

Nota van beantwoording zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Zuidplas Noord

Hoofdstuk 1: Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Zuidplas Noord betreft het actualiserend bestemmingsplan voor een deel van het westelijk buitengebied voor de gemeente Waddinxveen. Eerder (met ingang van 29 maart 2012) heeft het voorontwerpbestemmingsplan voor een periode van zes weken ter inzage gelegen en voor vooroverleg naar verschillende partijen toegestuurd. De hierbij ingediende reacties zijn samengevat en beantwoord in de nota van beantwoording reacties en vooroverleg. Hierna is het voorontwerpbestemmingsplan aangepast en verwerkt tot ontwerpbestemmingsplan welke vanaf 28 januari 2013 voor een periode van zes weken ter inzage heeft gelegen waarop eenieder zijn of haar zienswijze heeft kunnen indienen. Binnen deze periode zijn 21 zienswijzen binnen gekomen. Deze zijn hieronder opgenomen. In hoofdstuk 2 zijn deze zienswijzen samengevat en beantwoord. In hoofdstuk 3 worden de aanpassingen mede op basis van deze zienswijzen aan het ontwerpbestemmingsplan uiteengezet en de vervolgstappen besproken.

- | | |
|--|-------------------------|
| 1. De Wolff | Abraham Kroesweg 20 |
| 2. Plaizier, Schipper en Van Bergen | Bredeweg 15-16 |
| 3. Wayland developments | Glasparel+ |
| 4. Agroadvies, namens Fa. De Jong | Zesde Tochtweg 4b |
| 5. Agroadvies, namens potplanten kwekerij Sjaloorn | Abraham Kroesweg 31 |
| 6. Wagro | 2e bloksweg 54-56 |
| 7. Duijsens, vd klei en Zwijnenberg aannemersbedrijf Van der Knaap | Bredeweg |
| 8. Veiligheidsregio Hollands Midden | |
| 9. Porta Nova | Abr. Kroesweg 44 |
| 10. Amvest | Glasparel+ |
| 11. Broer | Tweede Boksweg naast 48 |
| 12. Hoogendoorn | Plasweg 16a |
| 13. LTO Noord | |
| 14. De Noordhoek | Bredeweg 9 e.v. |
| 15. Gemeent Zuidplas | |
| 16. Van Breggen | Plasweg 37 |
| 17. Verhoef | Zesde Tochtweg 2a |
| 18. Oudijk | G. van Dort Kroonweg 5 |
| 19. Hoogerbrugge | Tweede Bloksweg 52a |
| 20. Agramatic namens Pluimveehouderij De Jong | Plasweg 37A |
| 21. Vereniging tot Behoud van Landelijk Waddinxveen | |

Hoofdstuk 2: Samenvatting en beantwoording zienswijzen per reactie

1. Reclamant wonend aan de Abraham Kroesweg

ontvangen: 18 februari 2013; ontvankelijk

- 1.a. Reclamant verzoekt de bestemming op het betreffende perceel om te zetten naar een woonbestemming met erf en kas of een plattelandswoning. Op het perceel van circa 1850 m² kan geen agrarisch bedrijf rendabel opgezet worden. Daarnaast is de binding tussen de bedrijfswoning en het achtergelegen bedrijf door verkoop in 1988 vervallen..

Reactie

Op basis van vigerende bestemmingsplan "Verlengde Abr. Kroesweg" uit 1982 is de woning van reclamant als bedrijfswoning bij het achterliggende bedrijf gerealiseerd. Planologisch gezien behoort de woning van reclamant dan ook nog steeds als bedrijfswoning bij het bedrijf. De gedeeltelijke verkoop van een perceel (woning) en de kadastrale inschrijving doet hieraan niets af. Als gevolg van de geldende milieuwetgeving zijn (burger)woningen beschermd tegen milieuhinder van omliggende bedrijven. Het nu wijzigen van de bestemming van de (bedrijfs)woning naar een 'reguliere' woonbestemming zou hierdoor de gebruiksmogelijkheden van het achterliggende bedrijf in milieutechnische zin beperken en is dan ook niet wenselijk.

Op 1 januari 2013 is een wetswijziging omtrent plattelandswoningen in werking getreden. Hiermee is het mogelijk gemaakt om voormalige agrarische bedrijfswoningen die door derden worden bewoond positief te bestemmen, door middel van de aanduiding 'plattelandswoning'. De wetswijziging zorgt er voor dat de bewoning door derden mogelijk gemaakt, zonder dat er (extra) milieutechnische belemmeringen ontstaan voor het (voorheen) bijbehorende bedrijf.

Om het feitelijke gebruik van de woning positief te bestemmen zal op het betreffende perceel de aanduiding 'bedrijfswoning' worden vervangen door 'plattelandswoning'. Wij wijzen er op dat met het gebruik van de betreffende woning door derden ook het recht op een nieuwe bedrijfswoning bij het achterliggende bedrijf vervalt (zowel wanneer de aanduiding 'bw' als wanneer 'plw' is openomen).

Conclusie

Wij achten de zienswijze gegrond. De woning zal worden aangeduid als plattelandswoning.

2. Reclamant wonend aan de Bredeweg

ontvangen: 15 februari 2013; ontvankelijk

- 2.a. Reclamant verzoekt de bestemming op het betreffende perceel om te zetten naar een woonbestemming in plaats van de aanduiding als plattelandswoning.

Reactie

Op 1 januari 2013 is een wetswijziging omtrent plattelandswoningen in werking getreden. Hiermee is het mogelijk gemaakt om voormalige agrarische bedrijfswoningen die door derden worden bewoond positief te bestemmen, door middel van de aanduiding 'plattelandswoning'. De wetswijziging zorgt er voor dat de bewoning door derden mogelijk gemaakt, zonder dat er (extra) milieutechnische belemmeringen ontstaan voor het (voorheen) bijbehorende bedrijf. Bij de betreffende percelen is echter geen "bijbehorend" agrarisch bedrijf meer aanwezig. De regeling ten aanzien van de plattelandswoning is hier daarom niet meer van toepassing. De bestemming wordt gewijzigd in 'Wonen' en 'Tuin'.

Conclusie

Wij achten de zienswijze gegrond.

3. Waylands Developments namens Duurzaam Glas Waddinxveen

ontvangen: 22 februari 2013; ontvankelijk

- 3.a. Reclamant maakt bezwaar tegen dit conserverende bestemmingsplan in relatie tot het project Glasparel+. Verzocht wordt het Glasparel+ gebied buiten het plangebied te laten aangezien er reeds een Masterplan is gepresenteerd aan de gemeenteraad en een concept voorontwerpbestemmingsplan ambtelijk in behandeling is.

Reactie

Om te kunnen voldoen aan de wens om per 1 juli 2013 voor het gehele grondgebied van de gemeente Waddinxveen te kunnen beschikken over vastgestelde actuele bestemmingsplannen, is de afgelopen jaren hard gewerkt aan de actualisering van de bestemmingsplannen. Aangezien de planvorming omtrent Glasparel+ nog in ontwikkeling was bij de start van dit bestemmingsplan en er geen zicht is op vaststelling van een bestemmingsplan voor plangebied van Glasparel+ voor juli 2013 is er voor gekozen de vigerende bestemmingsplannen voor het plangebied van onderhavig bestemmingsplan te actualiseren conform de wettelijke vereisten. Er is daarom gekozen voor het opnemen van een conserverende regeling die recht doet aan de huidige situatie. Dit bestemmingsplan voldoet zolang er geen nieuw bestemmingsplan voor de Glasparel+ vigeert.

Het nu vast te stellen bestemmingsplan vormt echter geen belemmering voor de verdere ontwikkeling van Glasparel+. Voor de ontwikkeling van de Glasparel is een ontwikkelingsgericht bestemmingsplan in voorbereiding. Dit nieuwe bestemmingsplan zal straks een gedeelte van dit bestemmingsplan vervangen.

De redenen (opsomming) die u aanvoert om voor iets anders te kiezen, kennen wij maar zijn ons inziens van minder belang dan de wens om voor 1 juli 2013 actuele bestemmingsplannen te hebben. Geconstateerd is dat de toelichting op dit punt te weinig uitleg biedt. Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant hebben we hoofdstuk 3 'Planbeschrijving' nader aangevuld zodat duidelijk wordt dat voor Glasparel+ een separate procedure voorlopen zal worden, die medio 2013 al ter visie zal worden gelegd.

Conclusie

Wij achten de zienswijze ongegrond. Hoofdstuk 3 'Planbeschrijving' bij het bestemmingsplan zal nader worden aangevuld zodat duidelijk wordt dat voor Glasparel+ een separate procedure doorlopen wordt.

4. Agro Adviesburo namens reclamant wonend aan de Zesde Tochtweg

ontvangen: 27 februari 2013; ontvankelijk

- 4.a. Reclamant wil een agrarisch nevenberoepsbedrijf beginnen waarvoor een verzoek bij de gemeente is ingediend. Tevens kan door de beperkte dimensies van het bouwvlak de bestaande kas niet worden herbouwd. Verzocht wordt:
- de percelen de bestemming 'Bedrijf' toe te kennen,
 - het bouwvlak over het perceel C 4563 te vergroten conform het hele kadastrale perceel, en
 - de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – lichtdoorlatend' toe te voegen op het gedeelte waar nu nog geen bouwvlak aan is toegekend, maar waar wel een kas staat.

Reactie

Medio 2012 is door reclamant een principeverzoek ingediend voor de wijziging van de gebruiksmogelijkheden van de bedrijfsbebouwing en de kas op de betreffende percelen. Het perceel van reclamant is gelegen in een gebied dat in de provinciale 'Verordening Ruimte' aangewezen als glastuinbouwbedrijfsgebied'. Binnen dit gebied is naast glastuinbouwbedrijven tevens de vestiging of uitbreiding van glastuinbouwgerelateerde bedrijven toegestaan. Het door reclamant gewenste gebruik kan worden aangemerkt als een glastuinbouwgerelateerde functie en sluit daarmee aan bij de doelstelling voor dit gebied. Op 15 januari 2013 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten medewerking te verlenen aan het verruimen van de gebruiksmogelijkheden.

Aan de betreffende percelen is de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw' met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – glastuinbouwgerelateerd bedrijf' toegekend. Door de specifieke aanduiding is de bestemming van het perceel verruimd en worden het in het principeverzoek verzochte gebruik mogelijk gemaakt. De bestemming is hiermee in overeenstemming met het genomen collegebesluit ten aanzien van het principeverzoek en op basis hiervan kan het bedrijf de

in het voornoemde principeverzoek gewenste toekomstige ontwikkeling gestalte geven..
Daarnaast is het niet wenselijk de bestemming te wijzigen naar 'Bedrijf'. Het beleid van zowel provincie als gemeente staat de nieuwe vestiging van niet-agrarische bedrijvigheid (casus quo nieuwe bestemmingen 'bedrijf') niet meer toe. Deze bestemming is in overeenstemming met het collegebesluit ten aanzien van het principeverzoek

We zien dan ook geen aanleiding de bestemming te wijzigen.

Reclamant verzoekt tevens om het bouwvlak op het perceel (kadastraal C 4563) aan te passen zodat in de toekomst herbouw van bedrijfsbebouwing en kas kan plaatsvinden. Het wijzigen van het bouwvlak achten wij niet wenselijk. Het opgenomen bouwvlak biedt voldoende ruimte voor het realiseren van bedrijfsbebouwing. Daarnaast leidt een vergroting van het bouwvlak tot meer bebouwingsmogelijkheden voor bedrijfsbebouwing, dit achten we ruimtelijk niet wenselijk (verstening). De bestaande kas kan, op basis van de regels van de bestemming 'agrarisch-glastuinbouw' buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. Wij zijn dan ook geen aanleiding tot het vergroten van het bouwvlak.

Conclusie

Wij achten de zienswijze ongegrond.

5. Agro Adviesburo namens reclamant wonend aan Abraham Kroesweg

ontvangen: 27 februari 2013; ontvankelijk

- 5.a. Verzocht wordt meerdere teeltlagen toe te staan in het bestemmingsplan. Deze zijn nu op basis van artikel 4.4.1 uitgesloten omdat de gemeente vreest voor een toename van (vracht)verkeer en dat het bestaande wegennet overbelast raakt. Een tweede teeltlaag wordt steeds meer toegepast in de moderne glastuinbouw. Het zorgt onder meer voor efficiënter gebruik van m². Het betekent vaak ook een reductie van het vrachtverkeer, bijvoorbeeld doordat de 2^e laag wordt gebruikt voor de opkweek.
- 5.b. In het bestemmingsplan is voor kassen enkel een bouwhoogte opgenomen. Bedrijfsbebouwing in een kas moet echter voldoen aan een goothoogte van maximaal 6 m. Verzocht wordt de regel met betrekking tot de goothoogte te schrappen voor bebouwing in de kas. Op deze wijze kan bedrijfsbebouwing doorgetrokken worden met bijbehorende kassen.
- 5.c. De verwijzing in artikel 25.1 naar artikel 20 is onjuist. Verzocht wordt 'artikel 20' te laten vervallen zodat het artikel kan verwijzen naar alle artikelen.

Reactie

5.a. Dit bestemmingsplan heeft een conserverend karakter. Dit betekent dat de opgenomen regels in het bestemmingsplan zijn afgestemd op de geldende rechten, het bestaande (legaal aanwezige) gebruik en het actuele beleid. In het vigerende bestemmingsplan is meerlaags telen van gewassen niet toegestaan. In het bestemmingsplan en het bijbehorende planMER is daarom niet onderzocht of het telen van gewassen op meerdere bouwlagen leidt tot een toename van verkeer. Het is echter ook niet zo dat, zoals reclamant aanneemt, dat het telen op twee bouwlagen automatisch zal leiden tot een reductie van verkeer. Afhankelijk van de wijze waarop de bedrijfsvoering wordt ingericht kan dit leiden tot of het een of het ander.

Omdat op voorhand niet is te bepalen welk type bedrijfsvoering op welke locatie zal worden toegepast en daarmee de toename van verkeer niet is uit te sluiten hebben we gemeend het gebruik van meer dan een bouwlaag voor het telen van gewassen tot strijdig gebruik te verklaren. Gezien de huidige verkeerssituatie in het plangebied (met name de Bredeweg) zijn wij van mening dat een toename van verkeer niet wenselijk is. Wij zijn dan ook van mening dat meerlaagse teelt niet op basis van dit bestemmingsplan geregeld kan/moet worden.

Dit neemt echter niet weg dat de gemeente in voorkomende gevallen wel de bereidheid heeft om medewerking te verlenen aan het telen gewassen op meerdere bouwlagen. Indien aangetoond kan worden, zoals reclamant schetst, dat er (gegarandeerd) geen sprake is van een toename van verkeer, kunnen we hiervoor met behulp van een separate ruimtelijke procedure als nog medewerking verlenen. Dit geldt uiteraard ook wanneer de knelpunten in de verkeerssituatie in de toekomst mogelijk worden opgelost (bijv. door de komst van de Vrededurghlaan-Bentwoudlaan).

5.b. De toegestane bouwhoogte voor kassen en bedrijfsgebouwen bedraagt 10 meter. Voor bedrijfsgebouwen is tevens een goothoogte opgenomen van 6 meter. Gezien de ruimtelijke impact van bedrijfsgebouwen op de omgeving (geslotenheid door golfplaten of verstening) is het niet wenselijk voor bedrijfsgebouwen een hogere goothoogte dan 6 meter toe te staan. Naar aanleiding

van het principeverzoek van reclamant is het mogelijk om ter plaatse van de aanduiding 'sa-bbk' bedrijfsbebouwing in de vorm van een kas te realiseren. Bedoel hiermee is dat bedrijfsbebouwing op deze locatie de uiterlijke verschijningsvorm (casu quo lichtdoorlatendheid) van een kas heeft. Reclamant merkt terecht op dat de formulering van de regels er toe leidt dat ter plaatse van de aanduiding nog steeds voldaan moet worden aan de bouwregels van bedrijfsbebouwing. Het betreft dan ook een onjuiste formulering van de regels. Bedoel was om ook de bouwregels van de kassen ter plaatse van de aanduiding van toepassing te verklaren. De regels zullen op dit punt worden aangepast.

5.c. Het gestelde is juist, de verwijzing in artikel 25.1 naar 'artikel 20' zal worden verwijderd en aangepast in artikel 22. In artikel 22 zijn de algemene bouwregels verwoord.

Conclusie

Wij achten de zienswijze deels gegrond.

6. Reclamant gevestigd aan de Tweede Bloksweg

ontvangen: 4 maart 2013; ontvankelijk

- 6.a. Reclamant is van mening dat het in de Structuurvisie Waddinxveen 2030, het Intergemeentelijk Structuurplan Zuidplas en de Provinciale Verordening Ruimte en Structuurvisie gestelde ten aanzien van het toestaan van bedrijvigheid in categorie 4 en 5 moet worden doorvertaald in dit bestemmingsplan.
- 6.b. Reclamant verzoekt de regeling voor het perceel aan de tweede Bloksweg dat is bestemd als 'Bedrijf' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groencompostering' zodanig te verruimen dat minimaal bedrijven in milieucategorie 1 tot en met 3.2 zijn toegestaan.
- 6.c. Reclamant is van mening dat middels een afwijkingsbevoegdheid een hogere milieucategorie mogelijk gemaakt zou moeten worden.
- 6.d. Verzocht wordt artikel 6.1, sub a vijfde gedachtestreepje als volgt aan te passen:
"uitsluitend een groundbank (waaronder de activiteiten bewerking veegvuil en RKG-slib, productie grondproducten, puinbreken en grondreiniging), baggerdepot en groencomposteringsbedrijf (waaronder de activiteiten groenrecycling, groene energie opwekking een aanverwante bewerking van organisch materiaal alsmede productie biomassa en groenproducten), grond- weg-, en waterbouwactiviteiten (waaronder acceptatie en sortering bouw- en sloopafval, puinbreken, stalling en opslag van materiaal en materiaal) met inbegrip van kantoor- en machinewerkplaats-activiteiten ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groencompostering'.
De zinsnede "Bedrijven als genoemd onder sub a zijn hier niet toegestaan" dient te worden geschrapt.
- 6.e. Reclamant verzoekt een bouwvlak toe te kennen aan het kantoorgebouw bij de weegbrug.
- 6.f. Reclamant verzoekt een bouwmogelijkheid op te nemen om op het achterterrein een gebouw te kunnen realiseren van maximaal 100 m² met een bouwhoogte van 4 m.
- 6.g. Reclamant verzoekt een bouwmogelijkheid op te nemen om op het achterterrein een overkapping c.a. gesloten hal mogelijk te maken t.b.v. het composteringsproces om te voldoen aan mogelijk toekomstige strengere geurnormeringen.
- 6.h. Verzocht wordt een ruimer bouwvlak op te nemen met een bebouwingspercentage van 60% met afwijkingsbevoegdheid tot 70 %.
- 6.i. Verzocht wordt de goot- en bouwhoogte, overeenkomstig de bestaande situatie, te vervangen door enkel een bouwhoogte van 10 m.

Reactie

6.a. Het is inderdaad juist dat in de provinciale 'Verordening Ruimte' (artikel 8 lid 3) is aangegeven dat op bedrijventerreinen (zoals aangeduid op kaart 6) bedrijven uit de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten mogelijk moeten worden gemaakt in het bestemmingsplan. Voorwaarde daarbij is dat de milieucategorie passend is bij de omgeving van het bedrijventerrein. Daarnaast in hetzelfde artikel opgenomen dat voor de uitbreiding en/of nieuwvestiging van bedrijventerreinen de zogeheten SER-ladder moet worden toegepast (artikel 8 lid 1). Dit houdt in dat verantwoord moet worden of er behoefte aan het nieuwe bedrijventerrein bestaat als gevolg van de vervangings- en uitbreidingsvraag. Ook moet worden onderbouwd waarom deze behoefte niet kan worden ondervangen door herstructurering of intensivering van bestaande terreinen, of het benutten van ruimte op bedrijventerreinen elders in de regio.

Aan beide voorwaarden is voor het mogelijk toekomstige bedrijventerrein 'A12 Noord' (rondom het perceel van reclamant) nog niet voldaan. Daarnaast wordt in verband met het huidige economische klimaat een uitwerking van het bedrijventerrein A12-Noord op korte termijn overigens niet verwacht. Het betreffende bedrijfsperceel wordt dan ook beoordeeld gelijk de andere bedrijfsbestemmingen in het buitengebied.

Het bestemmingsplan Zuidplas Noord is een conserverend bestemmingsplan. De juridisch-planologische regeling voor dit plangebied wordt geactualiseerd. Ontwikkelingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Dit kan of wordt via een separate procedure verder uitgewerkt. Mocht er op termijn sprake zijn van de ontwikkeling van het bedrijventerrein A12 Noord dan zal terzijner tijd een aparte ruimtelijke procedure worden gevolgd.

Het wel of niet realiseren van bedrijventerrein A12-Noord heeft geen directe invloed op het bedrijf van reclamant, deze heeft reeds een maatbestemming op grond van diverse artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening-procedures. Omdat het bedrijf van reclamant een maatbestemming heeft vormt dit onzes inziens geen probleem. In de inspraakreactie van reclamant is aangegeven wat de activiteiten zijn en deze zijn nu verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan Zuidplas Noord. Het bedrijf kan hiermee zijn bestaande vergunde activiteiten voortzetten. Wij zien geen aanleiding tot aanpassing van deze regeling.

6.b. Gezien het conserverende karakter van het bestemmingsplan en de onzekerheid met betrekking tot het bedrijventerrein 'A12 Noord', wordt het bedrijf van reclamant beoordeeld gelijk alle niet-agrarische bedrijven in het buitengebied van Waddinxveen. Het beleid van zowel de gemeente Waddinxveen als ook de provincie Zuid-Holland gaat er vanuit dat niet-agrarische bedrijvigheid in principe thuis hoort op een bedrijventrein. Het beleid is er op gericht om niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied niet verder te laten groeien. In uitzondering hierop is, conform de Verordening Ruimte van de Provincie, via afwijking een eenmalige uitbreiding van maximaal 10% van het oppervlakte toegestaan.

Indien de huidige bedrijfsvoering hiermee onvoldoende mogelijk is op het betreffend perceel zal het bedrijf moeten uitwijken naar een bedrijventerrein. De bestaande vergunde situatie wordt in het bestemmingsplan positief bestemd. Het bedrijf van reclamant heeft derhalve een maatbestemming gekregen waarbinnen zijn huidige (vergunde) bedrijfsvoering is toegestaan.

Gezien de omvang van het bedrijfsperceel achten we het niet wenselijk de bestemming te verruimen om bedrijven tot en met categorie 3.2 toe te staan. De verruiming van de milieucategorie zal leiden tot aanzienlijke milieuhinder om de omgeving van het perceel. De aard en omvang van deze mogelijke hinder is niet nader onderzocht. Wij achten het dan ook niet wenselijk de verruiming in dit bestemmingsplan mogelijk te maken. Zoals reeds onder 6 a. gesteld hoort dit type bedrijvigheid thuis op een bedrijventerrein. Hiervan is op het perceel van reclamant (voorlopig) geen sprake.

De huidige (vergunde) bedrijfsvoering kan op basis van de opgenomen bestemming worden voortgezet. De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding de bestemming te verruimen.

6.c. Zie reactie onder 6 b..

6.d. De door reclamant bij de inspraakreactie aangegeven definitie van het bedrijf is onverkort overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In de zienswijze is niet nader gemotiveerd waarom dit nu zou moeten worden verruimd.

Met het toestaan van overige bedrijvigheid, zoals genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten kan niet worden ingestemd. Zoals gezegd kan het verruimen van de mogelijkheden, als gevolg van de omvang van het perceel, onzes inziens leiden tot een aanzienlijke hinder op de omgeving. De aard en omvang van deze mogelijke hinder is niet nader onderzocht. Wij achten het dan ook niet wenselijk de verruiming in dit bestemmingsplan mogelijk te maken. De reeds opgenomen maatbestemming is passend bij de bedrijfsvoering van het bedrijf van reclamant.

6.e. Geconstateerd is dat het kantoor bij de weegbrug, door middel van een bouwvergunning is toegestaan. Het bestemmingsplan wordt dan ook aangepast en er zal een bouwvlak voor het betreffende pand worden opgenomen.

6.f. Het bestemmingsplan Zuidplas Noord is een conserverend bestemmingsplan. De juridisch-planologische regeling voor dit plangebied wordt geactualiseerd waarbij ontwikkelingen die niet passen binnen de geldende regels niet worden meegenomen. Aangezien de realisatie van bedrijventerrein (vooralsnog) niet op korte termijn is te voorzien, beoordelen we het bedrijf van reclamant gelijk de andere bedrijfsbestemmingen in het buitengebied. Het beleid is er opgericht niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied niet verder te laten uitbreiden. Het verzoek van reclamant past niet binnen de geldende regels en het geldende beleid.

Daarnaast is vanuit ruimtelijk oogpunt niet gewenst de bebouwing achter op het perceel. Algemeen uitgangspunt in zowel het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied West (1978) als voorliggen plan, is dat bebouwing langs de linten niet verder dan 150 meter vanaf de weg wordt gerealiseerd. Het verzoek van reclamant is in strijd met dit uitgangspunt.

6.g. Zie reactie onder 6.f.

6.h. Zoals reeds eerder gesteld is het beleid van gemeente en provincie er opgericht niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied niet verder te laten uitbreiden. Daarnaast is het bedrijf van reclamant een milieuhinderlijk bedrijf. De uitbreiding van bouwvlakken kan belangrijke gevolgen hebben voor de situering van de milieuhinder. De aard en omvang van deze mogelijke hinder is niet nader onderzocht. Wij achten het dan ook niet wenselijk de verruiming in dit bestemmingsplan mogelijk te maken.

6.i. Geconstateerd is dat het kantoorgebouw, door middel van een bouwvergunning is toegestaan. Reclamant merkt op dat de maximale bouwmaten niet overeen komen met de vergunde en gerealiseerde situatie. Wij delen deze mening niet. Voor het kantoorpand is een specifieke bouwaanduiding opgenomen die een goot- en bouwhoogte van maximaal 11 meter respectievelijk 11 meter mogelijk maakt. De vergunde situatie past hierbij dan ook in binnen de opgenomen (bouw) mogelijkheden van het bestemmingsplan. Wij zien dan ook geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt aan te passen. .

Ten overvloede willen wij er op wijzen dat de gemeente in samenspraak met de milieuvergunningverlener specifieke verzoeken in afwijking van het bestemmingsplan, als zodanig in een separate procedure kan beoordelen.

Conclusie

Wij achten de zienswijze gedeeltelijk gegrond. Er zal een bouwvlak worden opgenomen voor het kantoor bij de weegbrug en de goot- bouwhoogte van het (hoofd)kantoorgebouw zal worden gesteld op 10 meter conform de vergunde situatie.

7. Dujsens&Van de Klei&Zwijnenberg namens reclamant gevestigd aan de Bredeweg

ontvangen: 1 maart 2013; ontvankelijk

- 7.a.** De ingediende zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan wordt, voor zover aan de zienswijze niet tegemoet is gekomen, herhaald.
- 7.b.** De planvoorschriften en diverse brieven worden aangehaald waaruit de noodzaak van de bouw van de 2 bedrijfswoningen blijkt volgens reclamant. Reclamant kan daarom niet instemmen met het voorliggende ontwerpbestemmingsplan.
- 7.c.** Reclamant verzoekt uitbreiding van het bouwvlak welke nu middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk is, rechtstreeks mogelijk te maken. Evenals uitbreiding van de bestaande bebouwing.
- 7.d.** Reclamant is tevens van mening dat er meer soorten bedrijvigheid mogelijk moet zijn dan enkel aanneembedrijf. De milieucategorie dient bepaald te worden op 3.2.
- 7.e.** Verzocht wordt de goot- en bouwhoogte te verhogen naar respectievelijk 10 m en 12 m. Dit is nodig voor een moderne bedrijfsvoering.

Reactie

7.a. Voor de beantwoording van de inspraakreactie wordt verwezen naar de nota van beantwoording. Er worden nu geen nieuwe inzichten en nieuwe argumenten aangedragen. Het beleid van zowel de gemeente Waddinxveen als ook de provincie Zuid-Holland gaat er vanuit dat niet-agrarische bedrijvigheid in principe thuis hoort op een bedrijventrein. Het beleid is er op gericht om niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied niet verder te laten groeien. In uitzondering hierop is, conform de Verordening Ruimte van de Provincie, via afwijking een eenmalige uitbreiding van maximaal 10% van het oppervlakte toegestaan.

De bestaande vergunde situatie wordt in het bestemmingsplan positief bestemd. Het bedrijf van reclamant heeft derhalve een maatbestemming gekregen waarbinnen zijn huidige (vergunde) bedrijfsvoering is toegestaan. Indien reclamant een concreet plan heeft ten aanzien van de uitbreiding kan na vaststelling van het bestemmingsplan gebruik worden gemaakt van de opgenomen afwijkingsbevoegdheid voor een vergroting van maximaal 10% van het bestaande oppervlak.

7.b. De 'Verordening Ruimte' van provincie Zuid-Holland schrijft voor dat nieuwe bedrijfswoningen bij niet-agrarische bedrijven worden uitgesloten in het buitengebied. Het mogelijk maken van bedrijfswoningen bij het bedrijf van reclamant is dan ook in strijd met het provinciaal beleid.

Daarnaast zijn wij van mening dat van noodzaak, casu quo de dringende wenselijkheid voor de aanwezigheid van een bedrijfswoning niet aanwezig is. De huidige stand van de techniek biedt voldoende mogelijkheden voor beveiliging en toezicht. Een bedrijfswoning, laat staat twee, is daardoor onzes inziens niet noodzakelijk.

7.c. Zoals gesteld onder 7.a. is uitbreiding van niet-agrarische bedrijvigheid in strijd met het geldende beleid. Conform de Verordening Ruimte van de Provincie is echter via afwijking een eenmalige uitbreiding van maximaal 10% van het oppervlakte toegestaan. Aangezien het verzoek van reclamant geen concreet initiatief c.q. voorstel betreft zal de uitbreiding niet bij recht worden meegenomen in voorliggend bestemmingsplan.

De opgenomen afwijkingsbevoegdheid biedt reclamant de mogelijkheid om, bij een bij concreet voorstel, de gewenste vergroting alsnog te kunnen realiseren .

7.d. De in de Staat van Bedrijfsactiviteiten opgenomen bedrijven (categorie 1 en 2) zijn toegestaan en daarenboven ook het aannemersbedrijf van reclamant (deze valt in categorie 3 of hoger. De huidige regeling zal voor dit bedrijf worden aangepast, er zal worden toegevoegd dat "tevens een aannemer tot categorie 3.2. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - aannemer'" is toegestaan.

Gezien de omvang van het bedrijfsperceel achten we het niet wenselijk de bestemming te verruimen om bedrijven tot en met categorie 3.2 (anders dan een aannemersbedrijf) toe te staan. Zoals hiervoor gesteld hoort dit type bedrijvigheid thuis op een bedrijventerrein. De verruiming van de milieucategorie zal, kan, leiden tot aanzienlijke milieuhinder op de omgeving van het perceel. De aard en omvang van deze hinder is niet nader onderzocht. Wij achten het dan ook niet wenselijk de verruiming in dit bestemmingsplan mogelijk te maken.

De huidige (vergunde) bedrijfsvoering kan op basis van de opgenomen bestemming worden voortgezet. De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding de bestemming te verruimen.

7.e. Het bestemmingsplan Zuidplas Noord is een conserverend bestemmingsplan. De bestaande bebouwing past binnen de opgenomen bouwmogelijkheden. Door reclamant is geen noodzaak voor grotere bouwhoogte gegeven op basis, waarvan het noodzakelijk zou zijn deze aan te passen.

Daarnaast zou een verhoging van de bouwhoogte een verdere niet onderbouwde vergroting van een niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied inhouden. Dit is zoals gezegd in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid.

Conclusie

Wij achten de zienswijze ongegrond.

8. Veiligheidsregio Hollands Midden

ontvangen: 4 maart 2013; ontvankelijk

8.a. Geadviseerd wordt het groepsrisico te verantwoorden van de risicobronnen: Vis Waddinxveen B.V. (toxische wolk), A12 en Beijerincklaan (transport gevaarlijke stoffen), hogedrukaardgastransportleiding.

8.b. Te onderzoeken of zich objecten met verminderd redzame personen binnen het invloedsgebied van genoemde objecten bevinden en waar nodig voor deze objecten een ontruimingsplan op te stellen.

Reactie

8.a. Wij delen de mening van de veiligheidsregio niet. Door de omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) is een milieukundig advies opgesteld dat als bijlage onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan.

Het groepsrisico is hierin op de volgende wijze bepaald:

- Voor het bedrijf Vis is een kwantitatieve risico analyse (QRA) opgesteld, waar in het advies naar verwezen wordt. Geconcludeerd wordt dat er geen sprake van (een toename van) groepsrisico;
- Voor Rijksweg A12 is het groepsrisico berekend in het kader van Basisnet Weg. Geconcludeerd wordt dat het groepsrisico kleiner is dan 0,1 keer de oriëntatiewaard;
- Voor de N453: ten noorden van het bedrijf Vis is het groepsrisico berekend in het kader van het

plan "Triangel Noordpunt". Ten zuiden van het bedrijf Vis zijn er dermate weinig personen aanwezig dat ook hier nauwelijks gesproken kan worden van een groepsrisico. De wet biedt bovendien de mogelijkheid om zogenaamde "vuistregels" toe te passen, om onnodig rekenwerk te voorkomen. Geconcludeerd wordt dat het groepsrisico kleiner dan 0,1 keer de oriëntatiewaarde;

- Ten aanzien van de gasleiding is het groepsrisico berekend in het kader van het plan "Gouweknoop". Ook hier wordt geconcludeerd dat het groepsrisico kleiner is dan 0,1 keer de oriëntatiewaarde.

Hiermee is onzes inziens het groepsrisico afdoende verantwoord. Het bestemmingsplan is conserverend van aard en kent geen (grootschalige) ontwikkelingsmogelijkheden. Als gevolg van het bestemmingsplan treedt geen (ontoelaatbare) toename van het groepsrisico op

8.b. We nemen het advies van de veiligheidregio ter kennisgeving aan. Binnen het plangebied en de directe omgeving daarvan zijn geen locaties (functies voor verminderd zelfredzame personen zijn niet opgenomen) aanwezig waar verminderd zelfredzame mensen aanwezig zijn, een nader onderzoek in dat kader lijkt ons dan ook niet noodzakelijk. Verder willen wij er op wijzen dat een ontruimingsplan buiten de werking van een bestemmingsplan valt.

Conclusie

Wij achten de zienswijze ongegrond.

9. Reclamant gevestigd aan de Abraham Kroesweg

ontvangen: 05 maart 2013; ontvankelijk

- 9.a. Reclamant verzoekt een tweede bedrijfswoning mogelijk te maken op het perceel aan de Abraham Kroesweg. Het antwoord op de ingediende zienswijze bij het voorontwerpbestemmingsplan doet geen recht aan de belangen en rechten van het bedrijf. Er zijn in 2007 toezeggingen hieromtrent gedaan.

Reactie

De ingediende reactie leidt er niet toe dat het standpunt van de gemeente, zoals aangegeven in haar reactie bij het voorontwerpbestemmingsplan, is gewijzigd. De 'Verordening Ruimte' van provincie Zuid-Holland schrijft voor dat nieuwe bedrijfswoningen bij bedrijven, agrarisch aanverwante bedrijven en niet-volwaardige agrarische bedrijven in het buiten gebied worden uitgesloten. Het mogelijk maken van bedrijfswoningen bij het bedrijf van reclamant is dan ook in strijd met het provinciaal beleid. Daarnaast zijn wij van mening dat van noodzaak, casu quo de dringende wenselijkheid voor de aanwezigheid van een bedrijfswoning niet aanwezig is. De huidige stand van de techniek biedt voldoende mogelijkheden voor beveiliging en toezicht. Een bedrijfswoning, laat staat twee, is daardoor onzes inziens niet noodzakelijk.

Om de uitbreiding van het bedrijf van reclamant mogelijk te maken, zijn in 2006 twee bedrijfswoningen gesaneerd. In aansluiting hierop heeft reclamant in 2007 een principeverzoek ingediend voor de herbouw van een tweede bedrijfswoning. Het college van B&W heeft hier destijds positief op gereageerd. Daarnaast heeft reclamant de afgelopen jaren, sinds dat de twee woningen duurzaam aan het gebruik zijn onttrokken, geen formele verzoeken (cq. vergunningsaanvragen) gedaan voor de herbouw ervan en is op die wijze ook nooit gebleken van enige noodzaak..Wij zien dan ook geen aanleiding om van het geldende beleid af te wijken.

Conclusie

Wij achten de zienswijze ongegrond.

10. Amvest Management B.V namens reclamant met percelen binnen de Glasparel+

ontvangen: 6 maart 2013; ontvankelijk

- 10.a. Reclamant heeft bezwaar tegen het feit dat het gebied van de Glasparel+ een conserverende bestemming heeft gekregen en geen invulling wordt gegeven aan het project Glasparel+. Verzocht wordt het plangebied van Glasparel+ uit het plangebied van Zuidplas-Noord te halen in de wetenschap dat hiervoor een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding is.

Reactie

Om te kunnen voldoen aan de wens om per 1 juli 2013 voor het gehele grondgebied van de gemeente Waddinxveen te kunnen beschikken over vastgestelde actuele bestemmingsplannen, is de afgelopen jaren hard gewerkt aan de actualisering van de bestemmingsplannen. Aangezien de planvorming omtrent Glasparel+ nog in ontwikkeling was bij de start van dit bestemmingsplan en er geen zicht is op vaststelling van een bestemmingsplan voor plangebied van Glasparel+ voor 1 juli 2013 is er voor gekozen de vigerende bestemmingsplannen voor het plangebied van onderhavig bestemmingsplan te actualiseren conform de wettelijke vereisten. Het opnemen van een conserverende regeling doet recht aan de huidige situatie en staat een andere procedure niet in de weg. Dit bestemmingsplan voldoet zolang er geen nieuw bestemmingsplan voor de Glasparel+ vigeert.

Het nu vast te stellen bestemmingsplan vormt geen belemmering voor de verdere ontwikkeling van Glasparel+. Voor de ontwikkeling van de Glasparel is een ontwikkelingsgericht bestemmingsplan in voorbereiding. Dit nieuwe bestemmingsplan zal straks een gedeelte van dit bestemmingsplan vervangen.

De redenen (opsomming) die u aanvoert om voor iets anders te kiezen, kennen wij maar zijn ons inziens van minder belang dan de wens om voor 1 juli 2013 actuele bestemmingsplannen te hebben. Geconstateerd is dat de toelichting op dit punt te weinig uitleg biedt. Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant hebben we hoofdstuk 3 'Planbeschrijving' nader aangevuld zodat duidelijk wordt dat voor Glasparel+ een separate procedure voorlopen zal worden, die medio 2013 al ter visie zal worden gelegd.

Conclusie

Wij achten de zienswijze ongegrond. Hoofdstuk 3 'Planbeschrijving' bij het bestemmingsplan zal nader worden aangevuld zodat duidelijk wordt dat voor Glasparel+ een separate procedure doorlopen wordt.

11. Reclamant met percelen aan de Tweede Bloksweg

ontvangen: 7 maart 2013; ontvankelijk

- 11.a.** Reclamant verzoekt een rijbak met langeercirkel aan te geven op de verbeelding. Deze voorziening is een essentieel onderdeel om hun hobby, het houden en rijden van (sport)paarden, te kunnen uitoefenen

Reactie

Het betreffende perceel van reclamant heeft in voorliggend bestemmingsplan, conform de geldende rechten, de bestemming 'agrarisch', met daarbij een ruime bouwvlak rondom de bebouwing. De langeercirkel is onzes inziens gelegen binnen dit bouwvlak. Longeercirkels kunnen tot de paardenbakken gerekend worden. De regels van de bestemming 'agrarisch' schrijven voor dat paardenbakken binnen het bouwvlak gelegen dienen te zijn. Indien er tevens sprake is van een stapmolen, dan moet worden aangesloten bij de regels ten aanzien van 'bouwwerken geen gebouwen zijnde'. Ook deze kunnen binnen het bouwvlak gerealiseerd worden. De langeercirkel (als dan niet met stapmolen) dient volgens de regels binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden. Hieraan wordt onzes inziens voldaan. Een nadere aanduiding is dan ook niet noodzakelijk.

Conclusie

Wij achten de zienswijze ongegrond.

12. EBH Elshof advocaten namens reclamant gevestigd aan de Plasweg

ontvangen: 12 maart 2013; ontvankelijk

- 12.a.** De ingediende zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan wordt herhaald en is al ingelast te beschouwen ter nadere onderbouwing op deze zienswijze. Omdat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft wordt teruggevallen op de vigerende bestemming. Het positief bestemmen van het huidige gebruik wordt niet toegestaan, omdat dit zou leiden tot nieuwe niet-agrarische activiteiten in het buitengebied. De betreffende activiteiten vinden echter al 12 jaar plaats en dit is onder meer door milieucontroles ook bij de gemeente bekend.

- 12.b.** Reclamant geeft aan dat bij een groothandelsbedrijf sprake is van een milieucategorie 3.1 t/m 4.1. De huidige activiteiten hebben zijns inziens dan ook minder effect op de omgeving dan de toegestane activiteiten.

Reactie

12.a. Zoals in antwoord op de inspraak reactie van reclamant reeds is aangegeven is de loods vergund en opgericht onder de bestemming voor een groothandel in agrarische producten (bp Landelijk Gebied West 1978). Naar aanleiding van de inspraakreactie is het betreffende perceel voorzien van een nadere aanduiding voor een groothandel in agrarische producten.

Voor het gewijzigde gebruik voor de opslag van verschillende goederen voor verschillende bedrijven is geen toestemming gevraagd danwel verkregen. Dit gebruik wordt dan ook als illegaal gezien. Dit illegale gebruik is inderdaad bij de gemeente in ieder geval bekend vanaf de controle door de milieudienst op 18 augustus 2010.

Het toestaan van het huidige gebruik ten behoeve van (niet-agrarische) opslag zou leiden tot nieuwe niet-agrarische bedrijfsactiviteiten in het buitengebied. Dit is in strijd met het geldende beleid op dit aspect. Het beleid van zowel de gemeente Waddinxveen als ook de provincie Zuid-Holland gaat er vanuit dat niet-agrarische bedrijvigheid in principe thuis hoort op een bedrijventrein. Het is dan ook niet gewenst het feitelijk gebruik van de loods positief te bestemmen.

De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding om de opgenomen bestemming van het perceel te wijzigen.

12.b. Wij delen de mening van reclamant, ten aanzien van de milieucategorie, gedeeltelijk. Onbedoeld is in het ontwerpbestemmingsplan geen maximale categorie aan de toegestane groothandelsfunctie toegekend. Op basis van het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied west (1978) is het perceel bestemd voor "de uitvoering van een groothandel in agrarische producten". Bedoeld was/is dat op het perceel conform het geldende bestemming een groothandel in akkerbouwproducten toe te staan met een maximale milieucategorie 3.1. (SBI 2008: 4621) uit bijlage 1 van de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG. Naar aanleiding van de reactie van reclamant zal dan ook de maximale milieucategorie 3.1. worden toegevoegd aan de aanduiding.

Een opslagbedrijf (al dan niet voor verhuur van opslagruimte) valt op basis van dezelfde publicatie in milieucategorie 2 en heeft daardoor kortere richtafstanden (30 meter in plaats van 50 meter). Hoewel de milieuhinder van de huidige bedrijfsactiviteiten wellicht lager is dan die van de toegestane activiteiten neemt dit niet weg dat er nog steeds sprake is van een situatie die illegaal en ongewenst is. Daarnaast is de activiteit in strijd met het huidige beleid (ten aanzien van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied). We zien dan ook geen aanleiding om deze bedrijfsactiviteiten te legaliseren.

Conclusie

Wij achten de zienswijze (on)gegrond. Wel zal naar aanleiding van de zienswijze in de regels van artikel 3 aan de specifieke aanduiding worden toegevoegd dat het hierbij gaat om een groothandel in agrarische producten met maximaal de milieucategorie 3.1.

13. LTO Noord

ontvangen: 13 maart 2013; ontvankelijk

- 13.a.** Verzocht wordt meer dan een bouwlaag toe te staan in het bestemmingsplan. Deze zijn nu uitgesloten, omdat de gemeente vreest voor een toename van (vracht)verkeer en dat het bestaande wegennet overbelast raakt. Reclamant is van mening dat een duidelijke motivering hiervoor niet is opgenomen in het bestemmingsplan en bijbehorend milieueffectrapport. Het kunnen toepassen van meer dan een bouwlaag zorgt echter onder meer voor efficiënter gebruik van oppervlakte m². Het betekent vaak ook een reductie van het vrachtverkeer, bijvoorbeeld doordat de 2^e laag wordt gebruikt voor de opkweek. Verzocht wordt dit alsnog mogelijk te maken.

Reactie

Wij delen de mening van reclamant gedeeltelijk. In het bestemmingsplan en het bijbehorende planMER is niet inderdaad niet specifiek onderzocht of het telen van gewassen op meerdere bouwlagen leidt tot een toename van verkeer. Het is echter evenmin zo dat, zoals reclamant aanneemt, het telen op twee bouwlagen vaak zal leiden tot een reductie van verkeer. Afhankelijk van de wijze waarop de bedrijfsvoering wordt ingericht kan dit leiden tot of het een toe- of afname van (vracht)verkeer. Omdat op voorhand niet is te bepalen welk type bedrijfsvoering op welke locatie zal worden toegepast en daarmee de toename van verkeer niet is uit te sluiten hebben we gemeend het

gebruik van meer dan een bouwlaag voor het telen van gewassen tot strijdig gebruik te verklaren. Gezien de huidige verkeerssituatie in het plangebied (met name de Bredeweg) zijn wij van mening dat een forse toename van verkeer niet wenselijk is. Wij zijn dan ook van mening dat meerlaagse teelt niet in dit bestemmingsplan geregeld kan/moet worden.

Dit neemt echter niet weg dat de gemeente – op basis van een deugdelijke motivering- mogelijk bereidheid is om medewerking te verlenen aan het telen gewassen op meerdere bouwlagen. Indien aangetoond kan worden, zoals reclamant schetst, dat er (gegarandeerd) geen sprake is van een toename van verkeer, kunnen we hiervoor met behulp van een separate ruimtelijke procedure als nog medewerking verlenen. Dit geldt uiteraard ook wanneer de knelpunten in de verkeerssituatie in de toekomst mogelijk worden opgelost.

Conclusie

Wij achten de zienswijze ongegrond.

14. Reclamant gevestigd aan de Bredeweg

ontvangen: 13 maart 2013; ontvankelijk

- 14.a.** Reclamant verzoekt bebouwing en/of aanduidingen juist weer te geven op de verbeelding:
1. Bredeweg 5 en 6: zijn niet aangegeven.
 2. Bredeweg 7, 8, 10 en 11: bouwomvang is niet juist aangegeven.
 3. Bredeweg 9: delen van het woonhuis en de schuren ontbreken.
- 14.b.** Reclamant verzoekt voor de panden aan de Bredeweg 7 en 8 een wijzigingsmogelijkheid op te nemen dat bij vervangende nieuwbouw de panden op een grotere afstand van de Bredeweg kunnen worden gesitueerd in verband met de geluidzone van de Bredeweg.
- 14.c.** De bedrijfsgebouwen aan de Bredeweg 9 zijn in het ontwerpbestemmingsplan bestemd voor opslag. Het bedrijf betreft een agrarisch bedrijf, agrarisch loonbedrijf en grossierderij/ detailhandel. Deze laatste is niet als zodanig bestemd. De gemeente heeft aangegeven dat dit van ondergeschikt belang is en is toegestaan ("winkeltje aan de weg"). Echter de invulling en omvang van deze activiteiten aan de Bredeweg is van andere orde: sorteren, verpakken en afzetten aan de groot- en detailhandel. Deze zijn niet meer van ondergeschikte betekenis en dienen daarom juist te worden bestemd.
- 14.d.** Het bestemmingsplan is conserverend van aard maar laat toch enkele ontwikkelingen toe, met name aan de Zesde Tochtweg. Reclamant heeft in 2009 een soortgelijk verzoek ingediend welke destijds is afgewezen. Met een beroep op het gelijkheidsbeginsel wordt verzocht een wijzigingsbepaling op te nemen in het bestemmingsplan om de realisatie van het plan alsnog mogelijk te maken.

Reactie

14.a Wat betreft het gestelde ten aanzien van de locaties:

1. *Wij delen de mening van reclamant dat Bredeweg 5 en 6: niet zijn aangegeven op de verbeelding bij het bestemmingsplan. Wij zien hiertoe echter ook geen aanleiding. Op de huisnummers 5 en 6 hebben in het verleden twee woningen langs de Bredeweg gestaan. Deze zijn echter al in 1982 gesaneerd en ze komen dan ook niet meer voor in het gemeentelijk BAG register (Basisregistraties Adressen en Gebouwen). Alle bestaande gebouwen zijn in het bouwvlak opgenomen voor een afwijking hebben wij geen aanleiding gezien.*
2. *Reclamant geeft aan dat bij de woningen Bredeweg 7, 8, 10 en 11, de bouwomvang niet juist is aangegeven. De gemeente maakt gebruik van kadastrale ondergronden van het Kadaster. Deze zijn qua bebouwing niet altijd volledig, de gemeente kan er geen wijzigingen in aanbrengen. De GBKN dient ter oriëntatie en is geen onderdeel van het bestemmingsplan er zijn ook geen juridische consequenties aan verbonden. Reclamant geeft aan dat genoemde woningen niet volledig binnen de opgenomen aanduidingen zijn gelegen. Op basis van de luchtfoto is geconstateerd dat de bestemmingen en/of aanduidingen inderdaad niet geheel juist over de bebouwing zijn gelegd. De aanduiding van de bedrijfswoningen dient over de hele woning gelegen te zijn. Enkele aanduidingen op het perceel van reclamant zouden ruimer moeten zijn omdat de woningen verder naar achter door lopen. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast overeenkomstig de door reclamant meegezonden schetsen.*

3. Ten aanzien van Bredeweg 9 geeft reclamant aan dat delen van het woonhuis en de schuren ontbreken. Ook hier nemen wij een ruimere aanduiding op, omdat de woning voor een deel in de "schuur" ligt. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast naar aanleiding van de door reclamant meegezonden schetsen. De overige bebouwing betreft een omissie op de Grootchalige basiskaart Nederland (GBKN). De GBKN dient slechts als ondergrond ter oriëntatie en maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Het al dan niet opgenomen zijn van bebouwing op de GBKN heeft geen rechtsgevolgen voor de bestemming.

14.b. Het bestemmingsplan Zuidplas Noord is een conserverend bestemmingsplan. De bestaande bebouwing past binnen de opgenomen bouwmogelijkheden en rechten uit vigerend plan. De wijziging van de situatie van de woningen Bredeweg 7 en 8 is een plan dat onvoldoende concreet is om in dit bestemmingsplan mogelijk te maken (al dan niet via een wijzigingsbevoegdheid). Daarnaast is er niet onderzocht in hoeverre een dergelijke verplaatsing ruimtelijk en landschappelijk aanvaardbaar is en of de verplaatsing milieutechnisch dan wel financieel haalbaar is. Wij zien geen basis om een wijzigingsbevoegdheid in voorliggend bestemmingsplan op te nemen. Zodra reclamant een voldoende concreet plan heeft, kan een principeverzoek indienen op basis waarvan afgewogen kan worden of middels een separate procedure medewerking kan worden verleend.

14.c. Het loonbedrijf is niet gevestigd op deze locatie. De groothandelsactiviteit bestaat al sinds jaren. De opgenomen aanduiding wordt aangepast zodat deze is toegestaan, uitgezonderd detailhandel. De aangeduide toegestane opslag zal worden uitgebreid met het toestaan van een groothandel in agrarische producten (met een maximale milieuactiegroep 3.1), zodat beter recht gedaan wordt aan de feitelijke situatie. .

14.d. Wij delen de mening van reclamant niet. De door reclamant aangehaalde ontwikkelingen betreffen concrete plannen waarbij het gaat om de verruiming van de bestemming om een glastuinbouwgerelateerde functie toe te staan. Het gebied, globaal gelegen tussen de Bredeweg en de zesde Tochtweg, is door de provincie aangewezen als glastuinbouwbedrijfsgebied'. De functies zijn dan ook passende binnen de doelstellingen voor deze zone. Voor deze ontwikkelingen zijn uitgebreide ruimtelijke onderbouwingen opgesteld waaruit blijkt dat de gewenste ontwikkeling ruimtelijk en landschappelijk aanvaardbaar is en de verplaatsing milieutechnisch en financieel haalbaar is.

Reclamant heeft in 2009 een verzoek gedaan voor het realiseren van vier nieuwe woningen op onderhavig perceel aan de Bredeweg, waarbij gebruik zou worden gemaakt van de ruimte-voor-ruimte regeling en de (voormalige) agrarische bedrijfsbebouwing zou worden gesaneerd. We delen de mening van reclamant dan ook niet dat de bedoelde ontwikkelingen vergelijkbaar zijn met het verzoek dat door hem in 2009 is gedaan.

Aangezien nog onvoldoende is onderbouwd of de –door reclamant- gewenste ontwikkeling milieutechnisch en financieel haalbaar is, zal de ontwikkeling niet worden meegenomen in voorliggend conserverend bestemmingsplan. Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid achten wij gezien de onduidelijkheid rond de gewenste ontwikkeling evenmin zinvol. Wanneer reclamant gebruik wenst te maken van de ruimte-voor-ruimte-regeling is dit mogelijk op basis van de daarbij geldende regels. Vervolgens kan zodra een en ander nader is onderbouwd en uitgezocht, via een aparte ruimtelijke procedure wellicht alsnog medewerking worden verleend aan voorgenomen ontwikkeling.

Conclusie

Wij achten de zienswijze deels gegrond.

15. Gemeente Zuidplas

ontvangen: 14 maart 2013; ontvankelijk

- 15.a. Reclamant vindt het vreemd dat de ontwikkeling van de Glasparel+ op geen enkele wijze in dit bestemmingsplan is meegenomen en dat een conserverend bestemmingsplan wordt opgesteld. Dit leidt tot een vreemde beeldvorming.
- 15.b. Reclamant vindt het een opmerkelijke keuze om voor dit gebied een conserverend bestemmingsplan op te stellen en of zo voldoende ambitie wordt getoond invulling te geven aan de Zuidplaspolderontwikkelingen. Verzocht wordt duidelijkheid te verschaffen.

Reactie

15.a. Om te kunnen voldoen aan de wens om per 1 juli 2013 voor het gehele grondgebied van de gemeente Waddinxveen te kunnen beschikken over vastgestelde actuele bestemmingsplannen, is de afgelopen jaren hard gewerkt aan de actualisering van de bestemmingsplannen. Aangezien de planvorming omtrent Glasparel+ nog in ontwikkeling was bij de start van dit bestemmingsplan en er geen zicht is op vaststelling van een bestemmingsplan voor plangebied van Glasparel+ voor juli 2013 is er voor gekozen de vigerende bestemmingsplannen voor het plangebied van onderhavig bestemmingsplan te actualiseren conform de wettelijke vereisten. Er is daarom gekozen voor het opnemen van een conserverende regeling die recht doet aan de huidige situatie. Dit bestemmingsplan voldoet zolang er geen nieuw bestemmingsplan voor de Glasparel+ vigeert. Het nu vast te stellen bestemmingsplan vormt echter geen belemmering voor de verdere ontwikkeling van Glasparel+. Voor de ontwikkeling van de Glasparel is een ontwikkelingsgericht bestemmingsplan in voorbereiding. Dit nieuwe bestemmingsplan zal straks een gedeelte van dit bestemmingsplan vervangen.

De redenen (opsomming) die u aanvoert om voor iets anders te kiezen, kennen wij maar zijn ons inziens van minder belang dan de wens om voor 1 juli 2013 actuele bestemmingsplannen te hebben. Geconstateerd is dat de toelichting op dit punt te weinig uitleg biedt. Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant hebben we hoofdstuk 3 'Planbeschrijving' nader aangevuld zodat duidelijk wordt dat voor Glasparel+ een separate procedure voorlopen zal worden. Naar verwachting zal het bestemmingsplan voor Glasparel+ medio 2014 door de gemeenteraad worden vastgesteld.

15b. Zoals hiervoor reeds aangegeven is de wens om per 1 juli 2013 te kunnen beschikken over vastgestelde actuele bestemmingsplannen voor het gehele grondgebied van de gemeente Waddinxveen, de reden om nu te kiezen voor een conserverende actualisering van het bestemmingsplan. Hiermee is niet gezegd dat de gemeente geen ambities meer heeft ten aanzien van de zuidplasontwikkeling. Toekomstige ontwikkeling zullen we dan ook in een separate planprocedure mogelijk maken. Wij zijn van mening dat een ontwikkelingsgericht (bestemmings)plan voor een specifieke locatie of gebied juist bijdraagt aan een heldere beeldvorming. Nieuwe ontwikkelingen krijgen hiermee volledig de aandacht en uitwerking die ze behoeven. Daarnaast wordt met deze werkwijze voorkomen dat de (soms niet volledig uitgewerkte) plannen de actualisatie van de bestemmingsplannen ophoudt of dat de ontwikkelingen als onvoldoende gemotiveerd worden beschouwd in een rechterlijke procedure. Nu de plannen naar onze mening nog onvoldoende concreet zijn, is dit ons een te groot risico.

Conclusie

Wij achten de zienswijze deels gegrond. Hoofdstuk 3 'Planbeschrijving' bij het bestemmingsplan zal nader worden aangevuld zodat duidelijk wordt dat voor Glasparel+ een separate procedure doorlopen wordt.

16. Reclamant gevestigd aan de Plasweg

ontvangen: 13 maart 2013; ontvankelijk

- 16.a. Reclamant verzoekt om een kleine aanpassing van het bouwvlak van de manege zodat de toekomstige uitbreiding van bedrijfsgebouwen mogelijk is. Feitelijk worden deze gronden al gebruikt bij het erfperceel.
- 16.b. Reclamant verzoekt om een kleine aanpassing van het bouwvlak van het akkerbouwbedrijf zodat de toekomstige uitbreiding van bedrijfsgebouwen mogelijk is. Verzocht wordt om economische bouwvlakken met een rechthoekige vormgeving.
- 16.c. De woningen op nummer 31 en 33 worden op basis van het ontwerpbestemmingsplan wegbestemd. Het gemeentelijk standpunt en de inventarisatie acht reclamant onjuist. De woningen zijn weliswaar in slechte staat en tijdelijk niet bewoond, maar het voornemen is om nieuwe woningen te bouwen.

Reactie

16.a. Het voorliggende bestemmingsplan heeft een conserverend karakter. Dit betekent dat in het bestemmingsplan de percelen, op basis van de geldende bestemmingsplannen, de vergunde rechten, de actuele beleidsuitgangspunten en het legale gebruik, zijn voorzien van een passende bestemming. Ten aanzien van de bouwvlakken is uitgegaan van de geldende planologische situatie. Hierin zijn de geldende rechten gerespecteerd.

De bestaande bebouwing is binnen het bouwvlak gelegen. Het feitelijke gebruik waarop reclamant doelt (niet zijnde bebouwing), is binnen de bestemming 'Sport' buiten het bouwvlak toegestaan.

Gewenste uitbreidingen van bouwvlakken worden in dit bestemmingsplan in principe niet meegenomen. Uitbreiding van bouwvlakken (en daarmee bebouwingsmogelijkheden) vereist, in het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing, namelijk een nadere (ruimtelijke) motivering en zal (indien nodig) vergezeld moeten gaan van de benodigde onderzoeken (bijvoorbeeld ten behoeve milieuaspecten, bodemkwaliteit of archeologie). Reclamant heeft zijn verzoek tot uitbreiding niet nader onderbouwd en dit zal dan ook niet leiden tot een wijziging van het bestemmingsplan.

Dit neemt echter niet weg dat de gemeente in voorkomende gevallen wel de bereidheid heeft om te beoordelen of mogelijk medewerking verleend kan worden aan het verruimen van bouwvlakken voor aan het buitengebied verbonden functies. Indien aangetoond kan worden, dat een en ander noodzakelijk is en ruimtelijk, milieutechnisch en financieel haalbaar, kan hiervoor met behulp van een separate ruimtelijke procedure als nog medewerking worden verleend.

16.b. Zie antwoord onder 16.a..

16.c. De 'Verordening Ruimte' van provincie Zuid-Holland schrijft voor dat 'nieuwe' bedrijfswoningen bij bedrijven, agrarisch aanverwante bedrijven en niet-volwaardige agrarische bedrijven in het buiten gebied worden uitgesloten. Alle als zodanig in gebruik zijnde bedrijfswoningen zijn als zodanig bestemd.

De voormalige bedrijfswoningen waar reclamant op doelt verkeren al geruime tijd in zeer slechte staat en worden al jaren niet meer als bedrijfswoning gebruikt. Reclamant heeft niet aangetoond dat de betreffende bedrijfswoningen (naast de reeds aanwezige en bestemde (bedrijfswoningen) noodzakelijk zijn voor de huidige bedrijfsvoering. Daarnaast heeft reclamant de afgelopen jaren, sinds dat de twee woningen duurzaam aan het gebruik zijn onttrokken, geen formele verzoeken (cq. vergunningsaanvragen) gedaan voor de herbouw ervan en is op die wijze ook nooit gebleken van enige noodzaak..

Conclusie

Wij achten de zienswijze ongegrond.

17. Reclamant gevestigd aan de Zesde Tochtweg

ontvangen: 13 maart 2013; ontvankelijk

- 17.a. Reclamant verzoekt om de percelen op nummer 2a en 2 juist te bestemmen, nu zijn de percelen op nummer 2 bij het hoveniersbedrijf op 2a getrokken, dit is onjuist.
- 17.b. Reclamant verzoekt de bouw van een bedrijfswoning mogelijk te maken. Hiervoor is eerder een verzoek bij de gemeente ingediend.
- 17.c. Reclamant verzoekt vergelijkbare mogelijkheden te krijgen als agrarische en sierteeltbedrijven. Dit betekent dat het bouwvlak moet kunnen worden vergroot en dat het bouwen van een kas mogelijk moet zijn.

Reactie

17.a. Op basis van het vigerende bestemmingsplan "Plan in hoofdzaak" uit 1968 is de woning destijds als bedrijfswoning bij het achterliggende (destijds agrarische) bedrijf bestemd. In 1992 is de woning geheel vernieuwd en in gebruik genomen door de huidige bewoner. Bij het verlenen van de vergunning is destijds aangegeven: "de grond ter plaatse zal in de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan als woondoeleinden worden bestemd". In 2004 heeft reclamant met behulp van een vergunning de mogelijkheid gekregen zijn hoveniersbedrijf op deze locatie te starten. Beide situaties (woning en hoveniersbedrijf) zijn dan ook legaal aanwezig.

Als gevolg van de nu geldende milieuwetgeving zijn (burger)woningen beschermd tegen milieuhinder van omliggende bedrijven. Het bestemmen van de (bedrijfs)woning naar een 'reguliere' woonbestemming brengt met zich mee dat de gebruiksmogelijkheden van het achterliggende bedrijf worden beperkt aangezien de beschermingszone zich uitstrekt over dat perceel.

Op 1 januari 2013 is een wetswijziging in werking getreden waarin wordt geregeld dat bij verschillende wetten (waaronder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de Wabo)) het planologisch regime, en niet langer het feitelijk gebruik, bepalend wordt voor de bescherming die een gebouw of functie geniet tegen negatieve milieueffecten. Een wijziging van de bestemming, van bedrijfswoning bij het bedrijf naar reguliere woning dient in dit kader beoordeeld te worden.

Wij zijn van mening dat de bestemmingswijziging niet leidt tot nieuwe milieutechnische belemmeringen voor het achterliggende bedrijf. Tot voor de genoemde wetswijziging was tenslotte het feitelijke gebruik van de woning maatgevend in het kader van de milieuwetgeving en werd het bedrijf al in milieutechnische zin belemmerd door de woning. De bestemmingswijziging doet hieraan niets af. Wij zien dan ook geen bezwaar in de omzetting van de bestemming van de woning.

17.b. De 'Verordening Ruimte' van provincie Zuid-Holland schrijft voor dat nieuwe bedrijfswoningen bij niet-agrarische bedrijven worden uitgesloten in het buitengebied. Het mogelijk maken van een bedrijfswoning bij het bedrijf van reclamant is dan ook in strijd met het provinciaal beleid. Daarnaast zijn wij van mening dat van noodzaak, casu quo de dringende wenselijkheid voor de aanwezigheid van een bedrijfswoning niet aanwezig is.

17.c. Het bestemmingsplan Zuidplas Noord is een conserverend bestemmingsplan. Op basis van actueel ruimtelijk beleid is voor niet aan buitengebied verbonden bedrijvigheid geen c.q. zeer beperkte uitbreiding, zie hierna, toegestaan. Het beleid van zowel de gemeente Waddinxveen als ook de provincie Zuid-Holland gaat er vanuit dat niet-agrarische bedrijvigheid in principe thuis hoort op een bedrijventrein. Het beleid is er op gericht om niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied niet verder te laten groeien. In uitzondering hierop is, conform de Verordening Ruimte van de Provincie, via afwijking een eenmalige uitbreiding van maximaal 10% van het oppervlakte toegestaan.

Indien de huidige bedrijfsvoering hiermee onvoldoende mogelijk is op het betreffend perceel zal het bedrijf moeten uitwijken naar een bedrijventerrein. De bestaande vergunde situatie wordt in het bestemmingsplan positief bestemd. Het bedrijf van reclamant heeft derhalve een maatbestemming gekregen waarbinnen zijn huidige (vergunde) bedrijfsvoering is toegestaan.

De huidige bestemming biedt voornamelijk voldoende mogelijkheden. Tevens is door reclamant geen noodzaak aangetoond. Reclamant kan een principeverzoek indienen op basis waarvan afgewogen kan worden of middels een separate procedure medewerking kan worden verleend.

Conclusie

Wij achten de zienswijze ongegrond.

18. Oudijk Makelaardij namens reclamant gevestigd aan de G. van Dort Kroonweg

ontvangen: 13 maart 2013; ontvankelijk

- 18.a. Reclamant verzoekt om de woning op nummer 5 aan te merken als plattelandswoning. Deze woning hoort oorspronkelijk bij het bedrijf op nummer 7. De woning op nummer 7 is hier als bedrijfswoning in gebruik.

Reactie

18.a. Op 1 januari 2013 is een wetswijziging omtrent plattelandswoningen in werking getreden. Hiermee is het mogelijk gemaakt om voormalige agrarische bedrijfswoningen die door derden worden bewoond positief te bestemmen, door middel van de aanduiding 'plattelandswoning'. De wetswijziging zorgt er voor dat de bewoning door derden mogelijk gemaakt, zonder dat er (extra)

milieutechnische belemmeringen ontstaan voor het (voorheen) bijbehorende bedrijf.

Om het feitelijke gebruik van de woning positief te bestemmen zal op het betreffende perceel de aanduiding 'plattelandswoning' worden opgenomen. Wij wijzen er op dat met het gebruik van de betreffende woning door derden ook het recht op een bedrijfswoning bij het achterliggende bedrijf vervalt (zowel wanneer de aanduiding 'bw' als wanneer 'plw' is opgenomen)..

Conclusie

Wij achten de zienswijze gegrond. De aanduiding op de woning zal worden aangepast naar plattelandswoning.

19. Reclamant gevestigd aan de Tweede Bloksweg

ontvangen: 13 maart 2013; ontvankelijk

- 19.a.** Reclamant verzoekt om de percelen behorende bij het sierteeltbedrijf op nummer 52 a aan te merken als 'sierteelt'. Om het bedrijf economisch als zodanig te kunnen uitoefenen is dit noodzakelijk. De percelen zijn altijd voor wisselende teelten in gebruik geweest.

Reactie

19.a. In de verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland is aangegeven dat de provincie een concentratiebeleid na streeft ten aanzien van de boom- en sierteeltbedrijven. Het beleid is erop gericht om de verspreid voorkomende boom- en sierteeltbedrijven, te verplaatsen naar zogeheten concentratiegebieden. Binnen de aangewezen sierteeltconcentratiegebieden wil de provincie ruimte bieden aan de agrarische sector om zich duurzaam te ontwikkelen. Anderzijds is op basis van dit provinciale beleid nieuwvestiging van bedrijven met boom- en sierteelt buiten de concentratiegebieden niet meer toegestaan.

Uit de inventarisatie is gebleken dat de gronden van reclamant in het verleden slechts voor een zeer klein deel (nabij de bebouwing) zijn benut voor sierteelt; het overgrote deel van de percelen is nooit als zodanig in gebruik geweest. Het volledig bestemming van de percelen voor sierteelt is in strijd met het sierteeltconcentratiebeleid en mitsdien niet mogelijk.

Het voorste gedeelte van de percelen van reclamant (inclusief het bouwvlak) zijn in het ontwerpbestemmingsplan reeds bestemd voor sierteelt. Hiermee wordt onzes inziens recht gedaan aan de geldende rechten, het feitelijke gebruik (c.q. het gebruik uit het recente verleden) en het geldende sierteeltconcentratiebeleid.

Wij zien dan ook geen reden om de opgenomen bestemming(en) te wijzigen en het volledige perceel voor sierteelt te bestemmen.

Conclusie

Wij achten de zienswijze ongegrond.

20. Agramatic namens reclamant gevestigd aan de Plasweg

ontvangen: 15 maart 2013; ontvankelijk

- 20.a.** Reclamant verzoekt om de oppervlakte voor niet-agrarische activiteiten zoals genoemd in artikel 3.6.1. te vergroten, danwel om dit mogelijk te maken in de bestaande bedrijfsgebouwen. Op het perceel van reclamant is namelijk een grote hoeveelheid bedrijfsbebouwing aanwezig waar dergelijke activiteiten mogelijk zouden moeten zijn als de agrarische onvoldoende perspectief bieden. Zo kan kapitaalsvernietiging worden voorkomen.

Reactie

20.a. Het bestemmingsplan Zuidplas Noord is een conserverend bestemmingsplan. Op basis van actueel ruimtelijk beleid, van zowel gemeente als provincie, is het niet wenselijk om nieuwe volwaardige (niet aan buitengebied verbonden) bedrijvigheid toe te staan. Dit type bedrijvigheid hoort in principe thuis op een bedrijventerrein. Om (voormalige) agrarische bedrijven toch enige flexibiliteit te kunnen bieden is er voor gekozen om de wijzigingsbevoegdheid op te nemen waarbij er voor gekozen is om alleen die functies mogelijk te maken die wenselijk worden geacht in het buitengebied. Daarbij is per activiteit een maximum aantal vierkante meters opgenomen, welke activiteit met oppervlakte passend is in het buitengebied. Tevens wordt hiermee voorkomen dat

(oneerlijke) concurrentie ontstaat met de binnen de gemeente en/of regio aanwezige bedrijventerreinen.

Conclusie

Wij achten de zienswijze ongegrond.

21. Vereniging tot behoud van landelijk Waddinxveen

ontvangen: 14 maart 2013; ontvankelijk

- 21.a.** Reclamant is van mening dat het doel om met het bestemmingsplan de bestaande situatie te actualiseren niet samen moet gaan met het meenemen van enkele ontwikkelingen zoals de verhoging van de bouwhoogte van kassen. De effecten van de nieuwe ontwikkelingen zijn onvoldoende uitgewerkt.
- 21.b.** Reclamant is van mening dat het effect van lichtvervuiling niet is onderzocht. Verzocht wordt om handhaving op dit punt.

Reactie

21.a. Het bestemmingsplan Zuidplas Noord is een overwegend conserverend bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan is de vigerende regeling geactualiseerd naar de huidige wet- en regelgeving en inzichten. Uit het vooroverleg met LTO Noord is gebleken dat voor een moderne efficiëntere bedrijfsvoering in de glastuinbouwsector in voorkomende gevallen een hogere bouwhoogte van kassen vereist is. Wij hebben dan ook gemeend in het bestemmingsplan hier rekening mee te moeten houden. Wel is het van belang dat hieraan voorafgaand duidelijk aangegeven dient te worden dat de verhoging noodzakelijk is voor een meer doelmatige bedrijfsvoering. Wij hebben dan ook gemeend voor de verhoging van de bouwhoogte van kassen een afwijkingsbevoegdheid op te nemen waarbij een nadere motivering vereist is. De opgenomen afwijkingen ten aanzien van de bouwhoogte voor kassen en de meegenomen ontwikkelingen zijn zorgvuldig afgewogen en onderbouwd in het bestemmingsplan en (indien van noodzakelijk) beoordeeld in de bijbehorende plan-m.e.r. De gemeente is van mening dat hiermee de mogelijkheden zoals deze geboden worden in het bestemmingsplan voor Zuidplas Noord voldoende zijn onderbouwd.

21.b. Glastuinbouwbedrijven dienen te voldoen aan de eisen zoals deze worden gesteld in de huidige milieu wet- en regelgeving. In het Besluit Glastuinbouw zijn regels opgenomen die de overheid stelt aan glastuinders om de milieubelasting zo veel mogelijk te beperken. Het besluit bevat onder andere eisen ten aanzien van lichtuitstoot. Hiermee is afdoende geregeld aan welke eisen bedrijven moeten voldoen bij het gebruik van belichting in de teelt. Wij zien geen reden om als gemeente af te wijken van de wettelijke eisen op dit punt.

In de bij het bestemmingsplan bijbehorende plan-m.e.r. (en daarbij behorende aanvulling) is nader onderzocht wat de invloed van lichtuitstraling van kassen heeft op de flora en fauna in de omgeving. Uit het onderzoek blijkt dat, als gevolg van de opgenomen afwijkingsmogelijkheid om de kassen te verhogen, geen (extra) verstoring van zal optreden. Wij zijn van mening dat hiermee de effecten van lichthinder afdoende zijn onderbouwd.

Conclusie

Wij achten de zienswijze ongegrond.