

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Ontwerpwijzigingsplan 'Nooitgedacht, kavel 1, Onderweg 10'. Het ontwerp van het wijzigingsplan 'Nooitgedacht, kavel 1, Onderweg 10' (NL.IMRO.0627.WPonderweg10-0301) heeft van 2 april tot en met 13 mei 2020 ter inzage gelegen. Het ontwerpwijzigingsplan -met overige relevante stukken- is gedurende deze periode ook digitaal raadpleegbaar geweest op de gemeentelijke website www.waddinxveen.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Iedereen is daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van ontwerpwijzigingsplan 'Nooitgedacht, kavel 1, Onderweg 10' - mondeling of schriftelijk - een zienswijze in te dienen. Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn drie schriftelijke zienswijzen ingediend.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid:

Alle ingediende zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn daarmee ontvankelijk.

Ten aanzien van de inhoud:

De ingekomen zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpwijzigingsplan 'Nooitgedacht, kavel 1, Onderweg 10' zijn hieronder samengevat weergegeven en daaronder beantwoord. Aangegeven is of deze al dan niet gegrond is en of het ontwerpwijzigingsplan hierop is aangepast.

Algemene Verordening Persoonsgegevens

In deze Nota beantwoording zienswijzen zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van bepaalde indieners van zienswijzen weggelaten. Dit weglaten, de 'anonimiseringsverplichting', vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (AVG). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen zijn. Dit geldt niet voor ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (bijvoorbeeld een BV of een vof) en voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure. De NAW-gegevens van de indieners zijn wel bekend bij de gemeente. Wel valt uit de Nota beantwoording zienswijzen te herleiden op welke locatie de zienswijze betrekking heeft. Dit heeft er mee te maken dat de locatie benodigd is voor een goede beantwoording van de zienswijze en het daarmee samenhangende af te wegen belang.

Zienswijze 1

Briefschrijver maakt bezwaar tegen een uitrit op de Onderweg, omdat de verkeersonveiligheid aan de, smalle, Onderweg groter wordt met een extra uitrit ten westen van de Meander. Bijna-ongelukken zijn al aan de orde van de dag. Nog een uitrit aan de Onderweg maakt de verkeerssituatie nog onoverzichtelijker. Gevraagd wordt de uitrit aan de Meander te plaatsen.

Beantwoording

Het wijzigingsplan is beperkt tot het wijzigen van de bestemming 'Tuin' naar 'Wonen'. Voor het gedeelte tussen het wijzigingsplan en de Onderweg geldt de bestemming 'Water' op grond waarvan bruggen ter verbinding van de aangrenzende gronden zijn toegestaan met aansluitend de bestemming 'Verkeer' op grond van het bestemmingsplan Zuidplas Noord. De uitrit op de Onderweg maakt dan ook geen onderdeel uit van het wijzigingsplan. Overigens is voor het aanleggen van meerdere bruggen en uitritten ten behoeve van de ontsluiting van Plan Nooitgedacht al op 8 augustus 2014 met kenmerk 2014107044 een omgevingsvergunning verleend. Eén van deze bruggen met ontsluiting betrof de inrit van het woonperceel op kavel 1, zoals opgenomen in de plantoelichting van het wijzigingsplan. Deze vergunning is onherroepelijk van kracht. Wij zien geen aanleiding dit besluit te herroepen, omdat de verkeersveiligheid naar onze mening niet in het geding is aangezien er sprake is van een 30 km/uur gebied. Bovendien dient verkeer vanaf de uitrit voorrang te verlenen aan het overige verkeer, waardoor er geen extra hinder ontstaat op de Onderweg.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Zienswijze 2

Briefschrijver vraagt waarom er gekozen voor een uitrit naar de Onderweg, omdat het op de Onderweg niet mogelijk is om te passeren en te gevaarlijk is voor met name fietsers. Om hier nog

meer uitritten te realiseren. Voor deze kavel is het heel eenvoudig om een uitrit aan het meander te realiseren.

Beantwoording

De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze 1. Voor onze reactie verwijzen wij naar de beantwoording op zienswijze 1.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Zienswijze 3 van Bedrijfsadvies te Alphen aan den Rijn namens D. Metselaar v.o.f.

1. De gehele woning zal moeten worden afgeschermd door de geluidswal van 30 m met een hoogte van 2 m en niet alleen (de noordoostelijke gevel van) het zuidoostelijke deel.
2. De brug dient te vervallen, aangezien die niet nodig is voor de ontsluiting van het perceel, en de brug door de vereiste geluidswal geblokkeerd zal worden en daardoor overbodig is.
3. Als er inderdaad sprake is van twee woningen (onder één kap), dient dat expliciet in het plan verwoord te worden.

Beantwoording

In verband met de aanwezigheid van het bedrijf is een akoestisch onderzoek industriewaaier uitgevoerd. Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat de papier- en metaalhandel niet wordt beperkt in de bedrijfsvoering wanneer de woning op meer dan 30 m van de inrichting wordt gesitueerd en er een geluidswal langs de Onderweg van 30 m lang met een hoogte van 1,5 m gemeten vanaf maaiveld van de Meander is aangelegd. Voor het rekenmodel is de locatie van de geplande woning gebruikt met de hierbij opgenomen situering van de geluidswal.

De afstand van 30 m tussen het bedrijf en de woning is als zodanig vastgelegd op de verbeelding door het hoofdgebouw op minimaal 30 m van de papier- en metaalhandel te situeren. Om de aanleg en instandhouding van de geluidswal te borgen is in artikel 3.4.3 van de specifieke gebruiksregels een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat een geluidswal langs de Onderweg moet zijn aangelegd, voordat de woning in gebruik wordt genomen. Vervolgens is vastgelegd dat deze ook in stand moet worden gehouden overeenkomstig de als bijlage 1 bij de regels opgenomen tekening. Met inachtneming hiervan wordt de papier- en metaalhandel niet beperkt in de bedrijfsvoering.

Ad. 2

Dit onderdeel van de zienswijze is gelijklopend aan zienswijze 1. Voor onze reactie verwijzen wij naar de beantwoording op zienswijze 1.

Ad 3

Het wijzigingsplan maakt één woning mogelijk; dit wordt geborgd in de regels (artikel 3.2.2, lid c) in combinatie met de verbeelding. Op de verbeelding staat dat het maximaal aantal wooneenheden 1 bedraagt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het wijzigingsplan.