

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN
ONTWERPBESTEMMINGSPLAN TWEEDE BLOKSWEG 42
Versie: 9 januari 2017

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 16 juni tot en met 27 juli 2016 zes weken ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan -met overige relevante stukken- is gedurende deze periode digitaal raadpleegbaar geweest op de gemeentelijke website www.waddinxveen.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Een ieder is daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan - mondeling of schriftelijk - een zienswijze in te dienen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is één schriftelijke zienswijze ontvangen. In deze nota is de zienswijze naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan woordelijk weergegeven, opgedeeld in de aangegeven onderdelen en beantwoord.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid:

De zienswijze is binnen de termijn van tervisielegging ontvangen en juist ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Ten aanzien van de inhoud:

De ingekomen zienswijze naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan is samengevat en hieronder beantwoord. Aangegeven is of deze al dan niet gegrond is en of het ontwerpbestemmingsplan wordt gewijzigd.

Algemeen

Woordelijke weergave zienswijze

Het plangebied van het ontwerp van het Bestemmingsplan Triangel Tweede Bloksweg 42 ligt direct naast het voorheen midden in de polder gelegen vijzelgemaal Tweede Blok van het hoogheemraadschap. Het plan maakt nieuwe woningen mogelijk aan de Tweede Bloksweg 42 en is onderdeel van de nieuwe woonwijk Park Triangel.

Een gemaal met vijzels is voor polderbemalingen heel functioneel, echter is in verstedelijkt gebied minder geschikt gezien de geluidsproductie van de vijzels en het vallen van water. Reden ook dat wij onze zorg uitspreken om gehinderd te worden in onze bedrijfsvoering en extra kosten moeten maken op het moment dat de woningen (te) dicht op het gemaal gesitueerd worden. Een gemaal met een droog opgestelde pomp zou logischer zijn in stedelijk gebied, zij het dat hiervoor een aanzienlijke investering is benodigd.

Wij stellen het op prijs dat u het hoogheemraadschap reeds voorafgaand aan de terinzagelegging bij de woningbouwontwikkeling heeft betrokken, getuige het constructieve gesprek dat wij op 22 april 2016 hebben gehad met de Omgevingsdienst Midden-Holland (hierna: ODMH) over de geluidproductie van het gemaal.

Beantwoording

Wij zijn ons bewust van de verdere verstedelijking rondom het gemaal aan de Tweede Bloksweg.

Aanpassingen aan het gemaal zijn inderdaad prijzig en vervanging of aanpassing van het gemaal is wellicht eerder noodzakelijk vanwege de verdere verstedelijking. Wel hebben wij rekening te houden met de verstedelijkingsopgave die op dit deel van Waddinxveen rust. Wij blijven graag met het hoogheemraadschap om de gezamenlijke opgave in het gebied, waaronder het gemaal in de ruimte te passen. Met dit plan gaan geen kosten gepaard.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Geluidbelasting vanwege gemaal

Woordelijke weergave zienswijze

In figuur 5 van het akoestisch onderzoek van ODMH van 30 mei 2016 (hierna: akoestisch onderzoek) komt naar voren dat de geluidbelasting ten gevolge van het gemaal ter plaatse van de bestaande woning binnen de ontwikkellocatie Wijsman de norm van 40 dB(A) in de nachtperiode met 3 dB overschrijdt. Verder blijkt dat op de gronden tussen het gemaal en de bestaande woning de overschrijding van de normstelling oploopt tot ten hoogste 10 dB.

In het onderzoek wordt aangegeven dat het referentieniveau van het omgevingsgeluid mogelijkheden biedt om een ruimere normstelling op te nemen in een zogenaamd maatwerkvoorschrift geluid. Hoewel deze constatering positief lijkt, hebben wij toch enkele zorgpunten.

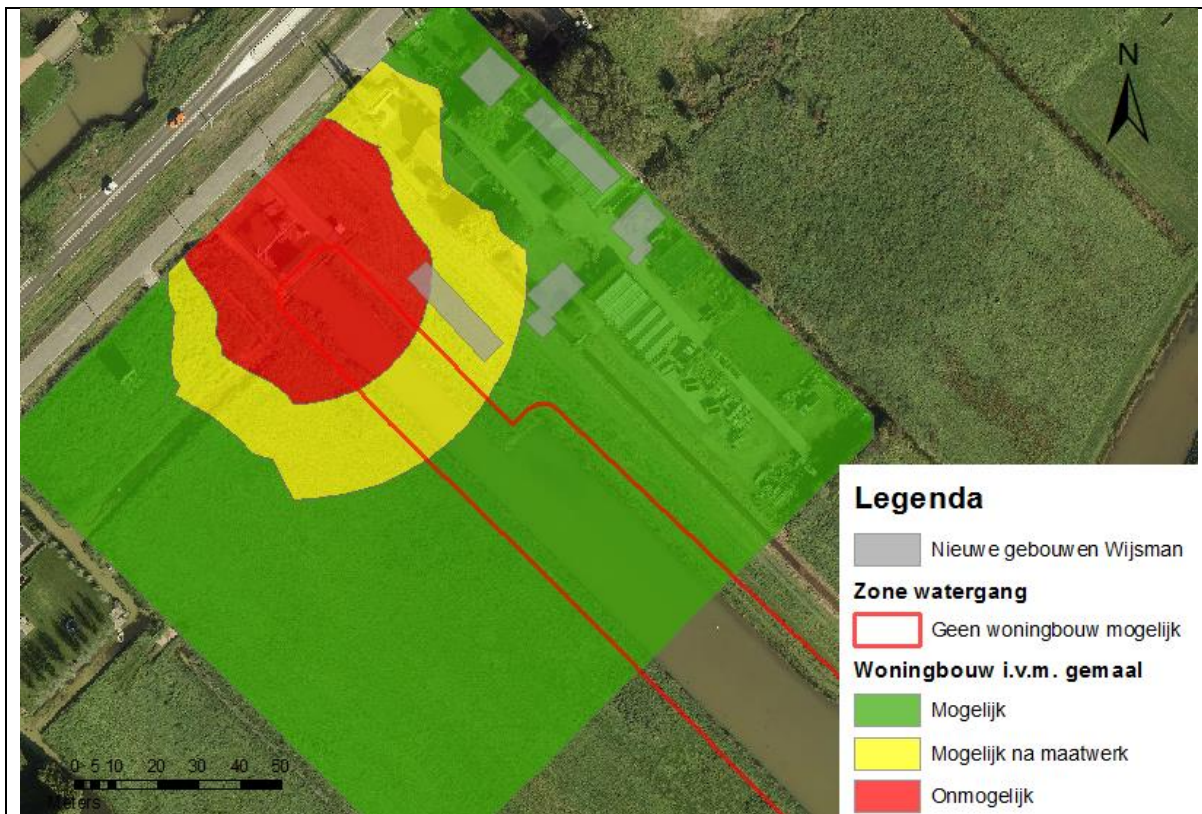
Allereerst merken wij op dat in het onderzoek is uitgegaan van de bestaande woning. Wat wij hierin missen is de situatie van de representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden. Zoals uit rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) blijkt, dient bij een onderzoek naar de geluidbelasting van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden te worden uitgegaan (uitspraak van 4 april 2012 in zaak nr. 201004316/1/R1).

Doordat de situering van de nieuwe woningen binnen de ontwikkellocatie Wijsman globaal is, er is bijvoorbeeld geen gebruik gemaakt van bouwvlakken om de situering precies te bepalen, kunnen de woningen tot zeer dicht naast het gemaal worden gebouwd. Gezien het onderzoek betekent dit voor deze woningen vermoedelijk een overschrijding tot 10 dB. Of deze overschrijding, mede gelet op de overschrijding van het referentieniveau van het omgevingsgeluid met ten hoogste 4 dB, nog steeds acceptabel is, blijkt naar onze mening niet duidelijk uit het onderzoek. Wij betwijfelen dan ook of er door het ontbreken van deze informatie voldoende onderbouwd is dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening, ter plaatse van de toekomstige woningen inderdaad een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd en het plan uitvoerbaar is. Graag hebben wij opheldering hierover.

Beantwoording

Inmiddels is een aanvulling op het akoestisch onderzoek van 30 mei 2016 verschenen "Akoestisch onderzoek t.b.v. maatwerk Gemaal Tweede Bloksweg te Waddinxveen" d.d. 19 september 2016 (ref. 2016179920). In deze rapportage is de reeds beschikbare verkaveling van de te ontwikkelen locaties in de nabijheid van het gemaal ingevoerd. Middels deze rapportage is aangetoond dat maatregelen ter reductie van de geluidsemissie van het gemaal stuit op bezwaren van technische-, financiële- en landschappelijke

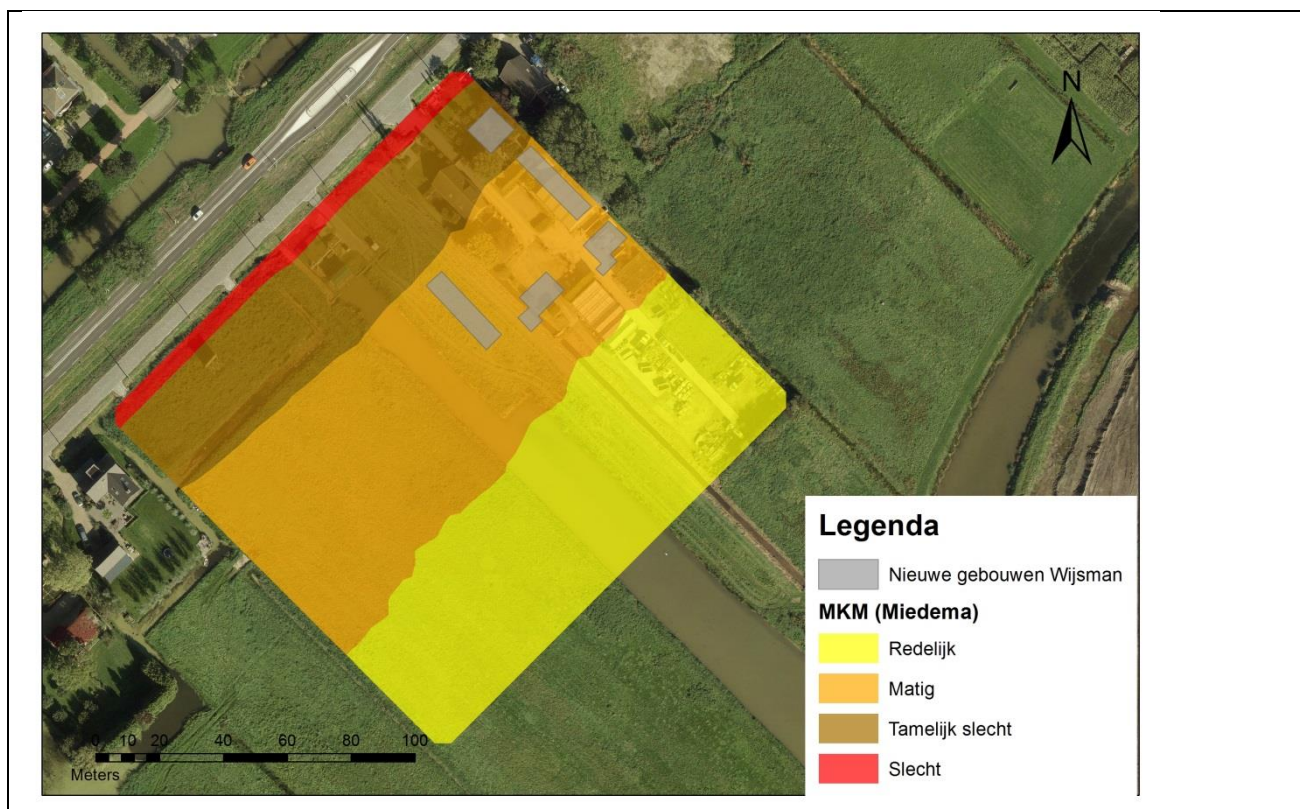
aard. Op basis van het referentieniveau van het omgevingsgeluid, conform het Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, blijkt het mogelijk om ter plaatse van de bestaande woning (Tweede Bloksweg 42) de norm te verruimen tot 52 dB(A) (etmaalwaarde = 42 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode). Eveneens blijkt dat de normstelling ter plaatse van de nog te realiseren woningen kan worden verruimd tot 55 dB(A) (in figuur 1 met geel aangegeven als 50 tot 55 dB(A) gebied) aangezien het hier een bestaande inrichting betreft waarbij de kosten van maatregelen een belangrijke rol spelen (zie Handreiking industrielawaai en vergunningverlening). Omdat verruiming van de normstelling tot boven de 55 dB(A) (met rood aangegeven in figuur 1) niet mogelijk is, kan een deel van het bouwplan niet gerealiseerd worden. Figuur 1 geeft een overzicht van dit deel.



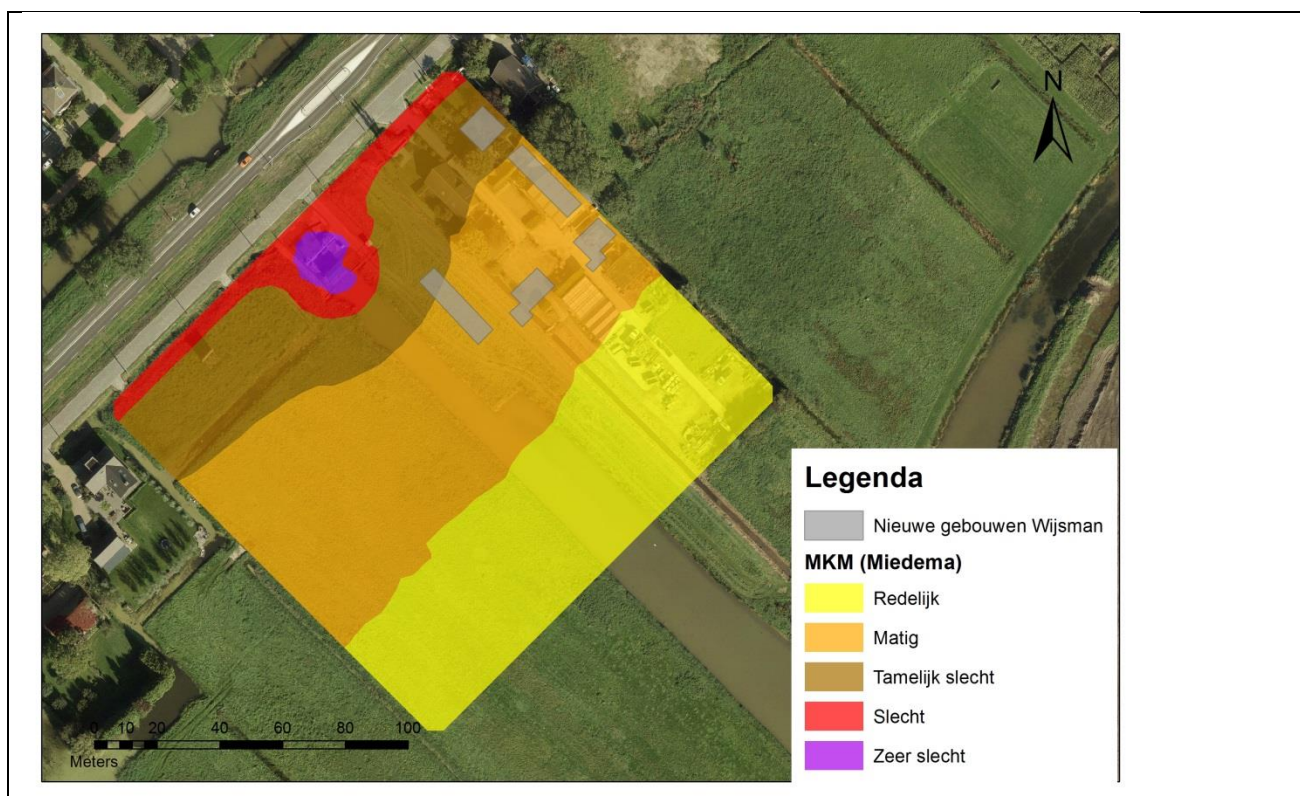
Figuur 1: Overzicht beperkingen verkaveling rond gemaal Tweede Bloksweg

Via het opleggen van maatwerkvoorschriften wordt de normstelling voor het gemaal verruimd, waardoor het gemaal niet in haar activiteiten, nu en in de toekomst, zal worden belemmerd. Ter plaatse van de gevel van de bestaande woning wordt de normstelling verruimd tot 42 dB(A) (= 52 dB(A) etmaalwaarde) en ter plaatse van gevels van de nog te realiseren woningen verruimd tot 45 dB(A) (= 55 dB(A) etmaalwaarde).

Voorgesteld wordt dat de onderstaande twee figuren worden opgenomen in de toelichting en het bouwen van geluidgevoelige ruimten onmogelijk te maken binnen de rode contour via de regels en de verbeelding.



Figuur 2: Overzicht MKM ten gevolge van wegverkeerslawaaai



Figuur 3: Overzicht MKM t.g.v. wegverkeerslawaaai en het gemaal

Uit de vergelijking tussen de figuren 2 en 3 blijkt dat ter plaatse van de bestaande woning (Tweede Bloksweg 42) in beide situaties het woon- en leefklimaat als tamelijk slecht worden beoordeeld. Ter plaatse van de geplande woningen is het woon- en leefklimaat matig tot tamelijk slecht. Ter plaatse van de meest zuidelijke woning is het woon- en leefklimaat deels tamelijk slecht in de situatie inclusief gemaal. Binnen dit deel van het bouwvlak is woningbouw op basis van de mogelijkheden tot het opleggen van maatwerk voor het gemaal reeds uitgesloten.

Geconcludeerd kan worden dat de toename op de totale geluidbelasting ter plaatse van de bestaande woning als gevolg van het gemaal geen invloed heeft op het woon- en leefklimaat ter plaatse van de bestaande woning en het grootste deel van de geplande woningen. Het deel waarbinnen het gemaal wel van invloed is op het woon- en leefklimaat is in figuur 1 aangegeven met rood. Binnen het rode vlak is woningbouw niet mogelijk.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast. In de regels zal worden bepaald binnen welke zone woningbouw niet mogelijk is (figuur 1) met een verwijzing naar het maatwerk. Figuren 2 en 3, met toelichting, worden opgenomen in de toelichting.

Maatwerkvoorschriften

Woordelijke weergave zienswijze

Volgens het akoestisch onderzoek bestaat de mogelijkheid om een ruimere normstelling op te nemen door maatwerkvoorschriften geluid. Hoewel wij vermoeden dat wij onze bedrijfsvoering hiermee onverkort kunnen voortzetten, biedt het plan naar onze mening geen uitsluitel of dergelijke maatwerkvoorschriften geluid ook daadwerkelijk (kunnen) worden vastgesteld.

Wij verwijzen in dit verband naar een uitspraak van de Afdeling waaruit blijkt dat maatwerkvoorschriften weliswaar niet al voor de vaststelling van een bestemmingsplan hoeven te zijn vastgesteld, maar dat de gemeenteraad er wel op voorhand in redelijkheid van moet kunnen uitgaan dat de maatwerkvoorschriften stand houden in een beroepsprocedure (uitspraak van 3 september 2014 in zaak nr. 201307924/1/R3). Verder wordt in deze uitspraak overwogen dat het vaststellen van maatwerkvoorschriften niet zonder meer betekent dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van omliggende woningen is gegarandeerd.

Gelet hierop verzoeken wij u om via (aanvullend) onderzoek of anderszins aannemelijk te maken dat er inderdaad maatwerkvoorschriften op grond van de representatieve invulling van de maximale mogelijkheden van het plan (kunnen) worden vastgesteld en het maximaal geluidniveau op de gevels van de nieuwe woningen inderdaad toelaatbaar verhoogd mag worden.

Beantwoording

Voor vaststelling van het bestemmingsplan worden maatwerkvoorschriften opgesteld om de huidige situatie vast te leggen en de akoestische ruimte van de huidige situatie voor het gemaal te borgen. Ten gevolge van het gemaal kan een deel van het bouwplan niet gerealiseerd worden. Figuur 1 geeft een overzicht van dit deel (in rood aangegeven). Met uitzondering van het met rood aangegeven vlak in figuur 1 blijkt uit de figuren 2 en 3 dat het gemaal geen invloed heeft op het woon- en leefklimaat binnen het plangebied. Dit is het gevolg van het feit dat de Beijerincklaan als grootste bron hoofdzakelijk verantwoordelijk is voor de beoordeling van het woon- en leefklimaat. Het woon- en leefklimaat is passend binnen dit deel van Waddinxveen en wordt aanvaard.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast. De toelichting wordt uitgebreid met figuur 1 waarop de geluidbelasting is weer gegeven. De regels en de verbeelding worden aangepast met in achtneming van de maatwerkvoorschriften.

Bronmaatregelen

Woordelijke weergave zienswijze

Maatregelen ter voorkoming van de overschrijding van de grenswaarden geluid kunnen via verschillende maatregelen plaatsvinden. Graag zien wij nader toegelicht op welke wijze de te verwachten geluidhindersituatie in de nachtperiode in de toekomstige situatie kan worden weggenomen. Het akoestisch onderzoek biedt naar onze mening op dit moment onvoldoende uitsluitel op de vraag of bronmaatregelen bij het gemaal voldoende effect hebben. Verder vernemen wij ook graag wie verantwoordelijk is voor de (extra) kosten, indien wij aan het gemaal bronmaatregelen moeten treffen om een goed woon- en leefklimaat binnen het plan te kunnen garanderen. Het lijkt ons aannemelijk dat de initiatiefnemer deze kosten zou moeten dragen.

Beantwoording

Uit het akoestisch onderzoek van 19 september 2016 blijkt dat maatregelen ter reductie van de geluidsemissie stuiten op bezwaren van technische-, financiële en landschappelijke aard. Hiermee is aangetoond dat maatregelen ter reductie van de geluidsniveaus ten gevolge van het gemaal niet mogelijk zijn (dus geen kosten voor maatregelen aan het gemaal).

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast met verwijzing naar de nieuwe rapportage van 19 september 2016.

Wegverkeerslawaaï

Woordelijke weergave zienswijze

In de toelichting van het plan staat vermeld dat de geluidsbelasting ten gevolge van de Beijerincklaan, inclusief aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder, de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschrijdt. Aangezien bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen niet haalbaar zijn, is een hogere waarde procedure nodig voor de woningen binnen het noordelijke deel van het plangebied.

Op pagina 51-52 van de toelichting valt te lezen dat een ontwerp van het besluit hogere waarden gelijktijdig met het ontwerp plan ter inzage dient te worden gelegd. Wat noch blijkt uit de toelichting van het plan, noch uit de publicatie van het plan is of een ontwerp van hogere waarden ook gelijktijdig ter inzage is gelegd. Gelet op artikel 3.2.1 sub i van de planregels, waarbij reeds wordt uitgegaan van de maximale grenswaarde van 53 dB, vermoeden wij dat is geanticipeerd op een (nog) te verlenen hogere waarde geluidhinder. Wij verzoeken u om hier duidelijkheid over te geven.

Mocht u besluiten om pas na vaststelling van het plan een hogere waardenprocedure te doorlopen, dan valt te betwijfelen of u bij vaststelling van het plan voldoende kunt aantonen dat geluid inderdaad geen belemmering vormt voor de vaststelling van het plan. Op het moment dat hogere waarden niet zijn verleend voor de vaststelling van het plan, kan de uitvoerbaarheid van het plan in het geding komen. Reden waarom wij dit bij u onder de aandacht brengen.

Beantwoording

Abusievelijk is in de toelichting een onjuiste beschrijving over het besluit Hogere Waarden terecht gekomen. Gelijktijdig met de vaststelling van het bestemmingsplan Triangel zijn Hogere Waarden afgegeven voor woningen gelegen aan de Tweede Bloksweg. De woningen aan de Tweede Bloksweg 42 zijn hier mede onder begrepen. De toelichting wordt op dit punt aangepast en dat Hogere Waardenbesluit wordt als bijlage aan dit bestemmingsplan gehangen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast. In de toelichting wordt aangegeven dat de Hogere Waarden reeds verleend zijn en dat Hogere Waarden besluit wordt als bijlage aan het bestemmingsplan gehangen.

Waterparagraaf

Woordelijke weergave zienswijze

In paragraaf 5.9 van de toelichting is de waterparagraaf opgenomen en wij hebben hierop geen nadere opmerkingen. Tijdens de voorbereidingen van het plan hebben wij een waterhuishoudkundige toets verricht en geen belemmeringen voor de waterhuishouding geconstateerd. De toename aan verhard oppervlak is voldoende gecompenseerd.

Beantwoording

Wij nemen dit voor kennisgeving aan.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Waterbeheerplan

Woordelijke weergave zienswijze

Tenslotte merken wij op dat in paragraaf 2.1.2 van de toelichting het Waterbeheerplan 2010 - 2015 wordt aangehaald. Aangezien ons algemeen bestuur op 29 juni 2016 het Waterbeheerplan 2016 -2021 heeft vastgesteld, verzoeken wij u deze tekst hierop aan te passen.

Beantwoording

Wij zullen dit conform u verzoek aan passen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast. In de toelichting wordt verwezen naar het nu geldende Waterbeheerplan.

Lijst van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

Toelichting

- 2.1.2 verwijzing naar het waterbeheerplan paragraaf
- Aanpassen paragraaf 5.2 op akoestisch onderzoek gemaal, zie hieronder
- Opname bijlage 6 Akoestisch onderzoek gemaal ten behoeve van maatwerk
- Opname bijlage 7 nota van beantwoording zienswijzen

Regels

- Aan artikel 3.1 toevoegen van:

met dien verstande dat:

ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - zones wet milieubeheer' geen nieuwe woningen mogen worden gebouwd, geluidsgevoelige ruimtes mogen worden ingericht of gronden in gebruik mogen worden genomen waardoor die aangemerkt kunnen worden als een

- o geluidsgevoelig object.

Verbeelding

- opname van milieuzone – zones wet milieubeheer