

Nota van beantwoording zienswijze bestemmingsplan Scholenbouw Waddinxveen Noord

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 27 juli tot en met 6 september 2017 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is één zienswijze binnengekomen. In deze nota wordt deze zienswijze samengevat en beantwoord.

Zienswijze Scholenbouw Waddinxveen

Geluid

1. Zienswijze: Op bladzijde 51 staat: *ter plaatse van de woningen aan de Willem de Rijkelaan gaat het woon- en leefklimaat van tamelijk slecht naar matig.* Inspreker kan zich niet vinden in deze conclusie.

Beantwoording

Deze tekst is wat verwarrend en zal worden aangepast. Ten opzichte van de huidige situatie wijzigt het woon- en leefklimaat van goed naar redelijk. Om een afweging te maken of een dergelijke wijziging acceptabel is, is daarnaast een vergelijking gemaakt met de situatie waarbij de huidige bestemming Sport daadwerkelijk zou worden gebruikt als sportveld. In dat geval zou het woon – en leefklimaat wel wijzigen van tamelijk slecht naar matig.

2. Zienswijze: In de geluidsberekening wordt uitgegaan van 500 basisschoolleerlingen. Dit is veel minder dan de aantallen waar in het Integraal Huisvestingsplan en het onderzoek van Goudappel Coffeng vanuit wordt gegaan.

Beantwoording

De scholen krijgen in de toekomst te maken met een krimpscenario. In deze rapportage is uitgegaan van de situatie zoals deze in de toekomst zal worden (totaal 560 kinderen). Wanneer de scholen van start gaan zal het aantal kinderen hoger liggen, namelijk 670. Uit een aanvullende berekening blijkt dat het verschil in de geluidsniveaus met 560 kinderen of 670 kinderen ten hoogste 1 dB bedraagt. Een toename van 1 dB is voor de mens niet waarneembaar. De geluidbelasting blijft binnen de klasse-indeling van Miedema binnen dezelfde klasse waarmee de conclusie niet wijzigt. De toelichting is op dit punt aangevuld.

3. Zienswijze: Er wordt ten onrechte een vergelijking gemaakt met de tijd dat er nog werd gevoetbald en de uitgangspunten die bij deze berekening worden gehanteerd komen niet overeen met de situatie zoals deze voorheen was.

Beantwoording

De vergelijking die wordt gemaakt betreft geen vergelijking met de situatie van vroeger, maar met de situatie die, op basis van het nu geldende bestemmingsplan, gerealiseerd kan worden. Daarbij is uitgegaan van een gemiddelde invulling van een sportbestemming.

4. Zienswijze: Gevraagd wordt of de scholen gehouden kunnen worden aan het aantal speeluren waar in het akoestisch onderzoek vanuit is gegaan en of dit aantal klopt.

Beantwoording

Het aantal speeluren betreft een gemiddelde. In de praktijk zullen de hogere groepen minder buiten spelen en de lagere klassen meer. Voor de berekening van het gemiddelde geluidsniveau maakt het niet uit of alle kinderen gelijk buiten spelen of in groepen. Om eventuele overlast te

voorkomen, is in het bestemmingsplan een extra regel opgenomen dat de gemiddelde geluidbelasting ten gevolge van stemgeluid niet meer dan 55 dB mag bedragen ter plaatse van de woningen.

5. Zienswijze: Er is nagelaten te bepalen of het schoolplein als een binnen- of buitenterrein wordt aangemerkt.

Beantwoording

Gezien de ligging van de schoolpleinen ten opzichte van het gebouw, is in onze ogen vanzelfsprekend dat het hier gaat om een buitenterrein. Daarnaast is deze vraag alleen relevant bij een toetsing in het kader van het Activiteitenbesluit. Omdat stemgeluid op een buitenterrein niet wordt meegenomen bij de toetsing in dat kader, is de onder punt 4 genoemde regel opgenomen.

6. Zienswijze: Daarnaast wordt gevraagd om maatregelen ter voorkoming van overlast en vandalisme na schooltijd.

Beantwoording:

Overlast en vandalisme zijn geen zaken die geregeld worden in het bestemmingsplan. Uiteraard is het ook in het belang van de school dat vandalisme wordt voorkomen. Mocht dit in de toekomst aan de orde komen, dan zien wij het als een taak van de school in overleg met de wijkagent om tot een oplossing te komen.

7. Zienswijze: Er wordt aangegeven dat rekening gehouden moet worden met geluidsniveaus van 90 dBA. Dit is ook de reden dat wordt geadviseerd schoolpleinen op minstens 50 meter van woningen af te leggen.

Beantwoording

In de toelichting is aangegeven met welke bronniveaus rekening is gehouden:

- a. *Spelende kinderen equivalent, LW is 84 dB(A);*
- b. *Spelende kinderen maximaal, LW is 100 dB(A).*

Deze geluidsniveaus komen overeen met wat in uw zienswijze wordt aangegeven. Van belang is wel dat dit de geluidsuitstoot is ter plaatse van de bron. Ter plaatse van de woningen zal de geluidbelasting aanzienlijk lager zijn zoals blijkt uit het onderzoek..

Het is onduidelijk waar de genoemde afstand van 50 meter op is gebaseerd. De VNG-publicatie bedrijven en milieuzonering hanteert een richtafstand van 30 meter. Deze afstand mag worden verkleind wanneer uit akoestisch onderzoek blijkt dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Groene buffer

8. Zienswijze: op bladzijde 67 van de toelichting staat: De bomen aan de oostzijde vormen onderdeel van de in de nieuwe situatie te handhaven groene buffer. Slechts handhaven is voor ons onacceptabel. Gevraagd wordt om de groene buffer aan de oostzijde te verbreden en verdichten zodat deze als een geluidswal fungeert.

Beantwoording

Om behoud van het groen te borgen zal aan de oostzijde een groenbestemming worden opgenomen. Bij de inrichting zal met u bekeken worden hoe de groenstrook kan worden versterkt.

Overig

9. Zienswijze: In het bestemmingsplan ontbreekt de bepaling, dat de voorbelasting op een dusdanige afstand van de huidige groenzone komt te liggen dat de kroonprojectie van de oostelijk gelegen bomenrij wordt vrijgehouden en dat het gebied wordt afgezet als beschermd boomgebied.

Beantwoording

Een dergelijke voorwaarde hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Daarnaast is de voorbelasting reeds vergund en aangebracht. Over het aanbrengen van de voorbelasting is overleg geweest met de omwonenden. De voorbelasting is conform de afstemming aangebracht op afstand van de bomenrij.

10. Zienswijze: Op pagina 26, figuur 2.1 staat de oude locatie nog ingetekend.

Beantwoording

Dit zal worden aangepast.

11. Zienswijze: Het voorlopig bestemmingsplan besteedt geen aandacht aan de gevolgen van de bouw van de school op de omgeving, waaronder effecten van heien op de fundering van gebouwen.

Beantwoording

Een dergelijke voorwaarde maakt geen onderdeel uit van een bestemmingsplan. De voorbelasting is inmiddels op de locatie aangebracht. In diverse overleggen met de omwonenden zijn de wijze van funderen en de effecten daarvan op de omgeving aan de orde geweest. Conform de afspraken wordt tijdens de voorbereiding van de bouwwerkzaamheden het funderingsadvies aan de omwonenden beschikbaar gesteld.

Overzicht van de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijze:

- 1. Paragraaf 6.2 (Geluid) van de toelichting wordt aangepast naar aanleiding van punt 1,2, 4 en 10.**
- 2. Naar aanleiding van punt 10 wordt op de verbeelding aan de oostzijde van de school de bestemming 'groen' opgenomen.**

Ambtelijke wijzigingen

Geconstateerd is dat de bestemming Maatschappelijk een klein stukje overlapt met de veiligheidszone. Dit was echter niet de bedoeling en is vanuit het ontwerp ook niet nodig. De verbeelding zal op dit punt worden aangepast.