

Nota van beantwoording zienswijzen

naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Kerkweg-Oost 214-216' in Waddinxveen

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Het bestemmingsplan maakt de realisatie van 15 woningen mogelijk aan de Kerkweg-Oost 214-216 in Waddinxveen. Vanuit Kerkweg-Oost 218 richting de rotonde wordt er achtereenvolgens een vrijstaande woning, een twee-onder-één-kapper en een appartementengebouw met twaalf appartementen mogelijk gemaakt.

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan 'Kerkweg-Oost 214-216' heeft met ingang van donderdag 10 september 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tevens is het ontwerpbestemmingsplan gedurende deze periode digitaal raadpleegbaar geweest op www.ruimtelijkeplannen.nl (NL.IMRO.0627.BPKerkwegOost214-0301). Een ieder is daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan - mondeling of schriftelijk - een zienswijze in te dienen. Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn twee schriftelijke zienswijzen ontvangen.

1.2 Ontvankelijkheid zienswijzen

Ten aanzien van de ontvankelijkheid:

De zienswijzen zijn binnen de termijn van tervisielegging ontvangen en gericht aan de gemeenteraad. De zienswijzen zijn ontvankelijk.

Ten aanzien van de inhoud:

De ingekomen zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan zijn samengevat en beantwoord in hoofdstuk 2. Per onderdeel van de zienswijze is aangegeven of deze al dan niet gegrond is en of het plan wordt gewijzigd.

1.3 Algemene Verordening Persoonsgegevens

In deze Nota beantwoording zienswijzen zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van bepaalde indieners van zienswijzen weggelaten. Dit weglaten, de 'anonymiseringsverplichting', vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (AVG). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen zijn. Dit geldt niet voor ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (bijvoorbeeld een B.V. of een v.o.f.) en voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure. De NAW-gegevens van de indieners zijn wel bekend bij de gemeente. Wel valt uit de Nota beantwoording zienswijzen ter herleiden op welke locatie de zienswijze betrekking heeft. Dit heeft er mee te maken dat de locatie benodigd is voor een goede beantwoording van de zienswijze en het daarmee samenhangende af te wegen belang.

Hoofdstuk 2 Beantwoording zienswijzen

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	conclusie
	Zienswijze 1		
a.	<u>Algemeen</u> In 2017 heeft briefschrijver twee keer overleg gehad met de initiatiefnemer en de projectleider van de gemeente over de woningbouwontwikkeling Kerkweg Oost 214-216. Tijdens deze gesprekken werd een plan gepresenteerd dat voorzag in één woning op het perceel 2016 direct grenzend aan het perceel van briefschrijver en 3 x 2-onder-1-kap woningen op perceel 214. In totaal dus 7 woningen met bijbehorend aantal parkeerplaatsen. Briefschrijver vond dit aantal woningen veel te veel. Begin 2018 werden zij opnieuw uitgenodigd door de initiatiefnemer. Er was tegemoetgekomen aan de bezwaren uit het eerdere overleg en er waren nu twee woningen geschrapt uit het plan. Initiatiefnemer zou de gemeente vragen het plan verder in behandeling te nemen om 5 woningen mogelijk te maken. Briefschrijver is verbaasd dat zij begin december 2019 diverse krantenartikelen las over het ontwikkelingsproject op de hoek van de Kerkweg-Oost/Juliana van Stolberglaan waar niet 5, maar 15! woningen gerealiseerd zouden gaan worden. Nadat zij contact hadden gezocht met de initiatiefnemer zijn ze vervolgens op 12 december 2019 door hem geïnformeerd over zijn huidige plan. Door de nu beoogde bebouwing van de 2 percelen naast het perceel Kerkweg-Oost 218 met 15 woningen en 30 parkeerplekken ziet briefschrijver zich beperkt worden in haar uitzicht en erg aangetast worden in haar privacy.	De planlocatie maakt onderdeel uit van het Sleutelkwartier. Bij nieuw te ontwikkelen locaties wordt onderzocht of er iets gerealiseerd kan worden wat een bijdrage levert aan de beleving en levendigheid van Waddinxveen. Het klopt dat er aanvankelijk een planvoornemen is ingediend met minder woningen. Later heeft de nieuwe initiatiefnemer de plannen bijgesteld naar een appartementengebouw met twaalf wooneenheden op de hoek van de Kerkweg Oost en Juliana van Stolberglaan, omdat dit beter aansluit op de plannen voor het Sleutelkwartier. , De vrijstaande woning naast Kerkweg Oost 218 en twee westelijk gelegen geschakelde woningen zijn nagenoeg ongewijzigd gebleven ten opzichte van het eerdere plan. Zo zijn hier dezelfde goot- en nokhoogte aangehouden als de bestaande villa, zodat een eenduidig beeld ontstaat.. Wij zijn van mening dat deze planontwikkeling vanuit stedenbouwkundige overwegingen inpasbaar is in dit 'open gat' op een markant punt bij de rotonde midden in de dorpskern. Hierbij wordt qua vormgeving aangesloten bij de architectuur van de naastgelegen woningen aan de Kerkweg-Oost uit het begin van de 19e eeuw. Vanuit planologische overwegingen staan wij dan ook positief tegenover deze planontwikkeling. In het algemeen kan worden gesteld dat aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Daarnaast voorziet zij meer schaduwwerking, een grote toename van verkeersbewegingen en vrijwel zeker veel hinder door geluid, geur en visuele hinder. <i>Samengevat:</i> Briefschrijver verwacht dat de bebouwing zoals nu voorgesteld negatief woongenot en financiële gevolgen voor ons met zich zal meebrengen. Ten eerste als gevolg van waardevermindering van hun woning en ten tweede als gevolg van het feit dat zij genoodzaakt worden waar mogelijk maatregelen te treffen om zo min mogelijk hinder te hebben en onze privacy en woongenot in o.a. de tuin te behouden.	(o.a. Uitspraak Raad van State d.d. 9 mei 2018; ECLI:NL:RVS:2018:1545). Voor wat betreft het uitzicht kan aan een bepaalde planologische situatie op een zeker moment ten gevolge van veranderde maatschappelijke opvattingen en ontwikkelingen op het ruimtelijk gebied bij het verstrijken der jaren geen blijvende zekerheid op een onveranderde situatie worden ontleend. Niet kan worden ontkend dat een woningbouw-ontwikkeling extra verkeersbewegingen met zich meebrengt. Dit aantal is relatief beperkt. Bovendien vindt de ontsluiting plaats vanaf de Juliana van Stolberglaan. Daargelaten of hiervan sprake is, zijn opmerkingen over hinder als gevolg van geluid, geur en visuele hinder niet nader onderbouwd. Overigens zijn wij van mening dat geuroverlast niet aan de orde is. Visuele hinder hebben wij hiervoor besproken bij uitzicht. Voor wat betreft schaduwwerking verwijzen wij naar onze reactie onder punt 8. Vermeende waardevermindering van een onroerende zaak wordt niet als een bezwaar gezien tegen een bestemmingsplan. Briefschrijver heeft overigens de mogelijkheid om gedurende vijf jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek om tegemoetkoming in planschade in te dienen wanneer hij meent dat zijn onroerend goed minder waard is geworden.	
	Betreffende de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan vraagt briefschrijver specifiek aandacht voor de volgende punten.	In de brief zijn 13 punten benoemd. Hieronder wordt hierop per onderdeel een reactie gegeven.	
1.	Waarom heeft de gemeente zoals te doen gebruikelijk niet een voorontwerp bestemmingsplan	Over de voorbereiding van het planvoornemen is voldoende gecommuniceerd. Zo heeft	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	in procedure gebracht overeenkomstig de gemeentelijke inspraakverordening.	initiatiefnemer betrokkene zelf geïnformeerd. Voorts heeft de gemeente op 9 juli 2020 een digitale informatiebijeenkomst gehouden (in verband met de coronacrisis) over het voorontwerp bestemmingsplan, waarin omwonenden in de gelegenheid zijn gesteld om in te spreken. Er is afgezien om het voorontwerpbestemmingsplan voor inspraak ter inzage te leggen, omdat dit geen meerwaarde met zich meebrengt. Het bieden van inspraak voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan maakt overigens geen onderdeel uit van de in de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) geregelde bestemmingsplanprocedure. In zoverre verplicht de wet daar niet toe. Verder verplicht ook artikel 2 van de Inspraakverordening de raad niet tot het bieden van inspraak in de planprocedure (o.a. uitspraak Raad van State 17 juli 2019; ECLI:NL:RVS:2019:2473.)	
2.	De ontwikkellocatie ligt binnen het plangebied 'Van station tot hefbrug'. Hiervoor is een beeldkwaliteitsplan vastgesteld als onderdeel van de Ontwikkelvisie Station tot Brug-gebied, waarin de stedenbouwkundige randvoorwaarden en beeldkwaliteitseisen zijn verwoord. Belangrijk is dat er samenhang ontstaat mede door eenduidige bebouwing. Langs de Kerkweg-Oost dient met nieuwe bebouwing te worden aangesloten op de bijzondere bestaande witte villa's met een groene voortuin. Naar de mening van briefschrijver voldoen de drie grondgebonden woningen hier goed aan, maar het appartementencomplex in het geheel niet. Op de plek van het appartementencomplex kan naar de mening van briefschrijver als alternatief beter 2 grondgebonden woningen worden gebouwd zoals in een eerder plan van de initiatiefnemer was bedacht.	Op 7 maart 2017 heeft de raad de 'Ontwikkelvisie Station tot Brug-gebied' met als bijlage het beeldkwaliteitsplan vastgesteld. Het beeldkwaliteitsplan is bij besluit van 5 juli 2017 vastgesteld. In dit besluit is het beeldkwaliteitsplan als addendum op de Welstandsnota Waddinxveen 2015 vastgesteld. Het appartementencomplex op de hoek van de Kerkweg-Oost en Juliana van Stolberglaan voldoet aan het beeldkwaliteitsplan als onderdeel van de Ontwikkelvisie Station tot Brug-gebied. Zo ligt het plangebied in deelgebied C2 waar een hoofdmassa is toegestaan van maximaal drie bouwlagen + kap. De overgang tussen de oostelijk gelegen nieuwe en bestaande grondgebonden woningen en het appartementengebouw wordt stedenbouwkundig aanvaardbaar geacht.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.	Bij paragraaf 8.1 staat dat de gemeente en initiatiefnemer/exploitant van de planontwikkeling over de economische uitvoerbaarheid van het plan overleg hebben gehad. De afspraken zijn vastgelegd in een tussen de gemeente en initiatiefnemer/exploitant gesloten exploitatieovereenkomst. Waarom is deze exploitatieovereenkomst niet toegevoegd als bijlage? En is er aangetoond dat een kleiner bouwplan van bijvoorbeeld 5 woningen niet haalbaar is?	In de exploitatieovereenkomst zijn afspraken gemaakt tussen de gemeente en exploitant over o.a. kostenverhaal van gemeentelijke kosten. De economische uitvoerbaarheid van het plan zelf maakt hiervan geen onderdeel uit. De overeenkomst tussen de gemeente en initiatiefnemer is op 17 september 2020 gesloten. Zoals hiervoor gezegd maakt de overeenkomst zelf geen onderdeel uit van het bestemmingsplan noch over de procedure van totstandkoming van het bestemmingsplan, (zie o.a. uitspraak Raad van State 20 juni 2018; ECLI:NL:RVS:2018:2034). De overeenkomst hoeft dan ook niet als bijlage te worden opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4.	Het Rijk formuleert 3 hoofddoelen om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028). Eén hoofddoel is het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving. Mensen dienen o.a. te worden beschermd tegen geluidsoverlast. Bij paragraaf 6.1.3 staat dat er vanuit de Wet geluidhinder er geen beperkingen bestaan tegen onderhavige planontwikkeling, die dit bestemmingsplan mogelijk maakt, nadat een procedure hogere grenswaarde ten gevolge van het wegverkeerslawaaï is doorlopen. Waarom überhaupt een procedure hogere grenswaarde doorlopen, wanneer mensen beschermd dienen te worden tegen geluidsoverlast?	In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan is onderzoek uitgevoerd naar geluidhinder ten gevolge van wegverkeerslawaaï, omdat het plangebied grenst aan gezoneerde wegen. Hieruit is gebleken dat niet kan worden voldaan aan de voorkeurswaarde voor wegverkeerslawaaï. De Wet geluidhinder biedt de mogelijkheid om een hogere waarde vast te stellen. Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat voldaan kan worden aan de ten hoogst toelaatbare waarde, zoals opgenomen in artikel 82 van de Wet geluidhinder. Er kan een hogere waarde verleend worden conform het beleid hogere waarde. Het ontwerpbesluit hogere waarde heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Hiervoor zal een afzonderlijk besluit worden genomen waartegen beroep mogelijk is. Vast staat dat briefschrijver niet woonachtig is in een woning, noch eigenaar is van een woning waarvoor bij dit bestemmingsplan een hogere waarde wordt vastgesteld. Derhalve strekt de	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		regeling kennelijk niet tot bescherming van de belangen van briefschrijver. Gelet op de relativiteitsvereiste heeft zij geen belang hierbij (artikel 8:69a van de Algemene wet bestuursrecht), zodat een verdere bespreking achterwege kan worden gelaten.	
5.	Bij paragraaf 3.4 staat dat dit plan een verlies van 7 parkeerplaatsen in de openbare ruimte tot gevolg heeft. Daarnaast staat dat uit een parkeeronderzoek, uitgevoerd in juni 2018, is gebleken dat er voldoende parkeercapaciteit in de openbare ruimte is om dit verlies op te vangen. We zijn nu ruim 2 jaar verder dan het uitgevoerde onderzoek en iedereen kan zien dat de huidige 13 parkeerplaatsen tegenover het pand van het Sleutelkwartier bijna altijd bezet zijn. Dit komt met name doordat in juni 2018 de tandartsenpraktijk, de fysiotherapie en de supermarkt nog maar net geopend waren en nog niet zoveel cliënten als nu hadden. Vindt het college niet dat dit parkeeronderzoek nogmaals degelijk uitgevoerd moet worden, voordat een besluit genomen kan worden?	De door briefschrijvers genoemde functies (tandartspraktijk, fysiotherapie en supermarkt) bevinden zich aan de overzijde van de Juliana van Stolberglaan. Aan deze zijde ligt een groot parkeerterrein waar voldoende plek is voor het parkeren van auto's voor o.a. bezoekers van de hiervoor genoemde functies. Wij onderschrijven de conclusies van het parkeeronderzoek nog steeds dat er voldoende parkeerplaatsen zijn. Het verlies van 7 parkeerplaatsen kan in voldoende mate worden opgevangen op het bestaande parkeerterrein. Een actualisatie van het parkeeronderzoek (2018) wordt daarom niet nodig geacht.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6.	Bij paragraaf 3.3. staat over het appartementencomplex: "De 'zijvleugel' aan de Kerkweg-Oost krijgt drie bouwlagen met een bouwhoogte van circa 9,5 m, waardoor een vloeiende overgang ontstaat met de naastgelegen twee-onder-één-kapwoning". Echter, op de Artist Impression nieuwbouw staat een 'zijvleugel' getekend dat aan de Kerkweg-Oost gedeeltelijk een bouwhoogte van 9,5 meter en gedeeltelijk een bouwhoogte van circa 13,5 meter krijgt. Een hoogteverschil van 4 meter met de vrijstaande panden dus. Dit is naar de mening van briefschrijver in strijd met het Beeldkwaliteitsplan van 10 maart 2017, waarin staat dat nieuwe	Zoals briefschrijver zelf ook aangeeft wordt aan de oostzijde van het appartementengebouw dat grenst aan de grondgebonden woningen een bouwhoogte aangehouden van 9,5 m. Pas na dit eerste bouwblok van 6 m breed wordt een hogere bouwhoogte aangehouden van 13,5 m. In tegenstelling tot wat briefschrijver beweert zijn wij van mening dat dit in overeenstemming is met het beeldkwaliteitsplan, omdat dit gedeelte van het plangebied onderdeel uitmaakt van deelgebied C2 waar een hoofdmassa is toegestaan van maximaal drie bouwlagen + kap.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	bebouwing moet aansluiten op het beeld van de vrijstaande panden.		
7.	In de Regionale Agenda Wonen 2019 regio Midden-Holland (zie bijlage 3) staat beschreven: "Waddinxveen kent qua omvang een beperkte eigen woningmarkt, maar de ligging langs de A12 maakt het voor nieuwe inwoners toch interessant. Belangrijk is te sturen op de bestaande voorraad: nieuwbouw is aantrekkelijk, maar een deel van de bestaande voorraad behoeft aandacht. Strategische toevoegingen aan de bestaande voorraad zijn meergezinswoningen en huur-eengezinswoningen, in de ontspannen woonmilieus: rustige stadwijk, woonwijk met hoog- en laagbouw en in het centrum-dorps woonmilieu". De conclusie van briefschrijver is dat er geen behoefte is aan het appartementencomplex uit deze ontwikkeling, maar dat als alternatief meergezinswoningen hiervoor in de plaats moeten worden gebouwd. Dit levert een bijdrage aan het voorzien in de vraag naar woningen in Waddinxveen voor de doelgroep doorstromers.	Briefschrijver wenst als alternatief meergezinswoningen voor doorstromers in plaats van een appartementengebouw. Wij merken hierover het volgende op. Onder een meergezinswoning wordt door het CBS verstaan: "Een meergezinswoning is elke woning die samen met andere woonruimten c.q. bedrijfsruimten een geheel pand vormt. Hieronder vallen flats, galerij-, portiek-, beneden- en bovenwoningen, appartementen en woningen boven bedrijfsruimten, voor zover deze zijn voorzien van een buiten de bedrijfsruimte gelegen toegangsdeur." Een appartementengebouw met 12 wooneenheden voorziet naar onze mening in een behoefte, temeer daar er ook een aantal kleinere appartementen worden gerealiseerd voor de doelgroep starters. De grotere wooneenheden leveren een bijdrage aan de vraag naar voldoende woningen voor de doelgroep doorstromers en senioren.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8.	Bij het opstellen van het beschreven ontwikkelplan is naar de mening van briefschrijver niet gekeken naar het effect van de nieuw te realiseren appartementen op de bezonning (dagtoetreding) van naastgelegen panden. Zowel in voor- als het najaar zullen de nieuw te realiseren appartementen een belangrijk deel van het huidige zonlicht aan het einde van de dag wegnemen. Waarom is er geen bezonningsstudie gemaakt?	Naar aanleiding van de zienswijze is er alsnog een bezonningsstudie uitgevoerd. Hieruit blijkt dat het plan (nagenoeg) geen beperkingen geeft. Uit de vergelijking blijkt dat alleen in de late namiddag de schaduwen reiken tot aan de woning Kerkweg-Oost 218. De schaduwwerking is het grootst op 19 februari en 21 oktober vanwege de lage stand van de zon. Deze wordt alleen veroorzaakt door de geplande vrijstaande woning ten westen van nummer 218 en niet als gevolg van realisatie van het appartementengebouw. De resultaten van de bezonningsstudie geven geen aanleiding tot aanpassing van het plan.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de plantoelichting door een nieuwe paragraaf 3.3.1 op te nemen over de alsnog uitgevoerde bezonningsstudie. Deze bezonningsstudie is opgenomen in bijlage 1 van de toelichting.
9.	Alhoewel het geen ruimtelijk argument is tegen de voorgenomen ontwikkeling wil briefschrijver de gemeente hierbij voor kennisgeving aanneemt dat	Wij verwijzen kortheidshalve naar onze reactie onder punt a.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	de voorgenomen ontwikkeling een mogelijke waardedaling van onze woning tot gevolg zal hebben.		
10.	In het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan staat beschreven dat de ontwikkeling van Kerkweg-Oost 214-216, gekoppeld aan de bouw van 12 appartementen, twee geschakelde woningen en een vrijstaande woning, in strijd is met het huidige bestemmingsplan en dat een herziening van het bestemmingsplan nodig is om aan de gevraagde planontwikkeling medewerking te verlenen. Briefschrijver vindt dat in de toelichting van het bestemmingsplan onvoldoende is onderbouwd dat het nieuwe plan voorziet in een maatschappelijke behoefte. Daarnaast wordt onvoldoende onderbouwd en gemotiveerd waarom een afwijking op het vigerende bestemmingsplan toelaatbaar is en passend wordt geacht.	In hoofdstuk 3 van de plantoelichting van het bestemmingsplan hebben wij voldoende onderbouwd dat de beoogde planontwikkeling passend wordt geacht. Zo is het plan in overeenstemming met de op 7 maart 2017 door de raad vastgestelde 'Ontwikkelvisie Station tot Bruggebied' met als bijlage het beeldkwaliteitsplan. De behoefte aan het realiseren van voldoende woningen is aangetoond in de regionale woonvisie. (zie hiervoor onze reactie onder punt 7) en paragraaf 4.4.4 van de plantoelichting (Woonvisie en woningbouwprogrammering). Briefschrijver heeft zijn zienswijze verder niet inhoudelijk toegelicht, zodat wij deze opmerkingen voor kennisgeving aannemen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11.	Bij paragraaf 3.3. staat: "De ontsluiting van het appartementengebouw en de twee-onder-één kapwoning vindt plaats via een nieuwe uitrit op de Juliana van Stolberglaan". Deze uitrit komt dus vlak voor de zeer druk bereden rotonde Kanaalstraat/Kerkweg-Oost/Juliana van Stolberglaan. Dit zal zeker tot gevaarlijke situaties leiden. Volgens de website https://www.oozo.nl/hulpdiensten/waddinxveen/wiik-03/oraniewiikzuid/categorie/ongeval-met-letsel hebben er vanaf 8 november 2018 t/m 19 augustus 2020 zich 4 ongevallen met letsel voorgedaan op de Juliana van Stolberglaan. Het is onmogelijk om deze ontsluiting duurzaam veilig en volgens de gemeentelijk Leidraad Inrichting Openbare Ruimte (LIOR) in te richten. Waarom wordt dit risico toch overwogen?	De ontsluiting van de nieuwbouw wordt via een nieuwe uitrit op de Juliana van Stolberglaan gerealiseerd. Deze voorziene ontsluiting is verkeerskundig beoordeeld. Hieruit blijkt dat dit de optimale wijze van ontsluiten is in deze situatie. Het treffen van extra verkeersmaatregelen is daarbij niet nodig, omdat de uitrit voldoet aan de relevante eisen uit de gemeentelijke 'Leidraad Inrichting Openbare Ruimte' waarin technische eisen worden gesteld aan de inrichting van de openbare ruimte.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12.	In het weekblad Hart van Waddinxveen staat dat de gemeente Waddinxveen een onderzoeksbureau in de arm heeft genomen die proefboringen heeft	Wij hebben advies ingewonnen bij de archeoloog van de Omgevingsdienst Midden-Holland. Zij hebben beoordeeld dat er niet voldoende	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	gedaan in het plangebied en concludeerde dat er mogelijk archeologische resten aanwezig zijn in de bodem maar dat daarvoor een proefsleuf moet worden gemaakt. Een proefsleufonderzoek wordt ook aanbevolen door het onderzoeksbureau en is beschreven bij paragraaf 6.2.1. Om te voorkomen dat archeologische waarden worden aangetast lijkt het ons zinvol wanneer het college besluit om dit verder te laten onderzoeken.	archeologische aanwijzingen zijn om een proefsleufonderzoek te rechtvaardigen. Op basis van het historisch onderzoek en het ontbreken van archeologische indicatoren die duiden op de aanwezigheid van middeleeuwse resten, kan de algemene hoge archeologische verwachting daarom naar laag worden bijgesteld. Wij zien geen aanleiding om van dit advies af te wijken, omdat een vervolgonderzoek voor gebieden met een lage verwachting hier niet nodig is en het plangebied met het archeologisch booronderzoek voldoende is onderzocht. Verder staat vast dat briefschrijver hierbij geen belang heeft voor wat betreft het onderdeel archeologie. Gelet op de relativiteitsvereiste heeft zij hierbij geen belang (artikel 8:69a van de Algemene wet bestuursrecht), zodat een verdere bespreking achterwege kan worden gelaten.	
13.	Bij paragraaf 4.3.1 staat: "De Kerkweg-Oost 214-216 is één van de Waddinxveense projecten in de bijlagen bij de RAW, wat inhoudt dat er in regionaal verband behoefte is aan deze woningen en dat hierover in voldoende mate door de regio afstemming heeft plaatsgevonden". Briefschrijver heeft de Kerkweg-Oost 214-216 niet in de bijlagen bij de Regionale Agenda Wonen Midden-Holland terug kunnen vinden, wat inhoudt dat zij ook twijfels hebben over de behoefte aan het appartementencomplex en ook zeer sterke twijfels hebben of er daadwerkelijk regioafstemming heeft plaatsgevonden.	Als uitwerking van de Regionale Agenda Wonen Midden-Holland 2013 geeft de bestaande RPW 2019 inzicht in de actuele woningbouwplannen met 10 en meer nieuwbouwwoningen van de gemeenten in de regio Midden-Holland vanaf 1 juli 2019. In de regio heeft afstemming plaatsgevonden over de woningbouw aantallen in het project Sleutelkwartier, waarvan het deelplan Kerkweg 214 – 216 onderdeel uitmaakt. De regio gemeenten hebben ingestemd met de woningaantallen genoemd in de RPW 2019 die ook is aangeboden aan de provincie. Ook de provincie is met de RPW 2019 akkoord gegaan. Naar aanleiding van de zienswijze zullen wij de kwantitatieve en kwalitatieve vraag in de plantoelichting (paragraaf 4.4.4) verduidelijken.	De zienswijze geeft aanleiding om de kwantitatieve en kwalitatieve vraag naar woningen te verduidelijken in de plantoelichting van het bestemmingsplan. Paragraaf 4.4.4 (Woonvisie en woningbouwprogrammering) onder het kopje 'toetsing planinitiatief' is hierop aangepast.
	Zienswijze 2		
	Ter plaatse van de rotonde en aansluitende wegen (Kerkweg-oost, Kanaalstraat en J. van	Niet kan worden ontkend dat er veel verkeersbewegingen zijn op de Kerkweg-Oost en	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Stolberglaan) ontstaat nu al regelmatig een verkeersinfarct. Door het toestaan van een ontsluitingsweg op de Stolberglaan zal er vaker overlast zijn met helaas vaker ongelukken en opstoppen. Dit terwijl er nu al erg veel verkeersbewegingen zijn op een klein gebied. Geadviseerd wordt om • de oprit naar woningen/ woonerf situeren/ aan te sluiten op de Kerkweg-Oost; • de afrit van woningen/ woonerf verplicht te laten lopen via benzinepomp en Souburglaan; • de oprit van openbare parkeerplaatsen en benzinepomp te behouden op Stolberglaan; • de afrit van openbare parkeerplaatsen verplicht te laten lopen via benzinepomp en Souburglaan.	Juliana van Stolberglaan. Om het verkeer niet teveel te belasten is er vanuit verkeerskundige overweging gekozen voor één nieuwe uitrit vanaf de Juliana van Stolberglaan, omdat de meeste verkeersbewegingen plaatsvinden over de Kerkweg-Oost, Kanaalstraat en de westzijde van de Juliana van Stolberglaan van noord naar zuid. Behoudens één nieuwe uitrit voor de vrijstaande woning, wordt een gemeenschappelijke uitrit op de Kerkweg-Oost voor de overige woningen vanuit verkeerskundige overwegingen afgeraden, omdat hier niet alleen een voet- en vrij liggend fietspad liggen, maar hier ook meer verkeersbewegingen plaatsvinden. De verkeersveiligheid zou hiermee in het gedrang komen. Het behoud van de openbare parkeerplaatsen aan de Juliana van Stolberglaan is niet nodig, zoals wij hebben toegelicht in onze reactie op zienswijze 1 onder punt 5. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen. Het gebruik maken van de uitrit van het naastgelegen brandstofverkooppunt en het verplichten om de bewoners via het tankstation te geleiden naar de Souburglaan is geen optie, omdat dit brandstofverkooppunt privéterrein betreft zonder verkeersfunctie. Zoals wij in zienswijze 1 onder punt 11 hebben toegelicht is de voorgestelde ontsluiting op de Juliana van Stolberglaan verkeerskundig beoordeeld. Het treffen van extra verkeersmaatregelen is daarbij niet nodig, omdat de uitrit voldoet aan de relevante eisen uit de gemeentelijke 'Leidraad Inrichting Openbare Ruimte' waarin technische eisen worden gesteld aan de inrichting van de openbare ruimte.	
--	---	--	--