



## Beschikking op aanvraag omgevingsvergunning

### Verleend

Burgemeester en wethouders hebben op 22 mei 2014 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van voor het plaatsen van een terras bij Grillrestaurant Shalom op het adres Van Beethovenlaan 69A met de volgende activiteiten:

- **Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening** (artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo)

### Besluit

Gelet op hoofdstuk 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) besluiten wij de omgevingsvergunning **te verlenen** voor de volgende activiteiten.

- **Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening** (artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo),

**Onder de voorwaarde dat het terras om 23:00 uur gesloten moet zijn.**

**Voor de motivatie van deze voorwaarde wordt verwezen naar bijlage 2** (reactie op zienswijze).

### Motivering

De omgevingsvergunning voor bovengenoemde activiteit wordt verleend op grond van de in de bijlage 1 en 2 genoemde overwegingen.

De meegezonden en gewaarmerkte documenten maken onderdeel uit van deze beschikking.

### Uitgebreide voorbereidingsprocedure

Dit besluit is voorbereid volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.3 van de Wabo met dien verstande dat:

- van het ontwerpbesluit kennis is gegeven in het Gemeenteblad op [www.offcielebekendmakingen.nl](http://www.offcielebekendmakingen.nl) (artikel 3:12 Algemene wet bestuursrecht Awb)
- het ontwerpbesluit op 10 juni 2016 aan de aanvrager is gezonden. (artikel 3:13 Awb)
- het ontwerpbesluit vanaf 14 juni 2016 voor de duur van zes weken ter inzage heeft gelegen op het gemeentehuis van Voorschoten met de mededeling dat eenieder zijn of haar zienswijze naar voren kon brengen. (artikel 3.12, vijfde lid Wabo juncto artikel 3:16 Awb)



## **Zienswijzen**

Op het ontwerpbesluit is een zienswijze ontvangen.

In de zienswijze wordt aangegeven dat op basis van een onjuiste en onzorgvuldige afweging wordt voorgenomen om het gebruik van de grond ten behoeve van een terras toe te laten en wordt verzocht om af te zien van het verlenen van een omgevingsvergunning.

Bij brief van 30 augustus 2016 wordt ingegaan op de zienswijzen (zie bijlage 2).

Deze bijlage maakt onderdeel uit van deze vergunning.

De zienswijzen geven geen aanleiding om af te zien van het voornemen een omgevingsvergunning te verlenen voor het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening door het gebruik van de grond ten behoeve van een terras bij de horecagelegenheid op perceel Van Beethovenlaan 69A in Voorschoten.

## **Bekendmaking en mededeling**

Dit besluit wordt bekend gemaakt door toezending aan de aanvrager. (artikel 3:41, eerst lid van de Algemene wet bestuursrecht)

Van dit besluit wordt mededeling gedaan

- aan degene(n) die bij de voorbereiding ervan hun zienswijze(n) naar voren heeft/ hebben gebracht. (artikel 3.43, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht)
- op de in het Gemeenteblad op [www.offcielebekendmakingen.nl](http://www.offcielebekendmakingen.nl). (artikel 3:44 aanhef, eerste lid onder a juncto artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht)
- in de Staatscourant van [datum publicatie Staatscourant]. (artikel 3.12 tweede lid, aanhef en onder a Wabo juncto artikel 6.14 eerste lid Besluit omgevingsrecht)

## **Terinzagelegging**

U kunt het besluit inzien in de zes weken na de verzenddatum van het besluit bij de receptie van het Klant Contact Centrum in het gemeentehuis aan de Leidseweg 25 te Voorschoten. Het Klant Contact Centrum is geopend op maandag tot en met vrijdag van 8.30 tot 12.30 uur en op donderdagavond van 18.00 tot 20.00 uur.

## **Inwerking treden**

Dit besluit treedt in werking na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift. (artikel 6.1, tweede lid, aanhef en onder b Wabo)

Voorschoten, datum: **22 SEP 2016**

Het college van burgemeester en wethouders,

Secretaris

Burgemeester

## **Bijlage 1**

### **Behorende bij de beschikking op aanvraag omgevingsvergunning nummer Z- 21866**

**Activiteit: Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo voor het gebruik van gronden ten behoeve van een terras behorende bij de horecagelegenheid op het adres Van Beethovenlaan 69A, een en ander in strijd met bestemmingsplan West.**

#### **Overwegingen:**

1. Het (bestaande) terras heeft een oppervlakte van 24m<sup>2</sup> (conform tekening als behorende bij de exploitatievergunning d.d. 19 augustus 2014).
2. Op grond van bestemmingsplan "West" heeft de grond waarop het terras is gelegen de bestemming "verkeer". Gronden met deze bestemming zijn bedoeld voor (bouw)werken en voorzieningen ten behoeve van genoemde bestemming. De bestemming staat het gebruik als terras niet toe.
3. Het terras is gelegen direct aansluitend aan het pand met een horeca-bestemming. Het is derhalve voor een ieder duidelijk dat het gebruik van de gronden ten behoeve van de horecagelegenheid plaatsvindt.
4. Het terras is gevestigd aan de voorzijde van het gebouw. Het gebouw zelf is bestemd voor onder andere kantoren, praktijkruimten voor fysiotherapie, detailhandel, horeca en dienstverlenende bedrijven. Dit zijn allemaal geen geluidsgevoelige bestemmingen. De voorzijde van het gebouw grenst daarnaast aan een straat waar meer bedrijven en diverse winkels zijn gevestigd. Boven deze winkels zijn woningen.

In het kader van het Activiteitenbesluit telt bij onverwarmde en niet overdekte terrassen het menselijke stemgeluid niet mee als geluidsbron. Echter, in het kader van goede ruimtelijke ordening kan de gemeente richtafstanden aanhouden tussen terrassen en de woningen. In de VNG uitgave "Bedrijven en milieuzonering" zijn geen richtafstanden opgenomen voor een terras. Ter afweging kan wel een vergelijking gemaakt worden met een speelplein van een basisschool of kinderdagverblijf. Hiervoor geldt een richtafstand van 10 meter in gemengd gebied en 30 meter voor een rustige woonwijk. De dichtstbijzijnde woning (aan de Van Beethovenlaan boven de winkels) valt binnen de categorie 'gemengd gebied' en bevindt zich op een afstand van ca. 33 meter. Die afstand is dus ruimschoots voldoende.

De woningen die vallen onder de categorie 'rustige woonwijk' zijn gelegen aan de achterzijde van het gebouw waar o.a. de hier betreffende horecazaak in gevestigd is. De kortste afstand tussen het terras en de dichtstbijzijnde woning in die categorie (de woning van de eerdere bezwaarmaker, zie bijlage 2) bedraagt hemelsbreed 35 meter. Het gebouw is daarnaast drie lagen hoog en fungeert hierdoor als een soort geluidsscherm tussen het terras en de achtergelegen woningen. Mede hierdoor is de afstand tussen het terras en deze woningen dan ook ruimschoots voldoende.

Hoewel in het kader van het Activiteitenbesluit menselijk stemgeluid niet als geluidsbron wordt gezien, zijn de afstanden van de woningen tot aan het terras dusdanig groot dat zowel overdag als 's avonds het stemgeluid op de gevels van deze woningen in het kader van een goede ruimtelijke ordening als acceptabel worden beschouwd.

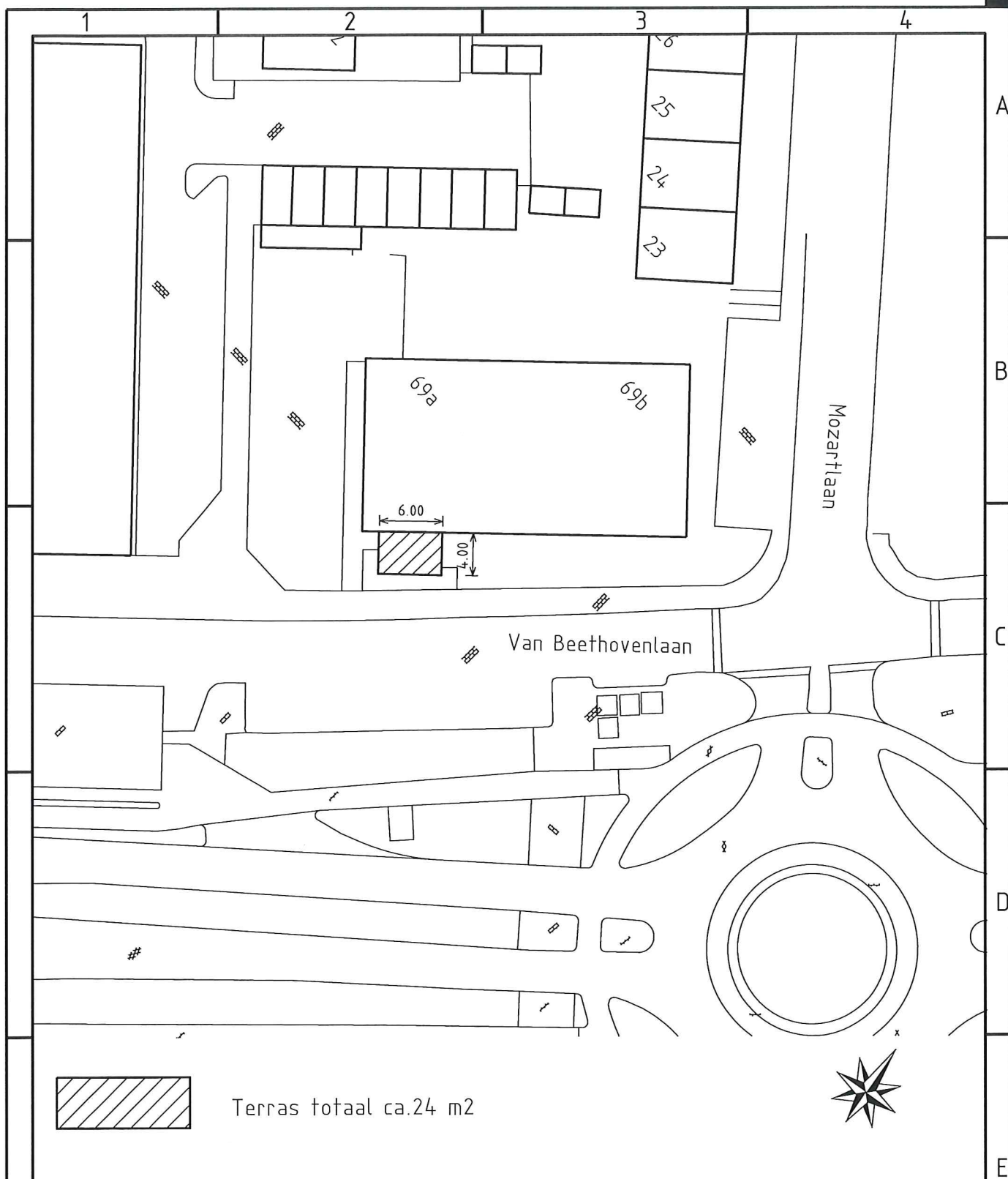
5. Het terras is gelegen aan de voorzijde van het gebouw, waar meerdere bedrijven zijn gevestigd. Het (exploiteren van het) terras is derhalve niet de enige activiteit die in de omgeving plaatsvindt. De in de omgeving gevestigde bedrijven hebben alle in min of meerdere mate een verkeersaantrekkende werking. Ook ten aanzien van de exploitatie van het terras in de avonduren (conform de bestemming "lichte horeca") kan worden opgemerkt dat het terras niet de enige activiteit in de omgeving is. Zo biedt bijvoorbeeld de fysiotherapiepraktijk ook sportmogelijkheden in de avonduren aan.
6. Hoewel het terras valt binnen de bestemming 'verkeer', is het terras is gelegen op privé terrein. Aan de straatzijde is voldoende doorgang voor voetgangers. Het gebruik voor de bestemming verkeer wordt in die zin niet door het gebruik als terras belemmerd. Het terras is dan ook niet hinderend voor het openbare verkeer.
7. Het terras is ondersteunend aan de in het pand gevestigde horeca-inrichting en daarmee aantrekkelijk zijn voor de ondernemer en zijn gasten en heeft in die zin een toegevoegde waarde voor de bestemming.
8. De meeste horecagelegenheden in de gemeente Voorschoten zijn gelegen in bestemmingsplan "Centrum". In het bestemmingsplangebied "Centrum" is bepaald dat op gronden met de bestemming "verkeer- verblijf" ook het plaatsen van een terras ten gunste van een horeca-inrichting is toegestaan. Het afwijken van bestemmingsplan West in deze situatie is hiermee in lijn.
9. In de Economische Visie Voorschoten 2016-2019 is voor de Van Beethovenlaan het volgende opgenomen: "De winkelstrip Van Beethovenlaan is in de Retailvisie-analyse benoemd als winkelgebied zonder kansrijk perspectief in 2025 maar kan zeker kansrijk zijn als gebied met functies en bestemmingen anders dan detailhandel." en "Winkels of winkelgebieden worden uiteraard op basis van deze visie niet gevraagd te sluiten en winkeliers zullen in de toekomst niet worden gehinderd met ondernemen in het winkelgebied."  
Er is hier sprake van een terras bij een bestaande horecazaak. Het terras is ondersteunend aan de horecazaak en het bestaan ervan valt onder het beleid om bestaande winkeliers niet te hinderen. Hoewel de exploitant van een horecazaak geen winkelier is, is de essentie van het beleid dat bestaande ondernemers niet mogen worden gehinderd in het ondernemen. Dit geldt dan ook voor horecaondernemers. Het versterken van bestaande horecafuncties wordt bovendien in de Economische Visie niet uitgesloten. Het verlenen van een ontheffing ten behoeve van een terras past binnen de Economische Visie Voorschoten.
10. Gelet op voorgaande overwegingen moet worden geconstateerd dat er vanuit planologisch/stedenbouwkundige oogpunt geen bezwaar bestaat tegen het verlenen van de ontheffing.
11. Gelet op de verbondenheid met de horeca-inrichting hebben wij besloten de ontheffing te koppelen aan de aanwezigheid van een horeca-inrichting, dat wil zeggen: de ontheffing geldt alleen ten behoeve van een terras behorende bij een horeca-inrichting dat direct aansluitend in het pand is gevestigd.



**Conclusie:**

Op grond van bovengenoemde overwegingen hebben wij besloten een omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening " door het gebruik van de grond ten behoeve van een terras behorende bij de horeca-inrichting aan de voorzijde op het adres Van Beethovenlaan 69A, en gelet op overweging 4 hieraan de voorwaarde te verbinden dat het terras om 23:00 uur gesloten moet zijn.

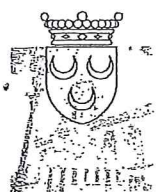
De omgevingsvergunning wordt verleend op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a, sub 3 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht jo paragraaf 3.3 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.



| WIJZ.                                                                                                                                                                                        | NAAM | DATUM    | OMSCHRIJVING |                |              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----------|--------------|----------------|--------------|
| C                                                                                                                                                                                            |      |          |              |                |              |
| B                                                                                                                                                                                            |      |          |              |                |              |
| A                                                                                                                                                                                            |      |          |              |                |              |
| Van Beethovenlaan 69                                                                                                                                                                         |      |          |              |                |              |
| Terras                                                                                                                                                                                       |      |          |              |                |              |
| <div><div><p><b>WERKORGANISATIE DUIVENVOORDE</b><br/>www.werkorganisatieduivenvoorde.nl</p></div></div> |      |          |              |                |              |
|                                                                                                                                                                                              | NAAM | DATUM    | FORMAAT      | TEKENINGNUMMER | BESTEKNUMMER |
| GET.                                                                                                                                                                                         | e.s. | 6-8-2014 | A4           | AD5-018        |              |
| GECONTR.                                                                                                                                                                                     |      |          | SCHAAL       | BLAD           |              |
| GOEDGEK.                                                                                                                                                                                     |      |          | 1:500        |                |              |
| <div>Afdeling: Omgevingsbeheer<br/>Postbus 109<br/>2251 BA Voorschoten<br/>Telefoon: 14071<br/><br/>E-mail:</div>                                                                            |      |          |              |                |              |

  
**WERKORGANISATIE DUIVENVOORDE**  
[www.werkorganisatieduivenvoorde.nl](http://www.werkorganisatieduivenvoorde.nl)

Afdeling: Omgevingsbeheer  
 Postbus 109  
 2251 BA Voorschoten  
 Telefoon: 14071  
 E-mail:



gemeente VOORSCHOTEN



**Van** Arthur Poel, van de  
**Referentie** 088-6549728  
**Datum** 30 augustus 2016  
**Bijlage(n)**

**Verzonden**  
**Kenmerk**  
**Pagina**

- 1 SEP. 2016  
UIT-26671-VS  
1 van 7

2-21866/

**Onderwerp** Zienswijze omgevingsvergunning Van Beethovenlaan 69A, Voorschoten

Geachte mevrouw [REDACTED],

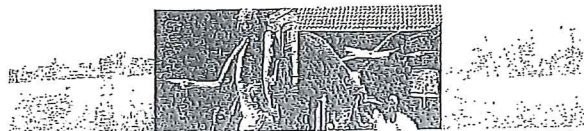
De ontwerpbeschikking omgevingsvergunning Van Beethovenlaan 69A ten behoeve van een terras bij Grillrestaurant Shalom heeft van 14 juni tot en met 27 juli 2016 ter inzage gelegen. Er is één zienswijze ontvangen, te weten uw zienswijze. Het college van burgemeester en wethouders heeft uw zienswijze meegewogen in de besluitvorming over de omgevingsvergunning. Met deze brief wil ik u graag informeren over de besluitvorming, welke afweging het college heeft gemaakt m.b.t. uw zienswijze en de beroepsmogelijkheden.

#### Besluit College van B&W

Het college heeft naar aanleiding van uw zienswijze geen reden gezien om de omgevingsvergunning niet te verlenen. Echter, wel vormt uw zienswijze aanleiding om een aanvullende voorwaarde te verbinden aan de omgevingsvergunning. Om het karakter van de woonwijk, het deel waarin u woont, te beschermen en slaapverstoring te voorkomen zal de voorwaarde opgenomen worden in de omgevingsvergunning (en de exploitatievergunning) dat het terras om 23:00 gesloten moet zijn.

#### Reactie zienswijze

Uw cliënten stellen dat de eerdere ingediende zienswijze van 1 juni 2015, niet bij de totstandkoming van de ontwerpbeschikking betrokken is geweest. Die stelling is niet juist. De





zienswijze van 1 juni 2015 wordt expliciet genoemd in het collegeadvies over de ontwerpbeschikking en is in zijn geheel ook als bijlage bij dit advies gevoegd.

Uw cliënten wijzen erop dat de raad alleen toestemming heeft gegeven voor het zelfstandig door het college tot een afweging komen over het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning en dat de raad er daarbij vanuit gaat dat het college zich aan het geldende beleid houdt. Deze stelling is onjuist omdat de raad specifieke categorieën heeft benoemd van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. Categorie I uit deze lijst is 'plannen die passen binnen een eerder door de gemeenteraad vastgesteld ruimtelijke beleidskader'. Gevallen die in categorie I vallen hoeven niet individueel voorgelegd te worden aan de raad. Richting de raad is aangegeven dat de hier aan de orde zijnde omgevingsvergunning valt in categorie IV: "Projecten die niet vallen onder categorie I, II of III en waarvoor de raad kenbaar maakt dat er géén verklaring van geen bedenkingen nodig is". Doordat specifiek is aangegeven dat deze omgevingsvergunningaanvraag valt in categorie IV, wordt duidelijk dat de raad in haar besluitvorming over of voor deze omgevingsvergunningaanvraag een verklaring van geen bedenkingen is vereist, expliciet rekening heeft gehouden met het feit dat hier in enige mate sprake is van strijdigheid met eerder door de raad vastgesteld beleid. Anders had de omgevingsvergunningaanvraag in categorie I gevallen.

Wij onderschrijven overigens de stelling dat de raad zich daarbij niet heeft uitgelaten over het al dan niet verlenen van de omgevingsvergunning, daar de raad alleen een procedurebesluit heeft genomen dat een verklaring van geen bedenkingen niet vereist is.

U geeft aan dat, ondanks dat in de ontwerpbeschikking wordt genoemd dat er sprake is van een bestaand terras, in de besluitvorming een terras niet als uitgangspunt gehanteerd kan worden omdat nog geen ontheffing van het bestemmingsplan is verleend. Omdat de omgevingsvergunning en de exploitatievergunning voor het terras door de rechter zijn vernietigd, heeft het college opnieuw de vergunningaanvraag in behandeling genomen en geoordeeld of er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. Bij die afweging is het niet relevant of er eerder al een omgevingsvergunning is afgegeven.

Uw cliënten menen dat de horecagelegenheid, die thans in het pand gevestigd is, op zichzelf al in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, dat alleen lichte horeca toestaat (categorie I). Een shoarma- en/of grillroom valt volgens uw cliënten namelijk in categorie II. Enerzijds is deze stelling niet relevant, omdat hier niet de exploitatievergunning van de horecagelegenheid voorligt. De bezwaar- en beroepsmogelijkheden zijn hiervoor inmiddels verlopen. Anderzijds is in de exploitatievergunning voor de horecagelegenheid een uiterste sluitingstijd opgenomen van 00:00. Dit sluit aan op categorie I waarin omschreven staat dat





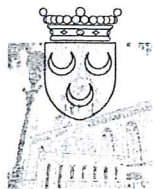


deze categorie gericht is op bedrijven die in beginsel alleen overdag en 's avonds zijn geopend. Daar waar categorie II bedrijven tenminste de hele avond en delen van de nacht geopend zijn. Het feit dat shoarma en grillrooms expliciet genoemd zijn in categorie II komt omdat dit type horecabedrijf doorgaans inderdaad ook 's nachts open is. Doordat dit expliciet verboden is in de exploitatievergunning zijn wij van mening dat dit horecabedrijf onder 'restaurants met bezorg- en/of afhaalservice' geschaard kan worden. Dit type horecabedrijf is op deze locatie wel toegestaan.

Uw cliënten zijn van mening dat onterecht belang wordt gehecht aan het gegeven dat de gronden waarop het terras gepland is, direct aansluitend aan een pand met een horecabestemming liggen. Bij afwijking van het bestemmingsplan moet de vraag centraal staan of uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening deze locatie geschikt is voor de vestiging van een horecaterras. Wij zijn van mening dat het één het ander niet uitsluit. Het is bij de behandeling van de omgevingsvergunningaanvraag inderdaad van belang om te bepalen of de locatie geschikt is voor de vestiging van een horecaterras. Dat het pand een horecabestemming heeft is echter wel degelijk van belang bij die afweging. Enerzijds omdat de horecabestemming geen geluidsgevoelige bestemming is en daarom niet conflicteert met het terras. Anderzijds omdat een terras een aanvullende functie heeft ten opzichte van het pand met horecabestemming en die functie daarmee versterkt.

Uw cliënten geven een onderbouwing waarom hun woning ligt in een rustige woonbuurt en stellen dat in de ontwerpbeslissing onterecht het beeld wordt geschetst dat hier sprake is van een multifunctioneel gebied, waar na 18:00 nog tal van activiteiten plaatsvinden. De geluidsbelastingkaart van de gemeente zou aantonen de geluidsdruk op de achterzijde van de woning van uw cliënten minimaal is, vergelijkbaar met een rustige woonbuurt. De bestemming gemengd van het geldende bestemmingsplan (waaronder o.a. kantoren, wonen, detailhandel, horeca en dienstverlenende bedrijven) en de bedrijfsbestemming aan de Van Beethovenlaan maken dat in deze straat sprake is van gemengd gebied. De openingstijden van de winkels zijn geregeld de winkeltijdenwet (van 06:00 tot 22:00). Voor de bedrijfsbestemming bestaat geen beperking qua openingstijden. Hoewel de openingstijden van winkels in de praktijk op dit moment niet benut worden, dient hier in planologische zin wel rekening mee te worden gehouden. Dit is echter alleen relevant voor de woningen aan de Van Beethovenlaan (boven de winkels) die in de categorie 'gemengd gebied' vallen. Voor de woning van uw cliënt is uitgegaan van een 'rustige woonwijk' (een specifieke beschermingscategorie uit de VNG publicatie Bedrijven en Milieuzonering). Daarbij merken we overigens wel op dat de geluidsbelastingkaart alleen geluidsbelasting van verkeersbronnen in beeld brengt. Andere omgevingsgeluiden, b.v. afkomstig van bedrijfsactiviteiten of menselijk stemgeluid, komen hierin niet tot uitdrukking. Op basis van de geluidsbelastingkaart alleen





kan dus niet bepaald worden dat de geluidsbelasting van de woning van uw cliënt laag is.

Uw cliënten vinden dat het college onterecht de richtafstanden uit de VNG-publicatie voor een kinderdagverblijf of basisschool toepast omdat die alleen overdag open zijn, terwijl een terras juist ook in de avond en nacht geopend zal zijn. Daarnaast vinden ze de toepassing van de VNG-brochure geen objectief onderzoek naar de akoestische gevolgen van het terras.

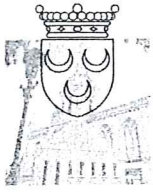
De richtafstanden uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering voor scholen en kinderopvang zijn gehanteerd als veilige graadmeter omdat de publicatie de activiteit 'terras' niet kent. Uit de aangehaalde richtlijn VDI 3770 blijkt dat roepen of schreeuwen, zoals dat op een schoolplein voorkomt, door een hogere bronsterkte wordt gekenmerkt dan spreken, zoals van bezoekers op een terras. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat de geluidsdruk van een basisschool/kinderopvang groter is dan bij een terras. Aangezien de kortste afstand tussen het terras en de gevel van de woning van uw cliënten groter is dan de richtafstand voor scholen/kinderopvang in bijlage 1 van de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering, zal een normaal gebruik van het terras niet ten koste gaan van het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning. Daarom is een akoestisch onderzoek niet nodig. Om het karakter van de woonwijk te beschermen en slaapverstoring te voorkomen zal wel een voorwaarde worden verbonden aan de vergunning, nl. dat het terras om 23.00 uur gesloten moet zijn.

U schetst in uw zienswijze de ruimtelijke situatie waarbij er sprake zou zijn van een trechter die het geluid versterkt. U stelt daarnaast dat in het kader van de goede ruimtelijke ordening niet alleen het geluid op de gevel, maar ook de buitenruimte (de tuin) meegewogen moet worden. Ook zouden we de verkeersaantrekkende werking van het terras niet onderkennen. Omdat de woning van uw cliënten niet rechtstreeks wordt aangestraald door geluid afkomstig van het terras (want er staat een drielaags gebouw tussen), is er geen sprake van extra geluidsbelasting. De geluidsbelasting is juist lager. Dit komt enerzijds omdat de afgelegde afstand van het geluid om het gebouw heen groter is dan bij directe aanstraling. Anderzijds komt dit omdat de gevel van de garage niet al het geluid weerkaatst, maar ook een deel absorbeert. Wij denken dat de 'steeg' (die is 21 meter breed, de term steeg is ons inziens daarom niet op zijn plaats) niet als een trechter werkt die het geluid kan versterken. Maar zelfs al zou dit wel het geval zijn, dan is het hier niet relevant omdat de woning van uw cliënt niet in het verlengde ligt van de steeg c.q. de trechter, wat noodzakelijk zou zijn om die veronderstelde geluidsversterking te kunnen waarnemen.

De VNG richtlijn gaat inderdaad uit van de afstand tussen de milieubelastende bestemming (in dit geval het terras) en de gevel van de woning. Dit betekent dat de buitenruimte van de woning niet meegenomen wordt in het bepalen van de afstand. Gelet op het normale gebruik







van een buitenruimte van een woning is bescherming daarvan tegen milieubelastende functies ook niet nodig, in tegenstelling tot bv. in pandige slaapvertrekken.

Voor wat betreft de verkeersaantrekkende werking, de kans is inderdaad aanwezig dat het terras zal zorgen voor meer klanten waarvan een deel ook met de auto kan komen en dat een deel van die klanten zou kunnen gaan parkeren op het parkeerterrein achter uw woning. De gemeente is echter van mening dat dit aspect geen reden vormt om de omgevingsvergunning niet af te geven. In de eerste plaats omdat het gebruik van het parkeerterrein voor parkeren past binnen de bestemming verkeer wat geen beperkingen kent qua gebruikstijden. Daarnaast maakt de bestemming van het gebouw waarin de horecazaak gevestigd is (waarvoor het parkeerterrein voor de helft gereserveerd is), functies mogelijk die, met uitzondering van de horecafunctie, geen beperking qua openingstijden kennen. Voor de horeca geldt die beperking alleen 's nachts. De omliggende winkels, waarvoor het andere deel van het parkeerterrein gebruikt kan worden, mogen tot 22:00 open zijn. Binnen de bestaande planologische mogelijkheden is intensief gebruik van dit parkeerterrein 's avonds dus al mogelijk.

In de tweede plaats omdat het terras qua omvang (24 m<sup>2</sup>) vrij beperkt is en daarom het aantal maximale extra klanten beperkt is. Hierdoor is de theoretische extra geluidsdruk door extra klanten, ten opzichte van wat nu planologisch al mogelijk is, verwaarloosbaar.

U stelt dat de beoogde ruimte voor het terras intensief wordt gebruikt voor het parkeren van scootmobielen, scooters en fietsen en dat deze door het terras zullen moeten uitwijken naar de stoep, die slechts 1,5 meter breed is. De beoogde locatie voor het terras is echter nooit specifiek ingericht als fietsenstalling. Dat daar op enig moment wel fietsen, scootmobielen e.d. worden gestald, is geen reden om daarom geen terras toe te staan. Er is bovendien al een ruimte aanwezig die wel is ingericht als fietsenstalling. Mocht daar geen plek zijn, dan is in eerste plaats de entree naar zowel het kantoorgebouw als de horecazaak dusdanig breed dat ook daar nog voldoende stallingsruimte is. Mocht zelfs daar geen ruimte meer zijn, dan is de stoep voldoende breed (2 meter en niet 1,5 meter) om fietsen en scootmobielen te stallen.

Uw cliënten wijzen erop dat op nog geen 10 meter van het terras zich het vulpunt voor het benzinstation bevindt en dat, dat gevaarlijk is omdat op een terras wordt gerookt. De vulpunten en opslagtanks zijn echter zodanig afgeschermd dat het gebruik als terras niet tot een verhoogd risico leidt.

Uw cliënten wijzen erop dat het terras in strijd is met het door de gemeenteraad vastgestelde horecavisie 2011. Deze stelling is echter niet relevant. De horecavisie 2011 is namelijk op 4





februari 2016 door diezelfde gemeenteraad ingetrokken en vormt niet meer het geldende beleid ten tijde van de beslissing op omgevingsvergunningaanvraag voor het terras. Desondanks is de concentratiestrategie (toevoeging van horecafuncties vooral in het centrum) nog steeds geldend beleid in de Economische Visie Voorschoten 2016-2019. Wij zijn het met uw cliënten eens dat deze locatie geen specifieke gebiedskenmerken heeft die alleen buiten het centrum te vinden zijn en om die reden een uitzondering vormt op het concentratiebeleid. Zoals toegelicht in de ontwerpbeschikking is in de economische visie echter ook het volgende genoemd: "Winkels of winkelgebieden worden uiteraard op basis van deze visie niet gevraagd te sluiten en winkeliers zullen in de toekomst niet worden gehinderd met ondernemen in het winkelgebied." Het toestaan van een terras bij een bestaande horecazaak is wezenlijk anders dan het toestaan van een nieuwe horecazaak. Het versterken van bestaande horecafuncties wordt bovendien in de Economische Visie niet uitgesloten.

Uw cliënten stellen dat het terras, zonder toereikend toezicht op de openingstijden, significant nadelige invloed zal hebben op de woon- en leefomgeving van uw cliënten. Het al dan niet toereikend zijn van toezicht vanuit de gemeente op verleende vergunningen, is geen wettelijke bepaald toetsingscriterium op basis waarvan een omgevingsvergunning geweigerd kan worden.

Tenslotte wijzen uw cliënten erop dat de verwijzing naar bestemmingsplan Centrum niet terecht is, omdat het terras niet valt binnen het plangebied van dat bestemmingsplan. Op zichzelf klopt die stelling, maar met deze verwijzing laten we wel zien dat het toestaan van terrassen buiten de horecabestemming binnen de gemeente niet ongewoon is. Aangezien binnen het hier geldende bestemmingsplan "West" geen andere horecabestemmingen (en dus ook geen bijbehorende terrassen) aanwezig zijn, was een dergelijke verwijzing binnen het bestemmingsplan niet te maken.

## Conclusie

Op grond van het bovenstaande heeft het college besloten om de omgevingsvergunning, voor het plaatsen van een terras bij Grillrestaurant Shalom op het adres Van Beethovenlaan 69A, te verlenen voor de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'. Aan deze vergunning wordt de voorwaarde verbonden dat het terras om 23:00 gesloten moet zijn.







## Beroep

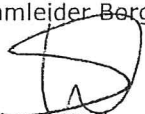
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken na de dag dat dit besluit is verzonden een beroepschrift sturen aan de Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het besluit krijgt u op korte termijn separaat toegezonden.

Algemene regel is dat een besluit meteen in werking treedt; het kan meteen worden uitgevoerd. Wilt u dat niet en heeft u een beroepschrift ingediend? Dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Daarvoor dient u een bedrag aan griffierecht te betalen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

teamleider Berging en Realisatie, afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling



mw. W. Stok

