

Nota van reacties

(Wettelijk) vooroverleg: samenvatting en
beantwoording

***Paraplu
Bestemmingsplan
WarmtelinQ***

Vlaardingen, 5 december 2023

Wijze van beantwoording

De nota van beantwoording wordt gehanteerd voor de beantwoording van inspraakreacties, reacties / adviezen uit het wettelijk vooroverleg (artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening) en zienswijzen op afwijkingsbesluiten (omgevingsvergunningen) en bestemmingsplannen.

De ingediende reacties - die ingediend zijn naar aanleiding van de tervisielegging van het voorontwerp paraplubestemmingsplan WarmtelinQ - worden hierna weergegeven. De reacties zijn in hun geheel beoordeeld.

De ontvangen reacties zijn puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief of e-mail en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan met, indien van toepassing, een korte toelichting daarop.

	Ingediende reacties van inzenders	Beantwoording reacties per punt	Eventuele aanpassingen
1	VRR, Nanette Verburg (juli 2023) Aangezien er door de leiding heet water zal stromen zien wij geen grote contouren om de leiding heen. Verder zitten er in de buurt geen zeer kwetsbare objecten. De risico's lijken vanuit onze kant dus laag te liggen. Hierdoor hebben wij geen maatregelen die we adviseren voor dit initiatief.	Klopt, warmwaterleidingen zijn geen objecten in de zin van externe veiligheid. Bij het ontwerpbestemmingsplan is wel een rapportage bijgevoegd wat de risico's er zijn in geval van een calamiteit.	
2	DCMR, Peter van der Laak		
2.1.	Cumulatie met enkele waterstaatswerken? De aanleg heeft raakvlakken met enkele waterstaatswerken. Leidt dit wel of niet tot cumulatie van milieueffecten?	De effecten op het watersysteem staan beschreven in de watertoets/waterparagraaf. Voor het overige zie verder aanpassingen in (plan) m.e.r.-beoordelingsnotitie.	
2.2.	Er is gekeken naar het opbarstrisico bij slecht doorlatende deklaag in de ondergrond. Gesproken wordt over een veiligheidseis. Wat is voor dit risico het toetsingskader. Staat dat in het geohydrologisch onderzoek dat is uitgevoerd? Zo ja kan ik hiervan een pdf ontvangen?	Ja, dit maakt onderdeel uit van de uitgevoerde geohydrologisch onderzoek.	
2.3.	De potentiële effecten van het plan voor grondwaterbeschermingsgebieden. Is de Omgevingsverordening hiervoor het toetsingskader? Gewezen wordt op kaart 14 Ruimtelijke kwaliteit en beschermingscategorieën. Wat zegt de Omgevingsverordening over grondwaterbeschermingsgebieden?	Er liggen er geen grondwaterbeschermingsgebieden (waterwingebieden, waterbeschermingsgebieden en boringsvrijezones) binnen het projectgebied. Zie watertoets en geohydrologische rapporten	
2.4	De aantasting van landschappelijke waarden (kap van grote aantallen bomen). Valt dit ook onder de Omgevingsverordening van de provincie? Zo ja, wat zegt de omgevingsverordening hierover? Of heeft de gemeente Vlaardingen wat betreft bomen ook eigen beleid waaraan is getoetst?	Ja, bomenstructuur langs A20 en langs Marathonweg zijn relevant. De bomenverordening Vlaardingen (2010) en het groenplan Vlaardingen Blijven Groen (2012) zijn van kracht en kaderstellend.	
2.5.	DCMR is tot de conclusie gekomen dat voor het BP Vondelingenplaat een plan-m.e.r.-beoordeling nodig is en geen m.e.r.-beoordelingsbesluit. In de aanmeldnotitie van Arcadis staat dat er voor de aanleg van de warmteleiding bronbemaling nodig is. Hierbij bestaat de mogelijkheid dat er	Er zijn naar aanleiding van het commentaar van DCMR aanvullingen gedaan op de m.e.r.-beoordelingsnotitie. Die aanpassingen hebben ertoe geleid dat er nu sprake is van een plan m.e.r.-beoordelingsnotitie. Aan het Hoogheemraadschap van Delfland is expliciet gevraagd	

	verspreiding optreedt van verontreinigd grondwater. Het maakt niet uit of dit risico heel klein is, het moet apart worden beoordeeld. Het oppompen van grondwater is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit (D15.2). Om die reden is het bestemmingsplan plan-m.e.r.-plichtig. Een uitweg is het uitvoeren van een plan-m.e.r.-beoordeling, ODH doet hiervoor de beoordeling.	of zij kunnen instemmen met deze aangepaste notitie omdat de paraplu-herziening dan geldt als kaderstellend voor het aanvragen van de watervergunningen door WLQ.	
2.6	Voor het m.e.r.-beoordelingsbesluit krijg ik nog de volgende informatie: De omvang (in kuubs) van de grondwateronttrekking (bronbemaling) en de lozing ervan op het oppervlaktewater	Voor het beheergebied van Delfland is het verwachte aantal te onttrekken m3 c.a. 200.000 m3 gedurende een jaar aanleg (maximaal). Voor het beheergebied van Hollandse Delta komt dit naar verwachting uit op 100.000 m3 voor het tracé en ca. 80.000 m3 voor de werkzaamheden op punt V (Warmteoverdrachtstation en Drukhoud en Suppletie) met een uitvoeringsduur van respectievelijk 300 en 60 dagen uitvoeringsduur.	
2.7	Een onderbouwing van het risico dat als gevolg van deze grondwateronttrekking aanwezige verontreinigingen worden verplaatst: waarom klein risico	Vanwege het van nature voorkomen van arseen en de hoge retardatiefactor van zware metalen wordt er geen negatieve verplaatsing (< 0,1 meter) van de verontreinigingen verwacht ten gevolge van de bemalingswerkzaamheden.	
2.8	Welke bestanddelen bevat het grondwater van de bronbemaling dat wordt geloosd op het oppervlaktewater en vind het waterschap/hoogheemraadschap het nodig dat dit grondwater eerst wordt gezuiverd voordat het wordt geloosd op het oppervlaktewater?	Op basis van de gemeten waarden aan ijzer en onopgeloste bestanddelen zijn, bij lozing op het oppervlaktewater, zuiverende maatregelen nodig. Hierbij wordt erop gewezen dat bij daadwerkelijke bemaling op deze locatie de waarden in het opgepompte water hiervan af kunnen wijken door onder andere plaatselijke variatie van de bodemopbouw, de wijze en diepte van bemaling en het debiet. Gezien de hoge chloride concentraties wordt geadviseerd om met het hoogheemraadschap in overleg te treden over de lozingsmogelijkheden op nabijgelegen oppervlaktewateren. Ter hoogte van werkput 1 zijn mogelijk aanvullende zuiverende maatregelen noodzakelijk i.v.m. drins en zink.	

2.9.	Voor die grondwateronttrekking is het waterschap en/of hoogheemraadschap bevoegd gezag. Gaat het waterschap/hoogheemraadschap toestemming geven voor die grondwateronttrekking en lozing op het oppervlaktewater? Hiervoor hebben we een formeel briefje nodig die we kunnen toevoegen aan het m.e.r.-beoordelingsbesluit, zodat we dit aannemelijk kunnen maken.	Met HH Delfland is uitgebreid afstemming geweest i.v.m. de Watertoets. De Watertoets is door HHD goedgekeurd en formeel ingediend. Met WSHD is eerder contact geweest om af te stemmen. Hun reactie uit november 2021 was: “Het waterschap heeft hierbij een zeer beperkt belang: - Grondwateronttrekking; - Lozen van grondwater. In het aangegeven gebieden liggen geen waterkering(en) of watergangen. Uiteraard kunnen we het hebben over grondwater (en lozen) ervan maar op basis van ervaring is dit eenvoudig vergunning / meldingen werk.” Desgevraagd is aan WSHD verzocht om aanvullend te reageren. De paraplu-herziening ziet uitsluitend op het beheergebied van het Hoogheemraadschap van Delfland.	
2.10	Gaat het waterschap/hoogheemraadschap een eigen m.e.r.-beoordelingsbesluit nemen? Of wil het waterschap/hoogheemraadschap gebruik maken van het m.e.r.-beoordelingsbesluit van DCMR? We maken dan gezamenlijk één besluit.	De beide hoogheemraadschappen zullen t.z.t. een eigen besluit nemen in de procedure bij de vergunningaanvragen.	Geen
2.11	In het m.e.r.-beoordelingsbesluit komt voorin een tekst dat voor deze grondwateronttrekking de plan-m.e.r.-beoordeling van toepassing is. Een nadere toelichting/motivering waarom deze activiteit valt onder de criteria van de plan-m.e.r.-beoordeling.	Akkoord	Tekst is aangevuld
2.12	Dan zijn er nog enkele andere openstaande vragen: a. Omwonenden krijgen te maken met geluidshinder door vrachtverkeer, graven en boren: wat is de afstand van de werkzaamheden tot woningen en wat is de duur van deze werkzaamheden?	Afstand en duur van werkzaamheden wisselt langs het gehele tracé. De locaties waar geluidshinder relevant is zijn nu benoemd in de m.e.r.-beoordeling.	Tekst is aangevuld
2.13	b. Trillinghinder: een risicoanalyse wordt uitgevoerd voorafgaand aan de werkzaamheden, er wordt standaard een nulmeting uitgevoerd, een inventarisatie van de bouwkundige	Dit klopt allemaal.	Tekst is aangevuld

	staat van de woningen bij woningen die op korte afstand liggen van de bouw- en aanlegwerkzaamheden. Op twee plaatsen staan woningen zeer dichtbij en wordt er een andere methode toegepast voor het zetten van damwanden.		
2.14	c. Hinder van extra verkeersbewegingen, tijdelijke afsluiting van wegen: wat is de gemiddelde duur van de afsluiting van wegen?	Slechts 1 weg binnen een recreatiegebied wordt geheel afgesloten voor ongeveer 2 weken. Overige wegen worden niet geheel afgesloten. Delen van de Marathonweg wel tijdelijk 1 rijstrook.	Tekst aangevuld
2.15	NGE: wat is de kans dat er niet-gesprongen explosieven worden aangetroffen?	Er is een kans op aantreffen klein munitie ten noorden van Floris de Vijfdelaan. Hier zullen graafwerkzaamheden onder begeleiding plaats vinden	Tekst aangevuld.
2.16	Zetting door bemaling: het gaat om 4 gebouwen (zijn dat woningen?) waar mogelijk zettingen kunnen optreden. Om welke afstand gaat het tussen de woningen en de leiding?	Adressen zijn nu benoemd in de m.e.r.-beoordeling. De relevante berekende hoekverdraaiingen die te hoog zijn, betreffen de Zuidbuurtseweg 6 en een deel van de tuinschuurtjes aan de Perendreef en Appeldreef.	Tekst aangevuld
2.17	Stikstof: een recente Aerius-berekening is uitgevoerd, deze laat zien dat er een toename is van maximaal 0,01 mol/ha/jaar. Zoals de conclusie nu in het m.e.r.-beoordelingsbesluit is geformuleerd, daar gaan we niet mee akkoord. Er is een potentieel effect, wat is de mitigerende maatregel?	Er is een ecologische voortoets opgesteld om de effecten te bepalen. Dit is nu duidelijker benoemd in de tekst en de conclusies integraal overgenomen. Ook zijn de mitigerende maatregelen benoemd: elektrische bemalingspompen en gebruik van AD Blue.	Teksten aangepast en uitgebreid
3.	GGD, Diana Filopov Geen opmerkingen		
4.	Provincie Zuid-Holland, Kristian Lieveense		
4.1.	Het plan sluit aan op de provinciale ambities t.a.v. energietransitie en past binnen de provinciale beleidskeuzes.	Hiervan wordt nota genomen.	
4.2.	De aanleg is een tijdelijke activiteit is en er blijven geen bovengrondse onderdelen meer zichtbaar. Daarom hoeft de adviseur ruimtelijke kwaliteit in deze fase geen oordeel te geven.	Hiervan wordt nota genomen.	

4.3	Het lijkt erop dat het tracé een locatie met hoge archeologische waarden doorkruist (zie kaartje hieronder). Volgens het MER: <i>“Het meest oostelijke deel van de Watersportweg, tegen het water aan, betreft het AMK-terrein 16131, een terrein van hoge archeologische waarde. Voor dit deel wordt vervolgonderzoek geadviseerd in de vorm van een variant archeologische begeleiding.”</i> Dit wordt opgevolgd in het obp en kaart met archeologische onderzoeksregimes.  We kunnen hier niet in meegaan. Voor een amk-terrein moet altijd proefsleuven en/of d.o. worden gevolgd. Voor dit onderdeel niet akkoord.	Uit het onderzoek naar de hoogteligging van vondsten, sporen en indicatoren op en nabij het AMK terrein 16131 blijkt dat deze soms al op maaiveld, maar ook tot op een diepte van 1,75 m onder maaiveld voorkomen. Op basis van NAP komen ze voor tussen 1,5 m en 3 m onder NAP. De bodem van de kreek is aan de westzijde van het AMK terrein aangetroffen op 4,5 m onder NAP. Aan de oostzijde van het terrein kan deze dieper dan 6 m onder NAP liggen. Maar heel veel dieper lijkt uitgesloten. De gestuurde boring loopt aan de westzijde van het terrein op een diepte van circa 10 m onder NAP, en aan de oostzijde op een diepte van circa 20 m onder NAP. Gezien de meters grote verschil verschillen waarop archeologische resten zijn en kunnen worden aangetroffen en de diepte van de gestuurde boring is het niet te verwachten dat archeologische resten binnen het AMK terrein 16131 geraakt worden.	
5.	Hoogheemraadschap Delftland Cas Eggerding – brief d.d. 27 september 2023		
5.1	Waterbelang onvoldoende geborgd In het plan is het waterbelang onvoldoende geborgd en is nog onvoldoende invulling gegeven	De thema's uit de Handreiking Watertoets zijn individueel behandeld en uitgewerkt.	

	aan de uitgangspunten van goed waterbeheer, zoals vermeld in de Handreiking watertoets voor gemeenten. De meest actuele versie van deze handreiking is te vinden op onze website www.hhdelfland.nl/regelen/watertoets-ruimtelijke-plannen/ .	Aangepast en voltooid	
5.2	Met betrekking tot het regionale beleid merken wij het volgende op. a. Onder paragraaf 2.4.2 verzoeken wij u op te nemen, dat de Waterschapsverordening vanaf 1 januari 2024 de huidige Keur zal vervangen. b. Onder paragraaf 2.4.3 vragen wij u het stand-stillprincipe te noemen.	Aangepast en voltooid	a. Opgenomen b. Stand still principe benoemd
5.3	In de waterparagraaf zijn afbeeldingen 3.1, 3.2, 4.1 en 4.2 gebruikt, om raakvlakken met het oppervlaktewatersysteem weer te geven. Op deze afbeeldingen ontbreken echter onderdelen van het watersysteem. In 3.1 zijn er onder andere een aantal watergangen ten zuiden van de A20 niet zichtbaar. In 3.2 en 4.2 komen de beschermingszones van de waterkeringen niet goed genoeg in beeld. Daarom verzoeken wij u deze afbeeldingen op basis van de legger van Delfland aan te passen. Op https://www.hhdelfland.nl/overons/regelgeving/legger/ zijn de leggergegevens te verkrijgen.	Aangepast en voltooid	3.1 en 4.1 zijn onderdelen watersysteem toegevoegd 3.2 en 4.2 zijn beschermingszones beter in beeld gebracht. De figuren zijn aangepast waarbij de kleuren in lijn zijn met die van de legger van HHD.
5.4	Door Vlaardingen ligt een afvalwaterpersleiding, die in beheer bij Delfland is. Wij vragen u dit expliciet onder paragraaf 3.4 en 4.4 te beschrijven. Ook verzoeken wij u een afbeelding op te nemen, waarop het raakvlak met deze leiding duidelijk wordt.	Aangepast en voltooid	De afvalwaterpersleiding is expliciet benoemd in de paragrafen. Ook is deze aan een figuur toegevoegd.
5.5	Met betrekking tot paragraaf 4.1 merken wij het volgende op. a. De passage in het kader hieronder is onzes inziens onduidelijk. Wij verzoeken u in deze passage te verduidelijken, hoe wateroverlast tijdens de aanleg en de eindsituatie voorkomen kan worden en waarom het plan niet tot verslechtering leidt. 'Wateroverlast kan voorkomen tijdens de aanleg en in de eindsituatie. Gezorgd wordt dat de kans op wateroverlast niet toeneemt. Door te zorgen dat het watersysteem vrij kan	Aangepast en voltooid	a. Passage is aangepast en tekst is verduidelijkt. b. de tekst over de voorwaardelijke verplichting is er uitgehaald. c. Tekstueel

	afstromen wordt de kans op wateroverlast beperkt gehouden. Het plan zorgt niet voor een verslechtering van de waterstructuur en het plan leidt niet tot een structurele toename van de waterafvoer uit het gebied.' b. Wanneer er alleen sprake van dempen en graven is, is een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan niet nodig. Dempen en graven wordt geregeld in de watervergunning op basis van de beleidsregel Dempen en Graven. Als er sprake van een wateropgave door verhardingstoename en klimaatverandering is, is een voorwaardelijke verplichting wel relevant. Wij vragen u dit aan te passen. c. Wij verzoeken u aan te geven, hoelang tijdelijke verhardingstoenames zullen duren. Op basis hiervan kan een afweging gemaakt worden, of compensatie in de vorm van waterberging nodig is. d. De titel van afbeelding 4.1 stelt, dat het om tijdelijke dempingen gaat. i. Naar ons weten zullen de twee watergangen langs de Marathonweg definitief gedempt en elders gecompenseerd worden. Wij vragen u daarom de titel van deze afbeelding te verduidelijken. ii. Aangegeven wordt, dat duiker 12700055 reeds gedempt is. Volgens onze gegevens is dit niet het geval. Daarom verzoeken wij u dit te corrigeren of aan te geven, onder welke vergunning demping plaatsgevonden heeft. e. Er wordt beschreven, dat de dempingen van de twee watergangen langs de Marathonweg binnen het plan Fortunapark gecompenseerd zullen worden. Deze compensatie zien wij echter niet terug in de toelichting op de wateropgave binnen het plan Fortunapark. Wij vragen u dit met betrokken partijen af te stemmen en bij Delfland te bevestigen, dat via deze wijze compensatie zal plaatsvinden.		aangegeven hoelang de tijdelijke verhardingen zullen plaatsvinden d. Titel, figuur en tekst aangepast. De constatering van het HHD klopte. Het is afgestemd met de betrokken partij. Ook is het tekstueel iets aangepast en geconcretiseerd.
5.6	In paragraaf 1.4, 4.1 en 4.2 wordt genoemd, dat er vooroverleg met Delfland geweest is. Wij vragen u aan te geven, met welke	Aangepast en voltooid	De afdelingen van HHD en het kader van de

	afdeling(en) dit vooroverleg geweest is en in welk kader dit overleg plaatsgevonden heeft.		overleggen is tekstueel toegevoegd aan de paragrafen.
5.7	In paragraaf 4.2 over Waterveiligheid wordt gemeld, dat eventuele zakkingen van de waterkering door Warmteling gecompenseerd worden. Dit wekt onzes inziens de indruk, dat compensatie van zakkingen een werkwijze is, waarbij achteraf oplossingen getroffen worden. Het is aan Warmteling te voorkomen, dat verzakkingen kunnen ontstaan, te onderbouwen, hoe dit gebeurt en de kering te monitoren tijdens de uitvoering. Wij verzoeken u deze passage aan te passen.	Aangepast en voltooid	Tekstueel aangepast zodat deze indruk er niet meer is.
5.8	In paragraaf 4.3 wordt gesteld, dat het invloedsgebied met een peilverlaging van meer dan 5 centimeter heel groot is en vanwege de grondslag zettingen in een relatief groot gebied zijn te verwachten. Binnen de watervergunning dienen de effecten en maatregelen inzichtelijk te worden gemaakt. Wij verzoeken u in de waterparagraaf te benoemen, of er waterstaatswerken zijn, die binnen dergelijke invloedsgebieden liggen.	Aangepast en voltooid	De invloedsgebieden van de bemalingen met de keringen die hierbinnen liggen zijn uitgebreid toegelicht in het bemalingsadvies. In de waterparagraaf is dit beknopt toegelicht.
5.9	Met betrekking tot paragraaf 4.4 vragen wij ons af, waarom “Hemelwater” in de titel staat. Wanneer dit niet van toepassing is, verzoeken wij u dit aan te passen.	Aangepast en voltooid	Titel is aangepast
5.10	In paragraaf 3.5 en 4.5. is correct benoemd, dat de Vlaardingervaart een aangewezen watergang vanuit de Kaderrichtlijn Water (KRW). Om die reden is het niet wenselijk noch in de zomer noch in de winter bemalingswater op deze watergang te lozen.	Aangepast en voltooid	Tekst is aangepast
5.11	In paragraaf 4.6 over klimaatadaptatie wordt beschreven, dat er geen risico voor breuk van de leiding is. Echter, in deze passage dient benoemd te worden, wat de mogelijke gevolgen van het plan op het klimaat zijn. Wanneer er sprake van gevolgen voor het klimaat is, dient onderbouwd te worden, hoe deze gevolgen gemitigeerd worden. Wij verzoeken u dit aan te passen.	Aangepast en voltooid	Er is tekstueel toegelicht in welke mate het voornemen klimaat adaptieve maatregelen toepast.
5.12	Het in paragraaf 4.6 beschreven risico op leidingbreuk kan mogelijk invloed hebben op nabijgelegen waterstaatswerken.	Aangepast en voltooid	Er liggen geen waterstaatswerken nabij

	Wij vragen u te beschrijven, hoe over het algemeen met breukrisico omgegaan wordt. Daarnaast vragen wij u specifiek te benoemen, of er waterstaatswerken langs het tracé liggen, die hierdoor beïnvloed kunnen worden.		het tracé, dus het is irrelevant. Tekst is aangepast.
5.13	Over het algemeen richt de waterparagraaf zich op de aanlegfase en tijdelijke situaties. Wij verzoeken u ook toe te voegen, wat de warmteleiding voor invloed op het watersysteem in de definitieve situatie heeft.	Aangepast en voltooid	Tekstueel onderscheid gemaakt tussen tijdelijke en permanente ingrepen. Dit is in meerdere paragrafen gedaan zoals de introductie, waterkwantiteit en de conclusie.
6.1.	ODH Marlies de Koning m.b.t. memo stikstof en ecologische voortoets	P.M.	
6.2.	ODH ir. R.J. (Reinder Jan) van der Meulen n.a.v. m.e.r. beoordelingsnotitie 22 november 2023 n.a.v. vraag DCMR		
	Wij bij de ODH doen alleen de waterwetvergunningen voor zover het de volgende activiteiten betreft: • industriële onttrekkingen boven 150.000m3/jaar, • onttrekkingen ten behoeve van de drinkwaterbereiding en • open bodemenergiesystemen. Voor andere onttrekkingen, ook die voor bronbemaling, zoals bij bouwputbemalingen, is het bevoegd gezag het hoogheemraadschap waarbinnen de locatie ligt. Ik denk dan aan Waterschap Hollandse Delta voor Vondelingenplaat en aan hoogheemraadschap van Delfland voor Vlaardingen.	ODH is voor de watervergunningen geen bevoegd gezag voor dit initiatief van WLQ. Dat zijn het HH van Delfland ten noorden van Het Scheur (Vlaardingse deel) en ten zuiden ervan het HH Hollandse Delta	

