



Nota van overlegreacties

(Wettelijk) vooroverleg: samenvatting en
beantwoording

Wijzigingsplan Zomerstraat 41

Vlaardingen, september 2023

Wijze van beantwoording

Het voorontwerpwijzigingsplan Zomerstraat 41 d.d. 17 januari 2023 is op 28 maart 2023 in het kader van het wettelijk vooroverleg ter advisering voorgelegd aan de wettelijke overlegpartners en aan een aantal belanghebbende partijen.

De ingediende overlegreacties op het voorontwerpwijzigingsplan Zomerstraat 41 zijn in dit document weergegeven en van een gemeentelijke beantwoording voorzien.

De ontvangen reacties zijn puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief of e-mail en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de meest rechtse kolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het (ontwerp)wijzigingsplan met, indien van toepassing, een korte toelichting daarop.

Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Eventuele planaanpassing
1. <u>Provincie Zuid-Holland (PZH)</u> Het binnenstedelijke wijzigingsplan is akkoord bevonden. Betreffende het woningbouwprogramma: het plan is niet opgenomen in het door Gedeputeerde Staten in januari 2023 vastgestelde woningbouwprogramma. Het is geen groot plan en de locatie is akkoord. Omdat het plan geen sociale woningen bevat vraagt PZH aan de gemeente hier in het gemeente-brede woningbouwprogramma rekening mee te houden, zodat de juiste balans in het programma blijft bestaan. Verder vraagt PZH de gemeente bij de eerstvolgende vaststelling het plan wel mee te nemen.	Dank voor uw reactie. De Afdeling Wonen van de gemeente Vlaardingen pakt het actiepunt – het opnemen van het project in de planregistratie – op.	Er bestaat geen aanleiding voor de aanpassing van het Wijzigingsplan.
2. <u>Rijkswaterstaat (RWS)</u> RWS vraagt op de hoogte te worden gehouden van (in ieder geval) de ruimtelijke plannen die een relatie hebben met het hoofd(vaar)wegennet en hoofdwatersysteem. Er wordt geen aanleiding gezien een reactie of advies te verzorgen in het kader van voorgelegd plan.	Dank. Uw reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Er bestaat geen aanleiding voor de aanpassing van het Wijzigingsplan.
3. <u>Gasunie N.V.</u> Het Wijzigingsplan is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid. Op grond van deze toetsing concludeert de Gasunie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van dichtst bij gelegen leiding van de Gasunie valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.	Dank. Uw reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Er bestaat geen aanleiding voor de aanpassing van het Wijzigingsplan
4. <u>Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR)</u> (Conform het eerdere advies d.d. 30 januari 2023). De afdeling Veilige Leefomgeving van de VRR brengt in het kader van fysieke veiligheid advies uit over de mogelijkheden voor effectieve hulpverlening, de zelf- en samenredzaamheid van de aanwezigen en de continuïteit van de samenleving. Dit wordt gedaan door middel van een analyse van de omgeving, waarbij risicobronnen, mogelijke scenario's en hun effecten worden beschouwd. Uiteindelijk kan dit zich vertalen in omgevings-, bouwkundige,	Dank voor uw reactie. In de Toelichting van het Wijzigingsplan wordt aandacht besteed aan uw advies aangaande de toereikende bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen (zodat de hulpdiensten bij een incident adequaat kunnen optreden). Hierbij zal de regionaal vastgestelde 'Handleiding advies bluswater en bereikbaarheid VRR' geraadpleegd worden.	Deze reactie geeft aanleiding een aanpassing / aanvulling door te voeren in paragraaf 5.6 van de Toelichting van het Wijzigingsplan

installatietechnische en/of organisatorische maatregelen. Met betrekking tot dit plan zijn geen relevante fysieke veiligheidsaspecten geconstateerd. Wel adviseert de VRR bij deze ontwikkelingen zorg te dragen voor toereikende bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen zodat de hulpdiensten bij een incident adequaat kunnen optreden. De regionaal vastgestelde 'Handleiding advies bluswater en bereikbaarheid VRR' biedt mogelijkheden om daar invulling aan te geven.		
5. <u>Hoogheemraadschap van Delfland (HHD)</u> (Conform het eerdere advies d.d. 7 februari 2023). <u>Waterbelang onvoldoende geborgd</u> In het plan is het waterbelang onvoldoende geborgd en is nog onvoldoende invulling gegeven aan de uitgangspunten van goed waterbeheer, zoals vermeld in de Handreiking watertoets voor gemeenten. De meest actuele versie van deze handreiking is te vinden op de website van HHD www.hhdelfland.nl/regelen/watertoets-ruimtelijke-plannen/. Het verzoek is onderstaande aanpassingen op de Verbeelding en in de Regels en de Toelichting betreffende de thema's Voorkomen van wateroverlast, Waterveiligheid en Klimaatadaptatie te maken. <i>Algemeen</i> • Verzocht wordt de meest relevante aspecten uit de rapportage watertoets te verwerken in de Toelichting. Op pagina 52 van de bijlagen bij de Handreiking watertoets voor gemeenten zijn een voorbeeldtekst en uitgangspunten voor de waterparagraaf te vinden: https://www.hhdelfland.nl/regelen/watertoets-ruimtelijke-plannen/. Het verzoek is deze zoveel mogelijk aan te houden. • Verzocht wordt het stand-stillprincipe te benoemen in de één na laatste alinea van hoofdstuk 1 van de rapportage watertoets. Uitgangspunt daarbij is dat, er geen verslechtering ten opzichte van de bestaande situatie in het veld optreedt. Het standstillprincipe geldt voor alle thema's. <i>Voorkomen van wateroverlast</i> • De watersleutel is akkoord bevonden. Echter, in dit geval wordt de definitieve waterbergingsopgave vanuit het gemeentelijk hemelwaterbeleid gevolgd, omdat dit getal hoger is.	Dank voor uw reactie. <i>Algemeen</i> De genoemde opmerkingen zijn doorgevoerd in paragraaf 5.9 van de Toelichting van het (ontwerp) Wijzigingsplan. De voorgestelde wijziging is doorgevoerd in de op de één na laatste alinea van hoofdstuk 1 van de rapportage watertoets. <i>Voorkomen van wateroverlast</i> • De definitieve waterbergingsopgave vanuit het gemeentelijk hemelwaterbeleid bedraagt 36m3 en wordt gevolgd in het kader van dit Wijzigingsplan.	Deze reactie geeft aanleiding voor een aanvulling in de Toelichting (paragraaf 5.9). Hoofdstuk 1 van de rapportage watertoets is aangevuld met de benoeming van het stand-stillprincipe. Paragraaf 5.9 van de Toelichting is aangevuld.

• HHD is benieuwd, of de gemeente in dit geval de initiatiefnemer toestaat, om een deel van zijn wateropgave af te kopen via het waterfonds. Vanuit Delfland is het advies, om de wateropgave helemaal uit te werken. Daarbij denkt HHD, dat er voldoende technische mogelijkheden zijn. HHD blijft hier graag van op de hoogte. • Verzocht wordt paragraaf 4.8 van de rapportage watertoets de titel "Voorkomen van wateroverlast" te geven. "Waterveiligheid" is het thema, dat over waterkeringen gaat. • In paragraaf 3.5.16 van de Toelichting wordt gesteld, dat er een verplichting opgenomen is, om bij de nieuwbouw waterberging te realiseren. Deze verplichting vindt HHD niet terug in de Regels. Uit het rapport van Econsultancy blijkt de wateropgave 38 m3 te zijn. HHD verzoekt u deze opgave inclusief een adviesplicht betreffende de uitwerking juridisch te borgen met een voorwaardelijke verplichting. • Naast de richtlijn Vasthoudmaatregelen van Delfland heeft ook de gemeente wensen en eisen met betrekking tot de uitwerking van de vasthoudmaatregel(en). Immers, de opgave volgt in dit geval uit gemeentelijk beleid. Graag ziet HHD, dat beide partijen bij de uitwerking betrokken worden. Belangrijk aspect van de uitwerking is de lange termijn werking en de verantwoordelijkheid voor de instandhouding. HHD verwacht dat dat de toekomstige VvE een rol hierin speelt. <i>Waterveiligheid</i> • De waterkering, die langs het plangebied ten tijde van het bestemmingsplan Vettenoordsepolder Oost lag, is inmiddels volledig afgewaardeerd. Aangezien er geen sprake meer is van een waterkering, hoeven hiervoor geen dubbelbestemming en regels te worden opgenomen. Aanvullend verzoekt HHD in de toelichting te noemen, dat de waterkering afgewaardeerd is. In de rapportage watertoets van Econsultancy is dit correct opgenomen. • Punt 8 heeft tot gevolg, dat er geen watervergunning bij Delfland nodig is.	• In paragraaf 5.9.2 van de Toelichting wordt uiteengezet op welke wijze(n) wordt voldaan aan de waterbergingsopgave. Binnen de planlocatie is onvoldoende ruimte beschikbaar om de volledige wateropgave te bergen in een ondergrondse en/of bovengrondse voorziening. Bij ruimtelijke ontwikkelingen waar realisatie van de wateropgave niet volledig mogelijk is, kan in uiterste gevallen via een waterfonds de benodigde ruimte voor water elders in Vlaardingen worden gecompenseerd. Hiervoor zijn in lid 5 tot en met 8 in Artikel 5 van de 'Verordening afvoer hemel- en grondwater Vlaardingen 2022' afwijkmogelijkheden opgenomen. Gemeente Vlaardingen zal hierover nadere afspraken maken met initiatiefnemer. • Paragraaf 4.8 van de rapportage watertoets krijgt de voorgestelde titel mee. • In artikel 3.2.4 van de Regels is de genoemde voorwaardelijke verplichting voor een waterberging opgenomen, In paragraaf 3.5.16 van de Toelichting wordt een verwijzing gemaakt naar dit artikel. • In paragraaf 5.9 wordt aandacht besteed aan de richtlijn Vasthoudmaatregelen van Delfland en de eisen van de gemeente met betrekking tot de uitwerking van de vasthoudmaatregel(en). Hier wordt ook ingegaan op de verantwoordelijkheid voor de instandhouding en de toekomstige rol van de VvE hierin. <i>Waterveiligheid</i> • Met oog op het advies zijn de dubbelbestemming en regels aangaande de waterkering niet opgenomen in het Wijzigingsplan. In de Toelichting wordt in Hoofdstuk 4 genoemd dat de waterkering afgewaardeerd is.	Idem Paragraaf 4.8 van de rapportage watertoets is aangepast met de voorgestelde titel. In artikel 3.2.4 van de Regels is de bedoelde voorwaardelijke verplichting waterbergingsopgave opgenomen. In paragraaf 3.5.16 van de Toelichting is de bedoelde verwijzing opgenomen. Paragraaf 5.9 van de Toelichting is op dit punt aangevuld. Hoofdstuk 4 van de Toelichting is aangevuld naar aanleiding van het niet opnemen van de dubbelbestemmingen en de regels. De Regels en de Verbeelding zijn aangepast.
--	---	--

<i>Klimaatadaptatie</i> Het is HHD niet duidelijk, hoe er binnen dit plan met de gevolgen van klimaatverandering omgegaan wordt. Het onderwerp wordt summier genoemd in paragraaf 2.2 van de toelichting. Echter, de onderzoeken in hoofdstuk 5 gaan niet in op dit onderwerp. HHD verzoekt u een alinea op te nemen, waarin beschreven wordt, hoe gestreefd wordt naar het voorkomen van hittestress, tegengaan van droogte, voorkomen van wateroverlast en overstromingen. Meer concreet en specifiek in het geval van hittestress is de bestaande bomenrij zeer gunstig door schaduwwerking en verdamping. HHD vraagt, of het groene dak deze verkoelende functie voldoende overneemt, indien deze bomen zouden verdwijnen.	- De opmerking aangaande de watervergunning is voor kennisgeving aangenomen. <i>Klimaatadaptatie</i> - In paragraaf 3.5.10 en 3.5.15 van de Toelichting is een alinea opgenomen, waarin beschreven wordt hoe gestreefd wordt naar het voorkomen van hittestress, het tegengaan van droogte, het voorkomen van wateroverlast en overstromingen. In deze alinea wordt concreet ingegaan op de bestaande bomenrij en de vervangende functie van het groene dak.	Paragrafen 3.5.10 en 3.5.15 zijn aangevuld met een beschrijving over klimaatadaptatie.
6. <u>GGD Rotterdam-Rijnmond (GGD)</u> Geluid in de leefomgeving heeft invloed op de gezondheid. Zo kan blootstelling aan geluid leiden tot hinder, verstoring van de slaap, verstoring van de dagelijkse activiteiten en stressreacties. Langdurige blootstelling aan te veel geluid kan aanleiding geven tot een verhoogde bloeddruk en op den duur tot hart- en vaatziekten. De GGD adviseert voor gezondheid een maximale waarde van 50 dB Lden en 40 dB Lnight of lager op de gevel. Voor de berekening van de geluidbelasting gaat de GGD uit van de cumulatieve werkelijke geluidsbelasting (energetisch opgeteld) zonder wettelijke correcties (zoals 110 Wet geluidhinder). Wanneer meerdere bronnen een gevel belasten, geeft de cumulatieve waarde in Lden een beter beeld van de werkelijke geluidsbelasting. Uit het akoestisch onderzoek voor dit plan blijkt dat binnen het plangebied als gevolg van het juridisch berekende industrielawaai voor een deel van de woningen niet kan worden voldaan aan de voorkeurswaarde van 50 dB(A) van de Wet geluidhinder, maar dat 51 dB(A) en 52 dB(A) wordt berekend.	Dank voor uw reactie. Uit de resultaten van het in het aangepaste akoestische rapport van Antea Group (rapportnummer 479658) komt naar voren dat de geluidbelasting vanwege Vulcaanhaven/Koning Wilhelminahaven/Klein Vettenoord (VKV) niet hoger is dan 50 dB(A) en er om deze reden geen hogere waarde voor aan de orde is. Voor wat betreft de geluidbelasting vanwege het Industrierrein Botlek-Pernis geldt dat voor ruimtelijke ontwikkelingen binnen de zone van dit industrierrein het 'Regionaal afsprakenkader geluid & ruimtelijke ontwikkeling' (RAK) van toepassing is. De bepaling van de geluidbelasting op het bouwplan vanwege industrierrein Botlek-Pernis heeft plaatsgevonden op basis van dit afsprakenkader. Hieruit blijkt dat de geluidbelasting op de nieuwe woningen 51 dB(A)-etmaalwaarde bedraagt op de lagere etages en 52 dB(A) op de 4e en de 5e etage. Omdat de exacte verdeling over de etages nog niet bekend is, wordt voor alle appartementen een hogere waarde van 52 dB(A) verleend. Het ontwerpbesluit hogere waarden Wet Geluidhinder ligt gelijktijdig met het ontwerpwijzigingsplan ter visie.	Deze reactie geeft aanleiding voor een aanvulling in paragraaf 5.4.2. van de Toelichting.

Opgemerkt wordt dat volgens gemeentelijk beleid ook niet wettelijke bronnen als het geluid van varende en aangemeerde schepen zouden worden beschouwd in de afweging van een goede ruimtelijke ordening, maar dat deze bronnen niet worden beschreven in het akoestisch onderzoek. GGD gaat er vanuit dat deze bronnen voor dit plan niet akoestisch relevant zijn. Hiernaast staat in het akoestisch onderzoek dat de berekende geluidbelasting als gevolg van de (30 km weg) de Zomerstraat 55 dB tot 56 dB bedraagt. Wanneer sprake is van woningbouw in een drukke stedelijke omgeving wordt een geluidbelasting op de gevel van 55 dB Lden en 45 dB Lnight door de GGD niet gezond maar nog wel acceptabel genoemd. Nu de bronmaatregel van een reducerend wegdek niet is onderzocht of toegepast, wordt ook deze zogenaamde acceptabele waarde niet op alle woningen gerealiseerd. De GGD adviseert om maatregelen te treffen om gezondheidseffecten van geluidbelasting en geluidhinder zo veel mogelijk te voorkomen. Een belangrijke maatregel om de hinder te verminderen is het creëren van een geluidluwe, aangename zijde. Dit is een toegankelijke, bruikbare en liefst groene en schone zijde met een geluidbelasting van minder dan 50 dB Lden en 40 dB Lnight. Het uitvoeren van appartementen met een loggia biedt kansen om een zijde te creëren die geluidluw is. Deze voorgenomen maatregel voor de appartementen met een hoge geluidbelasting op de gevel worden door de GGD dan ook positief beoordeeld. Wanneer er in plaats van loggia's balkons worden aangebracht, adviseert de GGD geluiddempende materialen te gebruiken. We adviseren om de slaapkamers zo veel mogelijk aan de geluidluwe zijde te situeren en een binnenniveau van 33 dB Lden te realiseren.	In de aangepaste akoestische rapportage zijn – ter onderbouwing van een goede ruimtelijke ordening – zowel de wettelijke als de niet wettelijke bronnen beschouwd. In dit rapport is naast het geluid van varende schepen ook het nestgeluid van de schepen beschouwd. Uit het rapport blijkt dat het nestgeluid van schepen in Botlek-Pernis significant is, namelijk 50-56 dB. Voor nestgeluid is er (nog) geen toetsingskader en cumulatief wordt voldaan aan de grenswaarde uit het gemeentelijke hogere waardenbeleid van Vlaardingen. Omdat nestgeluid een laagfrequent karakter heeft, wordt hiermee rekening gehouden bij het vaststellen van de benodigde geluidwering van de gevel. In dit kader zijn in de Regels van het Wijzigingsplan – in artikel 3.2.6 – voorwaarden opgenomen. Dit betreffende artikel luidt als volgt: <i>In aanvulling op de eisen uit het bouwbesluit moet bij de dimensionering van de gevelwering rekening worden gehouden met nestgeluid. Hiervoor mag de geluidwering van een uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied niet kleiner zijn dan het verschil tussen de optredende gestandaardiseerd immissieniveau (Li) vanwege afgemeerde scheepvaart van een voor dit verblijfsgebied maatgevende ligplaats en de waarden van de Vercammen 3-10%-curve. In afwijking van NEN 5077 moet de gevelwering worden bepaald tussen 31 en 125 Hz in een nauwkeurigheid van tertsbanden.</i> De geluidbelasting ten gevolge van de Zomerstraat op het plangebied bedraagt ten hoogste 56 dB zonder aftrek ex artikel 110g Wgh en 51dB inclusief aftrek op de plangrens zone. De geluidbelasting ten gevolge van de Zomerstraat op de rand van het geplande gebouw bedraagt ten hoogste 55dB zonder aftrek ex artikel 110g Wgh en 50dB inclusief aftrek. In analogie met het gemeentelijk geluidbeleid wordt in de verdere uitwerking van het plan rekening gehouden met een loggia voor ieder appartement. Alle appartementen hebben een gevel die aan een geluidluwe zijde zit, op één appartement na. Echter bezit dit appartement over een loggia, waarmee voldaan wordt aan de geldende voorwaarden.	Met oog op de benodigde geluidwering van de gevels, is in de Regels van het Wijzigingsplan artikel 3.2.6 toegevoegd.
--	--	---

Geadviseerd wordt om toekomstige bewoners zo vroeg mogelijk- in ieder geval bij het op de markt zetten van de woningen via het internet- te informeren over de aanwezige geluidbelasting en mogelijke hinder ter plaatse en de mogelijke effecten daarvan op de gezondheid. Op de website van de GGD Rotterdam-Rijnmond is hier meer informatie over te vinden: GGD Rotterdam-Rijnmond Geluidhinder en gezondheid (ggradrotterdamrijnmond.nl).	Met de initiatiefnemer wordt afgesproken de toekomstige bewoners in een zo vroeg mogelijk stadium te informeren over de aanwezige geluidbelasting en mogelijke hinder.	
7. <u>Havenbedrijf Rotterdam (HbR)</u> Aan het begin van paragraaf 5.4 wordt aangegeven dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening het geluid van varende schepen en aangemeerde schepen moet worden beschouwd. In zowel de verdere toelichting als het akoestisch onderzoek is dit niet terug te vinden. Overigens is voor scheepvaartlawaaï en nestgeluid te verwachten dat dit materieel niet tot extra geluidwerende maatregelen moet leiden op deze locatie. Verder is de verwachting dat het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder bij het ontwerpwijzigingsplan volgt.	Dank voor uw reactie. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van de vooroverlegreactie van de GGD Rotterdam-Rijnmond (GGD) (punt 6). De aanname dat een ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder wordt genomen is juist. Deze wordt gelijktijdig met het ontwerp Wijzigingsplan ter visie gelegd voor zienswijzen door een ieder.	Deze reactie geeft aanleiding voor een aanvulling van paragraaf 5.4.2 in de Toelichting en van een toevoeging van artikel 3.2.6 (benodigde geluidwering gevels) in de Regels.
8. <u>Tennet</u> Binnen de grenzen van dit plan heeft TenneT (na een eerste beoordeling) noch bovengrondse-, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer. Tennet heeft dan ook geen opmerkingen op het voorgelegde wijzigingsplan.	Dank. Uw reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Er bestaat geen aanleiding voor de aanpassing van het Wijzigingsplan