

**Realisatie KFC Schiedamsedijk
Vlaardingen**
Ruimtelijke onderbouwing

Opdrachtgever
KFC Holdings BV
Contactpersoon
Dick de Vilder
Kenmerk
R074177aa.00001.dve
Versie
01_001
Datum
27 mei 2014
Auteur
ir. D. (Daniël) Verburg MSc
ing. I.T.G.M. (Ignat) Martens

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Plangebied	4
1.2.1	Ruimtelijk-functionele structuur	4
1.2.2	Begrenzing	5
1.3	Geldend bestemmingsplan	6
1.4	Leeswijzer	7
2	Planbeschrijving.....	8
2.1	Planonderdelen	8
2.2	Stedenbouwkundige visie	9
3	Ruimtelijk beleidskader	11
3.1	Rijksbeleid	11
3.1.1	Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR - 2012)	11
3.1.2	Besluit algemene regels ruimtelijke ordening	11
3.1.3	Besluit ruimtelijke ordening	13
3.2	Provinciaal beleid	14
3.2.1	Provinciale Structuurvisie 'Visie op Zuid-Holland'	14
3.2.2	Provinciale verordening 'Visie op Zuid-Holland'	15
3.3	Regionaal beleid	17
3.3.1	Regionaal Verkeers- en Vervoersplan 2003 – 2020 (RVVP).....	17
3.4	Gemeentelijk beleid	18
3.4.1	Stadsvisie Vlaardingen 'Koers op 2020'	18
3.4.2	Ruimtelijke Structuurschets Vlaardingen 2020	18
3.4.3	Nota horecabeleid Vlaardingen 2010.....	19
3.4.4	Gemeentelijk Verkeer- en Vervoerplan 2005-2015	19
3.4.5	Parkeerbeleid	20
4	Milieu- en omgevingsaspecten	21
4.1	Verkeer en parkeren	21
4.1.1	Inrichting terrein	21
4.1.2	Verkeer	21
4.1.3	Parkeren	22
4.2	Geluid	22
4.2.1	Verkeerslawaaï	22
4.2.2	Industrielawaai	23
4.3	Luchtkwaliteit.....	23
4.3.1	Beleidskader	23
4.3.2	Beoordeling	24
4.4	Bedrijven en milieuzonering	24
4.5	Externe Veiligheid	25
4.6	Bodemkwaliteit	26

4.7	Water.....	27
4.7.1	Beleidskader	27
4.7.2	Waterhuishouding	29
4.7.3	Watertoetsproces	32
4.8	Natuur	32
4.8.1	Wettelijk kader.....	32
4.8.2	Gebiedsbescherming	33
4.8.3	Soortenbescherming	33
4.8.4	Kwaliteitsbeoordeling bomen	33
4.9	Archeologie en cultuurhistorie.....	35
4.9.1	Archeologische waarden.....	35
4.9.2	Cultuurhistorie	37
5	Economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid	38
5.1	Economische uitvoerbaarheid.....	38
5.1.1	Exploitatieverplichting	38
5.1.2	Conclusie.....	38
5.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	38
5.2.1	Plan(vormings)proces	38
5.2.2	Overleg.....	38
5.2.3	Conclusie.....	39
5.3	Handhavingsaspecten	39
5.3.1	Inleidend.....	39
5.3.2	Preventieve handhaving.....	39
5.3.3	Repressieve handhaving.....	39
5.3.4	Conclusie.....	39
6	Samenvatting en conclusie	40

Bijlagen

Bijlage I	Kadastrale kaart
Bijlage II	Situatietekening
Bijlage III	Stedenbouwkundige visie
Bijlage IV	Verkeersstudie
Bijlage V	Beoordeling luchtkwaliteit
Bijlage VI	Beoordeling externe veiligheid
Bijlage VII	Verkennd bodemonderzoek
Bijlage VIII	Kaartmateriaal hoogheemraadschap
Bijlage IX	Ecologische quickscan en kwaliteitsbeoordeling bomen
Bijlage X	Archeologisch inventarisatierapport, advies gemeente en cultuurhistorie

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

KFC Holdings BV is voornemens om op de locatie van de carpoolplaats aan de Schiedamsedijk te Vlaardingen een horecavoorziening, zijnde een restaurant, te realiseren. De carpoolplaats wordt verplaatst naar het perceel direct ten zuiden van de huidige locatie.

De bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel waarop het planvoornemen betrekking heeft, zijn geregeld in het bestemmingsplan 'Rivierzone-Oost', vastgesteld op 28 november 2013. In het bestemmingsplan zijn de gronden waarop de nieuwbouw wordt gerealiseerd deels met de bestemming 'Verkeer' en deels met de bestemming 'Groen' opgenomen. De gronden waarop de carpoolplaats wordt aangelegd hebben deels de bestemming 'Bedrijf' en deels 'Groen'. De nieuwbouw en de aanleg van de carpoolplaats passen niet binnen de planregels (voorschriften) van deze bestemmingen.

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) biedt burgemeester en wethouders de bevoegdheid een omgevingsvergunning te verlenen voor een van het geldende bestemmingsplan afwijkend gebruik (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3). Voorwaarde hiervoor is dat dit beoogde gebruik niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing. In een dergelijke ruimtelijke onderbouwing wordt het planvoorstel getoetst aan juridische, stedenbouwkundige, verkeerskundige, milieukundige en beleidsmatige randvoorwaarden. Voorliggend rapport behelst deze ruimtelijke onderbouwing.

1.2 Plangebied

1.2.1 Ruimtelijk-functionele structuur

Het plangebied maakt deel uit van de buitendijks gelegen, langgerekte bedrijvenzone langs de Nieuwe Maas. Binnen deze zone is een aantal deelgebieden te onderscheiden. Het plangebied ligt nabij de Vulcaanhaven en het Benelux Workpark. De Vulcaanhaven bevat voornamelijk havengebonden bedrijven en industrie (scheepsreparatie en overslag). Het oostelijk deel (Vulcaanhaven-Oost) betreft een gemengd bedrijventerrein, met meer kleinschalige bedrijvigheid. Het Benelux Workpark langs de A4 bestaat voornamelijk uit industriële bedrijven in de vorm van staalbedrijven, chemische bedrijven, productiebedrijven en transportbedrijven.

De werkgelegenheid binnen Vlaardingen is vooral te vinden in de zone langs de Nieuwe Maas en de Nieuwe Waterweg, ofwel de rivierzone. Hier zijn zowel bedrijven met een internationale oriëntatie als met een regionale of lokale oriëntatie gevestigd. Nog maar een klein deel van de bedrijven is gebonden aan het water. In de rivierzone is de differentiatie (ofwel segmentering) van het bedrijfsgebied vager geworden. De afgelopen decennia zijn vrijgekomen bedrijventerreinen uitgegeven aan zeer diverse ondernemingen, meestal zonder relatie met elkaar of met de rivier. Ten noorden van het plangebied is een nieuwe kantorenlocatie beoogd. Het gaat om het gebied rondom De Vijfsluizen. Op deze locatie bestaat ruimte voor onder meer kantoren, horeca en leisure, mede als aanvulling op de behoefte vanuit het gebied zelf.

1.2.2 Begrenzing

Het plangebied is gelegen direct ten zuiden van de Schiedamsedijk en bevindt zich nabij de ten oosten gelegen Rijksweg A4. Het initiatief vindt plaats op het perceel dat kadastraal bekend staat als Gemeente Vlaardingen, Sectie B, perceel 9778. In bijlage I is een kadastrale kaart opgenomen.

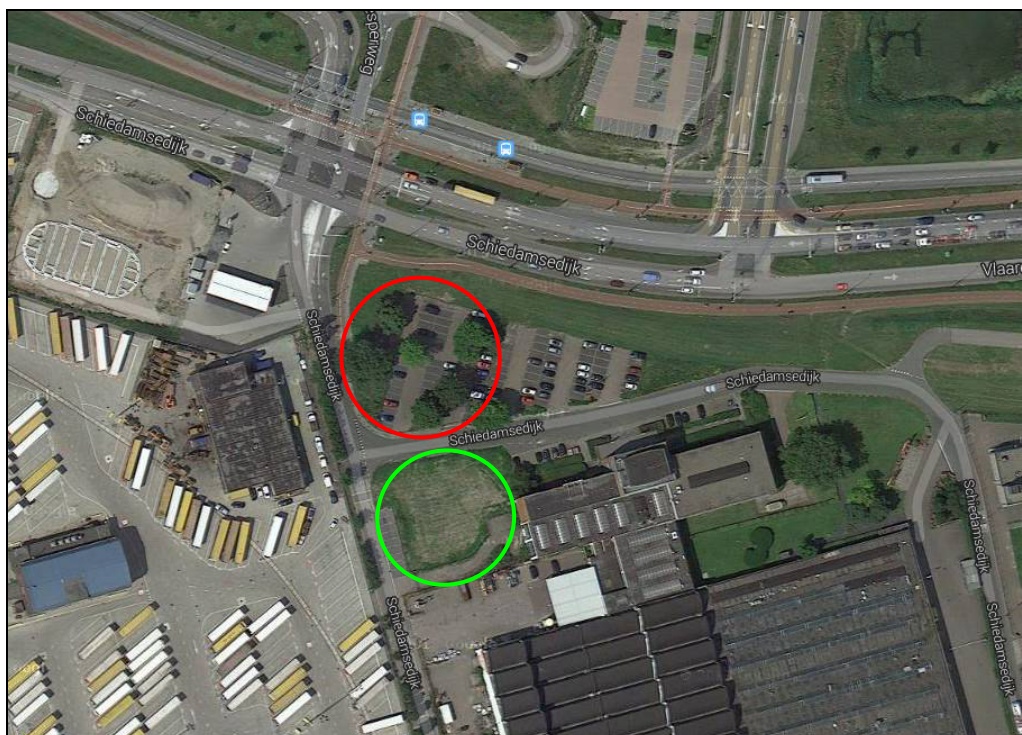
Het perceel wordt aan de noordzijde begrensd door de doorgaande Schiedamsedijk en aan de westzijde de Schiedamsedijk (als aftakking van de hoofdweg), het tankstation en bedrijfsterrein. Direct aan de zuidzijde van het perceel liggen de Schiedamsedijk, een groenvoorziening en het 'Cincinnati Building'. Aan de oostzijde bevinden zich parkeerplaatsen behorende bij dit 'Cincinnati Building'. De planlocatie is op dit moment in gebruik als carpoolplaats. Deze wordt verplaatst naar het ten zuiden ervan gelegen perceel, zijnde een grasveld. Dit perceel wordt begrensd door de Schiedamsedijk en bedrijfsterrein.

Op onderstaande figuren is de situering van de planlocatie in de omgeving weergegeven.



Figuur 1.1

Ligging planlocatie (rode cirkel) in de omgeving



Figuur 1.2

Planlocatie van de horecavoorziening, gelegen aan de Schiedamsedijk, globaal middels een rode cirkel weergegeven; de nieuwe carpoolplaats is globaal met een groene cirkel aangeduid

In bijlage II is een situatietekening opgenomen.

1.3 Geldend bestemmingsplan

Ter plaatse van de locatie waarop de ontwikkeling betrekking heeft, geldt het bestemmingsplan 'Rivierzone-Oost', welke door de gemeenteraad van Vlaardingen op 28 november 2013 is vastgesteld. In het bestemmingsplan zijn de gronden, waarop de horecavoorziening wordt gerealiseerd, gedeeltelijk bestemd als 'Verkeer' en gedeeltelijk als 'Groen'.

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor onder meer wegen en bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals geluidwerende voorzieningen, groen, parkeer-voorzieningen, nutsvoorzieningen, reclame-uitingen, (beeldende) kunstwerken en water. De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor groen, water, fiets- en voetpaden en perceelsontsluitingen.

In het bestemmingsplan zijn de gronden, waarop de carpoolplaats wordt gerealiseerd, gedeeltelijk bestemd als 'Bedrijf' en gedeeltelijk als 'Groen'. De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor bedrijven (t/m milieucategorie 4.2).

Het initiatief, dat voorziet in een horecavoorziening inclusief reclamemast en verplaatsing van de carpoolplaats, is in strijd met de planregels van het bestemmingsplan.

Voor de realisatie van het restaurant en de aanleg van de carpoolplaats biedt het bestemmingsplan zelf geen mogelijkheid om middels een afwijkingsbevoegdheid van burgemeester en wethouders van de planregels af te wijken.

Ten aanzien van de op het perceel beoogde en aan de horecavestiging gerelateerde reclamemast kent het bestemmingsplan een algemene afwijkingsregel: het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het plan voor het bouwen van reclamemasten of (beeldende) kunstwerken met een bouwhoogte van ten hoogste 40 meter.



Figuur 1.3

Uitsnede bestemmingsplan 'Rivierzone-Oost' (locatie horecavoorziening globaal met rode cirkel aangegeven en de nieuwe carpoolplaats globaal met groene cirkel)

1.4 Leeswijzer

De ruimtelijke onderbouwing begint met een beschrijving van het te ontwikkelen plan. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 het ruimtelijk beleidskader op nationaal, provinciaal en lokaal niveau besproken. Hoofdstuk 4 gaat in op de milieu- en omgevingsaspecten. In hoofdstuk 5 wordt vervolgens kort ingegaan op de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan. En hoofdstuk 6 geeft de conclusies.

2 Planbeschrijving

2.1 Planonderdelen

Initiatiefnemer KFC Holdings BV heeft het voornemen om aan de Schiedamsedijk in Vlaardingen ter plaatse van de huidige carpoolplaats een restaurant te realiseren. Het perceeloppervlakte bedraagt 2.127 m².

Onderhavig plan voorziet in de realisatie van een gebouw met een bruto vloeroppervlakte van 620 m² met een 'drive through' aan de noord- en westzijde van het pand, een terras met speeltoestel, vlaggen, vuilniscontainers, bewegwijzering/signs en groenvoorziening. Tevens worden 31 parkeerplekken op het terrein aangelegd.

De carpoolplaats, welke bestaat uit 48 parkeerplekken, wordt verplaatst naar het perceel ten zuiden van de huidige locatie. Op de nieuwe locatie komen eveneens 48 plekken. Ook worden de huidige voorzieningen verplaatst, zoals 15 fietsenbeugels, prullenbakken, bebording, 2 'carpoolplaats' lichtbakken en een hoogtebeperking van 2,40 meter.

Verder is op het terrein van KFC een reclamemast ten behoeve van het restaurant voorzien (zie voor de locatie de situatietekening in bijlage II).

Het gebouw heeft een hoogte van 8 meter (hoogte dakrand). De reclamemast krijgt een hoogte van 28 meter en de vlaggen hebben een hoogte van 6 meter.

Onderstaand figuur geeft een impressie van de beoogde horecavoorziening.



Figuur 2.1
Impressie KFC restaurant



Figuur 2.2

Zicht op KFC restaurant (incl. reclamemast) vanuit noordwesten



Figuur 2.3

Zicht op KFC restaurant (incl. reclamemast) vanuit noordoosten

2.2 Stedenbouwkundige visie

Tijdens de ontwerpfase heeft veelvuldig overleg plaatsgevonden met gemeente en hoogheemraadschap. Voor de invulling van het plangebied is door de bevoegde gezagen een aantal randvoorwaarden geformuleerd. Bij het ontwerp van het restaurant is hier rekening mee gehouden.

Zo is aan de voorwaarden van het hoogheemraadschap voldaan door een voldoende grote afstand tot het dijklichaam aan te houden.

Ook is ten aanzien van de situering van het pand rekening gehouden met de aanwezige zichtlijnen op het Cincinnati Building. Door plaatsing van het pand aan de zuidwestzijde van het perceel wordt het zicht op dit gebouw gewaarborgd.

Het ontwerp is tevens besproken met en beoordeeld door de welstandscommissie die een principeakkoord heeft gegeven.

Voor de volledige stedenbouwkundige visie wordt verwezen naar bijlage III.

3 Ruimtelijk beleidskader

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het beleid dat ruimtelijk/functioneel relevant is voor het plangebied. Het betreft hier zowel ruimtelijk beleid als facet- en sectorbeleid op de verschillende beleidsniveaus.

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR - 2012)

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) in werking getreden. Deze visie vervangt verschillende nota's, zoals de Nota Ruimte. In deze visie staan de plannen voor ruimte en mobiliteit op rijksniveau: Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. Het Rijk stelt heldere ambities voor Nederland in 2040; een visie hoe Nederland er in 2040 voor moet staan. Dit doet het Rijk op basis van de (inter)nationale ontwikkelingen die de ruimtelijke en mobiliteitsopgaven zowel bovengronds als ondergronds richting 2040 bepalen. Zo werkt het Rijk aan een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland.

Met deze visie streeft het Rijk naar met een aanpak die ruimte geeft aan regionaal maatwerk, de gebruiker voorop zet, investeringen scherp prioriteert en ruimtelijke ontwikkelingen en infrastructuur met elkaar verbindt. Bij deze aanpak hanteert het Rijk een filosofie die uitgaat van vertrouwen, heldere verantwoordelijkheden, eenvoudige regels en een selectieve rijks-betrokkenheid. Zo laat het Rijk de verantwoordelijkheid voor de afstemming tussen verstedelijking en groene ruimte op regionale schaal over aan provincies.

Het Rijksbeleid richt zich op landelijke aangelegenheden. In dit beleid ligt onder andere een verstedelijkingsopgave voor stedelijk gebied. Strekking daarvan is dat de ruimte die in het bestaand stedelijk gebied (verouderde bedrijventerreinen en wijken) aanwezig is, door verdichting optimaal moet worden gebruikt door revitalisering, herstructurering en transformatie. Maar ook aspecten als het terugdringen van het woningtekort en het versterken van de woonkwaliteit zijn in dit beleid opgenomen. Het plan voldoet aan al deze doelstellingen van het Rijksbeleid. Aangezien onderhavige ontwikkeling zich enkel richt op nieuwbouwon ontwikkeling in een bestaand stedelijk gebied, is het Rijksbeleid verder te globaal voor dit project.

3.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Op 30 december 2011 is het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) in werking getreden. Dit besluit bevestigt in juridische zin de kaderstellende uitspraken, zoals opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte.

In het Barro is een aantal projecten die van rijksbelang zijn, opgenomen en met behulp van digitale kaartbestanden exact ingekaderd. Per project worden vervolgens regels gegeven, waaraan bestemmingsplannen moeten voldoen.

Ten tijde van de inwerkingtreding van het Barro waren zes 'projecten' beschreven:

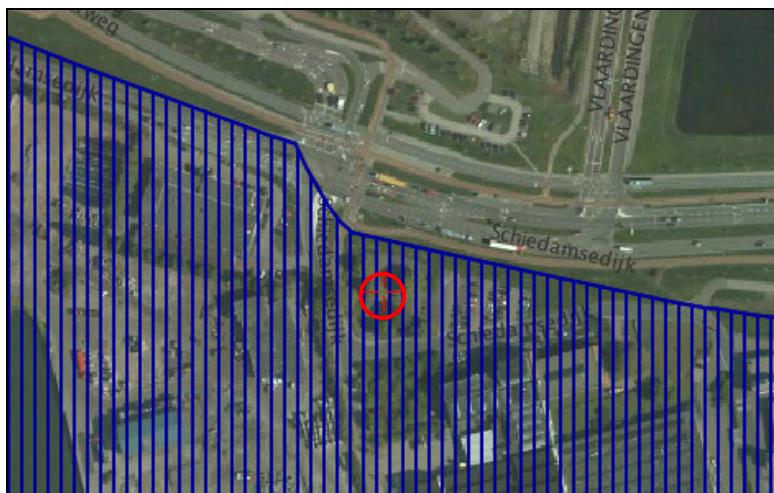
- Project Mainport ontwikkeling Rotterdam.
- Kustfundament.
- Grote rivieren.
- Waddenzee en Waddengebied.

- Defensie.
- Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.

Na de publicatie van het Barro, is het besluit per 1 oktober 2012 gewijzigd. Met de wijziging zijn algemene regels voor bestemmingsplannen aan het besluit toegevoegd. Zo bepaalt het Barro onder meer dat bestemmingsplannen de doorvaart voor schepen niet mogen belemmeren als in het plan zich een vrijwaringzone van een rijksvaarweg bevindt. Verder staat eveneens in dit besluit dat bestemmingsplannen binnen reserveringsgebieden geen plannen mogen bevatten die uitbreidingen van het spoor belemmeren. Een bestemmingsplanwijziging mag ook geen belemmering bevatten voor het gebruik en geschikt maken van elektriciteitsproductie-installaties, kernenergiecentrales, hoogspanningsverbindingen, buisleidingen, de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), primaire waterkeringen (buiten het kustgebied) en het IJsselmeergebied.

Naast het Barro is ook de 'Regeling algemene regels ruimtelijke ordening' (Rarro) in werking getreden. In het Barro is bepaald dat bij ministeriële regeling verschillende militaire terreinen, gebieden, objecten en zones worden aangewezen, waar gemeenten bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening mee moeten houden. In de Rarro wordt daar uitvoering aan gegeven.

De planlocatie is gelegen binnen het in het Barro aangewezen gebied 'Grote rivieren' waarvoor een planologische bescherming geldt.



Figuur 3.1

Uitsnede kaart 'Grote rivieren' (rivierbed met blauwe arcering aangegeven)

De planlocatie behoort tot het niet-stroomvoerend rivierbed. Er zijn regels opgenomen met betrekking tot het rivierbed (o.a. waarborging van het veilig en doelmatig gebruik van het oppervlaktewaterlichaam). Verder geldt een relatie met de watervergunning. Het beoogde plan voldoet aan het 'Besluit algemene regels ruimtelijke ordening' en is niet in strijd met de 'Regeling algemene regels ruimtelijke ordening'.

3.1.3 Besluit ruimtelijke ordening

In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) is de ladder voor duurzame verstedelijking geïntroduceerd. De ladder is per 1 oktober 2012 ook als procesvereiste opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Dat betekent dat overheden nieuwe stedelijke ontwikkelingen moeten motiveren met oog voor de onderliggende vraag in de regio, de beschikbare ruimte binnen het bestaande stedelijke gebied en een multimodale ontsluiting. Doel van de ladder voor duurzame verstedelijking is een goede ruimtelijke ordening in de vorm van een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden. Met de ladder voor duurzame verstedelijking wordt een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten nagestreefd.

Conform het bepaalde in artikel 3.1.6, lid 2 Bro moet bij ruimtelijke ontwikkelingen sprake zijn van zorgvuldig ruimtegebruik en dient overprogrammering te worden voorkomen. Middels de 'ladder voor duurzame verstedelijking' (kortweg: duurzaamheidsladder) vindt een toetsing door de gemeente plaats.

De 'stappen van de ladder' worden in artikel 3.1.6, lid 2 Bro als volgt omschreven:

1. voorziet de voorgenomen stedelijke ontwikkeling in een actuele regionale behoefte;
2. kan binnen bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio in de behoefte worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins;
3. wanneer blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld (m.a.w. zorgen voor optimale inpassing en bereikbaarheid).

Het doorlopen van de ladder voor duurzame verstedelijking levert het volgende op:

1. De verwachting is dat de behoefte aan horecavoorzieningen, specifiek fastfoodrestaurants, nabij de bedrijventerreinen en langs de snelweg de komende jaren blijft bestaan. Daarbij is ten noorden van de planlocatie een verandering van Park Vijfsluizen in een multi-functioneel park met hoofdzakelijk kantoorfuncties beoogd. Ook hier vanuit zal (op korte termijn) een vraag ontstaan naar voorzieningen als de onderhavige. Met de realisatie van het restaurant wordt bijgedragen aan het op peil houden van het voorzieningenniveau in de regio. Er is verder geen sprake van enige leegstand als het gaat om horecavoorzieningen in de omgeving.
2. Het gaat op de betreffende locatie om een stedenbouwkundige intensivering en transformatie van een carpoolplaats naar een horeca-invulling, waarbij de carpoolplaats wordt verschoven. Het betreft in casu geen grootschalige (her)ontwikkeling, zoals de aanleg van een industrieterrein of woonwijk maar een op zichzelf staand, kleinschalig project. De locatie nabij hoofdwegen leent zich uitermate goed voor een dergelijke ontwikkeling met nieuwbouw en aanleg nieuwe carpoolplaats. Daarbij vindt een kwaliteitsverbetering plaats ten opzichte van de bestaande carpoolplaats, welke op basis van de huidige kenmerken en kwaliteiten ruimtelijk gezien een beperkte attractieve waarde / belevingswaarde heeft.

Ten aanzien van de (financiële) haalbaarheid van intensivering kan opgemerkt worden dat de voorgestane ontwikkeling passend is binnen vigerend beleid en regelgeving, er geen knelpunten in de wenselijkheid van de ontwikkeling bestaan en de kosten van realisatie (grondeigendom middels koopovereenkomst) voor initiatiefnemer zijn.

3. De stedelijke ontwikkeling kan binnen het bestaand stedelijk gebied plaatsvinden. Hiermee is de vraag volledig opgevangen binnen het bestaand stedelijk gebied. Er bestaat een match tussen ruimtevraag en -aanbod. De ladder voor duurzame verstedelijking is doorlopen en de invulling van de ontwikkeling is voldoende gemotiveerd.

Realisatie van de horecavoorziening betreft een inbreiding binnen bestaand stedelijk gebied. Het plan voldoet aan de duurzaamheidsladder.

3.2 Provinciaal beleid

Aansluitend op de visie van het Rijk heeft Provincie Zuid-Holland in beleidsnota's eveneens een visie voor de lange termijn opgesteld die onder meer als basis heeft gediend bij het formuleren van het beleid voor de streekplangebieden in de provincie. De provincie beschouwt de Zuid-Hollandse Randstad als één verstedelijkte zone. In de ruimtelijke uitwerking kiest de provincie voor inwaartse verstedelijking. De filosofie van de compacte stad staat hierbij centraal.

3.2.1 Provinciale Structuurvisie 'Visie op Zuid-Holland'

Op basis van de Wro dienen gemeenten, provincies en Rijk hun beleid neer te leggen in één of meer structuurvisies. Het provinciebestuur van Zuid-Holland heeft ervoor gekozen één integrale ruimtelijke structuurvisie voor Zuid-Holland te ontwikkelen. Het uitgangspunt is "lokaal wat kan, provinciaal wat moet". De provincie stuurt dus alleen op hoofdlijnen. Aangegeven is, dat een gemeente in beginsel beleidsvrijheid heeft om de functie en gebruiksmogelijkheden van gronden te bepalen en juridisch te verankeren. Daarbij beschikt de provincie wel over bevoegdheid om de gemeentelijke beleidsvrijheid vooraf in te kaderen en zo nodig achteraf in te grijpen. In de provinciale structuurvisie geeft de provincie aan wat zij als provinciaal belang beschouwt en hoe zij daarop wil gaan sturen. Op vrijdag 2 juli 2010 stelden Provinciale Staten de structuurvisie en de verordening ruimte (de realisatieparagraaf van de structuurvisie) definitief vast. In 2012 heeft een actualisatie plaatsgevonden.

De structuurvisie bevat het ruimtelijk beleid waarbij het accent ligt op sturing vooraf en sturing op kwaliteit. Het beleid gaat in op verschillende provinciale belangen.

Een van de hoofdopgaven is het creëren van een divers en samenhangend stedelijk netwerk. Zuid-Holland wil verstedelijking concentreren in en rond de steden in het stedelijk netwerk. Deze concentratie heeft agglomeratievoordelen voor bedrijven, voorzieningen en detailhandel. Het geeft mogelijkheden tot ketenvorming, efficiënte benutting van infrastructuur en ontwikkeling van efficiënte duurzame energiesystemen. Zuid-Holland werkt aan een aantrekkelijke leefomgeving en een aantrekkelijk vestigingsmilieu voor bedrijven. Het contrast tussen stad en land moet behouden blijven en kwaliteiten van stad en land worden versterkt en met elkaar verbonden.

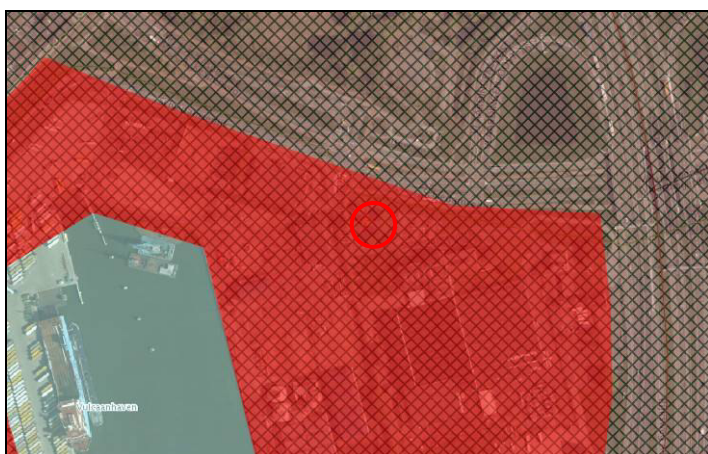
Versterking van het stedelijk netwerk gaat uit van het intensief benutten van ruimte in bestaand bebouwd gebied door het ruimtegebruik op locaties en infrastructuur beter te benutten. Naast intensivering van het stedelijk gebied richt Zuid-Holland zich op het onderling afstemmen van de verschillende voorzieningen.

Het plangebied behoort tot de structuurvisiegebieden 'werkgebieden met karakter' en deels 'gevarieerd en verbindend vrijetijdslandschap' (kwaliteitskaart), en 'bedrijventerrein Mainport' (functiekaart). Zie onderstaande figuren.



Figuur 3.2

Uitsneden kwaliteitskaart (links: in rood 'werkgebied'; rechts: in groen 'vrijtijdslandschap')



Figuur 3.3

Uitsnede functiekaart ('mainport' in rood)

Voor het werkgebied/bedrijventerrein Mainport geldt het optimaal benutten van ruimte voor economische clusters en het behouden en aantrekken van bedrijvigheid en werkgelegenheid. In het vrijetijdslandschap draait het om de recreatieve beleving van de provincie. Het betreft een verscheidenheid aan gebieden, recreatieve verbindingen en toeristische bestemmingen. Recreatietransferia vormen in dit netwerk overstapplaatsen tussen verschillende vervoersmodaliteiten als auto, fiets of kano en kunnen een toeristisch-recreatieve bestemming op zich zijn. Beoogd wordt dat ontwikkelingen de diversiteit in ruimtelijke inrichting vergroten. De vestiging van een restaurant in het plangebied nabij hoofdwegen en een verkeersknooppunt draagt bij aan bedrijvigheid en diversiteit (aan voorzieningen) in dit stedelijk gebied. Het behoud van de carpoolplaats draagt bij aan de aanwezige verkeersvoorzieningen in het gebied.

3.2.2 Provinciale verordening 'Visie op Zuid-Holland'

Om het provinciale ruimtelijke belang, zoals beschreven in de provinciale structuurvisie, te kunnen uitvoeren is, onder meer, de provinciale verordening opgesteld. In de provinciale verordening zijn de zaken die generiek van aard zijn (relevant voor alle gemeenten of een bepaalde groep gemeenten) en in eerste instantie vooral een werend of beperkend karakter hebben vastgelegd. De provincie acht de borging hiervan van groot belang.

Tevens zijn de nationale belangen zoals vastgelegd in de AMvB Ruimte ook in de provinciale verordening opgenomen ten behoeve van een doorwerking in bestemmingsplannen. Tot slot zijn in de verordening regels gesteld over de inhoud van bestemmingsplannen en de inhoud van de toelichting van bestemmingsplannen.

In de verordening is opgenomen dat een ruimtelijk plan voor buitendijks gelegen gronden, waaronder onderhavig plangebied, nieuwe bebouwing mogelijk maakt, een inschatting bevat van het slachtofferrisico van een eventuele overstroming en hoe daarmee is omgegaan. In deze onderbouwing is dit beoordeeld; verwezen wordt naar paragraaf 4.7 Water.



Figuur 3.4

Uitsnede kaart waterveiligheid (in roze 'buitendijks gebied binnen de bebouwingscontour')

In de verordening is verder opgenomen dat ruimtelijke plannen voor gronden buiten de bebouwingscontouren bestemmingen uitsluiten die nieuwvestiging of uitbreiding van stedelijke functies mogelijk maken. Het plangebied valt binnen de bebouwingscontour (zie figuur 3.5). De realisatie van een stedelijke functie wordt hier derhalve mogelijk gemaakt.



Figuur 3.5

Uitsnede kaart bebouwingscontouren + ladder voor duurzame verstedelijking (in roze 'bebouwingscontouren + ladder voor duurzame verstedelijking')

Voor het plangebied is ook de ladder voor duurzame verstedelijking van toepassing. Hierover is opgenomen: een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een nieuwe ontwikkeling met wonen, bedrijven, zelfstandige kantoren, detailhandel en andere stedelijke voorzieningen houdt rekening met de navolgende voorkeursvolgorde:

- het benutten van locaties voor herstructurering, intensivering of transformatie binnen bestaand stedelijk en dorpsgebied 2010;
- het benutten van locaties aansluitend aan bestaand stedelijk en dorpsgebied 2010.

De locatie valt binnen het op de kaart aangegeven bestaand stedelijk en dorpsgebied 2010. De vestiging van een restaurant betreft een intensivering van dit stedelijk gebied. De ontwikkeling is passend binnen de regels van de provincie, zoals opgenomen in de verordening.

3.3 Regionaal beleid

3.3.1 Regionaal Verkeers- en Vervoersplan 2003 – 2020 (RVVP)

Het RVVP is de regionale uitwerking van het mobiliteitsbeleid van het Rijk. Het geeft richting aan toekomstige verkeers- en vervoersplannen van de gemeenten in de stadsregio. Het RVVP is een lange termijn visie. Het bevat ideeën die worden vertaald naar concrete projecten en maatregelen zoals de aanleg van wegen, lijnen voor het openbaar vervoer en fietspaden. Afhankelijk van het beschikbare geld en van de directe noodzaak, worden de plannen tot in 2020 stap voor stap uitgevoerd. Natuurlijk worden de plannen goed afgestemd met de regionale plannen voor de ruimtelijke ordening en voor de verbetering van het milieu in de regio.

De doelen die het RVVP nastreeft, zijn:

1. De stadsregio Rotterdam wil een aantrekkelijke en economisch sterke regio zijn voor inwoners en bedrijven. Schone en veilige woongebieden en goed bereikbare locaties voor kantoren en bedrijven, moeten hiervoor zorgen.
2. De stadsregio streeft er naar dat inwoners en bezoekers binnen een redelijke tijd bij de belangrijkste voorzieningen kunnen komen. Het gaat daarbij vooral om de bereikbaarheid van plekken waar voorzieningen van werkgelegenheid, winkels en/of recreatie geconcentreerd bij elkaar zitten, de zogenoemde knooppunten. Deze voorzieningen kunnen interessant zijn voor inwoners uit de gehele Randstad (zoals de Rotterdamse binnenstad, het Alexandrium en de Kuip) of vooral voor de inwoners van de stadsregio zelf (zoals het Zuidplein en de kantoorlocaties Vijfsluizen bij Schiedam en Kralingse Zoom). Knooppunten moeten binnen een bepaalde tijd per auto of per OV bereikbaar zijn: vanuit de Randstad in 45 tot 60 minuten, vanuit de regio binnen 30 tot 45 minuten. Om dit te kunnen garanderen stelt het RVVP eisen aan de kwaliteit van een aantal belangrijke wegen en openbaar vervoerverbindingen.
3. Ook wil de stadsregio er aan bijdragen dat de woongebieden worden gevrijwaard van doorgaand autoverkeer. Het autoverkeer moet daarom zoveel mogelijk buiten de wijken worden omgeleid via hoofdroutes, die daarvoor geschikt zijn of geschikt worden gemaakt.
4. De stadsregio wil de sterke positie van de Rotterdamse haven als steunpilaar voor de regionale en nationale economie behouden. Dat kan alleen als de wegen, sporen en vaarwegen naar die haven van hoge kwaliteit zijn.

De realisatie van een restaurant is, zoals reeds aangegeven, passend bij een knooppunt met goede bereikbaarheid en draagt bij aan de bedrijvigheid en diversiteit (aan voorzieningen) in het stedelijk gebied. Het behoud van de carpoolplaats draagt daarbij bij aan de aanwezige verkeersvoorzieningen in het gebied.

3.4 Gemeentelijk beleid

3.4.1 Stadsvisie Vlaardingen 'Koers op 2020'

In 2000 stelde de gemeenteraad de Stadsvisie Vlaardingen 'Koers op 2020' vast als strategisch beleidskader voor een periode van 20 jaar. Vanuit de gemeenteraad is aanbevolen om de stadsvisie elke raadsperiode te herijken. Het beleidsstuk fungeert sinds 2000 als belangrijkste strategische onderlegger voor de gemeentelijke beleidsontwikkeling.

Na 2000 hebben diverse ontwikkelingen en gebeurtenissen plaatsgevonden. Een en ander heeft geleid tot sterkere gerichtheid op veiligheid en controle, handhaving van regels, investeringen en innovaties ter beperking van de gevolgen van klimaatverandering. In 2007 is naast 'samenhang' het woord 'evenwicht' aan de nota toegevoegd.

Vlaardingen ontwikkelt zich evenwichtig, wat onder meer inhoudt dat:

- meer Vlaardingers in hun stad kunnen werken;
- de gemeente met haar inwoners bijdraagt aan een duurzame ontwikkeling op mondiale en lokale schaal;
- de gemeente sturing geeft aan complexe processen in de samenleving, waar nodig ook door het in eigen hand houden van bepaalde activiteiten.

In de stadsvisie wordt onder andere aandacht besteed aan het aspect duurzaamheid. Dit is gedefinieerd als "een ontwikkeling, die voorziet in de behoefte van de huidige generatie, zonder het vermogen aan te tasten om te voorzien in de behoefte van de toekomstige generaties". Er zijn drie aandachtsgebieden: people, planet, profit. Deze drie dienen met elkaar in evenwicht te zijn.

Ook wordt in de stadsvisie aandacht besteed aan het speerpunt 'werken'. Na 2000 nam de economische groei af. Toen bleek hoe belangrijk werkgelegenheid is voor de vitaliteit van de stad. Aangegeven wordt dat het aantal arbeidsplaatsen in de komende jaren dient te groeien en dat (ook) schone bedrijven zeer welkom zijn.

De ontwikkeling van een horecavestiging/restaurant betreft een vernieuwing in het gebied ten noorden van de Vulcaanhaven welke onder meer bijdraagt aan het voorzieningenniveau en de werkgelegenheid in het gebied.

3.4.2 Ruimtelijke Structuurschets Vlaardingen 2020

In aansluiting op de eerder genoemde Stadsvisie Vlaardingen en in uitwerking daarop is een structuurschets opgesteld. De 'Ruimtelijk Structuurschets Vlaardingen 2020' is op 1 oktober 2003 vastgesteld door de gemeenteraad van Vlaardingen. De structuurschets geeft aan welke toekomst voor de stad wenselijk en mogelijk is vanuit de optiek van de ruimtelijke ordening en geeft de hoofdlijnen hiervan weer.

Het houdt de agenda in voor de ruimtelijke ontwikkeling van Vlaardingen. De structuurschets is verder van belang om nieuwe projecten gericht te kunnen uitvoeren en om een duidelijke koers te varen in de talrijke regionale opgaven. Dit geldt niet alleen voor de planmatige ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente zelf, maar ook voor de inbreng van Vlaardingen bij de regionale planvorming. Vooralsnog fungeert de structuurschets als toetsingskader voor toekomstige planvorming en programmavorming, zowel gebiedsgericht als sectoraal.

Op tal van plaatsen zijn functieverandering en herstructurering aan de orde. Tegelijk verdient het beheer de nodige aandacht. Een belangrijke doelstelling is om aan de rand van de rivier te richten op dienstverlening. Verder geeft de structuurschets aan dat er gezocht dient te worden naar nieuwe manieren om ruimtelijke inrichtingen en de milieukwaliteit op elkaar af te stemmen. Het realiseren van een restaurant past binnen deze doelstelling.

3.4.3 Nota horecabeleid Vlaardingen 2010

De Nota horecabeleid Vlaardingen 2010 is op 16 december 2010 in werking getreden. Met deze horecanota streeft de gemeente naar een ontwikkeling die aantrekkingskracht en kwaliteit van het wonen, werken, winkelen en verblijven in de gemeente Vlaardingen versterkt. In de nota wordt onderscheid gemaakt in verschillende horecacategorieën. Het geplande fastfoodrestaurant valt binnen categorie 2.

Onder deze categorie vallen horeca-inrichtingen waarbij de exploitatie primair is gebaseerd op het verstrekken van maaltijden/eten. Alleen hebben deze of een drank- en horecaverunning zoals bistro, restaurant, eetcafé en/of zijn buiten de tijden van de Winkeltijdenwet geopend en hebben een verkeersaantrekkende werking zoals shoarma- en pizzeriazaken. Tevens kunnen deze horeca-inrichtingen over een bezorg- of afhaalservice beschikken. Ook bedrijven/inrichtingen gericht op het verschaffen van logies, al of niet in combinatie met het verstrekken van consumpties en/of drank, vallen onder deze categorie (hotel, pension).

In de nota is aangegeven dat de vraag naar een horecagelegenheid in de Vulcaanhaven is opgelost door DFDS Seaways met een grote alcoholvrije kantine voor haar chauffeurs. Gelet op deze voorziening en de verdere aanwezige bedrijvigheid is in de nota voor de Vulcaanhaven niet voorzien in nieuwe horecavestigingen. Echter, in de omgeving zijn diverse activiteiten aanwezig, waaronder horeca en het gebied ten noorden (Park Vijfsluizen) zal de komende jaren veranderen in een multifunctioneel park met kantoorfuncties en bijbehorende voorzieningen.

Het op onderhavige locatie, op de overgang van havengebied naar woon- en (in de toekomst) kantoreengebied en in directe nabijheid van hoofdwegen, realiseren van een horecavoorziening in de vorm van een restaurant draagt bij aan het voorzieningenniveau in de omgeving.

3.4.4 Gemeentelijk Verkeer- en Vervoerplan 2005-2015

In het door de gemeenteraad op 16 maart 2005 vastgestelde 'Gemeentelijk Verkeers- en Vervoer Plan' (GVVP) wordt ingezet op kwaliteit in bereikbaarheid. Het GVVP draagt, als uitwerking van de Ruimtelijke Structuurschets, bij aan de ruimtelijke ambities van de stad. Het stimuleren van het gebruik van de fiets en het openbaar vervoer (OV) is daarvoor de basis. Het gemeentebestuur realiseert zich daarnaast dat een voortgaande groei van de automobieliteit onafwendbaar is. Gekozen is om deze groei op te vangen binnen de grenzen van leefbaarheid en veiligheid.

Het GVVP richt zich op kwaliteit en bereikbaarheid. Dit impliceert onder meer:

- ongehinderde bevoorrading van winkels (op vastgelegde tijden);
- aanpassing wegennet in de Rivierzone;
- goede regioverbindingen.

De gewenste bereikbaarheid krijgt gestalte in een vijftal beleidsrichtingen:

1. waarborgen van de bereikbaarheid door middel van een samenhangend verkeersnetwerk;
2. vergroten van de verkeersveiligheid;
3. bijdragen aan de kwaliteit van de leefomgeving en de ruimtelijke organisatie van de stad;
4. bevorderen van de economische dynamiek (door knooppuntontwikkeling);
5. monitoren binnen de jaarlijkse begrotingscyclus.

Er heeft onderzoek plaatsgevonden naar bereikbaarheid op basis van verkeersgeneratie. De bereikbaarheid van de projectlocatie is niet in het geding, gezien de ligging nabij diverse (hoofd)wegen en deze is gewaarborgd door een samenhangend verkeersnetwerk. Daarbij blijft de carpoolplaats behouden; deze wordt enkel verplaatst naar het perceel ten zuiden van de huidige locatie.

3.4.5 Parkeerbeleid

De doelstelling van het parkeerbeleid is een evenwichtige verdeling op maat tussen vraag naar en aanbod van de beschikbare parkeerplaatsen voor alle vervoermiddelen. Het streven is dat in Vlaardingen de verschillende doelgroepen op redelijke afstand van de bestemmingen kunnen parkeren of dat er goede alternatieve vervoermiddelen zijn.

Gezien de doelstelling van het parkeerbeleid heeft de gemeenteraad op 24 januari 2008 de volgende beleidskaders voor het parkeerbeleid in Vlaardingen vastgesteld:

1. het parkeerbeleid moet gericht zijn op het zo efficiënt mogelijk omgaan met de schaarse publieke ruimte en een bijdrage leveren aan de leefbaarheid en de ruimtelijke kwaliteit;
2. het parkeerbeleid is er op gericht om de parkeervraag en het parkeeraanbod zoveel mogelijk per gebied op elkaar af te stemmen zodat gebieden zo min mogelijk met elkaars probleem worden opgezaald;
3. het parkeerbeleid houdt rekening met de ontwikkeling van een vitale binnenstad;
4. het parkeerbeleid stimuleert het gebruik van duurzame vervoerwijzen;
5. het parkeerbeleid moet op lange termijn kostendekkend zijn.

Het zijn vooral de beleidskaders 1. en 2. die voor het plangebied aan de Schiedamsedijk van belang zijn.

Voor onderhavig plan is op basis van de verkeersgeneratie onderzocht wat de parkeerbehoefte is. In hoofdstuk 4 wordt hierop ingegaan.

4 Milieu- en omgevingsaspecten

In het kader van een ruimtelijke procedure dient voor een aantal wettelijk verplichte haalbaarheidsaspecten aangetoond te worden dat het plan uitvoerbaar is. Bij iedere ruimtelijke ontwikkeling moet inzichtelijk gemaakt worden of er vanuit milieuhygiënisch oogpunt belemmeringen en/of beperkingen aanwezig zijn voor de directe omgeving en de beoogde ontwikkeling zelf. De milieu-kwaliteit vormt dan ook een belangrijke afweging bij de ontwikkeling van ruimtelijke functies.

In dit hoofdstuk wordt voor de ontwikkeling nader ingegaan op de verschillende aspecten; indien noodzakelijk is aanvullend onderzoek uitgevoerd. De onderzoeksrapportages zijn als bijlagen bij de ruimtelijke onderbouwing gevoegd.

4.1 Verkeer en parkeren

4.1.1 Inrichting terrein

De parkeervoorzieningen (31 parkeerplaatsen in totaal) zijn gesitueerd aan de oostzijde van het gebouw. Het perceel wordt middels een uitrit aan de zuidzijde ontsloten op de Schiedamsedijk.

4.1.2 Verkeer

Verkeer en vervoer legt een aanzienlijk beslag op de ruimte in de stad. In het verlengde van het GVVP, het Fietsplan Vlaardingen en de Nota Parkeerbeleid Vlaardingen 2008 moet de ruimte voor het verkeer binnen het streven naar efficiënt ruimtegebruik worden aangegeven in de onderbouwing.

Met het groeiende autobezit hangt samen dat de hoeveelheid verkeer jaarlijks toeneemt. De toename is locatiegebonden en afhankelijk van de functie van het gebied en de infrastructuur binnen dat gebied. In het plangebied aan de Schiedamsedijk is de realisatie van een restaurant voorzien. Dit heeft gevolgen voor de hoeveelheid verkeer op de wegen naar het plangebied. De locatie is echter goed bereikbaar vanwege de nabij gelegen Rijksweg A4.

Door Goudappel Coffeng is een onderzoek verricht naar ontsluiting, bereikbaarheid en parkeren als gevolg van de realisatie van een restaurant op het betreffende perceel aan de Schiedamsedijk. Uit het onderzoek blijkt dat de doorstroming en de verkeersafwikkeling op het omliggend wegennet geen significantie hinder ondervinden van de aanleg van een nieuwe KFC vestiging. Het extra verkeer van de KFC zorgt voor een kleine verhoging van de cyclustijd, die daarmee alsnog onder de eis van 120 seconden ligt. Daarbij is zelfs uitgegaan van een 'worst case'-situatie waarin de gehele verkeersgeneratie van de KFC nieuw verkeer is.

Voor het bepalen van de verkeersafwikkeling is gekeken naar de spitsperiode van een vrijdagavond. De avondspits van een werkdag in combinatie met de drukst bezochte doordeweekse avond van de KFC is namelijk de maatgevende periode. Hoewel de KFC op zondagavond een hogere verkeersgeneratie heeft dan de vrijdag (123 om 112 voertuigen), is dit niet de maatgevende situatie, omdat de avondspits op zondag vele male lager is dan die van een werkdag.

Het toevoegen van een horecavoorziening levert geen verkeerskundige knelpunten op het aanpalende wegennet en het kruispunt. Gesteld kan worden dat de voorgestane ontwikkeling geen negatieve consequenties heeft qua ontsluiting en bereikbaarheid van het gebied.

4.1.3 Parkeren

Voor het bepalen van de parkeerbehoefte is de periode gebruikt waarop de KFC het drukst bezocht is. Daarbij is alleen gekeken naar de bezoekers voor het restaurant en het personeel. De bezoekers voor de drive through zijn buiten wegen gelaten, aangezien deze niet hoeven te parkeren op het parkeerterrein. Op basis van de bezoekers voor het restaurant en het personeel dienen er minimaal 32 parkeerplekken op het terrein aanwezig te zijn. Voor een goede doorstroming is het echter wenselijk dat de bezetting van het parkeerterrein maximaal 85% is, dit komt neer op 37 parkeerplekken op het parkeerterrein.

In het ontwerp van de KFC is rekening gehouden met in totaal 31 parkeerplaatsen op de locatie van de bestaande carpoolplaats. Gezien de behoefte is dit aantal te weinig. De te verplaatsen carpoolplaats biedt daarvoor echter uitkomst. Het is echter van belang eerst het huidige gebruik van de carpoolplaats vast te stellen. Hiertoe heeft de gemeente Vlaardingen een telling uitgevoerd op verschillende momenten. Geconstateerd is dat de maximale bezetting van de carpoolplaats op 13 parkeerplaatsen ligt. Met een totaalaanbod van 48 parkeerplaatsen zijn er nog 35 parkeerplaatsen vrij op het drukste moment. Bovendien valt het piekmoment van de carpoolplaats niet samen met het piekmoment van de KFC. De carpoolplaats wordt met name overdag gebruikt, terwijl de bezoekers van de KFC met name rond het avondeten arriveren.

Op basis van het vorenstaande valt te concluderen dat er bij het terugbrengen van het gelijke aantal carpoolplaatsen (48) ook door bezoekers van de KFC gebruikgemaakt kan worden van deze parkeerplaatsen en er daarmee voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn. In het ontwerp van de carpoolplaats zijn op dit moment 48 carpoolplaatsen voorzien. Dat is, gezien de telling, voldoende om de vraag op te vangen van zowel het gebruik door de carpoolers als ook de bezoekers van de KFC. Bovendien is de parkeerdruk in de omgeving dusdanig laag, zo blijkt uit de uitgevoerde parkeerdrukmeting, dat verwacht mag worden dat de extra parkeerbehoefte als gevolg van de KFC, mocht het carpoolterrein onverhoopt toch drukker zijn dan gemeten, eventueel hier opgevangen kan worden.

Zie bijlage IV voor het rapport 'Verkeer en parkeren KFC Vlaardingen, onderzoek verkeerskundige effecten van de ontwikkeling van vestiging KFC Vlaardingen' (met kenmerk LBP005/Bqt/0006.03) opgesteld door Goudappel Coffeng.

4.2 Geluid

Geluid beïnvloedt vaak de kwaliteit van de leef- en woonomgeving. De belangrijkste geluidbronnen die in het kader van de ruimtelijke inrichting en ontwikkeling van belang zijn, zijn wegverkeer, railverkeer en bedrijven. De mate van hinder is onder meer afhankelijk van de functie van het geluidbelaste object.

In de Wet geluidhinder is onder andere vastgelegd wat de maximale geluidniveaus mogen bedragen op de gevels van woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen.

4.2.1 Verkeerslawaaï

Conform de Wet geluidhinder (Wgh) dient voor nieuw te realiseren geluidgevoelige objecten binnen de geluidzone van een geluidbron een akoestisch onderzoek uitgevoerd te worden. Hierbij moet verslag gedaan worden van de geluidbelasting op de gevels van de nieuwbouw vanwege die geluidbron(nen). Met onderhavig plan worden geen nieuwe geluidgevoelige objecten mogelijk gemaakt. Een akoestisch onderzoek is derhalve niet noodzakelijk.

4.2.2 Industrielawaai

Bij het ontwikkelen van een ruimtelijk plan is het belangrijk rekening te houden met geluidbronnen en de mogelijke hinder of overlast daarvan voor omwonenden. In het kader van de voorgenomen realisatie van het KFC restaurant dient bekeken te worden wat de geluidbelasting van het plan op de omgeving is.

De oprichting van de betreffende horecavoorziening valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. De voorziening, zijnde een restaurant, wordt gesitueerd op het bedrijventerrein Vulcaanhaven, een gezoneerd industrieterrein.

Het Activiteitenbesluit stelt in deze situatie dat normen voor het L_{Ar,LT} van 50, 45 en 40 dB(A) (D/A/N) gelden op 50 meter van de grens van de inrichting. Voor maximale geluidniveaus is dit 75, 70 en 65 dB(A) (D/A/N). De geluidproductie naar de omgeving wordt op deze wijze gereguleerd. De verplaatsing van de carpoolplaats is voor het geluidaspect verder niet relevant: deze komt zelfs enigszins verder van de dichtst bijgelegen woningen te liggen.

In het kader van de melding Wet milieubeheer zal overleg met de gemeente en DCMR (zonebeheerder) plaatsvinden. Gelet op de aard van de activiteiten en de situering (op een bedrijventerrein zonder geluidgevoelige objecten in de omgeving) zal het geluidaspect naar verwachting geen beperking vormen voor de realisering van het project.

4.3 Luchtkwaliteit

4.3.1 Beleidskader

In de Wet milieubeheer (Wm) zijn kwaliteitseisen voor de buitenlucht opgenomen. Titel 5.2 Wm 'Luchtkwaliteitseisen' wordt kortweg aangeduid als de Wet luchtkwaliteit. In artikel 5.16 van de Wm is vastgelegd dat voor een plan dat 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdraagt aan de luchtkwaliteit, geen uitgebreid luchtkwaliteitonderzoek uitgevoerd hoeft te worden en het plan doorgang kan vinden. Met andere woorden, draagt een project niet of niet in betekenende mate bij aan luchtverontreiniging, dan is er geen belemmering.

De Wet luchtkwaliteit maakt onderscheid tussen grote en kleine ruimtelijke projecten. Een project is klein als het slechts in geringe mate, ofwel niet in betekenende mate (NIBM), leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. De grens ligt bij een verslechtering van maximaal 3% van de grenswaarden voor de luchtkwaliteit. Grotere projecten die in betekenende mate bijdrage kunnen worden opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL), als is aangetoond dat de effecten van dat project worden weggenomen door de maatregelen van het NSL. Met projecten die 'niet in betekenende mate' bijdragen aan de luchtverontreiniging is rekening gehouden in de autonome ontwikkeling van de luchtkwaliteit.

Het Besluit en de Regeling 'niet in betekenende mate' bevatten criteria waarmee kan worden bepaald of een project wel of niet als 'in betekenende mate' moet worden beschouwd. NIBM projecten kunnen - juridisch gezien - zonder toetsing aan de grenswaarden voor wat betreft het aspect luchtkwaliteit uitgevoerd worden.

In het Besluit NIBM is in artikel 5 een zogenoemde anticumulatiebepaling opgenomen. Hiermee wordt de verplichting opgelegd om nieuwe plannen die van dezelfde ontsluitingswegen gebruik maken en individueel als NIBM aan te merken zijn, ook als één geheel te beschouwen.

Hiermee wordt voorkomen dat een groot plan met een grote invloed op de luchtkwaliteit opgedeeld wordt in kleinere NIBM deelplannen.

4.3.2 Beoordeling

Ten behoeve van het restaurant is een luchtkwaliteitonderzoek uitgevoerd. Geconcludeerd wordt dat op basis van de verkeersaantrekkende werking van het toekomstige restaurant het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit. Op basis van artikel 5.16 lid 1 onder c bestaan er daarom ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit geen knelpunten voor het realiseren van het restaurant.

De carpoolplaats wordt verplaatst naar een locatie direct ten zuiden van het toekomstige restaurant, en zal gebruikmaken van dezelfde ontsluitingsweg met dezelfde rijafstanden. Dientengevolge heeft de verplaatsing van de carpoolplaats geen invloed op de beoordeelde situatie, en hoeft in de berekening niet betrokken te worden.

In bijlage V is de rapportage 'Beoordeling luchtkwaliteit' (kenmerk V074177aa.00003.djs) opgenomen.

4.4 Bedrijven en milieuzonering

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) bepaalt dat overheden bij het vaststellen van ruimtelijke plannen moeten aantonen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening (Wro artikel 3.1 lid 1).

Onderdeel hiervan is het zorgen voor een goede milieuzonering: de overheid dient er op toe te zien dat er voldoende afstand in acht wordt genomen tussen enerzijds functies die hinder of gevaar veroorzaken (bijvoorbeeld bedrijven), en anderzijds functies die daar last van hebben (bijvoorbeeld woningen). Die afstand moet ook weer niet onnodig groot zijn, omwille van een efficiënt ruimtegebruik.

De VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' editie 2009 is een hulpmiddel voor milieuzonering in de ruimtelijke planvorming. Met milieuzonering kan ervoor worden gezorgd dat nieuwe bedrijven op een verantwoorde afstand van gevoelige bestemmingen worden gesitueerd. Milieuzonering beperkt zich tot de milieuaspecten met een ruimtelijke dimensie: geluid, geur, gevaar en stof.

De publicatie hanteert een tweetal verschillende omgevingstypen voor de richtafstanden: het omgevingstype 'gemengd gebied' en het omgevingstype 'rustige woonwijk/rustig buitengebied'. Gemengde gebieden betreffen gebieden die langs hoofdinfrastructuur liggen en/of gebieden met matige tot sterke functiemenging. In een rustige woonwijk en in rustig buitengebied komen vrijwel geen andere functies voor. De richtafstanden gelden voor een gemiddeld nieuw bedrijf en gaan uit van een rustig woongebied. Voor gemengde gebieden kunnen de richtafstanden, zonder dat dit ten koste gaat van het leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd als sprake is van omgevingstype 'gemengd gebied'. Zie onderstaand figuur voor de richtafstanden.

milieucategorie	richtafstand (in meters)	
	rustige woonwijk	gemengd gebied
1	10	0
2	30	10
3.1	50	30
3.2	100	50
4.1	200	100
4.2	300	200
5.1	500	300
5.2	700	500
5.3	1.000	700
6	1.500	1.000

Figuur 4.1

Overzicht richtafstanden VNG-publicatie

Onderhavige planlocatie is gelegen op een bedrijventerrein. Er is sprake van een omgevingstype 'gemengd gebied'. Het restaurant valt onder milieucategorie 1.

De gevoelige objecten in de omgeving, waaronder woningen, zijn op voldoende afstand van de planlocatie gelegen. Ook de in de directe omgeving van het restaurant gelegen bedrijven liggen op voldoende afstand.

Met het onderhavige plan kan ruimschoots voldaan worden aan de richtafstanden zoals opgenomen in voornoemde VNG-publicatie. Ook heeft de ontwikkeling geen gevolgen voor de omliggende inrichtingen / bedrijven.

4.5 Externe Veiligheid

Het algemene rijksbeleid voor externe veiligheid is gericht op het beperken en beheersen van risico's voor de omgeving van:

- het gebruik, de opslag en de productie van gevaarlijke stoffen (inrichtingen);
- het transport van gevaarlijke stoffen (openbare wegen, water- en spoorwegen);
- het transport van aardgas en brandstoffen door buisleidingen;
- het gebruik van luchthavens en overige risicobronnen zoals windturbines.

Van deze laatste categorie zijn er geen beperkingen te verwachten. De overige relevante bronnen zijn behandeld.

De normering voor risico's als gevolg van het transport, het gebruik en de opslag van gevaarlijke stoffen is gebaseerd op enkele begrippen.

- Plaatsgebonden risico: de kans dat een persoon die zich altijd op een bepaalde plaats bevindt overlijdt als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Voor het plaatsgebonden risico geldt voor kwetsbare objecten een grenswaarde van 10^{-6} per jaar (kans op één dode per jaar, mag één op de miljoen zijn). Voor beperkt kwetsbare objecten geldt deze waarde als richtwaarde.
- Groepsrisico: de kans dat groepen personen gelijktijdig het slachtoffer zijn. Deze kans wordt mede bepaald door het aantal personen dat zich bevindt in het invloedsgebied van een risicobron (het gebied waar dodelijke effecten van ongevalsscenario's optreden). Voor het groepsrisico geldt een oriënterende waarde: het bevoegd gezag dient het geaccepteerde niveau van

het groepsrisico te verantwoorden door bij besluitvorming in te gaan op de mogelijkheden voor het terugbrengen van de risico's en optredende effecten, de zelfredzaamheid van personen en de mogelijkheden voor bestrijding en hulpverlening.

Voor onderhavige ontwikkeling is de externe-veiligheidssituatie beoordeeld. Het volgende is geconstateerd.

Het plangebied ligt buiten de bepalende risicocontouren van omliggende bedrijven. Het plan belemmert de ontwikkelingsmogelijkheden van de bedrijven niet. Voor zover het plangebied binnen de invloedssfeer ligt van de bedrijven, neemt het groepsrisico niet noemenswaardig toe.

Het plaatsgebonden risico van transportroutes speelt hier geen rol (geen contour). Voor zover het plangebied getroffen kan worden door de effecten bij een ongeval met gevaarlijke stoffen, neemt het groepsrisico met het plan niet noemenswaardig toe.

Geconcludeerd kan worden dat het aspect externe veiligheid zich niet verzet tegen de realisatie van het KFC restaurant. Bij de beoordeling is tevens een verantwoording van het groepsrisico opgenomen op basis van het advies van de Veiligheidsregio.

Bijlage VI bevat de beoordeling externe veiligheid voor het KFC restaurant.

4.6 Bodemkwaliteit

In het kader van een 'goede ruimtelijke ordening' is het van belang om de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem in kaart te brengen. Duidelijk moet zijn of de aanwezige bodemkwaliteit past bij het huidige of toekomstige gebruik van die bodem en hoe deze optimaal op elkaar kunnen worden afgestemd. Uitgangspunt is dat de bodemkwaliteit als gevolg van aanwezige bodemverontreiniging geen onaanvaardbaar risico oplevert voor de gebruikers van de bodem. Bovendien mag de bodemkwaliteit niet verslechteren door grondverzet (bijvoorbeeld graafwerkzaamheden). Dit is het zogenaamde stand still-beginsel.

Ter plaatse van het perceel waar de carpoolplaats wordt gerealiseerd, is geen sprake van een wijziging naar een gevoeligere bodemfunctie. In de toekomstige situatie zijn contactmogelijkheden met de bodem uitgesloten. Verder wordt het maaiveld van dit perceel opgehoogd ten behoeve van de aanleg van de terreinverharding. Er vinden daarbij naar verwachting geen significante werkzaamheden in de bodem plaats. Verkennend onderzoek ten behoeve van de omgevingsvergunning wordt niet nodig geacht.

Ter plaatse van het perceel waar het restaurant wordt gerealiseerd is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Op grond van de onderzoeksresultaten worden een aantal conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan.

De op locatie aanwezige klei (traject 0 – 2,0 m –mv) is licht tot sterk verontreinigd met metalen, arseen, PAK's, PCB en minerale olie. Het grondwater is licht verontreinigd met zware metalen, xylenen en naftaleen.

Het bodemvolume van de sterke verontreiniging met zink bedraagt meer dan 25 m³ voor grond. Er is daarmee sprake van een geval van ernstige verontreiniging.

Voor het huidige gebruik (carpoolplaats) zijn er geen risico's voor mens, plant of dier aanwezig. In de toekomstige situatie is er eveneens sprake van aaneengesloten duurzame verharding waardoor contactmogelijkheden uitgesloten zijn. Nader onderzoek wordt niet nodig geacht.

De aangetroffen verontreiniging zal in het vervolgtraject procedureel afgekaart moeten worden. Gezien de voorgenomen graafwerkzaamheden (o.a. ondergrondse containers) en de bouw van het restaurant zal een melding onder het Besluit uniforme saneringen (Bus) ingediend moeten worden. De omgevingsvergunning bouwen zal pas in werking treden nadat deze melding geaccepteerd is (5 weken proceduretermijn).

Het perceel waar de carpoolplaats wordt gerealiseerd ligt verdiept en zal worden opgehoogd. Er vinden geen significante werkzaamheden in de bodem plaats; daarbij wordt verharding aangebracht waardoor contactmogelijkheden uitgesloten zijn.

Geconcludeerd wordt dat het aspect bodemkwaliteit geen belemmeringen voor onderhavig bouwplan oplevert. Voor het verkennend bodemonderzoek wordt verwezen naar bijlage VII.

4.7 Water

4.7.1 Beleidskader

Besluit ruimtelijke ordening

Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dient in ruimtelijke plannen een waterparagraaf te worden opgenomen. Hierin wordt de wijze waarop rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de waterhuishoudkundige situatie uiteengezet (de watertoets).

De watertoets is een waarborg voor water in ruimtelijke plannen en besluiten. Waterhuishoudkundige doelstellingen worden daarbij expliciet en op een evenwichtige wijze in beschouwing genomen binnen deze plannen/besluiten. De waterhuishouding wordt hierbij op een integrale wijze benaderd. Zowel het oppervlaktewater als het grondwater moeten dus (in samenhang) in beschouwing worden genomen. Daarbij gaat het naast de kwantiteit ook om de kwaliteit. De integrale benadering van de waterhuishouding betekent ook dat de waterhuishouding moet worden benaderd in samenhang met andere beleidsvelden. De watertoets is een instrument om deze integrale benadering vorm te geven en om het watersysteem gezamenlijk op orde te krijgen. Deze toets heeft in het kader van onderhavige ontwikkeling plaatsgevonden.

Kaderrichtlijn Water

De Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) is een door de EU vastgestelde richtlijn ter bescherming van alle wateren en het bevorderen van het duurzaam gebruik van (oppervlakte- en grond)water. De Kaderrichtlijn omvat regelgeving ter bescherming van de wateren door middel van het stellen van haalbare doelen voor 2015. De kaderrichtlijn gaat daarbij uit van een benadering vanuit de stroomgebieden. De uitvoering van de kaderrichtlijn vraagt een grote inspanning van verschillende partijen op internationaal, nationaal en regionaal niveau.

Nationaal Bestuursakkoord Water

In het Nationaal Bestuursakkoord Water worden de gezamenlijke uitgangspunten geformuleerd voor een integraal waterbeleid in de 21e eeuw. Het akkoord heeft als doel om in de periode tot 2015 de gevolgen van de zeespiegelstijging, bodemdaling en een veranderend klimaat aan te pakken. In het akkoord zijn afspraken tussen alle overheden gemaakt om te zorgen dat er in alle gebieden voldoende bergend vermogen is om neerslag op een adequate manier af te voeren. Hierbij wordt het principe van 'vasthouden - bergen - afvoeren' gevolgd. Water moet zo lang mogelijk worden vastgehouden of geborgen in het gebied waar het is gevallen, zodat een zo gelijkmatige en beheerste afvoer mogelijk is. De verantwoordelijkheid voor de te treffen waterhuishoudkundige maatregelen gericht op vasthouden, bergen en afvoeren van water ligt zowel bij de gemeente en het waterschap (hoogheemraadschap) als bij de initiatiefnemers van ruimtelijke plannen.

Waterwet

In de Waterwet staat het watersysteem centraal en zijn de doelstellingen van het waterbeheer gericht op het duurzaam goed functioneren van het watersysteem. Om het beheer in de toekomst zo goed mogelijk vorm te geven en uit te voeren, is van belang dat het huidige wettelijke instrumentarium wordt gestroomlijnd en gemoderniseerd. Daarbij staat integraal waterbeheer centraal. De Waterwet regelt het beheer van oppervlaktewater en grondwater en verbetert de samenhang tussen waterbeleid en ruimtelijke ordening.

De Waterwet heeft diverse wetten voor het waterbeheer in Nederland vervangen:

- a. Wet op de waterhuishouding.
- b. Wet op de waterkering.
- c. Grondwaterwet.
- d. Wet verontreiniging oppervlaktewateren.
- e. Wet verontreiniging zeewater.
- f. Wet droogmakerijen en indijkingen (Wet van 14 juli 1904).
- g. Wet beheer rijkswaterstaatswerken (het zogenaamde 'natte gedeelte').
- h. Waterstaatswet 1900.

Ook is de saneringsregeling voor waterbodems van de Wet bodembescherming naar de Waterwet verhuisd. Met de Waterwet zijn Rijk, waterschappen, gemeenten en provincies beter uitgerust om wateroverlast, waterschaarste en waterverontreiniging tegen te gaan. Ook voorziet de wet in het toekennen van functies voor het gebruik van water zoals scheepvaart, drinkwatervoorziening, landbouw, industrie en recreatie. Afhankelijk van de functie worden eisen gesteld aan de kwaliteit en de inrichting van het watersysteem. Een belangrijk gevolg van de Waterwet is dat de huidige vergunningstelsels uit de afzonderlijke waterbeheerwetten zijn gebundeld: zes vergunningen uit de oude 'waterbeheerwetten' gaan op in één watervergunning.

Beleidslijn grote rivieren

Voor het buitendijks gebied is de beleidslijn 'Ruimte voor Rivieren' en de opvolger hiervan 'Beleidslijn grote rivieren' van belang. Deze laatste beleidslijn is sinds eind 2006 van kracht. Op grond van artikel 6:16 van het Waterbesluit is het onderhavige plangebied vrijgesteld voor het onderdeel 'gebruik van Waterstaatswerk' (de oude Wbr 2a-gebieden). Daarnaast geldt dat het belangrijk is dat bouwwerken op voldoende hoogte worden aangelegd om bij een stijgend waterpeil de schade te beperken. In het buitendijkse gebied accepteert het Hoogheemraadschap van Delfland geen aansprakelijkheid voor enige schade als gevolg van hoge waterstanden.

Keur

Voor werkzaamheden en activiteiten aan het water of aan waterkeringen geldt een aantal regels, zodat het hoogheemraadschap zijn taken goed kan uitoefenen. Deze regels zijn vastgelegd in een verordening, genaamd Delflands Algemene Keur. In deze Keur staan gedoogplichten, geboden en verboden die betrekking hebben op watergangen en waterkeringen. In de Keur is geregeld dat kern- en beschermingszones voor waterkeringen (en watergangen) in acht dienen te worden genomen. Het komt erop neer dat binnen deze zones niets zonder meer gebouwd en opgeslagen mag worden, waarbij voor de kernzone een strenger regime (bouwen binnen de kernzone is niet toegestaan) geldt dan voor de aangrenzende beschermingszone. Deze bepaling beoogt te voorkomen dat de stabiliteit van het profiel en/of veiligheid wordt aangetast dan wel het onderhoud wordt gehinderd. De breedte en maatvoeringen van deze zones is vastgelegd in de 'legger'.

Voor aanpassingen aan het bestaande waterhuishoudingsstelsel, zoals bouwen binnen de kern- of beschermingszone van een waterkering, dient bij het hoogheemraadschap ontheffing te worden aangevraagd op grond van de Keur (ex artikel 77 en 80 van de Waterschapswet).

Voor eventuele lozingen op het oppervlaktewater dient toestemming verkregen te worden in het kader van de Waterwet.

4.7.2 Waterhuishouding

Plangebied

Het plangebied is gelegen in het buitendijks (industrie)gebied ten noordoosten van de Vulcaanhaven. Deze haven betreft net als de Nieuwe Maas rijkswater. Rijkswaterstaat is hier de waterbeheerder. Ten aanzien van waterkeringen is het Hoogheemraadschap van Delfland de waterbeheerder.

Het gebied heeft een verbeterd gescheiden rioolstelsel, waarbij het hemelwater boven de 0,3 mm/uur wordt afgevoerd naar de Nieuwe Maas. Het industriële afvalwater wordt afgevoerd naar de AWZI De Groote Lucht.

Oppervlaktewater / grondwater

Binnen het plangebied is geen open water aanwezig. Het plangebied is gelegen op hoge gronden (ca. NAP + 5,00 meter) die vrij kunnen afwateren op de Nieuwe Maas. Voor dergelijke buitendijkse gebieden geldt geen wateropgave. Wel geldt bij de afvoer van hemelwater de voorkeursvolgorde van vasthouden, bergen en afvoeren. Gezien de relatief hoge ligging is wateroverlast als gevolg van extreme neerslag dan ook vrijwel uitgesloten. In onderhavig buitendijks gebied blijft wateroverlast beperkt tot zeer extreme situaties, waarbij de waterstand in de Nieuwe Maas de stand van NAP +4,00 meter overschrijdt. Er vindt met het project verder geen vervuiling van het oppervlaktewater plaats.

Het freatische grondwater in het plangebied heeft een gemiddeld peil van ca. NAP +3,00 meter. Bij een gemiddelde terreinhoogte van ca. NAP +5,00 meter betekent dit voldoende drooglegging. De diepere watervoerende pakketten worden beïnvloed door de Nieuwe Maas en hebben ter plaatse van het plangebied een stijghoogte van ca. NAP +0,0 meter. Er is dus sprake van inzijging.

Gezien de hoogteligging van het maaiveld en de freatische grondwaterstand binnen het plangebied is sprake van ruim voldoende drooglegging (circa 2 meter, waardoor grondwateroverlast niet voorkomt).

Bij de ontwikkeling vinden geen significante activiteiten in de grond plaats; er is in casu geen sprake van onderkeldering (enkel realisatie kleinschalige ondergrondse afvalcontainers). Ook wordt er geen grondwater onttrokken. Het grondwater wordt derhalve niet beïnvloed. Het plangebied is verder niet gelegen in een waterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied.

De geplande ontwikkeling levert geen nadelige effecten voor het oppervlaktewater- en grondwatersysteem in de omgeving.

Waterkeringen en veiligheidsrisico's

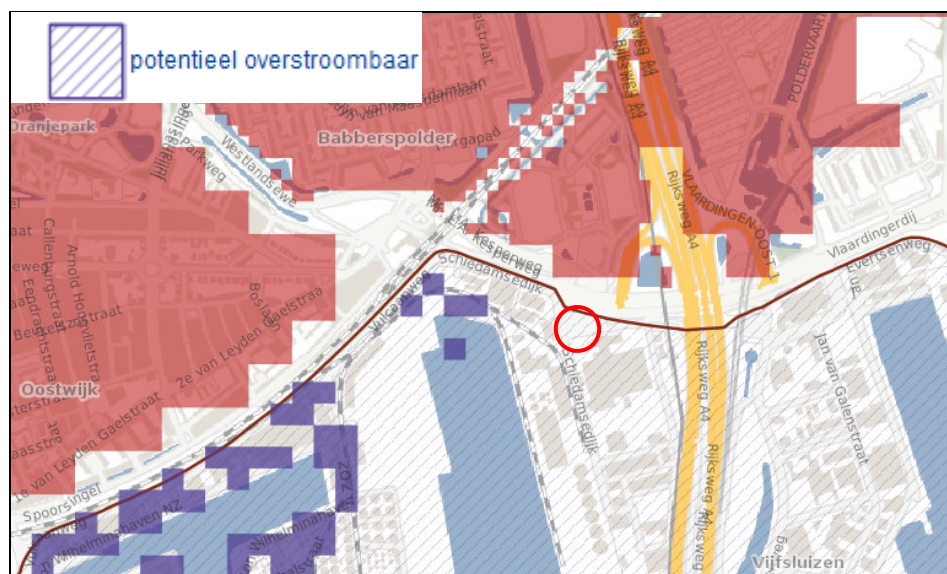
Ten noorden van het plangebied loopt een primaire waterkering, de zogeheten Delflandsedijk. De in acht te nemen vigerende kern- en beschermingszone zijn opgenomen in de legger. Nieuwe bebouwing is binnen de kernzone in principe niet mogelijk. Binnen de kern- en beschermingszone mag alleen worden gegraven en/of gebouwd met een keurontheffing van het hoogheemraadschap. Het plangebied is gelegen binnen de kern- en beschermingszone van de waterkering. Binnen de kernzone vindt geen bebouwing plaats; enkel vinden hier aanlegwerkzaamheden plaats ten behoeve van het buitenterrein (een klein gedeelte van de toerit van de drive-in). Het gebouw ligt binnen de beschermingszone van de dijk (zie bijgevoegde situatietekening en de kaarten in bijlage VIII).

Het plan heeft geen negatieve gevolgen voor de bestaande waterkering (lees: het waterkeringsbelang wordt door de bouwactiviteiten niet onevenredig geschaad).

Uit de risicokaart blijkt dat in het plangebied slechts een kleine kans bestaat op overstroming. Dit buitendijks gebied betreft een potentieel overstroombaar gebied.

Als toelichting op de risicokaart is aangegeven: *Ook als uw omgeving in voorgaande kaarten niet overstroomt, kan het zijn dat uw omgeving onder extreme omstandigheden toch onder water komt te staan. Dit is te zien op de kaartlaag met de titel potentieel overstroombaar gebied.*

Voor dergelijke gebieden vindt overstroming enkel plaats bij extreme weersomstandigheden.



Figuur 4.2

Uitsnede risicokaart: kleine kans op overstroming (paarse arcering: 'potentieel overstroombaar gebied')

Rijkswaterstaat geeft als definitie aan:

- grote kans: $P > 1/100$ per jaar;
- middelgrote kans: $1/100$ per jaar $< P < 1/1000$ per jaar;
- kleine kans: $P < 1/1000$ per jaar.

En de landelijk coördinator risicokaart, GBO provincies vermeld:

Grote kans

Het gaat om gebeurtenissen die meer dan eenmaal in een mensenleven kunnen voorkomen. Deze hebben een kans van ongeveer 1/10 per jaar.

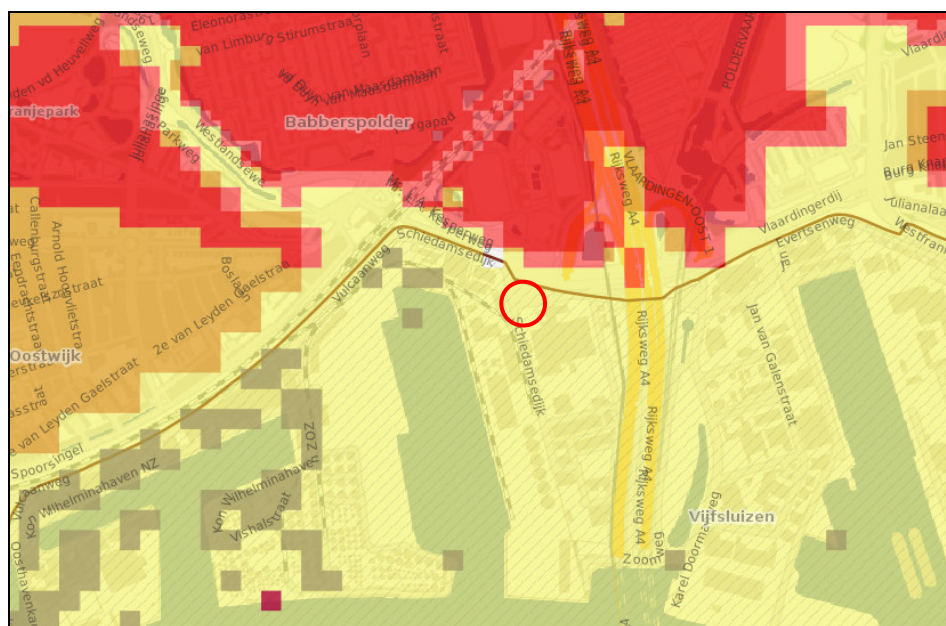
Middelgrote kans (orde 1/100 per jaar)

Het gaat om gebeurtenissen die waarschijnlijk hooguit een keer in een mensenleven kunnen voorkomen.

Kleine kans

Het gaat om gebeurtenissen waarvan het zeer onwaarschijnlijk is dat ze optreden tijdens een mensenleven.

Aanvullend op deze kleine kans valt de maximale stroomsnelheid onder de categorie 'minder relevant': $< 0,5$ m/s per diepte meter. Als gevolg is het effect van een eventuele overstroming minder groot.



Figuur 4.3

Uitsnede risicokaart: maximale stroomsnelheid (geel: minder relevant, rood: relevant)

Het risico op wateroverlast is laag. Er zijn geen maatregelen nodig om overstromingen te voorkomen.

Op grond van de Keur zal in het kader van het bouwen in de beschermingszone van de dijk in het buitendijks gebied een aanvraag voor een watervergunning worden ingediend.

Waterketen

Het hemelwater (hwa) wordt afgevoerd naar de Nieuwe Maas. Gezien de grootte van het project is vasthouden van extra water boven de berging in het regenwaterstelsel economisch niet verantwoord in relatie tot het effect op de waterstandverhoging van de Nieuwe Maas als gevolg van deze lozing.

Het gebied ten zuiden van de Delflandsedijk maakt onderdeel uit van het bemalingsgebied Benelux Workpark. Op verzoek van Rijkswaterstaat is het gebied ten noorden van het Benelux Workpark circa 2 jaar geleden voorzien van een verbeterd gescheiden rioolstelsel. Voorheen loosde het gemengde rioolstelsel van dit gebied rechtstreeks op de Nieuwe Maas. De horecavoorziening wordt aangesloten op het genoemde verbeterd gescheiden stelsel. De wijze van uitvoering van de carpoolplaats is hetzelfde als de bestaande carpoolplaats; van enige beperking voor de waterketen is geen sprake.

Het (industriële) afvalwater wordt afgevoerd naar de afvalwaterzuiveringsinstallatie (AWZI) 'De Groote Lucht'. In het basisrioleringsplan van de gemeente is rekening gehouden met de ontwikkelingen in de rivierzone, waardoor een voldoende capaciteit van het rioleringsstelsel is gewaarborgd.

Bij de bouw van het restaurant en de aanleg van de parkeervoorzieningen en de carpoolplaats wordt gebruikgemaakt van duurzame bouwmaterialen (dus geen zink, koper, lood en PAK's-houdende materialen) die niet uitlogen, of worden bouwmaterialen voorzien van een coating om uitloging tegen te gaan. Op deze manier wordt diffuse verontreiniging van water (en bodem) voorkomen.

Waterberging

De planlocatie is, zoals reeds aangegeven, buitendijks gelegen. Voor dergelijke buitendijkse terreinen is watercompensatie niet aan de orde, zoals door het hoogheemraadschap is aangegeven. Dit geldt zowel voor het restaurant als voor de verplaatsing van de carpoolplaats. Daarbij kan worden opgemerkt dat vanwege de bestaande verharding/bebouwing in de directe omgeving een significant nadelig effect op de waterberging niet is te verwachten. Gezien het bovenstaande behoeven geen compensatiemaatregelen te worden gerealiseerd.

De bouw van een restaurant en de verplaatsing van de carpoolplaats hebben geen nadelige gevolgen voor de waterhuishouding binnen het plangebied en in de omgeving.

4.7.3 Watertoetsproces

LBP|SIGHT BV heeft het Hoogheemraadschap van Delfland ingelicht over dit bouwplan. Het hoogheemraadschap heeft geadviseerd over de te behandelen onderwerpen en aandachtspunten. Mede aan de hand van deze adviezen is de onderhavige waterparagraaf opgesteld.

4.8 Natuur

4.8.1 Wettelijk kader

De bescherming van natuur in Nederland is vastgelegd in regelgeving waarin een onderscheid wordt gemaakt tussen gebiedsbescherming en soortenbescherming. De gebiedsbescherming is verankerd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de soortenbescherming in de Flora- en faunawet.

Daarnaast is op basis van de Nota Ruimte de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) vastgesteld. De EHS is een netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuurgebieden.

4.8.2 Gebiedsbescherming

In het kader van de Natuurbeschermingswet (NB-wet) en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) dient getoetst te worden of de beoogde ontwikkeling een negatieve invloed heeft op de beschermde gebieden. Het plangebied ligt niet in een gebied dat is aangewezen in het kader van de NB-wet en/of EHS. Dergelijke gebieden liggen op ruime afstand van het plangebied. Negatieve effecten op de beschermde gebieden zijn dan ook niet te verwachten.

Gebiedsbescherming is op deze locatie derhalve niet aan de orde.

4.8.3 Soortenbescherming

In het kader van de Flora- en faunawet dient te worden nagegaan of vaste rust- en verblijfplaatsen door de ingreep worden aangetast (verwijderd/ongeschikt gemaakt) en of dieren opzettelijk worden verontrust.

De meeste van de mogelijk in het plangebied voorkomende soorten zoals bruine kikker, gewone pad, egel, (spits)muizen en mol zijn beschermd volgens het lichte beschermingsregime van de Flora- en faunawet. Voor deze soorten geldt dat aantasting van vaste rust- en verblijfplaatsen op basis van een vrijstelling mogelijk is, zonder dat er sprake is van procedurele consequenties. Op basis van de verspreidingsgegevens, de aanwezige habitattypen en biotoopeisen van de mogelijk in de omgeving voorkomende soorten worden er geen meer strikt beschermde planten- en/of diersoorten verwacht. Nader onderzoek naar eventueel binnen het plangebied voorkomende meer strikt beschermde soorten is dan ook niet nodig.

De resultaten van het uitgevoerde onderzoek wijzen uit dat er geen negatieve effecten zijn te verwachten ten opzichte van de verschillende planten- en diersoorten en/of beschermde gebieden. Bij de uitvoering van onderhavig project wordt conform de Flora- en faunawet rekening gehouden met het broedseizoen van aanwezige vogels.

Voor de volledige 'Quickscan flora en fauna' wordt verwezen naar bijlage IX.

4.8.4 Kwaliteitsbeoordeling bomen

Ten behoeve van de voorgestane ontwikkeling heeft een kwaliteitsbeoordeling van de op de carpoolplaats aanwezige bomen plaatsgevonden.

**Figuur 4.4**

Overzicht bomen op carpoolplaats

Aangetoond is dat voor de bomen 1 tot en met 4 de kans op een succesvolle verplanting gering is. De bomen 5 tot en met 7 zijn in de basis wel verplantbaar. Op basis van het definitieve ontwerp van het restaurant is gebleken dat boom 1 kan worden behouden en dat de overige bomen dienen te worden gekapt dan wel verplant. Gekeken is naar de mogelijkheid van verplanting richting de nieuwe carpoolplaats direct ten zuiden. De nieuwe carpoolplaats biedt echter geen ruimte voor 3 bomen (dit zou teveel ten koste gaan van het aantal benodigde parkeerplekken).

Op verzoek van de gemeente heeft, gezien de waarde van boom 6 (plataan), vervolgens een nader verplantbaarheidsonderzoek voor deze boom plaatsgevonden. Gebleken is dat de slagingskans voor de plataan circa 70% bedraagt en dat deze met een telekraan kan worden verplaatst naar de nieuwe carpoolplaats. Op het eigen kleinschalige terrein bestaat, gezien de inrichting (lees: optimale invulling parkeerplekken), niet voldoende ruimte om de boom in te passen. Daarbij komt dat een verplaatsing richting het noorden geen haalbare optie is, gezien het aantal aanwezige kabels en leidingen en ligging nabij het dijklichaam. Verplaatsing naar de carpoolplaats wordt dan ook beoogd met bijkomstig gunstig effect dat hiermee het zicht op de bestaande, achterliggende fabrieksmuur deels wordt ontnomen.

Op het eigen terrein worden ter compensatie diverse kleine bomen geplant. Hierdoor wordt een bijdrage geleverd aan de groene inrichting en daarmee de ruimtelijke kwaliteit van het perceel.

Zoals uit het verplantbaarheidsonderzoek blijkt, brengt het verplanten behoorlijke kosten met zich mee; daarbij gaat dit op de carpoolplaats ten koste van een aantal parkeerplekken. Initiatiefnemer houdt daarom de mogelijkheid open om in plaats van verplanting, tegen vergelijkbare kosten en op een nader te bepalen plaats nieuwe groenvoorziening aan te leggen / nieuwe bomen te planten. De definitieve keuze in uitvoering zal in overleg met de gemeente plaatsvinden.

De kwaliteitsbeoordeling inclusief het verplantbaarheidsonderzoek is in bijlage IX opgenomen. Ook is hierbij een tekening van de terreininrichting met locatie van de bomen opgenomen.

4.9 Archeologie en cultuurhistorie

4.9.1 Archeologische waarden

De Wet op de Archeologische Monumentenzorg (2007) is de implementatie van het Verdrag van Malta (1998) en regelt de omgang met het archeologisch erfgoed. Uitgangspunt van het verdrag is het archeologisch erfgoed zoveel mogelijk ter plekke te bewaren en beheermaatregelen te nemen om dit te bewerkstelligen. Om het bodemarchief beter te beschermen is het sindsdien verplicht om de mogelijke aanwezigheid van archeologische waarden te beoordelen.

In het beleid van Provincie Zuid-Holland wordt grote waarde gehecht aan de kartering en toekomstverkenning van de cultuurhistorische waarden in Zuid-Holland. Deze waarden, samengevat met de term Cultuurhistorische Hoofdstructuur, bestaan uit de nog aanwezige historisch-(steden)bouwkundige, historisch-landschappelijke en archeologische objecten, structuren en gebieden. Het doel van deze kartering en toekomstverkenning is het mogelijk maken van een integraal (in samenhang met overige beleidsvoornemens) en gebiedsgericht (gericht op de cultuurhistorische waarden en hun omgeving) monumentenbeleid.

Op de kaart van de Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland zijn zowel bekende archeologische waarden aangegeven als ook de gebieden met een zekere archeologische verwachting. Het gaat hierbij om de bekende terreinen van zeer hoge en hoge archeologische waarde, die ook op de Archeologische Monumentenkaart (AMK) zijn opgenomen, alsmede de gebieden met een kans (variërend van zeer hoog tot laag) op het aantreffen van archeologische sporen.

In de beleidsnota Archeologie 2009-2013 is uitgewerkt op welke wijze de gemeente Vlaardingen, binnen de kaders van rijks- en provinciaal beleid, invulling geeft aan de archeologische monumentenzorg. Daarbij wordt ook specifiek aandacht besteed aan de wijze waarop bij ruimtelijke plannen om dient te worden gegaan met archeologische waarden.

In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Rivierzone-Oost' is door de gemeenteraad, krachtens artikel 38a van de Monumentenwet 1988, rekening gehouden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten. Onderzoek is uitgevoerd waarbij de aanwezige en verwachte archeologische waarden in het bestemmingsplangebied in kaart zijn gebracht. De resultaten van dat onderzoek zijn opgenomen in een archeologisch inventarisatierapport ter onderbouwing van hetgeen opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan 'Rivierzone-Oost'.

De voorgestane nieuwbouw wordt onderheid. In verband met de heilwerkzaamheden is het palenplan (stippenplan) door de gemeente getoetst. Aangegeven is dat voornoemd archeologisch inventarisatierapport kan worden gebruikt voor de ruimtelijke onderbouwing, omdat de archeologische waarde al in voldoende mate is beschreven in dit rapport. Geadviseerd is om in de ruimtelijke onderbouwing een archeologische paragraaf op te nemen die is gebaseerd op het archeologisch inventarisatierapport. Onderhavige paragraaf geeft een beschrijving van de voor het plangebied relevante archeologische aspecten.

Ten behoeve van het restaurant worden heipalen in de bodem gebracht. Verder zijn ondergrondse afvalcontainers aan de zuidzijde van het pand beoogd. Deze containers worden met een diepte van maximaal 3 meter onder maaiveld gerealiseerd.

De overige graafwerkzaamheden betreffen enkel werkzaamheden in de bovenste grondlaag (tot een diepte van circa 2 meter onder maaiveld). Het terrein wordt daarnaast met het voorgestane bouwplan opgehoogd.

Het getoetste stippenplan is als verstorend beoordeeld. Het heien is namelijk verstorend voor het bodemarchief. De archeologische waarden van het plangebied dienen daarom in voldoende mate te zijn aangetoond. Ten aanzien van archeologie binnen het plangebied geldt het volgende.

- Het plangebied ligt binnen de grenzen van Rivierzone-oost. In 2011 verscheen voor dit gebied een Archeologisch inventarisatierapport (Van Loon, 2011) met een archeologische waarden- en verwachtingenkaart (zie bijlage X).
- De nieuwbouwlocatie kent een middelhoge verwachting voor Romeinse tijd. Dit is gebaseerd op de resultaten van archeologische onderzoeken op Sportpark Vijfsluizen. Op de oeverwallen van kreken zijn daar nederzettingssporen aangetroffen vanaf -2,10 meter NAP en vondsten vanaf 1,84 meter NAP. Gezien de ligging van het plangebied mag het krekensysteem ook hier verwacht worden.
- De locatie kent eveneens een middelhoge verwachting voor ijzertijd. Op het nabijgelegen Sportpark Vijfsluizen zijn in het veen op circa -2,8 meter NAP sporen en vondsten aangetroffen uit de ijzertijd. Boringen in DINOLoket geven aan dat in het bestemmingsplangebied – en mogelijk ook onderhavig plangebied – nog verschillende veenlagen in de ondergrond aanwezig zijn.
- Het plangebied kent ook een middelhoge archeologische verwachting voor de periode vanaf de late middeleeuwen. In de 12e eeuw kwam het gebied binnendijks te liggen en het was tot in de 20e eeuw een woon- en agrarisch gebied. Op historische kaarten is er geen bebouwing aangegeven in het plangebied.
- Omdat het plangebied in het verleden opgehoogd is, liggen verwachte archeologische vondsten en sporen op 6 m en dieper onder het maaiveld.

Uit historische gegevens/kaartmateriaal blijkt dus dat de locatie tot in de 20e eeuw onbebouwd was en de middeleeuwse Schiedamsdijk ten zuiden van het plangebied ligt. Daarbij is relevant dat de verwachte archeologische monumenten diep onder het maaiveld liggen.

Geconcludeerd wordt dat met het bouwplan geen bekende archeologische waarden worden bedreigd. De verwachte kenniswinst van nader archeologisch onderzoek is beperkt gezien de omvang van het plan, de ondergrond (vanwege recente ophogingen van het terrein) en de beschikbare onderzoeksmethoden. De onderzoeksinspanning wordt niet proportioneel geacht gegeven de verwachte kenniswinst. Nader archeologisch onderzoek is derhalve niet noodzakelijk.

De nieuwe carpoolplaats komt bovenop een middeleeuwse dijk te liggen, zo blijkt uit de archeologische paragraaf van het bestemmingsplan Rivierzone-Oost. Dit terrein kent bijgevolg een hoge archeologische verwachting voor de 12e eeuw. Conform de dubbelbestemming WR-A-2 dienen projecten met een omvang van meer dan 100 m² en bodemingrepen dieper dan 1 meter onder maaiveld aandacht te besteden aan archeologie.

Het verdiept gelegen perceel wordt opgehoogd; ontgravingen vinden enkel plaats in het nieuw op te brengen pakket. De bodem wordt dus niet dieper dan 1 meter onder het huidige maaiveld verstoord.

Derhalve is er geen archeologisch onderzoek noodzakelijk voorafgaand aan de aanleg van de nieuwe carpoolplaats.

Zowel het archeologisch inventarisatierapport (Loon, C. Van, 2011: Archeologisch inventarisatierapport, Bestemmingsplan 227 (in voorbereiding): Rivierzone-oost) als het gemeentelijk advies (Archeologische check en advies voorlopig stippenplan d.d. 23-12-2013 nieuwbouw KFC restaurant Schiedamsedijk Vlaardingen) zijn als bijlage bij deze ruimtelijke onderbouwing gevoegd.

4.9.2 Cultuurhistorie

Zoals onder 4.9.1 is aangegeven wordt in het beleid van de provincie grote waarde gehecht aan de kartering en toekomstverkenning van de cultuurhistorische waarden (Cultuurhistorische Hoofdstructuur) in Zuid-Holland.

De gemeente heeft een beleidslijn opgesteld voor objecten die karakteristiek zijn als gevolg van hun cultuurhistorische en architectonische waarde en situering. Vooruitlopend op de uitwerking van het genoemde kader heeft een inventarisatie plaatsgevonden wat heeft geleid tot een conceptlijst van objecten die in aanmerking komen. De betreffende objecten zijn ook gewaardeerd volgens de lijst inventarisatie beeldbepalende objecten met Cultuurhistorische waarde (Stichting Dorp, Stad & Land, januari 2010). Ieder pand is op vier aspecten gewogen: cultuurhistorische waarde, architectonische waarde, situering en kwaliteit.

Op 29 mei 2012 heeft het college van burgemeester en wethouders de lijst van beeldbepalende panden vastgesteld. Een overzicht van de panden in het gebied die als karakteristiek worden beschouwd is opgenomen in bijlage 8 van het bestemmingsplan 'Rivierzone-Oost'. De beeldbepalende panden zijn als karakteristiek op de verbeelding van dit plan aangeduid en in het plan is een regeling opgenomen die strekt ter bescherming van die karakteristieke waarde. De regeling neemt de bestaande situatie als uitgangspunt. Goot- en bouwhoogte, nokrichting, kapvorm en dakhelling mogen uitsluitend worden gewijzigd via een afwijkingsprocedure, indien de karakteristieke waarde van het gebouw daardoor niet onevenredig wordt aangetast. Er moet daarover schriftelijk advies worden ingewonnen bij de Commissie voor welstand en monumenten.

Het 'Cincinnati Building' ten zuidoosten van de planlocatie is in het vigerende bestemmingsplan (met een aanduiding) als karakteristiek aangemerkt. In bijlage X is informatie opgenomen ten aanzien van dit gebouw.

Met de realisatie van het KFC restaurant en de verplaatsing van de carpoolplaats vinden geen wijzigingen plaats aan de binnen het plangebied en in de directe omgeving aanwezige cultuurhistorische waarden. Deze ontwikkeling heeft geen effect op het karakteristieke 'Cincinnati Building'. Dit pand behoudt zijn waarde en het zicht op het pand wordt niet negatief beïnvloed.

5 Economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid

5.1 Economische uitvoerbaarheid

5.1.1 Exploitatieverplichting

Bij een omgevingsvergunning voor planologisch afwijken van het bestemmingsplan dient op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening (Wro) in de plantoelichting van de planologische afwijking omgevingsvergunning minimaal inzicht te worden gegeven in de economische uitvoerbaarheid van het plan. Tevens is met de inwerkingtreding van de Wro de verplichting ontstaan om, indien sprake is van ontwikkelingen waarvoor de gemeente redelijkerwijs kosten moet maken, bijvoorbeeld voor de aanleg van voorzieningen van openbaar nut, de plankosten, deze moeten kunnen worden verhaald op de initiatiefnemer c.q. ontwikkelaar. Een en ander dient te worden vastgelegd in privaatrechtelijke overeenkomsten met iedere grondeigenaar. Als er met een grondeigenaar geen overeenkomst is gesloten en het kostenverhaal niet anderszins is verzekerd, dient een exploitatieplan te worden opgesteld welke tegelijkertijd met de omgevingsvergunning moet worden vastgesteld.

Het bouwen van het restaurant komt geheel voor rekening en risico van de initiatiefnemer KFC Holdings BV. Voor de gemeente zijn er aan de planontwikkeling voor het realiseren van het restaurant geen kosten verbonden. De bouw van het restaurant vindt (na gronduitgifte) op eigen terrein plaats. De carpoolplaats (gelegen op gemeentelijke grond) wordt gefinancierd door de gemeente. Middels overeenkomst worden zaken vastgelegd. Het kostenverhaal is daarmee anderszins verzekerd. Er is geen verplichting tot het opstellen van een exploitatieplan.

5.1.2 Conclusie

Het kostenverhaal vindt plaats via gronduitgifte. Hierdoor is de financiële uitvoerbaarheid gewaarborgd. Het plan wordt financieel uitvoerbaar geacht.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

5.2.1 Plan(vormings)proces

De ruimtelijke onderbouwing zal gelijktijdig met de omgevingsvergunning voor de activiteit 'planologisch afwijken' ter inzage worden gelegd. Gedurende de terinzagetermijn wordt eenieder in de gelegenheid gesteld schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen te geven op het ontwerp van de omgevingsvergunning. Zijn er zienswijzen ingediend, dan zullen de ontvangen zienswijzen worden samengevat en beantwoord en bij deze ruimtelijke onderbouwing worden gevoegd, wanneer de omgevingsvergunning is vastgesteld en als de vaststelling ter inzage wordt gelegd.

5.2.2 Overleg

Burgemeester en wethouders dienen bij de voorbereiding van een ruimtelijke onderbouwing overleg te plegen met de besturen van betrokken gemeenten/waterschappen en met de rijks- en provinciale diensten die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. In dit kader is de ruimtelijke onderbouwing toegezonden aan de volgende instanties:

- Provincie Zuid-Holland
- Hoogheemraadschap van Delfland

- Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond.

De ontvangen overlegreacties worden samengevat en beantwoord en worden bij deze ruimtelijke onderbouwing gevoegd op eenzelfde wijze als omschreven bij Plan(vormings)proces.

5.2.3 Conclusie

Gezien het voorgaande wordt het plan maatschappelijk uitvoerbaar geacht.

5.3 Handhavingsaspecten

5.3.1 Inleidend

De omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken is bindend voor zowel de overheid als de burger. De primaire verantwoordelijkheid voor controle en handhaving ligt bij de gemeente. Handhaving kan worden omschreven als elke handeling die erop gericht is de naleving van regelgeving te bevorderen of een overtreding te beëindigen. Het doel van handhaving is om de duurzame bescherming van mens en omgeving te waarborgen. Binnen het kader van vergunningen/bestemmingsplannen heeft regelgeving met name betrekking op de Wet ruimtelijke ordening en de Woningwet. Bij overtreding van deze regelgeving moet gedacht worden aan bouwen zonder vergunning, bouwen in afwijking van een verleende vergunning, het handelen zonder of in afwijking van een noodzakelijke aanlegvergunning en het gebruik van gronden en opstellen in strijd met de gebruiksregels van het bestemmingsplan of een ontheffing. Er zijn twee vormen van handhaving te onderscheiden: preventieve en repressieve handhaving.

5.3.2 Preventieve handhaving

Preventieve handhaving bestaat uit actief toezicht door of namens de gemeente door bijvoorbeeld regelmatige controles op de uitvoering van vergunningen en regelmatige gebiedscontroles. Vervolgens worden in het kader van preventieve handhaving duidelijke en maatschappelijk geaccepteerde regels opgesteld en aandacht besteed aan communicatie en voorlichting.

5.3.3 Repressieve handhaving

Repressieve handhaving bestaat uit de aanwending van publiekrechtelijke middelen bij geconstateerde overtredingen, zoals het opleggen van een dwangsom of het uitoefenen van bestuursdwang. Daarnaast is het mogelijk strafrechtelijke middelen toe te passen en privaatrechtelijk actie te ondernemen bij inbreuk op het eigendomsrecht van de gemeente. Repressieve handhaving heeft als primair doel een einde te maken aan een specifieke overtreding van de Wro of de Woningwet. De handhaafbaarheid van een vergunning/bestemmingsplan is met name afhankelijk van het draagvlak van de regels onder de burgers en van de duidelijkheid van de regels.

5.3.4 Conclusie

De te verlenen omgevingsvergunning biedt na afgifte voldoende mogelijkheden om - zo nodig - te handhaven. De rechtsbescherming is daarmee voldoende gewaarborgd.

6 Samenvatting en conclusie

Gebleken is dat het beoogde bouwplan geen negatieve ruimtelijke gevolgen heeft en er vanuit milieuoogpunt geen bezwaren bestaan tegen de realisatie van het KFC restaurant. Tevens voldoet het bouwplan aan zowel het rijksbeleid, provinciaal beleid als gemeentelijk beleid.

De ontwikkeling van het restaurant (met bijbehorende bouwwerken, waaronder een reclamemast) en de aanleg van de carpoolplaats is verder financieel en maatschappelijk uitvoerbaar.

Geconcludeerd wordt dat medewerking kan worden verleend aan de bouw van voornoemde horecavoorziening en verplaatsing van de carpoolplaats aan de Schiedamsedijk te Vlaardingen.

LBP|SIGHT BV



ir. D. (Daniël) Verburg MSc



ing. I.T.G.M. (Ignat) Martens

Bijlage I

Kadastrale kaart



12345

25

Deze kaart is noordgericht

Perceelnummer

Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Overige topografie

Voor een eensluitend uittreksel, Apeldoorn, 12 september 2013

De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:1000

Kadastrale gemeente

Sectie

Perceel

VLAARDINGEN

B

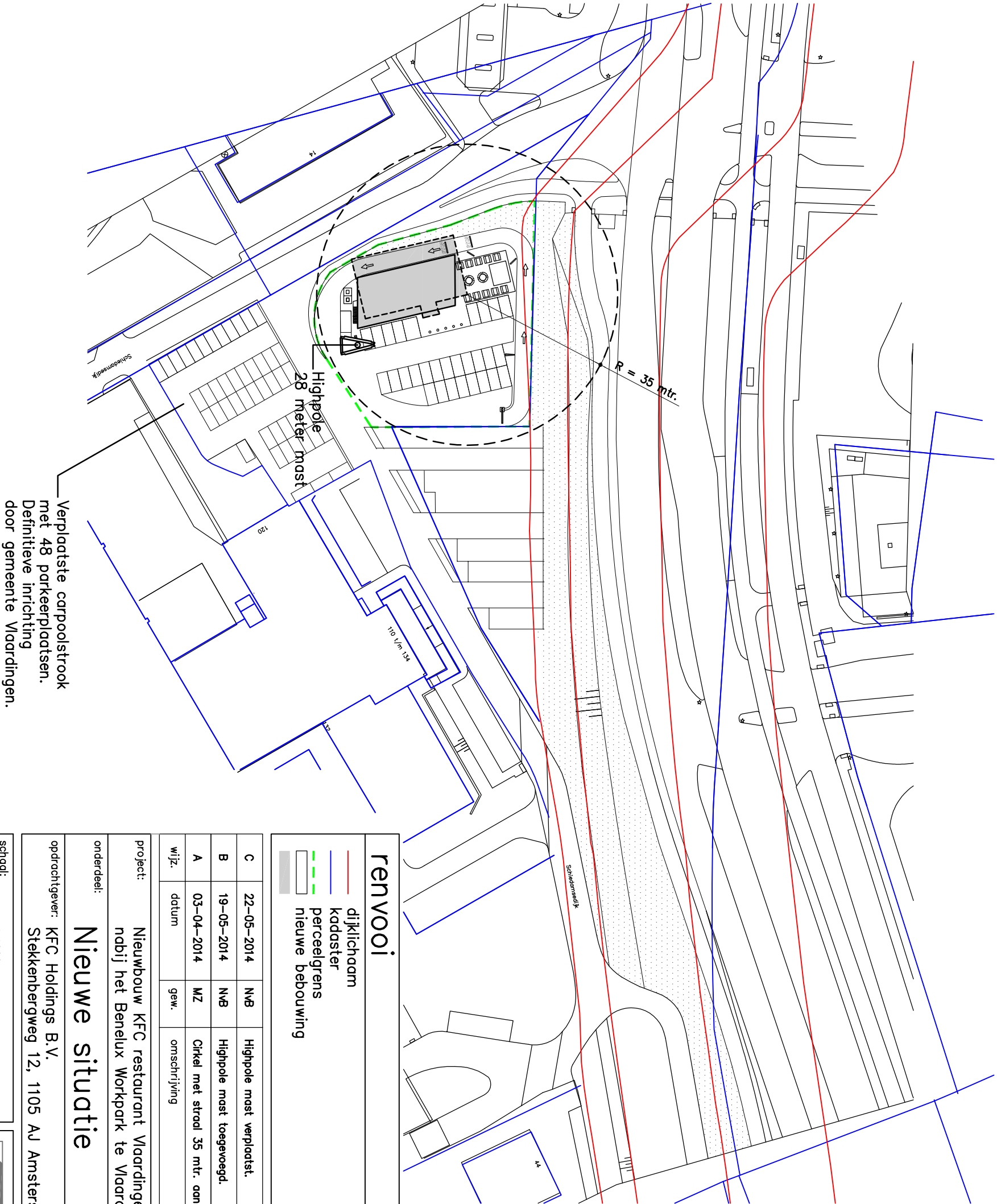
9778

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

Bijlage II

Situatietekening



Verploatste carpoolstrook
met 48 parkeerplaatsen.
Definitieve inrichting
door gemeente Vaardingen.

renvooi

- dijklichbaam
- kadaaster
- perceelgrens
- nieuwe bebouwing

oppervlaktes

perceeloppervlak : 2129 m²
bebouwd oppervlak : 268 m²
verhard terrein : 1683 m²
onverhard terrein : 178 m²
bruto vloeroppervlak: 615 m²

C	22-05-2014	NvB	Highpole mast verplaatst.
B	19-05-2014	NvB	Highpole mast toegeveegd.
A	03-04-2014	MZ	Cirkel met strada 35 mtr. aangegeven
wiz.	datum	gew.	omschrijving

project:	Nieuwbouw KFC restaurant Vaardingen ndbij het Benelux Workpark te Vaardingen	projectnr:	1476
onderdeel:	Nieuwe situatie	bladnr:	C 3.01
opdrachtgever:	KFC Holdings B.V. Stekkenbergweg 12, 1105 AJ Amsterdam	planfase:	Vergunningen

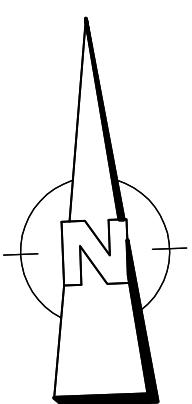
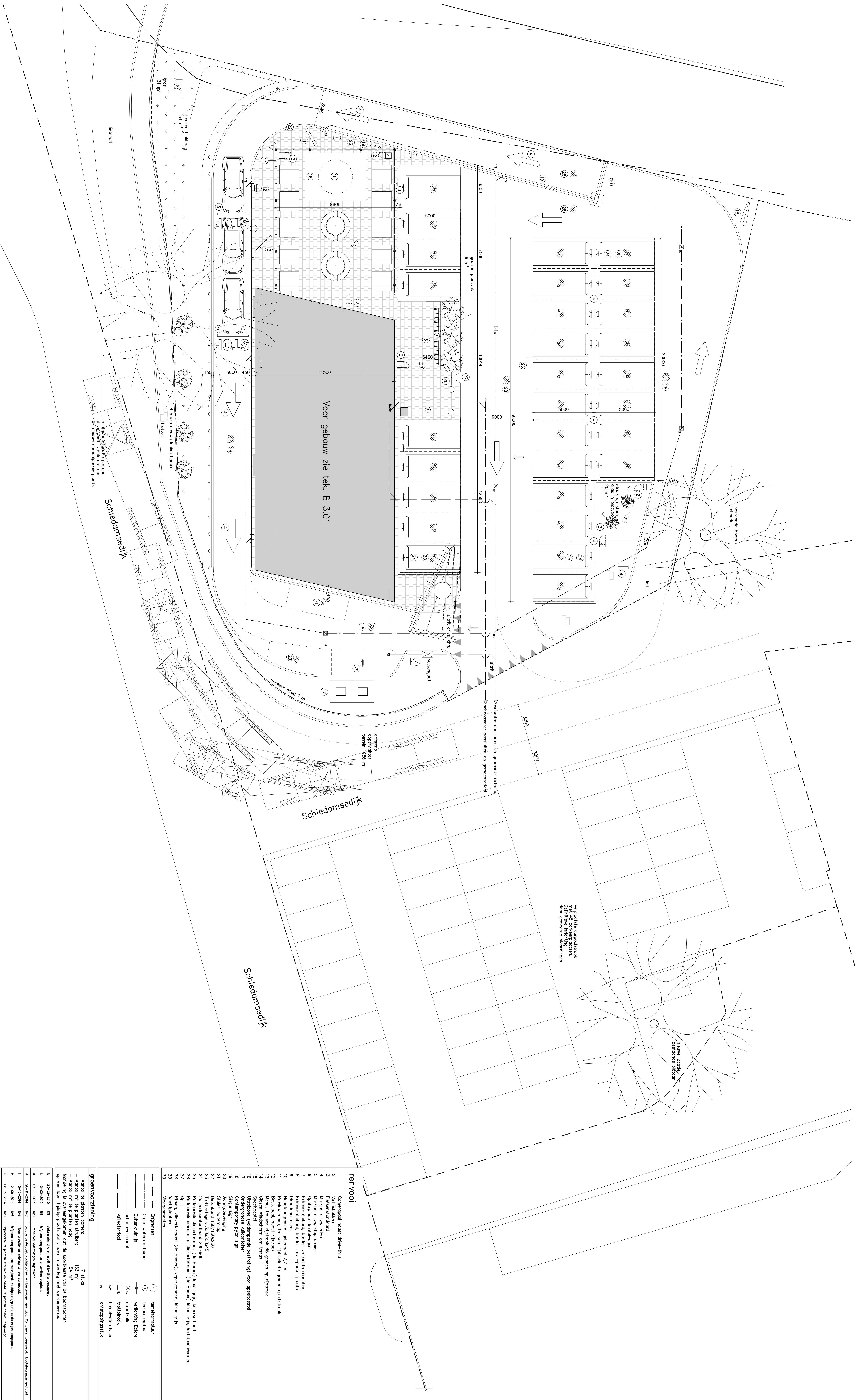
schaal:	1:1000
formaat:	A3
getekend:	NvB
datum:	19-02-2014

Devilder&Zonneveld

a r c h i t e c t e n

Postbus 6013
3130 DA Vaardingen
010 - 475 27 22
www.devilderzonneveld.nl
info@devilderzonneveld.nl

Copyright © Devilder&Zonneveld Architecten B.V.
Alle rechten voorbehouden

[illegible]

Bijlage III

Stedenbouwkundige visie

Stedenbouwkundige visie

Project: Nieuwbouw KFC restaurant
Locatie: Nabij het Benelux Workpark te Vlaardingen
Projectnr: 1476
Datum: 27 mei 2014

Colofon

Opdrachtgever:
KFC Holdings B.V.
Stekkenbergweg 12
1105 AJ AMSTERDAM-ZUIDOOST

Opgesteld door:
DeVilder&Zonneveld Architecten B.V.
De heer ir. M.W.P. Zonneveld
Postbus 6013
3130 DA Vlaardingen

T: 010 – 475 27 22
E: martin@devilderzonneveld.nl

Status: Definitief

Versie: 1.0

Project : Nieuwbouw KFC restaurant
Nabij het Benelux Workpark te Vlaardingen
Projectnr : 1476
Onderdeel : Stedenbouwkundige visie
Datum : 27 mei 2014

Blad: 1

DeVilder&Zonneveld
Architecten B.V.

INHOUDSOPGAVE

	<u>blz</u>
1 Inleiding	2
2 Stedenbouwkundige onderbouwing	3
3 Architectonische onderbouwing	6

Project : Nieuwbouw KFC restaurant
Nabij het Benelux Workpark te Vlaardingen
Projectnr : 1476
Onderdeel : Stedenbouwkundige visie
Datum : 27 mei 2014

Blad: 2

DeVilder&Zonneveld
Architecten B.V.

1. Inleiding

1.1 Algemeen

Onderhavige memo beschrijft de Stedenbouwkundige visie aangaande het voorgenomen plan tot het oprichten van een KFC Restaurant op de huidige carpoolplaats aan de Schiedamsedijk te Vlaardingen.

In deze memo wordt nader ingegaan op:

- Stedenbouwkundige onderbouwing
- Architectonische onderbouwing

2 Stedenbouwkundige onderbouwing

2.1 Randvoorwaarden

Ten aanzien van het ontwerp zijn er diverse randvoorwaarden meegegeven door respectievelijk de opdrachtgever, het Hoogheemraadschap en de gemeente Vlaardingen.

Vanuit de opdrachtgever is gesteld dat het gebouw dient te bestaan uit twee bouwlagen. De begane grond (maaiveld niveau) dient o.a. de entree, de foyer en de keuken te huisvesten. De verdieping (dijk niveau) dient o.a. het restaurantgedeelte en ondersteunende functies te huisvesten.

Vanuit het Hoogheemraadschap is gesteld dat het gebouw op voldoende afstand wordt geplaatst van het dijklichaam. Aan deze randvoorwaarde is voldaan in het ontwerp.

Vanuit de gemeente Vlaardingen is gesteld dat de zichtlijnen op het gebouw gelegen aan de Schiedamsedijk 110-134 (Cincinnati Building) vanuit diverse richtingen gewaarborgd dienen te zijn. Het Cincinnati Building is een beeldbepalend pand (geen monument) in de bouwstijl Corporate Modernism en dateert uit 1954 (uitbreiding 1959).

2.2 Zichtlijnen Cincinnati Building

Om de zichtlijnen op het Cincinnati Building te waarborgen heeft DeVilder&Zonneveld architecten B.V. hiertoe een studie uitgevoerd middels 3D modulatie. In overleg met de heer R. Ligtenberg, Senior Stedenbouwkundige van de gemeente Vlaardingen, is er gekeken naar de zichtlijnen op het Cincinnati gebouw.

Door de begane grond en de verdieping (2 separate bouwvolumes) ten opzichte van elkaar te rangschikken is er gezocht naar de optimale compositie die de zichtlijnen op het Cincinnati Building waarborgt.

Zie onderstaande beelden uit de 3D modulatie.



Project : Nieuwbouw KFC restaurant
Nabij het Benelux Workpark te Vlaardingen
Projectnr : 1476
Onderdeel : Stedenbouwkundige visie
Datum : 27 mei 2014

Blad: 4

DeVilder&Zonneveld
Architecten B.V.



Oogpunt nr. 1



Oogpunt nr. 2

Project : Nieuwbouw KFC restaurant
Nabij het Benelux Workpark te Vlaardingen
Projectnr : 1476
Onderdeel : Stedenbouwkundige visie
Datum : 27 mei 2014

Blad: 5

DeVilder&Zonneveld
Architecten B.V.



Oogpunt nr. 3



Oogpunt nr. 4

3 Architectonische onderbouwing

3.1 Uitgangspunten architectonisch ontwerp

Het ontwerp van het gebouw wordt gekenmerkt door twee bouwvolumes die boven elkaar zijn geplaatst. De behandeling van elk van de bouwvolumes is ingegeven door de hoofdfunctie die een bouwvolume huisvest. Zo is het onderste bouwvolume (begane grond) veelal als gesloten bouwvolume ontworpen (introvert), terwijl het bovenste bouwvolume veel opener richting de omgeving is ontworpen (extrovert). In het onderste bouwvolume is de foyer en de keuken gehuisvest. In het bovenste bouwvolume is het zitgedeelte van het restaurant gehuisvest.

Naast de twee bouwvolumes is het gebouw aangevuld met enkele voor een KFC restaurant herkenbare elementen (Corporate Identity). Zoals de “haak” met logo bij de entree, de zonneluifel en uiteraard de naamsaanduidingen. Deze elementen zijn in het ontwerp meegenomen en vormen een eenheid met de twee bouwvolumes.

Qua materialisatie van de gevels zijn er een aantal materialen voorgeschreven vanuit De opdrachtgever. Deze komen voort uit de “Corporate Identity”. Deze materialen bestaan in hoofdzaak uit vlakke plaatmaterialen op basis van thermohardende harsen versterkt met houtvezels. De hoofdkleuren zijn (bij benadering) rood, houtlook en donker grijs.



Project : Nieuwbouw KFC restaurant
Nabij het Benelux Workpark te Vlaardingen
Projectnr : 1476
Onderdeel : Stedenbouwkundige visie
Datum : 27 mei 2014

Blad: 7

DeVilder&Zonneveld
Architecten B.V.



Project : Nieuwbouw KFC restaurant
Nabij het Benelux Workpark te Vlaardingen
Projectnr : 1476
Onderdeel : Stedenbouwkundige visie
Datum : 27 mei 2014

Blad: 8

DeVilder&Zonneveld
Architecten B.V.



3.2 Welstand

Het ontwerp is tweemaal (22 januari 2014 en 5 februari 2014) besproken met de welstandscommissie van de gemeente Vlaardingen. In goed overleg zijn er enkele verbeteringen doorgevoerd. Deze zijn in hoofdzaak:

- De twee bouwvolumes goed visueel scheiden van elkaar
- De “haak” bij de entree los plaatsen van de twee bouwvolumes om concurrentie van de deze elementen te voorkomen.

Op 14 februari 2014 is er een principe akkoord van de welstandscommissie ontvangen.

Bijlage IV

Verkeersstudie

Deventer
Snipperlingsdijk 4
7417 BJ Deventer
T +31 (0)570 666 222
F +31 (0)570 666 888
Postbus 161
7400 AD Deventer

Den Haag
Verheeskade 197
2521 DD Den Haag

Leeuwarden
F. HaverSchmidtwei 2
8914 BC Leeuwarden

Eindhoven
Flight Forum 92-94
5657 DC Eindhoven

Amsterdam
De Ruyterkade 143
1011 AC Amsterdam

LBP Sight BV

Verkeer en parkeren KFC Vlaardingen

Onderzoek verkeerskundige effecten van de ontwikkeling van vestiging KFC Vlaardingen

Datum
Kenmerk
Eerste versie

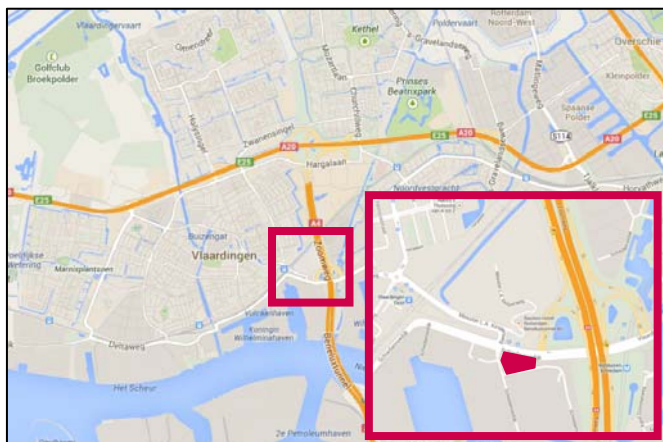
2 mei 2014
LBP005/Bqt/0006.03
15 januari 2014

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Kentucky Fried Chicken is een fastfoodketen die in 1952 is opgericht door Harland Sanders in de Verenigde Staten van Amerika. Sinds 1972 is men ook actief in Nederland. In dat jaar werd het eerste restaurant geopend in Rotterdam. Op dit moment zijn er in Nederland 40 restaurants.

Kentucky Fried Chicken is echter bezig met het veroveren van de Europese markt. Nederland heeft daarbij speciale aandacht. Dat betekent dat men op zoek is naar interessante locaties in Nederland. Concreet heeft men daarbij al een aantal locaties op het oog. Een potentiële locatie is langs de A15 te Vlaardingen. De locatie is weergegeven in figuur 1.1.



Figuur 1.1: Locaties KFC Vlaardingen (in rood)

De nieuwe vestiging van Kentucky Fried Chicken in Vlaardingen moet voor een aantal verkeerskundige aspecten nog verder worden onderzocht. De volgende inhoudelijke aspecten zijn relevant en rechtstreeks door de opdrachtgever gevraagd:

- verkeersgeneratie;
- parkeren;
- verkeersafwikkeling.

1.2 Leeswijzer

In deze notitie is het onderzoek naar de hierboven genoemde onderdelen uitgewerkt. Allereerst is in hoofdstuk 2 ingegaan op de uitgangspunten en de methodiek van het onderzoek. In hoofdstuk 3 is de verkeersproductie en -attractie, ook wel verkeersgeneratie, bepaald. Aan de hand van de verkeersgeneratie is in hoofdstuk 4 de parkeerbehoefte bepaald met daarbij de toetsing tussen de behoefte en het aanbod van parkeerplekken op het parkeerterrein. In hoofdstuk 5 is de verkeersafwikkeling van de verkeersgeneratie getoetst op drie omliggende kruispunten. Tot slot zijn in hoofdstuk 6 de conclusie en aanbevelingen opgesteld.

2 Plan van aanpak

2.1 Uitgangspunten

Voor het bepalen van de verkeersgeneratie en parkeerbehoefte is gebruik gemaakt van cijfers van Kentucky Fried Chicken (KFC). Dit zijn cijfers over de verdeling van de bezoekers over de dagen van de week en de periodes van de dag en over de verdeling tussen drive through en restaurantbezoekers. Deze cijfers zijn opgenomen in bijlage 1.

De geleverde cijfers gaan uit van een gemiddeld KFC restaurant, onafhankelijk van de grootte van het restaurant. In deze notitie gaan we daarom uit dat de nieuwe vestiging een soortgelijke omvang heeft als een gemiddeld KFC restaurant.

Als input voor het berekenen van de verkeersafwikkeling van de KFC op de huidige situatie is informatie nodig uit de regionale verkeersmilieukaart van de Stadsregio Rotterdam (RVMK). Daarbij wordt het toekomstjaar uit het model (2021) gehanteerd, vanuit het oogpunt van toekomstvastheid en hogen deze op naar 2024. Bestemmingsplannen hebben een planhorizon van tien jaar, en derhalve wordt het jaar waarin het bestemmingsplan vervangen dient te worden, onderzocht.

De gemeente Vlaardingen heeft daarnaast ook nog een eigen verkeersmodel. Voor de volledigheid zijn de cijfers uit de RVMK vergeleken met de cijfers uit dit verkeersmodel. Hieruit is gebleken dat de cijfers uit de RVMK hoger liggen. Derhalve is met deze cijfers verder gerekend, waarbij ervan mag worden uitgegaan dat dit een 'worst case'-scenario is.

De berekeningen van de verkeersafwikkeling zijn uitgevoerd voor de avondspits. De combinatie tussen de avondspits op het omliggende netwerk en de drukte tijdens het avondeten bij KFC zal namelijk de maatgevende periode zijn.

Gemiddeld zijn er op een KFC vestiging 50 tot 70 medewerkers in dienst, grotendeels in parttime dienst. Er zijn maximaal 20 medewerkers tegelijkertijd aanwezig op een vestiging, dit team bestaat uit twee managers en achttien overige medewerkers. Aangenomen is dat maximaal 20% van de medewerkers met de auto naar de vestiging komen, aangezien een groot deel van de medewerkers jonger is dan achttien jaar en daarom nog geen rijbewijs heeft.

2.2 Methodiek

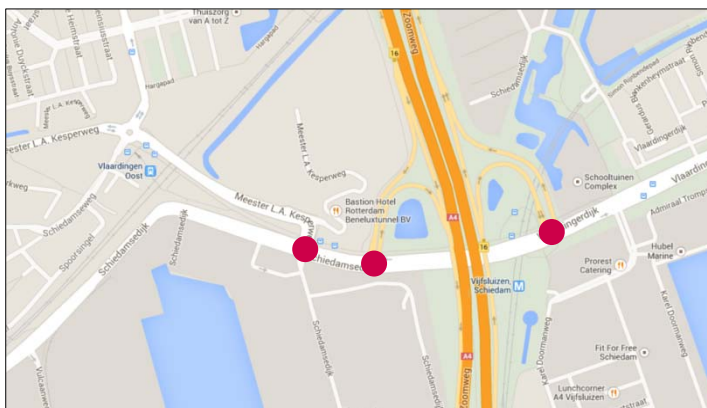
Met behulp van de uitgangspunten is bepaald hoeveel bezoekers in de drukste periode van en naar de KFC komen en gaan, zowel het personeel als de bezoekers. Voor de bezoekers maken wij onderscheid in twee typen:

- bezoekers voor de drive through;
- bezoekers voor het restaurant.

Met de verdeling in bezoekerstype en personeel en de gemiddelde duur van een restaurantbezoek is bepaald hoeveel parkeerplekken er nodig zijn om aan de maximale vraag te voldoen. Vervolgens is de maximale verkeersgeneratie van de KFC toegevoegd aan het bestaande netwerk. Met behulp van een softwareprogramma voor het doorrekenen van kruispunten (cocon) is de verkeersafwikkeling op drie omliggende kruispunten doorgerekend. Het gaat daarbij om de volgende drie kruispunten:

- Schiedamsedijk - Meester L.A. Kesperweg;
- Schiedamsedijk - af-/oprit A4;
- Vlaardingerdijk - af-/oprit A4.

In figuur 2.1 is de locatie van de betreffende kruispunten weergegeven.



Figuur 2.1: Locaties kruispunten

3 Verkeersgeneratie

3.1 Bezoekers drive through en restaurant

Voor het bepalen van de verkeersgeneratie van de bezoekers van een Kentucky Fried Chicken restaurant met drive through is gebruik gemaakt van het totaal aantal transacties per vestiging, de verdeling tussen drive through en restaurantbezoekers, het percentage autobezoekers en het aantal transacties per auto. In tabel 3.1 zijn deze cijfers weergegeven.

jaarlijks aantal transacties	164.000
percentage transacties drive through (DT)	38,72%
percentage auto's in DT	100%
gemiddeld aantal transacties DT per auto	1
percentage restaurant bezoekers	61,28%
percentage auto's restaurant bezoekers	80%
gemiddeld aantal transacties restaurant per auto	1,5

Tabel 3.1: Benodigde gegevens voor bepalen verkeersgeneratie

Om de verkeersgeneratie van de drukste periode te kunnen bepalen is het nodig de verdeling van de transacties over de dagen van de week (tabel 3.2) te weten en de verdeling van de transacties over de openingstijden van de dag (tabel 3.3). In tabel 3.2 is te zien dat vrijdag de drukste werkdag is en zondag de drukste dag van het weekend en de week. In tabel 3.3 is te zien dat het drukste uur zoals verwacht ligt rond etenstijd 18.00-19.00 uur.

dag	verdeling transacties
maandag	11,7%
dinsdag	11,8%
woensdag	11,2%
donderdag	13,0%
vrijdag	16,7%
zaterdag	17,3%
zondag	18,3%

Tabel 3.2: Verdeling percentages transacties over de dagen van de week

tijdsperiode	verdeling transacties
10.00-11.00 uur	0,6%
11.00-12.00 uur	2,1%
12.00-13.00 uur	6,2%
13.00-14.00 uur	6,1%
14.00-15.00 uur	5,7%
15.00-16.00 uur	6,5%
16.00-17.00 uur	7,5%
17.00-18.00 uur	11,8%
18.00-19.00 uur	14,9%
19.00-20.00 uur	11,4%
2.00-21.00 uur	7,9%
21.00-22.00 uur	6,6%
22.00-23.00 uur	5,4%
23.00-00.00 uur	4,6%
00.00-01.00 uur	2,0%

Tabel 3.3: Verdeling percentages transacties over de periodes van de dag

Met behulp van de cijfers uit de tabellen 3.1 tot en met 3.3 is de verkeersgeneratie te bepalen voor de gemiddelde en drukste werkdag en weekenddag. Daarbij is uitgegaan van 260 werkdagen per jaar en 104 weekenddagen. Daarnaast is aangenomen dat elke bezoeker met de auto die de KFC aantrekt, ook met de auto vertrekt; simpel gezegd veroorzaakt elke transactie twee autobewegingen. In tabel 3.4 is de verkeersgeneratie per dag weergegeven en in tabel 3.5 de verkeersgeneratie in het drukste uur.

hele dag	werkdag		weekenddag	
	gemiddeld	drukste (vrijdag)	gemiddeld	drukste (zondag)
drive through	315	408	435	447
restaurant	266	344	367	377
totaal	580	752	802	824

Tabel 3.4: Verkeersgeneratie auto voor een hele dag (aantal ritten)

drukste uur 18.00-19.00 uur	werkdag		weekenddag	
	gemiddeld	drukste (vrijdag)	gemiddeld	drukste (zondag)
drive through	47	61	65	67
restaurant	40	51	55	56
totaal	87	112	120	123

Tabel 3.5: Verkeersgeneratie auto in het drukste uur (aantal ritten)

3.2 Personeel

In paragraaf 2.1 is toegelicht dat er maximaal 20 medewerkers op de vestiging aanwezig zijn. Gezien de lange openingstijden wordt er in meerdere shifts op een dag gewerkt. De vestiging is van 10.00 tot 01.00 uur geopend. Om het aantal shifts te bepalen is aangenomen dat de medewerkers een uur voor en een uur na openingstijd werken. Met deze aanname is drie shifts op een dag aannemelijk.

Tijdens het drukste uur zijn er maximaal 20 medewerkers op de vestiging. Door de overlap van shifts is dit mogelijk met drie shifts van tien medewerkers. Dat betekent dat er maximaal ongeveer 30 verschillende medewerkers per dag op de vestiging werken. Van deze medewerkers komt 20% met de auto, wat neerkomt op 12 ritten per dag (6 aankomende en 6 vertrekkende).

Dit is niet van invloed op de verkeersgeneratie van het drukste uur, omdat de medewerkers niet wisselen tijdens de drukste uren in het restaurant. Deze ritten zijn alleen van invloed op het dagtotaal.

3.3 Totaal

Door de verkeersgeneratie van de bezoekers (paragraaf 3.1) en de medewerkers (paragraaf 3.2) samen te voegen is de totale verkeersgeneratie te bepalen. In tabel 3.5 is de totale verkeersgeneratie voor een gehele dag weergegeven. Daarbij is aangenomen dat het aantal medewerkers elke dag gelijk is.

hele dag	werkdag		weekenddag	
	gemiddeld	drukste (vrijdag)	gemiddeld	drukste (zondag)
drive through	315	408	435	447
restaurant	266	344	367	377
medewerkers	12	12	12	12
totaal	592	764	814	836

Tabel 3.6: Verkeersgeneratie auto voor een gehele dag (aantal ritten)

Zoals aangegeven in paragraaf 3.2 is de verkeersgeneratie van de medewerkers in het drukste uur nul. Dit houdt in dat de totale verkeersgeneratie in het drukste uur weergegeven in tabel 3.7, gelijk is aan tabel 3.5 met daarin de verkeersgeneratie van de bezoekers.

drukste uur	werkdag		weekenddag	
	gemiddeld	drukste (vrijdag)	gemiddeld	drukste (zondag)
18.00-19.00 uur				
drive through	47	61	65	67
restaurant	40	51	55	56
medewerkers	0	0	0	0
totaal	87	112	120	123

Tabel 3.7: Verkeersgeneratie auto in het drukste uur (aantal ritten)

4 Parkeren

Voor het bepalen van de parkeerbehoefte dient in eerste instantie gekeken te worden naar de bezoekers van het restaurant en de parkeerplekken voor de medewerkers. Daarnaast kan het voorkomen dat bezoekers van de drive through vervolgens hun auto parkeren op het parkeerterrein en in de auto hun bestelling opeten. Dit effect is niet meegenomen in de berekening van de parkeerplekken.

Bij het bepalen van de parkeerbehoefte is daarmee niet uitgegaan van de richtlijnen van het CROW. Het gaat in dit geval om een zeer specifieke functie, waarvoor bij de opdrachtgever tevens informatie beschikbaar is over het gebruik van vergelijkbare restaurants in het land. Derhalve kan gemotiveerd worden afgeweken van de richtlijnen.

4.1 Bezoekers restaurant

Om het benodigde aantal parkeerplekken voor de bezoekers te bepalen moet uitgegaan worden van het drukste uur van de week. Dit is op zondag tussen 18.00 en 19.00 uur. In tabel 3.5 is te zien dat de verkeersgeneratie van het restaurant op dat tijdstip 56 verkeersbewegingen is, dat wil zeggen 28 auto's die aankomen en vertrekken. Hoewel de gemiddelde verblijfsduur in het restaurant 25 minuten is en er daarmee een relatief hoge turn-over is op het parkeerterrein, gaan we uit van het 'worst case'-scenario dat alle bezoekers in het drukste uur tegelijk aankomen en 25 minuten blijven. Dit houdt in dat er minimaal 28 parkeerplekken op het parkeerterrein aanwezig moeten zijn.

Voor een goede doorstroming op het parkeerterrein is het wenselijk dat de bezettingsgraad maximaal 85% is. Voor een goede doorstroming zouden er daarom 33 parkeerplekken aanwezig moeten zijn voor bezoekers.

4.2 Personeel

Voor het bepalen van de maximale parkeerbehoefte van het personeel moet gekeken worden naar de maximale aanwezigheid van het personeel. In paragraaf 2.1 is toegelicht dat maximaal 20 medewerkers tegelijk op de vestiging aanwezig zijn, 20% hiervan komt met de auto. Dit betekent dat er voor de medewerkers 4 parkeerplekken gerealiseerd moeten worden.

Bij het wisselen van een dienst is de aankomende medewerker al aanwezig terwijl de vertrekkende medewerker ook nog aanwezig is. Hierdoor kan het voorkomen dat de parkeerbehoefte hoger is dan deze 4 parkeerplekken. Het wisselen van de diensten gebeurt echter buiten de drukste uren op de vestiging, waardoor deze hogere parkeerbehoefte opgevangen kan worden op de lege plekken op het parkeerterrein.

4.3 Totaal

De totale maximale parkeerbehoefte van de bezoekers van het restaurant en de medewerkers komt op 32 plekken. Voor een goede doorstroming is het wenselijk om 37 parkeerplekken aan te leggen, zodat de maximale bezetting onder de 85% ligt.

4.4 Vergelijking met ontwerp plan

De nieuwe vestiging van de Kentucky Fried Chicken komt op een bestaande carpoolplaats. In de huidige situatie zijn er op deze carpoolplaats, conform gegevens van de gemeente Vlaardingen, 48 parkeerplaatsen aanwezig. De ruimte op de bestaande carpoolplaats blijkt te beperkt om er een restaurant, een drive through en voldoende parkeerplaatsen te realiseren. Bovendien dient er een carpoolplaats terug te komen.

In het ontwerp van de KFC is rekening gehouden met in totaal 31 parkeerplaatsen, waarvan 2 parkeerplaatsen voor kort bezoek, op de locatie van de bestaande carpoolplaats. Gezien de behoefte is dit aantal te weinig. De carpoolplaats biedt daarvoor echter uitkomst. Het is van belang eerst het huidige gebruik van de carpoolplaats vast te stellen. Hiertoe heeft de gemeente Vlaardingen een telling uitgevoerd op verschillende momenten. Het resultaat daarvan is weergegeven in tabel 4.1.

datum	tijd	aantal bezette parkeerplaatsen
vrijdag 31 januari 2014	08.30 uur	5
maandag 3 februari 2014	12.30 uur	12
dinsdag 4 februari 2014	15.00 uur	13
donderdag 6 februari 2014	15.30 uur	9
vrijdag 7 februari 2014	09.30 uur	10

Tabel 4.1: Bezetting carpoolplaats (bron: gemeente Vlaardingen)

Op basis van tabel 4.1 is te constateren dat de maximale bezetting van de carpoolplaats op de gemeten dagen op 13 parkeerplaatsen ligt. Met een totaalaanbod van 48 parkeerplaatsen zijn er nog 35 parkeerplaatsen vrij op het drukste moment. Bovendien valt het piekmoment van de carpoolplaats niet samen met het piekmoment van de KFC. De carpoolplaats wordt met name overdag gebruikt, terwijl de bezoekers van de KFC met name rond het avondeten arriveren.

Naast de carpoolplaats is ook een parkeerdrukmeting uitgevoerd in een groter gebied. Conform de werkwijze van de gemeente Vlaardingen bij dergelijke bouwplannen is het noodzakelijk de parkeerdruk in een straal van 150 m rondom het plan in beeld te krijgen. In figuur 4.1 is deze straal weergegeven.



Figuur 4.1: Straal van 150 m rondom het plan (inclusief sectie-indeling)

De straal rondom het plan is vertaald naar een aantal secties. Hier is op de volgende momenten een parkeerdrukmeting uitgevoerd:

- zaterdag 15 april 2014 om 18.00 uur;
- dinsdag 15 april 2014 om 16.00 uur;
- dinsdag 15 april 2014 om 17.30 uur;
- dinsdag 15 april 2014 om 19.30 uur.

De resultaten van de telling zijn weergegeven in tabel 4.2. Daarbij is naast de bezetting ook het parkeeraanbod weergegeven.

sectie	parkeeraanbod	zaterdag 18.00 uur	dinsdag 16.00 uur	dinsdag 17.30 uur	dinsdag 19.30 uur
1	102	3	33	13	3
2	22	1	12	4	2
3	9	0	2	0	0
4	58	0	1	0	0
5	102	10	20	18	27
totaal	293	14	68	35	32

Tabel 4.2: Tellingresultaten

Op basis van het voorgaande valt te concluderen dat er bij het terugbrengen van het gelijke aantal carpoolplaatsen (48) ook door bezoekers van de KFC gebruik gemaakt kan worden van deze parkeerplaatsen en er daarmee voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn. In het ontwerp zijn op dit moment 48 carpoolplaatsen voorzien.

Dat is, gezien de tellingen die hierboven zijn genoemd (tabel 4.1 en 4.2), ook voldoende om de vraag op te vangen van zowel het gebruik door de carpoolers als ook de bezoekers van de KFC.

5 Verkeersafwikkeling

In deze studie gaan wij uit van de 'worst case'-situatie en beschouwen we de complete verkeersgeneratie van de nieuwe vestiging als nieuw verkeer. Het nieuwe verkeer is toegevoegd aan drie omliggende kruispunten:

- Schiedamsedijk - Meester L.A. Kesperweg;
- Schiedamsedijk - af-/oprit A4;
- Vlaardingerdijk - af-/oprit A4.

5.1 Herkomst en bestemming

Hoewel op zondag het meeste verkeer wordt gegenereerd door de KFC vestiging in de avondspits, analyseren we de vrijdagavondspits. De vrijdagavondspits is voor het overige verkeer immers maatgevend, en deze stroom verkeer is groter dan de verkeersstroom als gevolg van de KFC. Dit komt neer op een verkeersgeneratie van 112 motorvoertuigen in de avondspits (56 aankomende en 56 vertrekkende motorvoertuigen).

Voor het bepalen van de verkeersafwikkeling wordt gekeken naar de verkeersgeneratie van de vestiging en de locaties waar dit verkeer vandaan komt. De KFC verwacht de volgende verdeling:

- 5% van de bezoekers afkomstig vanaf de snelweg (de uitvoegstroken van de A4 bevinden zich ver voor de zichtbaarheid van de nieuwe vestiging van de KFC);
- 70% van de bezoekers van het bestaande doorgaande verkeer (verkeer dat toch al langs de vestiging rijdt, zal het grootste aandeel hebben in het bezoek van de KFC);
- 25% van de bezoekers is nieuw verkeer (er zal ook een deel nieuwe ritten worden gegenereerd vanuit Schiedam en Vlaardingen, die speciaal voor de KFC de rit gaan maken).

De herkomst en bestemming van het nieuwe verkeer is bepaald aan de hand van de eerder genoemde percentages. In de avondspits is het meeste verkeer van werk op weg naar huis. Het doorgaande verkeer en het verkeer van de snelweg is daarom op weg naar de woonwijken Vlaardingen of Schiedam. Dit verkeer gaat vanaf de snelweg of Vlaardingerdijk naar de KFC om vervolgens de route weer te vervolgen. Het nieuwe verkeer is afkomstig vanuit de woonwijken Vlaardingen en Schiedam en vertrekt via

dezelfde route als het gekomen is. Gezien de ligging van de KFC is aangenomen dat dit evenredig is verdeeld; vanuit beide plaatsen 12,5%.

In de berekeningen die hierna volgen, is uitgegaan van een 'worst case'-scenario. De verdeling die hiervoor is besproken is in feite voor een groot deel bestaand verkeer. Voor de berekeningen is verondersteld dat al het verkeer nieuw is.

5.2 Schiedamsedijk - Meester L.A. Kesperweg

De nieuwe vestiging van de KFC ligt direct aan het kruispunt Schiedamsedijk - Meester L.A. Kesperweg. Al het nieuwe verkeer maakt daarom gebruik van dit kruispunt. Zoals in het vorige hoofdstuk is aangegeven komt 75% van het aankomende verkeer van de doorgaande weg of de snelweg, dit verkeer maakt allemaal vanaf de Vlaardingerdijk een linksafslaande beweging om de KFC te bereiken.

Het nieuwe verkeer komt vanuit de woonwijken in Vlaardingen en Schiedam. Het verkeer vanuit Schiedam (12,5%) komt ook vanaf de Vlaardingerdijk en slaat linksaf. Het verkeer vanuit Vlaardingen (12,5%) komt vanaf de Meester L.A. Kesperweg en gaat rechtdoor.

Het verkeer vanuit de woonwijken vertrekt in dezelfde richting als het gekomen is; richting Vlaardingen (12,5%) rechtdoor de Meester L.A. Kesperweg in en richting Schiedam (12,5%) rechtsaf de Vlaardingerdijk op.

Het doorgaande verkeer vervolgt zijn route, daarbij is aangenomen dat van de 75% doorgaand verkeer 50% zijn route vervolgt richting Vlaardingen en de overige 25% zijn route vervolgt richting Schiedam. In onderstaande tabel is dit weergegeven, zowel procentueel als absoluut.

locatie	wegvak	procentueel				absoluut			
		1	2	3	4	1	2	3	4
1	Meester L.A. Kesperweg	XXX		12,5%		XXX		7	
2	Schiedamsedijk (West)		XXX	0%			XXX	0	
3	Schiedamsedijk (zuid)	62,5%	0%	XXX	37,5%	35	0	XXX	21
4	Vlaardingerdijk			87,5%	XXX			49	XXX

Tabel 5.1: Procentuele en absolute verdeling van het nieuwe verkeer

De intensiteiten uit tabel 5.1 zijn aan de intensiteiten op het kruispunt in 2024 uit de RVMK toegevoegd. Zoals eerder gemeld, heeft daarnaast een vergelijking plaatsgevonden met cijfers uit het verkeersmodel van de gemeente Vlaardingen. Hieruit bleek dat de cijfers uit de RVMK maatgevend zijn. Derhalve is de keuze gemaakt om de getallen uit de RVMK te hanteren en daarmee uit te gaan van een 'worst case'-scenario. Vervolgens zijn met het softwarepakket cocon de regelingen voor het kruispunt doorgerekend voor twee situatie. De huidige vormgeving is doorgerekend. De resultaten hiervan zijn weergegeven in tabel 5.2.

Hierin is te zien dat de huidige vormgeving in de referentie al ruim niet meer voldoet¹. In de referentie ligt de cyclustijd van de aangepaste vormgeving met 100 seconde ruim onder de grens. Het extra verkeer voor de KFC zorgt voor een cyclustijd die 5 seconden hoger is dan de referentie, maar nog steeds voldoet aan de eisen. De ontsluiting van de nieuwe KFC vestiging op dit kruispunt zorgt dus niet voor problemen voor de doorstroming.

scenario	cyclustijd	maatgevende conflictgroep
huidige vormgeving, 2024 referentie	> 200 sec.	02-05-09-12-37
huidige vormgeving, 2024 met ontwikkeling	> 200 sec.	02-05-09-12-37

Tabel 5.2: Cyclustijden (optimaal) en maatgevende conflictgroep, avondspits

5.3 Schiedamsedijk - af-/oprit A4

Het kruispunt Schiedamsedijk - af-/oprit A4 ligt ten oosten van het kruispunt Schiedamsedijk - Meester L.A. Kesperweg. Dit kruispunt heeft minder nieuw verkeer te verwerken dan het kruispunt Schiedamsedijk - Meester L.A. Kesperweg. Het nieuwe verkeer van en naar Vlaardingen maakt namelijk geen gebruik van dit kruispunt. Het doorgaande verkeer richting Vlaardingen maakt alleen gebruik van dit kruispunt als het naar de KFC gaat, niet wanneer het vertrekt van de KFC richting Vlaardingen.

Het effect van het KFC verkeer op de cyclustijd van het kruispunt is daarmee kleiner dan het effect op het kruispunt Schiedamsedijk - Meester L.A. Kesperweg.

5.4 Vlaardingerdijk - af-/oprit A4

Voor dit kruispunt geldt hetzelfde als voor het kruispunt Schiedamsedijk - af-/oprit A4. Niet al het verkeer van en naar de KFC maakt gebruik van dit kruispunt. Het effect op de cyclustijd zal daarom kleiner dan voor het kruispunt Schiedamsedijk - Meester L.A. Kesperweg, waar wel al het verkeer van en naar de KFC gebruik van maakt.

5.5 Aangepaste vormgeving

In het recente verleden is door Goudappel Coffeng BV een studie uitgevoerd naar de belasting van de genoemde kruispunten (kenmerk: SDM051/Mdm/0420). Daarbij is gerekend met intensiteiten uit 2030. Voor de volledigheid is ook gekeken naar het effect van de KFC met een aangepaste vormgeving op het kruispunt Schiedamsedijk - Meester L.A. Kesperweg. Over de vormgeving heeft echter nog geen besluitvorming plaatsgevonden en aan deze doorrekening kunnen dan ook geen rechten worden ontleend wat

¹ De cyclustijd op een groot kruispunt moet voor een goede doorstroming onder de 120 seconden liggen.

betreft de toekomstige vormgeving van het kruispunt. De resultaten van de doorrekening zijn weergegeven in tabel 5.3.

In de referentie ligt de cyclustijd van de aangepaste vormgeving met 100 seconden onder de grens. Het extra verkeer voor de KFC zorgt voor een cyclustijd die 5 seconden hoger is dan de referentie, maar nog steeds voldoet aan de eisen. De ontsluiting van de nieuwe KFC vestiging op dit kruispunt zorgt dus niet voor (extra) problemen voor de doorstroming.

scenario	cyclustijd	maatgevende conflictgroep
aangepaste vormgeving 2030 referentie	100 sec	02-05-08-12
aangepaste vormgeving 2030 met ontwikkeling	105 sec	02-05-08-12

Tabel 5.3: Cyclustijden (optimaal) en maatgevende conflictgroep, avondspits

6 Conclusie en aanbeveling

In dit hoofdstuk zijn eerste de belangrijkste conclusies uit dit onderzoek uiteengezet. Vervolgens zijn enkele aanbevelingen gemaakt voor de aansluiting van het parkeerterrein op de Schiedamseweg.

6.1 Conclusie

Uit dit onderzoek blijkt dat de doorstroming en de verkeersafwikkeling op het omliggend wegennet geen significantie hinder ondervinden van de aanleg van een nieuwe KFC vestiging. Met de nieuwe vormgeving van de omliggende kruispunten zorgt het extra verkeer van de KFC voor een kleine verhoging van de cyclustijd, die daarmee alsnog onder de eis van 120 seconden ligt. Daarbij is zelfs uitgegaan van een 'worst case'-situatie waarin de gehele verkeersgeneratie van de KFC nieuw verkeer is.

Voor het bepalen van de verkeersafwikkeling is gekeken naar de spitsperiode van een vrijdagavond. De avondspits van een werkdag in combinatie met de drukst bezochte doordeweekse avond van de KFC is namelijk de maatgevende periode. Hoewel de KFC op zondagavond een hogere verkeersgeneratie heeft dan de vrijdag (123 om 112 voertuigen), is dit niet de maatgevende situatie, omdat de avondspits op zondag vele male lager is dan die van een werkdag.

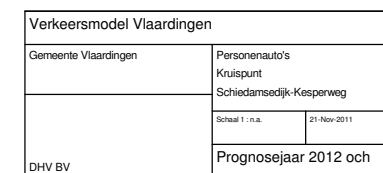
Voor het bepalen van de parkeerbehoefte is wel de periode gebruikt waarop de KFC het drukst bezocht is. Daarbij is alleen gekeken naar de bezoekers voor het restaurant en het personeel. De bezoekers voor de drive through zijn buiten wegen gelaten, aangezien deze niet hoeven te parkeren op het parkeerterrein. Op basis van de bezoekers voor het restaurant en het personeel zijn er minimaal 32 parkeerplekken op het terrein aanwezig zijn. Voor een goede doorstroming is het echter wenselijk dat de bezetting van het parkeerterrein maximaal 85% is, dit komt neer op 37 parkeerplekken op het parkeer-

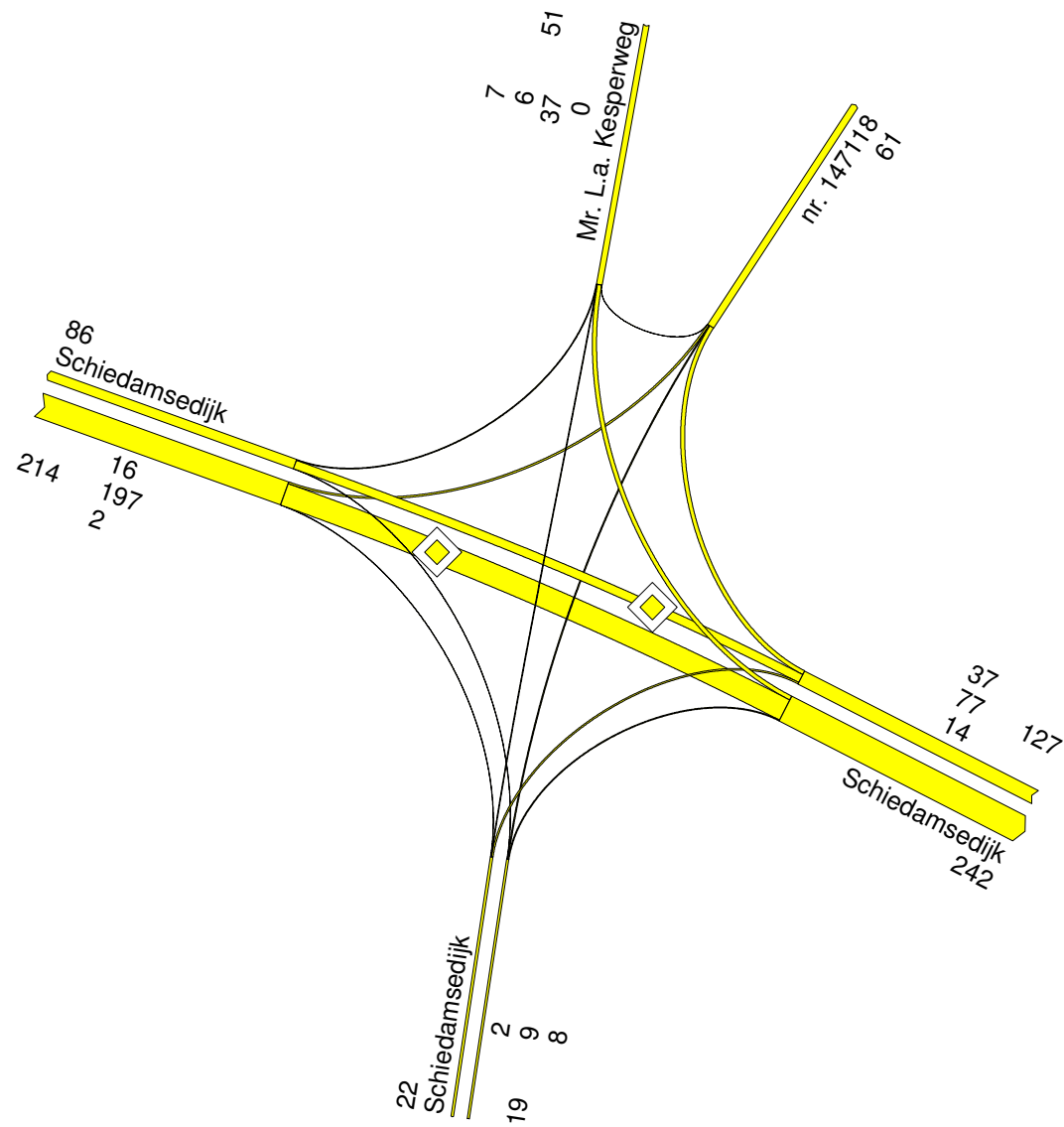
terrein. Verwacht mag worden dat een deel van deze parkeerbehoefte kan worden opgevangen op het carpoolterrein gezien het gebruik van dit terrein. Bovendien is de parkeerdruk in de omgeving dusdanig laag dat verwacht mag worden dat de extra parkeerbehoefte als gevolg van de KFC, mocht het carpoolterrein onverhoopt toch drukker is dan gemeten, eventueel hier opgevangen kan worden.

6.2 Aanbeveling

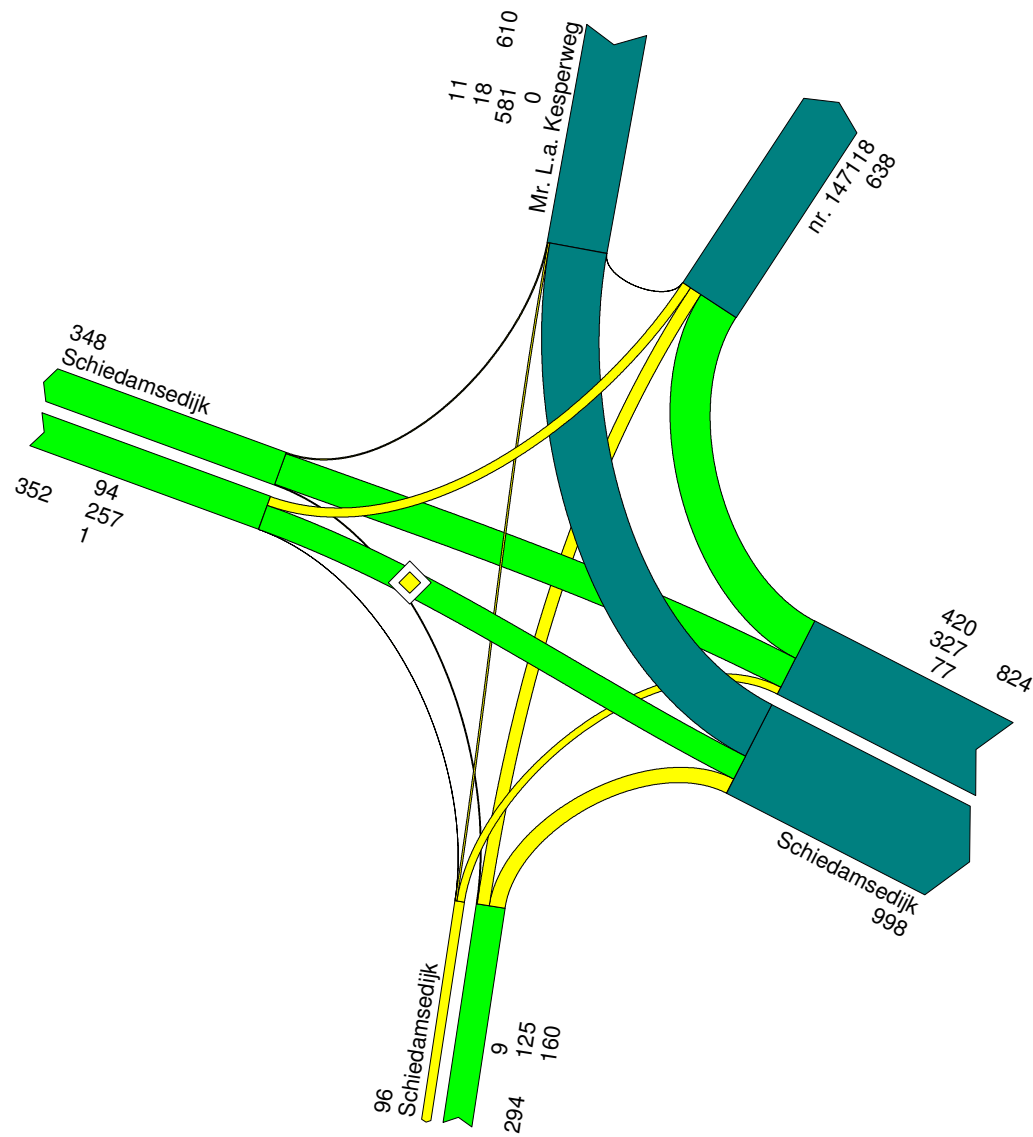
Het ontwerp van het parkeerterrein en de ligging van de aansluiting op de Schiedamsedijk ten opzichte van het kruispunt Schiedamsedijk - Meester L.A. Kesperweg zijn van belang voor de doorstroming op het parkeerterrein. Voor een optimale doorstroming op het parkeerterrein en een optimale aansluiting van het parkeerterrein op de Schiedamsedijk adviseren wij een analyse te maken van het ontwerp van het parkeerterrein en de ligging van de KFC.

Bijlage 1: Verkeersgegevens Verkeersmodel gemeente Vlaardingen

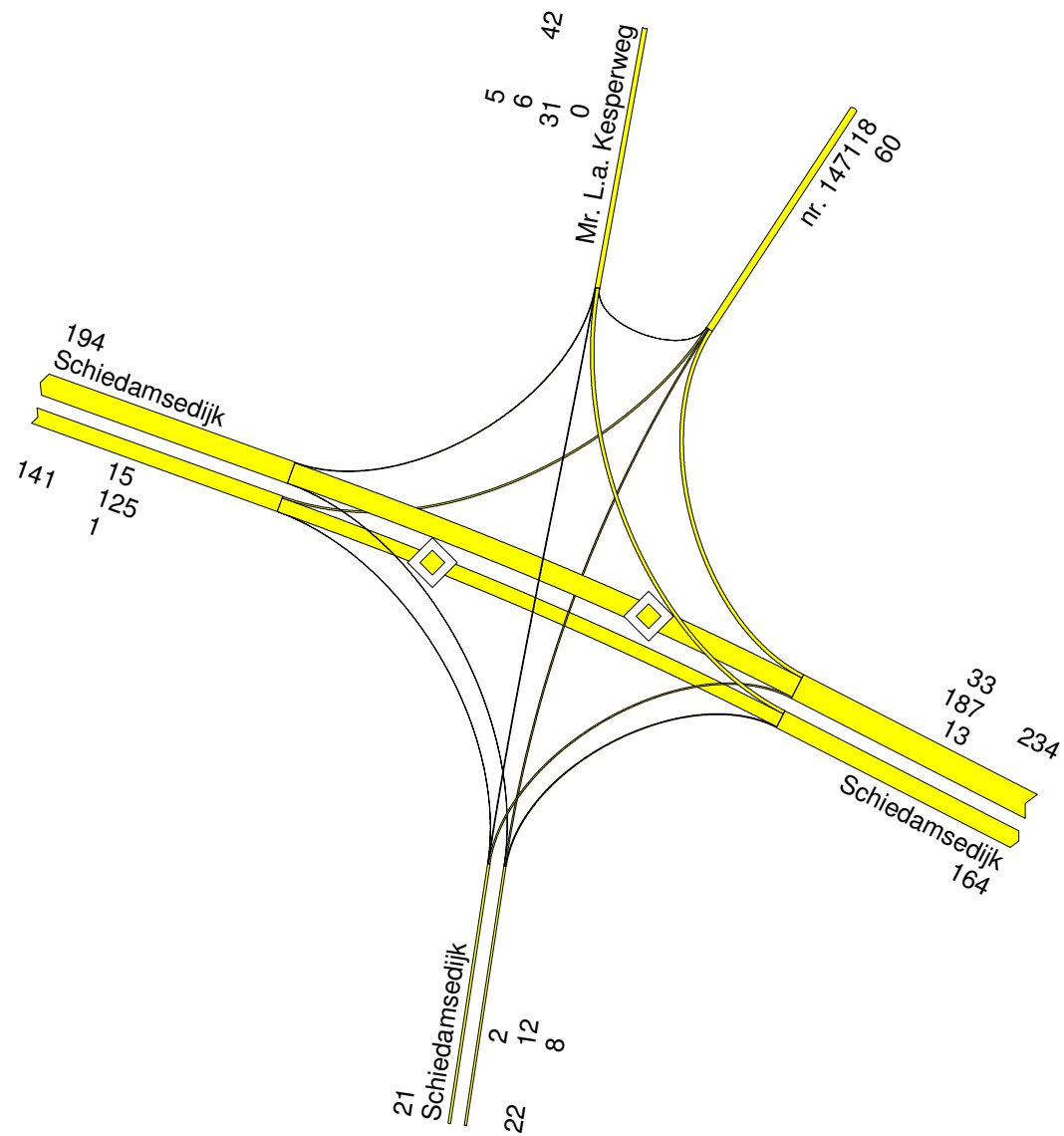




Verkeersmodel Vlaardingen			
Gemeente Vlaardingen	Vrachtauto's		
	Kruispunt		
	Schiedamsedijk-Kesperweg		
	Schaal 1 : n.a.	21-Nov-2011	
DHV BV		Prognosejaar 2012 och	



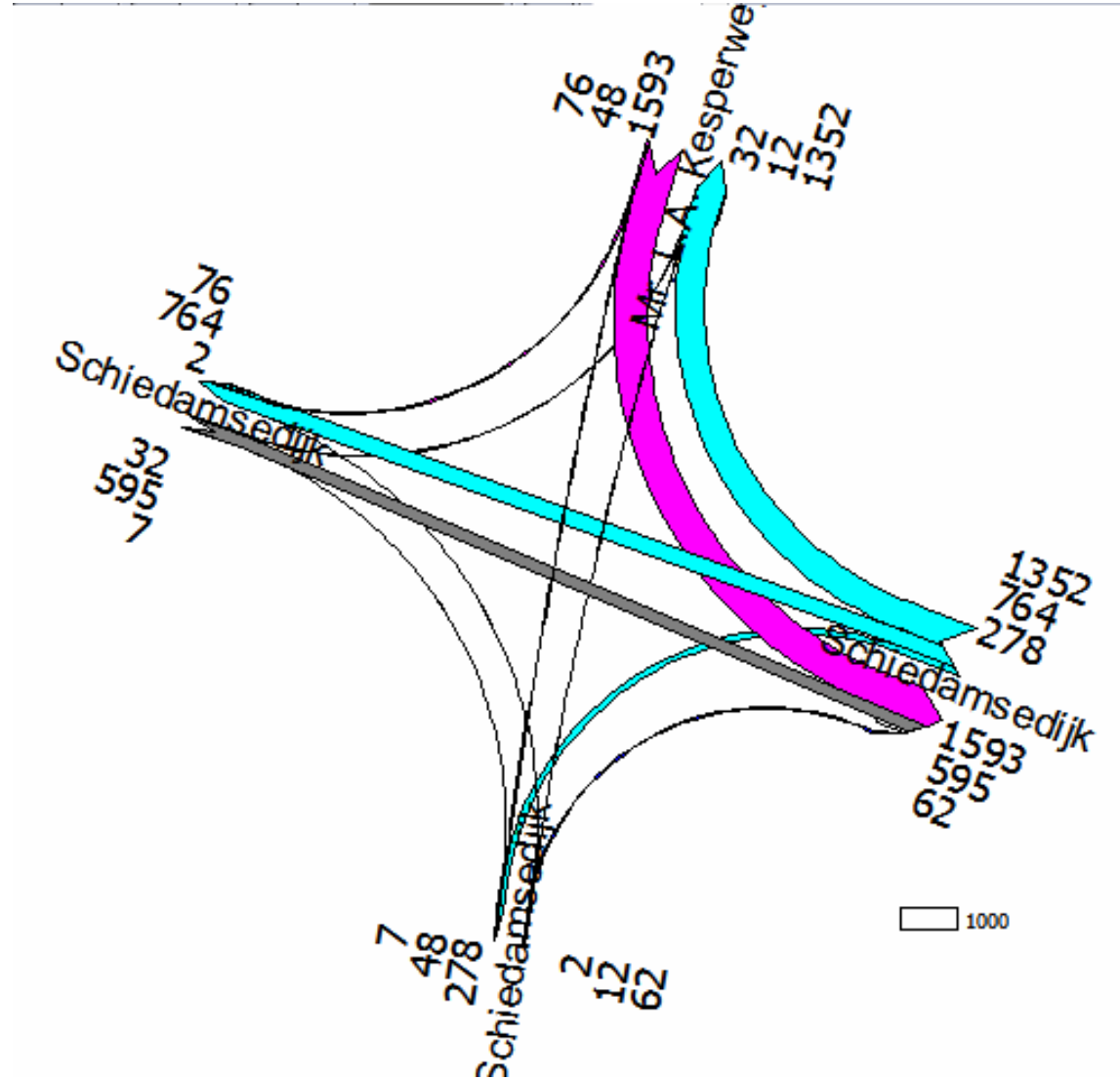
Verkeersmodel Vlaardingen		
Gemeente Vlaardingen	Personenauto's Kruispunt Schiedamsedijk-Kesperweg	
DHV BV	Schaal 1 : n.a.	21-Nov-2011
	Prognosejaar 2012 avs	



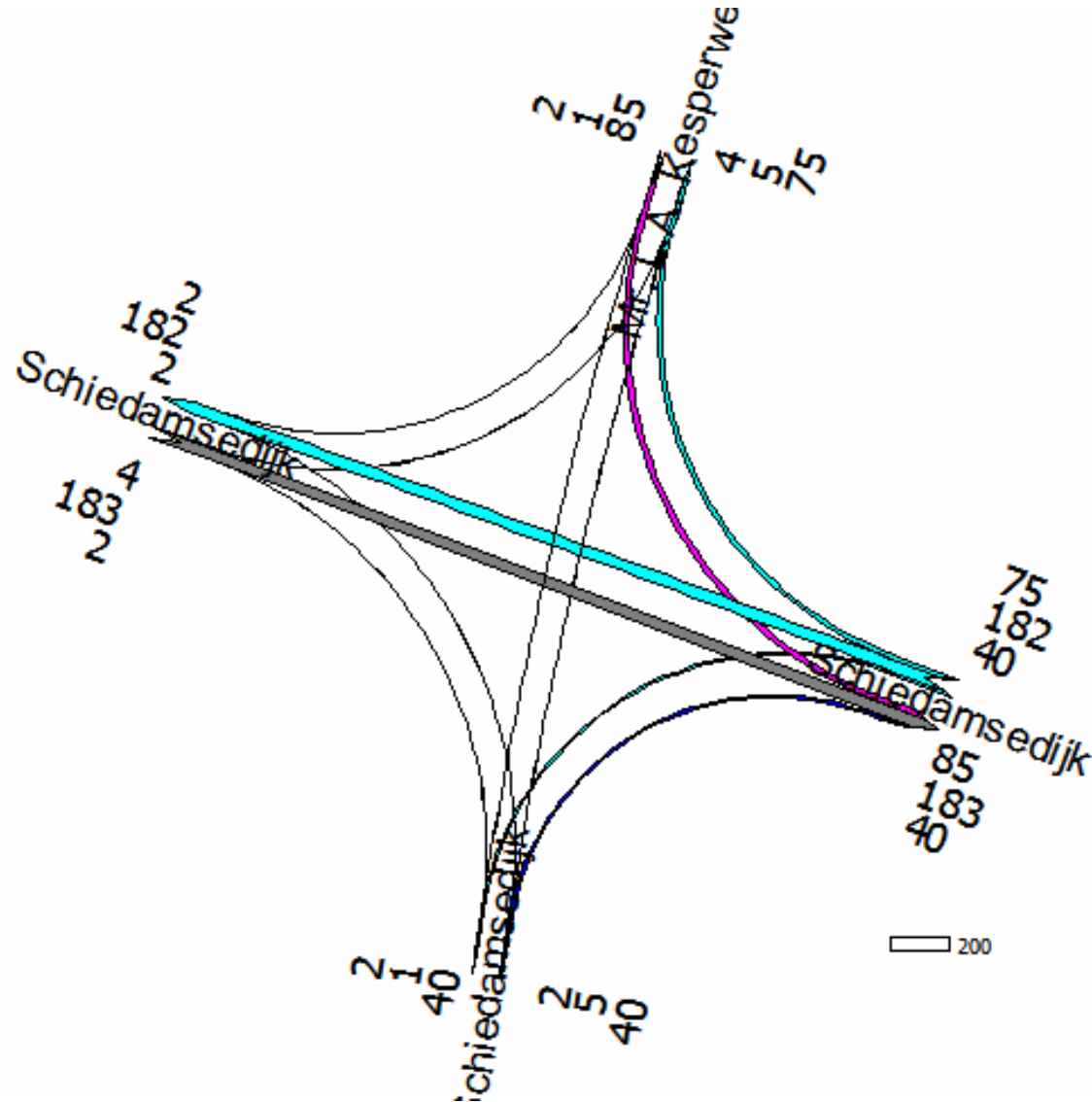
Verkeersmodel Vlaardingen			
Gemeente Vlaardingen		Vrachtauto's Kruispunt Schiedamsedijk-Kesperweg	
DHV BV		Schaal 1 : n.a.	21-Nov-2011
		Prognosejaar 2012 avs	

Bijlage 2: Verkeersgegevens RVMK

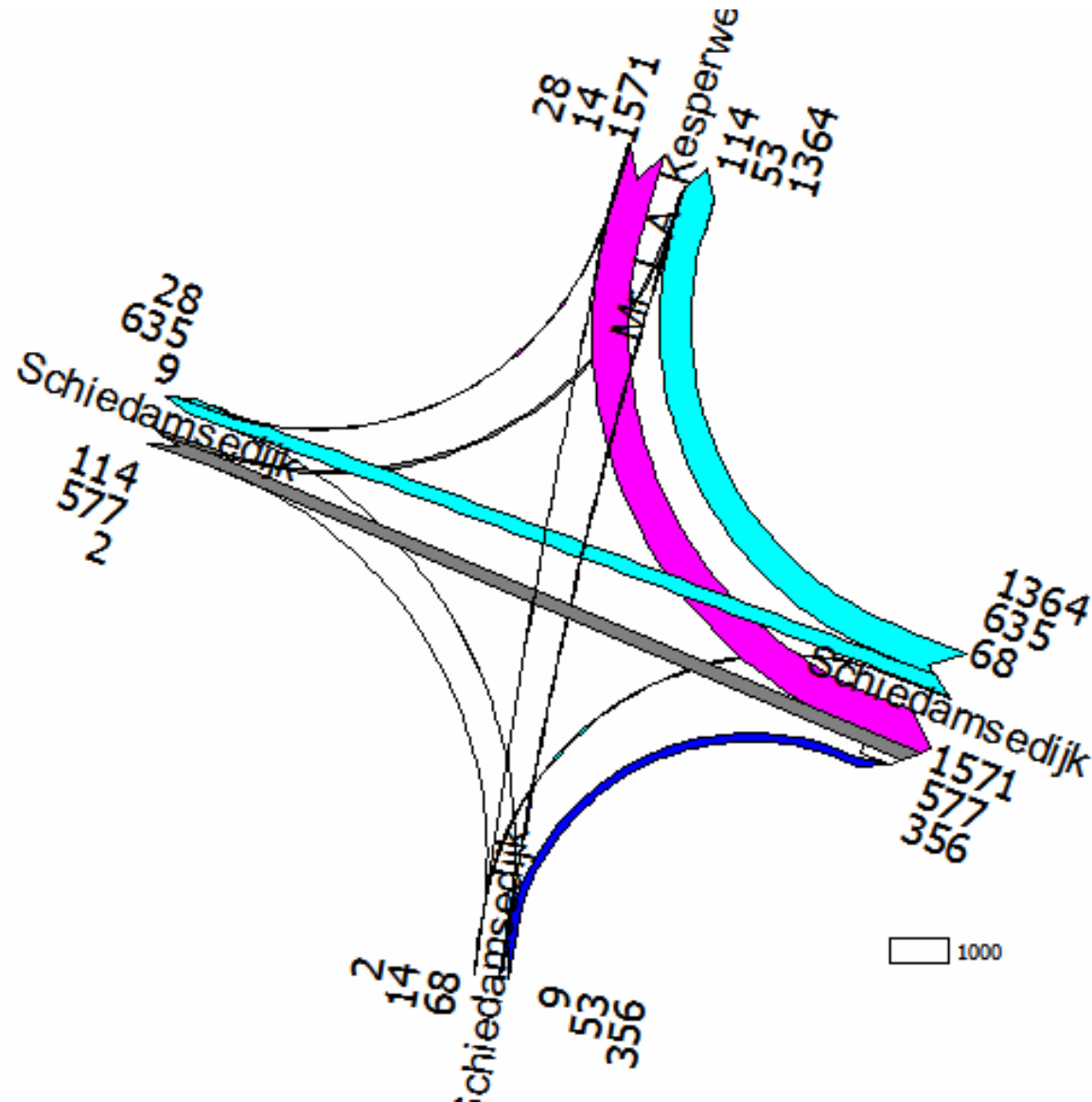
Ochtendspits; auto; 2030



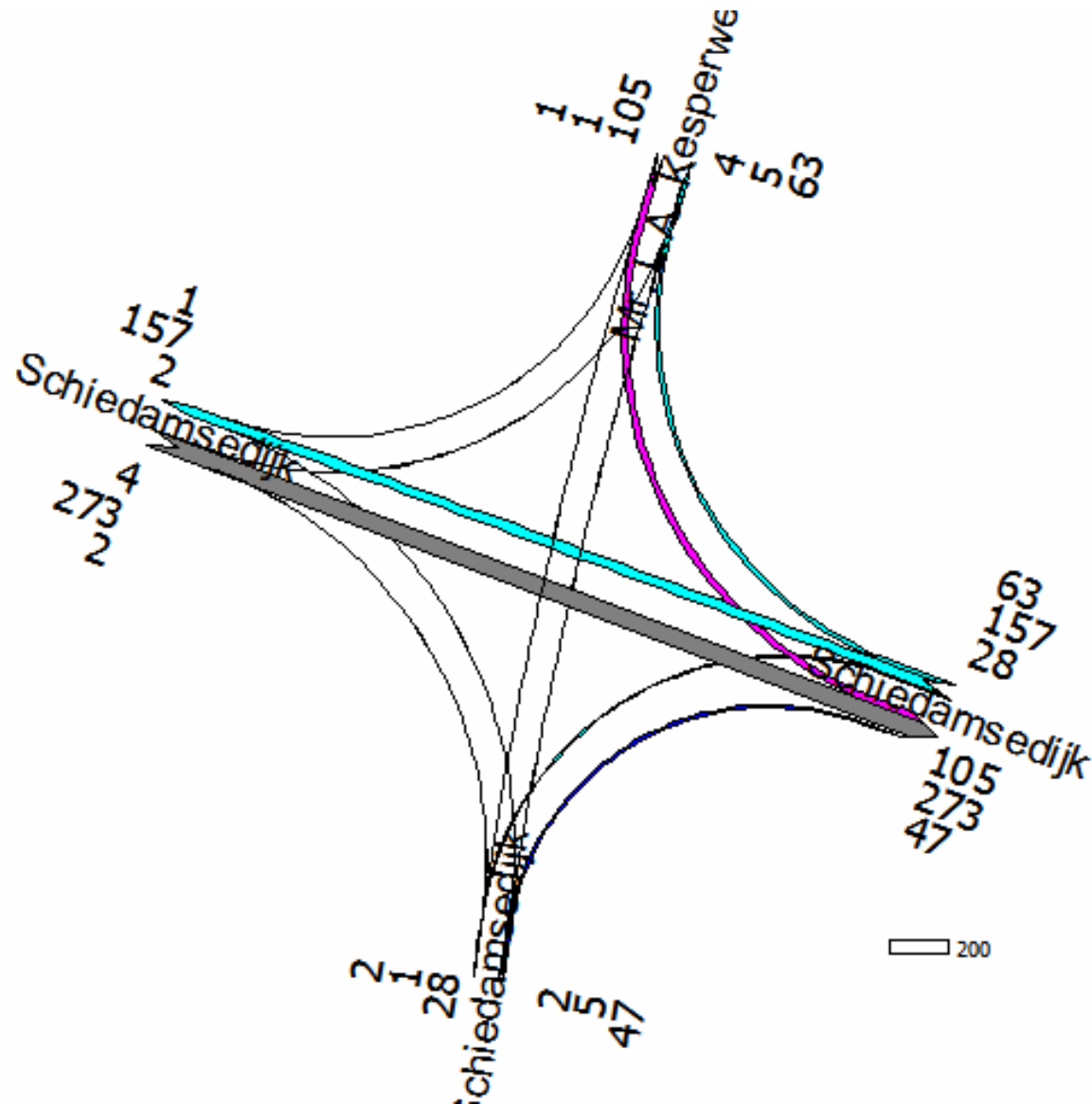
Ochtendspits; vracht; 2030



Avondspits; auto; 2030



Avondspits; vracht; 2030



Bijlage V

Beoordeling luchtkwaliteit

Notitie

Datum:	4 februari 2014	Project:	Ontwikkeling restaurant KFC
Uw kenmerk:	-	Locatie:	Vlaardingen
Ons kenmerk:	V074177aa.00003.djs	Betreft:	Beoordeling luchtkwaliteit
Versie:	01_001		

Inleiding

KFC Holdings BV is voornemens om op de locatie van de carpoolplaats aan de Schiedamsedijk te Vlaardingen een horecavoorziening, zijnde een restaurant, te realiseren. Daarbij wordt de carpoolplaats verplaatst richting het perceel direct ten zuiden van de huidige locatie.

Ten behoeve van de planologische procedure dient een ruimtelijke onderbouwing opgesteld te worden waarin de diverse milieuaspecten behandeld worden. In deze notitie wordt ingegaan op het aspect luchtkwaliteit.

Situatie en beoordelingsaanpak

In onderhavige planologische procedure (zie hiervoor LBP|SIGHT rapport R074177aa.00001.dve) dient de verkeersaantrekkende werking van het plan getoetst te worden aan de luchtkwaliteiteisen van de Wet milieubeheer (Titel 5.2, Wm). Voor een beschrijving van het wettelijk kader wordt verwezen naar bijlage I.

De planlocatie wordt aan de noordzijde begrensd door de doorgaande Schiedamsedijk en aan de westzijde de Schiedamsedijk (als aftakking van de hoofdweg) met tankstation en bedrijventerrein. Direct aan de zuidzijde van het perceel liggen de Schiedamsedijk, een groenvoorziening en het 'Cincinnati Building'. Aan de oostzijde bevinden zich parkeerplaatsen behorende bij dit 'Cincinnati Building'. Het perceel is op dit moment in gebruik als carpoolplaats. De carpoolplaats wordt verplaatst naar een locatie direct ten zuiden van het toekomstige restaurant, en zal gebruik maken van dezelfde ontsluitingsweg met dezelfde rijafstanden. Dientengevolge heeft de verplaatsing van de carpoolplaats geen invloed op de beoordeelde situatie, en hoeft in de berekening niet betrokken te worden.

Op figuren 1 en 2 is de situering van de planlocatie in de omgeving weergegeven.

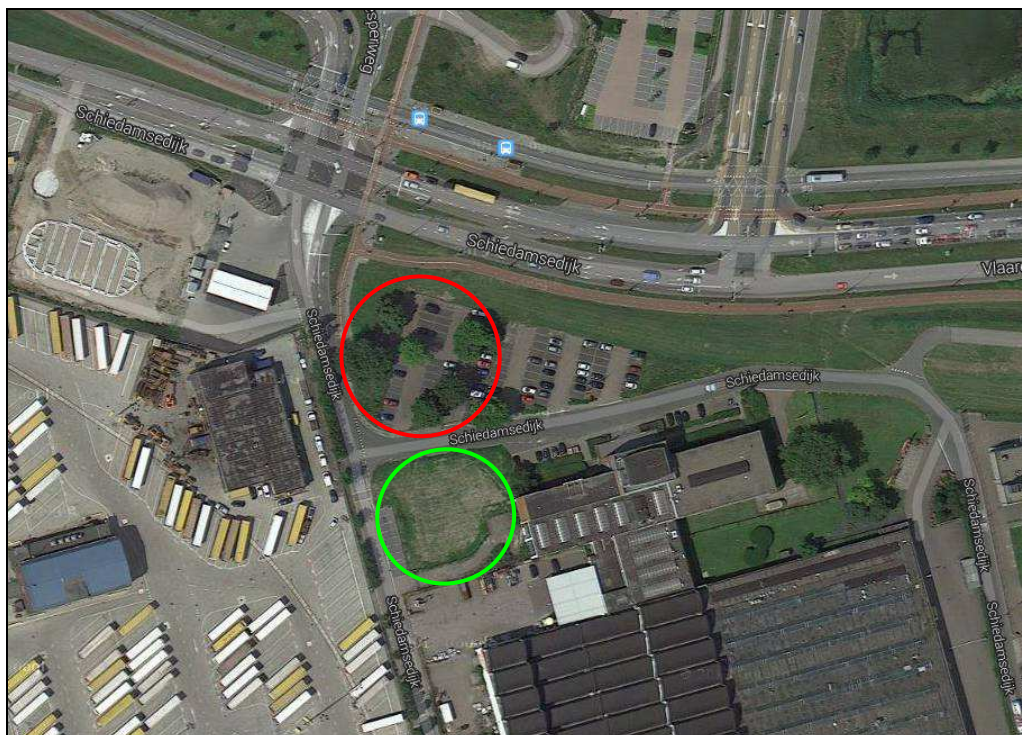
Initiatiefnemer KFC Holdings BV heeft het voornemen om aan de Schiedamsedijk in Vlaardingen ter plaatse van de huidige carpoolplaats een restaurant te realiseren. Het perceeloppervlakte bedraagt 2.127 m². Onderhavig plan voorziet in de realisatie van een gebouw met een bruto vloeroppervlakte van 620 m² met een 'drive through' en 29 parkeerplaatsen.

Op basis van de omvang van het restaurant en het aantal parkeerplaatsen kan een verkeersaantrekkende werking worden afgeleid. Om invulling te geven aan de luchtkwaliteitseisen van de Wm, wordt de verkeersaantrekkende werking getoetst aan de criteria voor het Niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtkwaliteit (NIBM, zie ook bijlage I).



Figuur 1

Ligging plangebied (rode cirkel) in de omgeving



Figuur 1

Planlocatie van de horecavoorziening, gelegen aan de Schiedamsedijk, globaal middels een rode cirkel weergegeven; de nieuwe carpoolplaats is globaal met een groene cirkel aangeduid

Verkeersaantrekkende werking en berekening bijdrage ervan aan luchtkwaliteit

In het kader van de ruimtelijk onderbouwing is onderzocht wat de verkeersaantrekkende werking van het restaurant zal zijn. Dit onderzoek is uitgevoerd door Goudappel Coffeng en is als bijlage III in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

Uit het verkeersonderzoek blijkt dat de maximale weekdaggemiddelde verkeersaantrekkende werking 655 mvt/etm bedraagt. Het aandeel vrachtverkeer hierin is niet bekend, maar wordt verondersteld maximaal 1% te zijn (bevoorrading van het restaurant).

De verkeersaantrekkende werking is in het rekenmodel Geomilieu V2.31 ingevoerd op alle ontsluitingswegen. M.a.w. alle verkeer die de inrichting aandoet, zal normaliter verdeeld over verschillende ontsluitingswegen weggrijden, maar in het rekenmodel is aangenomen dat elke ontsluitingsweg de volledige capaciteit van de inrichting krijgt te verwerken (worst-case uitgangspunt). Aan de verkeersaantrekkende werking is tevens de volledige verkeersaantrekkende werking van het naastgelegen te vestigen Burger King restaurant toegevoegd¹. Dit is gedaan om invulling te geven aan de anticumulatiebepaling van artikel 5 van het Besluit Niet in betekenende mate. Dit artikel bepaalt dat andere dan de onderhavige planontwikkeling, die met behulp van een NIBM berekening onderzocht worden, en van de zelfde infrastructuur gebruik maken, als geheel getoetst moeten worden aan de grenswaarden voor NIBM.

¹ De verkeersaantrekkende werking van het betreffende restaurant bedraagt 2285 mvt/etm weekdaggemiddeld (zie hiervoor de LBP|SIGHT luchtkwaliteitsrapportage met kenmerk V073088af.00002.djs van 20 maart 2012).

In het rekenmodel zijn toetspunten gelegd op de locaties van de dichtstbijzijnde woningen. Voor een overzicht van invoergegevens wordt verwezen naar bijlage II.

In bijlage III is de grafische weergave van de bronbijdrage stikstofdioxide en fijn stof (maatgevende stoffen voor luchtkwaliteit) in het studiegebied weergegeven aan de hand van contouren. In bijlage IV is de bronbijdrage door de inrichting ter hoogte van de toetspunten in tabelvorm weergegeven. Uit deze bijlage blijkt dat de maximale bijdrage op de toetspunten voor stikstofdioxide $0,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ en $0,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ voor fijn stof blijkt te zijn, en dus beduidend lager dan het criterium voor NIBM (zijnde $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$).

Conclusie

Op basis van de verkeersaantrekkende werking van het toekomstige restaurant blijkt het plan niet in betekenende mate bij te dragen aan de luchtkwaliteit. Op basis van artikel 5.16 lid 1 onder c bestaan er daarom ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit geen knelpunten voor deze bestemming.

LBP|SIGHT BV



dr. H.A.E. (Dirk-Jan) Simons

Bijlage I Wettelijk kader

Wettelijk kader

Op 15 november 2007 is het toenmalige Besluit luchtkwaliteit 2005 vervallen en zijn kwaliteitseisen voor de buitenlucht (niet zijnde de arbeidsplaats) opgenomen in de Wet milieubeheer. Naast de wet gelden de volgende uitvoeringsbesluiten en -regelingen:

- Wet tot wijziging Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen);
- Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) (Besluit NIBM);
- Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) (Regeling NIBM);
- Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007;
- Besluit gevoelige bestemmingen;
- Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007.

Op basis van deze regelgeving kunnen milieuvergunningen verleend worden als aan één of meer van de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- de grenswaarden worden niet overschreden;
- per saldo verbetert de luchtkwaliteit of blijft ten minste gelijk;
- het initiatief draagt niet in betekenende mate bij aan de luchtkwaliteit;
- het initiatief is opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

Luchtkwaliteitseisen

Er zijn grenswaarden opgenomen voor zwaveldioxide (SO₂), stikstofdioxide (NO₂), stikstofoxiden (NO_x), fijn stof (PM₁₀), lood (Pb), koolmonoxide (CO) en benzeen (C₆H₆). Er zijn richtwaarden opgenomen voor ozon, arseen, cadmium, nikkel en benzo[a]pyreen.

In tabel 1 zijn de uiteindelijke grenswaarden voor stikstofdioxide en fijn stof aangegeven. De overige stoffen waarvoor grenswaarden zijn bepaald, vormen in Nederland in principe geen probleem en zijn daarom niet onderzocht.

De stoffen waarvoor richtwaarden zijn bepaald, zijn in dit onderzoek niet opgenomen. Uit metingen van het RIVM blijkt dat nergens in Nederland de streefwaarden voor arseen, cadmium, nikkel en benzo[a]pyreen worden overschreden.

Tabel 1

Relevante luchtkwaliteitseisen

Stof	Type norm	Grenswaarde (µg/m ³)
Stikstofdioxide (NO ₂)	Jaargemiddelde concentratie	40 (2015)
Stikstofdioxide (NO ₂)	Uurgemiddelde concentratie	200 Mag max. 18 keer per jaar overschreden worden
Fijn stof (PM ₁₀)	Jaargemiddelde concentratie	40 (2011)
Fijn stof (PM ₁₀)	24-uurgemiddelde concentratie	50 Mag max. 35 keer per jaar overschreden worden

NIBM

Het Besluit NIBM en de Regeling NIBM geven aan wanneer een initiatief in betekenende mate bijdraagt. Projecten die minder bijdragen dan 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van zwevende deeltjes (PM₁₀) of stikstofdioxide (NO₂), worden geacht niet in betekenende mate bij te dragen. Voor dergelijke projecten hoeft geen luchtkwaliteitsonderzoek te worden uitgevoerd. Ook is toetsing aan normen niet nodig.

In de Regeling NIBM is de vertaling gemaakt van 3% bijdrage naar omvang van ruimtelijk-economische projecten. Criteria voor het ontwikkelen van bedrijven(terreinen) zijn in de regeling niet opgenomen. Daarom is binnen het kader van het Besluit NIBM berekend of het plan al dan niet 3% of meer van de grenswaarden bijdraagt.

Toepasbaarheidbeginsel

Op de volgende locaties vindt geen beoordeling plaats van de luchtkwaliteit.

- Op locaties die zich bevinden in gebieden die niet publiekelijk toegankelijk zijn en waar geen vaste bewoning is.
- Op bedrijfsterreinen of terreinen van industriële inrichtingen, waarop alle relevante bepalingen inzake gezondheid en veiligheid op het werk gelden (hier gelden de Arbo-regels). Hieronder valt ook de (eigen) bedrijfswoning. Wanneer een terrein wel publiekelijk toegankelijk is, dan dient de luchtkwaliteit wel te worden beoordeeld.
- Op de rijbaan van wegen, inclusief de middenberm van wegen, tenzij voetgangers normaliter toegang tot de middenberm hebben.

De maatgevende locaties zijn als toetspunten in het model opgenomen en betreffen de dichtstbijzijnde woningen van derden.

Bijlage II Invoergegevens Geomilieumodel

KFC Vlaardingen

Model: KFC incl. Burger King
Vlaardingen KFC - Vlaardingen KFC

Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

Groep	Item ID	Grp.ID	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y
	731	0	-1	1	Toetspunt	Woning - Schiedamseweg	Punt	84328,95	436153,31
	732	0	-2	1	Toetspunt	Woning - Schiedamsedijk	Punt	85056,98	436398,05
	733	0	-3	1	Toetspunt	Woning - Van Oldenbarneveldstraat/Kesperweg	Punt	84303,47	436365,00
	734	0	-4	1	Rekenpunt	Toegangsweg tot KFC en Burger King	Punt	84719,89	436089,36

KFC Vlaardingen

Model: KFC incl. Burger King
Vlaardingen KFC - Vlaardingen KFC
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

Naam	Omschr.	Type	Wegtype	V	Breedte	Vent.F	Hscher	Can.	H(L)	Can.	H(R)	Can.	br	Vent.X	Vent.Y	Vent.H	Int.diam.	Ext.diam.	Flux	Gas temp	Warmte	Hweg	Fboon
	Vlaardingerdijk	Verdeling	Normaal	50	7,00	0,00	0,00		0,00		0,00	0,00		--	--	1,50	1,00	1,10	0,10	285,0	0,00	0,00	1.00
	Kesperweg	Verdeling	Normaal	50	7,00	0,00	0,00		0,00		0,00	0,00		--	--	1,50	1,00	1,10	0,10	285,0	0,00	0,00	1.00
2	Opris A4-1	Verdeling	Normaal	100	7,00	0,00	0,00		0,00		0,00	0,00		--	--	1,50	1,00	1,10	0,10	285,0	0,00	0,00	1.00

KFC Vlaardingen

Model: KFC incl. Burger King
Vlaardingen KFC - Vlaardingen KFC
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

Naam	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%Bus(D)	%Bus(A)	%Bus(N)	LV(H1)	LV(H2)	LV(H3)	LV(H4)	LV(H5)	LV(H6)	LV(H7)	LV(H8)	LV(H9)	LV(H10)	LV(H11)	LV(H12)
	--	--	--	1,00	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	242,45	242,45	242,45	242,45	242,45
	--	--	--	1,00	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	242,45	242,45	242,45	242,45	242,45
2	--	--	--	1,00	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	242,45	242,45	242,45	242,45	242,45

KFC Vlaardingen

Model: KFC incl. Burger King
Vlaardingen KFC - Vlaardingen KFC

Groep: Vlaardingen RfC - Vlaardingen RfC
(hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

[illegible]

KFC Vlaardingen

Model: KFC incl. Burger King
Vlaardingen KFC - Vlaardingen KFC

Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

[illegible]

KFC Vlaardingen

Model: KFC incl. Burger King
Vlaardingen KFC - Vlaardingen KFC
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

[illegible]

KFC Vlaardingen

Model: KFC incl. Burger King
Vlaardingen KFC - Vlaardingen KFC
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

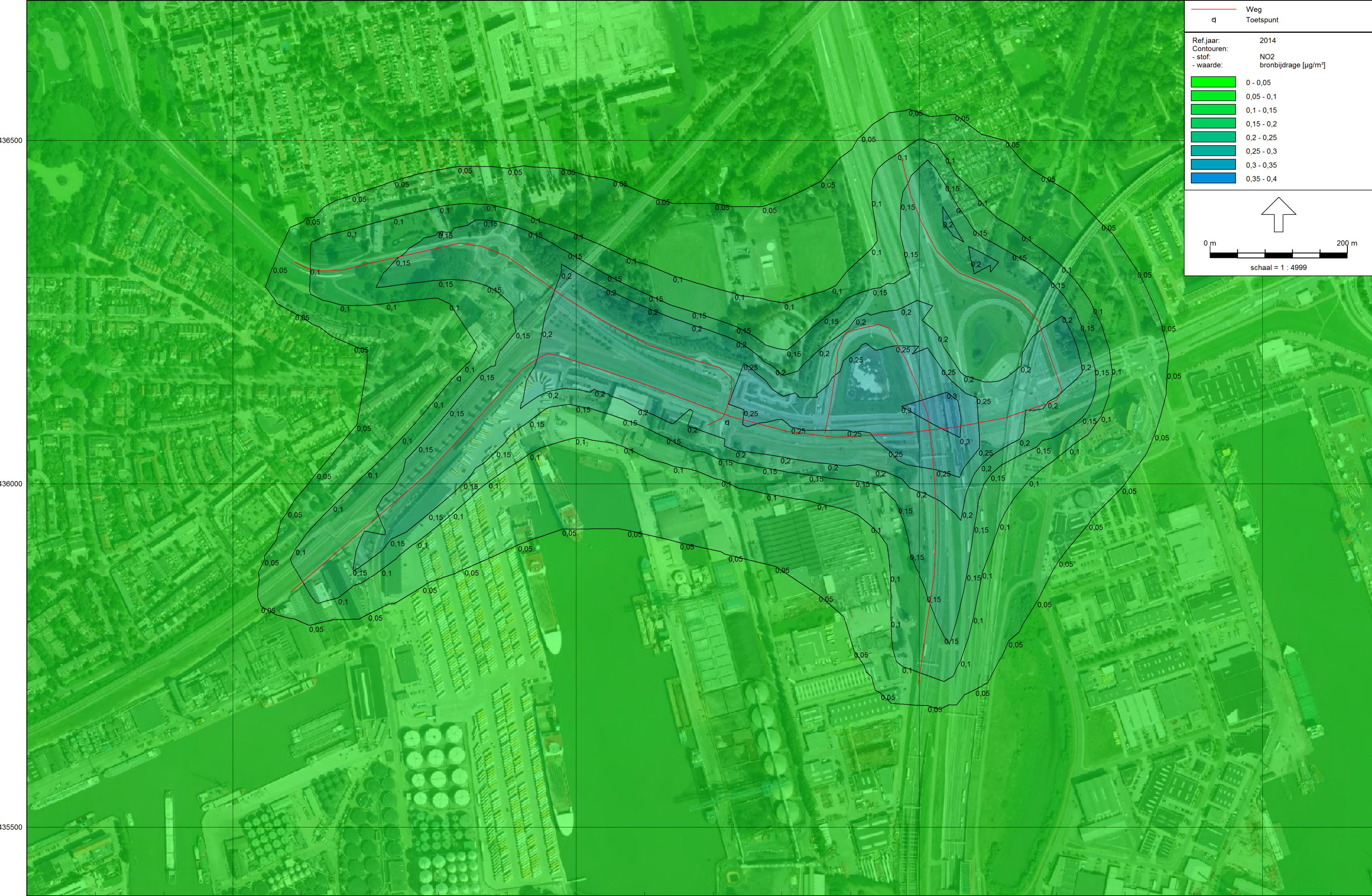
[illegible]

KFC Vlaardingen

Model: KFC incl. Burger King
Vlaardingen KFC - Vlaardingen KFC
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

Naam	Stagnatie(H19)	Stagnatie(H20)	Stagnatie(H21)	Stagnatie(H22)	Stagnatie(H23)	Stagnatie(H24)
	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0

Bijlage III Contourkaart bronbijdrage NO₂ en PM₁₀





Bijlage IV Toetstabellen bronbijdrage NO₂ en PM₁₀

Rapport: Resultatentabel
Model: KFC incl. Burger King
Resultaten voor model: KFC incl. Burger King
Stof: NO2 - Stikstofdioxide
Referentiejaar: 2014

Naam	Omschrijving	X-coördinaat	Y-coördinaat	Conc. [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	AG [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	BRON [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	# > limiet
Toetspunt	Woning - Schiedamsedijk	85056,98	436398,05	31,5	31,4	0,1	0
Toetspunt	Woning - Schiedamseweg	84328,95	436153,31	32,4	32,3	0,1	0
Toetspunt	Woning - Van Oldenbarneve	84303,47	436365,00	32,5	32,3	0,2	0
Rekenpunt	Toegangsweg tot KFC en Bu	84719,89	436089,36	33,1	32,3	0,8	0

Rapport: Resultatentabel
Model: KFC incl. Burger King
Resultaten voor model: KFC incl. Burger King
Stof: PM10 - Fijn stof
Zeezoutcorrectie: Nee
Referentiejaar: 2014

Naam	Omschrijving	X-coördinaat	Y-coördinaat	Conc. [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	AG [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	BRON [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	# > limiet
Toetspunt	Woning - Schiedamsedijk	85056,98	436398,05	25,0	25,0	0,0	16
Toetspunt	Woning - Schiedamseweg	84328,95	436153,31	24,8	24,8	0,0	15
Toetspunt	Woning - Van Oldenbarneve	84303,47	436365,00	24,8	24,8	0,1	15
Rekenpunt	Toegangsweg tot KFC en Bu	84719,89	436089,36	24,9	24,8	0,1	15

Bijlage VI

Beoordeling externe veiligheid

**Realisatie KFC Schiedamsedijk
Vlaardingen**

Beoordeling externe veiligheid

Opdrachtgever

KFC Holdings BV

Contactpersoon

Kenmerk

R074177aa.00003.pvv

Versie

01_001

Datum

21 mei 2014

Auteur

ing. P.A.G. (Paul) van der Vleuten

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
2	Normering externe veiligheid.....	4
3	Risicobronnen	6
4	Bedrijven	8
4.1	Algemeen	8
4.2	Vopak	8
4.3	Cimcool	9
4.4	DFDS Seaways.....	11
4.4.1	Situatie en activiteiten DFDS	11
4.4.2	Beoordeling ontplofbare stoffen	12
4.4.3	Beoordeling risico's overige gevaarlijke stoffen	13
5	Routes gevaarlijke stoffen	14
5.1	Vervoer over het water.....	14
5.2	Vervoer over de weg.....	14
6	Conclusies en verantwoording.....	18
6.1	Conclusie niveaus plaatsgebonden risico en groepsrisico	18
6.2	Verantwoording van het groepsrisico	18
6.3	Te maken afweging.....	22

1 Inleiding

KFC Holdings BV is voornemens om op het perceel aan de Schiedamsedijk te Vlaardingen een restaurant met 118 zitplaatsen te realiseren. Deze locatie is momenteel in gebruik als carpoolplaats.



Figuur 1

Locatie KFC ten opzichte van relevante omliggende bedrijven

Op de huidige bestemming staat ter plaatse geen restaurant. De externe-veiligheidssituatie in het gebied is eerder al voor de naburige Burger King (BK) en het tankstation beoordeeld. Ook in omliggende plangebieden is in 2013 een actuele beoordeling van externe veiligheid gemaakt. In deze rapportage wordt het plan van KFC beoordeeld.

KFC heeft het bouwplan vertaald naar het aantal aanwezige personen. Als deze aantallen worden omgezet naar jaargemiddelden, dan komt dit neer op circa 50 in de dagperiode (08.00 – 18.30 uur) en circa 20 in de nachtperiode (18.30 – 8.00 uur), ofwel gemiddeld circa 30. Het restaurant is van 0.00 uur tot 11.00 uur gesloten. Het restaurant is daarmee een zogenoemd beperkt kwetsbaar object. Aangezien nu op de locatie geen populatie verblijft, betekent het plan een toename die relevant kan zijn.

Het plangebied ligt binnen de invloedssfeer van een aantal risicobronnen voor calamiteiten met gevaarlijke stoffen, waaronder ontplofbare stoffen. Het gaat om bedrijven en transportroutes (weg, water). In deze rapportage wordt de externe veiligheidssituatie beoordeeld.

2 Normering externe veiligheid

Bij de voorbereiding van (de afwijking van) een bestemmingsplan moet invloed van handelingen en het vervoer van gevaarlijke stoffen in de omgeving beoordeeld worden. Voor bedrijven die zich met gevaarlijke stoffen bezighouden is de normering vastgelegd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Voor buisleidingen (bijv. hogedrukaardgasleidingen) zijn de normen neergelegd in het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Voor transportroutes (weg, water, spoor) geldt per 1 april 2015 het Basisnet. Bij de beoordeling van externe veiligheid worden de volgende aspecten beschouwd.

Grens- en richtwaarden plaatsgebonden risico

Risico = kans x effect. Het plaatsgebonden risico is de kans per jaar dat een persoon dodelijk wordt getroffen door een ongeval, indien hij zich permanent en onbeschermd op een bepaalde plaats bevindt. Hoe dichterbij de bron, hoe groter het plaatsgebonden risico. De grenswaarde die gehanteerd wordt voor het plaatsgebonden risico is gesteld op 10^{-6} /jaar (kans van 1 op de miljoen per jaar). Dit niveau geldt per inrichting of per km route of leidingtracé en kan als grenswaarde gelden voor kwetsbare objecten of als richtwaarde kwetsbare objecten).

Plasbrandaandachtsgebied (PAG)

In zones langs transportroutes voor gevaarlijke stoffen geldt een plasbrandaandachtsgebied waarbinnen beperkingen en aanvullende eisen gelden met betrekking tot gebouwen en bouwmethodes. Die zone bedraagt enkele tientallen meters. In onderhavig geval levert dit geen beperkingen of aanvullende eisen op.

Groepsrisico en verantwoording

Het groepsrisico is de kans per jaar dat een bepaald aantal mensen gelijktijdig dodelijk slachtoffer wordt van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Hoe meer mensen nabij de bron verblijven binnen het invloedsgebied – begrensd door de afstand waarop nog 1% van de aanwezige personen overlijdt; 1% letaliteit – des te groter is het groepsrisico. Voor het groepsrisico is een zgn. oriëntatiewaarde gesteld afhankelijk van de groepsgrootte. Dit is geen harde grens, maar het bevoegde gezag zal bij een nieuwe ontwikkeling verantwoording moeten afleggen over de hoogte van het groepsrisico in verhouding tot alternatieven en maatregelen en de mogelijkheden om de gevolgen van een calamiteit te verminderen of te bestrijden. Deze verantwoording wordt mede gebaseerd op een (verplicht) advies van de Veiligheidsregio.

Ongevalsscenario's en maatregelen

Het treffen van organisatorische en technische maatregelen bij de risicobron of in het plangebied (effectgericht), kunnen de preventie, het ontwikkelen en de gevolgen van een calamiteit en daarmee het groepsrisico gunstig beïnvloeden. In de regio Rotterdam kunnen generieke (groepsrisico $\leq 0,3$) en meer specifieke beoordelingen van mogelijke calamiteiten (groepsrisico $> 0,3$) aan de orde zijn. De wenselijkheid/noodzaak van maatregelen en de te beschouwen scenario's worden daarbij gekoppeld aan de kwetsbaarheid van een bestemming (kwetsbaarheidzonemodel). Omdat het hier gaat om een beperkt kwetsbaar object, houdt dit alleen maatregelen in als het meest geloofwaardig ongevalsscenario gepaard gaat met hittestraling en/of overdruk (dus niet bij alleen een toxische wolk).

Effectbenadering voor ontplofbare stoffen

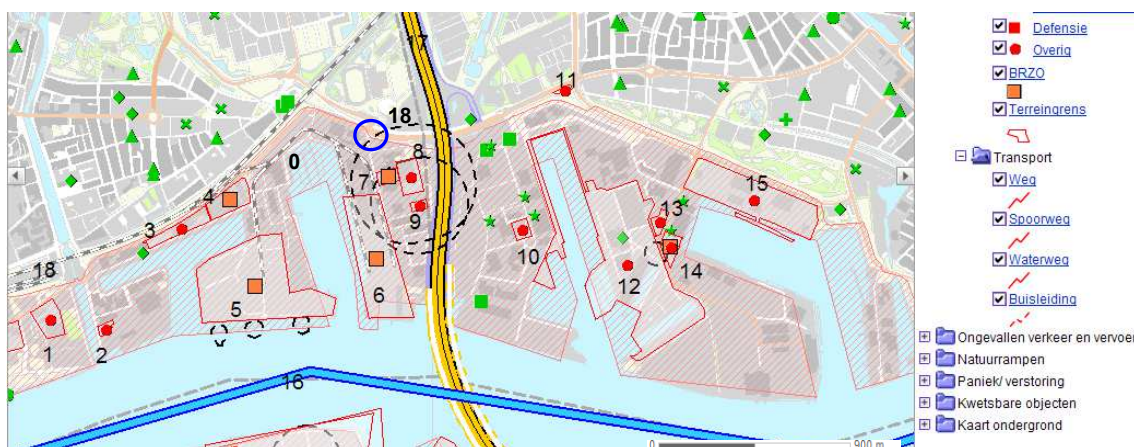
Het beleid ten aanzien van ontplofbare stoffen ligt vast in de Circulaire opslag ontplofbare stoffen voor civiel gebruik. Voor ontplofbare stoffen geldt in nieuwe situaties een effectbenadering: er wordt geen rekening gehouden met de kans op een calamiteit, maar alleen met de effecten.

De ruimtelijke scheiding tussen de opslag enerzijds en gevoelige bestemmingen anderzijds moet voldoende zijn om slachtoffers te voorkomen.

3 Risicobronnen

In het kader van de externe-veiligheidsvisie van de gemeente Vlaardingen heeft DCMR in 2012 een risico-inventarisatie vastgesteld/geactualiseerd ('Actualisatie RI Vlaardingen 2012 Inrichtingen', DCMR, van 25 juli 2012, kenmerk 21405522). Hierin is een inventarisatie van alle bedrijfsmatige risicobronnen opgenomen. Daarnaast zijn door LBPSIGHT voor andere ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving risicogegevens verzameld. Volgens de risicokaart van Zuid-Holland zijn er geen veranderingen in de nabijheid van het plangebied ten opzichte van deze inventarisaties.

In de onderstaande figuur en bijbehorende tabel zijn de relevante risico's vanuit bedrijven en transportroutes opgenomen. Er komen geen relevante buisleidingen voor. Het transport over het spoor (buiten de grenzen van bedrijfsterrein) vindt plaats op een afstand groter dan 200 meter en kan daarom buiten beschouwing blijven.



Figuur 1
Uitsnede risicokaart provincie Zuid-Holland (blauwe cirkel: projectlocatie)

Tabel 1

Gegevens relevante risicobedrijven

Soort risico	Afstand tot plan (m)	Naam inrichting	Straat	Huis-nr.	Dossier	Stof / activiteit / installatie		Risico 10 ⁻⁶ (m)	Risicocont. 10 ⁻⁸ , 1% letaliteit (m)	niveau groeps-risico (factor oriëntatie-waarde)
0 Overslag	40	DFDS Seaways	Vulcaanhaven	20	21-11-12	Overslag en stallen trailers	ontploffbaar en overige gevaarlijke stoffen	140 m (op 240 m van plan-gebied)	< 1.000	< 0,2
1 Opslag	1480	Deltahout	Galgkade	6	802050	opslag hout		0	0	n.v.t.
2 Opslag	500	Argos Oil B.V.	Oosthavenkade	100	-	-	-	0	114	< 0,1
3 RRGs-bedrijf	630	Food4u	Kon Wilhelmina-haven NZ	17	790789		koelinstallatie 480 liter	-	35	< 0,1
4 PBZO-bedrijf	420	Nederlandse Erts- en Mineraal-bewerking B.V.	Kon Wilhelmina-haven NZ	21	786955	-	-	-	256 (D5) 1.400 (F1,5)	0
5 BRZO-bedrijf	520	VOPAK Vlaardingen B.V.	Kon Wilhelmina-haven ZOZ	1	786953	-		40	860	< 0,1
6 BRZO-bedrijf	80	Rotterdam Bulk Terminal	Schiedamsedijk	20	787335	-	-	0	0	< 0,1
7 BRZO-bedrijf	950	Nederlandse Erts- en Mineraal-bewerking B.V.	Schiedamsedijk	106	788112	-	-	0	0	0
8 PBZO-bedrijf	180	Cimcool Industrial Products B.V.	Schiedamsedijk	20	9340144	2.500 m2	PGS-loods	100	2500	0,1
9 RRGs-bedrijf	510	APK BEHEER BV	Schiedamsedijk	25	9542851	Opslag	PGS-kluis	190	300	< 0,1
10 Opslag	794	D. Romijn	D. Pichotstraat	3	411707	brandbare vaste	rubber en kunststof	0	0	n.v.t.
11 Opslag	794	Shelle Station	Vlaardingerdijk	363	78819	Licht ontvlambare vloeistoffen	Tankwage n 30.000 liter	15	15	< 0,1
12 RRGs-bedrijf	1440	Damen Shiprepair Rotterdam B.V.	Adm. de Ruyterstraat	24	787492	tank	propaan-tank 33	50	-	< 0,1
13 Opslag	1352	Wilton Feyenoord Autoclub	Adm. de Ruyterstraat	22	6,4E+07	Licht ontvlambare vloeistoffen	Tankwage n 30.000 liter	15	15	< 0,1
14 Opslag	1424	NSP Storage BV	Adm. de Ruyterstraat	22	6,4E+07	brandbare vloeistoffen	dieseltank 4.000 m3	0	0	< 0,1
15 Opslag	1352	BAM Steel Structures	Westfranklandsedijk	8	769867	Gassen	propaantank	50	15	-
18 Rangeer-terrein	1398	NS Railinfrabeheer (Prorail)	Westhavenkade	82	-	-	-	0	700 (D.5) 1.250 (F1.5)	-
Gegevens transportroutes										
Soort risico	Afstand tot plan (m)	Naam route			# GF3-transporten	# LF1/2-transporten	# LT1/2-transporten	Risicocont. 10 ⁻⁶ / Veiligheids-zone (m)	Afstand 1% letaliteit / GR-gebied	Plasbrand-gebied
16 Waterweg	900	Nieuwe Maas			onbekend	onbekend	onbekend	0	200	40
17 Autosnelweg	328	A4 (rijkswegnummer 4) 7800 m Kp. Kethelplein - Kp. Benelux (kmp 69.5 - 77.3)			500	95000	1166	23	200 (GF3) 950 (LT)	30
18 Schiedamsedijk	35,6	Lokale ontsluiting naar A4			500	95000	1166	0	200 (GF3) 950 (LT)	0

Hieronder zijn deze risicobronnen beoordeeld.

4 Bedrijven

4.1 Algemeen

In 2012 heeft DCMR een inventarisatie gedaan van risicovolle bedrijven in Vlaardingen. Voor een deel van deze bedrijven geldt dat de dodelijke effecten van calamiteiten het plangebied niet bereiken. In de omgeving van het plangebied komen een aantal bedrijven voor waarvan de gevolgen bij calamiteiten het plangebied wel kunnen bereiken.

De volgende bedrijven kennen een invloedsgebied dat het plangebied bestrijkt en zijn in deze rapportage nader beoordeeld:

- Vopak
- Cimcool
- DFDS Seaways (toegevoegd; ontbreekt in inventarisatie van DCMR en op de risicokaart)

Voor de volgende bedrijven geldt dat een relatief groot invloedsgebied zich uitstrekt over het plangebied, maar is een kleiner groepsrisico-inventarisatiegebied aangewezen dan wel dat de ontwikkeling door de grote afstand niet een wezenlijke bijdrage levert aan het groepsrisico: Shell (Vondelingenweg 601 Rotterdam), ProDelta (Butaanweg 5-7), Arkema (Tankhoofd 10), VLS-group Pernis (Propaanweg 75), C. Steinweg Handelsveem (Prof. Gerbrandyweg 17). Op groter afstanden kunnen dit nog enkele bedrijven zijn in Rotterdam Pernis. Dit is verder buiten beschouwing gebleven.

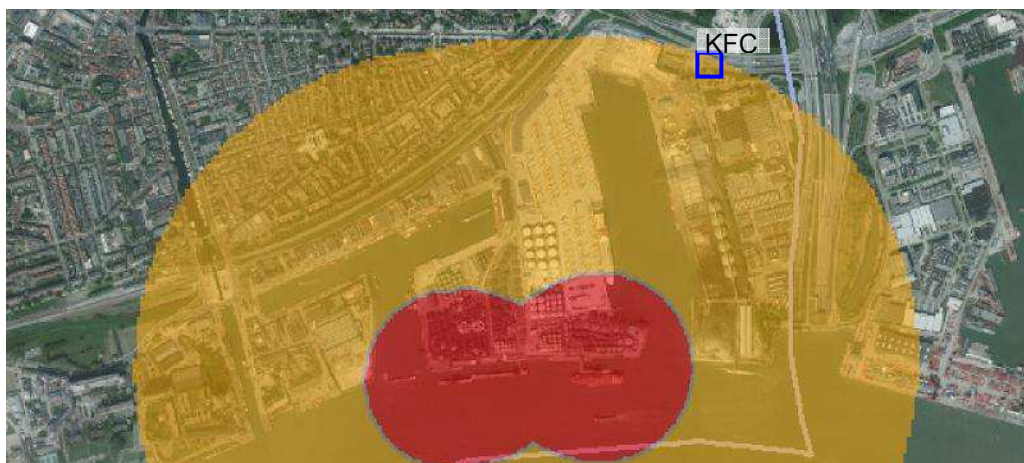
Voor de vestigingen van Nederlandse Erts- en Mineraalbewerking aan de Kon. Wilhelminahaven NZ 21 - 26 en de Schiedamsedijk 106 is in het kader van de inventarisatie door DCMR geconcludeerd dat er geen significant risico buiten de inrichting bestaat en dat deze bedrijven buiten beschouwing kunnen worden gelaten.

De overige in tabel 1 genoemde bedrijven zijn eveneens niet van invloed, vanwege de relatief grote afstand.

4.2 Vopak

VOPAK Terminal Vlaardingen aan de Kon Wilhelminahaven ZOZ 1 betreft een tankterminal met scheepsverlading (board-board) van gevaarlijke stoffen. Figuur 2 laat het plaatsgebonden risico en het invloedsgebied zien. Het plangebied ligt buiten de bepalende risicocontour (10^{-6} per jaar).

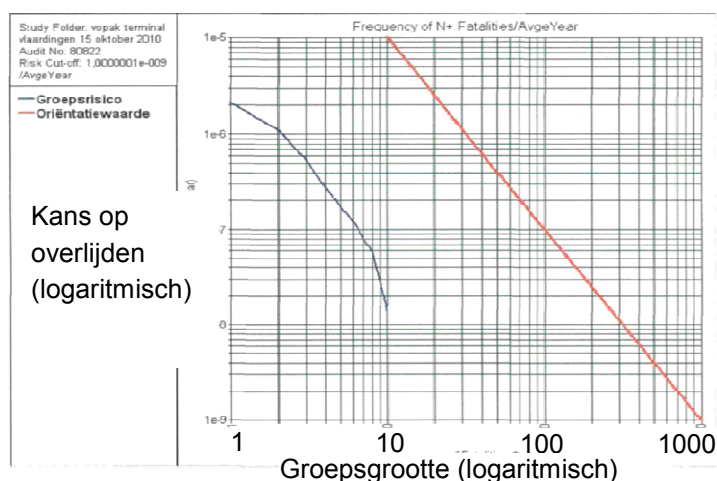
Van de scenario's die zich binnen de inrichting kunnen voordoen, heeft het scenario "verlading parcellentanker met chemie" de grootste afstand tot de 1% letaliteitsgrens. Bij de uitstoot van toxische stoffen reiken de dodelijke effecten tot een afstand 860 meter (weerklassen F1,5). Een dergelijke gifwolk bereikt (net) het plangebied (op grotere afstanden is deze tot niet-letale niveaus verdund).



Figuur 2

Vopak Vlaardingen; risico $10^{-6}/j$ (rood) en invloedsgebied (geel)

Het groepsrisico is weergegeven in de volgende zgn. FN-curve (figuur 3). Hier is de kans (F) op gelijktijdig overlijden uitgezet tegen de groepsgrootte (N personen).



Figuur 3

Groepsrisico Vopak

Het groepsrisico is (inclusief de werknemers van Vopak zelf) zeer gering.
Het bepalende ongevalsscenario is hier het vrijkomen van een toxische wolk bij brand.

4.3 Cimcool

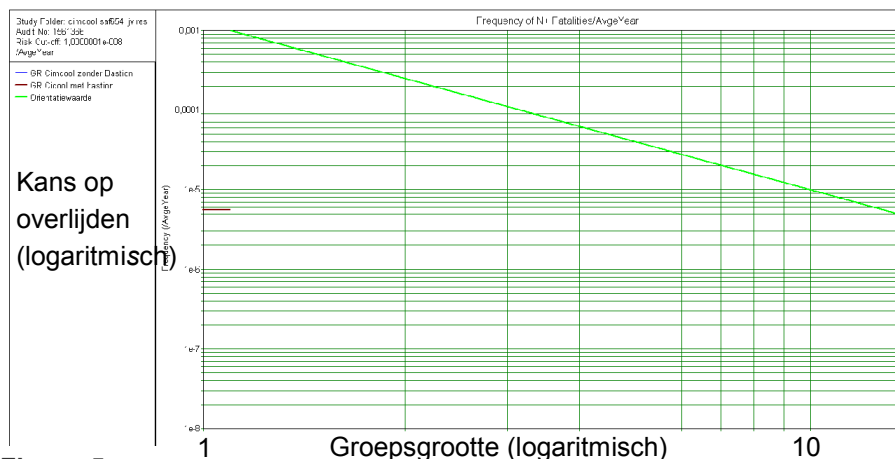
Cimcool Industrial Products b.v. aan de Schiedamsedijk 20 betreft een handelsbedrijf in voornamelijk koelvloeistoffen. De inrichting beschikt over een aantal opslagruimten waarin gevaarlijke stoffen in emballage worden opgeslagen. Voor de geldende rechten is door de DCMR een berekening gemaakt van de risico's. Het plaatsgebonden risico van 10^{-6} per jaar en het invloedsgebied zijn in figuur 4. Van de scenario's die zich binnen de inrichting kunnen voordoen, heeft het scenario "Loodsbrand" met 915 meter de grootste afstand tot de 1% letaliteitsgrens.



Figuur 4

Cimcool; risico $10^{-6}/j$ (rood) en invloedsgebied (geel)

Het groepsrisico is hieronder weergegeven. Hier is de kans (F) op gelijktijdig overlijden uitgezet tegen de groepsgrootte (N personen).



Figuur 5

Groepsrisico Cimcool

Het plangebied valt buiten de bepalende risicocontour ($10^{-6}/j$). Er wordt voldaan aan de grens- en richtwaarden voor externe veiligheid.

Het plan ligt in het invloedsgebied (geel) van Cimcool. Volgens de risico-inventarisatie is het groepsrisico in de omgeving van Cimcool nagenoeg nihil. Dit is vooral het gevolg van lage risico's van de opgeslagen vloeistoffen.

Het bepalende ongevalsscenario is hier het vrijkomen van een toxische wolk bij brand. De effecten van een (plas)brand bereiken het plangebied niet.

4.4 DFDS Seaways

4.4.1 Situatie en activiteiten DFDS

DFDS houdt zich bezig met de op- en overslag van goederen en materialen, waaronder ontplofbare en overige gevaarlijke stoffen in (tank)containers. In 2012 is de vergunning voor DFDS verleend voor de volgende activiteiten: het in werking hebben van een Roll-on-roll-off terminal met aan- en afvoer van trailers en (tank)containers met koopmansgoederen en gevaarlijke stoffen, het stallen hiervan en het faciliteren van overige werkzaamheden. De vergunning is geweigerd voor betrekking op het verladen en stallen in tankcontainers van gevaarlijke stoffen van stofcategorie LT3 en het nederleggen van ontplofbare stoffen van ADR subklasse 1.1 en 1.5.

Er zijn diverse locaties aangewezen voor het bewaren van gevaarlijke stoffen. Ontplofbare stoffen verblijven slechts kortstondig binnen de inrichting. Voor ontplofbare stoffen zijn de locaties van schepen en containers specifiek aangewezen (containers: rode lijn in figuur 7). Tankcontainers en trailers verblijven nabij de kades en worden min of meer direct aan- en van het terrein afgevoerd middels vrachtwagens. Overige gevaarlijke stoffen (stukgoed) kunnen binnen de gehele inrichting aanwezig zijn.

De inrichting ligt op korte afstand van woningen (75 meter) en een fastfoodrestaurant (Burger King, BK, 0 meter).



Figuur 6
Begrenzing inrichting DFDS



Figuur 7
Schepen, ontplofbare stoffen: (—)
(tank)containers (—) en trailers (—)
overige gevaarlijke stoffen

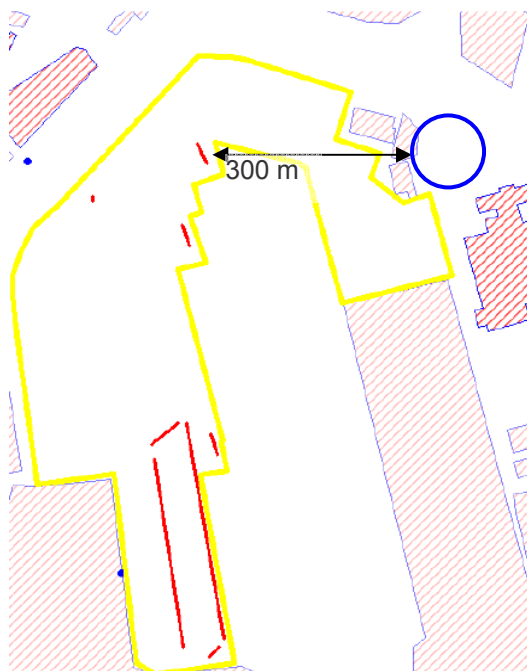
Het plangebied bevindt zich verder van de risicovolle activiteiten van DFDS, dan het reeds geprojecteerde BK-restaurant en het tankstation. De afstand tot de aanwezig ontplofbare stoffen is circa 450 meter.

In de risicoanalyse zijn ongevalsscenario's op bepaalde plaatsen gemodelleerd, afhankelijk van de locatie van de betreffende activiteiten. De kortste afstand tot de in de risicoanalyse van DFDS gemodelleerde scenario's tot het plangebied bedraagt circa 300 meter (zie figuur 9).



Figuur 8

Afstand van plangebied (○) tot locaties ontplofbare stoffen (—) en tankcontainers (□)



Figuur 9

Afstand van plangebied (○) tot locaties gevaarlijke stoffen / ongevalscenario's (rood) gevaarlijke stoffen (niet ontplofbaar)

4.4.2 Beoordeling ontplofbare stoffen

Voor ontplofbare stoffen wordt in tegenstelling tot overige gevaarlijke stoffen (risicobenadering) een effectbenadering gekozen: de kans dat een ongeval plaatsvindt telt niet mee; er wordt alleen gekeken naar de gevolgen van een mogelijke calamiteit. De ruimtelijke scheiding tussen activiteiten met ontplofbare stoffen enerzijds en gevoelige bestemmingen anderzijds moet zodanig zijn, dat deze bestemmingen niet kunnen worden getroffen door de effecten van een ontploffing. Bepalend hiervoor zijn de afstanden waar nog brokstukken neer kunnen komen.

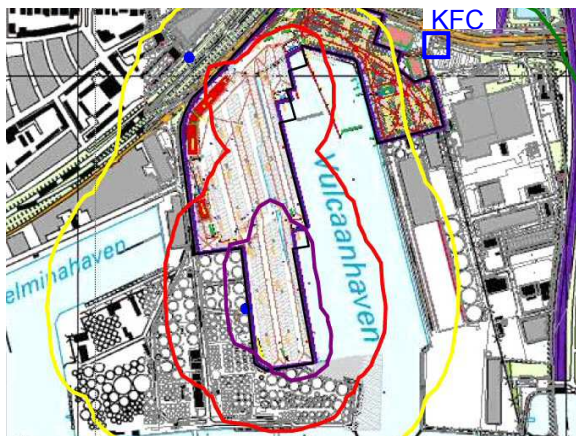
In de ontwerpbeschikking wordt de aanwezigheid van massa-explosieve stoffen (meest gevaarlijk, klasse 1.1) geweigerd. Voor de klassen 1.2 en 1.3 geldt bij de aanwezigheid van een container een afstand van 380 meter. Bestaande woningen en grote kantoren liggen op (iets) grotere afstand. Ook het plangebied ligt op grotere afstand. Het plangebied beperkt daarmee de mogelijkheden voor DFDS niet.

De vergunning biedt de mogelijkheid aan DFDS om het aantal containers te vergroten, maar daarvoor moet eerst een plan van aanpak worden goedgekeurd. Hierbij zal vooral de afstand van de containers tot gevoelige objecten van belang zijn. Aangezien het plangebied qua afstand en

oriëntatie niet ongunstiger ligt ten opzichte van de stacklijn voor containers (rode lijn in figuur 8) dan bestaande woningen, levert het fastfoodrestaurant geen aanvullende beperking op.

4.4.3 Beoordeling risico's overige gevaarlijke stoffen

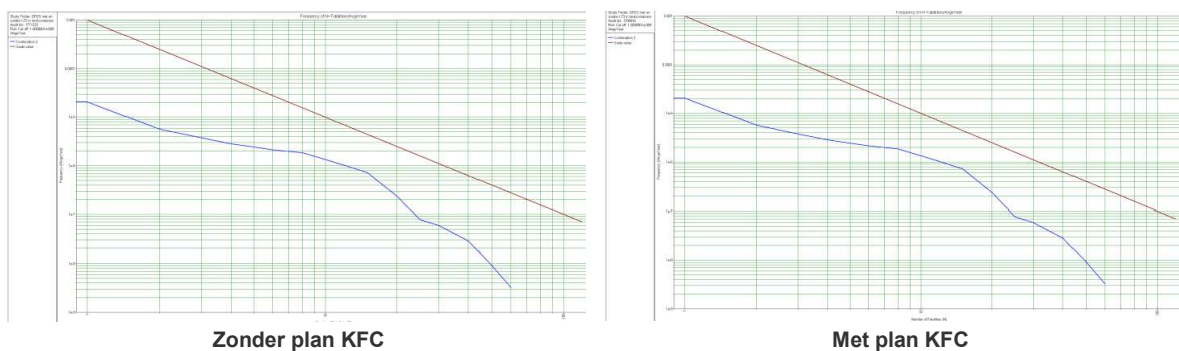
Figuur 9 laat de risicocontour zien uit de kwantitatieve risicoanalyse bij de aanvraag om vergunning van DFDS, inclusief de geweigerde tankwagens. De bepalende contour (10^{-6} per jaar, rood) bereikt het plangebied niet, dus dit is geen probleem.



Figuur 10

Contour plaatsgebonden risico 10^{-6} per jaar (rood)

Omdat de risicogegevens uit de aanvraag/vergunning van DFDS ook de geweigerde stofcategorieën omvatten, heeft DCMR het niveau van het groepsrisico bepaald voor de vergunde onderdelen.



Figuur 11

Grafieken groepsrisico, vergunde niveau DFDS, zonder en met plan KFC

Bij de nieuwe berekening voor DFDS (zonder LT3-tankwagens) is voor het plan KFC in het plangebied 150 mensen ingevoerd voor de dag en de nacht. Dat is ruim een factor 3 hoger dan de jaargemiddelde bezetting van het restaurant. Zoals in figuren is te zien is er nagenoeg geen verschil in het groepsrisico door de toevoeging van KFC. Het maximale groepsrisico is 15 slachtoffers bij een kans van $7,15 \cdot 10^{-7}$ per jaar. Dit betekent dat het maximale groepsrisico 0,16 keer de oriëntatiewaarde bedraagt.

5 Routes gevaarlijke stoffen

Voor het vervoer van gevaarlijke stoffen wordt een Basisnet afgesproken: routes waarover in principe geen beperkingen gelden voor het transport. Daar staat tegenover dat langs minder intensief te gebruiken routes minder groei mogelijk is. Het kabinet volgt de Nota Ruimte en de Nota Mobiliteit en wil bij het basisnet zoveel mogelijk uitgaan van drie hoofdcategorieën:

1. het vervoer van gevaarlijke stoffen krijgt geen beperkingen opgelegd, maar er gelden wel ruimtelijke beperkingen;
2. er gelden beperkingen voor het vervoer en voor ruimtelijke ontwikkelingen;
3. er gelden alleen beperkingen voor het vervoer en er gelden geen ruimtelijke beperkingen.

Voor routes in het basisnet hoeft het plaatsgebonden risico niet te worden uitgerekend; er moet voldaan worden aan een veiligheidszone die per route in de circulaire wordt genoemd. Verder zijn per route de aantallen transporten vastgesteld, waarmee het groepsrisico moet worden uitgerekend.

5.1 Vervoer over het water

Het plangebied grenst aan de Nieuwe Maas / Nieuwe Waterweg. Volgens het beleid van de Provincie Zuid-Holland in verband met transport over de Waterweg geldt voor nieuwe situaties een bebouwingsafstand aan van 40 meter vanaf de kade. Daarnaast geldt een zone van enkele tientallen meters waar enkel onder voorwaarden mag worden gebouwd. Aan de regels van dit beleidskader wordt voldaan omdat het plangebied op meer dan 300 meter afstand van de oever van de Nieuwe Maas ligt.

Ten aanzien van het groepsrisico geldt dat het transport van ammoniak voor een invloedsgebied zorgt, dat een groot deel van Vlaardingen bestrijkt. Ook het plangebied ligt binnen het invloedsgebied veroorzaakt door dit transport. Het groepsrisico van het transport over de Nieuwe Maas bij Vlaardingen bedraagt een fractie 0,1 van de oriënterende waarde. Met de toename in het plangebied zal sprake zijn van een verwaarloosbare stijging van het groepsrisico.

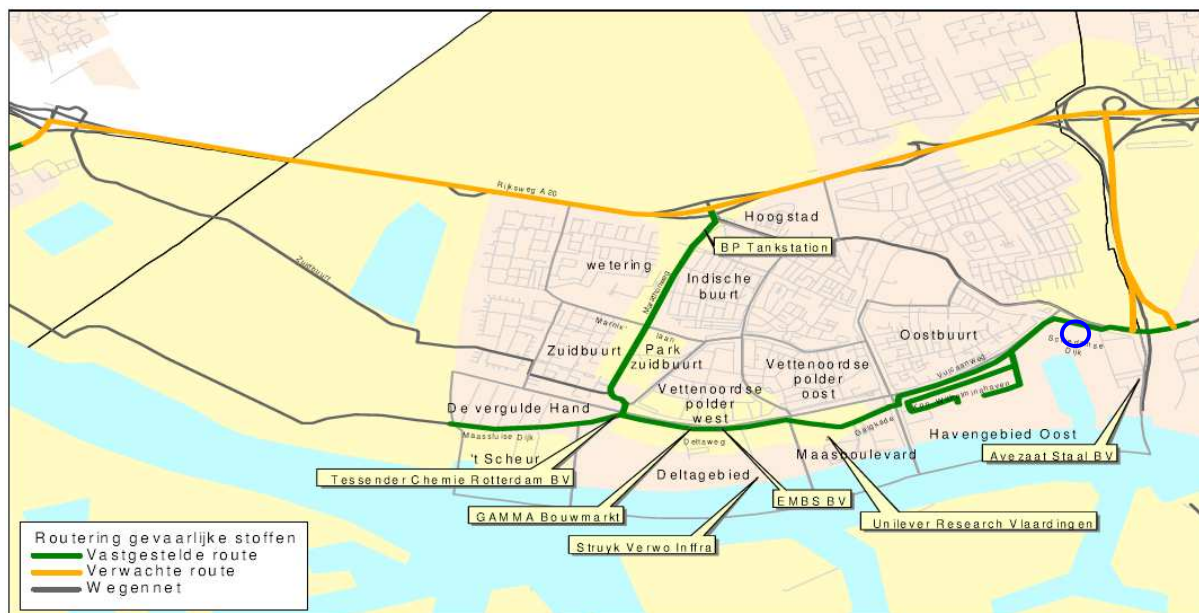
5.2 Vervoer over de weg

Het gebouw van KFC komt op 35 meter van de Schiedamsedijk (rechterzijde van de rechterrijstrook), waarover onder meer een deel van de transporten van en naar DFDS plaatsvinden.

De gemeente Vlaardingen heeft in 2006 door DCMR onderzoek laten doen naar de risico's als gevolg van transport van gevaarlijke stoffen in het gebied waar ook dit plan wordt ontwikkeld. In dit onderzoek zijn de transporten van en naar bedrijven in Vlaardingen en de personendichtheden geïnventariseerd. Aangrenzend aan het plangebied loopt een deel van de route voor transport van gevaarlijke stoffen, zoals deze is vastgesteld door de gemeente Vlaardingen¹: Marathonweg vanaf A20 tot aan de Maassluisdijk; Maassluisdijk en verder; Deltaweg tot Galgkade en Schiedamsedijk tot aan de A4.

1 "Inventarisatie externe veiligheid route gevaarlijke stoffen in Vlaardingen." DCMR, december 2006.

In het kader van de ontwikkeling van park Vijfsluizen, ten noorden van het plangebied in de oksel van de A4 en de Schiedamsedijk, zijn in 2011 opnieuw het plaatsgebonden risico en het groepsrisico berekend². Hierbij is ook rekening gehouden met de aantallen transporten die in de aanvraag van DFDS naar voren zijn gekomen.



Bron: 'Inventarisatie externe veiligheid route gevaarlijke stoffen in Vlaardingen', DCMR, december 2006

Figuur 12

Routes gevaarlijke stoffen Vlaardingen

De routes voor gevaarlijke stoffen in Vlaardingen sluiten aan op de A20 en A4. In de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen zijn de aantallen transporten van gevaarlijke stoffen over deze wegen waarmee rekening moet worden gehouden opgenomen. Het betreft de weggedeelten 'A20 Maasdijk-Knooppunt Kethelplein' en 'A4-knooppunt Kethelplein-Knooppunt Benelux'.

In de circulaire worden alleen de aantallen tot vloeistofverdichte brandbare gassen genoemd (klasse GF3, bijv. LPG), maar de omvang van het invloedsgebied wordt bepaald door de gevaarlijke stof die over de betreffende weg wordt vervoerd met grootste 1% letaliteitsgrens. Voor toxische stoffen bedraagt die afstand vele kilometers.

De circulaire geeft aan dat buiten een afstand van 200 meter van een route voor gevaarlijke stoffen er geen belemmeringen zijn voor ruimtelijke ontwikkelingen. De A4 ligt op meer dan 200 meter en kan daarom buiten beschouwing blijven, evenals de A20. Voor de Schiedamsedijk, die op ruim 35 meter ligt van het geprojecteerde gebouw, zijn in de rapportage voor park Vijfhuizen de transportaantallen gebaseerd op de bekende inventarisatiegegevens en de verwachte transportaantallen bij de bedrijven in de omgeving, waaronder DFDS.

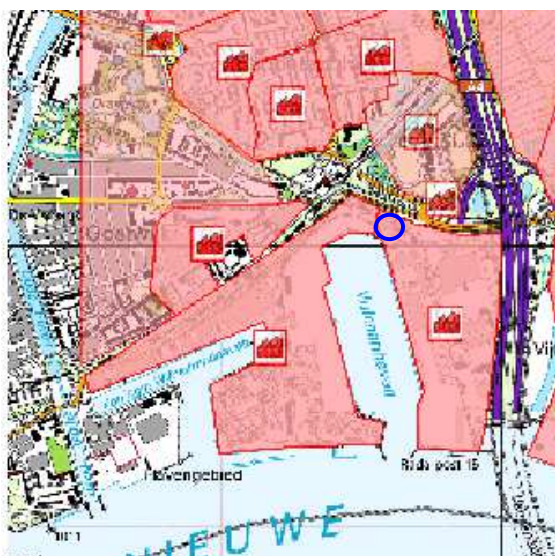
2 "Vijfsluizen: Risicoinventarisatie en -analyse externe veiligheid", DGMR, juni 2011

Tabel 2

Aantallen transporten gevaarlijke stoffen over wegvakken A20 en A4 langs Vlaardingen

peiljaar:	stofcategorie [jaarintensiteiten]								
	LF1	LF2	LT1	LT2	LT3	GF2	GF3	GT3	GT4
2020: Schiedamsedijk/Mr. L.A. Kesperweg	0	2000	400	50	20	500	84	400	10
2006: A4, tellingen Rijkswaterstaat, wegvak Z11	21617	58394	134	533	0	0	0	0	0
2020: A4 prognose, wegvak Z11	24860	67153	534	773	20	500	84	400	10
2020: A4 maximale benutting groeiruimte ⁷	0	0	0	0	0	0	500	0	0
verklaring afkortingen									
LF	brandbar	GF	brandbare gassen, o.a. LPG						
GT	toxische	LT	toxische vloeistoffen						
Elke hoofdcategorie wordt met een cijfer onderverdeeld in subcategorieën. Hoe hoger het cijfer hoe gevaarlijker de stof in deze subcategorie. Niet genoemde categorieën komen niet voor.									

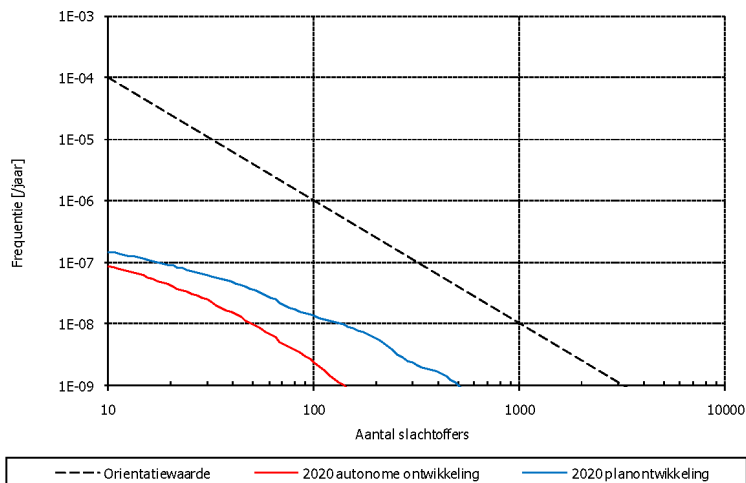
De populatiegegevens in de omgeving is eveneens geïnventariseerd, tot op 1,5 km (buiten die afstand is er geen wezenlijke bijdrage meer aan het groepsrisico) . Figuur 11 geeft daarvan een beeld.



Figuur 13

Gemodelleerde populatiegebieden t.b.v. groepsrisicoberekening

Het plangebied maakt hier onderdeel uit van het bedrijventerrein. Uit de berekening door DGMR in het kader van de ontwikkeling van het gebied Vijfsluizen, ten noorden van deze planlocatie, van het groepsrisico voor het tracé Vulcaanweg/Schiedamsedijk/aansluiting A4, blijkt het volgende beeld.



Figuur 14

Groepsrisico Schiedamsedijk met en zonder plan Vijfhuizen, inclusief transporten DFDS

Het niveau van het groepsrisico ligt globaal een factor 50 onder de oriëntatiewaarde van het groepsrisico (factor 0,02).

Zoals na berekening ook bij het groepsrisiconiveau door DFDS is geconcludeerd, kan hier ook gesteld worden dat de bijdrage van KFC geen zichtbare/significante invloed heeft op het groepsrisico. Omdat het niveau zeker (ver) onder 10% van de oriëntatiewaarde blijft, kunnen conform de circulaire verdere berekeningen achterwege blijven.

6 Conclusies en verantwoording

6.1 Conclusie niveaus plaatsgebonden risico en groepsrisico

Volgens het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) dienen bij het vaststellen van een bestemmingsplan of een ander relevant besluit de grenswaarden voor het plaatsgebonden risico in acht te worden genomen ten aanzien van (geprojecteerde) kwetsbare objecten. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt een richtwaarde. Het niveau van het groepsrisico moet verder worden bepaald en verantwoord, waarbij de Veiligheidsregio om advies wordt gevraagd.

Bedrijven en installaties

Het plangebied ligt buiten de bepalende risicocontouren van omliggende bedrijven. Het plan belemmert de ontwikkelingsmogelijkheden van de bedrijven niet. Voor zover het plangebied binnen de invloedssfeer ligt van de bedrijven, neemt het groepsrisico niet noemenswaardig toe.

Transportroutes

Het plaatsgebonden risico van transportroutes speelt hier geen rol (geen contour). Voor zover het plangebied getroffen kan worden door de effecten bij een ongeval met gevaarlijke stoffen, neemt het groepsrisico met het plan niet noemenswaardig toe.

Geconcludeerd kan worden dat het externe veiligheidsbeleid zich niet verzet tegen het plan. De Veiligheidsregio dient nog advies te geven, waarin de mogelijke ongevalsscenario's de revue passeren en waarin eventuele maatregelen kunnen worden aangegeven. In dit document is de verantwoording van het groepsrisico opgenomen op basis van het advies van de Veiligheidsregio.

6.2 Verantwoording van het groepsrisico

Bij de verantwoording moet het volgende worden bepaald en afgewogen:

- a. de verwachte dichtheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting;
- b. het groepsrisico en de bijdrage van de toegelaten kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten daaraan;
- c. de maatregelen ter beperking van het groepsrisico die worden toegepast bij de inrichting of die in bestemmingsplan zijn opgenomen;
- d. de voorschriften ter beperking van het groepsrisico die het bevoegd gezag voornemens is te verbinden aan de vergunning voor het risicovolle bedrijf;
- e. de voor- en nadelen van andere mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico;
- f. de mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst;
- g. de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp in de inrichting die het groepsrisico veroorzaakt;
- h. de zelfredzaamheid: de mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen.

Voorafgaand aan de vaststelling van een besluit dient overleg plaats te vinden met het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning en moet advies gevraagd worden aan de Veiligheidsregio.

Voor zover deze beoordeling al gedaan is in een eerder ruimtelijk besluit, kan daarnaar worden verwezen.

De Veiligheidsregio heeft voor de worst-case-scenario's en de meest geloofwaardige scenario's mogelijke maatregelen aangegeven en heeft het resteffect (inschatting van het aantal doden en gewonden) beschouwd. Omdat het hier niet gaat om een zeer kwetsbare bestemming, wordt niet uitgegaan van worst-case maar van de eventuele maatregelen bij het ongeval met de hoogste waarschijnlijkheid.

Hieronder worden deze punten behandeld.

Ad a. de verwachte dichtheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting;

De dichtheden van personen in het invloedsgebied ligt vast in het landelijke populatiebestand. Voor de kwantitatieve risicoanalyses van DFDS en voor de wijk Vijfhuizen zijn deze bijgesteld. De relevante wijziging daarop is beschreven in deze notitie. Dit geeft een adequaat beeld van risiconiveaus.

Ad b. het groepsrisico en de bijdrage van de ontwikkeling;

Van de belangrijkste bronnen is het groepsrisico als volgt (zie de onder 1 genoemde onderzoeken):

Belangrijke risicobronnen

Bron	Totaal groepsrisico (factor oriëntatiewaarde)
Vopak	<<1
Cimcool	<<1
DFDS Seaways	ca. 0,16
Rijksweg A4	<<1
Nieuwe Maas	ca. 0,1
Schiedamsedijk	ca. 0,02

Het niveau is laag te noemen, ook voor het naburige bedrijf DFDS Seaways (uitgaande van het verbod van LT4-toxische stoffen). Met het nieuwe plan neemt het groepsrisico niet noemenswaardig toe.

De Veiligheidsregio vermeldt een aantal ongevalsscenario's die voor het plangebied relevant zijn: plasbrand brandbare vloeistoffen (Schiedamsedijk), toxische blootstelling (gifwolk) en BLEVE³.

³ Boiling Liquid Evaporating Vapor Explosion: explosie van kokende, tot vloeistof verdicht, brandbaar gas.

Tabel 3

Relevante scenario's volgens VRR

Nr.	Bron	Belangrijk scenario	Typering	Zone / Risico * plangebied
1	Schiedamsedijk, DFDS	Gifwolke	Worst Case	n.v.t.
2	A4, Schiedamsedijk, DFDS	Gifwolke	Worst Case	n.v.t.
3	Nieuwe Maas, zeevaart	Gifwolke	Worst Case	n.v.t.
4	Bedrijf Cimcool	Gifwolke / plasbrand	Meest Waarschijnlijk	n.v.t.
5	Schiedamsedijk	Plasbrand	Meest Waarschijnlijk	C / 2
6	DFDS	Gifwolke	Meest Waarschijnlijk	D / 1
7	Schiedamsedijk	Gifwolke	Meest Waarschijnlijk	A / 3

* Zie voor verklaring 'Zone / Risico plangebied: Ad c.

- Ad c. de maatregelen ter beperking van het groepsrisico die worden toegepast bij de inrichting of die in het ruimtelijke besluit zijn opgenomen;
- Volgens het beleid (zgn. kwetsbaarheidzonemodel) van de Veiligheidsregio worden alleen de Meest Waarschijnlijke scenario's betrokken bij het bepalen van maatregelen. Deze maatregelen worden als 'wenselijk' gezien (zie tabel 4).

Tabel 4

Beoordeling noodzaak maatregelen volgens VRR

(Beperkt) kwetsbare en zeer kwetsbare objecten - Meest waarschijnlijk scenario (hittestraling / overdruk)					
Omschrijving					
Binnenfuncties: overig wonen en verblijf		zone A	zone B	zone C	zone D
	Horeca	3	2	2	1

Verklaring:

Effectzones			
A	B	C	D
100%	50% / 10%	1%	LBW/1 ^o graads

(A t/m C % : letaliteit / D: levensbedreigende waarde toxische stof (LBW) of 1^o graads brandwonden)

Risico	Urgentie
4	De VRR vindt object ongewenst / niet wenselijk
3	De VRR vindt maatregelen* noodzakelijk
2	De VRR vindt maatregelen* wenselijk
1	De VRR vindt maatregelen niet noodzakelijk

* Bouwkundige- en installatietechnische voorzieningen en/of organisatorische maatregelen

Gifwolke (Schiedamsedijk)

Door tijdige waarschuwing en de mogelijkheid om enkele uren veilig te schuilen kunnen slachtoffers voorkomen worden. Naast afspraken over alarmering is hiervoor nodig dat ventilatievoorzieningen uitgeschakeld/dichtgezet kunnen worden. De normale bouwmethoden kunnen hierin voorzien.

Plasbrand

Door van het restaurant de gevels en/of het glasoppervlak welke gericht zijn naar de risico-bron bestand te maken tegen de warmtestraling van een plasbrand, kan het groepsrisico (verder) worden verminderd. Aan de zijde van het terrein van DFDS is het gebouw van het restaurant hoofdzakelijk brandwerend uitgevoerd en bevat het weinig glasoppervlak. Aan de zijde van de Schiedamsedijk is het terras gesitueerd en bestaat de gevel uit meer glas. Het schuilen tegen warmtestraling als gevolg van een plasbrand door het publiek en personeel is goed mogelijk door een verzamelplek te creëren aan de achterkant (oostelijke en zuidelijke gevels) van het pand (organisatorische maatregelen). Omdat het gebouw buiten 35 meter van de transportroute ligt zijn extra technische voorzieningen hier niet nodig.

Ad d. de voorschriften ter beperking van het groepsrisico die het bevoegd gezag voornemens is te verbinden aan de vergunning voor het risicovolle bedrijf;

In het kader van de vergunningverlening voor het bedrijf DFDS is door het bevoegd gezag besloten bepaalde categorieën gevaarlijke stoffen te verbieden. Daarmee is het groepsrisico voor het plangebied circa een factor 10 lager. Het risiconiveau als gevolg van Cimcool is nihil en verandert nagenoeg niet door het plan.

Ad e. de voor- en nadelen van andere mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico;

Het groepsrisico verandert nagenoeg niet. Deze vraag is niet opportuun.

Ad f. de mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst;

In het kader van diverse vergunningprocedures voor de bedrijven zijn maatregelen voorgeschreven. Er zijn verder geen maatregelen gepland.

Ad g. de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp;

De Veiligheidsregio gaat in eerdere adviezen in op de mogelijkheden tot optreden van de hulpverleningsdiensten bij de bestrijding en het voorkomen van escalatie van een calamiteit. Voor een adequate inzet van de hulpverleningsdiensten zijn van belang bereikbaarheid, opstel mogelijkheden en de inzetbaarheid van middelen (o.a. bluswatervoorziening).

De locatie is van drie kanten prima bereikbaar via doorgaande routes. De primaire bluswatervoorziening is geborgd middels een ondergrondse brandkraan en open water is voor handen op 100 meter van het plangebied. Daarmee zijn er goede mogelijkheden voor bestrijding van een (mogelijke) calamiteit. In het gebied zijn er wel enkele beperkingen t.a.v. de (eenzijdige) bereikbaarheid van bedrijven.

Ad h. de zelfredzaamheid: de mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen.

De zelfredzaamheid geeft aan in welke mate de aanwezigen in staat zijn om op eigen kracht zich in veiligheid te brengen. Per scenario zijn er andere factoren die de mate van zelfredding beïnvloeden. Voor het beschouwde scenario als gevolg van een incident met toxische stoffen geldt dat zelfredzaamheid mogelijk is als er tijdig alarmering plaatsvindt en gebouwen geschikt zijn om enkele uren te schuilen.

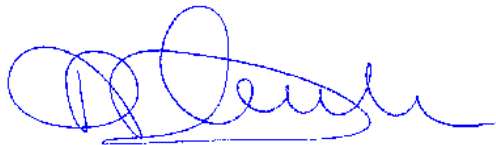
Door het sluiten van ramen en deuren en met name het uitschakelen van (mechanische) ventilatiesystemen kan dit veilig plaatsvinden gedurende enige tijd. Deze mogelijkheden zijn aanwezig in het restaurant. Verder kan het personeel geïnstrueerd worden om juist te handelen ingeval van een incident en kan geregeld worden dat de bedrijven het fastfood restaurant direct in kennis stellen als een incident met gevaarlijke stoffen dreigt.

6.3 Te maken afweging

Voor het beoordelen van het ruimtelijk plan dient een gemotiveerde afweging te worden gemaakt tussen de overwegingen met betrekking tot externe veiligheid en het restrisico enerzijds en de toegevoegde waarde van het ruimtelijk plan anderzijds.

Er zijn enkele maatregelen mogelijk, echter hebben deze volgens de Veiligheidsregio nauwelijks tot geen kwantificeerbaar effect op het berekende aantal slachtoffers. Door de reeds beschikbare technische voorzieningen en de mogelijke organisatorische maatregelen worden de gevolgen van een calamiteit beperkt. Het plan is daarmee goed te verantwoorden.

LBP|SIGHT BV



ing. P.A.G. (Paul) van der Vleuten

Bijlage VII

Verkennend bodemonderzoek

**Ontwikkeling restaurant KFC te
Vlaardingen**
Verkennd bodemonderzoek

Opdrachtgever
KFC Holdings BV
Contactpersoon
Kenmerk
R074177aa.00002.jwk
Versie
01_001
Datum
16 januari 2014
Auteur
ing. J.W. (Jan Willem) Kort
dr. H.A.E. (Dirk-Jan) Simons

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
1.1	Algemeen	3
1.2	Aanleiding en doelstelling onderzoek	3
1.3	Opbouw rapportage	3
2	Vooronderzoek	4
2.1	Inleiding	4
2.2	Locatiegegevens	4
2.3	Gebruikte bronnen	5
2.4	Historisch gebruik onderzoekslocatie	5
2.5	Bodemopbouw en geohydrologie	5
2.6	Resultaten bodemonderzoeken	6
2.7	Onderzoekshypothese en onderzoeksstrategie	7
3	Uitvoering en resultaten veldwerk.....	8
3.1	Uitvoering	8
3.2	Resultaten	8
4	Uitvoering en resultaten laboratoriumonderzoek.....	10
4.1	Uitvoering	10
4.2	Analyse- en toetsingsresultaten grond	10
4.3	Analyse- en toetsingsresultaten grondwater.....	11
4.4	Interpretatie resultaten	11
5	Conclusies en aanbevelingen	12

Bijlagen

Bijlage I	Kadastrale situatie
Bijlage II	Tekening toekomstsituatie
Bijlage III	Tekening boorpunten
Bijlage IV	Foto's onderzoekslocatie
Bijlage V	Boorprofielen
Bijlage VI	Analyse- en toetsingsresultaten grond
Bijlage VII	Analyse- en toetsingsresultaten grondwater

1 Inleiding

1.1 Algemeen

In opdracht van KFC Holdings BV heeft LBP|SIGHT een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van de Schiedamsedijk te Vlaardingen. Het onderzoek is uitgevoerd conform de NEN 5740, Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem (januari 2009).

1.2 Aanleiding en doelstelling onderzoek

De aanleiding voor het uitvoeren van het verkennend bodemonderzoek is de realisatie van een horecavestiging op locatie. In verband met deze ontwikkeling is inzicht in de actuele milieuhygiënische kwaliteit van de grond en het grondwater noodzakelijk.

De beoordeling van de kwaliteit van de bodem is onderdeel van een ruimtelijke procedure. Het is van belang om in een vroeg stadium van het planproces eventuele verontreinigingen, bijzondere bodemwaarden en mogelijke consequenties inzichtelijk te maken. Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) wordt een bodemonderzoek verricht om de realiseerbaarheid van een (bestemming)wijziging naar een gevoeligere bestemming te beoordelen. Verder is een beoordeling van de kwaliteit van de bodem noodzakelijk in het kader van de bouw- en aanlegactiviteiten.

1.3 Opbouw rapportage

In hoofdstuk 2 worden de resultaten van het vooronderzoek gepresenteerd. Op basis van dit vooronderzoek wordt de onderzoeksstrategie vastgesteld. In hoofdstuk 3 worden de uitvoering en de resultaten van het veldonderzoek behandeld. In hoofdstuk 4 worden de uitvoering en de resultaten van het laboratoriumonderzoek behandeld. De rapportage wordt afgesloten met conclusies en advies.

2 Vooronderzoek

2.1 Inleiding

In een vooronderzoek conform de NEN 5725 wordt o.a. gekeken naar historische activiteiten op de locatie en bekende bodemonderzoeksgegevens. Op basis van deze onderzoeksgegevens wordt de onderzoekshypothese en bijbehorende onderzoeksstrategie conform de NEN 5740 vastgesteld.

2.2 Locatiegegevens

De onderzoekslocatie is gelegen aan de Schiedamsedijk te Vlaardingen en staat kadastraal bekend als gemeente Vlaardingen, sectie B, nr's 9778 en 9779 (zie bijlage I voor de regionale ligging en de kadastrale situatie). Op het perceel rust een publiekrechtelijke beperking ingevolge de Wet bodembescherming. De beschikking en de bijbehorende kadastrale aantekening zijn tevens opgenomen in bijlage I.

De kadastrale percelen hebben een totale oppervlakte van 5789 m². De onderzoekslocatie maakt hiervan beperkt deel uit; de oppervlakte van de onderzoekslocatie is circa 550 m².

Het gedeelte van het terrein dat onderzocht wordt omvat de geprojecteerde bebouwing en het terras. Op dit moment is de onderzoekslocatie deels in gebruik als parkeerterrein en deels in gebruik als groenstrook.

Bij het afbakenen van de onderzoekslocatie is als uitgangspunt gehanteerd dat er op het overige terrein het gebruik niet zal wijzigen en er geen graafwerkzaamheden zullen plaatsvinden. De onderzoekslocatie is weergegeven in de figuur 2.1. Een tekening van het gehele plan is opgenomen in bijlage II.



Figuur 2.1

Onderzoekslocatie (rood omkaderd)

2.3 Gebruikte bronnen

Bij het verzamelen van de relevante gegevens voor het vooronderzoek is gebruik gemaakt van verschillende bronnen. In de tabel 2.1 is weergegeven welke bronnen geraadpleegd zijn en of er informatie beschikbaar is aangaande de onderzoekslocatie en de nabije omgeving. Eventuele bijzonderheden zijn eveneens benoemd in de tabel.

Tabel 2.1

Overzicht geraadpleegde bronnen

Bron	Geraadpleegd?	Informatie beschikbaar?	Bijzonderheden
www.bodemloket.nl	Ja	Ja	Meerdere onderzoeken op locatie uitgevoerd
www.kadaster.nl	Ja	Ja	Privaatrechtelijke beperking
www.watwaswaar.nl	Ja	Ja	Polderland
www.ahn.nl	Ja	Ja	Maaiveld op 4,2 m NAP
www.dinoloket.nl	Ja	Ja	bodemopbouw
Gemeente	Ja	Ja	Kostenraming Oranjewoud
DCMR	Ja	Ja	* Telefonisch contact om volledigheid bodemloket te checken * Aanlevering bodemonderzoeken omgeving
Provincie	Ja	Ja	Grondwaterbeschermingsgebieden

2.4 Historisch gebruik onderzoekslocatie

Het onderzochte terrein betreft een deel van het talud van de Schiedamsedijk. Deze dijk is in de loop der jaren verbreed en opgehoogd met materiaal van onbekende kwaliteit (mogelijk baggerspecie). Op de onderzoekslocatie hebben nooit gebouwen gestaan en zijn voor zover bekend ook nooit ondergrondse tanks aanwezig geweest.

2.5 Bodemopbouw en geohydrologie

De regionale bodemopbouw en geohydrologie ter plaatse van de onderzoekslocatie is bepaald met behulp van het Dinoloket van TNO. De maaiveldhoogte ter plaatse van de locatie komt globaal overeen met 4,2 m NAP.

Tabel 2.2

Bodemopbouw ondergrond

Globale diepte (m-mv)	Geohydrologische eenheid	Lithostratigrafische eenheid	Lithologische samenstelling
0 – 19	Deklaag	Westland formatie	Klei en veen

Globale diepte (m-mv)	Geohydrologische eenheid	Lithostratigrafische eenheid	Lithologische samenstelling
19 – 31	Watervoerend pakket	Formatie van Kedichem	Matig grof tot uiterst grof grindhoudend zand
Vanaf 31	Scheidende laag	Formatie van Kedichem	Leem en zandig klei/slib

Ter plaatse van de locatie is een circa 19 meter dikke slecht doorlatende deklaag aanwezig. De globale stromingsrichting van het freatisch grondwater is niet vastgesteld. De stromingsrichting van het freatisch grondwater kan lokaal worden beïnvloed door de aanwezigheid van oppervlaktewater en boven- en ondergrondse infrastructuur (funderingen, rioleringen).

De locatie is niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied, een waterwingebied of een boringsvrije zone.

2.6 Resultaten bodemonderzoeken

Op locatie hebben diverse bodemonderzoeken plaatsgevonden. De voornaamste zaken zijn in deze paragraaf samengevat.

Verkenkend en nader bodemonderzoek Schiedamsedijk, Kanters Adviesgroep, 0001S125 d.d. 8 mei 1998

Met name de bovenste laag grond tot circa 1,0 m-mv is diffuus verontreinigd met metalen, PAK's en minerale olie. Uit het nader onderzoek blijkt dat voor arseen en zink in meerdere monsters de interventiewaarde overschreden wordt in de kleiige grond. In de zandige laag onder de huidige parkeerplaats is geen verontreiniging met de onderzochte parameters aangetoond. De kleiige grond is op een enkele uitzondering na aangetroffen tot ten minste circa 2,5 m-mv.

Het grondwater op de onderzoekslocatie is relatief diep aangetoond, op circa 3,5 m-mv. Dit is gemeten centraal op de onderzoekslocatie, waarvan de maaiveldhoogte varieert door de ligging aan de dijk en diverse taluds. In het grondwatermonster uit de daar aangetroffen zandige laag is een lichte verontreiniging aangetoond met metalen en per. Deze verontreiniging is mogelijk gerelateerd aan (milieubedreigende) bedrijfsprocessen van omliggende bedrijfslocaties, aangezien op deze, onbebouwde onderzoekslocatie nooit enig milieukundig verdachte (bedrijfs)activiteiten hebben plaatsgevonden.

Beschikking ernst en spoed/ instemming saneringsplan, 943185/840, d.d. 15 oktober 1998

In verband met bouwplannen op locatie is bij de provincie Zuid-Holland een beschikking ernst en spoed en instemming met het saneringsplan (isolatie) aangevraagd.

De provincie Zuid-Holland stelt vast dat het bodemvolume van de sterke verontreiniging met zink en arseen meer dan 25 m³ bedraagt. Er is daarmee sprake van een geval van ernstige verontreiniging. Er zijn geen actuele risico's voor mens, plant of dier aanwezig.

Raming kosten bodemsanering, Oranjewoud, 204301 revisie 1, d.d. 14 december 2009

In het kader van de aankoop van het terrein door de gemeente Vlaardingen is Oranjewoud gevraagd een raming van de saneringskosten te geven. Ten behoeve van de raming is door Oranjewoud tevens een archiefonderzoek uitgevoerd.

2.7 Onderzoekshypothese en onderzoeksstrategie

Op basis van de uitkomsten van het vooronderzoek wordt conform de NEN 5740 de onderzoeksstrategie voor een verdachte locatie, diffuse bodembelasting, heterogeen verdeelde verontreiniging op schaal van monsterneming (VED-HE) gehanteerd. In de tabel is de bijbehorende onderzoeksintensiteit opgenomen.

Tabel 2.3

Onderzoeksintensiteit 550 m² VED-HE

Oppervlakte (ha)	Aantal boringen			Aantal te analyseren mengmonsters	
	Boring tot 0,5 m in de verdachte laag	Boring tot de onderzijde van de verdachte laag met een maximum van 2m	Boring met peilbuis	Grond (verdachte laag)	Grondwater
0,05 ≤ 0,10 ha	5	1	1	3	1

De grond- en grondwatermonsters worden geanalyseerd op het standaardpakket uitgebreid met de parameter arseen.

3 Uitvoering en resultaten veldwerk

3.1 Uitvoering

Het veldwerk is uitgevoerd door erkend veldwerker R. Amatpawiro van Sialtech Europe B.V. Op 11 december 2013 zijn de grondmonsters genomen en zijn de peilbuizen geplaatst. Op 18 december is het grondwater bemonsterd. De boorpunten zijn ingetekend op de tekening in bijlage III. In bijlage IV zijn foto's van de onderzoekslocatie opgenomen.

3.2 Resultaten

De grond en het grondwater zijn in het veld zintuiglijk beoordeeld. De bodem bestaat tot circa 5,0 m-mv uit klei en zand (zie bijlage V voor beschrijving boorprofielen). In tabel 3.1 zijn de waargenomen bijzonderheden opgenomen.

Tabel 3.1

Zintuiglijk waargenomen bijzonderheden

Boring	Diepte boring (m -mv)	Traject (m -mv)	Grondsoort	Waargenomen bijzonderheden
1	2,00	0,06 - 0,60	zand	sporen schelpen, geen olie-water reactie
		0,60 - 1,00	klei	zwak roesthoudend, geen olie-water reactie
		1,00 - 1,50	klei	sporen wortels, geen olie-water reactie
		1,50 - 2,00	zand	brokken klei, sporen schelpen, geen olie-water reactie
2	2,00	0,05 - 0,70	zand	geen olie-water reactie
		0,70 - 1,50	klei	sporen wortels, geen olie-water reactie
		1,50 - 1,80	klei	geen olie-water reactie
		1,80 - 2,00	klei	sterk roesthoudend, geen olie-water reactie
3	5,00	0,00 - 0,50	klei	zwak grindhoudend, geen olie-water reactie
		0,50 - 1,00	klei	geen olie-water reactie
		1,00 - 1,50	klei	sporen schelpen, geen olie-water reactie
		1,50 - 2,00	klei	wortels, sporen puin, sporen roest, geen olie-water reactie
		2,00 - 2,50	zand	geen olie-water reactie
		2,50 - 2,80	zand	matig sintelhoudend, sterk kolengruishoudend, matig grindhoudend, zwak puinhoudend, geen olie-water reactie

Boring	Diepte boring (m -mv)	Traject (m -mv)	Grondsoort	Waargenomen bijzonderheden
		2,80 - 3,30	klei	zwak grindhoudend, sporen kolengruis, geen olie-water reactie
		3,30 - 4,00	klei	sporen grind, geen olie-water reactie
		4,00 - 4,50	klei	laagjes zand, geen olie-water reactie
		4,50 - 5,00	zand	geen olie-water reactie
4	2,00	0,00 - 1,00	klei	geen olie-water reactie
		1,00 - 1,50	klei	zwak grindhoudend, sporen puin, geen olie-water reactie
		1,50 - 2,00	klei	resten planten, zwak roesthoudend, geen olie-water reactie
5	2,00	0,08 - 0,60	zand	geen olie-water reactie
		0,60 - 1,30	klei	sporen roest, geen olie-water reactie
		1,30 - 1,80	klei	sporen roest, geen olie-water reactie
		1,80 - 2,00	zand	zwak roesthoudend, geen olie-water reactie
6	2,00	0,00 - 0,80	zand	brokken klei, sporen schelpen, geen olie-water reactie
		0,80 - 1,30	klei	geen olie-water reactie
		1,30 - 1,80	klei	sporen wortels, geen olie-water reactie
		1,80 - 2,00	klei	sporen roest, geen olie-water reactie
7	2,00	0,00 - 0,50	zand	geen olie-water reactie
		0,50 - 1,00	klei	sporen roest, geen olie-water reactie
		1,00 - 1,50	klei	geen olie-water reactie
		1,50 - 2,00	klei	zwak roesthoudend, sporen grind, geen olie-water reactie

Verder zijn diverse parameters van het grondwater gemeten. De resultaten zijn in tabel 3.2 opgenomen.

Tabel 3.2
Metingen grondwater

Peilbuis	Filterstelling (m-mv)	Grondwaterstand (m-mv)	pH (-)	EC (µS/cm)	Troebelheid (NTU)
3	4,00 - 5,00	3,39	6,9	511	34,7

4 Uitvoering en resultaten laboratoriumonderzoek

4.1 Uitvoering

Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd door het conform ISO/IEC 17025:2005 geaccrediteerde Alcontrol BV, te Rotterdam. De analysecertificaten en toetsingscertificaten van de grond en het grondwater zijn opgenomen in bijlagen VI en VII.

4.2 Analyse- en toetsingsresultaten grond

Op basis van de boorprofielen is de oorspronkelijke onderzoeksintensiteit aangevuld met een mengmonster voor de (onverdachte – vermoedelijk ophoogzand) zandige bovengrondlaag (MM1). Tevens is een apart monster genomen van de meest verdachte bovengrondlaag (M2/M5). In de tabel 4.1 zijn de analyseresultaten van de boven- en ondergrond samengevat.

Tabel 4.1

Samenvatting analyseresultaten grond

Monstercode	Samenstelling en bodemtraject (cm –mv)	Analysepakket	Analyseresultaat
MM1	1 (10-60) 2 (5-50) 5 (10-60) 6 (0-50) 7 (0-50)	Standaard pakket	Som PCB *
M2 / M5	3 (0-50)	Standaard pakket + arseen	Cadmium * Koper * Kwik * Lood * Molybdeen * Zink ** (bodemindex 0,65) Pak-totaal * Som PCB * Arseen *
MM3 / MM6	1 (60-100) 2 (70-120) 3 (50-100) 3 (100-150) 4 (50-100) 5 (60-110) 6 (80-130) 7 (50-100) 7 (100-150)	Standaard pakket + arseen	Cadmium * Koper * Kwik * Lood * Molybdeen * Zink *** (bodemindex 1,15) Pak-totaal * Som PCB * Totaal olie * Arseen *
MM4 / MM7	4 (100-150) 7 (150-200)	Standaard pakket + arseen	Cadmium * Kobalt * Koper ** (bodemindex 0,61) Kwik * Lood * Molybdeen * Nikkel * Zink *** (bodemindex 1,51) Arseen ** (bodemindex

- geen van de onderzochte parameters in verhoogde gehalten

* gehalte hoger dan de achtergrondwaarde

** gehalte hoger dan het gemiddelde van de achtergrond- en de interventiewaarde (bodemindex 0,5)

*** gehalte hoger dan de interventiewaarde

Bovengrond

In de zandige ophooglaag wordt een lichte verontreiniging met PCB aangetroffen. In het meest verdachte bovengrondmonster worden lichte verontreinigingen met cadmium, koper, kwik, lood, molybdeen, PAK-totaal, som PCB en arseen aangetroffen. Ook wordt een matige verontreiniging met zink aangetroffen.

Ondergrond

In de ondergrond worden lichte verontreinigingen met cadmium, kobalt, kwik, lood, molybdeen, PAK-totaal, som PCB en totaal olie aangetroffen. Ook worden matige verontreinigingen met arseen en koper aangetroffen. Zink wordt in gehalten boven de interventiewaarde aangetroffen.

4.3 Analyse- en toetsingsresultaten grondwater

In de tabel 4.2 zijn de analyseresultaten van het grondwater samengevat.

Tabel 4.1

Samenvatting analyseresultaten grondwater

Peilbuis	Analysepakket	Analyseresultaat
3	Standaard pakket + arseen	Barium* Cadmium * Molybdeen * Zink * Xylenen * Naftaleen *

- geen van de onderzochte parameters in verhoogde gehalten
- * gehalte hoger dan de streefwaarde
- ** gehalte hoger dan het gemiddelde van de streef- en de interventiewaarde
- *** gehalte hoger dan de interventiewaarde

In het grondwater worden lichte verontreinigingen met barium, cadmium, molybdeen, zink, xylenen en naftaleen aangetroffen.

4.4 Interpretatie resultaten

De resultaten van het onderzoek zijn grotendeels in lijn met de resultaten van de voorgaande onderzoeken. De op locatie aanwezige klei (traject 0 – 2,0 m –mv) is licht tot sterk verontreinigd met metalen, arseen, PAK's, PCB en minerale olie. Het grondwater is licht verontreinigd met zware metalen, xylenen en naftaleen.

Het bodemvolume van de sterke verontreiniging met zink bedraagt meer dan 25 m³ voor grond. Er is daarmee sprake van een geval van ernstige verontreiniging. Gezien het huidige gebruik zijn er geen actuele risico's voor mens, plant of dier aanwezig.

5 Conclusies en aanbevelingen

De op locatie aanwezige klei (traject 0 – 2,0 m –mv) is licht tot sterk verontreinigd met metalen, arseen, PAK's, PCB en minerale olie. Het grondwater is licht verontreinigd met zware metalen, xylenen en naftaleen.

Het bodemvolume van de sterke verontreiniging met zink bedraagt meer dan 25 m³ voor grond. Er is daarmee sprake van een geval van ernstige verontreiniging. Voor het huidige gebruik (carpoolplaats) zijn er geen risico's voor mens, plant of dier aanwezig. In de toekomstige situatie is er eveneens sprake van aaneengesloten duurzame verharding waardoor contactmogelijkheden uitgesloten zijn.

De actuele bodemhygiënische situatie is afdoende vastgelegd. Op basis van dit onderzoek kan de ruimtelijke onderbouwing voor wat betreft het aspect bodem worden opgesteld en kan de aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw- en aanlegactiviteiten worden aangevraagd. Nader onderzoek wordt niet nodig geacht.

De aangetroffen verontreiniging zal in het vervolgtraject procedureel afgekaart moeten worden. Gezien de voorgenomen graafwerkzaamheden (o.a. ondergrondse containers) en de bouw van het restaurant zal een melding onder het Besluit uniforme saneringen (Bus) ingediend moeten worden. De omgevingsvergunning bouwen zal pas in werking treden nadat deze melding geaccepteerd is (5 weken proceduretermijn). Wij adviseren u om deze Bus melding zo spoedig als mogelijk in gang te zetten om zodoende in het vervolgtraject geen vertraging op te lopen.

LBP|SIGHT BV



ing. J.W. (Jan Willem) Kort



dr. H.A.E. (Dirk-Jan) Simons

Bijlage I

Kadastrale situatie

Inschrijving publiekrechtelijke beperking - Besluit

Hierbij verzoek ik, Henricus Johannes Wichers (Bureauhoofd),

handelend namens Provincie Zuid-Holland van de publiekrechtelijke rechtspersoon DCMR Milieudienst Rijnmond gevestigd op het adres Postbus 843, 3112NA Schiedam,

ten aanzien van de op de toegevoegde tekening aangegeven gebieden publiekrechtelijke beperkingen in te schrijven.

Stukken waarbij de beperkingen ontstonden, zijn aan deze verklaring gehecht. Omdat daarin vermelde gegevens kunnen zijn vervallen verzoek ik de bijwerking van de kadastrale registratie te baseren op de navolgende tabel, waarin achter het depotnummer van de toegevoegde tekening de aard van de beperking is vermeld.

Kadastrale aanduiding	Depotnr. tekening	Aard publiekrechtelijke beperking	Toevoegen / Vervallen	DI/nr oorspronkelijk stuk
	20100617000205	Kennisgeving, vordering, bevel of beschikking, Wet Bodembescherming	Toevoegen	

Ondergetekende, Henricus Johannes Wichers (Bureauhoofd), verklaart gemachtigd te zijn tot het ter inschrijving aanbieden van dit stuk.

Tevens verklaart ondergetekende dat dit besluit samen met de tekening die in bewaring is genomen onder depotnummer 20100617000205, inhoudelijk een volledige en juiste weergave is van de inhoud van het stuk waarvan het een afschrift is.



provincie **HOLLAND**
ZUID

BESCHIKKING

Ons kenmerk: 943185/840
Schiedam, 15 oktober 1998

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

Onderwerp van de aanvraag

Op 11 juni 1998 hebben wij een melding als bedoeld in artikel 28 van de Wet bodembescherming ontvangen van C.V. Schiedamsedijk 20, waarin het voornemen wordt kenbaar gemaakt om een geval van bodemverontreiniging te saneren.

Het geval van bodemverontreiniging is gelegen op de locatie Schiedamsedijk ten noorden van nummer 20 (nog ongenummerd) te Vlaardingen, code ZH 557/0185/840, kadastraal bekend gemeente Vlaardingen, sectie B, nummer 9503.

Bij de aanvraag zijn ingediend:

- een meldingsformulier;
- verkennend en nader bodemonderzoek Schiedamsedijk Vlaardingen, Kanters Adviesgroep, 0001S125 d.d. 8 mei 1998;
- saneringsplan vanwege een verontreiniging met zware metalen Schiedamsedijk Vlaardingen, Kanters Adviesgroep, 0105S006 d.d. 8 juni 1998;
- bodemverontreiniging Schiedamsedijk ten noordwesten van nr 20 te Vlaardingen, aanvulling en toelichting, Kanters Adviesgroep, PV/98/M0527, d.d. 10 juli 1998.

Procedure

Voor de voorbereiding van de beschikking hebben wij op grond van hoofdstuk 6 van de Provinciale milieuverordening de openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht gevolgd.

Van het voornemen tot saneren is mededeling gedaan aan:

- de Inspectie Milieuhygiëne Zuid-West;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Vlaardingen.

Zij hebben geen adviezen uitgebracht.

Naar aanleiding van de bekendmaking zijn door belanghebbenden geen zienswijzen naar voren gebracht.

Wijze van beoordelen van de aanvraag

De beslissing op de aanvraag vindt plaats op grond van de Wet bodembescherming en bijbehorende Koninklijke Besluiten en ministeriële regelingen, de Provinciale milieuverordening hoofdstuk 6 en de circulaire saneringsregeling Wet bodembescherming: beoordeling en afstemming, behorend bij de brief van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mede namens de minister van Verkeer en Waterstaat van 19 december 1997, DBO/97587346.

Bij de beslissing is rekening gehouden met:

- het provinciaal milieubeleidsplan;
- de eerste partiële wijziging van het provinciale milieubeleidsplan, met name bijlage 2 "Gezamenlijk bodemsaneringsbeleid" van de provincie Zuid-Holland, de gemeente Rotterdam en de gemeente Den Haag, maart 1997.

Overwegingen ten aanzien van ernst en urgentie van het geval

Uit de rapportage blijkt dat de grond is licht tot sterk verontreinigd met arseen, zware metalen, polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK's) en minerale olie. Het grondwater, dat centraal op de onderzoekslocatie aan de dijk is aangetroffen op circa 3,5 m-mv, is licht verontreinigd met zware metalen en tetrachlooretheen (per).

Uit de ons ter beschikking gestelde onderzoeksresultaten blijkt dat er sprake is van overschrijding van de interventiewaarden. Het bodemvolume van de sterke verontreiniging bedraagt meer dan 25 m³ voor grond.

Er zijn geen actuele risico's voor mens, plant of dier aanwezig.

Besluit ten aanzien van ernst en urgentie van het geval

Wij besluiten dat er sprake is van een geval van ernstige verontreiniging als bedoeld in artikel 29 van de Wet bodembescherming.

Zolang er geen herinrichting of anderszins gebruikswijziging plaatsvindt, is er op basis van het huidige gebruik geen urgentie tot het uitvoeren van saneringsmaatregelen als bedoeld in artikel 37 van de Wet bodembescherming.

Aanleiding voor de melding is de geplande nieuwbouw op de onderzoekslocatie. Wij stemmen in met uw verzoek de sanering te beginnen na het in werking treden van de beschikking.

Overwegingen ten aanzien van de saneringsvariant

U heeft gekozen voor een saneringsvariant, die moet leiden tot gedeeltelijke isolatie en beheersing van de verontreiniging alsmede tot het controleren van de effecten van het isoleren en het beheersen als bedoeld in artikel 38, lid 3 van de Wet bodembescherming.

Wij stemmen hiermee op grond van de locatie specifieke omstandigheden in, omdat:

- door de herinrichting met ophoging, nieuwbouw en het aanbrengen van een leeflaag (groenstrook) dan wel verharding (parkeerplaats) de overwegend immobiele verontreiniging duurzaam wordt geïsoleerd;
- door de voorgestelde maatregelen de onderzoekslocatie op een sobere en doelmatige wijze geschikt gemaakt wordt voor het beoogde gebruik als bedrijfslocatie.

Besluit ten aanzien van de saneringsvariant

Wij stemmen hiermee in op grond van artikel 38, lid 3, van de Wet bodembescherming.

Overwegingen ten aanzien van het saneringsplan

Uit de onderzoeksresultaten bleek met name de bovenste laag grond tot circa 1,0 m-mv diffuus verontreinigd met metalen, PAK's en minerale olie. Uit het nader onderzoek blijkt dat voor arseen en zink in meerdere monsters de interventiewaarde overschreden wordt in de kleiige grond. In de zandige laag onder de huidige parkeerplaats is geen verontreiniging met de onderzochte parameters aangetoond. De kleiige grond is op een enkele uitzondering na aangetroffen tot ten minste circa 2,5 m-mv.

Het grondwater op de onderzoekslocatie is relatief diep aangetoond, op circa 3,5 m-mv. Dit is gemeten centraal op de onderzoekslocatie, waarvan de maaiveldhoogte varieert door de ligging aan de dijk en diverse taluds. In het grondwatermonster uit de daar aangetroffen zandige laag is een lichte verontreiniging aangetoond met metalen en per. Deze verontreiniging is mogelijk gerelateerd aan (milieubedreigende) bedrijfsprocessen van omliggende bedrijfslocaties, aangezien op deze, onbebouwde, onderzoekslocatie nooit enige milieukundig verdachte (bedrijfs)activiteiten hebben plaatsgevonden.

In het saneringsplan is gekozen voor isolatie van de verontreiniging, die gerealiseerd zal worden in het kader van de herinrichting van de onderzoekslocatie. Door de ligging aan het talud van de (Schiedamse)dijk zal voorafgaand aan de nieuwbouw het bouwterrein met 0,1 tot 1,8 m opgehoogd worden. Ter plaatse van de bebouwing wordt zoveel mogelijk de bij de herinrichting vrijkomende verontreiniging hergebruikt. Een overschot wordt afgevoerd naar een erkend verwerker. De niet te bebouwen delen worden volgens het plan bestraal of ingericht als groenvoorzieningen. Voor de leeflaag van een halve meter onder de groenstrook en de ophoging aan het talud van de dijk wordt schoon zand toegepast.

Binnen de isolatie is sprake van een verontreiniging, wat noodzakelijk maakt dat u of uw rechtsopvolger op de locatie een nazorgprogramma in stand houden. Het risico van verspreiding van deze verontreinigingen zal op grond van de locatiespecifieke omstandigheden beperkt zijn.

Het nazorgprogramma als nader verwoord in de "aanvulling en toelichting op het saneringsplan" van 10 juli 1998 omvat onder andere het in stand houden van de isolatievoorziening en een monitoring. U dient volgens het nazorgplan een keer per twee jaar een verslag van de nazorg in, waarbij de monitoring geëvalueerd zal worden.

Conclusie

De opstelling van het saneringsplan, waaronder het nazorgplan is in overeenstemming met het in bovengenoemde beleidsdocumenten vastgelegde beleid.

Wij constateren dat het saneringsplan voldoet aan de eisen van de Wet bodembescherming en de Provinciale milieuverordening.

Besluit ten aanzien van het saneringsplan

Op grond van artikel 39 van de Wet bodembescherming stemmen wij in met het saneringsplan.

Registratie

Deze beschikking heeft betrekking op de onroerende zaken die gelegen zijn op de navolgende percelen of perceelgedeelten:

Kadastrale gemeente	Sectie	Nummer	Percentage van het perceel met gehalten boven de streefwaarde
Vlaardingen	B	9503*	100

* onderzoekslocatie betreft circa 4000 m² in de noordwesthoek van het perceel

Wij benadrukken dat bovenstaande gegevens kunnen wijzigen, indien meer onderzoeksgegevens voorhanden komen. De percentages zijn gebaseerd op schattingen.

Bij dit besluit is een kaart gevoegd, waarop de betrokken percelen en/of perceelgedeelten zijn aangegeven. De aangegeven percelen en/of perceelgedeelten komen voor registratie in aanmerking op basis van de locatie waar boringen zijn verricht, zoals aangegeven in het onderzoeksrapport nummer 0001S125, het verkennend en nader bodemonderzoek, bijlage 2.

Dit besluit sluit niet uit dat op het betrokken perceel om andere redenen (bijvoorbeeld de Woningwet) aanvullende saneringsmaatregelen genomen moeten worden.

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan het kantoor van de Dienst van het Kadaster en de Openbare Registers.

Verder zullen wij de locatie opnemen in het Provinciale milieuprogramma van de provincie Zuid-Holland onder code ZH 557/0185 fase 850.

Bezwaar

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan door de belanghebbende(n) bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift worden ingediend tegen dit besluit. Dit moet geschieden binnen zes weken na de dag van bekendmaking/verzending van dit besluit, onder vermelding van "Awb-bezwaar" in de linkerbovenhoek van de enveloppe en het bezwaarschrift. Dit bezwaar dient te worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Tevens kan een voorlopige voorziening ingevolge artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, juncto hoofdstuk 20 Wet milieubeheer, juncto artikel 36 Wet op de Raad van State, gevraagd worden bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Algemene opmerkingen

Beperkte toepasbaarheid grond

De grond is na de sanering plaatselijk nog sterk verontreinigd. U moet rekening houden met de beperkte gebruiksmogelijkheden van de grond, die vrijkomt bij graafwerkzaamheden. De grond moet milieuhygiënisch verantwoord en conform het provinciale afvalstoffenbeleid worden verwerkt. U kunt hierover informatie inwinnen bij de afdeling Bodem en Afval van de DCMR Milieudienst Rijnmond.

Grondwater

Het grondwater is na de sanering plaatselijk nog licht verontreinigd. Wij verzoeken u bij het vrijkomen van verontreinigd grondwater contact op te nemen met de waterkwaliteitsbeheerder. Wanneer u op de gemeentelijke riolering wilt lozen, zult u tevens contact op moeten nemen met de gemeente.

Teelt

Verder wijzen wij u erop dat de bodem mogelijk minder geschikt is/blijft voor beweiding/teelt van consumptiegewassen. Meer inlichtingen kunt u hierover krijgen bij het ministerie van Landbouw en Visserij, Bezuidenhoutseweg 73, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag, telefoon (070) 3 793 911.

Bestemmingsplan- en bouwvergunningprocedures

Mocht er een andere gebruiksfunctie worden overwogen, dan zal de provincie bij de goedkeuring van een bestemmingsplan een opnieuw uitgevoerde risicoevaluatie beoordelen. Wij verlenen in veel gevallen slechts goedkeuring aan een andere bestemming, wanneer afhankelijk van de bestemming zo nodig aanvullende saneringsmaatregelen worden getroffen.

Melding aanvang sanering

U meldt schriftelijk aan Gedeputeerde Staten, t.a.v. de DCMR Milieudienst Rijnmond, wanneer u aanvangt met de sanering. Tevens heeft u deze beschikking en het saneringsplan ter inzage op het werk tijdens het uitvoeren van de saneringswerkzaamheden.

Aansprakelijkheid

Gedeputeerde Staten besluiten op grond van de door de verzoeker overgelegde gegevens. Indien blijkt dat de overgelegde gegevens onjuist/onvolledig zijn, is de provincie niet aansprakelijk voor eventuele schade als gevolg van de sanering noch aansprakelijk voor een eventueel nieuw uit te voeren sanering. De provincie is eveneens niet aansprakelijk voor schade ontstaan aan onroerende of roerende zaken als gevolg van de saneringsmaatregelen.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen



ir. H. Sluimer,
hoofd afdeling Bodem en Afval a.i.

Verzonden:

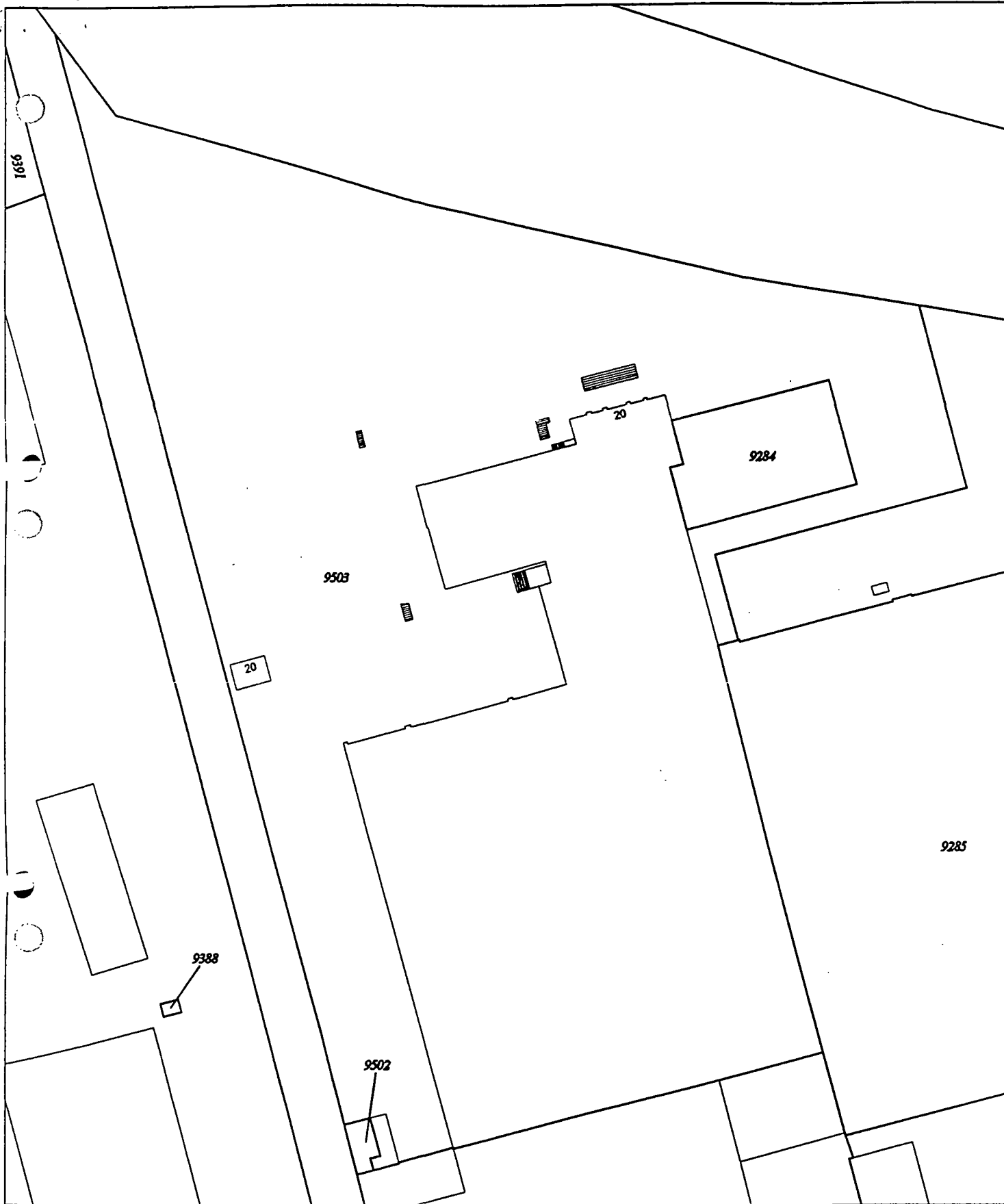
27 OKT. 1998

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- burgemeester en wethouders van de gemeente Vlaardingen;
- de Inspectie Milieuhygiëne Zuid-West, Postbus 5312, 2280 HH Rijswijk;
- Kanters Adviesgroep, t.a.v. de heer ing. P. Vellekoop, Postbus 403, 3130 AK Vlaardingen.

C.c.: REU

T:\BA\VER\980810AD.NSP



Deze kaart is noordgericht

Klantreferentie

onbekend

Legenda

- 12345** Perceelnummer
25 Huisnummer
 — Kadastrale grens
 — Bebouwing/topografie

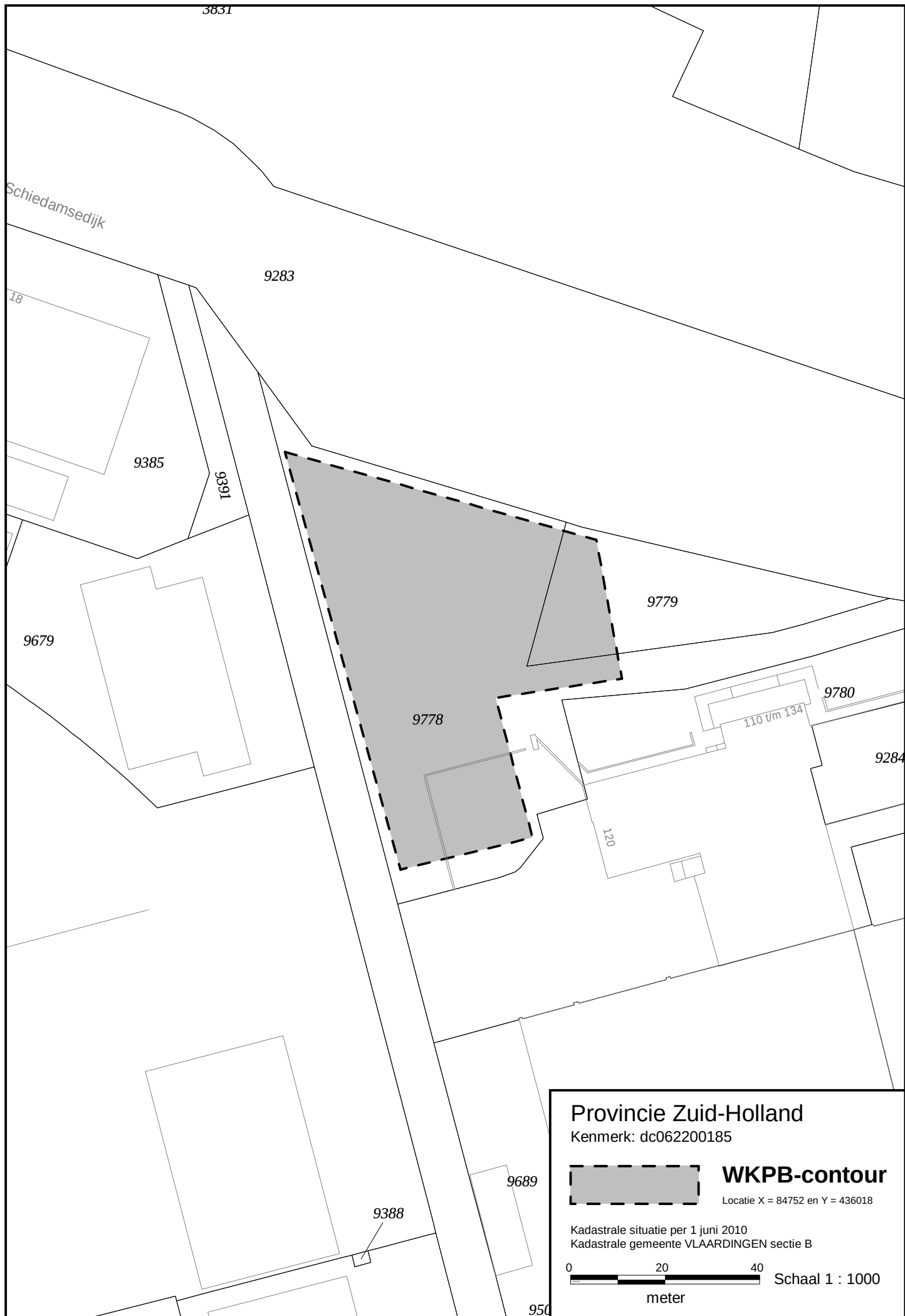
Uittreksel uit de kadastrale kaart

Kadastrale gemeente VLAARDINGEN
 Sektie B
 Perceelnummer 9503
 Schaal 1:1000



Aan dit uittreksel mogen geen maten worden ontleend.
 De auteursrechten zijn voorbehouden aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers

Deensluitend uittreksel, ROTTERDAM, 22 mei 1998.
 vander van het kadaster en de openbare registers



Provincie Zuid-Holland

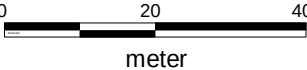
Kenmerk: dc062200185



WKPB-contour

Locatie X = 84752 en Y = 436018

Kadastrale situatie per 1 juni 2010
Kadastrale gemeente VLAARDINGEN sectie B



Schaal 1 : 1000

Ondergetekende, bewaarder van het kadaster en de openbare registers, verklaart dat deze WKPБ contourentekening in elektronische vorm in bewaring is genomen onder depotnummer 20100617000205. Dit digitaal equivalent is geschikt voor het relateren van de contouren WKPБ aan de kadastrale percelen, waar het betreffende besluit betrekking op heeft.

d.d. 17-06-2010
De hoofdbewaarder
Mr. W. Louwman

Verklaring:

Het voorgaande stuk is ingeschreven ten kantore van de Dienst voor het Kadaster en de Openbare Registers op 18-06-2010 om 11:41 in register Onroerende Zaken Hyp4 in deel 58451 nummer 66.

Een elektronisch document met voornoemde inhoud was gewaarmerkt met een digitale handtekening, die blijkt te behoren tot het certificaat van Getronics PinkRocade PKIoverheid CA - Overheid en Bedrijven met nummer 221F2CE5BE4B3D41BF637F7B5DD58371 toebehoort aan Henricus Johannes Wichers.

Werd aangevuld met depotnummer(s) 20100617000205.

Naam bewaarder: Mr. W. Louwman.

Kadastraal bericht object

Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland
Gegevens over de rechtstoestand van kadastrale objecten, met uitzondering van de gegevens inzake hypotheeken en beslagen

Kadaster

Betreft: VLAARDINGEN B 9778
Schiedamsedijk VLAARDINGEN
Uw referentie: 074177aa
Toestandsdatum: 20-12-2013

23-12-2013
9:57:35

Kadastraal object

Kadastrale aanduiding:	VLAARDINGEN B 9778	
Grootte:	45 a 97 ca	
Coördinaten:	84746-436005	
Omschrijving kadastraal object:	PARKEREN	
Locatie:	Schiedamsedijk VLAARDINGEN	
Koopsom:	€ 580.001	Jaar: 2010
Ontstaan op:	22-10-2003	
Ontstaan uit:	VLAARDINGEN B 9688 gedeeltelijk	

Aantekening kadastraal object

RAADPLEEG BRONDOKUMENT
Ontleend aan: **HYP4 21353/2 reeks ROTTERDAM** d.d. 25-7-2001

Publiekrechtelijke beperkingen

KENNISGEVING, VORDERING, BEVEL OF BESCHIKKING, WET BODEMBESCHERMING (ZIE TEKENING)
Zie ingeschreven tekening voor ligging
Betrokken bestuursorgaan: **Provincie Zuid-Holland**
Ontleend aan: **HYP4 58451/66** d.d. 18-6-2010

Gerechtigde

EIGENDOM

Gemeente Vlaardingen (Kad Gem Vlaardingen Sectie B)

Westnieuwland 6
3131 VX VLAARDINGEN
Postadres: Postbus: 1002
3130 EB VLAARDINGEN
Zetel: VLAARDINGEN

Recht ontleend aan: **HYP4 58320/119** d.d. 21-5-2010
Eerst genoemde object in
brondocument: VLAARDINGEN B 9778

Einde overzicht

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.

Kadastraal bericht object

Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland
Gegevens over de rechtstoestand van kadastrale objecten, met uitzondering van de
gegevens inzake hypotheek en beslagen

Kadaster

Betreft: VLAARDINGEN B 9779
Schiedamsedijk VLAARDINGEN
Uw referentie: 074177aa
Toestandsdatum: 20-12-2013

23-12-2013
9:59:57

Kadastraal object

Kadastrale aanduiding: **VLAARDINGEN B 9779**
Grootte: 11 a 92 ca
Coördinaten: 84796-436030
Omschrijving kadastraal object: PARKEREN
Locatie: Schiedamsedijk
VLAARDINGEN
Koopsom: € 2.350.000 Jaar: 2013
(Met meer onroerend goed verkregen)
Ontstaan op: 22-10-2003
Ontstaan uit: **VLAARDINGEN B 9688 gedeeltelijk**

Publiekrechtelijke beperkingen

KENNISGEVING, VORDERING, BEVEL OF BESCHIKKING, WET BODEMBESCHERMING (ZIE TEKENING)
Zie ingeschreven tekening voor ligging
Betrokken bestuursorgaan: **Provincie Zuid-Holland**
Ontleend aan: **HYP4 58451/66** d.d. 18-6-2010

Gerechtigde**1/2 EIGENDOM**

De heer **Peter Johannes Poort**
Rotterdamseweg 139 B
3332 AG ZWIJNDRECHT
Geboren op: 03-02-1964
Geboren te: ZWIJNDRECHT
(Persoonsgegevens zijn conform GBA)
Recht ontleend aan: **HYP4 62505/183** d.d. 28-1-2013
Eerst genoemde object in
brondocument: VLAARDINGEN B 9779

Aantekening recht

BURGERLIJKE STAAT GEHUWD
Betrokken persoon:
Mevrouw **Saskia Johanna Kik**
Rotterdamseweg 139 B
3332 AG ZWIJNDRECHT
Geboren op: 29-08-1966
Geboren te: CASTRICUM
(Persoonsgegevens zijn conform GBA)
Ontleend aan: **HYP4 62505/183** d.d. 28-1-2013

Gerechtigde**1/2 EIGENDOM**

De heer **John Guy Martinus Antonius van Keulen**
Kreekpad 3
3235 CJ ROCKANJE
Geboren op: 11-11-1964
Geboren te: DEVENTER
(Persoonsgegevens zijn conform GBA)
Recht ontleend aan: **HYP4 62505/183** d.d. 28-1-2013
Eerst genoemde object in
brondocument: VLAARDINGEN B 9779

Aantekening recht

BURGERLIJKE STAAT GEHUWD
Betrokken persoon:
Mevrouw **Maria van der Linde**

Kreekpad 3
3235 CJ ROCKANJE

Geboren op: 16-09-1971

Geboren te: ROTTERDAM

(Persoonsgegevens zijn conform GBA)

Ontleend aan: **HYP4 62505/183** d.d. 28-1-2013

Einde overzicht

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.



12345
25

- Vastgestelde kadastrale grens
- Voorlopige kadastrale grens
- Administratieve kadastrale grens
- Bebouwing
- Overige topografie

Deze kaart is noordgericht

Perceelnummer

Huisnummer

Voor een eensluidend uittreksel, Apeldoorn, 23 december 2013

De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:1000

Kadastrale gemeente

Sectie

Perceel

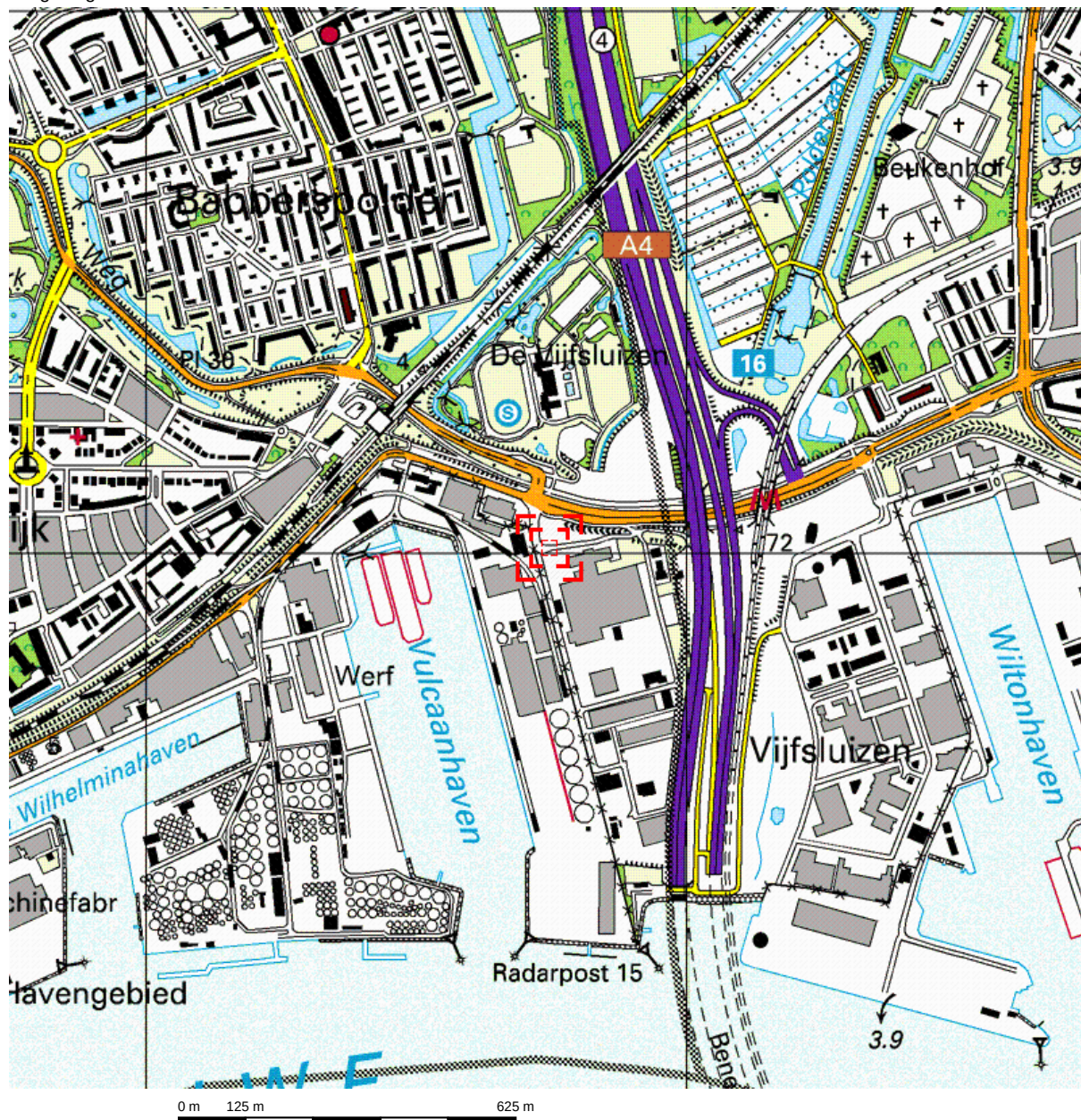
VLAARDINGEN

B

9778

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.



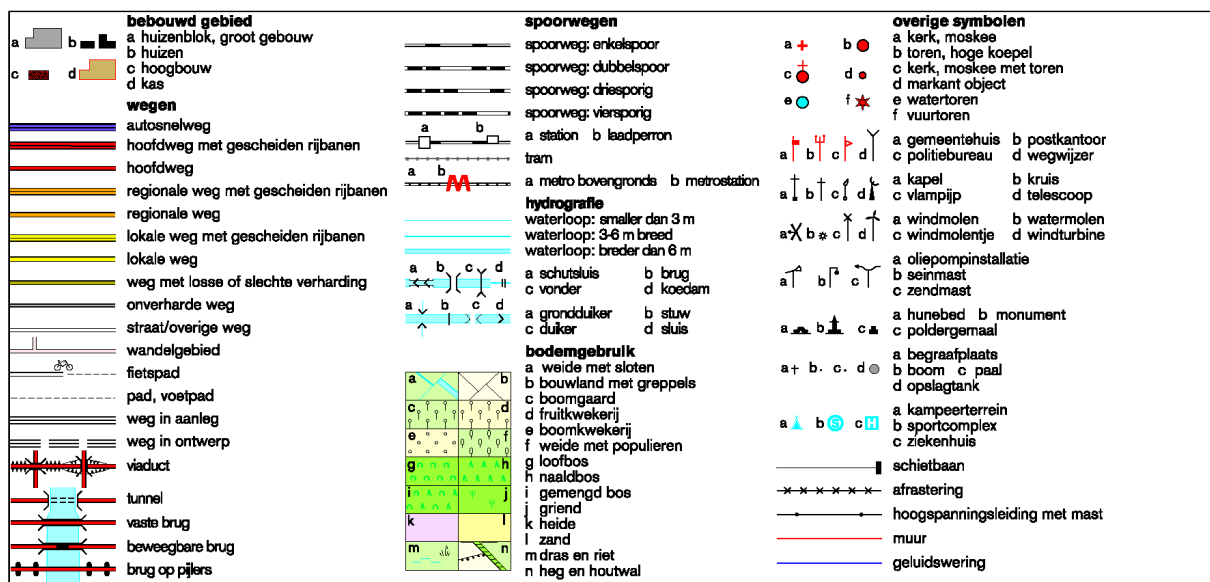
Deze kaart is noordgericht.

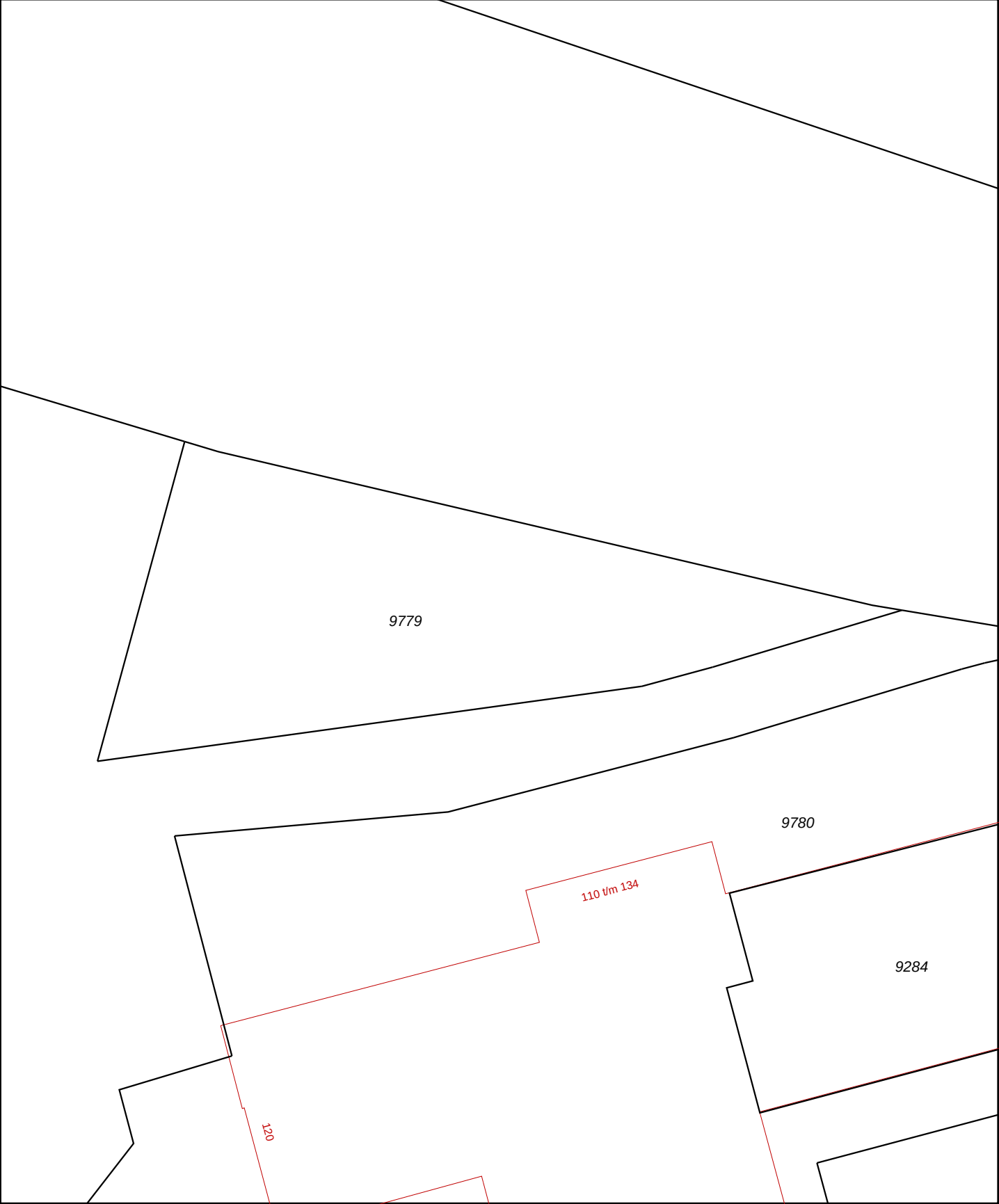
Schaal 1: 12500

Hier bevindt zich Kadastraal object VLAARDINGEN B 9778

Schiedamsdijk, VLAARDINGEN

© De auteursrechten en databankenrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster.





12345

25

Deze kaart is noordgericht

Perceelnummer

Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Overige topografie

Voor een eensluitend uittreksel, Apeldoorn, 23 december 2013

De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:500

Kadastrale gemeente

Sectie

Perceel

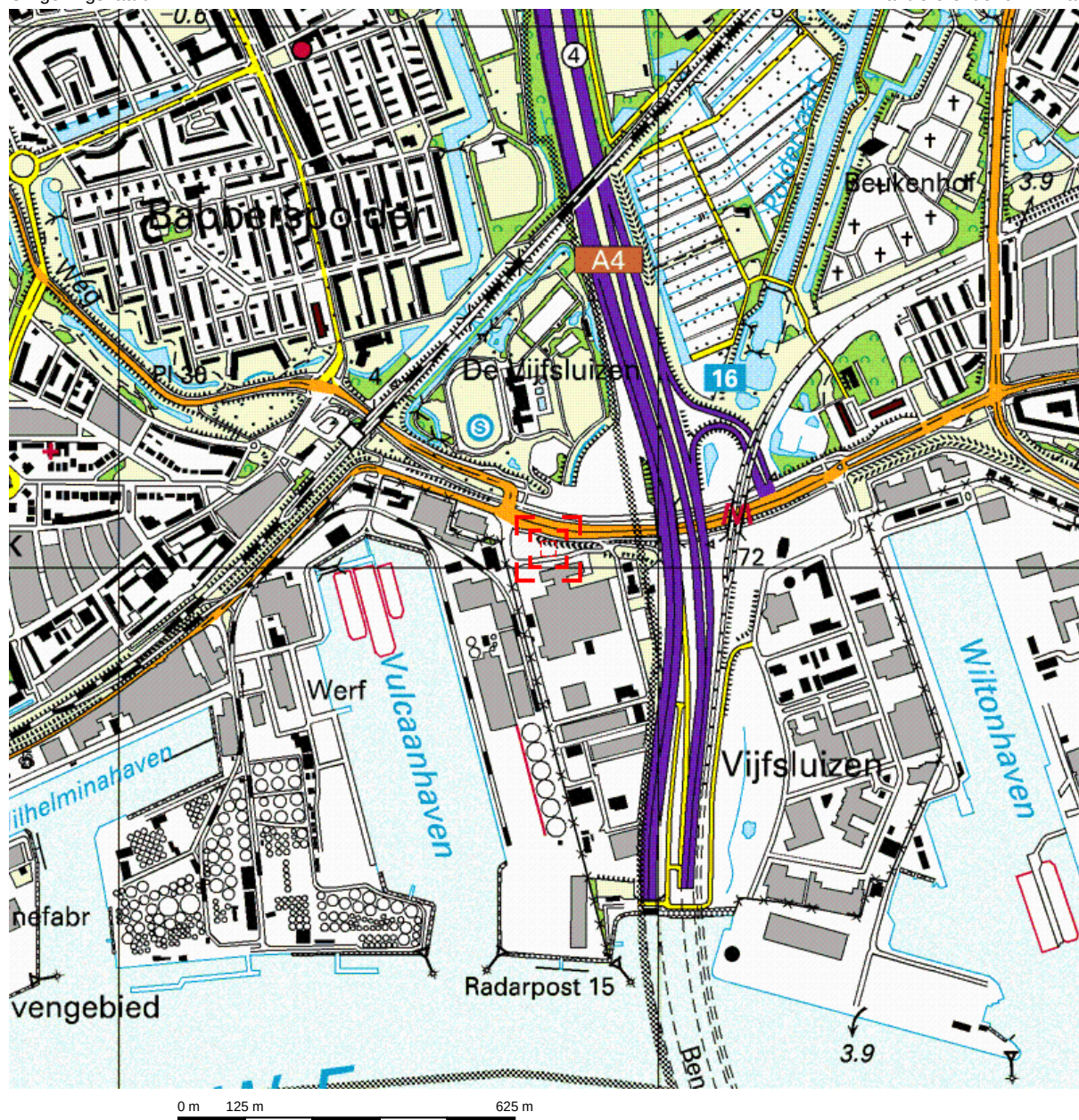
VLAARDINGEN

B

9779

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.



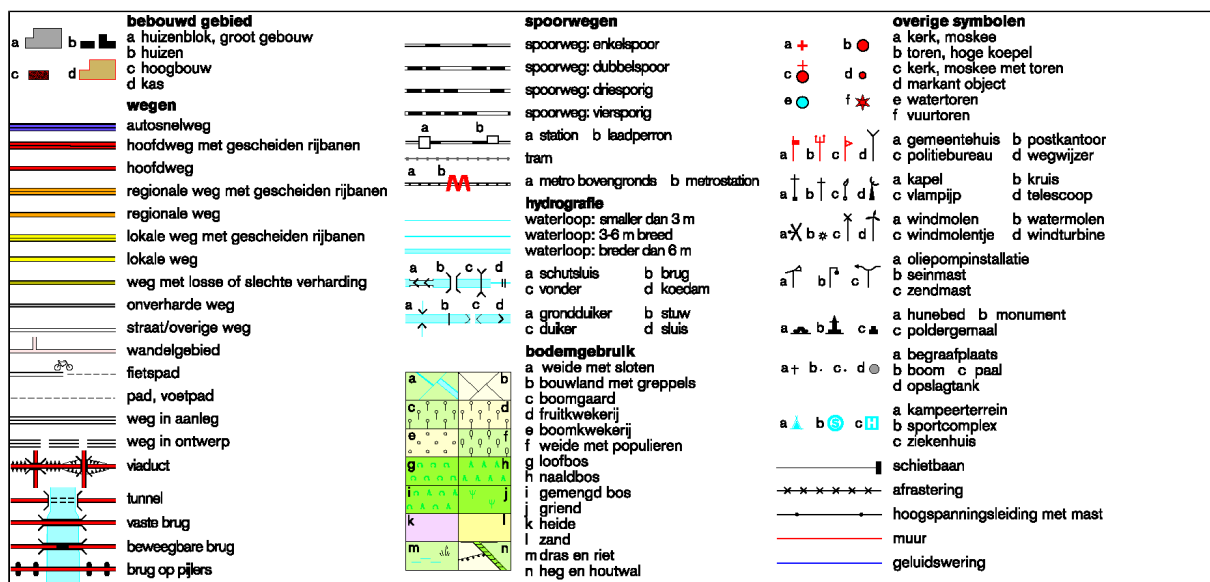
Deze kaart is noordgericht.

Schaal 1: 12500

Hier bevindt zich Kadastraal object VLAARDINGEN B 9779

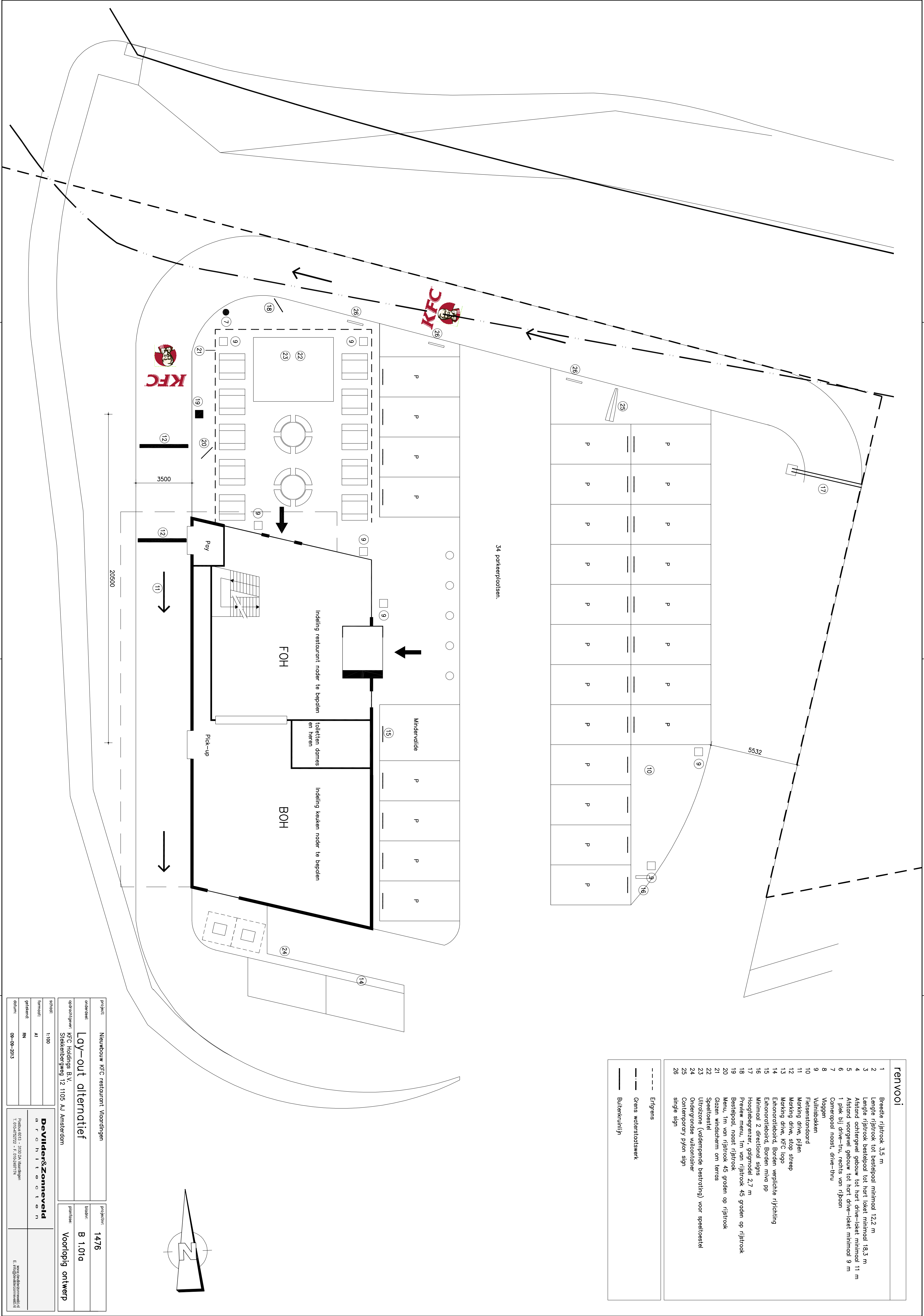
Schiedamsdijk, VLAARDINGEN

© De auteursrechten en databankenrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster.



Bijlage II

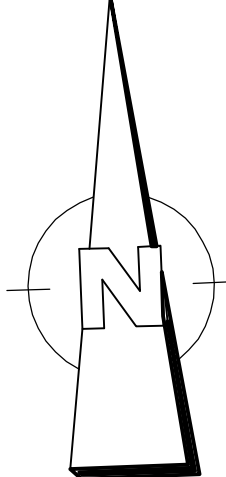
Tekening toekomstsituatie



renvooi

- Breedte rijstrook 3,5 m
- Lengte rijstrook tot bestelpool minimaal 12,2 m
- Lengte rijstrook bestelpool tot hart loket minimaal 18,3 m
- Afstand achtergevel gebouw tot hart drive-loket minimaal 11 m
- Afstand voorgevel gebouw tot hart drive-loket minimaal 9 m
- 1 plek bij drive-tru, rechts van rijbaan
- Camerepaal naast drive-thru
- Waggen
- Vuurtoren
- Vuurtoren
- Fietsenstandaard
- Marking drive, pijlen
- Marking drive, stop streep
- Marking drive, KFC logo
- Extracolorbord, Borden verplichte rijrichting
- Extracolorbord, Borden minig pp
- Minimaal 2 direction signs
- Hoogtebegrenzer, galmiddel 2,7 m
- Preview menu, 1m van rijstrook 45 graden op rijstrook
- Bestelpool, naast rijstrook
- Menu, 1m van rijstrook 45 graden op rijstrook
- Gazen windscherm om terras
- Speeltoestel
- Uitrozone (veldtemperde bestrating) voor speeltoestel
- Ondergrondse vuilcontainer
- Contemporary pylon sign
- single sign

- Erfgrens
- Grens waterslootwerk
- Buiterkruinlijn



project:	Nieuwbouw KFC restaurant Voordingen	projectnr:	1476
onderdeel:	Lay-out alternatief	bieder:	B 1.01a
opdrachtgever:	KFC Holdings B.V.	planning:	Voorlopig ontwerp
locatie:	Stekkenbergweg 12 1105 AJ Amsterdam		
schaal:	1:100		
formaat:	A1		
getekend:	RN		
datum:	09-09-2013		
DeVilder&Zonneveld		www.deVilder&Zonneveld.nl	
T: 020 474 7222 - F: 020 480 7714		E: info@devilderzonneveld.nl	

Bijlage III

Tekening boorpunten

1	Breastje rijstrook 3,5 m
2	Leegte rijstrook tot bestelpaal minimaal 12,2 m
3	Leegte rijstrook bestelpaal tot hart laet minimaal 18,3 m
4	Afstand achtergevoel gebouwt tot hart drive-laet minimaal 11 m
5	Afstand achtergevoel gebouwt tot hart enter-deket minimaal 9 m
6	1 piek bij rijstrook rijbaan
7	Demperstrook naast drive-thru
8	Waggen
9	Vuurbakken
10	Verkeerslichten
11	Marking stoprijstrook
12	Marking drive, stop streep
13	Marking drive, KFC logo
14	Enzootersbord, Borden verplechte rijstroek
15	Enzootersbord, Borden drive pp
16	Enzootersbord, Borden drive
17	Hoogtegrenzer, golpmiddel 2,7 m
18	Praver menu, 1m van rijstrook 45 graden op rijstrook
19	Bestelpaak, naast rijstrook
20	Menu, 1m van rijstrook 45 graden op rijstrook
21	Menu, 1m van rijstrook 45 graden op rijstrook
22	Speeltoestel met terras
23	Speeltoestel
24	Utiliteits (veldpomp) bestrating voor speeltoestel
25	Ondergrondse vuilwaterput
26	Ontspannings pylen sign
27	Signage sign

- | | |
|----|--|
| 1 | Breastje rijstrook 3,5 m |
| 2 | Leegte rijstrook tot bestelpaal minimaal 12,2 m |
| 3 | Leegte rijstrook bestelpaal tot hart laet minimaal 18,3 m |
| 4 | Afstand achtergevoel gebouwt tot hart drive-laet minimaal 11 m |
| 5 | Afstand achtergevoel gebouwt tot hart enter-deket minimaal 9 m |
| 6 | 1 piek bij rijstrook rijbaan |
| 7 | Demperstrook naast drive-thru |
| 8 | Waggen |
| 9 | Vuurbakken |
| 10 | Verkeerslichten |
| 11 | Marking stoprijstrook |
| 12 | Marking drive, stop streep |
| 13 | Marking drive, KFC logo |
| 14 | Enzootersbord, Borden verplechte rijstroek |
| 15 | Enzootersbord, Borden drive pp |
| 16 | Enzootersbord, Borden drive |
| 17 | Hoogtegrenzer, golpmiddel 2,7 m |
| 18 | Praver menu, 1m van rijstrook 45 graden op rijstrook |
| 19 | Bestelpaak, naast rijstrook |
| 20 | Menu, 1m van rijstrook 45 graden op rijstrook |
| 21 | Menu, 1m van rijstrook 45 graden op rijstrook |
| 22 | Speeltoestel met terras |
| 23 | Speeltoestel |
| 24 | Utiliteits (veldpomp) bestrating voor speeltoestel |
| 25 | Ondergrondse vuilwaterput |
| 26 | Ontspannings pylen sign |
| 27 | Signage sign |

Grens waterstootswerk

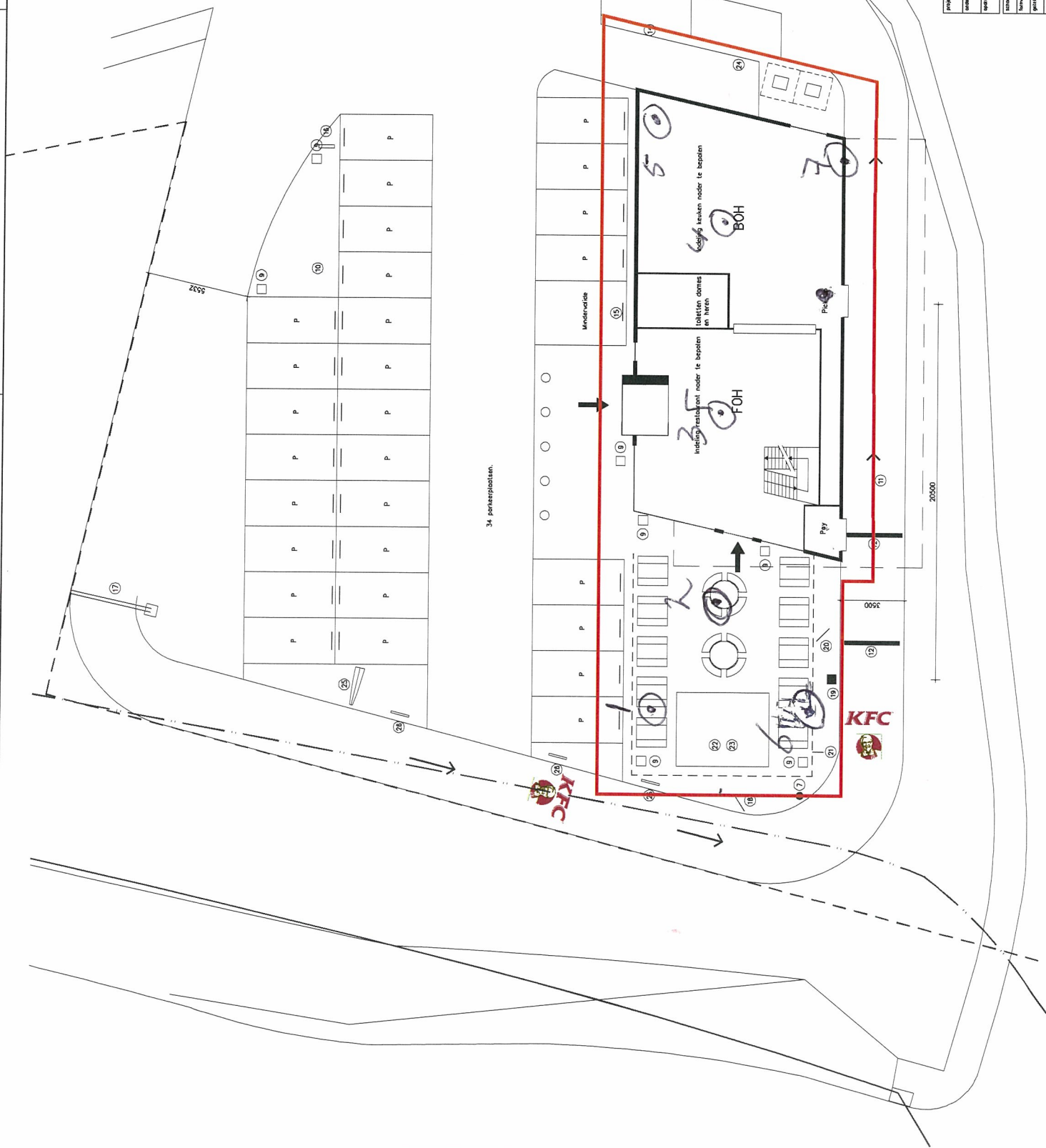
Buitenkruinlijn

Buitenkruinlijn

10

boring tot 2,0 m-mv

boring met peilbuis



projectnr	Neubau KFC restaurant Voordingen	projectnr	1476
organisatie		type	B 1.01a
aanpak	Lay-out alternatief KFC Hoofding B.V. Deventerweg 12 1056 AL Amsterdam	planfase	Voortgang ontwerp
aanpak	1:100	DeVilder&Zonneveld architect	
aanpak	1:500		
aanpak	1:1000		
aanpak	1:2000		
aanpak	1:5000		
aanpak	1:10000		
aanpak	1:20000		
aanpak	1:50000		
aanpak	1:100000		
aanpak	1:200000		
aanpak	1:500000		
aanpak	1:1000000		
aanpak	1:2000000		
aanpak	1:5000000		
aanpak	1:10000000		
aanpak	1:20000000		
aanpak	1:50000000		
aanpak	1:100000000		
aanpak	1:200000000		
aanpak	1:500000000		
aanpak	1:1000000000		
aanpak	1:2000000000		
aanpak	1:5000000000		
aanpak	1:10000000000		
aanpak	1:20000000000		
aanpak	1:50000000000		
aanpak	1:100000000000		
aanpak	1:200000000000		
aanpak	1:500000000000		
aanpak	1:1000000000000		
aanpak	1:2000000000000		
aanpak	1:5000000000000		
aanpak	1:10000000000000		
aanpak	1:20000000000000		
aanpak	1:50000000000000		
aanpak	1:100000000000000		
aanpak	1:200000000000000		
aanpak	1:500000000000000		
aanpak	1:1000000000000000		
aanpak	1:2000000000000000		
aanpak	1:5000000000000000		
aanpak	1:10000000000000000		
aanpak	1:20000000000000000		
aanpak	1:50000000000000000		
aanpak	1:100000000000000000		
aanpak	1:200000000000000000		
aanpak	1:500000000000000000		
aanpak	1:1000000000000000000		
aanpak	1:2000000000000000000		
aanpak	1:5000000000000000000		
aanpak	1:10000000000000000000		
aanpak	1:20000000000000000000		
aanpak	1:50000000000000000000		
aanpak	1:100000000000000000000		
aanpak	1:200000000000000000000		
aanpak	1:500000000000000000000		
aanpak	1:1000000000000000000000		
aanpak	1:2000000000000000000000		
aanpak	1:5000000000000000000000		
aanpak	1:10000000000000000000000		
aanpak	1:20000000000000000000000		
aanpak	1:50000000000000000000000		
aanpak	1:100000000000000000000000		
aanpak	1:200000000000000000000000		
aanpak	1:500000000000000000000000		
aanpak	1:1000000000000000000000000		
aanpak	1:2000000000000000000000000		
aanpak	1:5000000000000000000000000		
aanpak	1:10000000000000000000000000		
aanpak	1:20000000000000000000000000		
aanpak	1:50000000000000000000000000		
aanpak	1:100000000000000000000000000		
aanpak	1:200000000000000000000000000		
aanpak	1:500000000000000000000000000		
aanpak	1:1000000000000000000000000000		
aanpak	1:2000000000000000000000000000		
aanpak	1:5000000000000000000000000000		
aanpak	1:10000000000000000000000000000		
aanpak	1:20000000000000000000000000000		
aanpak	1:50000000000000000000000000000		
aanpak	1:100000000000000000000000000000		
aanpak	1:200000000000000000000000000000		
aanpak	1:500000000000000000000000000000		
aanpak	1:1000000000000000000000000000000		
aanpak	1:2000000000000000000000000000000		
aanpak	1:5000000000000000000000000000000		
aanpak	1:10000000000000000000000000000000		
aanpak	1:20000000000000000000000000000000		
aanpak	1:50000000000000000000000000000000		
aanpak	1:100000000000000000000000000000000		
aanpak	1:200000000000000000000000000000000		
aanpak	1:500000000000000000000000000000000		
aanpak	1:1000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:2000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:5000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:10000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:20000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:50000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:100000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:200000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:500000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:1000000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:2000000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:5000000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:10000000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:20000000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:50000000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:100000000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:200000000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:500000000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:1000000000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:2000000000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:5000000000000000000000000000000000000000		
aanpak	1:100		
aanpak	1:200		
aanpak	1:500		
aanpak	1:1000		
aanpak	1:2000		
aanpak	1:5000		
aanpak	1:100		
aanpak	1:200		
aanpak	1:500		
aanpak	1:1000		
aanpak	1:2000		
aanpak	1:5000		
aanpak	1:100		
aanpak	1:200		
aanpak	1:500		
aanpak	1:1000		
aanpak	1:2000		
aanpak	1:5000		
aanpak	1:100		
aanpak	1:200		
aanpak	1:500		
aanpak	1:1000		
aanpak	1:2000		
aanpak	1:5000		
aanpak	1:100		
aanpak	1:200		
aanpak	1:500		
aanpak	1:1000		
aanpak	1:2000		
aanpak	1:5000		
aanpak	1:100		
aanpak	1:200		
aanpak	1:500		
aanpak	1:1000		
aanpak	1:2000		
aanpak	1:5000		
aanpak	1:100		
aanpak	1:200		
aanpak	1:500		
aanpak	1:1000		
aanpak	1:2000		
aanpak	1:5000		
aanpak	1:100		
aanpak	1:200		
aanpak	1:500		
aanpak	1:1000		
aanpak	1:2000		
aanpak	1:5000		
aanpak	1:100		
aanpak	1:200		
aanpak	1:500		
aanpak	1:1000		
aanpak	1:2000		
aanpak	1:5000		
aanpak	1:100		
aanpak	1:200		
aanpak	1:500		
aanpak	1:1000		
aanpak	1:2000		
aanpak	1:5000		
aanpak	1:100		
aanpak	1:200		
aanpak	1:500		
aanpak	1:1000		
aanpak	1:2000		
aanpak	1:5000		
aanpak	1:100		
aanpak	1:200		
aanpak	1:500		
aanpak	1:1000		
aanpak	1:2000		
aanpak	1:5000		
aanpak	1:100		
aanpak	1:200		
aanpak	1:500		
aanpak	1:1000		
aanpak	1:2000		
aanpak	1:5000		
aanpak	1:100		
aanpak	1:200		
aanpak	1:500		
aanpak	1:1000		
aanpak	1:2000		
aanpak	1:5000		
aanpak	1:100		
aanpak	1:200		
aanpak	1:500		

Bijlage IV

Foto's onderzoekslocatie

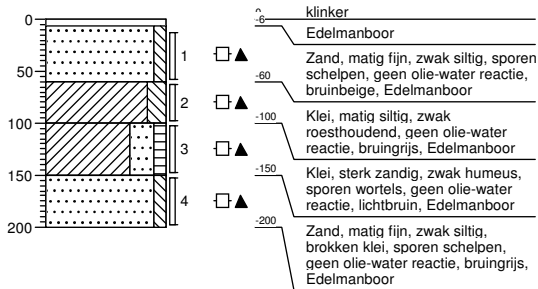


Bijlage V

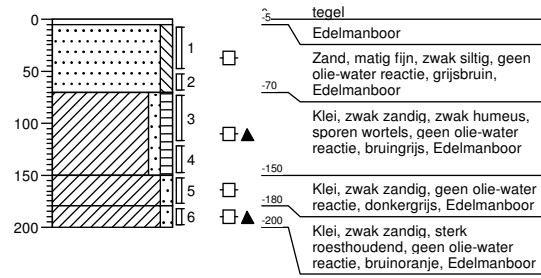
Boorprofielen



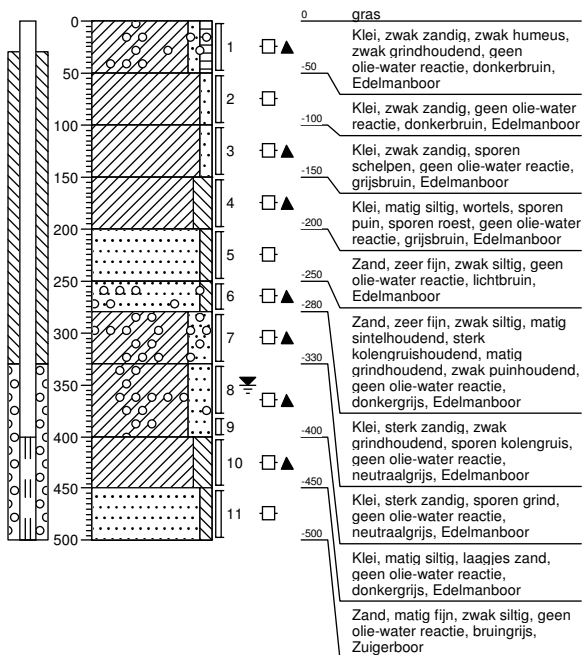
Boring: 1



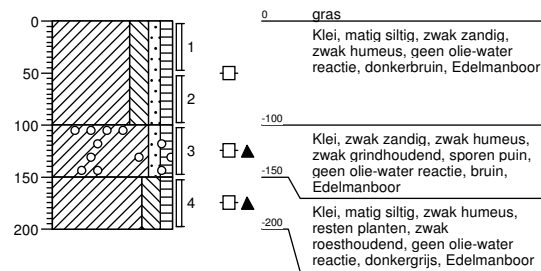
Boring: 2



Boring: 3

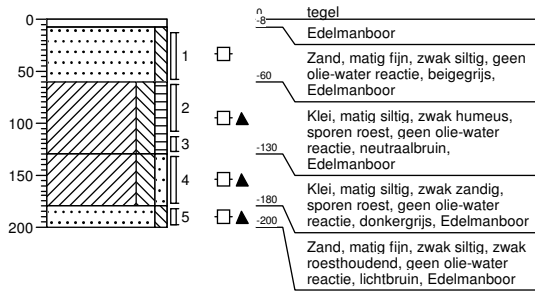


Boring: 4

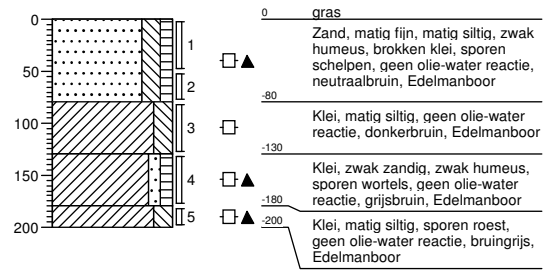




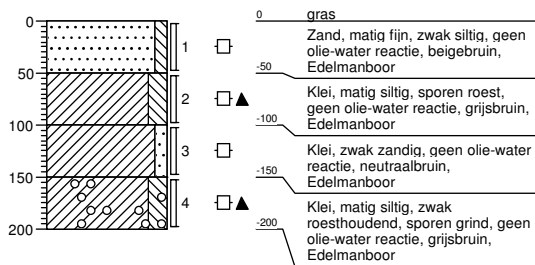
Boring: 5



Boring: 6



Boring: 7



Bijlage VI

Analyse- en toetsingsresultaten grond



Analyserapport

Mitec Advies BV
M. de Leeuw
Schouwersweg 9
4451 HS HEINKENSZAND

Blad 1 van 4

Uw projectnaam : Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen
Uw projectnummer : 13MDL236.10
ALcontrol rapportnummer : 11964996, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer : AUUDB1J2

Rotterdam, 21-12-2013

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 13MDL236.10. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

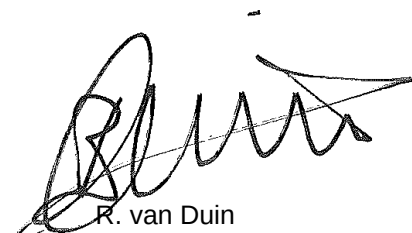
Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 4 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



Mitec Advies BV
M. de Leeuw

Analysrapport

Blad 2 van 4

Projectnaam Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen
Projectnummer 13MDL236.10
Rapportnummer 11964996 - 1

Orderdatum 18-12-2013
Startdatum 18-12-2013
Rapportagedatum 21-12-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M5 3 (0-50)
002	Grond (AS3000)	MM6 1 (60-100) 2 (70-120) 3 (50-100) 3 (100-150) 4 (50-100) 5 (60-110) 6 (80-130) 7 (50-100) 7 (100-150)
003	Grond (AS3000)	MM7 4 (100-150) 7 (150-200)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
droge stof	gew.-%	S	81.1	75.9	77.9
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	6.6	6.2	9.2
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS	S	13	18	13
METALEN					
arseen	mg/kgds	S	25	37	47

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



Mitec Advies BV
M. de Leeuw

Analysrapport

Blad 3 van 4

Projectnaam Schiedamsedijk ong. te Vlaarding
Projectnummer 13MDL236.10
Rapportnummer 11964996 - 1

Orderdatum 18-12-2013
Startdatum 18-12-2013
Rapportagedatum 21-12-2013

Monster beschrijvingen

- 001 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
- * Na het nemen van deelmonsters ten behoeve van het bepalen van de bodemkenmerken (droge stof en eventueel organisch stof, lutum en pH-CaCl₂), alsmede eventuele deelmonsters voor vluchtige verbindingen (BTEX, vluchtige halogenen, Cyanides), was geen 140 gram meer over voor de monstervoorbehandeling voor de overige parameters. Daarom is minder dan 140 gram voorbehandeld voor deze parameters.
- 002 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
- 003 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Paraaf :



Mitec Advies BV

M. de Leeuw

Analysrapport

Blad 4 van 4

Projectnaam Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen
Projectnummer 13MDL236.10
Rapportnummer 11964996 - 1

Orderdatum 18-12-2013
Startdatum 18-12-2013
Rapportagedatum 21-12-2013

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
arseen	Grond (AS3000)	Conform AS3050-1, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y4485146	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
002	Y4485150	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
002	Y4485152	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
002	Y4485154	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
002	Y4485155	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
002	Y4485156	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
002	Y4485243	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
002	Y4485248	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
002	Y4485264	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
002	Y4485269	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
003	Y4485163	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
003	Y4485260	11-12-2013	11-12-2013	ALC201

Paraaf :



Analyserapport

Mitec Advies BV
M. de Leeuw
Schouwersweg 9
4451 HS HEINKENSZAND

Blad 1 van 9

Uw projectnaam : Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen
Uw projectnummer : 13MDL236.10
ALcontrol rapportnummer : 11962832, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer : 9NTSFP1K

Rotterdam, 17-12-2013

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 13MDL236.10. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

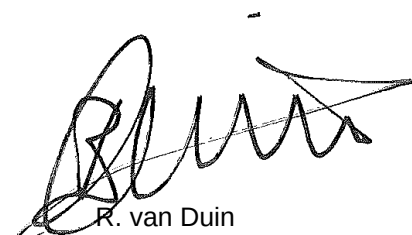
Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 9 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



Mitec Advies BV

M. de Leeuw

Blad 2 van 9

Analyserapport

Projectnaam Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen
 Projectnummer 13MDL236.10
 Rapportnummer 11962832 - 1

Orderdatum 12-12-2013
 Startdatum 12-12-2013
 Rapportagedatum 17-12-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie				
001	Grond (AS3000)	M2 3 (0-50)				
002	Grond (AS3000)	MM1 1 (10-60) 2 (5-50) 5 (10-60) 6 (0-50) 7 (0-50)				
003	Grond (AS3000)	MM3 1 (60-100) 2 (70-120) 3 (50-100) 3 (100-150) 4 (50-100) 5 (60-110) 6 (80-130) 7 (50-100) 7 (100-150)				
004	Grond (AS3000)	MM4 4 (100-150) 7 (150-200)				

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
droge stof	gew.-%	S	78.3	94.0	75.3	74.8
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	4.0	<1
aard van de artefacten	g	S	geen	geen	stenen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	5.5	<0.5	4.9	6.0
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)	% vd DS	S	21	12	27	12
METALEN						
barium	mg/kgds	S	310	<20	400	400
cadmium	mg/kgds	S	2.3	<0.2	4.2	3.7
kobalt	mg/kgds	S	8.6	2.3	15	14
koper	mg/kgds	S	57	5.4	97	94
kwik	mg/kgds	S	1.2	<0.05	2.4	2.0
lood	mg/kgds	S	110	14	190	190
molybdeen	mg/kgds	S	4.4	0.7	2.7	2.7
nikkel	mg/kgds	S	20	6.3	33	32
zink	mg/kgds	S	450	35	800	690
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	S	0.30	<0.01	0.45	0.34
fenantreen	mg/kgds	S	0.41	0.01	0.57	0.65
antraceen	mg/kgds	S	0.13	<0.01	0.18	0.18
fluoranteen	mg/kgds	S	0.57	0.03	0.57	0.81
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.32	0.02	0.35	0.47
chryseen	mg/kgds	S	0.35	<0.01	0.36	0.49
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.22	0.01	0.25	0.33
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.32	0.02	0.33	0.50
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.28	0.01	0.30	0.42
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.27	0.02	0.29	0.40
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	mg/kgds	S	3.17 ¹⁾	0.141 ¹⁾	3.65 ¹⁾	4.59 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28	µg/kgds	S	1.3 ²⁾	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	2.1 ³⁾	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	3.8	<1	6.5	7.3
PCB 118	µg/kgds	S	3.4	<1	5.7	7.6
PCB 138	µg/kgds	S	13	1.3	24	17
PCB 153	µg/kgds	S	11	<1	16	14
PCB 180	µg/kgds	S	12	<1	19	16
som PCB (7) (0.7 BoToVa)	µg/kgds	S	46.6 ¹⁾	5.5 ¹⁾	72.6 ¹⁾	63.3 ¹⁾

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



Mitec Advies BV

M. de Leeuw

Blad 3 van 9

Analysrapport

Projectnaam Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen
Projectnummer 13MDL236.10
Rapportnummer 11962832 - 1

Orderdatum 12-12-2013
Startdatum 12-12-2013
Rapportagedatum 17-12-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie				
001	Grond (AS3000)	M2 3 (0-50)				
002	Grond (AS3000)	MM1 1 (10-60) 2 (5-50) 5 (10-60) 6 (0-50) 7 (0-50)				
003	Grond (AS3000)	MM3 1 (60-100) 2 (70-120) 3 (50-100) 3 (100-150) 4 (50-100) 5 (60-110) 6 (80-130) 7 (50-100) 7 (100-150)				
004	Grond (AS3000)	MM4 4 (100-150) 7 (150-200)				
Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		14	<5	59	54
fractie C22 - C30	mg/kgds		41	<5	130	130
fractie C30 - C40	mg/kgds		36	<5	100	100
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	90	<20	290	290

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



Mitec Advies BV
M. de Leeuw

Analysrapport

Blad 4 van 9

Projectnaam Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen
Projectnummer 13MDL236.10
Rapportnummer 11962832 - 1

Orderdatum 12-12-2013
Startdatum 12-12-2013
Rapportagedatum 17-12-2013

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 004 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|--|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor volgens BoToVa |
| 2 | PCB 28 is mogelijk vals positief verhoogd door de aanwezigheid van PCB 31 |
| 3 | Het gehalte is indicatief i.v.m. de aanwezigheid van componenten die een storende invloed hebben op de meting. |

Paraaf :



Mitec Advies BV

M. de Leeuw

Analyserapport

Blad 5 van 9

Projectnaam Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen
 Projectnummer 13MDL236.10
 Rapportnummer 11962832 - 1

Orderdatum 12-12-2013
 Startdatum 12-12-2013
 Rapportagedatum 17-12-2013

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS 3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform prestatieblad 3010-7 Gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y4485146	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
002	Y4485147	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
002	Y4485153	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
002	Y4485242	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
002	Y4485263	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
002	Y4485268	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
003	Y4485150	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
003	Y4485152	11-12-2013	11-12-2013	ALC201

Paraaf :



Mitec Advies BV

M. de Leeuw

Analysrapport

Blad 6 van 9

Projectnaam Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen
Projectnummer 13MDL236.10
Rapportnummer 11962832 - 1

Orderdatum 12-12-2013
Startdatum 12-12-2013
Rapportagedatum 17-12-2013

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
003	Y4485154	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
003	Y4485155	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
003	Y4485156	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
003	Y4485243	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
003	Y4485248	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
003	Y4485264	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
003	Y4485269	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
004	Y4485163	11-12-2013	11-12-2013	ALC201
004	Y4485260	11-12-2013	11-12-2013	ALC201

Paraaf :



Mitec Advies BV
M. de Leeuw

Analysrapport

Blad 7 van 9

Projectnaam Schiedamsdijk ong. te Vlaardingen
Projectnummer 13MDL236.10
Rapportnummer 11962832 - 1

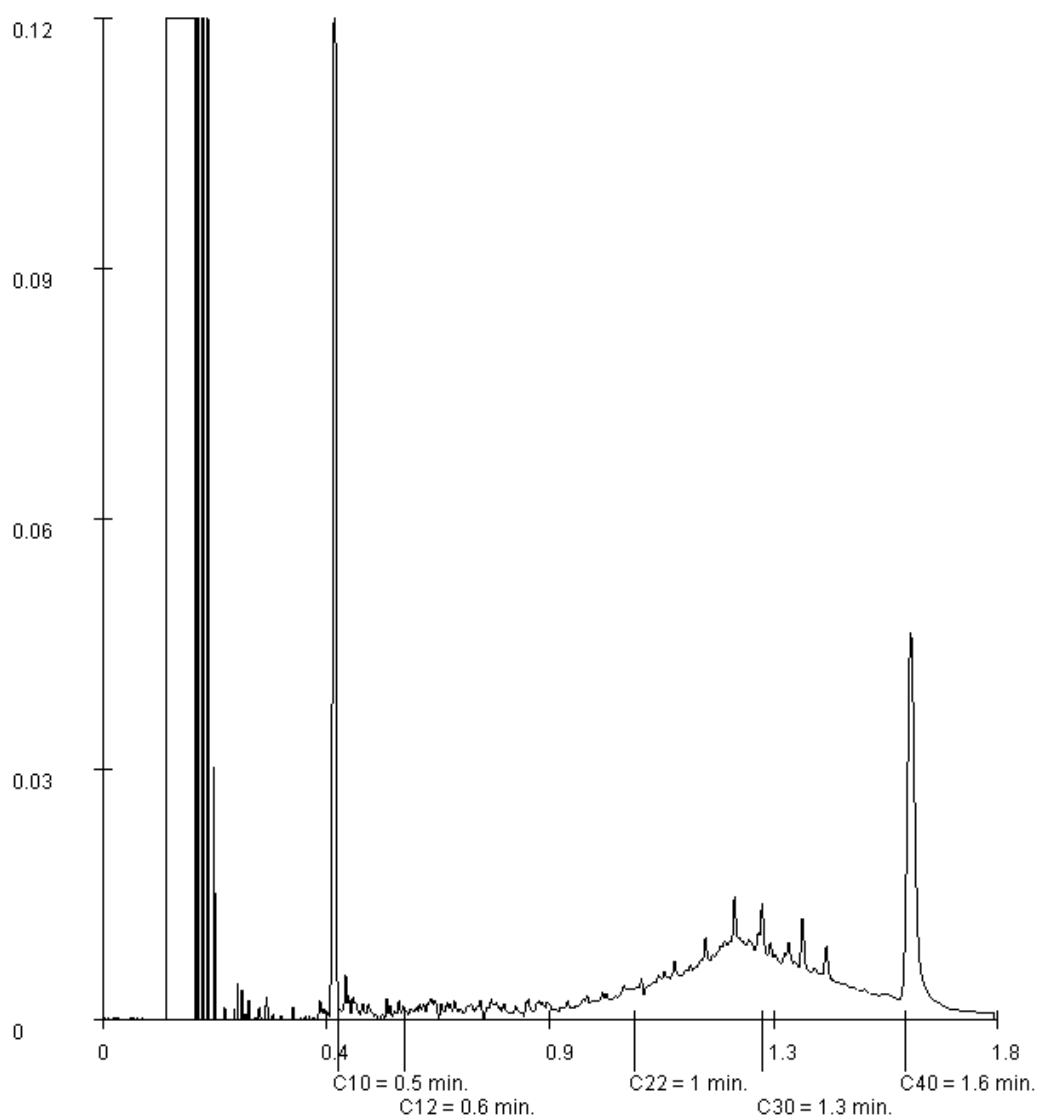
Orderdatum 12-12-2013
Startdatum 12-12-2013
Rapportagedatum 17-12-2013

Monsternummer: 001
Monster beschrijvingen M23 (0-50)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :



Mitec Advies BV
M. de Leeuw

Analysrapport

Blad 8 van 9

Projectnaam Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen
Projectnummer 13MDL236.10
Rapportnummer 11962832 - 1

Orderdatum 12-12-2013
Startdatum 12-12-2013
Rapportagedatum 17-12-2013

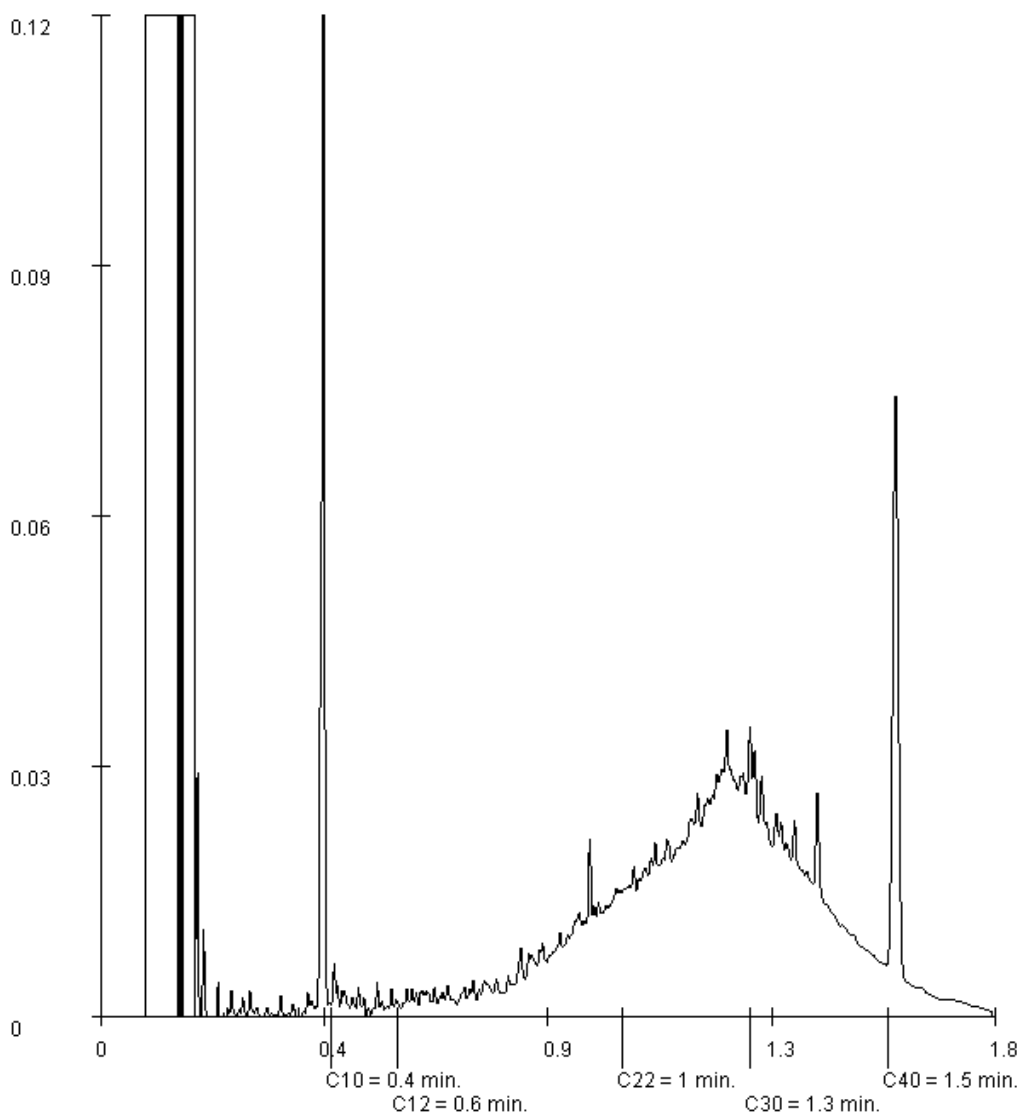
Monsternummer: 003

Monster beschrijvingen MM31 (60-100) 2 (70-120) 3 (50-100) 3 (100-150) 4 (50-100) 5 (60-110) 6 (80-130) 7 (50-100) 7 (100-150)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :



Mitec Advies BV
M. de Leeuw

Blad 9 van 9

Analysrapport

Projectnaam Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen
Projectnummer 13MDL236.10
Rapportnummer 11962832 - 1

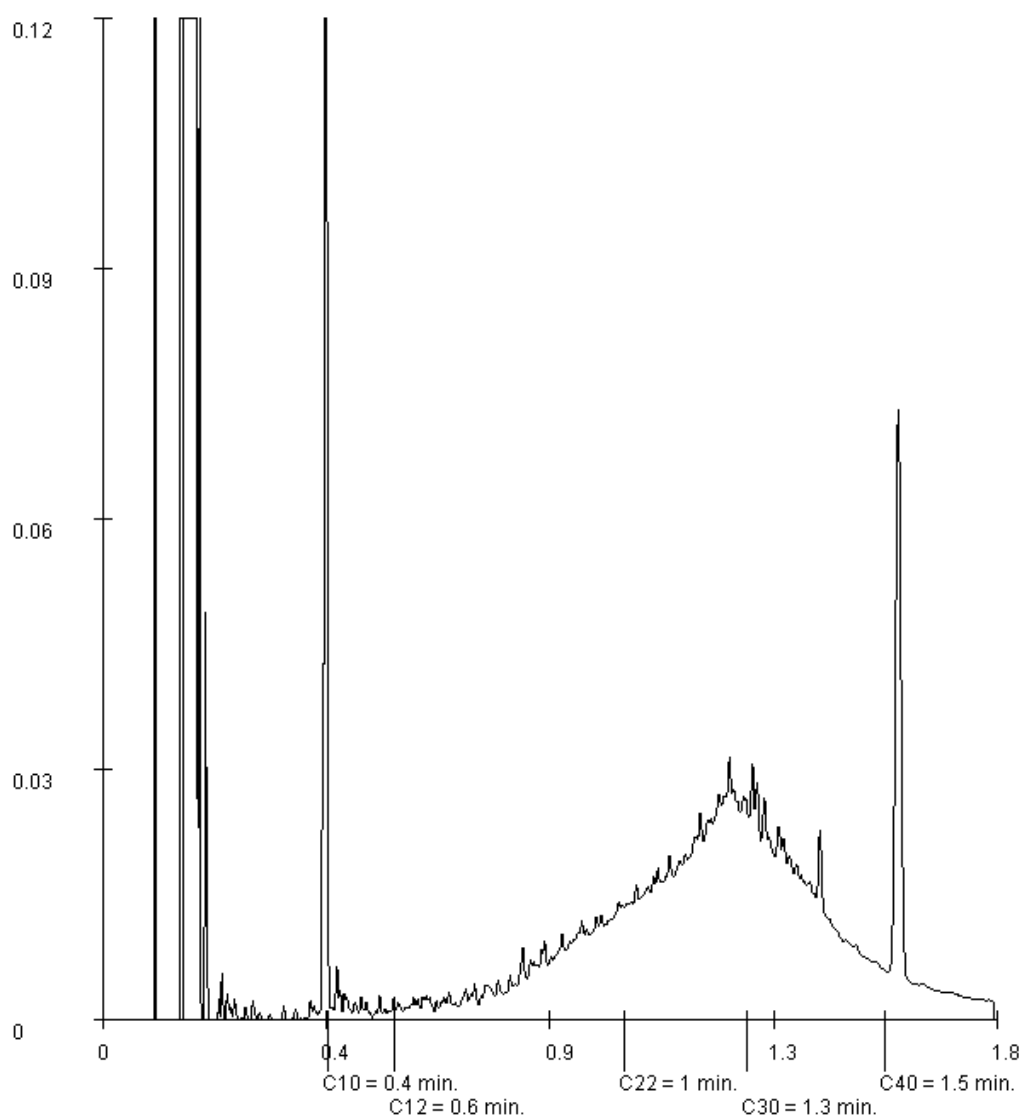
Orderdatum 12-12-2013
Startdatum 12-12-2013
Rapportagedatum 17-12-2013

Monsternummer: 004
Monster beschrijvingen MM44 (100-150) 7 (150-200)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb

Projectnaam		Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen										Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen									
Projectcode		13MDL236.10										13MDL236.10									
Monsteromschrijving		M5										MM6									
Monstersoort		Grond (AS3000)										Grond (AS3000)									
Monster conclusie		Overschrijding Achtergrondwaarde										Overschrijding Achtergrondwaarde									
Analyse	Eenheid	AR	BT	AT	AC	BC	BI	AW	T	I	RBK	AR	BT	AT	AC	BC	BI	AW	T	I	RBK
droge stof	gew.-%-[%]	81.1	81.1		--	--						75.9	75.9		--	--					
gewicht artefacten	g	<1			--							<1			--						
aard van de artefacten	g	Geen		--							Geen		--								
organische stof (gloeiverlies)	%	6.6	6.6		--							6.2	6.2		--						
KORRELGROOTTEVERDELING																					
lutum (bodem)	% vd DS	13			--							18			--						
METALEN																					
arsen	mg/kg	25	31.7	31.7	*	IN	0.21	20	48	76	20	37	43.5	43.5	*	IN	0.42	20	48	76	20

Monstercode Monsteromschrijving

11964996-001M5 3 (0-50)

11964996-002MM6 1 (60-100) 2 (70-120) 3 (50-100) 3 (100-150) 4 (50-100) 5 (60-110) 6 (80-130) 7 (50-100) 7 (100-150)

Bodemtypehumuslutum

Monster 1 6.6% 13%

Monster 2 6.2% 18%

Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb

Projectnaam	Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen											
Projectcode	13MDL236.10											
Monsteromschrijving	MM7											
Monstersoort	Grond (AS3000)											
Monster conclusie		Overschrijding Achtergrondwaarde										
Analyse	Eenheid	AR	BT	AT	AC	BC	BI	AW	T	I	RBK	
droge stof	gew.-%[%]	77.9	77.9		--	--						
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	g	Geen		--								
organische stof (gloeiverlies)	%	9.2	9.2		--							
KORRELGROOTTEVERDELING												
lutum (bodem)	% vd DS	13			--							
METALEN												
arsen	mg/kg	47	57.1	57.1	**	IN	0.66	20	48	76	20	

Monstercode Monsteromschrijving
11964996-003MM7 4 (100-150) 7 (150-200)
Bodemtypehumuslutum
Monster 3 9.2% 13%

Legenda

Verklaring kolommen

AR	ALcontrol rapport resultaat
BT	Door BoToVa berekend toetsresultaat
BC	BoTova toets conclusie
AT	ALcontrol toetsings resultaat (door ALcontrol berekend)
AW	Achtergrondwaarde (door ALcontrol beheerd)
T	Tussenwaarde (door ALcontrol berekend en beheerd maar niet meer beschreven in de wetgeving)
I	Interventie waarde (door ALcontrol beheerd)
RBK	Regeling Bodem Kwaliteits eis
BI	ALcontrol berekende BodemIndex waarde, de waarde is berekend uit: $(\text{BoToVa omgerekende resultaatwaarde} - \text{ALcontrol bijgehouden achtergrondwaarde}) / (\text{ALcontrol bijgehouden interventiewaarde} - \text{ALcontrol bijgehouden achtergrondwaarde})$
-	De BoToVa conclusie = $\leq$ achtergrond waarde (BodemIndex waarde $\leq$ 0)

Verklaring toetsingsoordelen

--	Geen toetsoordeel mogelijk
#	verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
NV	Niet verspreidbaar
$\leq$ AW	Kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde
V	Verspreidbaar
NT>I	Niet Toepasbaar of groter dan interventiewaarde
>S	Groter dan de streefwaarde
NT	Niet toepasbaar
$\leq$ S	Kleiner dan of gelijk aan de streefwaarde
IN	Industrie
TG	Toepasbaar in GBT
WO	Wonen
NTG	Niet toepasbaar in GBT (>EW)
>IW	Groter dan interventiewaarde
T $\leq$ S	Toepasbaar ($\leq$ SW)
NT>E	Niet toepasbaar (> EW)
NT>S	Niet toepasbaar (> SW)
*	Het gehalte is groter dan de streefwaarde/achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef/achtergrond- en interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door ALcontrol beheerd)
**	Het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef/achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door ALcontrol beheerd)
***	Het gehalte is groter dan de interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door ALcontrol beheerd)

Kleur informatie

Rood	> Interventiewaarde (index waarde > 1)(BoToVa oordeel = 24), Niet Toepasbaar > Interventiewaarde(BoToVa oordeel = 3), Niet toepasbaar(BoToVa oordeel = 4), Nooit toepasbaar(BoToVa oordeel = 13), Niet toepasbaar in GBT (>EW)(BoToVa oordeel = 35), Niet toepasbaar (> SW)(BoToVa oordeel = 40), Niet toepasbaar (> EW)(BoToVa oordeel = 43)
Oranje	>= Tussenwaarde (index waarde ligt tussen 0.5 en 1), B(BoToVa oordeel = 15)
Blauw	>= Achtergrond waarde (index waarde < 0.5), > Streefwaarde(BoToVa oordeel = 25), Industrie(BoToVa oordeel = 6), Wonen(BoToVa oordeel = 7)

BoToVa informatie

Status : <https://www.botova-service.nl/Testing>

Normen : Voor actuele wetgeving verwijzen we u graag naar <https://www.botova-service.nl/PublicFiles/20130806NormenDefinitiesEnStandaarden.xlsx>

Handleiding: <https://www.botova-service.nl/PublicFiles/HandleidingV1.0.0.pdf>

Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb

Projectnaam		Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen										Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen										
Projectcode		13MDL236.10										13MDL236.10										
Monsteromschrijving		M2										MM1										
Monstersoort		Grond (AS3000)										Grond (AS3000)										
Monster conclusie		Overschrijding Achtergrondwaarde										Voldoet aan Achtergrondwaarde										
Analyse	Eenheid	AR	BT	AT	AC	BC	BI	AW	T	I	RBK	AR	BT	AT	AC	BC	BI	AW	T	I	RBK	
droge stof	gew.-% [%]	78.3	78.3		--	--						94.0	94		--	--						
gewicht artefacten	g	<1			--							<1			--							
aard van de artefacten	g	Geen		--							Geen		--									
organische stof (gloeiverlies)	%	5.5	5.5		--							<0.5	0.5		--							
KORRELGROOTTEVERDELING																						
lutum (bodem)	% vd DS	21			--							12			--							
METALEN																						
barium ⁺	mg/kg	310	356	356		--				1000	190	<20	24.1	24.1		--				1000	190	
cadmium	mg/kg	2.3	2.73	2.73	*	IN	0.17	0.6	6.8	13	0.6	<0.2	0.209	0.209		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.6	
kobalt	mg/kg	8.6	9.82	9.82		<=AW	-0.03	15	102	190	15	2.3	3.86	3.86		<=AW	-0.06	15	102	190	15	
koper	mg/kg	57	66.4	66.4	*	IN	0.18	40	115	190	40	5.4	8.31	8.31		<=AW	-0.21	40	115	190	40	
kwik	mg/kg	1.2	1.29	1.29	*	IN	0.03	0.15	18	36	0.15	<0.05	0.0433	0.0433		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.15	
lood	mg/kg	110	122	122	*	WO	0.15	50	290	530	50	14	18.6	18.6		<=AW	-0.07	50	290	530	50	
molybdeen	mg/kg	4.4	4.4	4.4	*	WO	0.02	1.5	96	190	1.5	0.7	0.7	0.7		<=AW	0.00	1.5	96	190	1.5	
nikkel	mg/kg	20	22.6	22.6		<=AW	-0.19	35	68	100	35	6.3	10	10		<=AW	-0.38	35	68	100	35	
zink	mg/kg	450	520	520	**	IN	0.65	140	430	720	140	35	55.1	55.1		<=AW	-0.15	140	430	720	140	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN																						
naftaleen	mg/kg	0.30	0.3		--							<0.01	0.007		--							
fenantreen	mg/kg	0.41	0.41		--							0.01	0.01		--							
antraceen	mg/kg	0.13	0.13		--							<0.01	0.007		--							
fluoranteen	mg/kg	0.57	0.57		--							0.03	0.03		--							
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.32	0.32		--							0.02	0.02		--							
chryseen	mg/kg	0.35	0.35		--							<0.01	0.007		--							
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.22	0.22		--							0.01	0.01		--							
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.32	0.32		--							0.02	0.02		--							
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.28	0.28		--							0.01	0.01		--							
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.27	0.27		--							0.02	0.02		--							
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	mg/kg	3.17	3.17	3.17	*	WO	0.04	1.5	21	40	1.05	0.141	0.141	0.141		<=AW	-0.04	1.5	21	40	1.05	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)																						
PCB 28	ug/kg	1.3	2.36		--							<1	3.5		--							
PCB 52	ug/kg	2.1	3.82		--							<1	3.5		--							
PCB 101	ug/kg	3.8	6.91		--							<1	3.5		--							
PCB 118	ug/kg	3.4	6.18		--							<1	3.5		--							
PCB 138	ug/kg	13	23.6		--							1.3	6.5		--							
PCB 153	ug/kg	11	20		--							<1	3.5		--							
PCB 180	ug/kg	12	21.8		--							<1	3.5		--							
som PCB (7) (0.7 BoToVa)	ug/kg	46.6	84.7	84.7	*	IN	0.07	0.02	0.51	1	0.049	5.5	27.5	27.5		*	IN	0.01	0.02	0.51	1	0.049
MINERALE OLIE																						
fractie C10 - C12	mg/ka	<5	6.36		--	--						<5	17.5		--	--						

fractie C12 - C22	mg/kg	14	25.5		--	--						<5	17.5		--	--						
fractie C22 - C30	mg/kg	41	74.5		--	--						<5	17.5		--	--						
fractie C30 - C40	mg/kg	36	65.5		--	--						<5	17.5		--	--						
totaal olie C10 - C40	mg/kg	90	164	164		<=AW	-	190	2595	5000	190	<20	70	70		<=AW	-	190	2595	5000	190	
							0.01										0.02					

Monstercode Monsteromschrijving

11962832-001M2 3 (0-50)

11962832-002MM1 1 (10-60) 2 (5-50) 5 (10-60) 6 (0-50) 7 (0-50)

Bodemtypehumuslutum

Monster 1 5.5% 21%

Monster 2 0.5% 12%

Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb

Projectnaam		Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen										Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen									
Projectcode		13MDL236.10										13MDL236.10									
Monsteromschrijving		MM3										MM4									
Monstersoort		Grond (AS3000)										Grond (AS3000)									
Monster conclusie		Overschrijding Interventiewaarde										Overschrijding Interventiewaarde									
Analyse	Eenheid	AR	BT	AT	AC	BC	BI	AW	T	I	RBK	AR	BT	AT	AC	BC	BI	AW	T	I	RBK
droge stof	gew.-%- [%]	75.3	75.3		--	--						74.8	74.8		--	--					
gewicht artefacten	g	4.0			--							<1			--						
aard van de artefacten	g	Stenen		--							Geen		--								
organische stof (gloeiverlies)	%	4.9	4.9		--							6.0	6		--						
KORRELGROOTTEVERDELING																					
lutum (bodem)	% vd DS	27			--							12			--						
METALEN																					
barium ⁺	mg/kg	400	376	376		--				1000	190	400	689	689		--				1000	190
cadmium	mg/kg	4.2	4.77	4.77	*	NT	0.34	0.6	6.8	13	0.6	3.7	4.76	4.76	*	NT	0.34	0.6	6.8	13	0.6
kobalt	mg/kg	15	14.1	14.1		<=AW	- 0.01	15	102	190	15	14	23.5	23.5	*	WO	0.05	15	102	190	15
koper	mg/kg	97	102	102	*	IN	0.42	40	115	190	40	94	131	131	**	IN	0.61	40	115	190	40
kwik	mg/kg	2.4	2.41	2.41	*	IN	0.06	0.15	18	36	0.15	2.0	2.41	2.41	*	IN	0.06	0.15	18	36	0.15
lood	mg/kg	190	197	197	*	WO	0.31	50	290	530	50	190	238	238	*	IN	0.39	50	290	530	50
molybdeen	mg/kg	2.7	2.7	2.7	*	WO	0.01	1.5	96	190	1.5	2.7	2.7	2.7	*	WO	0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	33	31.2	31.2		<=AW	- 0.06	35	68	100	35	32	50.9	50.9	*	IN	0.24	35	68	100	35
zink	mg/kg	800	810	810	***	NT>I	1.15	140	430	720	140	690	1020	1020	***	NT>I	1.51	140	430	720	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN																					
naftaleen	mg/kg	0.45	0.45		--							0.34	0.34		--						
fenantreen	mg/kg	0.57	0.57		--							0.65	0.65		--						
antraceen	mg/kg	0.18	0.18		--							0.18	0.18		--						
fluoranteen	mg/kg	0.57	0.57		--							0.81	0.81		--						
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.35	0.35		--							0.47	0.47		--						
chryseen	mg/kg	0.36	0.36		--							0.49	0.49		--						
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.25	0.25		--							0.33	0.33		--						
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.33	0.33		--							0.50	0.5		--						
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.30	0.3		--							0.42	0.42		--						
indeno(1,2,3- cd)pyreen	mg/kg	0.29	0.29		--							0.40	0.4		--						
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	mg/kg	3.65	3.65	3.65	*	WO	0.06	1.5	21	40	1.05	4.59	4.59	4.59	*	WO	0.08	1.5	21	40	1.05
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)																					
PCB 28	ug/kg	<1	1.43		--							<1	1.17		--						
PCB 52	ug/kg	<1	1.43		--							<1	1.17		--						
PCB 101	ug/kg	6.5	13.3		--							7.3	12.2		--						
PCB 118	ug/kg	5.7	11.6		--							7.6	12.7		--						
PCB 138	ug/kg	24	49		--							17	28.3		--						
PCB 153	ug/kg	16	32.7		--							14	23.3		--						
PCB 180	ug/kg	19	38.8		--							16	26.7		--						
som PCB (7) (0.7 BoToVa)	ug/kg	72.6	148	148	*	IN	0.13	0.02	0.51	1	0.049	63.3	106	106	*	IN	0.09	0.02	0.51	1	0.049
MINERALE OLIE																					
fractie C10 - C12	mg/kg	<5	7.14		--	--						<5	5.83		--	--					
fractie C12 - C22	mg/kg	59	120		--	--						54	90		--	--					
fractie C22 - C30	mg/kg	130	265		--	--						130	217		--	--					
fractie C30 - C40	mg/kg	100	204		--	--						100	167		--	--					
totaal olie C10 -	mg/kg	290	592	592	*	NT	0.08	190	2595	5000	190	290	483	483	*	IN	0.06	190	2595	5000	190

C40																				

Monstercode Monsteromschrijving

11962832-003MM3 1 (60-100) 2 (70-120) 3 (50-100) 3 (100-150) 4 (50-100) 5 (60-110) 6 (80-130) 7 (50-100) 7 (100-150)

11962832-004MM4 4 (100-150) 7 (150-200)

Bodemtypehumuslutum

Monster 3 4.9% 27%

Monster 4 6% 12%

BoToVa melding:SUCCES - 23-12-2013 - 07:28 - SIKB versie 11.0.0

Legenda

Verklaring kolommen

AR	ALcontrol rapport resultaat
BT	Door BoToVa berekend toetsresultaat
BC	BoTova toets conclusie
AT	ALcontrol toetsings resultaat (door ALcontrol berekend)
AW	Achtergrondwaarde (door ALcontrol beheerd)
T	Tussenwaarde (door ALcontrol berekend en beheerd maar niet meer beschreven in de wetgeving)
I	Interventie waarde (door ALcontrol beheerd)
RBK	Regeling Bodem Kwaliteits eis
BI	ALcontrol berekende BodemIndex waarde, de waarde is berekend uit: (BoToVa omgerekende resultaatwaarde - ALcontrol bijgehouden achtergrondwaarde) / (ALcontrol bijgehouden interventiewaarde - ALcontrol bijgehouden achtergrondwaarde)
-	De BoToVa conclusie = <=achtergrond waarde (BodemIndex waarde <= 0)

Verklaring toetsingsoordelen

--	Geen toetsoordeel mogelijk
#	verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
+	De normen voor barium zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde barium gehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen. Zie voetnoot 17, Bijlage B. , behorende bij hoofdstuk 4 van de Regeling bodemkwaliteit
NV	Achtergrondwaarden en maximale waarden voor grond en baggerspecie Niet verspreidbaar
<=AW	Kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde
V	Verspreidbaar
NT>I	Niet Toepasbaar of groter dan interventiewaarde
>S	Groter dan de streefwaarde
NT	Niet toepasbaar
<=S	Kleiner dan of gelijk aan de streefwaarde
IN	Industrie
TG	Toepasbaar in GBT
WO	Wonen
NTG	Niet toepasbaar in GBT (>EW)
>IW	Groter dan interventiewaarde
T<=S	Toepasbaar (<=SW)
NT>E	Niet toepasbaar (> EW)
NT>S	Niet toepasbaar (> SW)
*	Het gehalte is groter dan de streefwaarde/achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef/achtergrond- en interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door ALcontrol beheerd)
**	Het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef/achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door ALcontrol beheerd)
***	Het gehalte is groter dan de interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door ALcontrol beheerd)

Kleur informatie

Rood	> Interventiewaarde (index waarde > 1)(BoToVa oordeel = 24), Niet Toepasbaar > Interventiewaarde(BoToVa oordeel = 3), Niet toepasbaar(BoToVa oordeel = 4), Nooit toepasbaar(BoToVa oordeel = 13), Niet toepasbaar in GBT (>EW)(BoToVa oordeel = 35), Niet toepasbaar (> SW)(BoToVa oordeel = 40), Niet toepasbaar (> EW)(BoToVa oordeel = 43)
Oranje	>= Tussenwaarde (index waarde ligt tussen 0.5 en 1), B(BoToVa oordeel = 15)
Blauw	>= Achtergrond waarde (index waarde < 0.5), > Streefwaarde(BoToVa oordeel = 25), Industrie(BoToVa oordeel = 6), Wonen(BoToVa oordeel = 7)

BoToVa informatie

Status	: https://www.botova-service.nl/Testing
Normen	:Voor actuele wetgeving verwijzen we u graag naar https://www.botova-service.nl/PublicFiles/20130806NormenDefinitiesEnStandaarden.xlsx
Handleiding	: https://www.botova-service.nl/PublicFiles/HandleidingV1.0.0.pdf

Bijlage VII

Analyse- en toetsingsresultaten grondwater



Analyserapport

Mitec Advies BV
M. de Leeuw
Schouwersweg 9
4451 HS HEINKENSZAND

Blad 1 van 5

Uw projectnaam : Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen
Uw projectnummer : 13MDL236.10
ALcontrol rapportnummer : 11964890, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer : K58SPSFL

Rotterdam, 23-12-2013

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 13MDL236.10. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

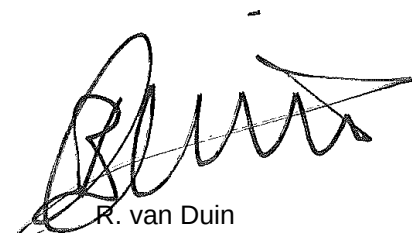
Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



Mitec Advies BV
M. de Leeuw

Analyserapport

Blad 2 van 5

Projectnaam Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen
Projectnummer 13MDL236.10
Rapportnummer 11964890 - 1

Orderdatum 18-12-2013
Startdatum 18-12-2013
Rapportagedatum 23-12-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie		
001	Grondwater (AS3000)	3-1-1 peilbuis 3 (400-500)		
Analyse	Eenheid	Q	001	
METALEN				
arseen	µg/l	S	7.7	
barium	µg/l	S	97	
cadmium	µg/l	S	3.0	
kobalt	µg/l	S	15	
koper	µg/l	S	14	
kwik	µg/l	S	<0.05	
lood	µg/l	S	2.6	
molybdeen	µg/l	S	12	
nikkel	µg/l	S	13	
zink	µg/l	S	410	
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	µg/l	S	<0.2	
tolueen	µg/l	S	0.91	
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2	
o-xyleen	µg/l	S	0.20	
p- en m-xyleen	µg/l	S	0.55	
xylenen (0.7 BoToVa)	µg/l	S	0.75 ¹⁾	
styreen	µg/l	S	<0.2	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	µg/l	S	0.05	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2	
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2	
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 BoToVa)	µg/l		0.14 ¹⁾	
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
som dichloorpropanen (0.7 BoToVa)	µg/l	S	0.42 ¹⁾	
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	
trichlooretheen	µg/l	S	<0.2	
chloroform	µg/l	S	<0.2	
vinylchloride	µg/l	S	<0.2	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



Mitec Advies BV

M. de Leeuw

Analysrapport

Blad 3 van 5

Projectnaam Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen
Projectnummer 13MDL236.10
Rapportnummer 11964890 - 1

Orderdatum 18-12-2013
Startdatum 18-12-2013
Rapportagedatum 23-12-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie		
001	Grondwater (AS3000)	3-1-1 peilbuis 3 (400-500)		
Analyse	Eenheid	Q	001	
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	
MINERALE OLIE				
fractie C10 - C12	µg/l		<25	
fractie C12 - C22	µg/l		<25	
fractie C22 - C30	µg/l		<25	
fractie C30 - C40	µg/l		<25	
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



Mitec Advies BV

M. de Leeuw

Analysrapport

Blad 4 van 5

Projectnaam Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen
Projectnummer 13MDL236.10
Rapportnummer 11964890 - 1

Orderdatum 18-12-2013
Startdatum 18-12-2013
Rapportagedatum 23-12-2013

Monster beschrijvingen

001 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor volgens BoToVa

Paraaf :



Mitec Advies BV
M. de Leeuw

Analyserapport

Blad 5 van 5

Projectnaam Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen
Projectnummer 13MDL236.10
Rapportnummer 11964890 - 1

Orderdatum 18-12-2013
Startdatum 18-12-2013
Rapportagedatum 23-12-2013

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
arseen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3150-1 en conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 BoToVa)	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
styreen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-4
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 BoToVa)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 BoToVa)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	B1286991	18-12-2013	18-12-2013	ALC204
001	G8608292	18-12-2013	18-12-2013	ALC236
001	G8608293	18-12-2013	18-12-2013	ALC236

Paraaf :

Beoordeling kwaliteit van grondwater volgens Wbb

Projectnaam	Schiedamsedijk ong. te Vlaardingen											
Projectcode	13MDL236.10											
Monsteromschrijving	3-1-1											
Monstersoort	Grondwater (AS3000)											
Monster conclusie		Overschrijding Streefwaarde										
Analyse	Eenheid	AR	BT	AT	AC	BC	BI	AW	T	I	RBK	
METALEN												
arsen	ug/l	7.7	7.7	7.7		<=S	-	10	35	60	10	
barium	ug/l	97	97	97		* >S	0.08	50	338	625	50	
cadmium	ug/l	3.0	3	3.0		* >S	0.46	0.4	3.2	6	0.8	
kobalt	ug/l	15	15	15		<=S	-	20	60	100	20	
koper	ug/l	14	14	14		<=S	-	15	45	75	15	
kwik	ug/l	<0.05	0.035	<0.05		<=S	-	0.05	0.18	0.3	0.05	
lood	ug/l	2.6	2.6	2.6		<=S	-	15	45	75	15	
molybdeen	ug/l	12	12	12		* >S	0.02	5	152	300	5	
nikkel	ug/l	13	13	13		<=S	-	15	45	75	15	
zink	ug/l	410	410	410		* >S	0.47	65	432	800	65	
VLUCHTIGE AROMATEN												
benzeen	ug/l	<0.2	0.14	<0.2		<=S	-	0.2	15	30	0.2	
tolueen	ug/l	0.91	0.91	0.91		<=S	-	7	504	1000	7	
ethylbenzeen	ug/l	<0.2	0.14	<0.2		<=S	-	4	77	150	4	
o-xyleen	ug/l	0.20	0.2	0.20	--							
p- en m-xyleen	ug/l	0.55	0.55	0.55	--							
xylenen (0.7 BoToVa)	ug/l	0.75	0.75	0.75		* >S	0.01	0.2	35	70	0.21	
styreen	ug/l	<0.2	0.14	<0.2		<=S	-	6	153	300	6	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN												
naftaleen	ug/l	0.05	0.05	0.05		* >S	0.00	0.01	35	70	0.05	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN												
1,1-dichloorethaan	ug/l	<0.2	0.14	<0.2		<=S	-	7	454	900	7	
1,2-dichloorethaan	ug/l	<0.2	0.14	<0.2		<=S	-	7	204	400	7	
1,1-dichlooretheen	ug/l	<0.1	0.07	<0.1		<=S	-	0.01	5.0	10	0.1	
cis-1,2-dichlooretheen	ug/l	<0.1	0.07	<0.1	--							
trans-1,2-dichlooretheen	ug/l	<0.1	0.07	<0.1	--							
som (cis,trans) 1,2- dichloorethenen (0.7 BoToVa)	ug/l	0.14	0.14	0.14		<=S	-	0.01	10	20	0.2	
dichloormethaan	ug/l	<0.2	0.14	<0.2		<=S	-	0.01	500	1000	0.2	
1,1-dichloorpropaan	ug/l	<0.2	0.14	<0.2	--							
1,2-dichloorpropaan	ug/l	<0.2	0.14	<0.2	--							
1,3-dichloorpropaan	ug/l	<0.2	0.14	<0.2	--							
som dichloorpropanen (0.7 BoToVa)	ug/l	0.42	0.42	0.42		<=S	-	0.8	40	80	0.525	
tetrachlooretheen	ug/l	<0.1	0.07	<0.1		<=S	-	0.01	20	40	0.1	
tetrachloormethaan	ug/l	<0.1	0.07	<0.1		<=S	-	0.01	5.0	10	0.1	
1,1,1-trichloorethaan	ug/l	<0.1	0.07	<0.1		<=S	-	0.01	150	300	0.1	
1,1,2-trichloorethaan	ug/l	<0.1	0.07	<0.1		<=S	-	0.01	65	130	0.1	
trichlooretheen	ug/l	<0.2	0.14	<0.2		<=S	-	24	262	500	24	
chloroform	ug/l	<0.2	0.14	<0.2		<=S	-	6	203	400	6	
vinylchloride	ug/l	<0.2	0.14	<0.2		<=S	-	0.01	2.5	5	0.2	
tribroommethaan	ug/l	<0.2	0.14	<0.2	--					630	2	
MINERALE OLIE												
fractie C10 - C12	ug/l	<25	17.5	<25	--	--	-					
fractie C12 - C22	ug/l	<25	17.5	<25	--	--	-					
fractie C22 - C30	ug/l	<25	17.5	<25	--	--	-					
fractie C30 - C40	ug/l	<25	17.5	<25	--	--	-					
totaal olie C10 - C40	ug/l	<50	35	<50			<=S	-	50	325	600	100

Monstercode Monsteromschrijving
11964890-0013-1-1 peilbuis 3 (400-500)

Legenda

Verklaring kolommen

AR	ALcontrol rapport resultaat
BT	Door BoToVa berekend toetsresultaat
BC	BoTova toets conclusie
AT	ALcontrol toetsings resultaat (door ALcontrol berekend)
AW	Achtergrondwaarde (door ALcontrol beheerd)
T	Tussenwaarde (door ALcontrol berekend en beheerd maar niet meer beschreven in de wetgeving)
I	Interventie waarde (door ALcontrol beheerd)
RBK	Regeling Bodem Kwaliteits eis
BI	ALcontrol berekende BodemIndex waarde, de waarde is berekend uit: (BoToVa omgerekende resultaatwaarde - ALcontrol bijgehouden achtergrondwaarde) / (ALcontrol bijgehouden interventiewaarde - ALcontrol bijgehouden achtergrondwaarde)
-	De BoToVa conclusie = <=achtergrond waarde (BodemIndex waarde <= 0)

Verklaring toetsingsoordelen

--	Geen toetsoordeel mogelijk
#	verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
+	De normen voor barium zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde barium gehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen. Zie voetnoot 17, Bijlage B. , behorende bij hoofdstuk 4 van de Regeling bodemkwaliteit
NV	Achtergrondwaarden en maximale waarden voor grond en baggerspecie Niet verspreidbaar
<=AW	Kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde
V	Verspreidbaar
NT>I	Niet Toepasbaar of groter dan interventiewaarde
>S	Groter dan de streefwaarde
NT	Niet toepasbaar
<=S	Kleiner dan of gelijk aan de streefwaarde
IN	Industrie
TG	Toepasbaar in GBT
WO	Wonen
NTG	Niet toepasbaar in GBT (>EW)
>IW	Groter dan interventiewaarde
T<=S	Toepasbaar (<=SW)
NT>E	Niet toepasbaar (> EW)
NT>S	Niet toepasbaar (> SW)
*	Het gehalte is groter dan de streefwaarde/achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef/achtergrond- en interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door ALcontrol beheerd)
**	Het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef/achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door ALcontrol beheerd)
***	Het gehalte is groter dan de interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door ALcontrol beheerd)

Kleur informatie

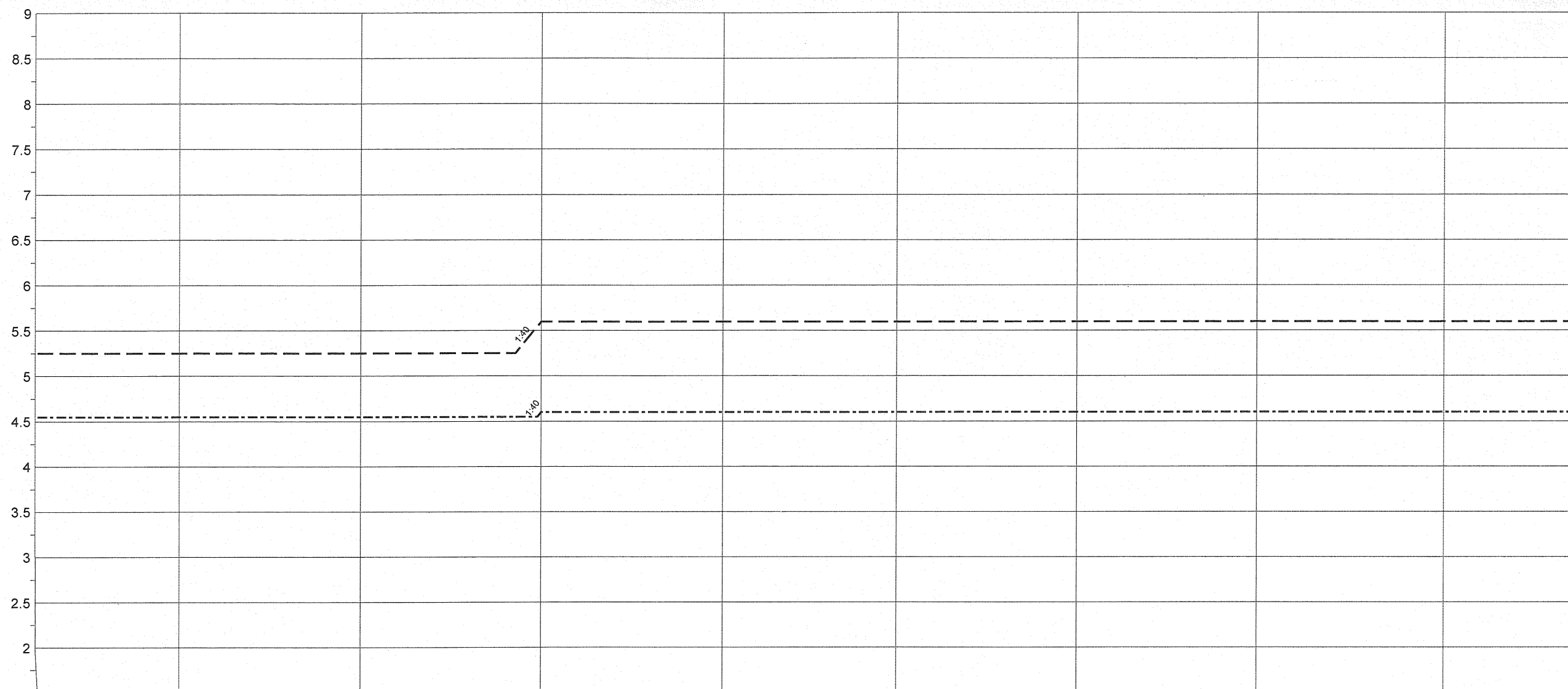
Rood	> Interventiewaarde (index waarde > 1)(BoToVa oordeel = 24), Niet Toepasbaar > Interventiewaarde(BoToVa oordeel = 3), Niet toepasbaar(BoToVa oordeel = 4), Nooit toepasbaar(BoToVa oordeel = 13), Niet toepasbaar in GBT (>EW)(BoToVa oordeel = 35), Niet toepasbaar (> SW)(BoToVa oordeel = 40), Niet toepasbaar (> EW)(BoToVa oordeel = 43)
Oranje	>= Tussenwaarde (index waarde ligt tussen 0.5 en 1), B(BoToVa oordeel = 15)
Blauw	>= Achtergrond waarde (index waarde < 0.5), > Streefwaarde(BoToVa oordeel = 25), Industrie(BoToVa oordeel = 6), Wonen(BoToVa oordeel = 7)

BoToVa informatie

Status : <https://www.botova-service.nl/Testing>
Normen : Voor actuele wetgeving verwijzen we u graag naar <https://www.botova-service.nl/PublicFiles/20130806NormenDefinitiesEnStandaarden.xlsx>
Handleiding: <https://www.botova-service.nl/PublicFiles/HandleidingV1.0.0.pdf>

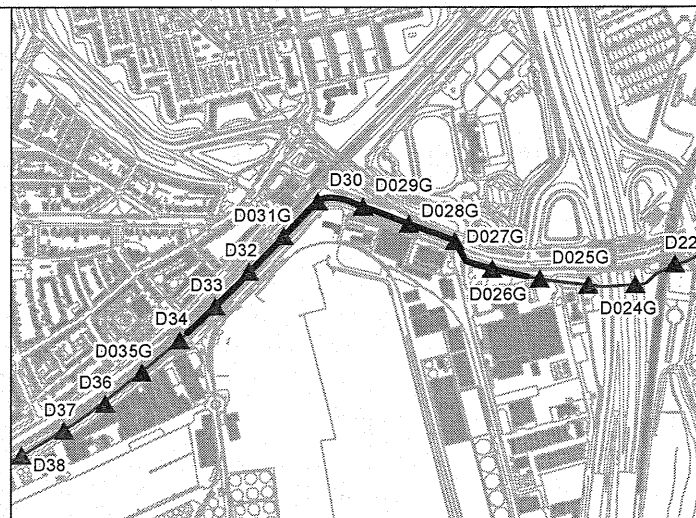
Bijlage VIII

Kaartmateriaal hoogheemraadschap



Dijkpaal (ter hoogte van)	D33	D32	D031g	D30	D029g	D028g	D027g	D026g
Dijktafelhoogte 100 jaar	5.25			5.60				
Dijktafelhoogte	4.55			4.60				

- Legenda**
- Dijktafelhoogte
 - Dijktafelhoogte 100 jaar
 - Kunstwerk



Hoogheemraadschap van Delfland

Postbus 3061
2601 DB Delft

Tel.nr.: (015) 2608108
Faxnr.: (015) 2608001

E-mail : info@hhdelfland.nl
Internet: www.hhdelfland.nl

Legger Delflandsedijk, rivierdijk lengteprofiel ST59 - ST62

Laatste wijzigingen	Status	Datum
A	☐ Voor-ontwerp	1 oktober 2009
B	☐ Ontwerp	25 november 2009
C	☒ Legger	15 maart 2011

Schaal:
horizontaal: 1:2500
verticaal: 1:50
Formaat: A3

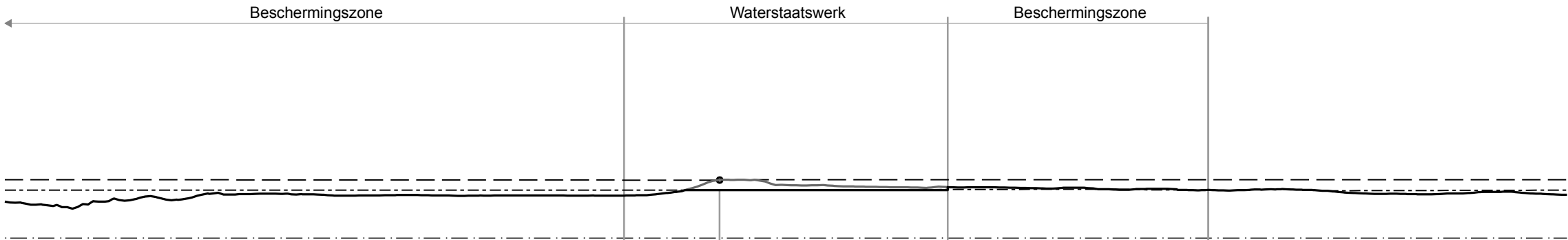
Archiefnr:

Bladnr:

LD20

Rivierzijde

Landzijde



Hoogte in m. t.o.v. NAP		4.08	4.60	4.87	4.62	
Afstand in m. t.o.v. Ref. lijn		-9.00	0.00	22.00	47.00	

Legenda

- Referentiepunt
- NAP
- Huidig profiel
- Leggerprofiel
- - - - Dijktafelhoogte
- - - Dijktafelhoogte 100 jaar



Hoogheemraadschap van Delfland

Postbus 3061 Tel.nr.: (015) 2608108 E-mail : info@hhdelfland.nl
2601 DB Delft Faxnr.: (015) 2608001 Internet: www.hhdelfland.nl

Legger Delflandsedijk, rivierdijk
dwarsprofiel D26
dijkvak D22 - D31

Laatste wijzigingen	Status	Datum
A	☐ Voor-ontwerp	1 oktober 2009
B	☐ Ontwerp	25 november 2009
C	☒ Legger	15 maart 2011

Schaal: 1 : 500

Formaat: A3

Archiefnr:

Bladnr:

DD17

Bijlage IX

Ecologische quickscan en kwaliteitsbeoordeling bomen

quick scan flora en fauna

Schiedamsedijk te Vlaardingen

LBP|SIGHT



ECOquickscan
ecologisch adviesbureau voor natuur en landschap

3 februari 2014

projectnummer: 13076

quick scan flora en fauna

Schiedamsedijk te Vlaardingen

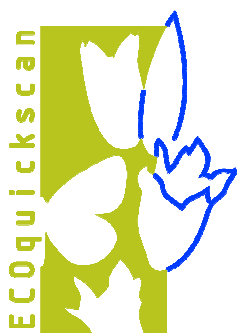
In opdracht van:

LBP|SIGHT

contactpersoon:

de heer D. Verburg MSc

3 februari 2014



ECOquickscan

ecologisch adviesbureau voor natuur en landschap

Haico van der Burgt

Fruittelerserf 43

6846 AC Arnhem

T *026-8446525*

M *06-12971680*

E *haico@ecoquickscan.nl*

I *www.ecoquickscan.nl*

wijze van citeren: Burgt, H.H.J. van der, Quick scan flora en fauna Schiedamsedijk te Vlaardingen. *ECOquickscan*, ecologisch adviesbureau voor natuur en landschap, Arnhem, 2014.

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	1
1.1	AANLEIDING	1
1.2	GEBIEDSBESCHRIJVING EN BEOOGDE INGROPEN	1
2	WETTELIJK KADER	3
2.1	GEBIEDSBESCHERMING	3
2.2	SOORTBESCHERMING	3
3	TOETSING	5
3.1	ONDERZOEKSMETHODIEK	5
3.2	BESCHERMDE GEBIEDEN	5
3.3	VOORKOMEN VAN BESCHERMDE SOORTEN	6
4	CONCLUSIE	9
4.1	GEBIEDSBESCHERMING	9
4.2	SOORTENBESCHERMING	9
4.3	CONSEQUENTIES	9

BIJLAGE

1	LITERATUURLIJST
---	-----------------

1 INLEIDING

1

1.1 AANLEIDING

In Vlaardingen (gemeente Vlaardingen, provincie Zuid-Holland) is aan de Schiedamsedijk de bouw van een KFC restaurant beoogd. Gelijktijdig met de bouw van het restaurant zal de huidige carpoolplaats worden verplaatst naar het grasveld ten zuiden van de huidige carpoolplaats. Aan ecologisch adviesbureau *ECOquickscan* is gevraagd te beoordelen of deze activiteit effect heeft op de flora en fauna op en rond de locatie. De voorliggende rapportage beschrijft de effecten op de aanwezige flora en fauna en geeft inzicht in de doorwerking van de natuurwetgeving op deze locatie.



globale ligging en indrukken van het plangebied (luchtfoto: Google Earth)

Voor de ruimtelijke ingreep mag plaatsvinden moet er eerst een onderzoek plaatsvinden in het kader van de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet. Er zal bij deze activiteit rekening gehouden moeten worden met de aanwezige natuurwaarden in en om het plangebied. Voorliggend onderzoek is een quick scan waarin op basis van een gebiedsanalyse (ruimtelijk ecologisch), beschikbare soortgegevens en een eenmalige veldverkenning uitspraken worden gedaan over de mogelijke aanwezigheid van beschermde planten en dieren in het plangebied. Het plangebied zal beoordeeld worden op geschiktheid voor beschermde planten en diersoorten en de verwachte effecten op deze soorten. Dit resulteert in conclusies en aanbevelingen. Deze quick scan is uitgevoerd op basis van de momenteel geldende uitwerking en interpretatie van beleid en wetgeving.

1.2 GEBIEDSBESCHRIJVING EN BEOOGDE INGEPEN

Het plangebied aan de Schiedamsedijk te Vlaardingen ligt op een bedrijventerrein tegen de snelweg A4. Het bedrijventerrein maakt deel uit van het havengebied aan de noordzijde van de Nieuwe Maas. De locatie zelf betreft een carpoolplaats die omsloten is door wegen en het grasveld aan de zuidzijde van de huidige carpoolplaats. Aan de west- en

2 WETTELIJK KADER

Bescherming in het kader van de natuur wet- en regelgeving is op te delen in gebieds- en soortenbescherming. Bij gebiedsbescherming heeft men te maken met de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur. Soortenbescherming komt voort uit de Flora- en faunawet.

2.1 GEBIEDSBESCHERMING

Natuurgebieden of andere gebieden die belangrijk zijn voor flora en fauna kunnen aangewezen worden als Europese Vogelrichtlijn- en/of Habitatrichtlijngebieden (Natura 2000). De verplichtingen uit de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden zijn in Nederland opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998. Hierin zijn de reeds bestaande staatsnatuurmonumenten ook opgenomen.

Op grond van deze wet is het verboden projecten of andere handelingen te realiseren of te verrichten die, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitatten en de habitatten van soorten kunnen verslechteren, of een verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Een andere vorm van gebiedsbescherming komt voort uit aanwijzing van een gebied als Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Voor dergelijke gebieden geldt dat het natuurbelang prioriteit heeft en dat andere activiteiten niet mogen leiden tot frustratie van de natuurdoelelen. Anders dan bij gebieds- en soortenbescherming is de status als EHS niet verankerd in de natuurwetgeving, maar dient het belang in de planologische afweging een rol te spelen. Dit valt onder de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag.

2.2 SOORTBESCHERMING

Soortenbescherming is altijd aan de orde. Hiervoor is de Flora- en faunawet bepalend. De Flora- en faunawet is gericht op het duurzaam in stand houden van soorten in hun natuurlijk leefgebied. Deze wet heeft de beschermingsregels, zoals die ook in de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn opgenomen, overgenomen en voor de Nederlandse situatie toegepast.

Deze bescherming is als volgt in de Flora- en faunawet opgenomen:

- het is verboden beschermde plantensoorten te plukken, verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te onwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen (artikel 8);
- het is verboden beschermde diersoorten te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen (artikel 9), opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en hun nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren (artikel 11).

De procedurele consequenties zijn afhankelijk van de soorten die door de ingreep worden beïnvloed. Kortweg kunnen er drie beschermingsregimes worden onderscheiden:

- beschermingscategorie 1:
Een groot aantal beschermde soorten is in Nederland algemeen voorkomend. Op basis van het 'Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten' uit de Flora- en faunawet mogen ruimtelijke ingrepen worden uitgevoerd die tot effect hebben dat de verblijfsplaatsen van deze soorten worden aangetast;
- beschermingscategorie 2:
Voor beschermde soorten die minder algemeen zijn en extra aandacht verdienen, kan een vrijstelling (behalve voor het opzettelijk verontrusten) verkregen worden als de initiatiefnemer een goedgekeurde gedragscode heeft. Indien dit niet het geval is dient voor deze categorie een ontheffing aangevraagd te worden.
In zo'n gedragscode worden gedragslijnen aangegeven die men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen. Ontheffing is, als wordt gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode, voor deze soorten alleen nog nodig als werkzaamheden afwijkend van de gedragscode worden uitgevoerd;
- beschermingscategorie 3:
De soorten uit deze categorie zijn in de Flora- en faunawet ingedeeld in twee groepen; de zogenaamde 'Bijlage 1-soorten' (uit het 'Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten') en 'Bijlage IV-soorten Habitatrichtlijn'. Het belangrijkste verschil is dat voor de 'Bijlage 1-soorten' een ontheffing te verkrijgen is in het kader van een ruimtelijke ingreep.
Voor 'Bijlage IV-soorten Habitatrichtlijn' geldt géén vrijstelling als het gaat om ruimtelijke ingrepen. Ontheffingen voor deze groep soorten worden slechts verleend wanneer er geen andere bevredigende oplossing voor de ingreep bestaat, de ingrepen vanwege dwingende redenen van groot openbaar belang dienen plaats te vinden en de gunstige staat van instandhouding van de soort niet in gevaar komt. Deze uitgebreide toets geldt ook voor alle vogelsoorten.

Als een ruimtelijke ingreep rechtstreeks kan leiden tot verstoring of vernietiging van bepaalde beschermde soorten of hun leefgebied, kan het project in strijd zijn met de Flora- en faunawet. Voor aantastingen van verblijfplaatsen en belangrijke (onderdelen) van leefgebieden van meer strikt beschermde soorten, is ontheffing ex. Artikel 75 van de Flora- en faunawet nodig van het ministerie van Economische Zaken.

Verder geldt altijd artikel 2 van de Flora- en faunawet, een zorgplichtbepaling. Iedereen dient voldoende zorg in acht te nemen voor de in het wild levende dieren en hun leefomgeving.

3 TOETSING

3.1 ONDERZOEKSMETHODIEK

Op basis van een gebiedsanalyse (ruimtelijk ecologisch), beschikbare soortgegevens en een veldverkenning, zullen uitspraken worden gedaan over de mogelijke aanwezigheid van beschermde planten en dieren in het plangebied. Vervolgens zullen voor alle (mogelijke) aanwezige beschermde soorten de effecten en eventuele gevolgen voor de beoogde ingreep beschreven worden.

Bij het opstellen van de quick scan flora en fauna is gebruik gemaakt van bestaande atlasgegevens uit de Atlas van Nederlandse Zoogdieren (Broekhuizen, 1992), de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens, 1997) en de verspreidingsgegevens van RAVON (www.ravon.nl). Deze bronnen vermelden soortgegevens op basis van uurhokken (5 bij 5 kilometer), dit betekent dat het zeer globale gegevens betreft.

Deze soms verouderde gegevens zijn aangevuld met recentere gegevens van websites zoals waarneming.nl, telmee.nl en zoogdieratlas.nl. Aangezien deze gegevens veelal gecontroleerd worden door experts zijn de gegevens betrouwbaar.

Op 17 december 2013 heeft er een veldverkenning plaatsgevonden. Doel van deze veldverkenning was om een indruk te krijgen van de biotopen ter plaatse en de geschiktheid van het plangebied en haar omgeving voor de verschillende soortengroepen te beoordelen. Het veldbezoek heeft nadrukkelijk niet de status van een volledige veldinventarisatie; zowel het tijdstip (buiten het groeiseizoen van planten en deels buiten het actieve seizoen van diverse diergroepen) als het eenmalige karakter zijn hiervoor niet toereikend.

3.2 BESCHERMDE GEBIEDEN

Natuurbeschermingswet 1998

Het plangebied te Vlaardingen ligt niet in of nabij een gebied dat is aangewezen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Het dichtstbijzijnde beschermde gebied ligt op ongeveer 4,7 km afstand en betreft het Natura 2000-gebied 'Oude Maas' (Habitatrichtlijngebied). De beoogde plannen hebben betrekking op een relatief kleine oppervlakte dat in de huidige situatie grotendeels is verhard en intensief wordt beheerd en gebruikt. Hierdoor is een relatie met de aangewezen soorten en habitats van de beschermde gebieden afwezig. Negatieve effecten op het Natura 2000-gebied 'Oude Maas' zijn dan ook uit te sluiten.

Ecologische Hoofdstructuur

Het plangebied ligt bovendien niet in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), maar wel ongeveer op ongeveer 700 meter van de EHS. Door het intensieve beheer en gebruik van het plangebied en het bebouwde karakter van de omgeving, ontbreekt een relatie met de EHS. Negatieve effecten op de EHS worden niet verwacht.

3.3 VOORKOMEN VAN BESCHERMDE SOORTEN

In het kader van de Flora- en faunawet moet worden getoetst of er ter plaatse van de activiteit sprake is of kan zijn van negatieve effecten op beschermde planten en dieren. De beoogde activiteit kan biotoopverlies of verstoring (indirect biotoopverlies) tot gevolg hebben.

vaatplanten

De huidige carpoolplaats is grotendeels verhard. Rondom de parkeerplaatsen en op de locatie van de toekomstige carpoolplaats is een ruige kruidenrijke grasvegetatie aanwezig. In deze vegetatie zijn algemene soorten zoals akkerdistel (*Cirsium arvense*), boerenwormkruid (*Tanacetum vulgare*) en gewoon duizendblad (*Achillea millefolium*) waargenomen. Deze soorten zijn kenmerkend voor een droge matig voedselarme tot voedselrijke vegetatie. Van een stabiel ecosysteem is als zodanig geen sprake en bijzondere groeiplaatsen zijn niet aanwezig. Beschermde vaatplanten worden binnen het plangebied niet verwacht. Aangeplante of gezaaide exemplaren van beschermde soorten (in bijvoorbeeld tuinen) zijn niet beschermd in de Flora- en faunawet, omdat het geen natuurlijke groeiplaatsen betreft.

grondgebonden zoogdieren

In het plangebied, gelegen tussen wegen en op een bedrijventerrein, zijn onverharde delen aanwezig. Daarom zijn vaste rust- en verblijfplaatsen van soorten als egel (*Erinaceus europaeus*), (spits)muizen en mol (*Talpa europea*) niet uit te sluiten. Voor deze soorten, die onder het eerste lichte beschermingsregime vallen, geldt een algemene vrijstelling voor het verstoren en/of aantasten van vaste rust- en verblijfplaatsen. Meer strikt beschermde soorten worden op basis van beschikbare verspreidingsgegevens en de aanwezige biotopen niet verwacht.

vleermuizen

Volgens de verspreidingsgegevens uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpen, 1997) en zoogdieratlas.nl komen in de omgeving van het plangebied gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*), ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*), gewone grootoorvleermuis (*Plecotus auritus*), laatvlieger (*Eptesicus serotinus*), meervleermuis (*Myotis dasycneme*), rosse vleermuis (*Nyctalus noctula*) en watervleermuis (*Myotis daubentonii*) voor. Op basis van hun verblijfplaats zijn vleermuizen te verdelen in twee groepen namelijk: gebouwbewoners en boombewoners (er zijn ook soorten die van beide elementen gebruik maken).

Aangezien gebouwen binnen het plangebied ontbreken zijn vaste rust- en verblijfplaatsen van gebouwbewonende soorten uit te sluiten. Verschillende bomen binnen het plangebied vertonen echter wel holtes en scheuren. De holtes in de paardenkastanjes (boom 3, 6 en 7; inmeting bomen bestaande situatie) zijn weinig geschikt voor vleermuizen vanwege de beperkte hoogte (ca. 2 m boven maaiveld) en niet naar boven uitgerot (ideale holtes voor vleermuizen zijn wel naar boven uitgerot). De holte/spleet in de plataan (boom 2; inmeting bomen bestaande situatie) is mogelijk meer geschikt voor vleermuizen. Ten aanzien van de locatie van de bomen geldt dat de omgeving, vanwege de ligging op een bedrijventerrein met weinig groen, tegen een brede weg en aanwezigheid van veel verlichting (langs wegen en op de bedrijfsterreinen) in de nacht, slechts zeer beperkt geschikt is voor vleermuizen. Gezien het voorstaande (voornamelijk ongeschikte omgeving) is de aanwezigheid van vast rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen in deze

bomen niet waarschijnlijk. De beoogde kap van de bomen heeft dan ook geen negatief effect op vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen. Aangezien de bomen geen onderdeel uitmaken van een doorlopend lijnelement zijn er ook geen negatieve effecten te verwachten op vaste aanvliegroutes van vleermuizen.

plataan behouden

Uiteraard is het vanuit ecologisch oogpunt gunstig om, indien mogelijk, bomen te behouden. Eén van de mogelijkheden om bomen te behouden bij een ruimtelijke ingreep is het kandelaberan van bomen. Niet alle bomen zijn daarvoor geschikt, maar platanen verdragen deze snoeimethode uitstekend. Aangezien de plataan (boom 2; inmeting bomen bestaande situatie) binnen het plangebied, ook in de toekomstige situatie, in een groenstrook komt te staan is deze methode om de boom te behouden een goede optie. Daarnaast kunnen van een gekandelaberde boom eventueel enkele wortels worden ingekort of verwijderd ten behoeve van de bouw en aanleg van verharding (de verhouding tussen de wortels en kroon is immers niet meer in evenwicht; veel wortels ten opzicht van de kleine kroon).

vogels

Tijdens het veldbezoek zijn vogels waargenomen zoals koolmees (*Parus major*), ekster (*Pica pica*) en kraai (*Corvus corone*). Alle vogelsoorten zijn beschermd tijdens het broedseizoen. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval aanwezig is (actieve broedplaatsen).

jaarrond beschermde vogels

Daarnaast zijn van een aantal vogelsoorten de nesten en nestlocaties (verblijfplaatsen) het gehele jaar door beschermd. Deze jaarrond beschermde vogelsoorten zijn onderverdeeld in vier categorieën:

1. Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: steenuil);
2. Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: roek, gierzwaluw en huismus);
3. Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: grote gele kwikstaart, ooievaar, kerkuil, oehoe en slechtvalk);
4. Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (voorbeeld: boomvalk, buizerd, havik, sperwer, wespandief, zwarte wouw en ransuil).

Tijdens de veldverkenning zijn geen nesten van jaarrond beschermde soorten aangetroffen in de bomen binnen het plangebied. Op basis van de veldverkenning (blad was reeds van de bomen; goed zicht op eventuele aanwezige nesten) worden deze ook niet verwacht. In twee van de bomen (boom 6 en 7; inmeting bomen bestaande situatie) zijn wel oude nesten van de ekster waargenomen. Gezien het voorstaande zijn negatieve effecten op vaste rust- en verblijfplaatsen (nesten) van jaarrond beschermde soorten uit te sluiten.

niet jaarrond beschermde vogels

Naast de voorstaande vier categorieën is er nog een vijfde categorie (beschermde) vogels. Deze vogels beschikken over voldoende flexibiliteit om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. Deze vogels (en hun broedplaatsen) zijn in principe buiten het broedseizoen niet beschermd. Alleen als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen zijn deze soorten wel jaarrond beschermd.

Binnen het plangebied is de aanwezigheid van broedplaatsen van vogels uit de vijfde categorie niet uit te sluiten. Aangezien in de omgeving voldoende alternatieve broedplaatsen aanwezig zijn voor deze categorie vogels zijn er geen omstandigheden aanwezig om deze vogels jaarrond te beschermen. Negatieve effecten op vogels uit de vijfde categorie worden dan ook niet verwacht indien rekening gehouden wordt met het broedseizoen (actieve broedplaatsen).

amfibieën

Binnen en in de omgeving van het plangebied zijn geen watervoerende elementen aanwezig en het plangebied is voor een groot deel verhard (huidige carpoolplaats). Hierdoor is het voorkomen van vaste rust- en verblijfplaatsen van meer strikt beschermde amfibieënsoorten uit te sluiten. Algemene soorten, zoals bruine kikker (*Rana temporaria*) en gewone pad (*Bufo bufo*), die na de metamorfose op het land naar voedsel gaan zoeken, zijn, gezien de binnen het plangebied gelegen biotopen, niet uit te sluiten. Deze soorten kunnen grote afstanden afleggen. Het is mogelijk dat algemene soorten in de winterperiode binnen het plangebied aanwezig zijn, omdat de dieren op het land overwinteren. Voor deze soorten, die onder het eerste lichte beschermingsregime vallen, geldt een algemene vrijstelling voor het verstoren en/of aantasten van vaste rust- en verblijfplaatsen.

reptielen

De meeste reptielensoorten houden zich met name op in geleidelijke overgangssituaties tussen natuurlijke biotopen in bos-, heide- en veengebieden (bijv. heide en/of heischrale graslanden in combinatie met bossen en/of kleine landschapselementen). Op basis van de ligging het plangebied en aanwezige biotopen is het voorkomen van reptielen niet waarschijnlijk.

vissen

Binnen het plangebied zijn geen permanent watervoerende elementen aanwezig, waardoor de aanwezigheid van vissen kan worden uitgesloten.

insecten (vlinders, libellen, sprinkhanen) en overige soortengroepen

Slechts een beperkt aantal van de zeer soortenrijke groep van de insecten is beschermd. De habitateisen van beschermde soorten binnen deze groep zijn vaak zeer locatiespecifiek en gebonden aan zeer bijzondere biotopen. Dergelijke biotopen komen niet in het plangebied voor. Overige strikt beschermde soorten als mollusken en weekdieren zijn ook niet te verwachten gezien de biotopen.

4 CONCLUSIE

Het plangebied te Vlaardingen betreft een carpoolplaats en grasveld aan de Schiedamsedijk. Op deze locatie is de bouw van een KFC restaurant beoogd. Het grasveld zal opnieuw worden ingericht als carpoolplaats.

4.1 GEBIEDSBESCHERMING

In het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) dient er getoetst te worden of de beoogde ontwikkelingen een negatieve invloed hebben de beschermde gebieden. Het plangebied te Vlaardingen ligt niet in of nabij de EHS of een gebied dat is aangewezen als speciale beschermingszone als bedoeld in de NB-wet. Gebiedsbescherming is op deze locatie niet aan de orde.

4.2 SOORTENBESCHERMING

In het kader van de Flora- en faunawet moet worden getoetst of ter plaatse van de ruimtelijke ingrepen sprake is of kan zijn van negatieve effecten op beschermde planten en dieren. De beoogde ontwikkelingen kunnen biotoopverlies of verstoring (indirect biotoopverlies) tot gevolg hebben.

De meeste van de mogelijk in het plangebied voorkomende soorten zoals bruine kikker, gewone pad, egel, (spits)muizen en mol zijn beschermd volgens het lichte beschermingsregime van de Flora- en faunawet. Voor deze soorten geldt dat aantasting van vaste rust- en verblijfplaatsen op basis van een vrijstelling mogelijk is, zonder dat er sprake is van procedurele consequenties.

Op basis van de verspreidingsgegevens, de aanwezige habitattypen en biotoopeisen van de mogelijk in de omgeving voorkomende soorten worden er geen meer strikt beschermde planten- en/of diersoorten verwacht. Nader onderzoek naar eventueel binnen het plangebied voorkomende meer strikt beschermde soorten is dan ook niet nodig. Zoals al eerder vermeld kunnen nesten van vogels worden verstoord als in het broedseizoen wordt gestart met werkzaamheden.

4.3 CONSEQUENTIES

Een tweetal algemene voorwaarden is vanuit de Flora- en faunawet altijd van toepassing:

- in het broedseizoen van vogels mogen de vegetatie, bosjes en opstallen in het plangebied niet worden verwijderd. De start van werkzaamheden tijdens deze periode zouden kunnen leiden tot directe verstoring van broedvogels en het broedsucces. Alle vogels zijn beschermd. Er is geen vrijstelling te verkrijgen in het kader van de Flora- en faunawet voor activiteiten die vogels in hun broedseizoen zouden kunnen verstoren.

- op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor de in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren. Zo dienen maatregelen te worden getroffen om bijvoorbeeld verstoring tot een minimum te beperken. Dieren moeten de gelegenheid hebben om uit te wijken en mogen niet opzettelijk worden gedood. Dit kan door:
 - voortijdig maaien van het plangebied zodat dieren wegtrekken;
 - het beperken van verlichting tijdens de avonduren in voorjaar, zomer en herfst ten behoeve van vleermuizen en andere nachtdieren;
 - het rooien starten buiten het voortplantingsseizoen.

BIJLAGE 1: LITERATUURLIJST

Broekhuizen, S., e.a., Atlas van de Nederlandse zoogdieren, uitgeverij KNNV, Utrecht, 1992.

Limpens, H.J.G.A., e.a., Atlas van de Nederlandse vleermuizen, uitgeverij KNNV, Utrecht, 1997.

Websites:

www.ravon.nl

www.zuid-holland.nl

www.rijksoverheid.nl

www.telmee.nl

www.zoogdieratlas.nl

www.waarneming.nl

**KWALITEITSBEOORDELING EN
VERPLANTBAARHEIDSONDERZOEK
BOMEN CARPOOLPLAATS
SCHIEDAMSEDIJK TE VLAARDINGEN**

LBP SIGHT

BTL Bomendienst

Rapport : Marco Gerrits
Gezien : Marc Lansink

Telefoonnummer : 055-5999 444
Faxnummer : 055-5338 844
E-mail : bomendienst@btl.nl
Internet : www.bomendienst.nl

Datum : 21 februari 2014
Kenmerk : 14.0045/MG



BTL

Bomendienst

Copyright 2014 BTL Bomendienst B.V. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van BTL Bomendienst B.V. BTL Bomendienst B.V. is niet aansprakelijk voor eventuele schade ontstaan bij gebruik van gegevens uit dit rapport.

Inhoud

1	Inleiding	5
2	Werkwijze & Resultaten	7
2.1	Visuele inspectie	7
2.1.1	Conditie bepaling bomen	7
2.1.2	Gebreken Bomen	8
2.2	Groeiplaatsonderzoek	11
3	Conclusies en adviezen	15
4	Verplantbaarheid plataan	17
4.1	Resultaten	17
4.1.1	Beoordeling rooilocatie	17
4.1.2	Verplantbaarheid	18
4.1.3	Verplantmethode	18
4.1.4	Beoordeling Plantlocatie	18
4.2	Kostenindicatie	19
4.3	Conclusies	19
Bijlage 1	Inspectietabel	21

1 Inleiding

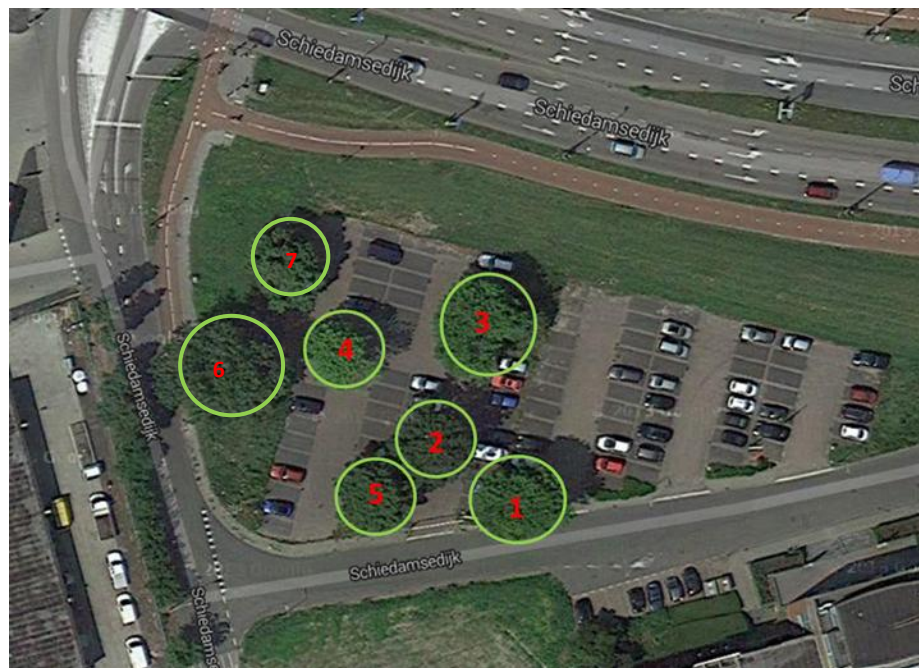
Op de carpoolplaats aan de Schiedamsedijk in Vlaardingen is de nieuwbouw van een KFC-restaurant beoogd. Op deze parkeerplaats staan momenteel 7 bomen, die niet ingepast kunnen worden bij de beoogde bouw. Mede vanuit gemeentelijke eisen in het vergunningentraject heeft u ons daarom gevraagd de huidige boomkwaliteit en verplantbaarheid te bepalen.

In dit rapport worden de volgende vragen beantwoord:

- Wat is de huidige conditie (kroon-, stam- en wortelkwaliteit) van de 7 bomen?
- Wat is de toekomstverwachting van de 7 bomen?
- Hoe ziet de ondergrondse situatie (bodempopbouw, beworteling) eruit?
- Zijn de bomen verplantbaar?

In onderstaande kaart zijn de boomlocaties (en nummering) met een groene cirkel gearceerd. Het betreft 3 oude paardenkastanjes, 2 lindes, 1 gewone esdoorn en 1 plataan.

Overzichtskaat waarin de boomlocaties binnen de groene cirkels zijn aangegeven. Het betreft 7 bomen.





**De onderzochte bomen (van
boven naar onder, van links
naar rechts):**

- 1. Witte paardenkastanje**
- 2. Gewone esdoorn**
- 3. Witte paardenkastanje**
- 4. Witte paardenkastanje**
- 5. Koningslinde**
- 6&7. Plataan (voorgond) en
linde (achtergrond)**



2 Werkwijze & Resultaten

2.1

VISUELE INSPECTIE

Tijdens het veldwerk zijn de bomen uitgebreid visueel beoordeeld op veiligheid, conditie en levensverwachting bij ongewijzigde omstandigheden. Hierbij is gebruik gemaakt van de VTA-methode.

VTA-methode

Met de VTA-methode worden de visueel zichtbare gebreken van de boom beoordeeld. Er wordt gekeken naar afwijkingen aan stam, kroon en wortelaanlopen. Sommige van deze afwijkingen geven een indicatie dat er iets aan de hand kan zijn met de stabiliteit (gevaar voor windworp of stambreuk). Andere afwijkingen, bijvoorbeeld zwaar dood hout in de kroon, hebben een verhoogd risico op takbreuk tot gevolg. Tevens wordt aandacht besteed aan de conditie van de bomen. Bepalend voor de conditie is in de winter scheutlengte en knopzetting en in de zomer bladzetting.

2.1.1

CONDITIE BEPALING BOMEN

De conditiebepaling van een boom geeft een oordeel over de gezondheidstoestand op een bepaald moment. Bij de conditie worden, afhankelijk van het seizoen, de volgende conditieskenmerken beoordeeld:

- blad- / knopbezetting
- transparantie van de kroon
- takscheutlengte
- hoeveelheid dode takken / twijgen

Resultaten conditie bepaling

De resultaten van de visuele inspectie met betrekking tot de conditie zijn:

Boomnr.	Conditie	Toekomstverwachting
1	Iets verminderd	6 - 15 jr.
2	Iets verminderd	6 - 15 jr.
3	Iets verminderd	6 - 15 jr.
4	Iets verminderd	6 - 15 jr.
5	Gezond	> 15 jr.
6	Gezond	> 15 jr.
7	Gezond	> 15 jr.

Boom 1 t/m 4 vertonen, gezien de takscheutlengte en knopbezetting, een matige groei.

2.1.2

GEBREKEN BOMEN

Naast de conditie bepaling worden ook de gebreken van de bomen beoordeeld. In de meeste gevallen is er geen relatie tussen gebreken en conditie. Gebreken kunnen bijvoorbeeld zijn:

- slechte takaanhechtingen (plakoksels)
- parasitaire schimmelaantastingen
- scheuren in stam en/of takken
- holtes

Gebreken kunnen van invloed zijn op de stabiliteit van de gehele boom of breukvastheid van de kroon, stam en / of takken. Zo kan een boom die is aangetast door een parasitaire schimmel omvallen of afbreken.

Resultaten gebreken, boom 1:

De resultaten van de visuele inspectie met betrekking tot de gebreken zijn:

Oude ingerotte snoeiwond met een bloedingsplek.



Gebrek in kroon

Grote snoeiwonden

Kastanjabloedingsziekte

Ingerotte snoeiwonden

Gebrek aan stam

Kastanjabloedingsziekte
(lichte aantasting)

Resultaten gebreken, boom 2:

De resultaten van de visuele inspectie met betrekking tot de gebreken zijn:

Scheur in gesteltak.



Gebrek in kroon

Scheur gesteltak

Gebrek aan stam

Verdikking stam

Resultaten gebreken, boom 3:

De resultaten van de visuele inspectie met betrekking tot de gebreken zijn:

Bloedingsplekken in een zware gesteltak.



Gebrek in kroon

Zwaar dood hout
Kastanjebloedingsziekte
Ingerotte snoeiwonden
Zware gesteltakken

Gebrek aan stam

Oppervlakkige wond
Kastanjebloedingsziekte (lichte aantasting)

Resultaten gebreken, boom 4:

De resultaten van de visuele inspectie met betrekking tot de gebreken zijn:

Uitgebroken tak



Gebrek in kroon

Grote snoeiwonden
Slechte vorm (tak uitgebroken)

Gebrek aan stam

Diepe wond
Kastanjebloedingsziekte (lichte aantasting)

Resultaten gebreken, boom 5:

De resultaten van de visuele inspectie met betrekking tot de gebreken zijn:

Gebrek in kroon

Plakoksels

Resultaten gebreken, boom 6:

De resultaten van de visuele inspectie met betrekking tot de gebreken zijn:

De aanwezige holte (ca. 5 m hoogte) is niet ingerot.



Gebrek aan stam

Holte

Resultaten gebreken, boom 7:

De resultaten van de visuele inspectie met betrekking tot de gebreken zijn:

Gebrek in kroon

Geen doorgaande spil

Slechte kroonvorm

Op basis van de visuele inspectie vallen, ten aanzien van mogelijke verplanting, 4 van de 7 bomen af. De 3 kastanjes vallen af vanwege de aanwezigheid van kastanjabloedingsziekte. Hoewel deze bomen theoretisch verplantbaar zijn, is het risico op vroegtijdige uitval groot. De esdoorn verkeerd in conditioneel onvoldoende staat om te verplanten. De plataan en de 2 lindes (boomnr. 5, 6 en 7) zijn, op basis van de conditie en gebreken, potentieel wel verplantbaar.

2.2

GROEIPLAATSONDERZOEK

Naast de visuele boomcontrole is op basis van het graven van profielsleuven het bewortelingspatroon van de esdoorn, de linde en de plataan vastgesteld, om zo te beoordelen of er ondergrondse belemmeringen zijn ten aanzien van de mogelijke verplanting. De linde met boomnummer 7 is niet ondergronds beoordeeld, omdat deze boom op later termijn is toegevoegd in dit rapport.

Groeiplaatsonderzoek

Op basis van grondboringen of profielkuilen wordt het bodemprofiel beschreven. Aspecten die per bodemlaag worden beschreven zijn de mate van beworteling, het vochtgehalte, eventuele roestverschijnselen, het organisch stofgehalte, het leemgehalte, de textuur en de kleur.

Resultaten bewortelingsonderzoek, boom 2:

Er is op diverse locaties rondom de boom gegraven (afstanden tot de boom: 3, 2 en 1 meter aan diverse zijden). De bodemopbouw komt op alle locaties overeen:

- 0-30 centimeter matig humeus, zwak lemig zand. In deze laag kwam zeer fijne beworteling voor.
- 31-60 centimeter humusarm, geel cunetzand. In deze laag kwam geen beworteling voor.
- 61-120 centimeter matig humeus, sterk lemig fijn zand. In deze laag is zeer fijne beworteling aangetroffen.

Links: de zeer fijn bewortelde sleuf (2 meter uit de stam). Rechts: nog twee sleuven met hetzelfde resultaat (3 en 1 meter uit de stam)



Concluderend kan gesteld worden dat de bodem bij aanleg van de parkeerplaats is opgehoogd (ca. 60 cm). De voornaamste beworteling zal om die reden geconcentreerd zijn in de leemhoudende laag vanaf 60 centimeter onder maaiveld. De ophoging van het maaiveld heeft de boom conditioneel geen goed gedaan, gezien de boom ca. 5 groeiseizoenen matige groei vertoont (goed te zien aan de scheutlengtes).

Resultaten bewortelingsonderzoek, boom 5:

Er is op diverse locaties rondom de boom gegraven (afstanden tot de boom: 2 en 1 meter) en tot 1,80 meter geboord. De bodemopbouw komt in grote lijnen overeen met die van boom 2:

- 0-25 centimeter matig humeus, zwak lemig zand. In deze laag kwam zeer fijne beworteling voor.
- 26-55 centimeter humusarm, geel cunetzand. In deze laag kwam geen beworteling voor.
- 56-180 centimeter matig humeus, sterk lemig fijn zand. In deze laag is zeer fijne beworteling aangetroffen.

Links: de zeer fijn bewortelde sleuf (1,5 meter uit de stam). Rechts: zowel aan de rechter als de linkerzijde van de boom is op 1 meter afstand, tot 180 cm. diepte geboord.



Bij de linde lijkt de bodem te zijn opgehoogd met ca. 55 centimeter. In deze opgehoogde laag komt (in beperkte mate) fijne beworteling voor. Hoewel in de lemige laag daaronder (oorspronkelijk maaiveld) geen intensieve beworteling is aangetroffen, mag ervan uitgegaan worden dat hier de voornaamste beworteling zit. De linde verkeert, ondanks het opgehoogde maaiveld, in een goede conditie.

Resultaten bewortelingsonderzoek, boom 6:

Er is op diverse locaties rondom de boom gegraven en tot 1,20 meter geboord. De volgende bodemopbouw is daarbij aangetroffen:

- 0-40 centimeter bestaat uit voornamelijk klei/geroerd (geel)zand; de bodem is heterogeen. In deze laag treffen wij fijne wortels (met een maximale dikte van 3 cm) aan.
- >41 centimeter bestaat uit klei. Deze laag is verdicht en wij hebben geen/nauwelijks wortels aangetroffen in deze zone. Boring twee vormt hierop een uitzondering. Bij deze boring worden over de gehele diepte (tot ca. 100 cm onder maaiveld) fijne wortels aangetroffen.

Links: de zeer fijne wortels in de sleuf (2 meter uit de stam). Rechts: de graaflocaties bij de plataan.



De plataan heeft een stamdiameter van 70 cm en verkeert zichtbaar in een gezonde conditie. De beworteling heeft zich in het gazon goed kunnen ontwikkelen tot een diepte van ca. 100 cm, overeenkomstig de andere bomen. De boom staat vrij dicht tegen het trottoir en gezien de aanwezigheid van een stroomkastje zullen er waarschijnlijk kabels/leidingen onder het trottoir lopen. Dit kan de vorming van een verplantkluit beïnvloeden.

Resultaten bewortelingsonderzoek, boom 7:

De boom staat aan de rand van een gazon en tussen twee parkeervakken in. Naar alle waarschijnlijkheid is op deze locatie de bodem eveneens opgehoogd met ca. 50 cm, zoals ook het geval is op de rest van de carpoolplaats. Naar alle waarschijnlijkheid hebben de wortels van de linde zich vooral in de richting van het naastliggende gazon ontwikkeld.

Zoals eerder beschreven is er bij boom 7 geen uitgebreid bewortelingsonderzoek uitgevoerd.

3 Conclusies en adviezen

Aan de hand van de visuele inspectie en het groeiplaatsonderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- Boomtechnisch en kostentechnisch gezien is het niet aan te raden om de kastanjes (boomnummers 1, 3 en 4) te verplanten. De bomen zijn geïnfecteerd met kastanjabloedingsziekte, waardoor de toekomstverwachting van deze bomen onzeker is.
- Het maaiveld is bij aanleg van de parkeerplaats opgehoogd met ca. 50-60 cm. De esdoorn (boomnummer 2) verkeert momenteel in een verminderde conditie. Zeer waarschijnlijk is deze verminderde conditie ontstaan door deze ophoging. Er is onvoldoende tijd om de boom voor te bereiden op een mogelijke verplanting, waardoor de kans op een succesvolle verplanting te gering is. Om deze reden raden wij af om de esdoorn te verplanten.
- De linde (boomnummer 5) verkeert in gezonde conditie. Lindes hebben een sterk herstellend vermogen, waardoor direct verplanten (zonder verdere voorbereiding) mogelijk is. De slagingskans van de verplanting is groot (70-80%). Met een stamdiameter van ca. 80 cm moet uitgegaan worden van een te verplanten kluit van 5,5 x 5,5 meter. Een eventuele plantlocatie kan zijn op de nieuw beoogde carpoolplaats ten zuiden van de huidige carpoolplaats.
- De plataan (boomnummer 6) is een soort die zich in het algemeen makkelijk laat verplanten. Ook de gemiddelde bewortelingsdiepte op deze locatie is gunstig. De plataan is dan ook in de basis verplantbaar. Een nader verplantbaarheidsonderzoek voor deze boom is reeds uitgevoerd en opgenomen in hoofdstuk 4 van dit rapport.
- Voor de linde (boomnummer 7) geldt hetzelfde als voor de linde (boomnummer 5). Wij verwachten dat de boom, vanwege de huidige conditie en het herstellend vermogen van de soort, goed te verplanten is. De slagingskans van een onvoorbereide verplanting is groot (70-80%). Innemen van de kroon met 10-20% (wat de kroonvorm uiteindelijk ten goede kan komen) kan het slagingspercentage van de verplanting verder doen toenemen. Er dient rekening gehouden te worden met een te verplanten kluit van 3,5 x 3,5 meter. Een eventuele plantlocatie kan zijn op de nieuw beoogde carpoolplaats ten zuiden van de huidige carpoolplaats.

4 Verplantbaarheid plataan

Om definitief vast te stellen of de plataan (boomnummer 6) verplantbaar is heeft LBP Sight BTL Bomendienst gevraagd, een aanvullend verplantbaarheidsonderzoek uit te voeren. In dit hoofdstuk hebben wij een uitwerking gegeven voor de betreffende plataan. In dit hoofdstuk zullen de volgende hoofd- en deelvragen beantwoord worden:

In hoeverre is de boom te verplanten (boomtechnisch, rijroute, plantplaatskwaliteit e.d.) en welke verplantmethode kan daarvoor het beste gebruikt worden?

Deelvragen

- Wat is de kwaliteit van de boom?
- Hoe kan de boom het best verplant worden?
- Is de bomen verplantbaar?

4.1

RESULTATEN

4.1.1

BEOORDELING ROOILOCATIE

Op 13 januari hebben wij de betreffende plataan geïnspecteerd. De plataan heeft een stamdiameter van 70, is circa 20 m hoog en 15 m breed. Uit de visuele inspectie blijkt dat de conditie van de boom gezond is. Op vijf meter hoogte is een kleine holte aangetroffen, maar deze is niet ingerot.

Om informatie over de bodem en de beworteling van de boom te verzamelen, hebben wij drie proefsleuven gegraven en op twee locaties een grondboring uitgevoerd. Hieruit blijkt dat:

- 0-40 cm bestaat uit voornamelijk klei/geroerd (geel)zand; de bodem is heterogeen. In deze laag treffen wij fijne wortels (met een maximale dikte van 3 cm) aan.
- >41 cm bestaat uit klei. Deze laag is verdicht en wij hebben geen/nauwelijks wortels aangetroffen in deze zone. Boring twee vormt hierop een uitzondering. Bij deze boring worden over de gehele diepte (tot ca. 100 cm onder maaiveld) fijne wortels aangetroffen.

Uit een KLIC-melding blijkt dat datakabels buiten de benodigde kluitafmeting vallen en dus geen beperkende factor zijn voor het verplanten van de plataan.

4.1.2

VERPLANTBAARHEID

In de huidige planningen is geen ruimte voor het mogelijke voorbereiden van de boom. Zonder verdere voorbereiding ligt het slagingspercentage van de verplanting tegen de 70%. Indien de kroon van de boom ingenomen 10-20 % wordt zal het slagingspercentage aanzienlijk vergroot kunnen worden tot ca. 70 - 90 %.

4.1.3

VERPLANTMETHODE

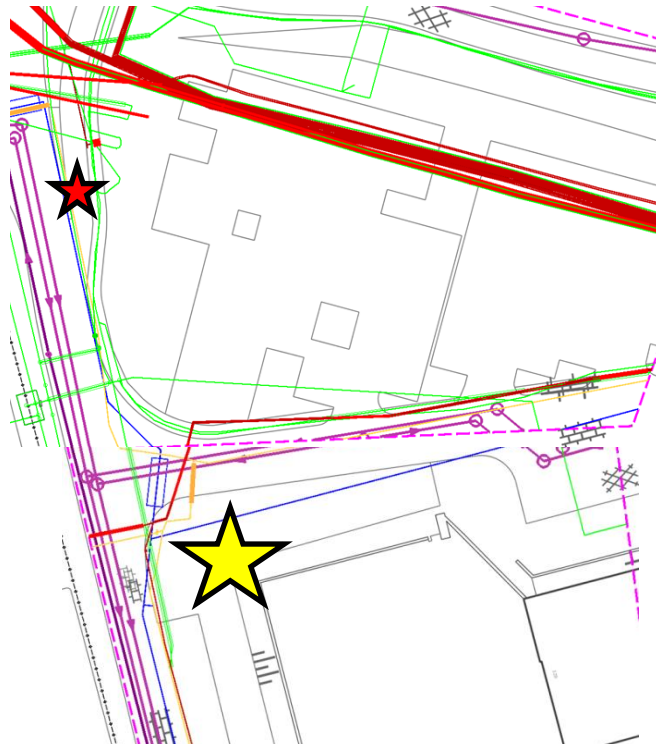
Het verplantformaat van de kluit bedraagt circa 4,5 x 4,5 meter. De aangetroffen klei vergroot de vormvastheid van de kluit waardoor onverpakt verplanten mogelijk is. Een zware telekraan kan de plataan vanaf de rooilocatie omzwaaien naar de plantlocatie.

4.1.4

BEOORDELING PLANTLOCATIE

De aangegeven mogelijke plantlocatie (gele ster in onderstaand figuur) ligt circa 50 meter zuidelijk van de huidige boomlocatie (rode ster in onderstaand figuur). De locatie ter hoogte van de plataan wordt omringd door kabels en leidingen. De aanwezigheid van kabels en leidingen vormt een mogelijke belemmering voor het verplanten. Het graven van proefsleuven moet uitwijzen of een kluit van 4,5 x 4,5 meter mogelijk is, anders dient de kluitvorm aangepast te worden (bijv. 4 x 5 m). Door de plantlocatie loopt een waterleiding. Hier dient rekening mee gehouden te worden.

Mogelijke plantlocatie
plataan (gele ster) en de
huidige standplaats (rode
ster)
(bron: KLIC)



4.2

KOSTENINDICATIE

Omschrijving	Bedragen in €
Verplanten plataan	
Verplanten incl. groeiplaatsverbetering en bijkomend werk	12.000,00
Nazorg 3 seizoenen na verplanten	1.500,00
Totaal excl. Btw (indicatief)	<u>13.500,00</u>

4.3

CONCLUSIES*Wat is de kwaliteit van de boom?*

De conditie van de plataan is goed. Op vijf meter hoogte is een holte aangetroffen, maar deze is niet ingerot. De conditie van de plataan vormt geen beperkende factor voor het verplanten.

Is de boom verplantbaar?

Concluderend kunnen wij stellen dat de slagingskans op dit moment voor de plataan **ca. 70%** bedraagt. Wij adviseren om de kroon van de boom voor verplanting in te nemen met 10-20 %. Hiermee wordt de slagingskans vergroot tot 70-90%.

Hoe kan de boom het beste verplant worden?

De kleilaag die is aangetroffen in de bodem zorgt voor vormvastheid van de kluit tijdens het verplanten. Hierdoor kan onverpakt verplant worden. De benodigde kluitafmeting is 4,5 x 4,5 meter. Het verplantgewicht van de boom bedraagt naar schatting 45 ton. In te overbruggen afstand tussen beide plantlocaties bedraagt ca. 50 meter. De door ons voorgestelde telekraan (500 ton met een maximale mastlengte van 56 + 90 meter) kan een gewicht van 45 ton maximaal 60 meter verplaatsen. Dit is dus voldoende voor de verplanting.

Bijlage 1 Inspectietabel

BTL Bomendienst

INSPECTIE & INVENTARISATIE FORMULIER

Opgenomen door: Marco Gerrits

Opnamedatum: 16 december 2013

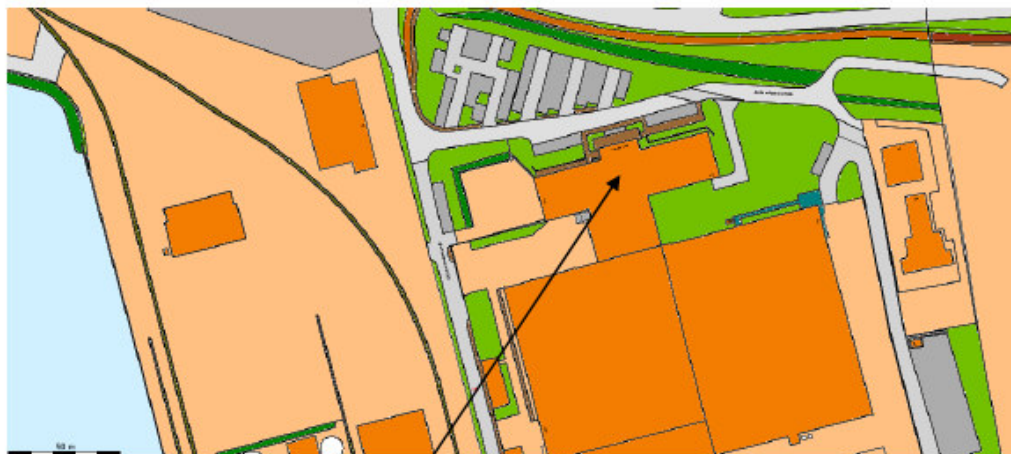
Boom nummer	Soort wetenschappelijk	Soort Nederlandse naam	Stam- diameter (cm)	Standplaats	Hoogte (m)	Hoogte takvrije stam (m)	Kroonproj. (m)	Conditie	Kwaliteit stam	Kwaliteit kroon	Kwaliteit kroon	Kwaliteit wortels	Opmerkingen	Verplantbaarheid (onvoorbereid)	Vorbereidingstijd groeiseizoen	Toekomstverwachting in jaren
1	Aesculus hippocastanum	Witte paardekastanje	90	Gras	13	2	12	Iets verminderd	Holte	Grote snoeiwonden		Bodem opgehoogd	bloedingsziekte in kroon en stam	Slecht	Geen tijd mogelijk	6-15
2	Acer pseudoplatanus	Gewone esdoorn	60	Klinkers	14	1,5	12	Iets verminderd	Bult	Scheur in gesteltak		Bodem opgehoogd	verdikking in stam	Matig	Geen tijd mogelijk	6-15
3	Aesculus hippocastanum	Witte paardekastanje	100	Klinkers	14	2	16	Iets verminderd	Oppervlakkige wond	Zwaar dood hout	Ingerotte Snoeiwonden	Bodem opgehoogd	bloedingsziekte in kroon en stam, zware gesteltakken	Slecht	Geen tijd mogelijk	6-15
4	Aesculus hippocastanum	Witte paardekastanje	80	Klinkers	13	2	10	Iets verminderd	Diepe wond	Grote snoeiwonden	Slechte vorm	Bodem opgehoogd	bloedingsziekte in stam, uitgebroken tak	Slecht	Geen tijd mogelijk	6-15
5	Tilia x europaea	Hollandse linde	80	Gras	14	1	10	Gezond	Goed	Plakoksel(s)		Bodem opgehoogd		Voldoende	Geen tijd mogelijk	> 15
6	Platanus x hispanica	Plataan	70	Gras	20		15	Gezond	Holte	Goed		Goed		Goed	Geen tijd mogelijk	> 15
7	Tilia x europaea	Hollandse linde	50	Gras	14		10	Gezond	Goed	Slechte vorm		Goed		Voldoende	Geen tijd mogelijk	> 15

Bijlage X

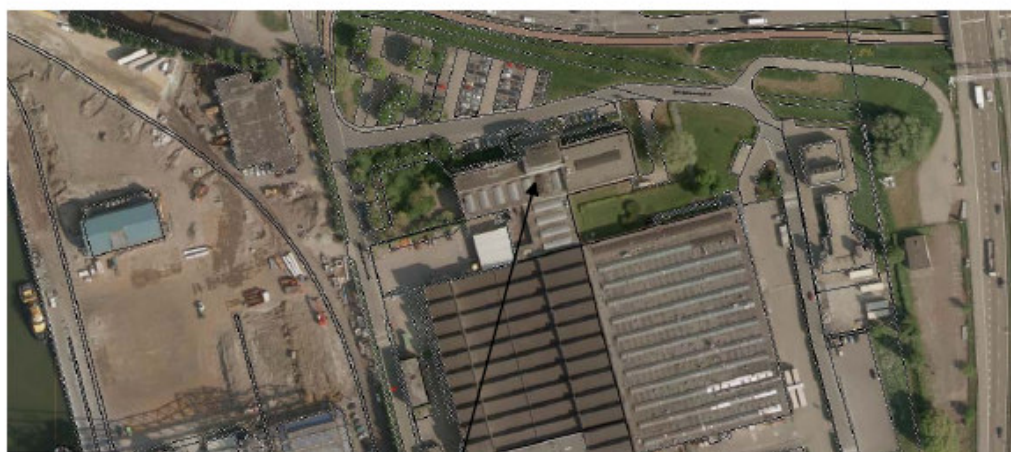
Archeologisch inventarisatierapport, advies gemeente en cultuurhistorie

BEELDBEPALENDE PANDEN RIVIERZONE-OOST

Adres: Schiedamsedijk 110-134 (staat op nr. 20, is fout)



Adres Schiedamsedijk 110-134



Luchtfoto Schiedamsedijk 110-134



Schiedamsdijk 20 kantoor 'Cincinnati building'
Gelegen in OOSTWIJK.

Volger : 589

Oorspr. functie : Cincinnati kantoorgebouw.

Bron : A.M. IRJFE;
IWT/

Huidige functie : Cincinnati kantoorgebouw.

Categorie : Bedrijfsgebied.

Merkmale : Oorlogsvervalsteden en lokaal belang hebben een redelijk hoge waarde. Bouwstijl heeft een zeer hoge waarde. Uniekiteit heeft een redelijk hoge waarde. Versterking graafheid is zeer minimaal. Ligging heeft een zeer hoge waarde. Versterking sensibele is zeer minimaal.

L'omgeving(en) :

Bouwjaar : 1954, uitbreiding 1959

Bouwstijl : Corporate modernism.

Score : 22

Foto Schiedamsdijk 110-134

Figuur IX.1

Cincinnati Building (Bron: bestemmingsplan 'Rivierzone-Oost', bijlage 8)

Betreft : Archeologische check en advies voorlopig stippenplan dd. 23-12-2013
nieuwbouw KFC restaurant Schiedamsedijk Vlaardingen

Adviescode : 2013.026

Datum advies : 15 januari 2014

Versie : 1.0

Opgesteld door : Drs. C. Van Loon, archeoloog, sectie JOCA

Opgesteld voor : R. Veeren, projectleider, Gebieds- en Stedelijke Programma's

Inleiding

In opdracht van de DeVilder & Zonneveld architecten is een plan ontwikkeld voor de nieuwbouw van een KFC restaurant ter hoogte van de Schiedamsedijk – kadastrummer B 09778. Het plangebied beslaat ongeveer 1.800 m².

Het plan is in strijd met het huidige bestemmingsplan. Er dient een ruimtelijke onderbouwing opgesteld te worden, waarin aandacht wordt besteed aan (verwachte) archeologische monumenten, en de wijze waarop daarmee wordt omgegaan. Onderdeel hiervan kan een rapport zijn waarin de archeologische waarde in voldoende mate wordt aangetoond.

De nieuwbouw wordt onderheid. Heien wordt in Vlaardingen als verstorend voor het bodemarchief beschouwd. Daarom is in januari 2014 een voorlopig stippenplan (bijlage 1) ter toetsing voorgelegd aan de archeologische dienst van de gemeente Vlaardingen.

In dit advies wordt beoordeeld of nader archeologisch onderzoek voorafgaand aan de nieuwbouw noodzakelijk is. Dit advies heeft enkel betrekking op het stippenplan, aangezien andere bodem verstorende werken niet bekend zijn.

Archeologie op locatie

Het plangebied ligt binnen de grenzen van Rivierzone-oost. In 2011 verscheen voor dit gebied een Archeologisch inventarisatierapport (Van Loon, 2011) met een archeologische waarden- en verwachtingenkaart (bijlage 2).

De nieuwbouwlocatie kent een middelhoge verwachting voor Romeinse tijd. Dit is gebaseerd op de resultaten van archeologische onderzoeken op Sportpark Vijfsluizen. Op de oeverwallen van krekken zijn daar nederzettingssporen aangetroffen vanaf - 2,10 m NAP en vondsten vanaf - 1,84 m NAP. Gezien de ligging van het plangebied mag het krekkenstelsel ook hier verwacht worden.

De locatie kent eveneens een middelhoge verwachting voor ijzertijd. Op het nabijgelegen Sportpark Vijfsluizen zijn in het veen op circa - 2,8 m NAP sporen en vondsten aangetroffen uit de ijzertijd. Boringen in DINOLoket geven aan dat in het bestemmingsplangebied – en mogelijk ook in dit plangebied – nog verschillende veenlagen in de ondergrond aanwezig zijn.

Het plangebied kent ook een middelhoge archeologische verwachting voor de periode vanaf de late middeleeuwen. In de 12^e eeuw kwam het gebied binnendijs te liggen en het was tot in de 20^e eeuw een woon- en agrarisch gebied. Op historische kaarten is er geen bebouwing aangegeven in het plangebied.

Omdat het plangebied in het verleden opgehoogd is, liggen verwachte archeologische vondsten en sporen op 6 m en dieper onder het maaiveld.

Plan

Er wordt geheid. Het ingediende stippenplan wordt als verstorend beoordeeld. Voorafgaand aan de nieuwbouw moet er daarom een rapport komen, waarin de archeologische waarden van het plangebied in voldoende mate is aangetoond.

Conclusie

Het terrein kent een archeologische verwachting. De bouw is verstorend. Er dient een rapport te komen dat in voldoende mate de archeologische waarde van het terrein aantoonst.

Rapport

De archeologische dienst van de gemeente Vlaardingen acht een rapport in de vorm van een bureauonderzoek voldoende aangezien:

- uit historische kaarten blijkt dat de locatie tot in de 20^e eeuw onbebouwd was;
- de middeleeuwse Schiedamsedijk ten zuiden van het plangebied ligt;
- verwachte archeologische monumenten diep onder het maaiveld liggen;
- een mogelijk veldonderzoek door de recente ophogingen en de omvang van het plan in principe enkel in de vorm van een booronderzoek uitgevoerd kan worden;
- de opbouw van de ondergrond bekend is uit meer uitgebreide archeologische onderzoeken direct ten noorden van het plangebied;
- de inspanning van het uitvoeren van veldonderzoek niet opweegt tegen de verwachte kenniswinst van een booronderzoek.

Omdat de archeologische waarde al in voldoende mate is beschreven in Van Loon (2011), kan dit rapport voor de ruimtelijke onderbouwing worden gebruikt.

Advies

Geadviseerd wordt om in de ruimtelijke onderbouwing een archeologische paragraaf op te nemen die is gebaseerd op Van Loon (2011). In deze paragraaf dient minimaal het volgende tot uitdrukking te komen:

- een beschrijving van de bodemverstorende activiteiten, waaronder het heien en de diepte van ontgravingen.
- de conclusie dat het heien verstorend is voor het bodemarchief;
- de archeologische verwachting voor het plangebied;
- er geen bekende archeologische waarden worden bedreigd;
- de verwachte kenniswinst van nader archeologisch onderzoek beperkt is gezien omvang van het plan, de ondergrond en de beschikbare onderzoeksmethoden.
- De onderzoeksinspanning niet proportioneel wordt geacht gegeven de verwachte kenniswinst.
- Nader archeologisch onderzoek derhalve niet noodzakelijk is.

Ontgravingen

Bovenstaand advies gaat ervan uit dat er geen diepe ontgravingen plaatsvinden. Indien ontgravingen dieper dan 0 m NAP gaan plaatsvinden, dient er opnieuw een advies aangevraagd te worden.

Literatuur

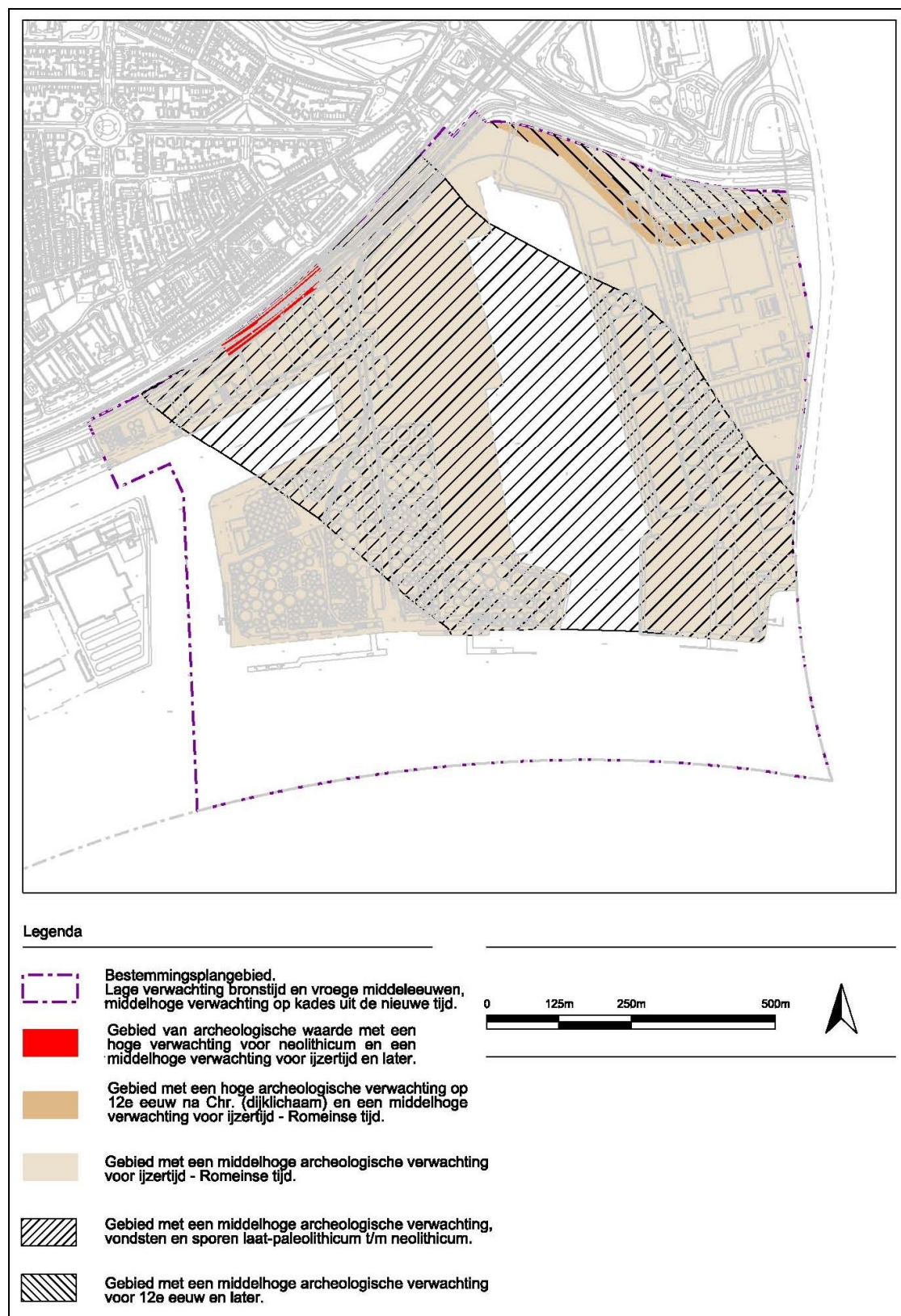
Loon, C. Van, 2011: *Archeologisch inventarisatierapport. Bestemmingsplan 227 (in voorbereiding): Rivierzone-oost.*

Voorlopig stippenplan dd. 23-12-2013 van nieuwbouw KFC restaurant aan de Schiedamsedijk.



Bijlage 2

Archeologische waarden- en verwachtingenkaart voor bestemmingsplangebied Rivierzone-oost (tekening: VLAK – Gemeente Vlaardingen).



Archeologisch inventarisatierapport 1

**Bestemmingsplan 227 (in voorbereiding):
Rivierzone-oost**

C. Van Loon
September 2011

Inhoudsopgave

1 Administratieve gegevens	1
2 Inleiding	2
3 Begrenzing plan- en onderzoeksgebied	3
4 Huidige situatie	4
5 Historische situatie en mogelijke verstoringen	6
6 Toekomstig gebruik en consequenties voor het bodemarchief	9
7 Aardwetenschappelijke gegevens	10
8 Bekende archeologische waarden	12
9 Gespecificeerde archeologische verwachting	16
10 Geraadpleegde bronnen en literatuur	19
Bijlagen	20
Colofon	35

1 Administratieve gegevens

Plangebied	: Bestemmingsplangebied 227 Rivierzone-oost
Oppervlakte plangebied	: circa 110 ha
Provincie	: Zuid-Holland
Gemeente	: Vlaardingen
Plaats	: Vlaardingen
Kaartblad	: 37G
RD-coördinaten	: x = 83.744, y = 435.651 (NW) x = 83.934, y = 434.975 (ZW) x = 85.034, y = 435.027 (ZO) x = 84.957, y = 436.048 (NO) x = 84.415, y = 436.187 (N)
Datum onderzoek	: juli-augustus 2011
Soort onderzoek	: Archeologische inventarisatie
Opgesteld door	: Drs. C. Van Loon (Vlaardings Archeologisch Kantoor)
Controle en autorisatie	: Drs. T. de Ridder (Vlaardings Archeologisch Kantoor)
Opdrachtgever	: Gemeente Vlaardingen Sectie Ruimtelijke ordening & Volkshuisvesting
Bevoegde overheid	: Gemeente Vlaardingen Vlaardings Archeologisch Kantoor Postbus 1006 3130 EG Vlaardingen
Beheer documentatie	: Vlaardings Archeologisch Kantoor Postbus 1006 3130 EG Vlaardingen

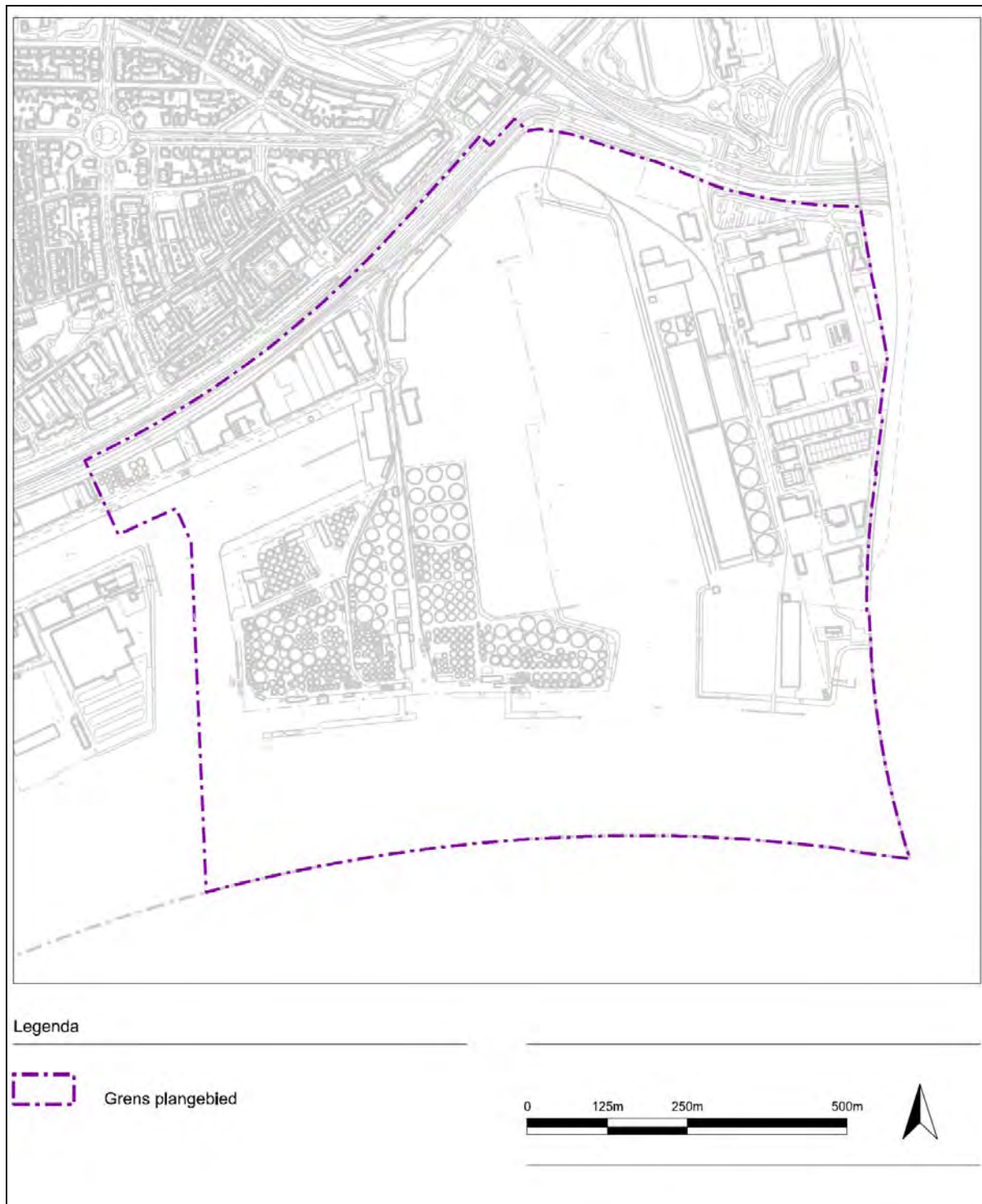
2 Inleiding

Het bestemmingsplan 227: Rivierzone-oost is in voorbereiding. Krachtens artikel 38a van de Monumentenwet 1988 houdt de gemeenteraad *'bij de vaststelling van een bestemmingsplan [] en bij de bestemming van de in het plan begrepen grond, rekening met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten'*.

Dit onderzoek is er op gericht de aanwezige en verwachte archeologische waarden in het bestemmingsplangebied 227 in kaart te brengen. Het archeologische inventarisatierapport dient ter onderbouwing van de archeologische paragraaf die wordt opgenomen in het bestemmingsplan Rivierzone-oost.

3 Begrenzing plan- en onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied omvat het bestemmingsplangebied en het gebied direct ten noorden daarvan. In het bestemmingsplangebied ligt de KW-haven NZ, de Vulcaanhaven en Benelux Workpark. Een relatief kleine, noordelijk gelegen zone bevat archeologische waarnemingen uit alle perioden die relevant zijn voor het huidige bestemmingsplangebied (zie bijlage 11).



Figuur 1. Ligging bestemmingsplangebied binnen de Gemeente Vlaardingen.

4 Huidige situatie

De Vulcaanhaven en het gedeelte van de Koningin Wilhelmina-haven dat in het plangebied ligt, zijn bedrijventerreinen waar havengebonden activiteiten plaatsvinden. Het Benelux Workpark is een terrein met gemengde bedrijvigheid. De bouwnijverheid is hier goed vertegenwoordigd. Op basis van hoogtegegevens van putdeksels (informatie Geokijker), liggen de straten in het bestemmingsplangebied tussen:

- Koningin Wilhelminahaven NZ: 2,07 en 2,42 m NAP
- Koningin Wilhelminahaven ZOZ: 2,30 en 2,92 m NAP
- Vulcaanweg (N-Z): 2,83 en 3,28 m NAP
- Vulcaanweg (W-O): 2,90 en 4,36 m NAP
- Schiedamsedijk: 4,25 en 5,53 m NAP
- Straten Benelux Workpark: 3,43 en 4,74 m NAP

Het westelijke gedeelte van het bestemmingsplangebied komt in aanmerking om erkend te worden als beschermd stadsgezicht (bijlage 1). De Stichting Dorp, Stad en Land (DSL) maakte in 2009 in opdracht van de gemeente een inventaris van beeldbepalende panden en objecten met cultuurhistorische waarde in Vlaardingen. Het idee is dat de gemeente deze panden en objecten kan behoeden voor verval en (ongewenste) vernieling. Het erkennen van panden en objecten als beeldbepalend is medio 2011 nog in procedure. De volgende panden uit de catalogus liggen in het bestemmingsplangebied:

Volgnummer 586, Schiedamsedijk, bouwjaar 1954

Het kantoorgebouw Cincinatti heeft zijn oorspronkelijke functie behouden.

- De motivatie van Stichting DSL luidt dat de ontstaansgeschiedenis en het lokaal belang een redelijk hoge waarde hebben. De bouwstijl (Corporate modernism) en ligging hebben een zeer hoge waarde. De uniciteit heeft een redelijk hoge waarde. Het gebouw is in 1959 uitgebreid. Het geheel is slechts zeer minimaal verstoord.
- Verminking(en): -

Volgnummer 587, Schiedamsedijk, bouwjaar voor 1920

Het betreft het trafohuisje op het terrein van Van Hattem.

- De motivatie van Stichting DSL luidt dat de ontstaansgeschiedenis en het lokaal belang een redelijk hoge waarde hebben. De uniciteit heeft een hoge waarde. Het geheel is slechts zeer minimaal verstoord.
- Verminking(en): Nieuwe gevel

Volgnummer 588, Schiedamsedijk, bouwjaar 1952-1953

Oorspronkelijk was dit een machinefabriek. Tegenwoordig wordt het pand gebruikt voor opslag.

- De motivatie van Stichting DSL luidt dat de ontstaansgeschiedenis en het lokaal belang een redelijk hoge waarde hebben. De bouwstijl (Wederopbouw) en ligging hebben een zeer hoge waarde. De uniciteit heeft een redelijk hoge waarde. Het geheel is slechts zeer minimaal verstoord.
- Verminking(en): -

Volgnummer 721, Vulcaanhaven, bouwjaar 1922

Dit transformatorengebouw heeft zijn oorspronkelijke functie behouden.

- De motivatie van Stichting DSL luidt dat de ontstaansgeschiedenis en het lokaal belang een redelijk hoge waarde hebben. De bouwstijl (Art-Deco) heeft een zeer hoge waarde en de ligging een redelijk hoge waarde. Het geheel is slechts zeer minimaal verstoord.
- Verminking(en): -

Volgnummer 342, Koningin Wilhelminahaven NZ, bouwjaar 1899

In dit pand was oorspronkelijk een kantoor en lab gevestigd. Tegenwoordig heeft het een bedrijfsfunctie.

- De motivatie van Stichting DSL luidt dat de ontstaansgeschiedenis en het lokaal belang een redelijk hoge waarde hebben. Dit geldt ook voor de uniciteit. Het pand is verbouwd in 1937. Het geheel is slechts in beperkte mate verstoord.
- Verminking(en): Nieuwe kozijnen, gevel geschilderd

Volgnummer 343, Koningin Wilhelminahaven NZ, bouwjaar 1946

Het pand heeft zijn oorspronkelijke functie van fabriek- en kantoorgebouw behouden.

- De motivatie van Stichting DSL luidt dat de ontstaansgeschiedenis en het lokaal belang een redelijk hoge waarde hebben. De bouwstijl heeft een redelijk hoge waarde. Het geheel is slechts in beperkte mate verstoord.
- Verminking(en): Functionele toevoegingen

Volgnummer 344, Koningin Wilhelminahaven NZ, bouwjaar 1914-1942

Het pand heeft zijn functie als fabriekshal behouden.

- De motivatie van Stichting DSL luidt dat de ontstaansgeschiedenis en het lokaal belang een redelijk hoge waarde hebben. Dit geldt ook voor de uniciteit. Het ensemble is slechts in beperkte mate verstoord. Het pand krijgt een bijzondere waardering.
- Verminking(en): Gevel ingepakt met gevelbeplating

Volgnummer 351, Koningin Wilhelminahaven ZOZ, bouwjaar 1915

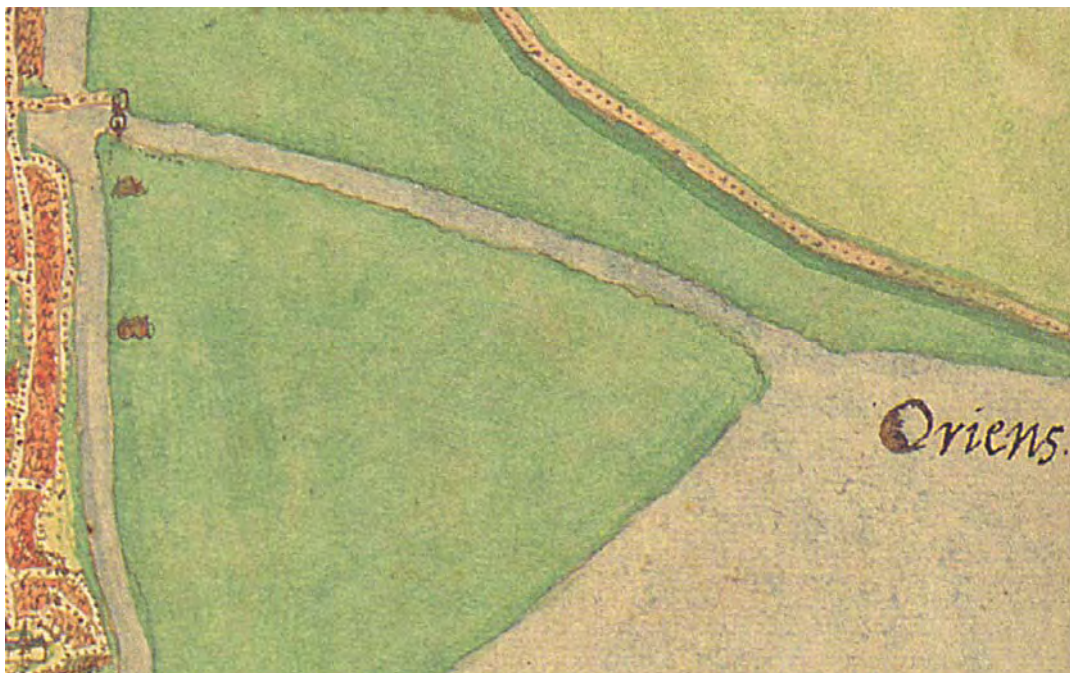
Dit pand is Rijksmonument 527095.

- Het monumentale pakhuis met kantoor, kuiperij, zoutkasten en bergzolder, is in 1915 gebouwd in opdracht van de Vlaardingse rederij en haringhandel A. Verboon. De bouwstijl is utilitair rationalistisch naar ontwerp van architect A.J. Maarleveld Azn.
- Waardering Monumentenregister: '[] rederij-pakhuis van algemeen belang wegens typologische- en cultuurhistorische waarde, alsook [] wegens beeldbepalende en stedenbouwkundige waarde.'

5 Historische situatie en mogelijke verstoringsen

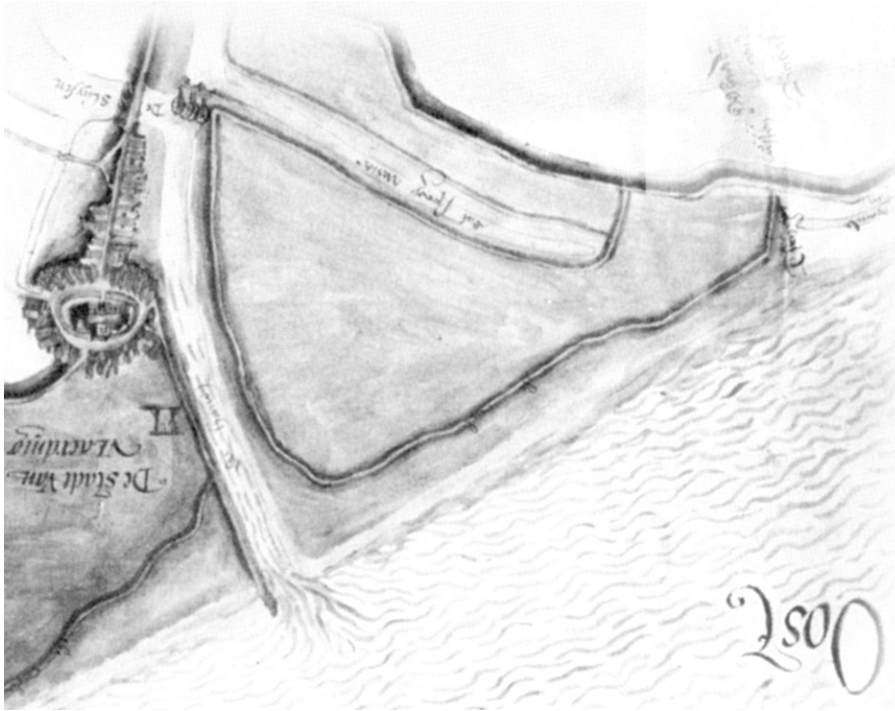
Historisch gezien ligt bestemmingsplangebied 227 ten zuiden van de voormalige buitenweiden en gedeeltelijk in de Babberspolder (bijlage 2). Vanaf de middeleeuwen tot en met de 19^e eeuw was het grootste gedeelte van het plangebied echter een gorzengebied dat sterk beïnvloed werd door de Maas.¹

De buitenweiden behoorden in de middeleeuwen niet tot de gronden die beschermd werden door de (Schiedamse)dijk. Een groot deel zal dan ook door aanslibbing van Maassediment zijn ontstaan. Door de buitenweiden liep een waterloop die de grens vormde tussen de Grote en Kleine Buitenweide. Op een kaart van Van Deventer uit circa 1560 staat deze waterloop in open verbinding met de Maas (figuur 2a). Een kaart van Potter uit circa 1577 laat een ander beeld zien. De waterloop is niet meer rechtstreeks verbonden met de Maas en rond de Grote Buitenweide is een duidelijke kade afgebeeld (figuur 2b). Volgens van Bommel vond deze omkading zeker plaats voor het einde van de 15^e eeuw (van Bommel 1990, p. 53). In de daaropvolgende eeuwen slibde het land ten zuiden van de Buitenweide steeds verder aan. Het gebied duidde men eerst nog aan als *'Buyten Gorzen'*, maar later is er sprake van *"'t Buite Bos"* (Melchior Bolstra 1739, Leendert Jacobse Swemkoop 1745). Ten laatste in 1750 was een gedeelte in gebruik als *'Bosch van den Herre Diederik van Leide'* en voorzien van een omkading (Spinder 1750). Opnieuw groeiden de gorzen verder aan en ook dit land werd voor het midden van de 19^e eeuw van een kade voorzien (Departement van Oorlog, 1834) (bijlage 3).



Figuur 2a. Uitsnede van de netkaart van Jacob van Deventer uit circa 1560 (noorden boven).

¹ Tenzij anders vermeld, zijn de historische kaarten geraadpleegd in Ter Brugge 1998 en op de website Watwaswaar.



Figuur 2b. Uitsnede van de kaart van Jan Jansz Potter uit circa 1577 (noorden boven).

Ten oosten van de Buitenweide ligt de Babberspolder. Deze polder wordt al in 1317 vermeld (van Bommel 1990, p. 42) en wordt in het zuiden begrensd door de Schiedamsedijk. Wanneer deze dijk precies is aangelegd, is onduidelijk. Het stuk vanaf de Oude Dijk² richting Schiedam behoorde mogelijk tot de 12^e-eeuwse rivierdijk (van Bommel 1990, p. 42-45). De kaart van Cruquius uit 1712 toont verschillende perceleringsvormen in de Babberspolder. Voor het bestemmingsplangebied zijn de zuidelijke strekwerken met de boerderijterpjes langs de Schiedamsedijk interessant. De strekweerverkaveling en de terpjes zijn moeilijk te dateren, maar hun oorsprong ligt mogelijk in de 12^e eeuw. Ten zuiden van Schiedamsedijk lag tot het midden van de 20^e eeuw een spuiwater voor de Vijfsluizen. Het grootste gedeelte van het land ten zuiden van de Babberspolder en de Schiedamsedijk bestond tot in de 19^e eeuw uit gorzen (Departement van Oorlog 1834). Slechts enkele kleine stukken land bij de dijk waren minstens vanaf het begin van de 18^e eeuw beschermd tegen het water (Cruquius 1712). Uiteindelijk werd in de 19^e eeuw ook het grootste gedeelte van de gorzen geleidelijk van een omkading voorzien.

Een kaart van het Departement van Oorlog uit 1881 (bijlage 4) toont deze situatie en geeft meteen ook een indruk van de hoogte van het maaiveld en de kaden in die tijd (uitgedrukt in meters ten opzichte van A.P.).

Ter hoogte van de latere KW-haven:

- omkade gebied tussen 0,20 en 0,30 m A.P. (circa 0,04 en 0,14 m NAP),
- de gorzen tussen 0,70 en 0,90 A.P. (circa 0,54 en 0,74 m NAP) ,
- de 18^e-eeuwse kade tussen 2,90 en 3,90 m A.P. (circa 2,74 en 3,74 m NAP).

Ter hoogte van de Vulcaanhaven:

- omkade gebied tussen 0,05 en 0,60 m A.P. (circa - 0,11 en + 0,44 m NAP),
- omkade gorzen tussen 0,40 en 0,75 m A.P. (circa 0,24 en 0,59 m NAP),
- de gorzen tussen - 0,30 en - 0,15 m A.P. (circa - 0,46 en - 0,31 m NAP),
- de kaden tussen 1,00 en 2,00 m A.P. (circa 0,84 en 1,84 m NAP).

² De Oude Dijk lag ongeveer ter plaatse van de Van Hogendorpstraat.

Archeologisch inventarisatierapport 1

Met uitzondering van de kalkovens van J.M. den Boer (1854) was er tot het laatste kwart van de 19^e eeuw weinig bedrijvigheid in het bestemmingsplangebied (Topografische Militaire Kaart 1877). De ontwikkeling van Vlaardingen kwam echter in een stroomversnelling na de aanleg van de Nieuwe Waterweg in 1872. In het begin van de 20^e eeuw breidde de bestaande havencapaciteit uit met de Koningin Wilhelminahaven. Deze haven werd in twee fasen voltooid en deed in eerste instantie dienst als vissershaven. Ten oosten van de KW-haven werd een kleine werf en een stoomgemaal in gebruik genomen (Rivierkaart 1906 – zie bijlage 5, Topografische Militaire Kaart 1911). De Vulcaanhaven is aangelegd rond 1911 en ook dit gebeurde in twee fasen (Topografische Militaire Kaart 1911 en 1929). Bij het graven van de haven werd achter de kademuur een ertspuit (400 x 100 m) aangelegd voor de opslag van erts en kolen. In 1944 vernielden de Duitsers de kade en kranen van de Vulcaanhaven, maar in 1945 begon men al met de wederopbouw (Stadsarchief). In de jaren '60 verrees een aantal gebouwen aan de Vulcaanhaven die vandaag de dag nog een grote cultuur- en architectuurhistorische waarde hebben (zie hoofdstuk 4). Na de Tweede Wereldoorlog werd ook Benelux Workpark in gebruik genomen voor onder andere de overslag van steenkool, erts en olie. Voor er industrie kwam, is het terrein echter opgehoogd met baggerspecie en koolashoudende materialen (Gemeente Vlaardingen 2004b). Een stukje Schiedamsdijk tussen de Vulcaanhaven en de Poldervaart werd halverwege de 20^e eeuw verlegd (bijlage 6). Zo kwam meer plaats vrij voor industriële activiteiten ten zuiden van de dijk.

6 Toekomstig gebruik en consequenties voor het bodemarchief

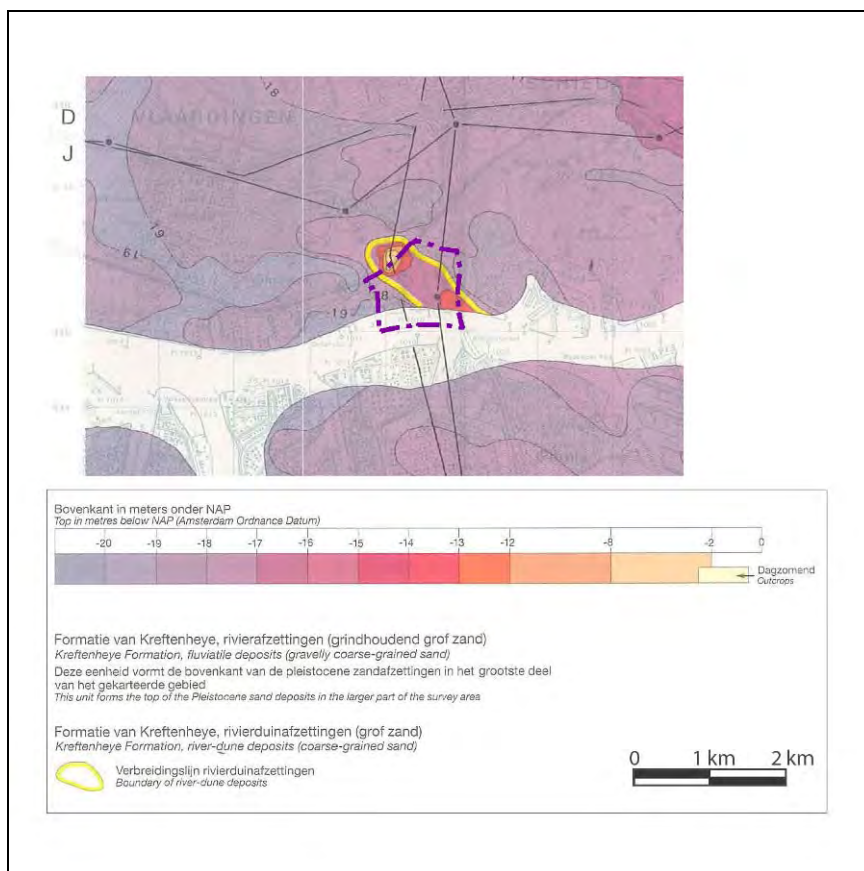
Op 28 januari 2004 stelde de gemeenteraad het Structuurplan Rivierzone vast. Het structuurplan biedt een formeel beleidskader en vormt de basis voor de herstructurering van de rivierzone. Bestemmingsplangebied 227 ligt in de 'A4-zone' van het structuurplan.

In de rivierzone bevinden zich verschillende terreinen die onvoldoende beschermd zijn tegen wateroverlast. Om duurzame (her)ontwikkeling mogelijk te maken, zou in het algemeen een ophoging van het maaiveld naar 3,35 m NAP moeten plaatsvinden. Waar dit uit cultuurhistorisch oogpunt ongewenst is, zoals langs de KW-haven, zullen bouwkundige voorschriften worden toegepast. Nieuwe bestemmingen en nieuwe openbare wegen en terreinen zullen – indien mogelijk – op minimaal 4 m NAP worden aangelegd (Gemeente Vlaardingen 2004a).

Verder is het de bedoeling om bepaalde cultuurhistorische aspecten te handhaven of in ere te herstellen. Voor het bestemmingsplangebied dient er rekening gehouden te worden met een mogelijke (her)ontwikkeling van de bedrijfslocaties rond de KW-haven en de Vulcaanhaven, en een mogelijke ontwikkeling van het Benelux Workpark. Enkele gewenste infrastructuurwerken in de 'A4-zone' uit het structuurplan grenzen aan het noordelijke gedeelte van (en liggen mogelijk gedeeltelijk in) bestemmingsplangebied 227 (Gemeente Vlaardingen 2004a). Afhankelijk van de uiteindelijke aard van de ontwikkelingen kunnen deze van invloed zijn op het bodemarchief.

7 Aardwetenschappelijke gegevens

Op de Geologische Kaart van Nederland, kaartblad 37 Oost (Rotterdam oost), is in het bestemmingsplangebied door middel van een gele lijn aangegeven waar rivierduinafzettingen in de ondergrond zitten. Tegen het einde van de laatste ijstijd (Weichselien, circa 10.000 jaar geleden) was het onderzoeksgebied een riviervlakte waar matig grof tot zeer grof grindhoudend zand werd gesedimenteerd. De top van deze afzetting – vaak als matig fijn zand ontwikkeld – bevindt zich tussen - 13 en - 20 m NAP. Het zandpakket wordt aan de bovenkant vaak afgedekt door een fluviatiele klei- of leemlaag. In een deel van het bestemmingsplangebied zijn op het fluviatiele pakket matig grove eolische zanden gesedimenteerd, de rivierduinafzettingen. Het fluviatiele zand, de afdekkende klei en de rivierduinafzettingen worden tot de Formatie van Kreftenheye gerekend. Op figuur 2 is te zien dat de rivierduinafzettingen in het bestemmingsplangebied het hoogst liggen in het noordwesten en zuidoosten (tussen - 13 en - 14 m NAP). Volgens deze kaart strekt de top van de rivierduin zich net uit tot in het plangebied. Dit betekent dat in het noordwesten van het plangebied rivierduinafzettingen aangetroffen kunnen worden tussen - 2 en - 12 m NAP.



Figuur 3. Uitsnede Geologische Kaart van Nederland, Rotterdam Oost 37 Oost, bijkaart 2, met ruwe projectie van het bestemmingsplangebied.

Verder staat op de geologische kaart in het bestemmingsplangebied code A2.3 en A3.3 (bijlage 7). Code A2.3 betreft een gebied met mariene afzettingen in de ondergrond. Op de Formatie van Kreftenheye liggen fluviatiele kleiafzettingen afgewisseld met lagen veen. Daarboven liggen mariene kleiafzettingen³, die de fluviatiele afzettingen volledig weggeslagen kunnen hebben. Het geheel wordt afgedekt door een pakket Hollandveen⁴ waar vervolgens opnieuw mariene

³ Op de geologische kaart worden deze nog aangeduid als Calais-afzettingen. Deze mariene afzettingen behoren tot het Laagpakket van Wormer, onderdeel van de Formatie van Naaldwijk.

⁴ Het Hollandveen Laagpakket, onderdeel van de Formatie van Nieuwkoop.

kleipakketten op zijn afgezet.⁵ Volgens de geologische kaart kunnen er onder de recentste mariene kleilaag nog oudere mariene- of fluviatiele afzettingen liggen, zonder tussenlaag van veen (gele ruitjes op de kaart). Code A3.3 betreft eveneens een gebied met mariene afzettingen. In de ondergrond bevinden zich in dit geval zeker verschillende afzettingen die behoren tot het Laagpakket van Walcheren. Ze worden van elkaar gescheiden door lagen veen. Alleen de recentste mariene afzetting wordt niet voorafgegaan door een veenlaag (gele ruitjes op de kaart).

In de Oostwijk heeft in 2010 een booronderzoek plaatsgevonden in een gebied dat op de geologische kaart ook code A2.3 met gele ruitjes heeft. Dit onderzoek wees uit dat er in een dergelijk gebied wel een veenlaag aanwezig kan zijn tussen de verschillende afzettingen die behoren tot het Laagpakket van Walcheren (De Groot 2010).

Voor dit onderzoek zijn ook de geomorfologische kaart en de bodemkaart in ARCHIS geraadpleegd. Heel het bestemmingsplangebied staat op beide kaart als 'bebouwd' aangegeven, zodat hier geen verdere informatie over de ondergrond uit verkregen kan worden.

De archeologische kenmerkenkaart van de Cultuurhistorische Atlas Zuid-Holland (kaartlaag 1a) laat eenzelfde beeld zien als de geologische kaart (bijlage 8). Een deel van het bestemmingsplangebied staat aangeduid als een zeeafzettingengebied. Daarnaast is er ook een rivierduin (donk) aangegeven, waarvan de top net ten noorden van plangebied ligt (oppervlakte 2,23 ha) en de rest van het donkencomplex zich uitstrekt in het plangebied (oppervlakte 41,73 ha).

DINOLoket bevat 24 boringen die gelegen zijn in het bestemmingsplangebied (bijlage 9). De boringen zijn bijna zonder uitzondering gezet aan het einde van de 19^e eeuw - begin van de 20^e eeuw. De kwaliteit van de beschrijvingen varieert van zeer slecht tot matig. De informatie dient dus met enige voorzichtigheid gehanteerd te worden. In verschillende boringen is (fijn) zand aangetroffen, maar de beschrijvingen laten niet toe om met zekerheid rivierduinafzettingen aan te wijzen. Alle boorbeschrijvingen laten 1 tot 4 veenlagen zien. Bij de Schiedamsedijk (mogelijk in een gebied met code A3.3) en bij de Vulcaanhaven is er veen aangetroffen boven - 3 m NAP.

⁵ Op de geologische kaart wordt nog verwezen naar Duinkerke III-afzettingen. Deze mariene afzettingen behoren tot het Laagpakket van Walcheren, onderdeel van de Formatie van Naaldwijk.

8 Bekende archeologische waarden

Om een overzicht te krijgen van de bestaande archeologische informatie in het onderzoeksgebied is het archeologisch informatiesysteem ARCHIS 2 en de Cultuurhistorische Atlas van de Provincie Zuid-Holland (CHS) geraadpleegd. Waar nodig zijn de gegevens aangevuld met informatie uit het VLAK-archief van de Gemeente Vlaardingen.

Centraal Monumenten Archief (ARCHIS)

De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed beheert het Centraal Monumenten Archief (CMA). Het archief bevat informatie over wettelijk beschermde archeologische vindplaatsen en terreinen met vastgestelde of vermoedde behoudenswaardige vindplaatsen in de ondergrond. Deze terreinen zijn weergegeven op de Archeologische Monumentenkaart Zuid-Holland 2004-2006 (AMK).

De AMK toont in het noordwesten van het bestemmingsplangebied nog net de zuidelijke grens van een terrein met zeer hoge archeologische waarde, AMK-nr. 10428 (bijlage 10). De beschrijving vermeldt sporen van bewoning uit het midden-neolithicum (Vlaardingen/Hazendonk 1) die aangetroffen zijn op een donk (zie ARCHIS waarnemingsnummer 407712). Als de AMK gecombineerd wordt met de geologische kaart, wordt duidelijk dat enkel de top van deze rivierduin (donk) erkend is als terrein met zeer hoge archeologische waarde.

Centraal Archeologisch Archief (ARCHIS)

De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed beheert ook het Centraal Archeologisch Archief (CAA), waarin gegevens over archeologische vindplaatsen en vondsten zijn opgenomen. Elke vondstmelding heeft een ARCHIS-waarnemingsnummer gekregen. Het is mogelijk dat er op één locatie verschillende vondstmeldingen zijn gedaan, waardoor de ARCHIS-waarnemingsnummers elkaar overlappen op de kaart. Het bestemmingsplangebied is een blanco blad, maar net ten noorden ervan zijn enkele waarnemingen gedaan die van belang zijn voor het plangebied (bijlage 11).

ARCHIS-waarnemingsnummer 407712 heeft betrekking op een vondstmelding aan de Spoorsingel. Omdat de beschrijving in ARCHIS erg summier is, is voor dit rapport gebruik gemaakt van informatie uit het VLAK-archief. In de ondergrond bevindt zich een rivierduin waarvan de top in AMK-terrein 10428 ligt. Deze rivierduin was reeds in 1979/1980 gedeeltelijk in kaart gebracht door een boor- en sonderingsonderzoek (VLAK-code 02.003). Het zandlichaam werd vervolgens in 1984/1985 door middel van een uitgebreid booronderzoek verder onderzocht. Dit gebeurde in het kader van een onderzoek naar zeespiegelstijgingen. De aandacht was dan ook vooral gericht op de afwisseling van klastische- en organische pakketten op de flanken en top van het zandlichaam (van de Plassche 1994). In 1994 vond nog een booronderzoek plaats dat tot doel had de vorm en omvang van de rivierduin in kaart te brengen. Hieruit bleek dat er in de ondergrond een groot en grillig gevormd complex aanwezig was (VLAK-code 02.003). In datzelfde jaar is ook een 2cc-monster van een organische laag (vermoedelijk veraard veen op circa - 5,15 m NAP) onderzocht, dat afkomstig was van een Begemann-boring uit 1984. Dit leverde onder andere wat fijn houtskool, verbrand botmateriaal, enkele visresten en 2 niet-afgeronde stukjes vuursteen op (VLAK-code 02.003). Een C14-datering wees op een datering van 3900 v. Chr., midden-neolithicum (ARCHIS, AMK-nr. 10428).⁶ Hiermee is dit de oudste bewoningslocatie die bekend is in Vlaardingen. Gezien rivierduinen gevormd worden in het laat Dryas, is ook laat-paleolithische en mesolithische bewoning mogelijk. De top van de rivierduin ligt onder de Piet Heinplaats, op circa - 3,80 m NAP (Asmussen 1986). Verder is de westflank het best in kaart gebracht. Het diepste punt waarop de bovenkant van het zandlichaam is aangetroffen, is - 17,50 m NAP.

⁶ De preciese herkomst van het 2cc-monster en het C14-monster is niet helemaal duidelijk.

ARCHIS-waarnemingsnummers 409811 gaat over vondsten die gedaan zijn bij een archeologische opgraving aan de Kesperweg in 1985-1986 (huidige vijverpartij bij oprit Rijksweg, Vijfsluizen). Op deze locatie zijn later nog vondstmeldingen gedaan die niet opgenomen zijn in ARCHIS. De informatie over de onderzoeken uit 1995, 2000 en 2002 bevindt zich in het VLAK-archief (code 03.003 en 03.025). Alle vondstmeldingen die op deze locatie zijn gedaan, worden hier kort samengevat.

In 1985 deed de archeologische werkgroep Helinium een aantal boringen en legden ze proefsleuven aan na een vondstmelding. De meest opvallende sporen waren enkele onregelmatig gevormde kuilen, waarvan de bodem uit een ter plekke gebakken klei bestond. Bij onderzoek van één van de kuilen werd houtskool, mogelijk mest en vondstmateriaal uit de 11^e-12^e eeuw aangetroffen. De functie van deze kuilen bleef onduidelijk. Een ander spoor dateerde uit dezelfde periode en bleek een mogelijke drinkpoel voor vee te zijn (VLAK-code 03.003).

Een jaar later troffen de onderzoekers op een diepte van - 2,10 m NAP sporen uit de Romeinse tijd aan, meer bepaald een greppel, kuilen en palenrijen met houtresten. De palenrijen vormden een rechthoek van circa vijf bij vijf meter met in het midden een haardplaats. De noordoost - zuidwest georiënteerde, inheems-Romeinse boerderij kon niet volledig worden onderzocht (VLAK-code 03.003). De structuur dateert vermoedelijk uit de 2^e eeuw na Chr. (ARCHIS). Naast Romeinse sporen zijn ook kleiige terphogingen met 13^e-eeuws aardewerk in kaart gebracht. De onderzoekers vonden verder een 'dubbele korte' (1571-1576) en funderingsresten (o.a. slietentonnen) van een 19^e-20^e-eeuwse boerderij. De funderingen lagen op de zwaar verstoorde terp.

In 1995 voerde het BOOR een booronderzoek uit ter voorbereiding van werkzaamheden aan de Rijksweg. Ten westen van de onderzoekslocatie uit 1986 werden zandige afzettingen aangetroffen die aanwijzingen opleverden voor een fossiele kreekloop uit de Romeinse tijd. De houtskoollaagjes in deze afzettingen zijn restanten van activiteiten die zich in de directe omgeving afspeelden (Fontijn 1996, p. 31-32).

Het VLAK legde in 2000 een onderzoekspuit aan gedeeltelijk op en naast het onderzoeksterrein van Helinium uit 1986. Naast de fundamente van de 19^e-20^e-eeuwse boerderij werden knekelkuilen met runderresten aangetroffen (Nieuwe Tijd). De onderzoekers legden tevens een sloot vrij die mogelijk als begrenzing van de terp diende. Een restant van een greppel met voornamelijk inheems-Romeins aardewerk werd ook aangesneden (Defilet 2001).

Bij de opgravingen in 2002 kwamen sporen uit verschillende perioden aan het licht. Archeologen van het VLAK vonden aanwijzingen voor bewoning in de ijzertijd en sneden een kreek aan die in de Romeinse tijd nog actief was. De oeverwal werd in die tijd bewoond en de onderzoekers konden twee fasen onderscheiden. In het laatste kwart van de 1^e eeuw na Chr. stonden er één of meer boerderijen en was er rond de nederzetting een greppel gegraven. De nederzetting kende vermoedelijk ook een interne verdeling door middel van greppels. Een tweede fase van bewoning vond plaats in de 2^e helft van de 2^e eeuw, mogelijk zelfs begin 3^e eeuw. Tot deze fase behoren enkele (erf)greppels en palenrijen. De oever werd in deze fase verstevigd en er werd een houten constructie gemaakt die als steiger geïnterpreteerd kan worden. In 2002 konden ook de terplagen verder onderzocht worden met daarin verschillende kuilen. De terp lag slechts gedeeltelijk in het onderzoeksgebied en strekt zich verder uit in zuidelijke richting. De fundamente van de 19^e -20^e-eeuwse boerderij zijn ook opnieuw aangetroffen, evenals een sloot met stadsafval uit het begin van de 20^e eeuw (VLAK-code 03.025).

ARCHIS-waarnemingsnummer 17329 gaat eveneens over de Kesperweg. Dit is echter geen vondstmelding, maar een waarde aanpassing als gevolg van de herziening van de AMK in 2004-2006. Voor de herziening was dit namelijk een terrein van hoge archeologische waarde (M10410). Omdat een groot gedeelte door de jaren opgegraven is, is het terrein echter van de AMK afgevoerd.

Archeologisch inventarisatierapport 1

In juli 2007 en februari 2008 voerde RAAP Archeologisch Adviesbureau een booronderzoek uit op Sportpark Vijfsluizen (VLAK-code 03.032). Dit resulteerde in de volgende 4 vondstmeldingen:

ARCHIS-waarnemingsnummer 415645 betreft wat houtskool en baksteenpuin dat is aangetroffen op een diepte van - 1,45 m tot - 1,95 m NAP. Mogelijk gaat het om off-site sporen van een iets zuidelijker gelegen terplichaam (waarnemingsnummer 415649). In de ondergrond zou ook een kreekkrug liggen. Er zijn geen bodemverstoringen aangetroffen die dieper gaan dan de bouwvoor.

ARCHIS-waarnemingsnummer 415649 betreft een antropogene ophoging, vermoedelijk een terp. In het terplichaam is vondstmateriaal uit de late middeleeuwen/ nieuwe tijd gevonden, op een diepte van - 1,75 m tot - 3,05 m NAP. De vindplaats is circa 1,5 ha groot. De terp heeft vermoedelijk een relatie met of is de voorganger van een boerderijcomplex dat op de kadastrale minuut ten zuiden van de vindplaats ligt. In de ondergrond zijn kwelder-getijdeafzettingen aanwezig. Er zijn geen bodemverstoringen aangetroffen die dieper gaan dan de bouwvoor.

ARCHIS-waarnemingsnummer 415647 betreft een oud loopvlak, houtskool en aardewerk die behoren tot een mogelijke nederzetting uit de ijzertijd/ Romeinse tijd. De vondsten zijn gedaan op een diepte van - 1,84 m tot - 2,19 m NAP. De omvang van de vindplaats is onbekend. De sporen liggen op de oeverwal van een krekensysteem van het Laagpakket van Walcheren, dat direct ten noorden van de vindplaats ligt. Er zijn geen bodemverstoringen aangetroffen die dieper gaan dan de bouwvoor.

ARCHIS-waarnemingsnummer 415648 betreft enkele losse vondsten die niet toegekend worden aan één van de 3 vindplaatsen op deze locatie.

In augustus 2009 voerde RAAP Archeologisch Adviesbureau een inventariserend proefsleuvenonderzoek uit op Sportpark Vijfsluizen. Dit resulteerde in de volgende 2 vondstmeldingen:

ARCHIS-vondstmeldingsnummer 414889 betreft een vindplaats op de locatie waar bij het booronderzoek in 2007/2008 een mogelijke terp werd aangetroffen (waarnemingsnummer 415649). De terp is niet aangetroffen, maar zeer lokaal zijn wel ophogingslagen, een oude bouwvoor en menglagen van circa 1 m dik gevonden. Deze zouden te relateren kunnen zijn aan een oude, oost-west lopende kavelsloot. Op deze locatie is ook een vindplaats uit de late ijzertijd gevonden die niet was waargenomen tijdens het booronderzoek. Het gaat om grondsporen en vondsten van diverse materiaalcategorieën (ook hout) die goed geconserveerd zijn. Vermoedelijk betreft het een boerderijplattegrond met omliggend erf. De gaafheid van de vindplaats is hoog. De vondsten werden gedaan op circa - 2,8 m NAP en zijn afgedekt door een dik kleipakket.

ARCHIS-vondstmeldingsnummer 414890 betreft een vindplaats op de locatie waar bij het booronderzoek in 2007/2008 een vindplaats uit de ijzertijd/ Romeinse tijd werd waargenomen (waarnemingsnummer 415647). Bij het proefsleuvenonderzoek zijn geen grondsporen gevonden, maar wel een cultuurlaag uit de Romeinse tijd die vanaf de oeverwal in westelijke richting in lager gelegen komgebied verdwijnt. Het hoogste niveau waarop de vondstlaag is aangetroffen, is circa - 2,8 m NAP. De aard van de vindplaats is vooralsnog onduidelijk. De vindplaats wordt afgedekt door een dik kleipakket.

Op deze locatie zijn bij het proefsleuvenonderzoek ook sporen en vondsten uit de late middeleeuwen A (1050-1250) aangetroffen, die niet zijn waargenomen tijdens het booronderzoek uit 2007/2008. De sporen bevonden zich op een diepte van circa - 2,10 m NAP en zijn lokaal afgedekt door een kleipakket dat vermoedelijk is afgezet in de 12^e eeuw. De gaafheid van de vindplaats is hoog. Het gaat om een mogelijke huisplaats die ouder is dan de systematische ontginningen die plaatsvonden aan het einde van de 12^e eeuw.

Er is tevens een oud loopoppervlak met aardewerk aangetroffen, dat uit de Romeinse tijd of middeleeuwen kan dateren.

VLAK-archief

In 1996 werd de Vulcaanweg doorsneden door een kleine sleuf. In de stort werd veel, vermoedelijk 20^e-eeuws, afval aangetroffen. Gezien de datering van het afval lijkt er aan de Vulcaanweg een oudere stortplaats te liggen die rond 1960 - 1970 in onbruik raakte (VLAK-code 02.015)

Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (ARCHIS)

De Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) geeft de verwachte dichtheid van (bepaalde) archeologische verschijnselen in de bodem weer. Voor het bestemmingsplangebied geldt een middelhoge trefkans op archeologische vondsten en sporen (bijlage 12). De top van de rivierduin (hoge trefkans) wordt hier net buiten het plangebied geprojecteerd.

Cultuurhistorische Atlas van de Provincie Zuid-Holland

De archeologische waardenkaart van de CHS (kaartlaag 1b) toont grotendeels dezelfde informatie als de IKAW en de AMK. Op de gehele rivierduin is volgens de archeologische kenmerkenkaart (CHS kaartlaag 1a - bijlage 8) bewoning vanaf het Mesolithicum mogelijk. Op de zeeafzettingen die de rest van het plangebied beslaan, is volgens deze kaartlaag bewoning vanaf de ijzertijd of Romeinse tijd mogelijk.

De nederzettingen waardenkaart van de CHS (kaartlaag 3b - bijlage 13) geeft aan de KW-haven in een gebied ligt waarvoor een procedure loopt tot erkenning van beschermd stads- en dorpsgezicht. Er wordt een redelijk hoge waarde aan toegekend. Voor het gedeelte van de Maas bij de KW-haven wordt de relatie tussen de nederzetting en het landschap belangrijk geacht.

9 Gespecificeerde archeologische verwachting

De gespecificeerde archeologische verwachting voor bestemmingsplangebied 227 is gebaseerd op de beschikbare geologische, archeologische en historische gegevens uit het onderzoeksgebied. De verwachting is chronologisch weergegeven en wordt getoond in figuur 4.

In het plangebied ligt een rivierduinencomplex. Een top is aangetroffen op circa - 3,80 m NAP, net ten noordwesten van het plangebied. Op circa - 5,15 m NAP is vuursteen gevonden in het veen dat tegen de flanken van de duin groeide. Dit wijst erop dat de top bewoond was in het midden-neolithicum. AMK-terrein 10428 omvat deze top met neolithische bewoning en strekt zich uit tot in het plangebied. Gezien rivierduinen gevormd worden in het laat Dryas, is ook laat-paleolithische en mesolithische bewoning mogelijk. Voor deze zone geldt een hoge verwachting op vondsten en sporen uit het neolithicum.

De rest van het rivierduinencomplex strekt zich volgens de geologische kaart uit over het oosten van het plangebied. Dit gedeelte is nog niet (systematisch) in kaart gebracht. De geologische kaart geeft aan dat rivierduinafzettingen hier mogelijk aangetroffen kunnen worden vanaf - 15 m NAP. In het zuidoosten van het plangebied ligt nog een zone waar de afzettingen al vanaf -13 m NAP aanwezig kunnen zijn. Het rivierduinencomplex was bewoond in het neolithicum en archeologische indicatoren kunnen aangetroffen worden op de hoger gelegen delen van het zandlichaam en in het veen. Voor deze zone geldt een middelhoge verwachting op vondsten en sporen uit het neolithicum, mesolithicum en laat-paleolithicum.

In heel Vlaardingen zijn nog maar weinig vondsten gedaan uit de bronstijd. Lange tijd was het skelet van de zogenaamde Krabbeplasman de enige aanwijzing dat mensen in deze periode het gebied bezochten. In 2005 leverde onderzoek op de Vergulde Hand echter onverwacht een houtconstructie op uit de midden-bronstijd, evenals (geringe) aanwijzingen voor akkerbouw en veeteelt (Van Haaster & Eijskoot 2009; Hänninen 2010). Delen van Vlaardingen lijken dus toch door mensen bezocht in de bronstijd. De schaarste aan vondsten uit de bronstijd betekent echter dat ook voor het plangebied een lage verwachting geldt op archeologische sporen en vondsten uit deze periode.

Net ten noorden van het plangebied zijn in het veen nederzettingssporen uit de ijzertijd gevonden. De goed geconserveerde vondsten werden gedaan op circa - 2,8 m NAP. De boringen in DINOLoket geven aan dat er ook in het plangebied nog verschillende veenlagen in de ondergrond aanwezig zijn. Voor het plangebied betekent dit een middelhoge verwachting op sporen en vondsten uit de ijzertijd. De vondsten kunnen behoren tot alle materiaalcategorieën en zullen naar alle verwachting goed bewaard zijn.

Op Sportpark Vijfsluizen zijn verschillende nederzettingssporen en een cultuurlaag uit de Romeinse tijd gevonden op de oeverwallen van kreken. Sporen werden aangetroffen vanaf - 2,10 m NAP, vondsten vanaf - 1,84 m NAP. Gezien de ligging van het bestemmingsplangebied mag het krekensysteem ook hier verwacht worden. Op basis van de boringen in DINOLoket kon het verloop van de kreken niet vastgesteld worden. Voor de Romeinse tijd geldt een middelhoge verwachting op sporen en vondsten. Op de (afgetopte) oeverwallen mogen vondsten en grondsporen zoals kuilen en greppels verwacht worden. In de kreekvulling kunnen houten constructies en goed bewaarde vondsten behorende tot alle materiaalcategorieën aangetroffen worden.

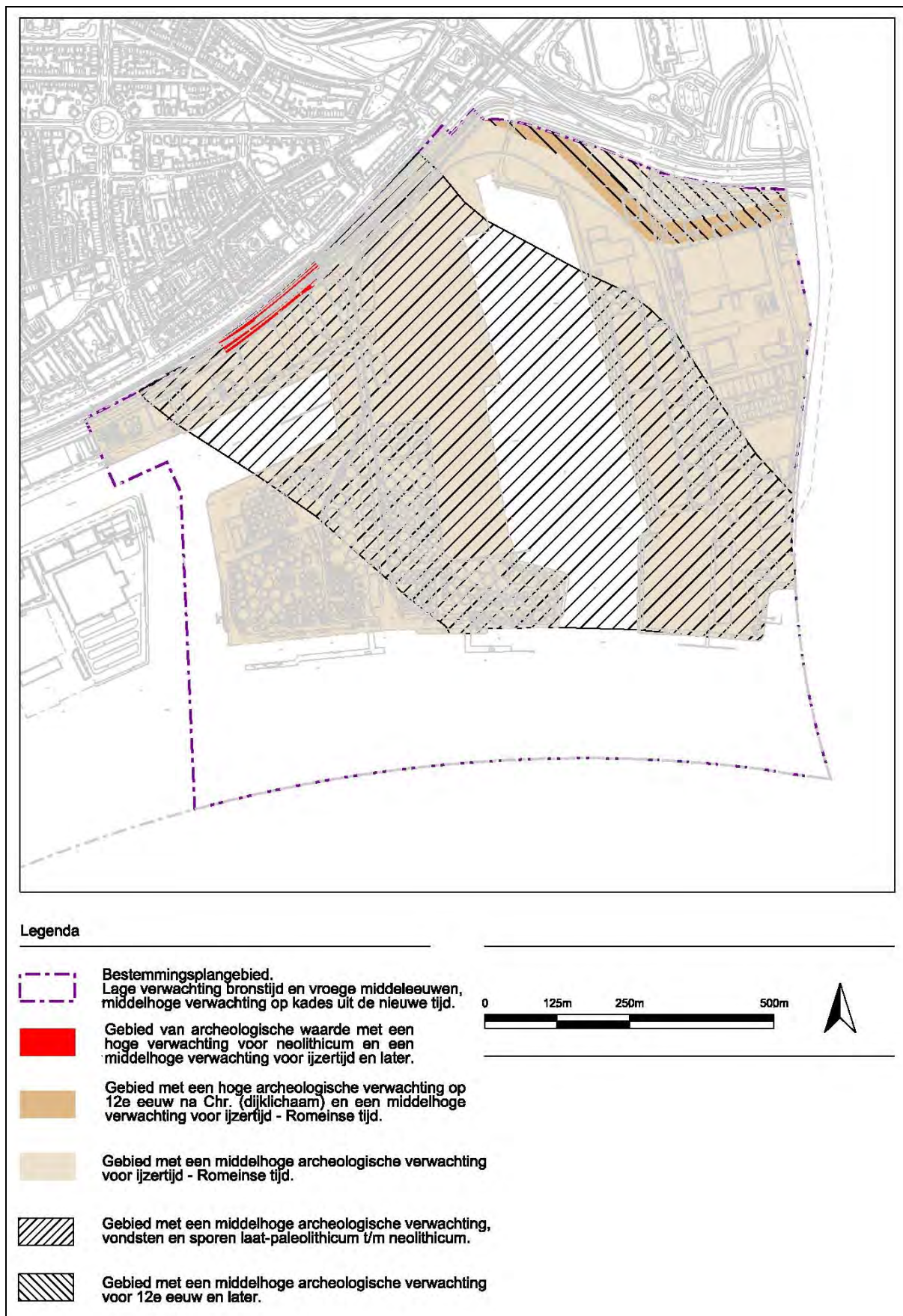
Historisch gezien lag het plangebied gedurende de middeleeuwen grotendeels buitendijks. Dit betekent echter niet noodzakelijk dat het oude landschap weggespoeld is. Dit blijkt uit het onverwacht aantreffen van vroegmiddeleeuws veen in de Oostwijk. In principe bestaat de kans dat ook in het plangebied nog (ongestoorde) bodem uit de vroege middeleeuwen aanwezig is. Voor sporen uit de vroege middeleeuwen geldt een lage verwachting.

In de 12^e eeuw (late middeleeuwen) legde men dijken aan ter bescherming van de nederzetting en de ontginningen. Het noordoosten van het bestemmingsplangebied kwam binnendijks te liggen en was als woon- en agrarisch gebied tot in de 20^e eeuw in gebruik. Daarbij kan gedacht

worden aan perceel- en ontginningsgreppels, wegen, akkerlagen, huisplaatsen, boerderijerven en -resten. Onbekend is of hiervan, met de herinrichting van het gebied in de 20^e eeuw, nog veel bewaard is gebleven. Om deze reden geldt een middelhoge archeologische verwachting voor dit gebied voor de periode vanaf de late middeleeuwen. Voor het verwachte verloop van het dijktracé is een hoge verwachting opgenomen. De dijk zal in de loop van de tijd onder zijn eigen gewicht naar beneden zijn gezakt (en steeds weer zijn opgehoogd). Dus zelfs na (mogelijke) egalisatie in de 20^e eeuw kunnen er nog restanten in de bodem aanwezig zijn.

De rest van het bestemmingsplangebied bestond tijdens de middeleeuwen en een groot deel van de nieuwe tijd uit gorzen. Bewoningsresten moeten hier niet verwacht worden, maar andere structuren kunnen wel aangetroffen worden. Zo moet de samenvloeiing van het latere 'Oostelijke Spuiwater' en de Maas te situeren zijn in het noorden van het bestemmingsplangebied, tussen de KW-haven en de Vulcaanhaven. Dit is op voorwaarde dat de waterloop voor 1560 inderdaad in verbinding stond met de Maas. In dat geval mogen 16^e-eeuwse dempingspakketten en een damstructuur verwacht worden. De waterloop kan ook afval en eventueel scheepsresten bevatten, daterend uit de gehele periode waarin deze stroom actief was. Verder kunnen ten noorden van de KW-haven nog resten liggen van de 18^e-eeuwse kade (vanaf 3,74 m NAP) en rond de Vulcaanhaven kaden uit de 18^e eeuw en later (vanaf 1,84 m NAP).

Het bestemmingsplangebied is in de 19^e en 20^e eeuw opgehoogd. Hoeveel grond is opgebracht, is niet bekend. Een vergelijking tussen het huidige straatniveau en gegevens op historische kaarten doet vermoeden dat het vaak over 2 tot 4 m gaat.



Figuur 4. Archeologische waarden- en verwachtingenkaart voor bestemmingsplangebied Rivierzone-oost.

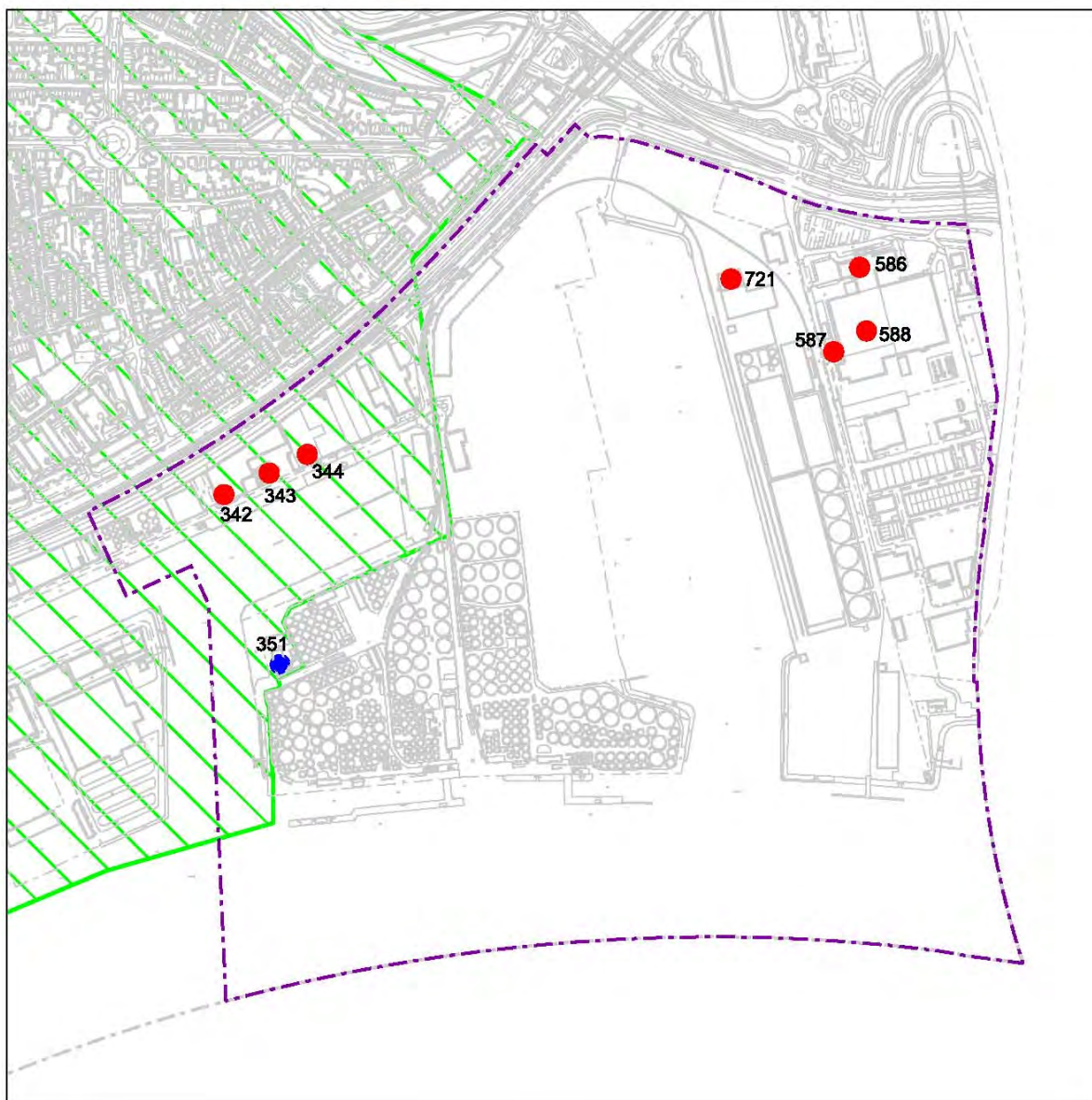
10 Geraadpleegde bronnen en literatuur

- Actueel Hoogtebestand Nederland*, geraadpleegd juli 2011 via <http://www.ahn.nl/>
- Archeologische Monumentenkaart (AMK)*, geraadpleegd juli 2011 via ARCHIS 2.
- Archis 2*, geraadpleegd juli 2011 via <http://archis2.archis.nl/archisii/html/index.html>.
- Bodemkaart van Nederland*, geraadpleegd juli 2011 via ARCHIS 2.
- Bommel, B. van, 1990: *Binnenstadsonderzoek Vlaardingen. Onderzoek naar de historische waarde van de binnenstad van Vlaardingen. Bijdrage aan het beleid van stadsherstel*. Vlaardingen.
- Brugge, J.P. ter, 1998: *Historische atlas Vlaardingen. Een cartografisch overzicht van Vlaardingen van ca. 1540 tot 1821*, Den Haag.
- Centraal Archeologisch Archief*, geraadpleegd juli 2011 via ARCHIS 2.
- Coppens, E. en R. Torremans, 2010: *Vlaardingen, het Spuiwater in de Oostwijk. Een archeologische begeleiding, ADC-rapport 1948*, Amersfoort.
- Cultuurhistorische Atlas Zuid-Holland*, geraadpleegd juli 2011 via <http://geo.zuid-holland.nl/geo-loket/html/atlas.html?atlas=chs>
- Defilet, M.P., 2001: Vijfsluizen, archeologisch onderzoek. In: *Terra Nigra* 150, p. 10-14.
- Departement van Oorlog 1834, Blad 18 *Vlaardingen*.
- Departement van Oorlog 1881, *Blad 19 Nieuwe Maas Vlaardingen*.
- DINOLoket*, geraadpleegd juli 2011 via <http://www.dinoloket.nl/>
- Fontijn, D.R., 1996: Verbreding Rijksweg 4. Een archeologisch vooronderzoek in het wegverbredingstracé tussen Kethelplein en Beneluxster. In: *BOORrapporten* 20 .
- Gemeente Vlaardingen, 2004a: *Project Rivierzone Vlaardingen, Structuurplan*.
- Gemeente Vlaardingen, 2004b: *Project Rivierzone Vlaardingen, Milieunota*.
- Geokijker Gemeente Vlaardingen*, geraadpleegd juli 2011.
- Geomorfologische kaart van Nederland*, geraadpleegd juli 2011 via ARCHIS 2.
- Groot, R.W. de, 2010: *Plangebied Het Hof en Oranjepark, gemeente Vlaardingen; archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (verkennde fase), RAAP-rapport 2089*, Weesp.
- Haaster, van H. & Eijsskoot Y., 2009: *Palynologisch onderzoek op de locatie Vergulde Hand-West in Vlaardingen (Neolithicum-Middeleeuwen)*, BIAxiaal 426, Zaandam.
- Hänninen, K., 2010: *Vlaardingen – Vergulde Hand West. Resultaten van het onderzoek aan hout uit de Midden-Bronstijd tot de Middeleeuwen*. BIAxiaal 446, Zaandam.
- Kennisinfrastructuur Cultuurhistorie (KICH)*, geraadpleegd juli 2011 via www.kich.nl.
- Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA)*, versie 3.2, november 2010, Gouda.
- Nederlands Instituut voor Toegepaste Geowetenschappen TNO, 1998: *Geologische kaart van Nederland 1:50.000, Blad Rotterdam Oost (37 O)*.
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, *Monumentenregister*, geraadpleegd juli 2011 via <http://monumentenregister.cultureelerfgoed.nl/php/main.php>.
- Stadsarchief Vlaardingen, geraadpleegd juli 2011 via <http://www.vlaardingen.nl/stadsarchief/>.
- Stichting Dorp, Stad & Land, 2010: *Inventarisatie beeldbepalende objecten met Cultuurhistorische waarde, Gemeente Vlaardingen*, Rotterdam.
- Watwaswaar 2011*, geraadpleegd juli 2011 via <http://www.watwaswaar.nl>.

Bijlagen

Bijlage 1

Het bestemmingsplangebied met aanduiding van beeldbepalende panden (in procedure), Rijksmonumenten en de zone die in aanmerking komt als 'Beschermd Stadsgezicht'.

**Legenda**

Grens plangebied



Zone beschermd stadsgezicht



Locatie beeldbepalend pand



Locatie Rijksmonument

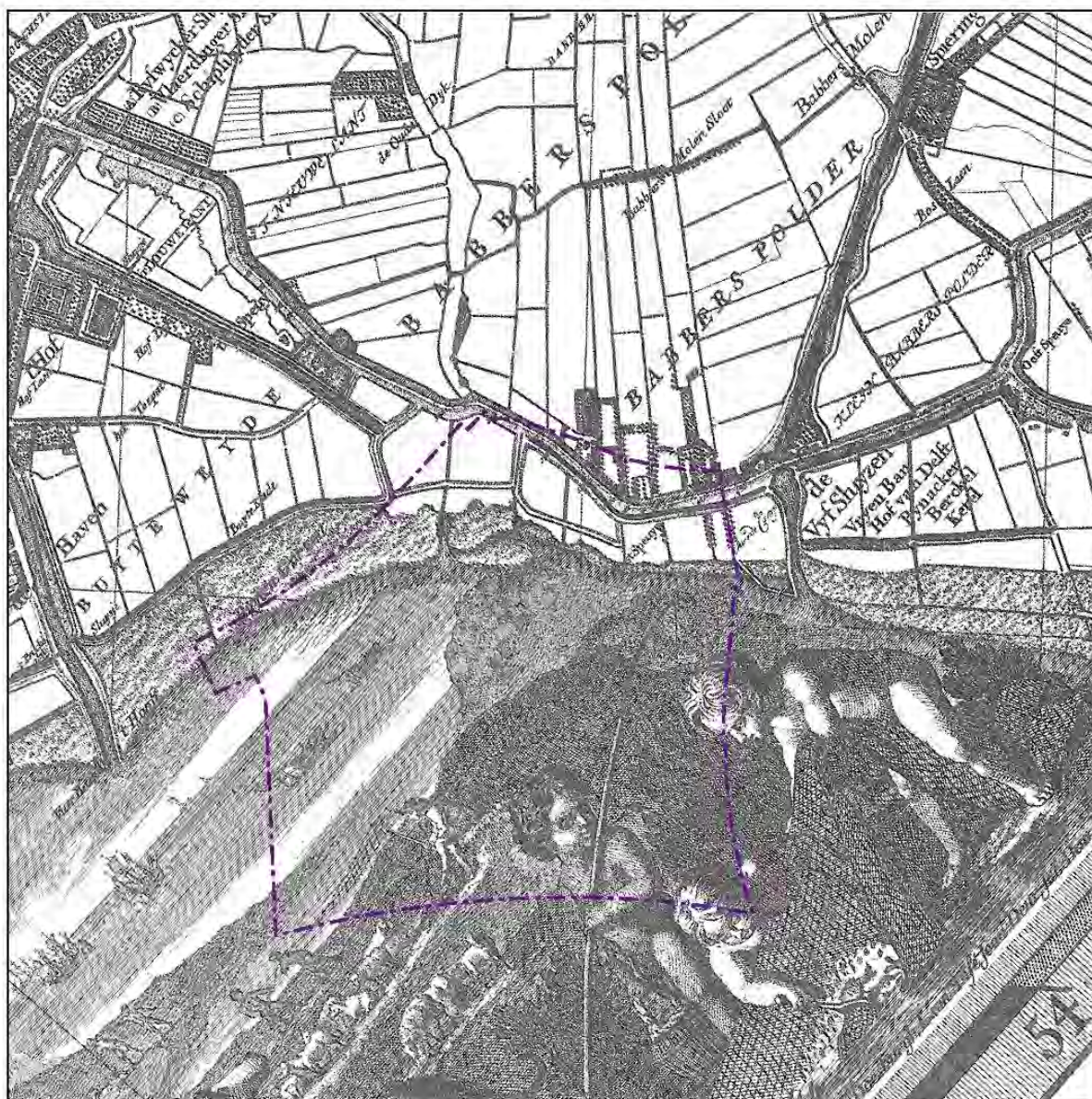
342 Nummer lijst beeldbepalende panden Gemeente Vlaardingen

0 125m 250m 500m



Bijlage 2

Uitsnede van de kaart van Cruquius (1712) met aanduiding van het bestemmingsplangebied.



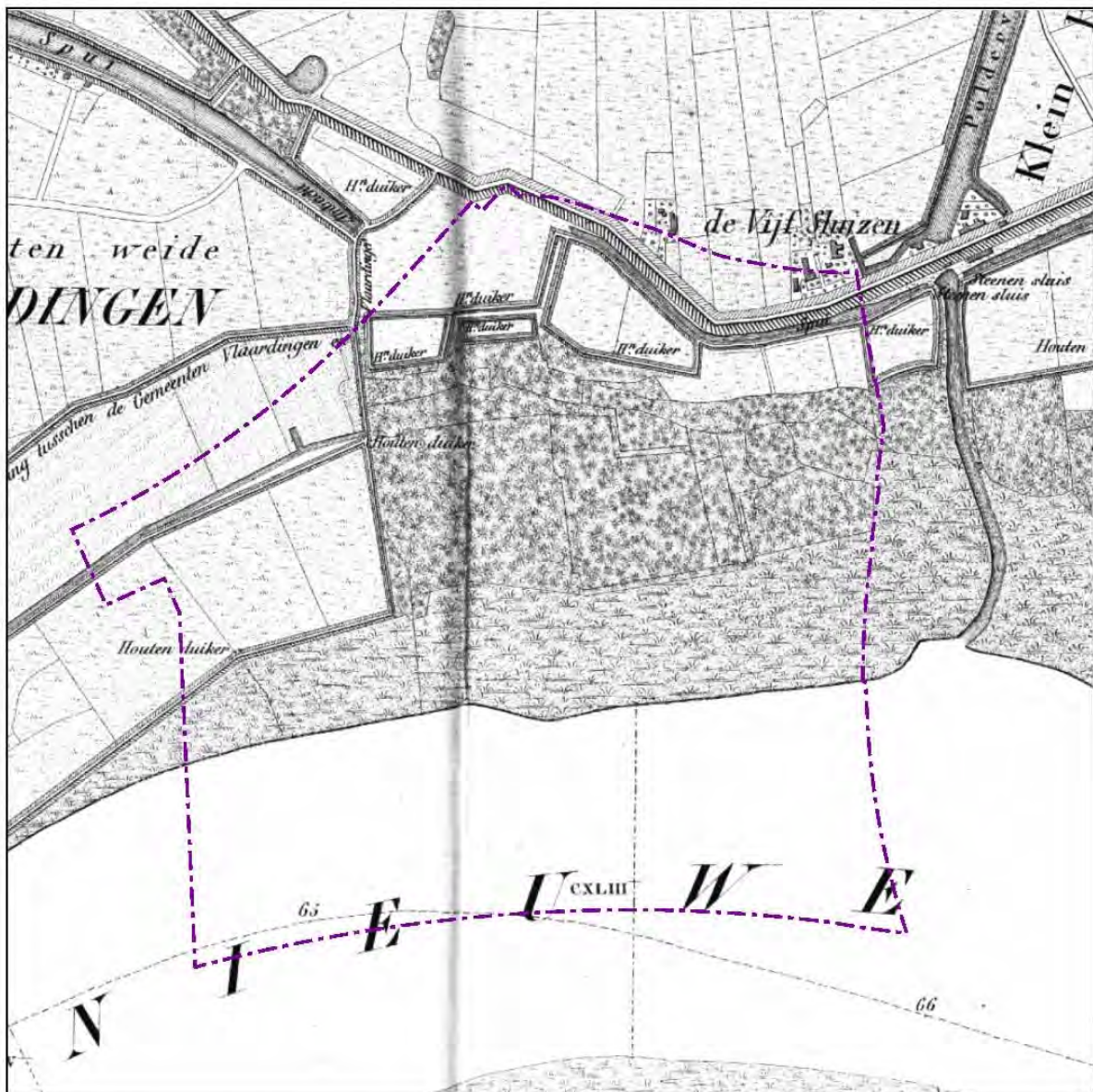
Legenda

--- Grens bestemmingsplangebied



Bijlage 3

Uitsnede van de kaart van het Departement van Oorlog uit 1834 met aanduiding van het bestemmingsplangebied.



Legenda

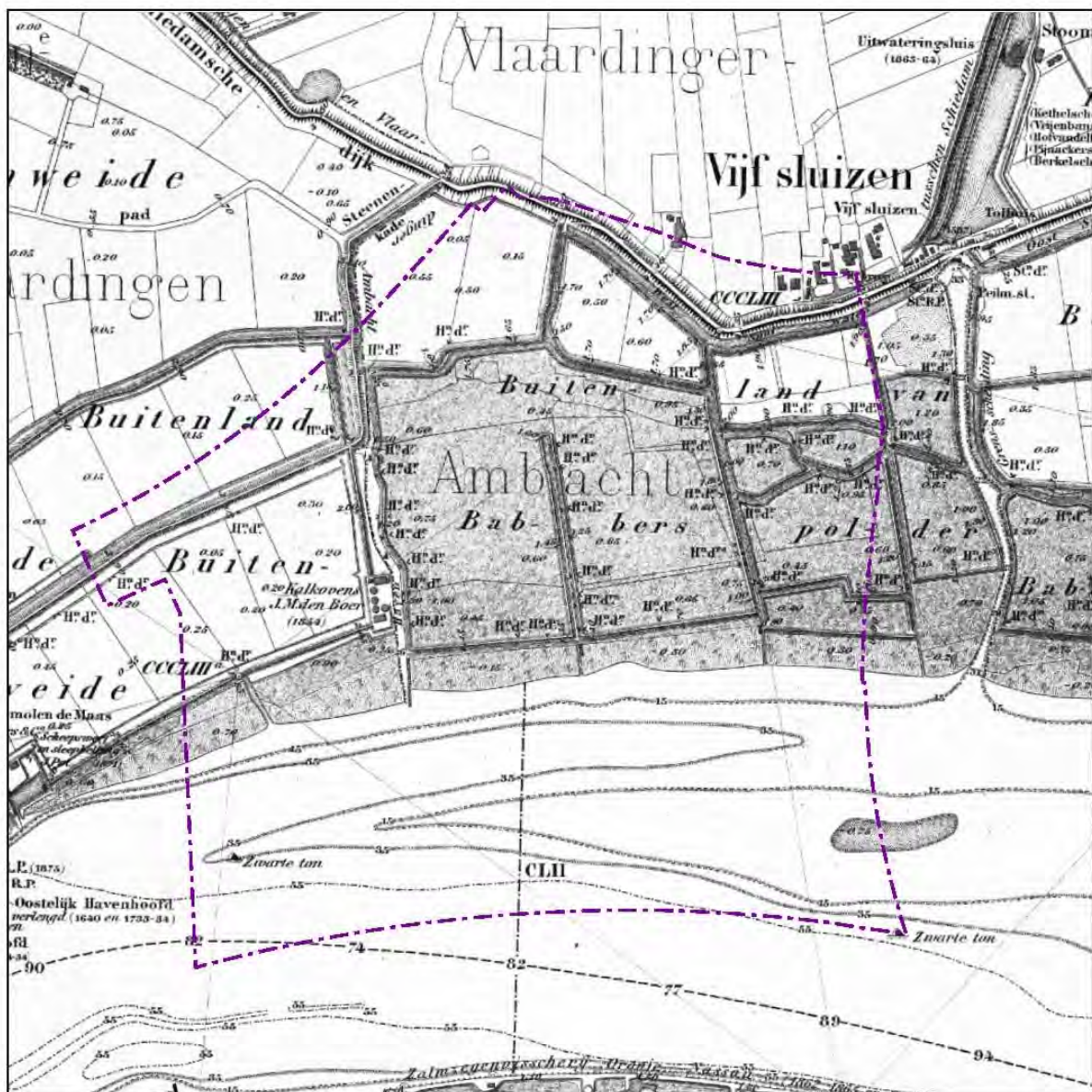
--- Grens bestemmingsplangebied

0 150m 300m 600m



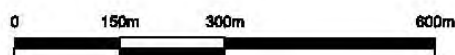
Bijlage 4

Uitsnede van de kaart van het Departement van Oorlog uit 1881 met aanduiding van het bestemmingsplangebied.



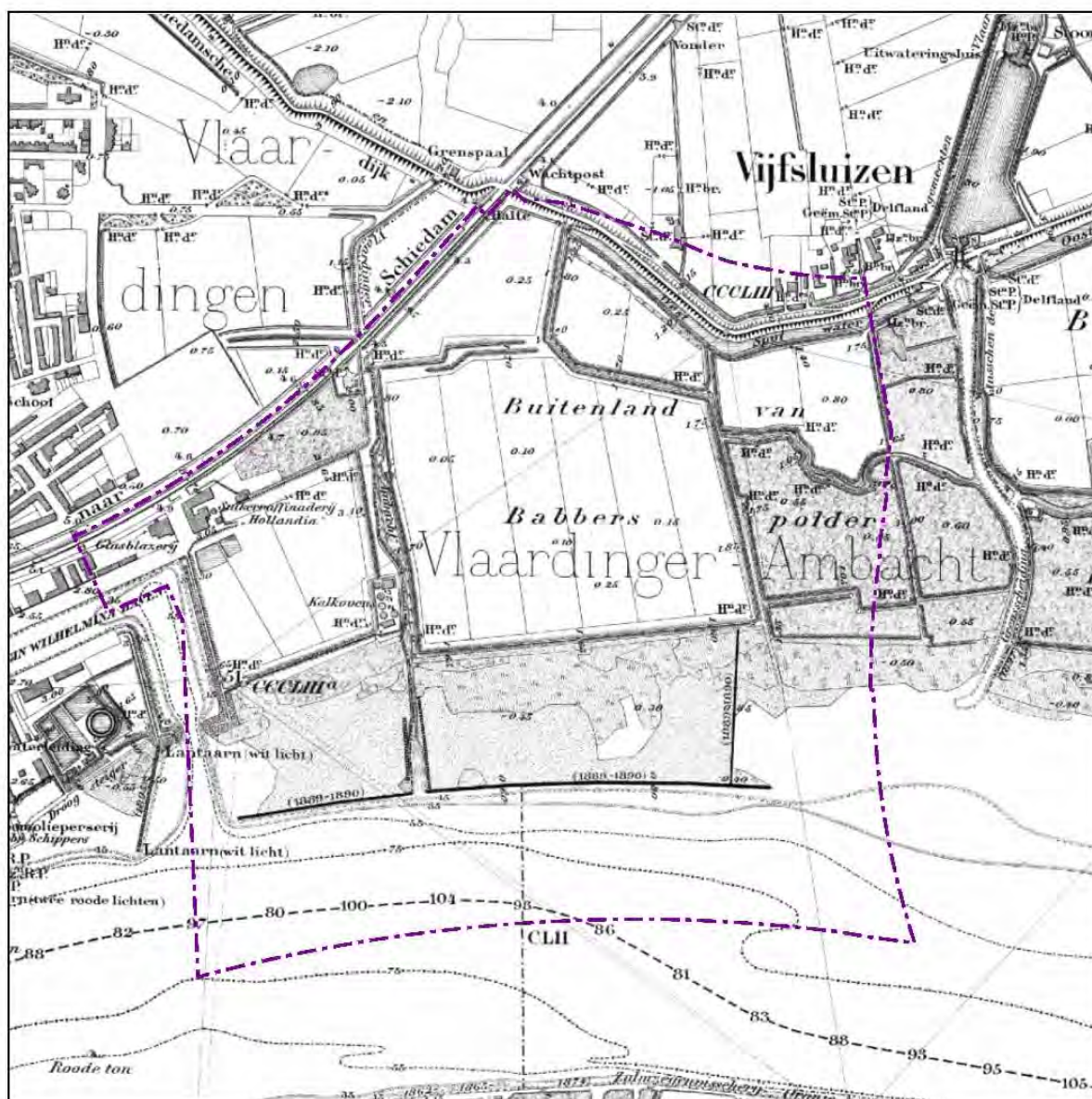
Legenda

--- Grens bestemmingsplangebied



Bijlage 5

Uitsnede van de rivierkaart uit 1906 met aanduiding van het bestemmingsplangebied.



Legenda

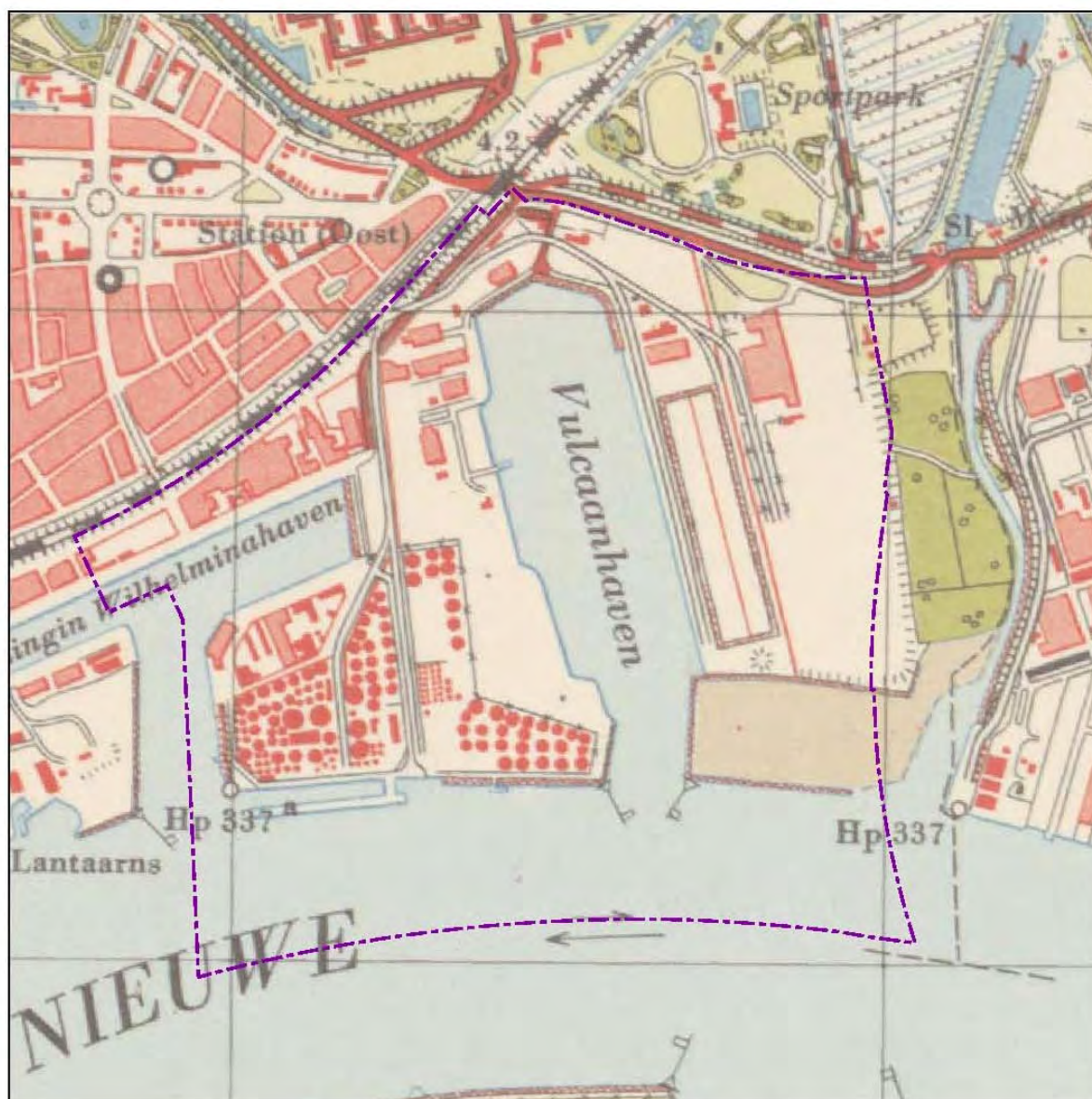
--- Grens bestemmingsplangebied

0 150m 300m 600m



Bijlage 6

Uitsnede van de topografische kaart uit 1958 met aanduiding van het bestemmingsplangebied.



Legenda

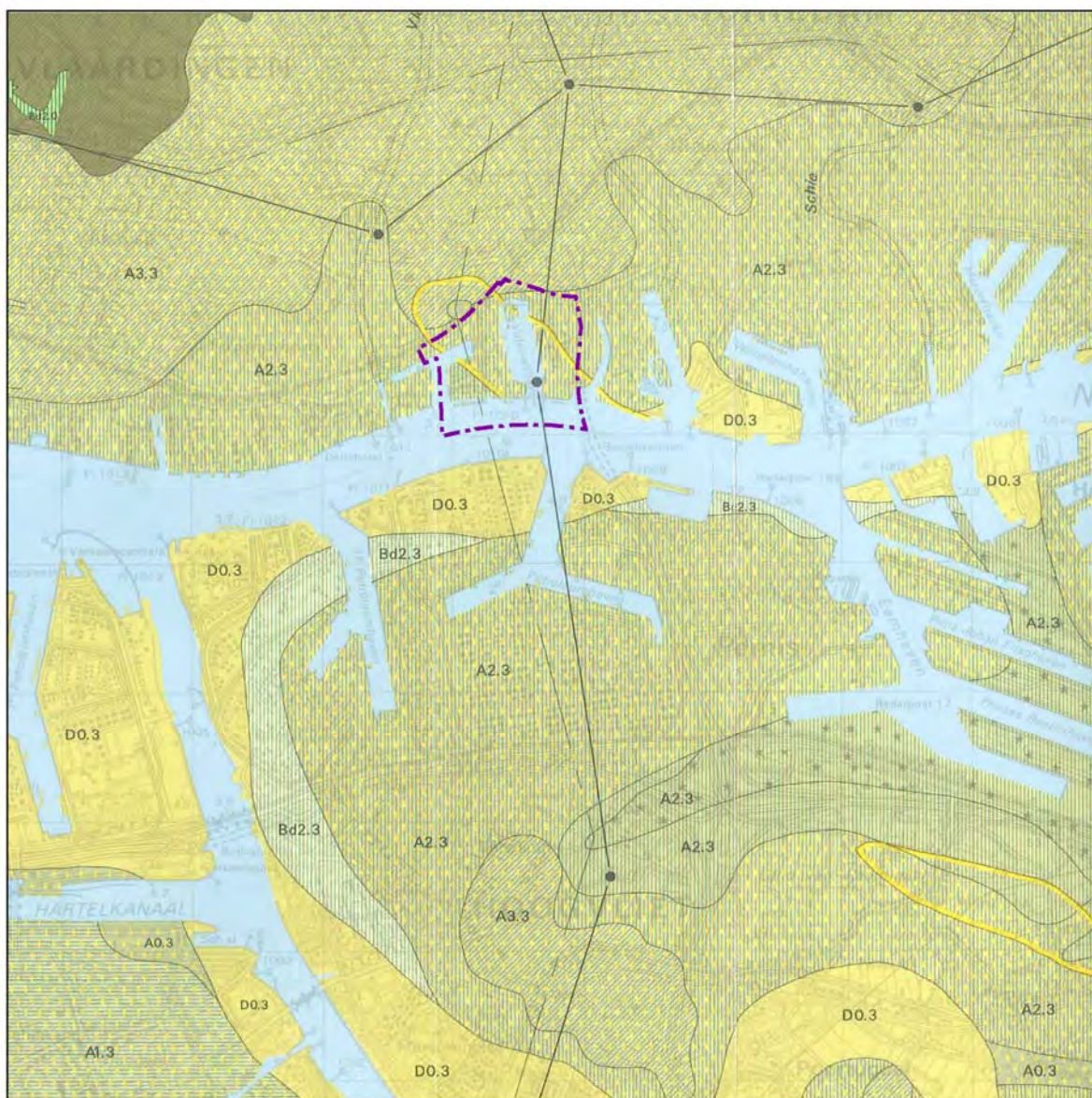
--- Grens bestemmingsplangebied

0 150m 300m 600m



Bijlage 7

Uitsnede Geologische Kaart van Nederland, Rotterdam Oost 37 Oost, met ruwe projectie van het bestemmingsplangebied.

**Legenda**

A3.3 Mariene afzettingen, op oudere afzettingen Laagpakket van Walcheren met Hollandveen, op Hollandveen Laagpakket, op afzettingen Laagpakket van Wormer met Hollandveen



A2.3 Mariene afzettingen, op Hollandveen Laagpakket, op afzettingen Laagpakket van Wormer met Hollandveen



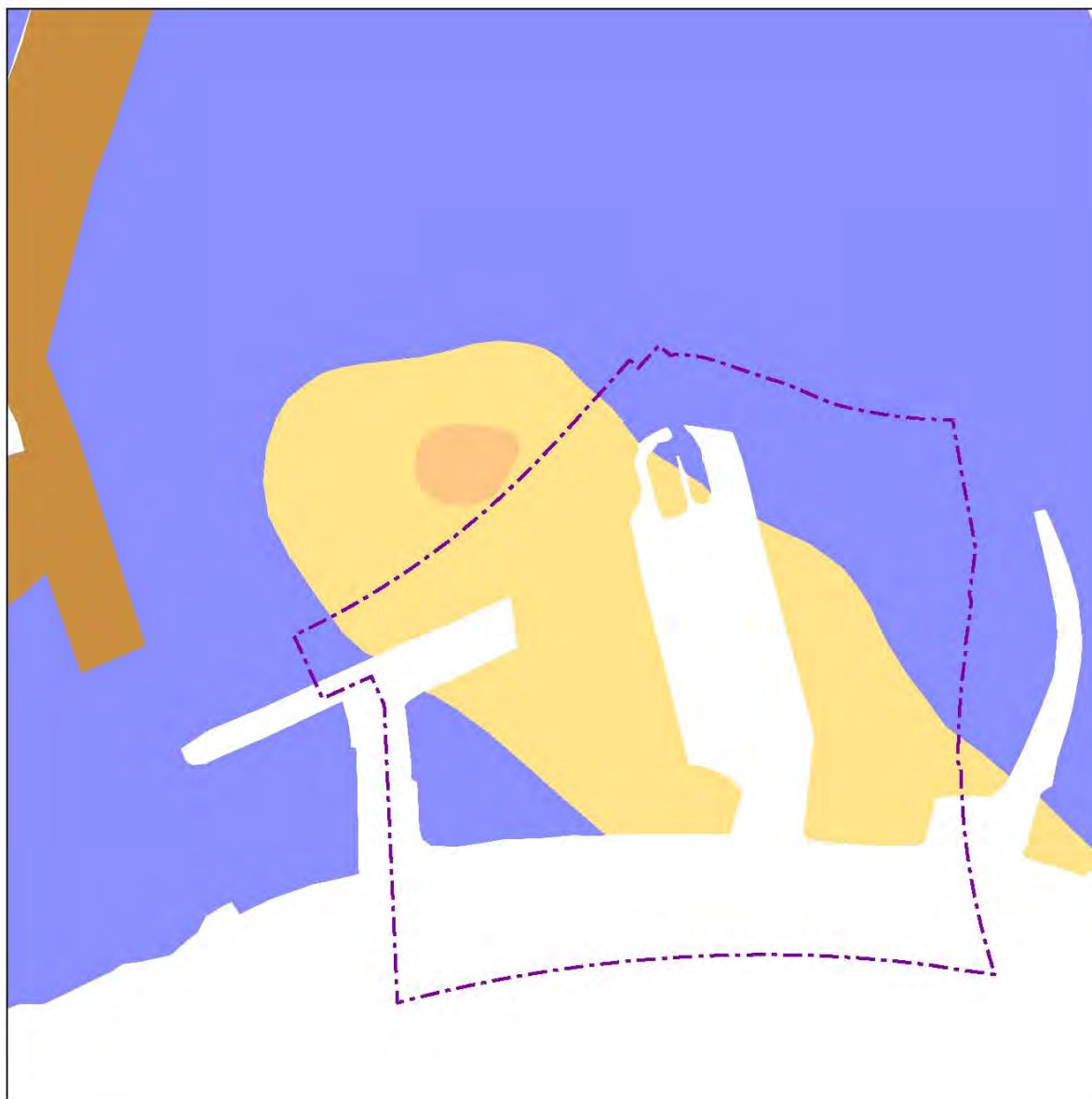
D0.3 Direct onder de bovenste mariene afzetting, karteerbare oudere mariene of fluviale afzettingen, zonder veentussenlaag

0 500m 1km 2km



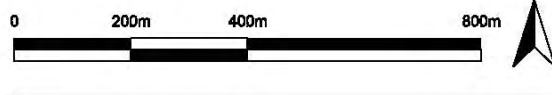
Bijlage 8

CHS kaartlaag 1a met aanduiding van het bestemmingsplangebied.



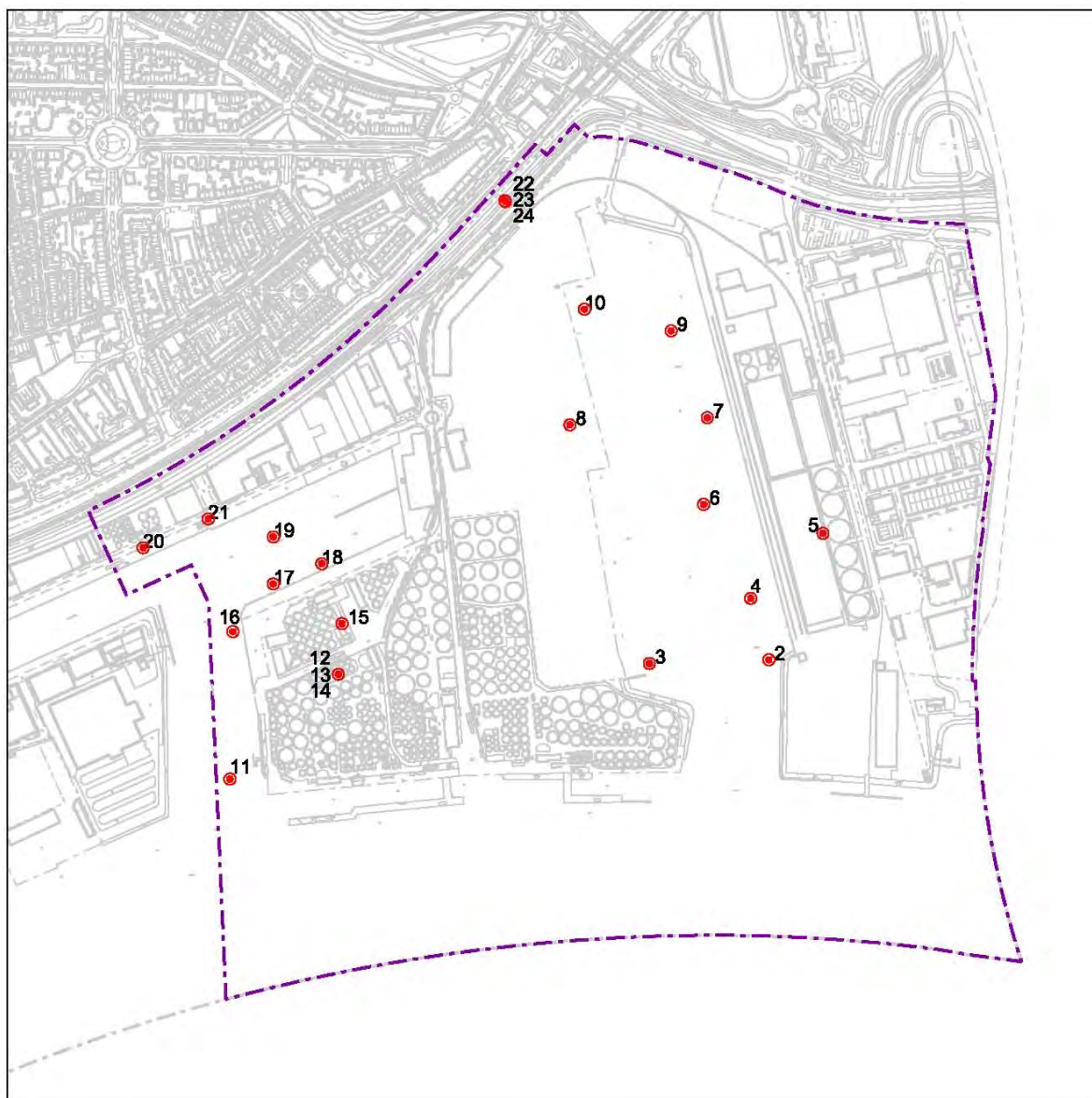
Legenda

-  Duinen en strandzanden / rivierduinen
-  Duinen en strandzanden / rivierduinen
-  Zeeafzettingen
-  Stads- of dorpskern
-  Grens bestemmingsplangebied



Bijlage 9

Lokatie van boringen in het bestemmingsplangebied en een overzicht van de veenlagen in elke boring (Bron: DINOloket).

**Legenda**

Grens bestemmingsplangebied



Locatie boring met nummer (zie tabel)



In en rond Vulcaanhaven, van de Maas naar de Schiedamsedijk

Nr	NITG-nummer	Jaar	Coördinaat	Maaiveld in NAP	Veen in NAP		
1*	B37G2090	1969	84.434/435.244	-	Geen beschrijving beschikbaar		
2	B37G0071	1913	84.685/435.445	3,60 m	-5,35 tot -6,40	-11,50 tot -12,40	
3	B37G0077	1913	84.520/535.440	3,75 m	-5,15 tot -5,75		
4	B37G0072	1913	84.660/435.530	0,60 m		-7,40 tot -8,40	-33,5 tot -34,65
5	B37G0079	1913	84.760/435.620	3,50 m	-2,90 tot -3,35		
6	B37G0073	1913	84.595/435.660	3,60 m	-5,05 tot -7,10	-11,70 tot -13,70	-16,25 tot -17,40
7	B37G0074	1913	84.600/435.780	3,70 m	-3,80 tot -5,90	-11,0 tot -12,30	-16,15 tot -16,25
8	B37G0076	1913	84.410/435.770	3,50 m	-3,90 tot -6,50	-11,20 tot -12,50	-15,50 tot -16,35
9	B37G0078	1913	84.550/435.900	3,70 m	-2,30 tot -3,00	-7,10 tot -10,80	
10	B37G0075	1913	84.430/435.930	3,30 m	-4,85 tot -7,70	-10,70 tot -12,70	

* Niet weergegeven op de kaart.

In en rond KW-haven, van de Maas naar de Schiedamsedijk

Nr	NITG-nummer	Jaar	Coördinaat	Maaiveld in NAP	Veen in NAP		
11	B37G0461	?	83.940/435.280	- 6,20 m			-17,60 tot -18,0
12	B37G0045	1903	84.090/435.425	1,40 m	-7,10 tot -7,85	-8,35 tot -8,85	-9,85 tot -10,35
13	B37G0046	1903	84.090/435.425	1,50 m			-9,75 tot -11,60
14	B37G0047	1903	84.090/435.425	0,60 m		-9,00 tot -9,25	-10,60 tot -11,10
15	B38G0048	1903	84.095/435.495	0,00 m	-5,75 tot -6,50		-10,80 tot -12,25
16	B37G0460	?	83.944/435.484	- 5,40 m			-16,40 tot -16,70
17	B37G0038	1896	84.000/435.550	1,50 m			-9,50 tot -11,50
18	B37G0462	?	84.067/435.578	- 5,00 m			-16,35 tot -17,00
19	B37G0037	1896	84.000/435.615	1,50 m	-3,50 tot -5,50	-10,50 tot -12,50	-15,50 tot -17,50
20	B37G0029	1896	83.820/435.600	2,00 m	-4,00 tot -8,00		-16,00 tot -17,00
21	B37G0030	1896	83.910/435.640	2,00 m	-4,00 tot -7,00	-10,00 tot -11,00	-18,00 tot -19,00

In of bij de Schiedamsedijk

Nr	NITG-nummer	Jaar	Coördinaat	Maaiveld in NAP	Veen in NAP		
22	B37G0057	1906	84.320/436.080	2,90 m	-2,90 tot -3,80	-8,90 tot -9,70	
23	B37G0058	1906	84.321/436.079	2,90 m	0,10 tot -2,70	-8,40 tot -9,60	
24	B37G0059	1906	84.320/436.080	2,90 m	-1,35 tot -3,70	-8,30 tot -9,40	

Bijlage 10

Het bestemmingsplangebied op de Archeologische Monumentenkaart.



Legenda

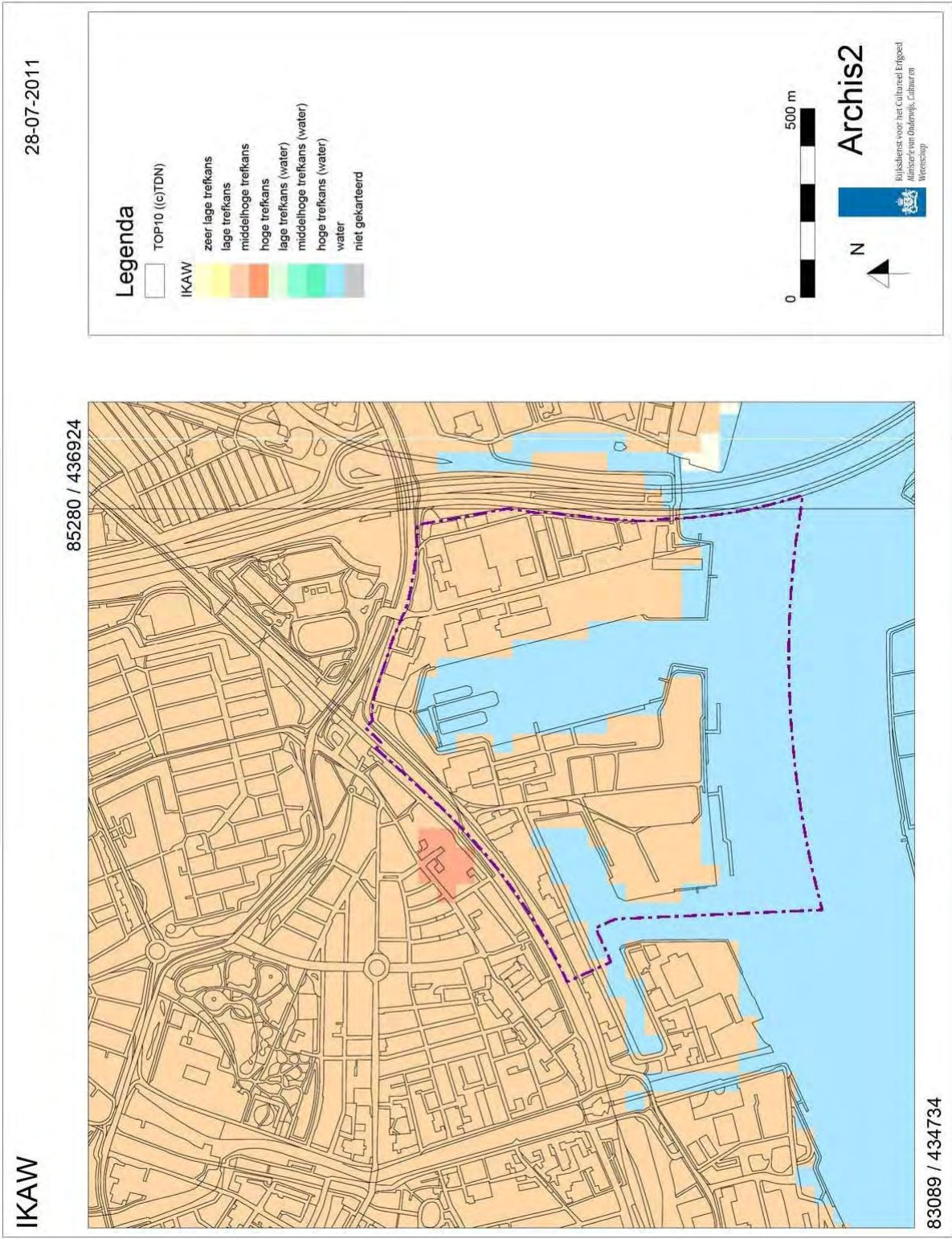
-  .Grens bestemmingsplangebied
-  .Terrein van zeer hoge archeologische waarde

0 150m 300m 600m



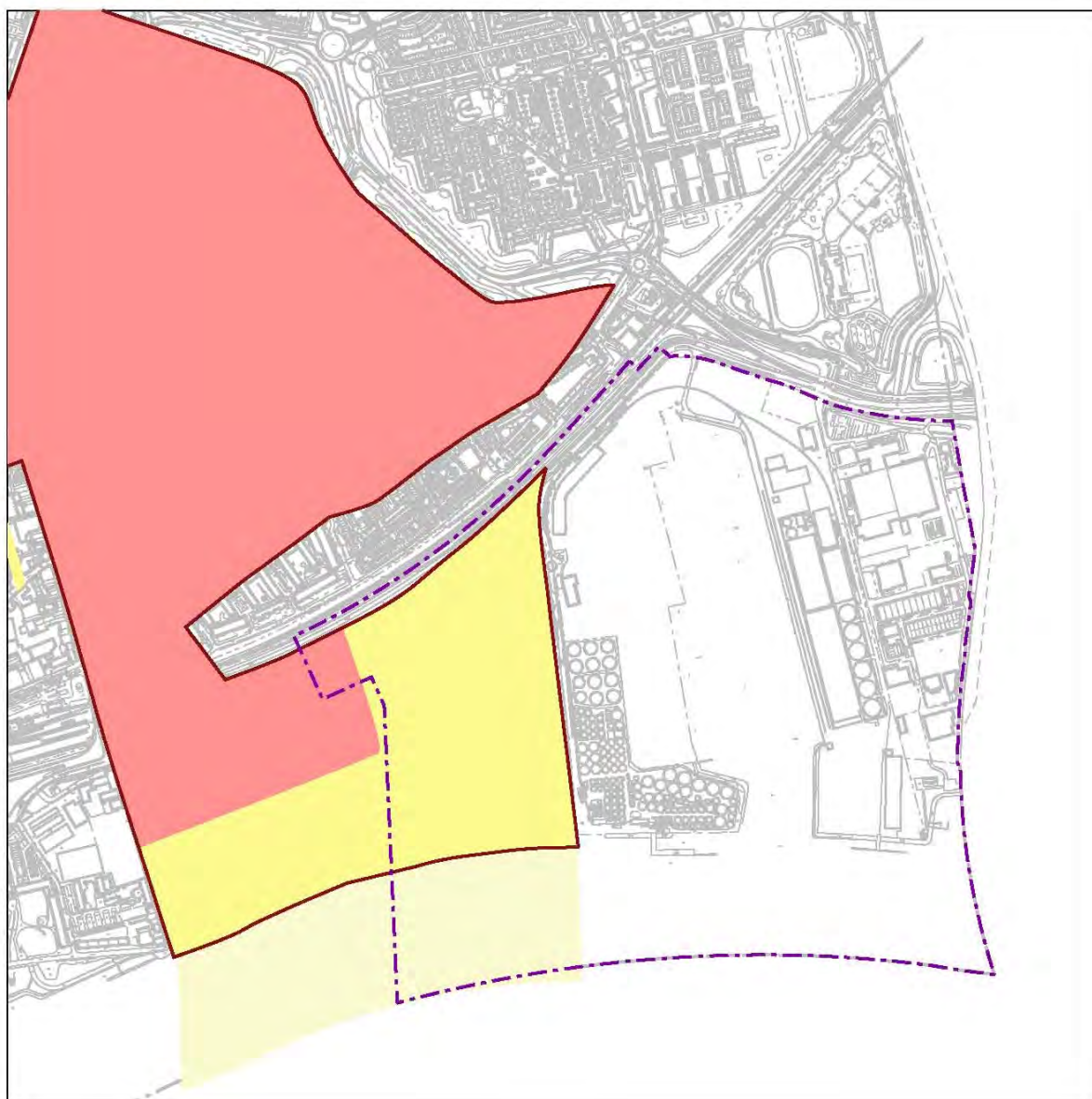
Bijlage 12

Het bestemmingsplangebied op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden.



Bijlage 13

CHS kaartlaag 3b met aanduiding van het bestemmingsplangebied.



Legenda

-  Nederzetting, kern. Zeer hoge waarde
-  Nederzetting, kern. Redelijk hoge waarde
-  Relatie nederzetting - landschap. Redelijk hoge waarde
-  Grens bestemmingsplangebied



Colofon

Tekst	: Drs. C. Van Loon (VLAK)
Redactie	: Drs. R. Terluin & Drs. T. de Ridder (VLAK)
Figuren, tenzij anders vermeld	: Drs. R. Terluin (VLAK)
Druk	: Repro, Gemeente Vlaardingen

NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN INGEDIENDE ZIENSWIJZEN
Omgevingsvergunning KFC

Nota van zienswijzen omgevingsvergunning KFC

Inleiding

Op 24 juni 2014 heeft K.F.C. Holdings B.V. (Hierna KFC) een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het bouwen van een KFC-restaurant met reclamemast, 3 vlaggenmasten terrasschermen en straatmeubilair, het kappen van bomen en het verplaatsen van 1 boom en het (her-)inrichten parkeerterrein met in-/uitritten.

Op basis van de ingediende ruimtelijke onderbouwing is besloten mee te gaan in de gevraagde afwijking van het bestemmingsplan. Daartoe heeft de ontwerpvergunning voorzien van de benodigde bijlagen ter visie gelegen van 16 april 2015 tot en met 27 mei 2015.

Gedurende deze termijn zijn een drietal zienswijzen ingediend. Zij zijn allen ontvankelijk. Daarnaast werd een reactie van Rijkswaterstaat op de ontwerp-omgevingsvergunning ontvangen. Ook deze zal hieronder worden behandeld.

Voor een volledig overzicht wordt verwezen naar de ingekomen zienswijzen en de ingekomen reactie.

Hierna volgt per zienswijze een korte samenvatting van de inhoud, waarna het gemeentelijk standpunt wordt verwoord met daaraan gekoppeld een conclusie voor wat betreft de gevolgen voor de omgevingsvergunning.

Legaltree (nu Tedlegal) namens Cimcool en IKV Benelux Workpark, (ingekomen 22 mei 2015; aangevuld 28 mei 2015). A. van Hattem & Zoon B.V. diende op 26 mei 2015 gelijklopende zienswijzen in.

- *Strijd met goede ruimtelijke ordening, past niet op bedrijventerrein voor zware industrie;*

Reactie:

De beoogde locatie is aan de rand van het industriegebied waar een dergelijk functie meer voorkomt. Daarbij zit er niet enkel zware industrie op het bedrijventerrein, maar ook andere typen van bedrijvigheid.

De zienswijze wordt niet overgenomen

- *Niet gemotiveerd is waarom hier sprake zou zijn van een onvoorziene ontwikkeling en/of bijzondere omstandigheid die het op grond van het gemeentelijk vrijstellingenbeleid mogelijk zou maken om van een dergelijk recent bestemmingsplan af te wijken.*

Reactie

De bijzondere omstandigheid is gelegen in de nieuwvestiging van de KFC met de daarbijbehorende werkgelegenheid (doelstelling van het Actieplan Economie) om meer arbeidsintensieve bedrijvigheid aan te trekken.

De zienswijze wordt in zoverre overgenomen, dat in de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan nader zal worden gemotiveerd waarom er sprake is van een bijzondere omstandigheid die afwijken mogelijk maakt.

- *Het behoud van de carpoolplaats draagt niet bij aan de aanwezige verkeersvoorzieningen, hij wordt slechts verplaatst. Daarnaast is er geen aanvraag voor de beoogde nieuwe plek van de carpoolplaats, terwijl de realisering van de nieuwe plek onlosmakelijk verbonden is met deze aanvraag.*

Reactie

Er rust geen wettelijke verplichting op de gemeente om deze carpoolplaats in stand te houden, dit is een beleidskeuze. De keuze om hem te verplaatsen, in plaats van op te heffen, draagt daarmee wel degelijk bij aan de verkeersvoorzieningen. Daarmee kan er ook niet worden gesproken van een onlosmakelijke aanvraag.

- *Draagt niet bij aan bedrijvigheid in het gebied; er wordt voor de het verplaatsen van de carpoolplaats grond met de bestemming bedrijf verminderd.*

Reactie:

De zienswijze is niet onderbouwd; elk extra bedrijf draagt bij aan de bedrijvigheid. De nieuwvestiging van KFC biedt plaats voor circa 50-70 medewerkers. Bij verplaatsing van de carpoolplaats wordt geen bedrijfsbestemming opgeheven.

- *Draagt niet bij aan voorzieningenniveau; de extra milieubelasting wordt onvoldoende in ogenschouw genomen.*

Reactie:

De komst van een extra (fastfood)restaurant met uitsluitend kip draagt wel degelijk bij aan het voorzieningenniveau. In de ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat de gevolgen voor de luchtkwaliteit ruim binnen de normen vallen.

- *Volddoet niet aan ladder van duurzame verstedelijking; aangezien zonder onderbouwing wordt aangenomen dat er sprake is van een regionale behoefte, terwijl dit niet wordt aangetoond.*

Reactie:

Op grond van de ladder voor de duurzame verstedelijking valt horeca hier niet onder om aan te tonen of er een regionale behoefte is, gebouwd wordt in stedelijk gebied e.d.. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is er wel naar diverse aspecten gekeken die voorkomen op de ladder voor de duurzame verstedelijking.

KFC opereert met haar formule op dezelfde markt als de grote fastfoodketens zoals McDonald's en Burger King. KFC onderscheidt zich echter met alleen kipgerechten op de menukaart. Kip op het bord vormt in alles de basis van de KFC-gerechten. Alles wordt ter plekke in de keuken van het restaurant met vers kippenvlees bereid, gemarineerd en gefrituurd. In die zin hoort KFC niet echt thuis in de fastfoodkolom.

Ten opzichte van gemeenten met een vergelijkbaar aantal inwoners heeft Vlaardingen weinig banen. De doelstelling vanuit het Actieplan Economie is het opleidingsniveau van de inwoners te verbeteren en meer arbeidsintensieve bedrijvigheid aan te trekken. Vanuit de sociaal-economische index 2012 heeft Vlaardingen een bevolking die laag is opgeleid. De komst van een vestiging van KFC biedt deze mensen kans op werk.

De centrale ligging in de Randstad van Vlaardingen en de fijnmazige infrastructuur (door de rijkswegen, trein, tram en metro) zorgen ervoor dat Vlaardingen in potentie optimaal bereikbaar is. De Rijksweg A20 heeft twee op- en afritten in Vlaardingen en bij de Beneluxtunnel is er een op- en afrit van de A4 tussen Schiedam en Delft.

- *Doet afbreuk aan zicht op Cincinnattigebouw, zonder motivatie waarom dit gerechtvaardigd is.*

Reactie:

Beperking van de zichtlijnen is beperkt van aard; Het Cincinattigebouw blijft een vrijstaand gebouw in het groen, met een ruime mate van zichtlijnen rondom. Bij de entree van Vlaardingen komend vanuit Schiedam of vanaf de rijksweg A4 worden de zichtlijnen van het gebouw niet aangetast en blijft het gebouw zichtbaar. De zichtlijnen worden slechts in de noordwesthoek gedeeltelijk beperkt. Dit acht het college aanvaardbaar. De zienswijze wordt niet overgenomen.

- *Aantasting Cincinnattigebouw, volgens bestemmingsplan zou het Cincinnattigebouw solitair in het groen moeten staan; dat wordt aangetast; terwijl in het recente verleden bouwmogelijkheden om deze reden zijn ingeperkt.*

Reactie:

Het Cincinnatigebouw blijft met de realisering van dit plan solitair in het groen staan. Zie ook bovenstaande reactie. Er is geen aanvraag omgevingsvergunning bekend die om reden van zichtlijnen zou zijn geweigerd.

- *Bereikbaarheid en verkeersdoorstroming komen nog verder onder druk te staan. Cijfers uit de ruimtelijke onderbouwing worden niet specifiek genoeg en toetsbaar geacht.*

Reactie:

In het onderliggend rapport van Coffeng wordt aangetoond dat de verkeersaantrekkende werking zeer beperkt blijft. Naar aanleiding van de zienswijze is nagegaan waar de gebruikte cijfers vandaan komen en hoe ze tot stand zijn gekomen. Een verantwoording is bijgevoegd. Daarmee is naar mening van het college genoegzaam aangetoond dat de verkeersaantrekkende van de komst van KFC beperkt blijft.

Zoals aangegeven worden de betrokken kruispunten aangepast, waarmee de doorstroomtijd ruim onder de norm van 120 seconden blijft, namelijk 100 seconden. De extra verkeersbewegingen op het drukste uur van de week leveren een toename op van 5 seconden.

Zie ook onze reactie op de door RWS ingezonden reactie

- *Toename parkeerdruk, ruimtelijke onderbouwing bevat te rooskleurige aannames*

Reactie:

Zie reactie op C voor wat betreft de cijfers waarop Coffeng haar aannames baseert. Deze komen het college juist voor. Er is geen cijfermatige onderbouwing ingediend waarom dit niet zou kloppen.

- *Daarnaast zou KFC alle parkeerplaatsen op eigen terrein moeten realiseren*

Reactie:

Gelet op de bezettingsgraad van de huidige carpoolplaats, zal er ook op de nieuw aan te leggen carpoolplaats voldoende ruimte zijn om te parkeren. Dit gebruik is ook toegestaan.

Fastfoodrestaurants hebben geen aparte parkeernorm volgens het CROW. Dan wordt naar vergelijkbare functies en andere vestigingen gekeken voor bepaling van de benodigde parkeerruimte. De reden dat niet volledig wordt vastgehouden aan parkeren op eigen terrein is gelegen in het feit dat een deel van het terrein niet gebruikt kan worden aangezien het in de beschermingszone van de dijk valt en er in het openbaar gebied voldoende parkeerruimte aanwezig en beschikbaar zal zijn na aanleg van de verplaatste carpoolplaats. In de vergunning zal een bepaling worden opgenomen dat het fastfoodrestaurant pas in gebruik kan worden genomen, na realisering van de nieuwe carpoolplaats.

De zienswijze wordt in zoverre overgenomen dat in de omgevingsvergunning uitdrukkelijk zal worden gemotiveerd, waarom met toepassing van artikel 20.2 onder e wordt afgeweken van de geldende parkeernormen.

- *Veiligheid / afsluiting Benelux Workpark, door de ingang van de KFC en de P&R zo te plannen, zijn er twee beweegbare hekken nodig om het BWP te kunnen afsluiten. Gaat KFC dat extra hek betalen?*

Reactie:

Dit is geen ruimtelijk relevante afweging en blijkt ook niet uit de aanvraag. De zienswijze hierover wordt niet overgenomen.

- *Hinder vanwege (zwerf)afval*

Reactie:

Het Activiteitenbesluit bevat regels ten aanzien van afvalbeheer. Een nadere beoordeling van dit aspect is vanuit een goede ruimtelijke ordening dan ook niet nodig.

Desondanks spant de gemeente zich in om in overleg met de beoogd ondernemer te komen tot afspraken aangaande het opruimen van zwerfafval dat afkomstig is van klanten van KFC.

- *De reclamemast doet afbreuk aan de omgeving, is tien maal hoger dan volgens het bestemmingsplan is toegestaan en in strijd met redelijke eisen van welstand. Daarnaast doet juist deze mast afbreuk aan het Cincinnattigebouw en is de afwijking ruimtelijk niet gerechtvaardigd.*

Reactie

In artikel 18 Algemene afwijkingsregels van het onherroepelijke bestemmingsplan Rivierzone-Oost aanhef en onder d. is bepaald dat het bevoegd gezag bij een omgevingsvergunning kan afwijken van het bestemmingsplan voor het bouwen van reclamemasten of (beeldende) kunstwerken met een bouwhoogte van ten hoogste 40 m.

Het zal explicieter in de omgevingsvergunning worden benoemd, dat van deze afwijkingsbevoegdheid gebruik wordt gemaakt.

Overigens heeft de welstandscommissie hiervoor een positief advies afgegeven waarmee de mast niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.

Slotconclusie:

De zienswijze namens Cimcool en IKV en van Van Hattem & Zoon B.V. wordt voor wat betreft sommige aspecten overgenomen, maar slechts in de zin dat de omgevingsvergunning op die punten nadere motivatie of uitleg behoeft. De omgevingsvergunning zal in deze zin worden gewijzigd, door het opnemen van een motivering waarom er sprake is van een bijzonder geval, zoals bedoeld in het vrijstellingenbeleid, een motivering in welke zin er niet hoeft te worden voldaan aan de ladder van duurzame verstedelijking, een motivering dat waarom op een juiste wijze in de parkeerbehoefte wordt voorzien en een zinsnede dat de ruimtelijke onderbouwing waarom er sprake is van een goede ruimtelijke ordening wanneer de afwijking wordt toegestaan. Daarnaast zal in de vergunning expliciet worden opgenomen dat voor de reclamemast gebruik wordt gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid van artikel 18 aanhef en onder d. van het bestemmingsplan Rivierzone-Oost en dat er voor wat betreft de parkeernormen gebruik wordt gemaakt van de in artikel 20.2 onder e. vastgelegde bevoegdheid om van de parkeernormen af te wijken.

Bureau Kraan, namens eigenaar Cincinnattigebouw

- *Aantasting Cincinnattigebouw*
- *Toename verkeersstromen en parkeerdruk (omgeving) Cincinnattigebouw*
- *Hinder door zwerfvuil (omgeving Cincinnattigebouw)*
- *Veiligheid (omgeving) Cincinnattigebouw en Benelux Workpark*
- *Onvoldoende onderbouwing van noodzaak tot planologisch afwijken*

Reactie:

Zie de reactie op gelijkkluidende zienswijzen van Tedlegal.

- *Voornemen tot indienen claim planschade*

Reactie:

Een ieder heeft een recht om wanneer hij meent schade te lijden vanwege een planologisch besluit een verzoek om schade in te dienen bij ons college. Mocht er inderdaad een dergelijk verzoek worden ingediend dan zullen wij dat conform de wettelijke regeling afhandelen.

Conclusie

Deze zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen, met dien verstande dat de omgevingsvergunning wordt aangepast waardoor nader wordt gemotiveerd, waarom deze aanvraag is te zien als bijzonder geval als bedoelt in het vrijstellingenbeleid, en expliciet en gemotiveerd gebruik wordt gemaakt van de bevoegdheid van artikel 20.2 onder e. om af te wijken van de parkeernormen en van de afwijkmogelijkheid uit artikel 18 aanhef en onder d. van het bestemmingsplan ten behoeve van de bouw van de reclamemast.

Rijkswaterstaat (22 mei 2015)

- *Worden ten onrechte niet genoemd als waterbeheerder. Wijzen er op dat bouwen in het buitendijkse gebied op eigen risico geschiedt.*

Reactie

Naar onze lezing staat er wel degelijk dat Rijkswaterstaat de waterbeheerder is. De opmerking over het eigen risico nemen we voor kennisgeving aan.

- *Mobiliteitseffecten, de beschrijving van de mobiliteitseffecten is onvoldoende. Daarnaast druist de ontwikkeling in tegen de geest van het Beter Benutten Vervolg project Vijfsluizen (waarom is de ontwikkeling niet vooraf afgestemd in BBVproject Vijfsluizen. Graag effecten op de A4 inzichtelijk maken (gerekend met NRM). Daarbij ook kwantitatief inzichtelijk maken wat het effect is op de op- en afritten.*

Reactie

Naar onze mening is de verkeer aantrekkende werking zeer beperkt te noemen. Zeker wat betreft het gebied dat valt onder het Beter Benutten Vervolgtraject Vijfsluizen.

Wij achten ons niet verantwoordelijk voor het inzichtelijk maken van het effect op de op- en afritten. Daarnaast is de verkeer aantrekkende werking van de KFC maximaal 100 auto's op het drukste uur, dat is een verwaarloosbaar aantal gelet op de capaciteit van het onderliggend wegennet. Daarmee is aangetoond dat het onderliggend wegennet het aankan. Wij gaan er van uit dat de capaciteit van de op en afritten aansluit op die van het onderliggend wegennetwerk.

Aan de verkeersparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing ligt een uitgebreid en gedegen verkeersrapport ten grondslag. Het verkeersrapport is opgenomen als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing. In het verkeersonderzoek is gekeken naar de verkeersafwikkeling op drie kruispunten, waaronder de beide op- en afritten van de A4. Daartoe is eerst de verkeer aantrekkende werking van de KFC bepaald. Tijdens het drukste uur, dat overigens op zondagavond valt, zijn er 123 autoritten die naar of van de KFC gaan of komen. Als van de meest ongunstige situatie uitgegaan wordt, dat dit allemaal 'nieuw' verkeer is, dan is er gemiddeld 1 'nieuwe' auto per minuut die naar het KFC gaat en gemiddeld 1 'nieuwe' auto per minuut die van het KFC komt. In het voor RWS meest ongunstige scenario komen deze allemaal van de snelweg af. Uit tellingen van RWS op de A4 tussen Vlaardingen-Oost en de Beneluxtunnel van 2011 blijkt de etmaalintensiteit aldaar 133.000 motorvoertuigen per etmaal te zijn. Per richting is de intensiteit tijdens een spitsuur op dit wegvak met de vuistregel van 10% dus 6.650 motorvoertuigen per uur. In het meest ongunstige geval dat al het nieuwe verkeer ten behoeve van de KFC van de snelweg afkomt, komen daar dus 60 nieuwe motorvoertuigen bij. Dit is nog geen 1% van de al aanwezige intensiteit op de snelweg. Voor 2030 heeft RWS berekend dat er, na opening van de A4 én opening van de Blankenburgtunnel, 175.000 motorvoertuigen per etmaal op hetzelfde wegvak aanwezig zullen zijn. Het aandeel verkeer van/naar de KFC zal dan dus nog veel kleiner zijn.

Het NRM is een strategisch verkeersmodel, niet geschikt voor het doorrekenen van de verkeersafwikkeling van kruispunten. Bij het doorrekenen van de kruispunten is ook van de zogenaamde 'worst-case' uitgegaan dat al het verkeer 'nieuw' is. Met het softwarepakket Cocon, wat daar uitermate voor geschikt is, zijn de regelingen voor de kruispunten, waaronder dus ook de beide op- en afritten van de A4, doorgerekend. De cyclustijden nemen met maximaal 5 seconden toe en blijven ruim onder een aanvaardbare cyclustijd van 120 seconden. Daaruit blijkt dat er geen doorstromingsproblemen zullen ontstaan door de komst van de KFC.

Conclusie: Het NRM is onvoldoende geschikt om op kruispuntniveau doorrekeningen te maken ten aanzien van de doorstroming. Uit de hierboven geschetste situatie blijkt dat in een worst-case de maximale toename van de intensiteit op het hoofdwegennet minder dan 1% is. Uit onze

gedetailleerde berekeningen blijken er op de omliggende kruispunten, inclusief de op- en afritten van de A4, geen problemen te ontstaan als komst van de KFC. Wij zullen derhalve geen doorrekening met het NRM gaan maken. Deze zienswijze wordt derhalve niet overgenomen.

Ingediende zienswijzen

1. Tedlegal namens Cimcool en IKV/Benelux Workpark
2. A. van Hattem & Zoon
3. Bureau Kraan, namens eigenaar Cincinattigebouw
4. Rijkswaterstaat



mr. A. van Rossem Rapenburg 83
Advocaat 2311 GK Leiden
M 06-53528235 Postbus 4023
E arthur.vanrossem@legaltree.nl 2301 RA Leiden

Aantekenen
College van burgemeester en wethouders Vlaardingen
t.a.v. hoofd afdeling RMO
Postbus 1002
3130 EB VLAARDINGEN

Vooraf per fax: 010 248 46 06

Uw kenmerk: Ovx-id 2628/6077
Leiden 22 mei 2015

Betreft: Cimcool Industrial Products BV en Ondernemersvereniging IKV Benelux Workpark /
zienswijze ontwerp omgevingsvergunning KFC

Geacht College,

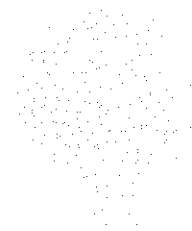
Hierbij dien ik namens cliënten, Cimcool Industrial Products B.V. ("Cimcool"), gevestigd aan de Schiedamsedijk 20 te Vlaardingen, alsmede Ondernemersvereniging IKV Benelux Workpark ("IKV"), gevestigd aan de Schiedamsedijk 104 te Vlaardingen, beide te dezer zaak woonplaats kiezende aan mijn kantoor aan het Rapenburg 83 (postbus 4023, 2301 RA) te Leiden, een zienswijze in tegen de ontwerp omgevingsvergunning planologisch afwijken en bouwen Schiedamsedijk 5, een en ander zoals bekend gemaakt in de Staatscourant van 15 april 2015 (nr. 10434). Betreft voorgenomen Kentucky Fried Chicken (KFC) vestiging.

Afschrift van de (bekendmaking van de) ontwerpvergunning treft u aan als **bijlage 1**.

A) Afwijken in strijd met goede ruimtelijke ordening

Mede in het licht van het onderstaande (B t/m F) zijn cliënten van mening dat de voorgenomen afwijking van het bestemmingsplan Rivierzone-Oost in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De voorgenomen locatie van de KFC vestiging is gelegen op een bedrijventerrein voor (zware) industrie. Een fastfoodrestaurant past hier niet en is ook niet gewenst, met name vanwege de verkeer aantrekkende werking, ongenode gasten op het industrieterrein en zwerfafval, etensresten, verpakkingen e.d. De te verwachten bezoekers van KFC zullen voornamelijk met de auto komen en daarmee de bereikbaarheid van de Vuicaanhaven en het Benelux Workpark aantasten. Idem de vrachtverkeerbewegingen ten

Deze brief is verstuurd door Legaltree Van Rossem, KvK 27408140. Op alle rechtsbetrekkingen met Legaltree Van Rossem is Nederlands recht en zijn de algemene voorwaarden van Legaltree van toepassing, alle onder meer een beperking van aansprakelijkheid bevatten. Deze zijn te raadplegen op www.legaltree.nl. Jurisdictie: Den Haag.





behoefte van de bevoorrading van de KFC. Hierbij moet bedacht worden dat aan de overzijde van de Schiedamsedijk ter hoogte van de kruising reeds een TankEasy tankstation is gevestigd en daarnaast bovendien een Burger King. De druk op en nabij dit kruispunt is reeds heel hoog.

Bovendien moet gevreesd worden dat de veiligheid in het gedrang komt door menging van zwaar vrachtverkeer ten behoeve van het industrieterrein en bezoekers van de KFC.

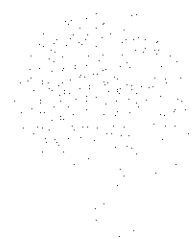
Wat betreft de Nota vrijstellingenbeleid het volgende. Hieruit blijkt dat het vigerende bestemmingsplan bepalend is, zeker bij actuele bestemmingsplannen zoals het bestemmingsplan Rivierzone-Oost. Op grond van de beleidsregel is afwijken van het bestemmingsplan niet aan de orde. Op deze beleidsregel kunnen uitzonderingen van toepassing zijn indien sprake is van een onvoorziene ontwikkeling en/of bijzondere omstandigheid. Hiervan is niet gebleken.

U overweegt dat de ontwikkeling van een horecavestiging met een drive-through nabij hoofdwegen en een verkeersknooppunt *"bijdraagt aan bedrijvigheid in dit stedelijk gebied"*. Cliënten bestrijden dit. Hoe zou dit bijdragen aan de bedrijvigheid?

Overwogen wordt dat het behoud van de carpoolplaats bijdraagt aan de aanwezige verkeersvoorzieningen in het gebied. Echter, het betreft slechts een verplaatsing van de bestaande carpoolplaats van de huidige locatie naar een stuk grond aan de westzijde van het Cincinnatigebouw. Dus er is geen sprake van een 'bijdrage'. Bovendien gaat dit ten koste van gronden die thans hoofdzakelijk zijn bestemd tot 'Bedrijf'. De komst van de KFC zal dus ten koste gaan van ruimte voor bedrijven – anders dan horeca – waarvoor het bedrijventerrein bedoeld is. Dit is in strijd met provinciaal en gemeentelijk beleid dat ruimte op bestaande bedrijventerreinen efficiënt zal worden gebruikt. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat met dit aspect rekening is gehouden en waarom verlies aan ruimte voor reguliere bedrijven gerechtvaardigd zou zijn.

Overwogen wordt voorts *"Ook van belang is dat de horecavestiging een bijdrage levert aan het voorzieningenniveau en de werkgelegenheid in het gebied"*. Voor zover hier al sprake van is (quod non), betreft het laagwaardige voorzieningen (fast food) en beperkte (maximaal 20 medewerkers) en laagwaardige werkgelegenheid. In de regel gaat het bij fast food restaurants om tijdelijke werkgelegenheid voor jongeren, scholieren, e.d.

In het bestreden besluit wordt overwogen dat er uitsluitend horeca is toegestaan uit categorie 2, relatief lichte horeca met een beperkte milieubelasting. Echter, hierbij gaat u kennelijk voorbij aan de nadelige gevolgen voor de luchtkwaliteit als gevolg van de verkeer aantrekkende werking, de gevolgen voor de verkeerveiligheid en de toename van (zwerf)afval





als gevolg van het nuttigen van fast food maaltijden in en rond de KFC (zie ook nader hieronder).

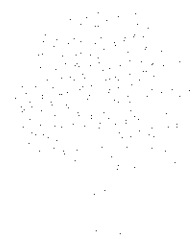
Er is niet gebleken van onderzoek waaruit blijkt dat op de beoogde locatie behoefte bestaat aan een fastfoodrestaurant, in het bijzonder een KFC. Op tweehonderd meter afstand is reeds een Burger King fastfood restaurant gevestigd. Ik verwijs in dit verband naar paragraaf 3.1.3 van de ruimtelijke onderbouwing van LBP SIGHT d.d. 27 mei 2014. De zogenaamde 'ladder voor duurzame verstedelijking' vereist dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling in een "actuele regionale behoefte" voorziet. Echter, uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt niet van een actuele regionale behoefte. Er wordt slechts opgemerkt dat:

"De verwachting is dat de behoefte aan horecavoorzieningen, specifiek fastfoodrestaurants, nabij de bedrijventerreinen en langs de snelweg de komende jaren blijft bestaan. Daarbij is ten noorden van de planlocatie een verandering van Park Vijfsluizen in een multifunctioneel park met hoofdzakelijk kantoorfuncties beoogd. Ook hier vanuit zal (op korte termijn) een vraag ontstaan naar voorzieningen als de onderhavige. Met de realisatie van het restaurant wordt bijgedragen aan het op peil houden van het voorzieningenniveau in de regio. Er is verder geen sprake van enige leegstand als het gaat om horecavoorzieningen in de omgeving" (p. 13).

Deze verwachtingen worden niet onderbouwd onder verwijzing naar onderzoeksrapporten o.i.d. Deze verwachtingen worden kennelijk klakkeloos overgenomen in het bestreden ontwerp besluit. Strijd met onderzoekplicht en motiveringsplicht.

Overwogen wordt dat het bouwplan stedenbouwkundig is getoetst en dat in de ruimtelijke onderbouwing een stedenbouwkundige visie is opgenomen. Het Cincinnati-gebouw is een beeldbepalend pand met grote architectonische waarde (1954, bouwstijl corporate modernism). Als zodanig is gemeentebeleid dat het zicht op dit pand ongehinderd moet zijn; het moet solitair in het groen staan.

In de visie wordt gesteld dat de zichtlijnen op het Cincinnati-gebouw zijn gewaarborgd. Cliënten bestrijden dit. Het beoogde KFC gebouw is noodzakelijkerwijs een opvallend gebouw (vanwege de 'corporate identity' van KFC) dat deels het zicht belemmert op het Cincinnati-gebouw en mede door haar opvallende kleurstelling afdoet aan de architectonische waarde van het Cincinnati-gebouw. Dit geldt nog meer voor de reclamemast van minimaal 28 meter hoog. Het is ongepast zo in de directe nabijheid van het bijzondere Cincinnati-gebouw. Uit de in de visie opgenomen zichtlijnen (3D modulatie) blijkt dat de beoogde KFC vestiging detoneert aan het Cincinnati-gebouw. Bovendien zijn de zichtlijnen deels misleidend omdat zij kennelijk op relatief kleine afstand van de KFC zijn gemoduleerd.





Uit het bestreden ontwerp besluit blijkt niet waarom de aantasting van het Cincinnati-gebouw gerechtvaardigd is; van bijzonder omstandigheden die afwijken van beleid rechtvaardigen is niet gebleken. Zie nader ook hieronder onder B.

Er ontbreekt een weergave van de verbeelding zoals die t.z.t. zal moeten worden opgenomen in ruimtelijkeplannen.nl. Strijd met rechtszekerheid. Met name blijft bijvoorbeeld onduidelijk of het aantal carpoolplaatsen inderdaad gelijk zal blijven zoals in de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld.

De verplaatsing van de carpoolplaats hangt onlosmakelijk met onderhavig bouwplan samen en vereist eveneens afwijken van het bestemmingsplan. Immers, de beoogde nieuwe locatie van de carpoolplaats heeft thans een bedrijfsbestemming. Echter, de hiervoor vereiste afwijking is kennelijk nog niet aangevraagd laat staan vergund. Strijd met (systematiek van) de Wabo.

B) Aantasting Cincinnatigebouw

In het vigerende bestemmingsplan Rivierzone-Oost wordt groot belang gehecht aan de architectonische waarde van het Cincinnati-gebouw. Dit gebouw zou volgens de gemeenteraad als gevolg van deze waarde "*solitair in het groen moeten staan*". Een en ander is onlangs door de Afdeling bestuursrechtspraak aangehaald in haar uitspraak d.d. 6 mei 2015 (bijlage 2). Volgens de Afdeling was de raad niet gehouden het bouwvlak te verruimen tot de gronden naast het Cincinnatigebouw en de gronden aan de overzijde van de Schiedamsdijk. Het standpunt van de raad dat het Cincinnatigebouw architectonische waarde heeft en solitair in het groen moet staan, acht de Afdeling niet onredelijk.

Als de Gemeente Vlaardingen, maar ook de Afdeling bestuursrechtspraak, aangeeft dat het historische belang van het Cincinnatigebouw zó belangrijk is, dat het vanwege de architectonische waarde "*solitair in het groen*" dient te staan en daardoor Cincpool ZIJN eigen terrein aan de Oostzijde van het Cincinnatigebouw niet mag bebouwen en is bestempeld in het nieuwe Bestemmingsplan als groen, dan kan het volgens het gelijkheidsbeginsel onmogelijk zijn dat rechts naast het Cincinnatigebouw (Westzijde) er een P+R wordt gerealiseerd door de Gemeente Vlaardingen iom het project KFC en met KFC en dat er NWW van het Cincinnatigebouw een modern gebouw (met de typische uitstraling van een Fast Food restaurant) wordt geplaatst door KFC die architectonisch niet past met de architectonische uitstraling van het Cincinnatigebouw en daardoor het Cincinnatigebouw ook niet meer "*solitair in het groen*" staat.

De voorgenomen KFC vestiging is in strijd met de uitgangspunten van het vigerende bestemmingsplan en zal de architectonische waarde van het Cincinnatigebouw (*solitair in het groen*) aantasten.



C) Bereikbaarheid / verkeer aantrekkende werking

Verkeer aantrekkende werking op een kruispunt dat het huidige verkeer niet aankan. Tevens ontstaat er een gevaarlijke situatie doordat dit "recreatie" verkeer niet gewend is aan het industrieel verkeer tijdens kantooruren. Door KFC is aangegeven in een eerder gesprek d.d. 25 November 2013 dat er een studie gedaan zou worden naar het aantal verkeersbewegingen door de firma Goudappel. Deze studie is kennelijk opgenomen in bijlage IV bij de ruimtelijke onderbouwing. Op voorhand bestrijden cliënten deze verkeersstudie, en met name de hieraan ten grondslag liggende aannames. Ik noem een aantal punten.

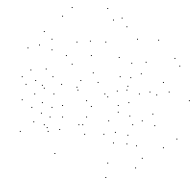
In de eerste plaats blijkt dat voor het bepalen van de zogenaamde 'verkeersgeneratie' is uitgegaan van cijfers van KFC zelf. Kennelijk wordt hierbij uitgegaan van gemiddelden op basis van gegevens van andere vestigingen van KFC. Onduidelijk is van welke vestigingen deze gegevens afkomstig zijn. Randstad, Nederland, Europa, wereldwijd? Vraag is natuurlijk of deze cijfers juist zijn en of je mag uitgaan van gemiddelden. Hoe weet KFC hoeveel autoverkeer een transactie buiten de drive through met zich meebrengt?

Ook de aannames met betrekking tot de herkomst van het autoverkeer dat door KFC zal worden gegenereerd zijn discutabel. 70% van de bezoekers zou afkomstig zijn van bestaand doorgaand verkeer (p. 10). Waar zijn deze aannames op gebaseerd?

Bovendien wordt de toename van verkeersdruk op de kruispunten in de nabijheid van de beoogde locatie kennelijk gemodelleerd voor het peiljaar 2024. Dat is nog bijna 10 jaar weg. Bekend is dat de verkeersdoorstroming ter hoogte / in de nabijheid van de beoogde locatie sterk onder druk staat en dat pas in de toekomst als gevolg van bepaalde verkeersmaatregelen mogelijk enige verlichting zal worden gerealiseerd. Op voorhand zijn cliënten van mening dat de toch al slechte bereikbaarheid en verkeersdoorstroming nog verder onder druk zal komen te staan door de beoogde KFC vestiging.

D) Toename parkeerdruk / parkeernorm

Parkeerdruk zal toenemen, terwijl er een algemeen parkeerverbod geldt op het Industrieterein Benelux Workpark en aangezien de Gemeente zelf aangeeft tijdens de ALV van de ondernemersvereniging gehouden op 20 mei j.l. geen geld heeft voor Handhaving (alleen voor het centrum van VLDG en dan nog alleen maar in het weekend in verband met de bezuinigingen op de Blauwe Brigade en de politie hier niet meer in optreedt) ontstaan er (zeer) gevaarlijke situaties, doordat auto's verkeerd geparkeerd wordt en er onvoldoende zicht is voor het zware vrachtverkeer. Er zijn geen parkeerplaatsen opgenomen anders dan voor personen auto's, waardoor het te verwachten is dat het (zware) vrachtverkeer alsmede andere





industriële verkeer langs de weg (lees: Schiedamsedijk op het Industrierrein) zal gaan parkeren om zijn maaltijden te kopen en te nuttigen.

Ook voor parkeren geldt dat de van de ruimtelijke onderbouwing deel uitmakende verkeersstudie, veel te rooskleurige aannames bevat die verder ook niet zijn onderbouwd. Ik doel dan met name op de aannames ten aanzien van het aantal bezoekers dat met de auto komt en het KFC restaurant bezoekt (dus niet de drive through).

E) Veiligheid / afsluiting Benelux Workpark (BWP)

Met de komst van de Burger King blijkt wel degelijk dat er overdag, maar zeer zeker ook 's avonds personen op het industrierrein vertoeven die er normaliter niks te zoeken hebben. Dit blijkt uit de plekken waar het Burger King zwerfval is gevonden op het Industrierrein. Ook overdag wordt er door klanten van de Burger King gebruik gemaakt van parkeerplaatsen op eigen terrein van onder meer Cimcool, waar na vertrek het afval naast de auto wordt gezet. Dit geeft eens te meer de noodzaak aan om met de komst van nog een fast food restaurant, te weten KFC, wel degelijk het industrierrein te voorzien van camera bewaking en in de avond en nacht het industrierrein af te sluiten en alleen met personen die toegang dienen te hebben tot het industrierrein bereikbaar is door middel van een pasjes systeem en voor alle andere personen alleen na kentekenregistratie en cameraopname van de bestuurder door middel van een controle posten, ofwel via de DFDS of een beveiligingsbedrijf.

In het gesprek van d.d. 25 november waren partijen het erover eens dat de KFC zou gaan meebetalen voor een bedrag a 20.000-25.000 Euro aan de afsluiting van het Benelux Workpark, waar de Ondernemersvereniging vergoederde plannen heeft om het terrein in de avonden af te sluiten met één beweegbaar hek ter hoogte van het benzinestation en de huidige P+R. Echter, door de komst van de KFC is dit door de ligging van de geplande ingang van de KFC niet meer mogelijk en zal er een tweede beweegbaar hek noodzakelijk zijn voor een goede afsluiting (1 pal ten Westen van het Cincinnatigebouw en 1 ten Westen naast de nieuwe P+R). Zie in **bijlage 3** een plattegrond met indicatief aangegeven mogelijke opties voor afsluiting. In het gesprek van 6 januari 2015 werd door de heer Coebergh wel toegezegd dat KFC bereid was mee te betalen, maar werd het bedrag, zoals eerder afgesproken niet meer gegarandeerd. In beide gesprekken is camera bewaking van het gehele Industrierrein Benelux Workpark besproken en leverde geen problemen op voor beide partijen.

Doordat de ingang van de KFC en de P+R zo is gepland dat de Ondernemersvereniging nu is genooddaakt om in plaats van één afsluiting door middel van een beweegbaar hek er nu twee beweegbare hekken geplaatst dienen te worden, is het niet meer dan logisch dat de KFC en/of eventueel de Gemeente Vlaardingen de extra kosten van het tweede beweegbare hek voor hun rekening nemen. Dit geldt ook voor de kosten voor het plaatsen van een hek t.b.v. de erfafscheiding (een hek in gelijke stijl met de hekken die geplaatst zullen gaan worden door de

2015-05-22 14:28:01 (GMT)



Ondernemersvereniging BNL Workpark met een max hoogte a 2,00 a 2,50 m) ten Oosten van de KFC en aangrenzend aan het parkeerterrein terrein van het Cincinnatigebouw. Dit hek zal verder doorlopen langs de dijk tot aan het Eneco gebouw als verdere erfafscheiding van het Parkeerterrein en Industrierrein Benelux Workpark (zie tekening in bijlage 3).

Een en ander is besproken in diverse gesprekken met KFC (d.d. 25 November 2013 en later ook apart met de heer Dick de Vilder en 6 Januari 2015 met de heer Coebergh) en met de Gemeente Vlaardingen op 8 April 2015, zie de gespreksverslagen van deze laatste bespreking in **bijlage 4**).

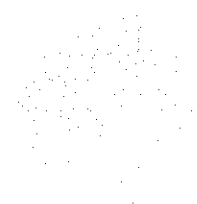
F) Hinder (zwerf)afval

Sinds de komst van de Burger King naast het Tank Easy tankstation wordt aan de noordzijde van het Benelux Workpark veel afval aangetroffen bestaande uit etensresten, verpakkingsafval, lege drankverpakkingen e.d. Niet alleen rond het tankstation, maar ook ter hoogte van het Cincinnati-gebouw en zelfs nog verder ter hoogte van Cimcool. Er wordt zelfs afval van Burger King aangetroffen op het terrein van Cimcool aan de overzijde van de Schiedamsedijk langs de A4.

Met de Burger King zijn nu goede afspraken gemaakt waardoor het zwerfafval beter wordt opgeruimd en eventueel door de ondernemers gebeld kan worden naar de Burger King als er ergens afval is, wat dan door Burger King personeel wordt opgeruimd. Maar nog steeds is er een toename van zwerfafval op het industrierrein. Doordat de Gemeente Vlaardingen steeds minder budget heeft, komt een en ander steeds meer te liggen bij de verantwoordelijkheid van de Ondernemersvereniging. Ik wijs in dit verband op de oprichting van het zogenoemde "Ondernemersfonds", waar de ondernemersvereniging de gelden die vrijkomen door het Ondernemersfonds dient te gebruiken voor het opruimen van rommel en het net houden van de leefomgeving op het industrierrein. Dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn.

Indien de KFC vestiging daadwerkelijk wordt gerealiseerd dan zal de hinder en milieuvervuiling als gevolg van zwerfafval alleen maar toenemen. Dit zal tot verloedering van het BWP leiden en vormt mogelijk een veiligheidsrisico als gevolg van aantrekking van ongedierte, zoals ratten.

Afgesproken was in het eerste gesprek d.d. 25 Nov 2013 dat de KFC niet alleen zorg draagt voor het opruimen van het KFC zwerfafval op zijn eigen terrein of zoals vastgelegd zal gaan worden in de omgevingsvergunning van de KFC bijvoorbeeld een straal van 25 a 50 m, maar dat de KFC zijn verantwoordelijkheid zal nemen en er voor zorg draag dat het Benelux Workpark zal worden ontdaan van zwerfafval met het logo van KFC door tweemaal per dag een ronde te rijden over het industrierrein en dit zwerfafval op te ruimen. Deze rondes zouden gereden worden 's morgens voor de opening van KFC en aan het einde van de dag,





voordat het donker wordt, dit in verband met de veiligheid van de medewerkers van KFC. In het gesprek d.d. 6 Jan 2015 werd dit niet volledig meer onderschreven door de heer Coebergh, maar de Ondernemersvereniging heeft aangegeven dat men wil dat de KFC zich houdt aan eerdere toezeggingen. Dit is ook weer kenbaar gemaakt in het gesprek van 8 April 2015 op het Gemeentehuis.

Het aspect hinder en milieuvervuiling als gevolg van zwerfafval is onvoldoende meegenomen bij de afweging om vergunning te verlenen om af te wijken van het bestemmingsplan Rivierzone-Oost.

Conclusie

Al met al zijn cliënten van mening dat de komst van de voorgenomen KFC grote nadelige gevolgen zal hebben voor het Benelux Workpark, zoals verkeer aantrekkende werking en de daarmee samenhangende veiligheidsrisico's (menging van gewoon verkeer (auto's) met industrieel verkeer (vrachtauto's)), toename van parkeerdruk, toename van onbevoegde personen op het industrieterrein (bezoekers van KFC) en toename van achtergelaten afvalstoffen, zwerfafval e.d. en de daarmee samenhangende gezondheidsrisico's (aantrekking van ongedierte).

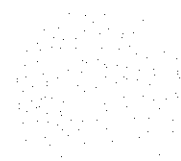
Cliënten zijn van oordeel dat een en ander in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en dat deze aspecten onvoldoende zijn meegewogen bij het besluit tot vergunning van afwijking van het vigerende bestemmingsplan.

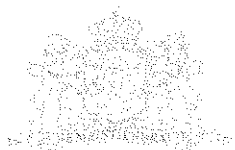
Ik verzoek u een en ander nog eens kritisch te bekijken en hiermee rekening te houden bij het al dan niet vergunnen van de beoogde KFC.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,



A. van Rossem





STAATSCOURANT

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814.

Bijlage 1

Nr. 10434

15 april

2015

Ontwerp omgevingsvergunning planologisch afwijken en bouwen Schiedamsedijk 5, bouwen horeca restaurant (Kentucky Fried Chicken), Vlaardingen



Gemeente Vlaardingen

Burgemeester en Wethouders van Vlaardingen maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bekend een omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden in strijd met een bestemmingsplan, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wabo te nemen, met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a onder 3.

Het betreft het bouwen van een restaurant. Het perceel heeft de bestemmingen Groen, Verkeer en de dubbelbestemming Waterstaat/Waterkering. Deze bestemmingen worden gewijzigd in Horeca (de dubbelbestemming Waterstaat/Waterkering blijft gehandhaafd).

De ontwerpomgevingsvergunning met bijbehorende stukken liggen met ingang van donderdag 16 april 2015 gedurende zes weken ter inzage op de volgende locatie: bij Publiekszaken aan West-nieuwland 6 te Vlaardingen, maandag t/m vrijdag tijdens openingsuren van 08.00 – 17.00 uur;

De omgevingsvergunning is tevens te raadplegen via de gemeentelijke website, waar verwezen wordt naar de link <https://www.officielebekendmakingen.nl/>. Het plan is tevens in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl

Gedurende de termijn van de terinzageligging kan iedereen, bij voorkeur schriftelijk, zijn zienswijze op het plan kenbaar maken. Ook het indienen van een mondelinge zienswijze is mogelijk. Hiervoor verzoeken wij u tijdig, bij voorkeur een week voor het einde van de termijn van de terinzageligging, een afspraak te maken via het secretariaat van de afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoonnummer 010-2484700. U kunt uw schriftelijke zienswijze richten aan het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. hoofd afdeling RMO, Postbus 1002, 3130 EB Vlaardingen. Vermeldt u daarbij duidelijk dat het gaat om een zienswijze.

Vlaardingen, 15 april 2015

Burgemeester en wethouders van Vlaardingen,



GEMEENTEBLAD

Nr. 31534

15 april

2015

Officiële uitgave van gemeente Vlaardingen.

Terinzagelegging, ontwerp omgevingsvergunning planologisch afwijken en bouwen, Schiedamsedijk 5, bouwen horeca restaurant (Kentucky Fried Chicken), Vlaardingen

Burgemeester en Wethouders van Vlaardingen maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bekend een omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden in strijd met een bestemmingsplan, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wabo te nemen, met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a onder 3.

Het betreft het bouwen van een restaurant. Het perceel heeft de bestemmingen Groen, Verkeer en de dubbelbestemming Waterstaat/Waterkering. Deze bestemmingen worden gewijzigd in Horeca (de dubbelbestemming Waterstaat/Waterkering blijft gehandhaafd).

De ontwerp-omgevingsvergunning met bijbehorende stukken liggen met ingang van donderdag 16 april 2015 gedurende zes weken ter inzage op de volgende locatie:

bij Publiekszaken aan Westnieuwland 6 te Vlaardingen, maandag t/m vrijdag tijdens openingsuren van 08.00 – 17.00 uur;

De omgevingsvergunning is tevens te raadplegen via de gemeentelijke website, waar verwezen wordt naar de link <https://www.officielebekendmakingen.nl/>. Het plan is tevens in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl

Gedurende de termijn van de terinzagelgging kan iedereen, bij voorkeur schriftelijk, zijn zienswijze op het plan kenbaar maken. Ook het indienen van een mondelinge zienswijze is mogelijk. Hiervoor verzoeken wij u tijdig, bij voorkeur een week voor het einde van de termijn van de terinzagelgging, een afspraak te maken via het secretariaat van de afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoonnummer 010-2484700. U kunt uw schriftelijke zienswijze richten aan het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. hoofd afdeling RMO, Postbus 1002, 3130 EB Vlaardingen. Vermeldt u daarbij duidelijk dat het gaat om een zienswijze.

Burgemeester en wethouders van Vlaardingen,

Vlaardingen, 15 april 2015

Raad
van State

201401015/1/R4.

Datum uitspraak: 6 mei 2015

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Hooymeijer Estate Holding B.V. en Hooymeijer Port Terminals B.V. (hierna tezamen en in enkelvoud: Hooymeijer), beide gevestigd te Vlaardingen,
 2. de vereniging Ondernemersvereniging IKV/Benelux Work Park (hierna: IKV/Benelux Work Park), gevestigd te Vlaardingen,
 3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Vopak Terminal Vlaardingen B.V. en Vopak Nederland B.V. (hierna tezamen en in enkelvoud: Vopak), gevestigd te Vlaardingen onderscheidenlijk Rotterdam,
 4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Cimcool Industrial Products B.V. en andere (hierna tezamen en in enkelvoud: Cimcool), alle gevestigd te Vlaardingen,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Vlaardingen,
verweerder.

201401015/1/R4

2

6 mei 2015

Procesverloop

Bij besluit van 28 november 2013, kenmerk 714913, heeft de raad het bestemmingsplan "Rivierzone-Oost" gewijzigd vastgesteld

Tegen dit besluit hebben Hooymeijer, IKV/Benelux Work Park, Vopak en Cimcool beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Vopak, Hooymeijer, de raad en Cimcool en IKV/Benelux Work Park hebben nadere stukken ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Rotterdam Bulk Terminal B.V. (hierna: RBT) een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 19 februari 2015, waar Hooymeijer, vertegenwoordigd door mr. C.G.J.M. Termaat, advocaat te 's-Hertogenbosch, IKV/Benelux Work Park, vertegenwoordigd door mr. A. van Rossem, advocaat te Leiden, Vopak, vertegenwoordigd door mr. D.A. Cleton, advocaat te Rotterdam, Cimcool, vertegenwoordigd door mr. A. van Rossem, advocaat te Leiden, G. Jue en E.H. van Varsseveld, en de raad, vertegenwoordigd door mr. S.W. Boot, advocaat te Rotterdam, ing. A.R.J. Kramer, werkzaam bij DCMR milieudienst Rijnmond, en C.C. Nootenboom, werkzaam bij de gemeente Vlaardingen, zijn verschenen. Voorts is ter zitting RBT, vertegenwoordigd door drs. A.M.C. van Hagen-van Rooijen, werkzaam bij Kuiper & Burger Milieumanagement B.V., en C.L. Keuning, als belanghebbende gehoord.

Buiten bezwaren van partijen zijn ter zitting nog stukken in het geding gebracht door RBT.

Overwegingen

1. De aanleiding voor het opstellen van het bestemmingsplan voor de Rivierzone-Oost is dat de planologische regelingen voor het plangebied verouderd waren. Voor het gebied wordt gestreefd naar versterking en modernisering van de bedrijventerreinen. Het betreft hier zowel havengebonden als niet-havengebonden bedrijven. Met het plan beoogt de raad realisering van deze doelstellingen mogelijk te maken en een actueel juridisch-planologisch kader te bieden.

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke

201401015/1/R4

3

6 mei 2015

ordering. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Beroepen van IKV/Benelux Work Park en Cimcool

3. IKV/Benelux Work Park en Cimcool kunnen zich niet verenigen met paragraaf 3.3 van de plantoelichting, in het bijzonder voor zover daarin staat: "Het terrein Benelux Workpark is in het Structuurplan rivierzone opgenomen als bedrijfsbestemming met daarbij op termijn opwaardering en mogelijk transformatie naar bedrijven in de sfeer van (groot)handel, communicatie en vervoer." De suggestie dat op termijn een andere ontwikkeling van het Benelux Work Park gewenst is, is volgens hen gebaseerd op verouderd beleid uit 2004, veroorzaakt rechtsonzekerheid en kan de investeringen van bestaande bedrijven negatief beïnvloeden. Hoewel de toelichting in beginsel niet bindend is, moet zij wel in overeenstemming zijn met de strekking van de verbeelding en planregels, aldus IKV/Benelux Work Park en Cimcool.

3.1. De raad heeft in zijn verweerschrift gesteld dat zijn visie over het bedrijventerrein is verwoord in de Nota van Zienswijzen, welke deel uitmaakt van het bestreden besluit, en heeft dit ter zitting nogmaals bevestigd. De toelichting is geen bindend planonderdeel, aldus de raad.

3.2. De Afdeling overweegt dat aan de plantoelichting geen juridisch bindende betekenis toekomt. Het betoog faalt.

4. IKV/Benelux Work Park kan zich niet verenigen met de zonering van de bouwhoogte ter plaatse van de Vulcaanweg en de Schiedamsedijk. Cimcool kan zich, zo verstaat de Afdeling dit beroep, niet verenigen met de zonering van de bouwhoogte ter plaatse van de Schiedamsedijk op en nabij haar gronden.

Zij betogen dat de beperking van de bouwhoogte tot maximaal 10 m in de eerste 100 m "frontzone" vanaf de weg niet gerechtvaardigd is, aangezien in de directe omgeving tal van gebouwen hoger zijn dan 10 m, waaronder het Cincinnatigebouw. Door de zonering mag aan de rechterkant van het gebouw tot 20 m worden gebouwd en aan de linkerkant tot 10 m. Hier zou op zijn minst als voorheen een hoogte van 15 m moeten gelden.

Voorts betogen zij dat in de tweede zone, waar de maximale bouwhoogte 20 m bedraagt, de maximale bouwhoogte voor kantoren ten onrechte 15 m in plaats van 20 m bedraagt. Dit onderscheid is volgens haar onlogisch en planologisch niet te rechtvaardigen, omdat binnen bedrijfsgebouwen ook kantoren zijn toegestaan. Voorts ligt een bouwhoogte van 20 m voor kantoren vanuit een oogpunt van efficiëntie voor de hand, zodat zoveel mogelijk ruimte overblijft voor productie- en opslaggebouwen.

Verder betogen zij dat de regeling volgens welke de bouwhoogte voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, in beginsel slechts 6 m bedraagt (met uitzondering van silo's en tanks, die 20 m mogen zijn) in de tweede zone ten onrechte geldt. IKV/Benelux Work Park en Cimcool wensen in deze zone voor deze bouwwerken een maximale bouwhoogte van 20 m.

201401015/1/R4

4

6 mei 2015

4.1. De raad stelt dat het binnen de gemeente gebruikelijk is om een zonering voor bouwhoogten aan te houden. De thans toegelaten bouwhoogten zijn ruimer dan in het voorgaande plan, in samenhang gezien met de Bouwverordening, het geval was. Volgens de raad sluiten de bouwhoogten aan bij het stedenbouwkundig ontwerp en het beeldkwaliteitsplan voor de (elders gelegen) Koggehaven, waarmee de raad openheid en ruimte wenst te behouden door het voorkomen van een massaal front. Ten behoeve van de uniformiteit en een maximaal stedenbouwkundig resultaat wil de raad voor de gehele rivierzone dezelfde uitgangspunten hanteren.

De raad acht het in verband met de ruimtelijke uitstraling het meest wenselijk dat kantoren zich in de frontzone vestigen en dat daar voor fabrieken en dergelijke, anders dan voor kantoren, geen maximale bouwhoogte van 15 m, maar van 10 m geldt. De bestaande bebouwing in de eerste zone past volgens de raad binnen de gestelde maximale bouwhoogte. Het Cincinnatigebouw is een kantoorgebouw en past binnen de daarvoor geldende maximale bouwhoogte van 15 m. Verder wijst de raad erop dat voor bestaande bouwwerken ingevolge artikel 15, lid 15.2, van de planregels de bestaande maten als ten hoogste toelaatbaar mogen worden aangehouden.

Ter zitting heeft de raad verklaard dat hij bij nader inzien een maximale bouwhoogte van 15 m in de tweede zone niet noodzakelijk acht en verzoekt de Afdeling in zoverre zelf in de zaak te voorzien.

Voor de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, is volgens de raad een uitgebreide en gedifferentieerde regeling opgenomen in artikel 3, lid 3.2.2, van de planregels, omdat deze veelal een grotere ruimtelijke uitstraling hebben dan gebouwen. Van het bestaan van concrete bouwplannen met een grotere hoogte is de raad niet gebleken.

4.2. Aan gronden ter plaatse van de Vulcaanweg en de Schiedamsedijk is de bestemming "Bedrijf" toegekend. Binnen een zone van ongeveer 100 m langs de Vulcaanweg en de Schiedamsedijk is voor de gronden de maatvoeringsaanduiding "10" opgenomen. Binnen de achtergelegen zone is aan de gronden de maatvoeringsaanduiding "20" toegekend.

Ingevolge artikel 3, lid 3.2.1, onder b, van de planregels bedraagt de bouwhoogte van gebouwen, geen kantoorgebouwen zijnde, en overkappingen ten hoogste de met de aanduiding "maximale bouwhoogte (m)" aangegeven bouwhoogte.

Ingevolge lid 3.2.1, onder c, bedraagt de bouwhoogte van kantoorgebouwen ten hoogste 15 m.

Ingevolge lid 3.2.2, onder e, bedraagt de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste:

van vrijstaande reclamezuilen: 2,5 m;

van erfafscheidingen: 4 m;

van lichtmasten: 35 m;

van geluidsschermen: 16 m;

van vrijstaande antenne-installaties ten behoeve van telecommunicatie: 25 m;

van antenne-installaties die op bouwwerken worden geplaatst, niet zijnde schotelantennes: 5 m;

201401015/1/R4

5

6 mei 2015

van (beeldende) kunstwerken: 15 m;
van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde: 6 m;
van linkspans: 20 m.

Ingevolge artikel 15, lid 15.2, onder a, sub 1, geldt voor een bouwwerk, dat bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden en dat in het plan ingevolge de bestemming is toegelaten, maar waarvan de bestaande afstands-, hoogte-, inhouds- en oppervlaktelaten afwijken van de bouwregels van de betreffende bestemming, dat bestaande maten, die meer bedragen dan in hoofdstuk 2 is voorgeschreven, als ten hoogste toelaatbaar mogen worden aangehouden.

4.3. De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het verschil in ruimtelijke uitstraling tussen gebouwen, geen kantoorgebouwen zijnde, en overkappingen enerzijds en kantoorgebouwen anderzijds het rechtvaardigt om hiervoor in de eerste zone verschillende maximale bouwhoogten, van respectievelijk 10 m en 15 m, op te nemen. Voor zover IKV/Benelux Work Park betoogt dat de beperking van de bouwhoogte van gebouwen tot maximaal 10 m in de eerste zone ertoe leidt dat bestaande gebouwen niet als zodanig zijn bestemd, overweegt de Afdeling dat het door IKV/Benelux Work Park en Cimcool genoemde Cincinnatigebouw als zijnde een kantoorgebouw wordt toegestaan door artikel 3, lid 3.2.1, onder c, van de planregels. Verder worden bestaande gebouwen als bedoeld in artikel 15, lid 15.2, onder a, sub 1, van de planregels gedekt door die bepaling.

Nu de raad zich wat de maximale bouwhoogte van kantoren in de tweede zone betreft op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan zonder dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het bestreden besluit is in zoverre genomen in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Voor zover IKV/Benelux Work Park en Cimcool betogen dat de maximale bouwhoogte voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, in de tweede zone moet worden verhoogd van 6 m naar 20 m, hebben zij niet aannemelijk gemaakt dat hieraan concreet behoefte bestaat. Voorts heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat, vanwege de grotere ruimtelijke uitstraling van deze bouwwerken dan die van gebouwen, een gedifferentieerde regeling zoals neergelegd in artikel 3, lid 3.2.2, van de planregels passend is.

Het betoog slaagt wat de maximale bouwhoogte van kantoren in de tweede zone betreft en faalt voor het overige.

5. IKV/Benelux Work Park en Cimcool kunnen zich niet verenigen met het plan voor zover dat volgens hen niet waarborgt dat de noodzakelijke bluswatervoorzieningen kunnen worden gerealiseerd. In dit verband betogen zij dat uit het advies van de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond (hierna: de VRR) van 20 december 2012 blijkt dat de bluswatervoorziening op het Benelux Work Park niet adequaat is. Het plan getuigt er niet van dat de raad

201401015/1/R4

6

6 mei 2015

zich van dit advies rekenschap heeft gegeven. Dat de raad het resterende (groeps)risico aanvaardbaar acht, doet hieraan volgens IKV/Benelux Work Park en Cimcool niet af, temeer omdat niet duidelijk is hoe groot dat risico is.

5.1. De raad stelt dat de maatregelen die door de VRR worden aanbevolen om de zelfredzaamheid te vergroten en de beheersbaarheid te verbeteren, niet zozeer nodig zijn ter beperking van de berekende risico's, maar gewenst voor het verder kunnen terugdringen van effecten bij een groot incident. De raad wijst erop dat het plan conserverend van aard is en geen relevante gevolgen heeft voor de hoogte van het groepsrisico. De maatregelen zijn volgens de raad niet noodzakelijk vanwege hetgeen het bestemmingsplan mogelijk maakt. Dat neemt niet weg dat de raad de maatregelen onderschrijft en in overleg met de brandweer beziet op welke wijze de bluswatervoorziening binnen het Benelux Work Park kan worden verbeterd. Het was volgens de raad nog niet mogelijk een en ander in het plan te verwerken, en onwenselijk en niet nodig het plan om die reden aan te houden. Voorts is volgens de raad niet gesteld dat de aanleg van de bluswatervoorzieningen niet in overeenstemming is met het plan. Indien al van het plan zou moeten worden afgeweken, is dat mogelijk door middel van een herziening van het plan of projectbesluitvorming, aldus de raad.

5.2. In het advies van de VRR van 20 december 2012 wordt gesteld dat voor de Schiedamsedijk/Benelux Workpark geldt dat de bluswatervoorzieningen niet voldoen in geval van een groot incident. In het noordoostelijke deel is in het geheel geen bluswatervoorziening aanwezig. Daarnaast ontbreekt het hier aan secundaire bluswatervoorzieningen. De VRR adviseert de raad nader genoemde voorzieningen te realiseren, teneinde de risico's te beperken en de zelfredzaamheid en de mogelijkheden voor de hulpverlening te vergroten. Onder meer wordt aanbevolen het plangebied te laten voldoen aan de bereikbaarheid, ontsluiting en bluswatervoorziening conform de richtlijnen van de Nederlandse Vereniging voor Brandweezorg en Rampenbestrijding (NVBR).

In paragraaf 4.7 van de plantoelichting, die naar aanleiding van de zienswijzen is aangepast, wordt onder meer het volgende vermeld: "Het bestemmingsplan Rivierzone-Oost is consoliderend van aard. Het bestemmingsplan heeft geen relevante gevolgen voor de hoogte van het groepsrisico voor de omliggende risicobronnen. De gemeente Vlaardingen onderschrijft de randvoorwaarden en maatregelen uit het advies van de VRR en zal deze bij toekomstige planvorming binnen het gebied in acht nemen."

5.3. De omstandigheid dat het gaat om een consoliderend bestemmingsplan brengt op zichzelf niet mee dat het plan geen ruimte behoeft te bieden aan de door de raad onderschreven maatregelen die door de VRR worden aanbevolen, aangezien deze maatregelen mede van belang zijn in verband met hetgeen door dit plan opnieuw mogelijk wordt gemaakt. Op grond van hetgeen IKV/Benelux Work Park en Cimcool hebben aangevoerd is echter niet aannemelijk geworden dat het plan in de weg staat aan het treffen van zodanige maatregelen. Het betoog faalt.

201401015/1/R4

7

6 mei 2015

Het beroep van Cimcool voor het overige

6. Cimcool kan zich niet verenigen met de op de verbeelding voor haar bedrijf opgenomen risico-contour en de aanduiding "kantoor" voor een deel van de aanbouw van het Cincinnatigebouw.

Volgens Cimcool wordt de contour in artikel 3, lid 3.4, van de planregels ten onrechte "bevroren". Dit is volgens haar niet gerechtvaardigd uit hoofde van een goede ruimtelijke ordening. Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna: Bevi) en de omgevingsvergunning waarborgen reeds dat kwetsbare objecten niet aan onaanvaardbare risico's worden blootgesteld. De bevroering leidt volgens haar ten onrechte tot beperkingen voor gronden die zijn bestemd voor (zware) industriële doeleinden.

Voorts betoogt Cimcool dat niet duidelijk is op welk onderzoek (welke QRA) de contour is gebaseerd en of deze afwijkt van de contour die nog moet worden vergund in de aanhangige procedure tot wijziging van haar omgevingsvergunning voor milieu om de saneringssituatie ten opzichte van het Cincinnatigebouw op te heffen. Daarbij wijst zij erop dat de contour is vergroot ten opzichte van het ontwerpplan.

Voor zover de contour over een klein hoekje van de aanbouw van het Cincinnatigebouw valt, dient dat deel te worden uitgesloten van de aanduiding "kantoor", ter plaatse waarvan ingevolge artikel 3, lid 3.1, onder k, van de planregels een zelfstandig kantoor is toegestaan, aangezien ter plaatse van de contour ingevolge artikel 3, lid 3.4, onder b, kwetsbare objecten niet zijn toegestaan, aldus Cimcool.

6.1. De raad stelt dat er in het plan voor is gekozen eerst Bevi-inrichtingen toe te laten ter plaatse van de aanduiding "risicovolle inrichting" en daarbij een risico-contour op te nemen in de verbeelding. Volgens de raad is deze systematiek gebruikelijk binnen de gemeente. De raad wijst hierbij op het bestemmingsplan "Maasoeveerzone" en stelt dat deze systematiek vaker toelaatbaar is geacht door de Afdeling, bijvoorbeeld in de uitspraak van 11 januari 2012, in zaak nr. 201004758/1/R3 (www.raadvanstate.nl).

De raad stelt voorts dat de risico-contour is gebaseerd op de provinciale risicokaart, het door DCMR opgestelde rapport Actualisatie RI Vlaardingen van juli 2012 (bijlage 6 bij de plantoelichting), de door DCMR opgestelde QRA-rapportage van januari 2013 en stukken behorend bij de ten tijde van de vaststelling van het plan lopende omgevingsvergunningaanvraag van Cimcool. De contour is gewijzigd ten opzichte van die in het ontwerpplan, aangezien die niet correct was, en is gelijk aan de 10⁻⁶ contour zoals opgenomen in de aanvraag om omgevingsvergunning van Cimcool, zodat deze voldoende ruim is voor Cimcool. Verder stelt de raad dat het een bestaande situatie betreft waarbij gebouwen (beperkt kwetsbare objecten) liggen binnen de veiligheidszone. Dit heeft geen gevolgen voor Cimcool aangezien artikel 3, lid 3.4, onder b en c, van de planregels is gericht tot de eigenaren/gebruikers van gebouwen binnen de veiligheidszone.

Het relativiteitsvereiste staat volgens de raad in de weg aan een inhoudelijke beoordeling van deze gronden.

Wel merkt de raad op dat enige rechtsonzekerheid zou kunnen bestaan doordat de planregeling aldus zou kunnen worden begrepen dat de aanduiding "kantoor" ter plaatse van de tussenbouw tussen Cimcool en het

201401015/1/R4

8

6 mei 2015

Cincinnatigebouw, waarin thans een aannemersbedrijf is gevestigd, een zelfstandige kantoorfunctie toestaat en dat derhalve, hoewel zulks in de planregels uitdrukkelijk is uitgesloten, ter plaatse een (onderdeel van een) kwetsbaar object zou zijn toegelaten. Indien nodig verzoekt de raad de Afdeling de aanduiding "kantoor" voor zover toegekend aan de tussenbouw te verwijderen op de verbeelding.

6.2. Aan de gronden van het bedrijf van Cimcool is de functietoeduiding "risicovolle inrichting" toegekend. Aan gronden van en nabij het bedrijf van Cimcool is de gebiedsaanduiding "veiligheidszone – bevi" toegekend. Aan een klein deel van de gronden met de aanduiding "veiligheidszone – bevi", ter plaatse van de tussenbouw tussen Cimcool en het Cincinnatigebouw, is tevens de aanduiding "kantoor" toegekend.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1, onder k, van de planregels is uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "kantoor" tevens een zelfstandig kantoor toegestaan.

Ingevolge lid 3.4 gelden met betrekking tot het gebruik de volgende regels:

a. Bevi-inrichtingen zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "risicovolle inrichting" en slechts voor zover de PR 10⁻⁶-contour of – indien van toepassing – de afstand zoals bedoeld in artikel 5, derde lid, van het Bevi in samenhang met artikel 2, eerste lid, van de Regeling externe veiligheid inrichtingen is gelegen binnen de aanduiding "veiligheidszone – bevi";

b. kwetsbare objecten zijn niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding "veiligheidszone – bevi";

c. beperkt kwetsbare objecten zijn, met uitzondering van bestaande beperkt kwetsbare objecten, niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding "veiligheidszone – bevi".

6.3. Voor zover de raad stelt dat het relativiteitsvereiste zich ertegen verzet dat Cimcool zich beroept op normen van het Bevi en de omzetting daarvan in het kader van een goede ruimtelijke ordening, overweegt de Afdeling dat deze normen niet alleen strekken tot bescherming van eigenaren/gebruikers van gebouwen binnen de veiligheidszone, maar ook tot bescherming van het belang van het risicovolle bedrijf bij een zo min mogelijk belemmerde bedrijfsuitoefening, zodat het in artikel 8:69a van de Awb neergelegde relativiteitsvereiste zich niet verzet tegen een eventuele vernietiging in zoverre.

6.4. De Afdeling verstaat de beroepsgrond van Cimcool over "bevriezing" van de risico-contour aldus dat volgens Cimcool ten onrechte een – bindende – risico-contour in het bestemmingsplan is opgenomen, aangezien de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) daarvoor geen grondslag zou bieden en het Bevi en de omgevingsvergunning de externe veiligheid al voldoende zouden waarborgen.

Zoals de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 11 januari 2012, in zaak nr. 201004758/1/R3, bestaat voor het oordeel dat er geen grondslag bestaat voor het vaststellen van PR 10⁻⁶-contouren omdat de raad in het kader van het vaststellen van een bestemmingsplan niet

201401015/1/R4

9

6 mei 2015

bevoegd zou zijn tot het vaststellen van deze contouren, geen aanleiding. In dit verband wijst de Afdeling op de Nota van Toelichting op het Bevi (Stb. 2004, 250) waarin onder meer staat dat de vertaling van grens- en richtwaarden in bestemmingsplannen op verschillende wijzen kan plaatsvinden en dat één van de mogelijkheden hiervoor is om risicocontouren op te nemen op de bij het bestemmingsplan behorende verbeelding. De raad heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat de Wro, gelezen in samenhang met de Wet milieubeheer en het Bevi, in dit geval de grondslag biedt voor het opnemen van de contour en de daarbij behorende regels in het bestemmingsplan. Dat deze contour en de regels ook gevolgen kunnen hebben voor de gebruiksmogelijkheden van de inrichtingen zelf, maakt dat niet anders en geeft geen aanleiding voor het oordeel dat in het plan regels zijn opgenomen die geen verband houden met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij merkt de Afdeling op dat juist in het kader van de externe veiligheid aanleiding kan bestaan om de gebruiksmogelijkheden van bedrijven en het daarbij behorende risico te reguleren in een bestemmingsplan.

De Afdeling ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat de door de raad gehanteerde systematiek zich niet verdraagt met een goede ruimtelijke ordening dan wel het Bevi zou doorkruisen.

6.5. Nu de risico-contour, zoals door Cimcool ter zitting niet is bestreden, is gebaseerd op de aanvraag om een nieuwe omgevingsvergunning voor milieu voor haar inrichting, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat deze contour voor Cimcool niet passend zou zijn. Overigens hebben de raad en Cimcool in hun nadere memories van 3 onderscheidenlijk 6 februari 2015 vermeld dat de vergunning inmiddels bij besluit van 14 oktober 2014 is verleend en onherroepelijk is geworden.

6.6. Nu de raad zich wat betreft de aanduiding "kantoor" ter plaatse van de tussenbouw tussen Cimcool en het Cincinnatigebouw op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan zonder dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het bestreden besluit is in zoverre genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

6.7. Het betoog slaagt wat betreft de aanduiding "kantoor" ter plaatse van de tussenbouw tussen Cimcool en het Cincinnatigebouw en faalt voor het overige.

7. Cimcool kan zich voorts niet verenigen met de wijzigingsbevoegdheid van artikel 3, lid 3.7.1, onder a, van de planregels, op grond waarvan het college van burgemeester en wethouders de aanduiding "risicovolle inrichting" en "veiligheidszone – bevi" kan verwijderen indien de desbetreffende Bevi-inrichting is opgeheven. De wijzigingsbevoegdheid is volgens haar onvoldoende objectief begrensd, aangezien niet duidelijk is wat wordt bedoeld met "indien de betreffende Bevi-inrichting is opgeheven". Hierdoor worden de gebruiksmogelijkheden van het terrein onnodig ingeperkt en de waarde negatief beïnvloed.

201401015/1/R4

10

6 mei 2015

7.1. De raad stelt dat voldoende duidelijk is wat in het normale spraakgebruik moet worden verstaan onder "opgeheven".

7.2. Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro kan bij een bestemmingsplan worden bepaald dat met inachtneming van de bij het plan te geven regels het college van burgemeester en wethouders binnen bij het plan te bepalen grenzen het plan kan wijzigen.

Mede gelet op de rechtszekerheid van belanghebbenden dient in een wijzigingsbepaling in voldoende mate te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een op artikel 3.6 van de Wro berustende wijzigingsbevoegdheid dient derhalve in deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd. De vraag of een wijzigingsbepaling door voldoende objectieve normen wordt begrensd hangt af van de omstandigheden van het geval. Hierbij kan onder meer belang worden gehecht aan de aard van de wijziging, de omvang van het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid ziet en de aanleiding voor het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid. Onder omstandigheden kan voldoende zijn dat duidelijk is welke bij het plan gelegde bestemming in welke andere bestemming kan worden gewijzigd.

7.3. Ingevolge artikel 3, lid 3.7.1, aanhef en onder a, van de planregels kunnen burgemeester en wethouders het plan wijzigen, indien de wijziging betrekking heeft op het verwijderen van de aanduiding "risicovolle inrichting" en de bij de betreffende Bevi-inrichting behorende aanduiding "veiligheidszone - bevi", indien de betreffende Bevi-inrichting ter plaatse is opgeheven.

7.4. In de begripsbepalingen is niet nader omschreven wat onder "opgeheven" in de zin van artikel 3, lid 3.7.1, van de planregels dient te worden verstaan. De raad heeft gesteld dat voor de uitleg van deze term kan worden aangesloten bij de betekenis die daaraan in het normale spraakgebruik wordt gegeven. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat onder "opgeheven" wordt verstaan dat de inrichting feitelijk niet meer aanwezig is en niet meer over een omgevingsvergunning voor milieu beschikt. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan op dit punt rechtsonzeker is. Het betoog faalt.

8. Cimcool kan zich niet verenigen met de bestemming "Verkeer" voor het deel van de Schiedamsedijk dat over haar bedrijfsterrein loopt.

Zij voert aan dat deze gronden, die haar eigendom zijn, in het voorheen geldende plan waren bestemd voor industriële doeleinden. Hoewel in het verleden afspraken zijn gemaakt met de gemeente omtrent het gebruik van de gronden voor verkeersdoeleinden en er beperkte erfdienstbaarheden zijn gevestigd ten behoeve van een aantal gebruikers van het bedrijventerrein, wenst zij de mogelijkheid te behouden deze gronden, waarover nu de Schiedamsedijk loopt, in de toekomst desgewenst voor bedrijfsdoeleinden te gebruiken. De dijk verhindert efficiënt gebruik van haar terrein, aldus Cimcool. Volgens Cimcool zou ook een andere ontsluitingsroute mogelijk zijn.

201401015/1/R4

11

6 mei 2015

8.1. De raad stelt dat het feitelijk gebruik van de gronden voor verkeer en groen als zodanig is bestemd. De infrastructuur op het bedrijventerrein moet niet zonder betrokkenheid van het gemeentebestuur kunnen worden gewijzigd, aldus de raad. Voorts stelt de raad dat er geen concrete plannen bekend zijn van Cimcool voor de ontwikkeling van de desbetreffende gronden. Zolang dat niet het geval is, wil de raad de feitelijke aanwezigheid van de weg vastleggen.

8.2. Op de verbeelding is aan het deel van de Schiedamsedijk dat over het bedrijfsterrein van Cimcool loopt de bestemming "Verkeer" toegekend.

Ingevolge artikel 6, lid 6.1, van de planregels zijn de voor "Verkeer" aangewezen gronden bestemd voor:

a. wegen met ten hoogste 2 x 1 doorgaande rijstrook, alsmede opstelstroken, busstroken, voet- en fietspaden;

[...];

d. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals geluidswerende voorzieningen, groen, parkeervoorzieningen, nutsvoorzieningen, reclame-uitingen, (beeldende) kunstwerken en water.

8.3. In het algemeen kunnen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen.

Niet in geschil is dat de gronden worden gebruikt voor verkeersdoeleinden. In het voorheen geldende Uitbreidingsplan in onderdelen B (Babberspolder), vastgesteld door de raad op 28 april 1950 en goedgekeurd door het college van gedeputeerde staten op 24 mei 1951, was aan de gronden een industriebestemming toegekend. De raad heeft er op gewezen dat dit plan een zeer globaal uitbreidingsplan betrof, dat geheel op de ontwikkeling van het gebied was gericht.

De raad heeft voor de gronden de bestemming "Verkeer" opgenomen om de feitelijke aanwezigheid van de weg vast te leggen en te waarborgen dat de locatie van de ontsluiting van het bedrijventerrein niet zonder medeweten van de raad kan worden gewijzigd. Dit uitgangspunt acht de Afdeling niet onredelijk. Niet aannemelijk is geworden dat ter plaatse van de gronden aldus niet voldoende ruimte beschikbaar blijft voor de bedrijfsmatige activiteiten van Cimcool.

Voor zover Cimcool aanvoert dat zij de mogelijkheid wenst te behouden de betrokken gronden in de toekomst desgewenst voor bedrijfsdoeleinden te gebruiken, overweegt de Afdeling als volgt. In het stelsel van de Wro is een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. De Afdeling stelt vast dat Cimcool geen stukken heeft overgelegd waaruit blijkt dat zij ten tijde van de vaststelling van het plan beschikte over een concreet initiatief om de gronden voor bedrijfsdoeleinden

201401015/1/R4

12

6 mei 2015

te gebruiken. De enkele stelling van Cimcool dat zij het wenselijk acht de mogelijkheid daartoe te behouden, is daarvoor onvoldoende.

Gelet op het vorenstaande heeft de raad er in redelijkheid voor kunnen kiezen aan de gronden niet langer een industriebestemming, maar de bestemming "Verkeer" toe te kennen.

Het betoog faalt.

9. Cimcool kan zich er niet mee verenigen dat haar bouwvlak niet zodanig is verruimd dat ook ter plaatse van gronden tussen de bedrijfshal van Cimcool en de oostkant van het Cincinnatigebouw alsmede gronden aan de overzijde van de Schiedamsedijk, die in het definitieve plan alsnog een bedrijfsbestemming hebben gekregen, mag worden gebouwd. Dit strookt niet met het provinciaal en gemeentelijk beleid om de beschikbare ruimte zo efficiënt mogelijk te gebruiken. Het strookt ook niet met het gestelde in de Nota van Zienswijzen. Cimcool wijst er verder op dat het maximaal toegestane bebouwingspercentage wel is verhoogd en dat haar terrein reeds grotendeels is bebouwd. Het in het plan toegekende bouwvlak is volgens haar te klein voor vernieuwing, verbetering dan wel uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten.

9.1. De raad stelt dat het bouwvlak aan Cimcool voldoende ruimte biedt voor haar activiteiten en dat van concrete bouwplannen geen sprake is. De tekst in de Nota van Zienswijzen dat het bouwvlak wordt aangepast, is een beschrijving.

9.2. Op de verbeelding is aan een groot deel van de gronden van Cimcool een bouwvlak toegekend.

9.3. In het plan zijn delen van het terrein van Cimcool die in het ontwerpplan waren bestemd voor "Verkeer" en "Groen" alsnog bestemd voor "Bedrijf". Hierbij wordt in de Nota van Zienswijzen vermeld: "In verband hiermee wordt ook het bouwvlak verruimd." Daargelaten of dit een beschrijving is, de raad heeft ter zitting toegelicht dat het bouwvlak zoals opgenomen op de verbeelding in elk geval is zoals het door hem is beoogd. Daarbij heeft de raad gesteld dat het niet wenselijk is aan de gronden tussen de bedrijfshal van Cimcool en de oostkant van het Cincinnatigebouw, waar zich groen bevindt, een bouwvlak toe te kennen, aangezien dit gebouw architectonische waarde heeft en solitair in het groen moet staan. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad zich in redelijkheid op dit standpunt kunnen stellen. Dat, zoals Cimcool ter zitting heeft gesteld, aan de westkant van het Cincinnatigebouw ter plaatse van gronden van de gemeente wel een bouwvlak is toegekend, hetgeen volgens haar in strijd is met het uitgangspunt dat het Cincinnatigebouw solitair in het groen moet staan, brengt nog niet mee dat de raad niet van dat uitgangspunt heeft mogen uitgaan. Voorts is het beroep van Cimcool niet gericht tegen het bouwvlak voor gronden aan de westkant van het Cincinattigebouw.

Voor zover Cimcool aanvoert dat zij in de toekomst gebruik wil maken van de gronden tussen de bedrijfshal van Cimcool en de oostkant van het Cincinnatigebouw dan wel de gronden aan de overzijde van de Schiedamsedijk ten behoeve van bebouwing, overweegt de Afdeling dat de raad, zoals ook hiervoor reeds is overwogen, bij de vaststelling van een

201401015/1/R4

13

6 mei 2015

bestemmingsplan rekening dient te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. De Afdeling stelt vast dat Cimcool geen stukken heeft overgelegd waaruit blijkt dat zij ten tijde van de vaststelling van het plan beschikte over een concreet bouwplan voor de betrokken gronden.

Het betoog faalt.

10. Cimcool kan zich niet verenigen met artikel 3, lid 3.4, onder h, van de planregels, op grond waarvan per bedrijf een kantooroppervlak van meer dan 50% van de bedrijfsoppervlakte en een kantooroppervlak van meer dan 1.500 m² voor "gewone" bedrijven en 3.000 m² voor bedrijven met de aanduiding "risicovolle inrichting" niet zijn toegestaan. Zij betoogt dat haar bedrijfsvloeroppervlakte 7.000 m² bedraagt en haar kantooroppervlakte 1.240 m², hetgeen reeds dicht in de buurt komt van de maximale kantooroppervlakte voor gewone bedrijven. De maximeringen zijn volgens haar willekeurig. Verder voert zij aan op termijn mogelijk kantoorfuncties uit andere Europese landen op de betrokken locatie te willen concentreren, in welke geval ongeveer 2.000 m² nodig zal zijn. De bedrijfsvoering wordt onnodig beperkt, hetgeen ook ten koste gaat van de waarde van het onroerend goed, aldus Cimcool.

10.1. De raad stelt dat het een gebruikelijke regeling betreft die aansluit bij de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland (hierna: de Verordening Ruimte). Volgens de raad zijn de in het plan opgenomen vloeroppervlakten voldoende.

10.2. Ingevolge artikel 7, eerste lid, van de Verordening Ruimte, zoals dat luidde ten tijde van belang, wijzen bestemmingsplannen voor gronden die zijn gelegen buiten de invloedsfeer van de op kaart 5 aangeduide haltes in de kantoorontwikkelingslocaties geen bestemmingen aan die nieuwe kantoren mogelijk maken. Binnen de invloedsfeer van deze haltes liggen gronden die te voet binnen 10 minuten vanaf de haltes bereikbaar zijn.

Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder c, is het bepaalde in het eerste lid niet van toepassing op bedrijfsgebonden kantoren met een bruto vloeroppervlak dat minder bedraagt dan 50% van het totale bruto vloeroppervlak en minder is dan 3.000 m².

10.3. Ingevolge artikel 3, lid 3.4, aanhef en onder h, van de planregels is per bedrijf kantoorvloeroppervlak die meer bedraagt dan 50% van de bedrijfsvloeroppervlakte niet toegestaan; kantoorvloeroppervlak van meer dan 1.500 m² per bedrijf is in geen geval toegestaan; in afwijking hiervan bedraagt de kantoorvloeroppervlakte ter plaatse van de aanduiding "risicovolle inrichting" ten hoogste 3.000 m² per bedrijf.

10.4. Nu aan de gronden van Cimcool de aanduiding "risicovolle inrichting" is toegekend, is op grond van artikel 3, lid 3.4, van de planregels ter plaatse van het bedrijf van Cimcool 3.000 m² aan kantoorruimte toegestaan. Dit betekent dat de bestaande kantoorruimte van Cimcool, die

201401015/1/R4

14

6 mei 2015

volgens haar een oppervlakte heeft van 1.240 m², als zodanig is bestemd, terwijl het plan daarnaast een ruime uitbreidingsmogelijkheid geeft tot 3.000 m².

Voor zover Cimcool aanvoert dat zij in de toekomst behoefte heeft aan meer dan 3.000 m² kantoorruimte, overweegt de Afdeling dat de raad, zoals ook hiervoor reeds is overwogen, bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. De Afdeling stelt vast dat Cimcool geen stukken heeft overgelegd waaruit blijkt dat zij ten tijde van de vaststelling van het plan beschikte over een concreet initiatief voor de uitbreiding van haar kantoorruimte. Voorts zou in dat geval de uitzondering van artikel 7, tweede lid, van de Verordening Ruimte niet gelden.

Het betoog faalt.

Het beroep van Hooymeijer

11. Ter zitting heeft Hooymeijer haar beroepsgrond inzake het ontbreken van een afzonderlijk bouwvlak voor gronden aan de Koningin Wilhelminahaven NZ 20, ingetrokken.

12. Hooymeijer kan zich niet verenigen met artikel 3, lid 3.4, onder f, van de planregels, op grond waarvan de maximale stapelhoogte voor de opslag van goederen op onbebouwde gronden niet meer mag bedragen dan de toegestane bouwhoogte voor gebouwen. Deze regel is volgens Hooymeijer voor de onbebouwde gronden zonder bouwvlak niet toereikend en acht aanpassing van de planregel aangewezen.

12.1. In zijn verweerschrift heeft de raad een voorstel gedaan om de planregel zelf voorzienend aan te passen, waarbij werd uitgegaan van een maximale stapelhoogte van 10 m, dan wel niet hoger dan de laagste maximale bouwhoogte voor gebouwen, zoals die geldt voor de omliggende gronden. Naar aanleiding van nadere opmerkingen van Hooymeijer en RBT heeft de raad in zijn nadere memorie van 3 februari 2015 een nieuw voorstel gedaan. Het vorige voorstel zou mogelijk tot een vergaande beperking voor Hooymeijer leiden als het gaat om gronden buiten het bouwvlak, waar geen maximale bouwhoogte geldt en de toegestane stapelhoogte alsdan nihil zou zijn. De raad wil voor die situatie uitgaan van de gemiddelde maximale bouwhoogte voor gronden in de directe omgeving. Het nieuwe voorstel leidt volgens de raad ook voor RBT tot een toereikende stapelhoogte, terwijl het op andere bedrijven binnen het plangebied geen invloed heeft. Hooymeijer en de raad hebben ter zitting aangegeven dat op grond van de voorgestelde bepaling bij Hooymeijer een stapelhoogte voor de opslag van goederen op onbebouwde gronden zonder bouwvlak van 12,60 m is toegestaan.

12.2. Ingevolge artikel 3, lid 3.4, onder f, van de planregels is op onbebouwde gronden opslag van goederen met een totale stapelhoogte van meer dan de toegestane bouwhoogte voor gebouwen niet toegestaan.

201401015/1/R4

15

6 mei 2015

12.3. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan zonder dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het bestreden besluit is in zoverre genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het betoog slaagt.

Het beroep van Vopak

13. Ter zitting heeft Vopak haar beroepsgrond inzake de begrenzing van de dubbelbestemming "Waarde - Cultuurhistorie", ingetrokken.

14. Vopak kan zich niet verenigen met de omvang van de geluidzone en het gezoneerde industrieterrein op de verbeelding.

Vopak betoogt dat ten onrechte niet de gehele geluidzone en het gehele gezoneerde industrieterrein op de verbeelding van dit plan zijn opgenomen.

Daarnaast heeft de raad volgens Vopak ten onrechte geen nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd om te beoordelen of de opgenomen situatie nog representatief is. Anders dan de raad stelt, is het plan niet conserverend. Vopak stelt belang te hebben bij een actueel onderzoek, omdat de reële verwachting bestaat dat de toegekende geluidruimte te beperkt is. Zij heeft namelijk de indruk dat één of meer andere bedrijven op het industrieterrein, in afwijking van de hun verleende vergunning, intensiever gebruik maken van de inrichting. Bovendien is in het verleden gesproken over beperking van de zone in het kader van ontwikkelingen in de omgeving. Voorts lijkt het er volgens Vopak op dat de raad niet heeft gezien wat de invloed is van de overige, niet als grote lawaaimaker getypeerde, bedrijven op de geluidbelasting vanwege het industrieterrein. Verder betoogt Vopak dat essentiële wijzigingen op het terrein hebben plaatsgevonden en dat ook in de nabije toekomst geheel nieuwe ontwikkelingen in de omgeving worden verwacht. Een van de ontwikkelingen is de komst van een aantal nieuwe bedrijven sinds de vaststelling van de zone. Zo is na de zonevaststelling DFDS Seaways op het terrein gekomen als buurman van Vopak, met een geheel andere geluidbelasting dan het bedrijf dat ter plaatse was gevestigd ten tijde van de vaststelling van de zone. Ter zitting heeft Vopak hieraan toegevoegd dat het gezoneerde industrieterrein is uitgebreid en dat niet is onderzocht of de geluidzone genoeg geluidruimte bevat nu bij een groot aantal vergunningen voor inrichtingen op het terrein, die in de toekomst zullen moeten worden geactualiseerd, het zogeheten nestgeluid van afgemeerde schepen ten onrechte niet is meegenomen in het akoestisch onderzoek naar de geluidbelasting van die inrichtingen.

14.1. De raad stelt dat het gezoneerde industrieterrein groter is dan het plangebied en dat de buitengrens van de geluidzone geheel buiten het plangebied is gelegen. Het is volgens de raad op grond van de Wro en het Besluit ruimtelijke ordening of de Wet geluidhinder (hierna: Wgh) niet verplicht om het gehele gezoneerde industrieterrein en de gehele geluidzone in één bestemmingsplan neer te leggen. Het vaststellen van een verbeelding die meer dan het plangebied omvat is ook niet mogelijk. In dit verband verwijst de raad tevens naar een uitspraak van de Afdeling van

201401015/1/R4

16

6 mei 2015

7 december 2011, in zaak nr. 200909881/1/R1 (www.raadvanstate.nl), waaruit hij afleidt dat een gezoneerd industrieterrein en de geluidzone alleen op de verbeelding worden opgenomen voor zover het industrieterrein of de zone binnen het plangebied zijn gelegen.

Verder behoefde gelet op de artikelen 54 en 42, eerste lid, van de Wgh geen nieuw akoestisch onderzoek te worden verricht, omdat de geluidzone door de vaststelling van het plan niet wordt gewijzigd, aldus de raad. Dat er door de jaren heen wijzigingen hebben plaatsgevonden wat de bedrijven op het gezoneerde industrieterrein betreft en dat die gevolgen kunnen hebben gehad voor de geluidbelasting vanwege het industrieterrein, maakt dat volgens de raad niet anders. Hetzelfde geldt voor mogelijke ontwikkelingen in de toekomst. Nu de zone niet is gewijzigd, bestond volgens de raad geen verplichting tot het uitvoeren van onderzoek of "hernieuwde" vaststelling. Daarbij voert de raad aan dat hij heeft geopteerd voor een conserverend plan en dat van knelpunten niet is gebleken.

14.2. Bij Koninklijk Besluit van 22 juni 1993 is rond de industrieterreinen "Vulcaanhaven", "Koningin Wilhelminahaven" en "Klein-Vettenoord" een geluidzone vastgesteld.

Ingevolge artikel 52 van de Wgh wordt in deze afdeling en de daarop berustende bepalingen verstaan onder: bestaande zone: een zone rond een op 1 januari 2007 bestaand industrieterrein.

Ingevolge artikel 54 zijn de artikelen 41 tot en met 43 en 47 van overeenkomstige toepassing op het wijzigen of opheffen van een bestaande zone.

Ingevolge artikel 41, eerste lid, kan een krachtens artikel 40 vastgestelde zone uitsluitend worden gewijzigd of opgeheven bij vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan, met dien verstande dat opheffing alleen kan plaatsvinden wanneer de bestemming van het betrokken terrein zodanig is gewijzigd dat het geen industrieterrein meer is.

Ingevolge artikel 42, eerste lid, wordt bij het voorbereiden van de vaststelling of wijziging van een zone, vanwege burgemeester en wethouders een akoestisch onderzoek ingesteld naar:

a. de geluidsbelasting die door woningen binnen de ontworpen zone, alsmede door andere geluidsgevoelige gebouwen of door geluidsgevoelige terreinen, vanwege het industrieterrein ten hoogste zou kunnen worden ondervonden zonder de invloed van maatregelen die de geluidsbelasting beperken;

b. de doeltreffendheid van de in aanmerking komende maatregelen om te voorkomen dat de in de toekomst vanwege het industrieterrein optredende geluidsbelasting van de onder a bedoelde objecten de waarden die ingevolge de artikelen 44 en 47, eerste lid, als ten hoogste toelaatbare worden aangemerkt, te boven zou gaan.

Ingevolge artikel 3.3.1, eerste lid, aanhef en onder a, van het Besluit ruimtelijke ordening geeft het bestemmingsplan, voor zover de uitvoering van de Wgh zulks vereist, de ligging en de afmetingen aan van woningen en andere geluidgevoelige gebouwen en van geluidgevoelige terreinen, die gelegen zijn binnen de zone van een weg, spoorweg of industrieterrein als bedoeld in de Wgh.

201401015/1/R4

17

6 mei 2015

14.3. Voor zover Vopak betoogt dat de geluidzone en het gezoneerde industrieterrein ten onrechte niet volledig op de verbeelding zijn opgenomen, overweegt de Afdeling als volgt. De geluidzone ligt slechts voor een klein gedeelte binnen het plangebied. Het gedeelte dat binnen het plangebied ligt, wordt in het plan niet gewijzigd. De geluidzone wordt voor zover deze buiten het plangebied ligt evenmin gewijzigd. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 6 juli 2005, in zaak nr. 200408416/1 (www.raadvanstate.nl), verzet de Wgh zich er niet tegen dat slechts de geluidzone in het bestemmingsplan wordt opgenomen voor zover deze in het plangebied ligt. Het betoog faalt in zoverre.

14.4. Voor zover Vopak betoogt dat de raad ten onrechte geen nieuw akoestisch onderzoek heeft uitgevoerd naar de geluidbelasting vanwege het industrieterrein, overweegt de Afdeling als volgt.

Vopak betoogt dat één of meer andere bedrijven op het industrieterrein in afwijking van de hun verleende vergunning handelen. Dit is echter een punt van handhaving.

De raad stelt op zichzelf terecht dat uit artikel 42 van de Wgh volgt dat, voor zover van belang, alleen bij wijziging van de geluidzone een akoestisch onderzoek moet worden ingesteld. Het onderhavige plan wijzigt het binnen het plangebied liggende deel van de geluidzone niet, zodat er in zoverre geen aanleiding was voor een hernieuwd akoestisch onderzoek.

Voor zover Vopak betoogt dat het gezoneerde industrieterrein is uitgebreid, overweegt de Afdeling dat ter zitting is gebleken dat het hierbij gaat om twee steigers, waarvan de geluidbelasting, zoals de raad ter zitting heeft gesteld, is meegenomen in het zonebeheermodel. In hetgeen Vopak heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad in deze uitbreiding van het gezoneerde industrieterrein in redelijkheid aanleiding had moeten zien om te bezien of de geluidzone had moeten worden aangepast.

Voor zover Vopak betoogt dat de geluidzone had moeten worden heroverwogen vanwege een toename, in de loop van de afgelopen jaren en in de toekomst, van de geluidbelasting vanwege het industrieterrein met inbegrip van de zogeheten kleine lawaaimakers, en omdat bij een groot aantal vergunningen voor inrichtingen op het terrein het zogeheten nestgeluid van afgemeerde schepen niet is meegenomen, overweegt de Afdeling als volgt. De raad heeft gesteld dat er zonebeheer wordt gevoerd, waarin alle bedrijven op het gezoneerde industrieterrein worden meegenomen en dat dit geen knelpunten laat zien. Anders dan het geluid van het laden en lossen van schepen hoort het nestgeluid van afgemeerde schepen volgens de raad niet bij het geluid van de inrichtingen. Hoe dan ook is de zone volgens de raad erg ruim en bevat deze nog voldoende geluidruimte, terwijl ook de MTG-waarden nog enige ruimte bevatten. Op grond van hetgeen Vopak heeft aangevoerd acht de Afdeling, daargelaten of het nestgeluid van afgemeerde schepen tot de geluidbelasting van de inrichtingen op het gezoneerde industrieterrein moet worden gerekend, niet aannemelijk dat deze bevinding van de raad onjuist is.

Het betoog faalt ook in zoverre.

201401015/1/R4

18

6 mei 2015

15. Vopak heeft zich in het beroepschrift voor het overige beperkt tot het verwijzen naar de inhoud van de zienswijze. In de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijze. Vopak heeft in het beroepschrift, noch ter zitting redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

Conclusie

16. De beroepen van IKV/Benelux Work Park, Cimcool en Hooymeijer zijn gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd, wat betreft de aanduiding "kantoor" voor zover deze is toegekend aan gronden met de aanduiding "veiligheidszone - bevi", en de artikelen 3, lid 3.2.1, onder c, en 3, lid 3.4, onder f, van de planregels.

17. Nu niet aannemelijk is dat derde-belanghebbenden in hun belangen zouden kunnen worden geschaad, ziet de Afdeling aanleiding om ten aanzien van de artikelen 3, lid 3.2.1, onder c, en 3, lid 3.4, onder f, van de planregels met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb op de hierna te melden wijze zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het bestreden besluit voor zover dit is vernietigd.

In verband met mogelijke belangen van derden ziet de Afdeling ten aanzien van de aanduiding "kantoor" geen aanleiding om zelf in de zaak te voorzien.

18. De raad dient ten aanzien van de aanduiding "kantoor" een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. Daartoe zal de Afdeling een termijn stellen.

19. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Bro, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

20. De raad dient ten aanzien van IKV/Benelux Work Park, Cimcool en Hooymeijer op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Ten aanzien van Vopak bestaat voor een proceskostenvergoeding geen aanleiding.

201401015/1/R4

19

6 mei 2015

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart de beroepen van de vereniging Ondernemersvereniging IKV/Benelux Work Park, de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Cimcool Industrial Products B.V. en andere en Hooymeijer Estate Holding B.V. en Hooymeijer Port Terminals B.V. gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van Vlaardingen van 28 november 2013, kenmerk 714913, tot vaststelling van het bestemmingsplan "Rivierzone-Oost", wat betreft de aanduiding "kantoor" voor zover deze is toegekend aan gronden met de aanduiding "veiligheidszone - bevi", en de artikelen 3, lid 3.2.1, onder c, en 3, lid 3.4, onder f, van de planregels;
- III. bepaalt dat
 - a. artikel 3, lid 3.2.1, onder c van de planregels als volgt komt te luiden:

"de bouwhoogte van kantoorgebouwen bedraagt ten hoogste 15 m, behoudens waar op de verbeelding met de aanduiding 'maximale bouwhoogte (m)' is aangegeven dat de bouwhoogte 20 m mag bedragen";
 - b. 3, lid 3.4, onder f, van de planregels als volgt komt te luiden:

"op onbebouwde gronden is de opslag van goederen toegelaten met een maximale stapelhoogte gelijk aan de ter plaatse geldende maximale bouwhoogte voor gebouwen. Indien ter plaatse van de onbebouwde gronden geen maximale bouwhoogte voor gebouwen geldt, dan mag de maximale stapelhoogte niet meer bedragen dan de gemiddelde maximale bouwhoogte die geldt voor de gronden die direct grenzen aan de onbebouwde gronden";
- IV. bepaalt dat deze uitspraak ten aanzien van het bepaalde onder III. in de plaats treedt van het vernietigde besluit;
- V. draagt de raad van de gemeente Vlaardingen op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen ten aanzien van de aanduiding "kantoor", voor zover vernietigd, een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- VI. draagt de raad van de gemeente Vlaardingen op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat onderdeel III. wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>;
- VII. veroordeelt de raad van de gemeente Vlaardingen tot vergoeding van:
 - bij de vereniging Ondernemersvereniging IKV/Benelux Work Park in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 735,00 (zegge: zevenhonderdvijfendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
 - bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

201401015/1/R4

20

6 mei 2015

Cimcool Industrial Products B.V. en andere in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 735,00 (zegge: zevenhonderdvijfendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de andere;

- bij Hooymeijer Estate Holding B.V. en Hooymeijer Port Terminals B.V. in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 980,00 (zegge: negenhonderdtachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

- VIII. gelast dat de raad van de gemeente Vlaardingen aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderachttien euro) voor de vereniging Ondernemersvereniging (KV/Benelux Work Park, € 318,00 (zegge: driehonderdachtien euro) voor de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Cimcool Industrial Products B.V. en andere, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de andere, en € 318,00 (zegge: driehonderdachtien euro) voor Hooymeijer Estate Holding B.V. en Hooymeijer Port Terminals B.V. vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, voorzitter, en mr. R.J.J.M. Pans en mr. G.T.J.M. Jurgens, leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Klein Nulent, griffier.

w.g. Van der Beek-Gillesen
voorzitter

w.g. Klein Nulent
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 6 mei 2015

271.

Verzonden: 6 mei 2015

Bijlage 4

Verslag gesprek gemeente / ondernemersvereniging Benelux Workpark / KFC / eigenaar Cincinnati Building d.d. 8 april 2015

Aanwezig:

René Damen - gemeente Vlaardingen
René Veeren - gemeente Vlaardingen
Coen Coebergh - KFC
Gerrit Jue - Voorzitter ondernemersvereniging Benelux Workpark
Arie van Hattem - Secretaris ondernemersvereniging Benelux Workpark
Peter Poort - eigenaar Cincinnati Building
John Guy van Keulen - eigenaar Cincinnati Building
Jolanda Poort - beheerder Cincinnati Building / notulist

- De heer Jue neemt het woord en geeft aan dat de ondernemersvereniging het bedrijventerrein wil afsluiten met een hek ter voorkoming van inbraak en om het terrein veiliger te maken. Met de komst van KFC wordt deze noodzaak groter. Met de komst van Burger King blijkt dat personen die normaliter niet op het bedrijventerrein komen nu hier rond rijden na een bezoek aan de Burger King, zij gaan rondneuzen en wellicht zien zij hierdoor mogelijkheden tot diefstal e.d. Met de komst van KFC zal dit toe gaan nemen.
Dit hek zal overdag open staan en 's avonds gesloten worden. Op een tekening worden de twee plaatsen waar dit hek komt aangewezen.
- Nu al is er veel overlast van rondzwervend afval afkomstig van de Burger King. Dit wordt straks alleen maar erger door de komst van KFC. Deze komt nog dichterbij de buurt van het bedrijventerrein.
- De heer Coebergh geeft aan dat zij wel een zorgplicht hebben om de omgeving op te ruimen, daar hij verstrekker is van de producten, maar dat hij geen mensen kan opvoeden om hun afval in de prullenbakken te doen in plaats van op de grond te gooien.
- KFC wordt 6 x per week bevoorrad, dus de verkeersoverlast van achteruit / indraaiend verkeer is beperkt.
- De heer Poort geeft aan dat het risico op ongelukken op de kruising groter wordt door de komst van KFC. Er zullen nog meer automobilisten en fietsers gebruik maken van deze weg, terwijl er zich nu al dagelijks gevaarlijke situaties voordoen. Hij hoopt dat de gemeente zich hier bewust van is.
René Damen geeft aan dat dit niet de verantwoordelijkheid is van de gemeente. Onderzoek heeft uitgewezen dat het verkeersplein de extra verkeersbewegingen die de komst van KFC met zich mee brengt aan kan.
De heer Van Keulen geeft aan dat eerder is aangegeven dat de Burger King alleen voor passanten bedoeld was en er derhalve het verkeer niet zou toenemen. Langs de rijksweg staat echter een enorm reclamebord van Burger King met daarop de verwijzing naar de afslag Vlaardingen-Oost. Dit betekent dat er wel degelijk meer verkeer op het kruispunt komt.
- René Damen geeft aan dat er budget is gereserveerd voor het aanpakken van het verkeersplein (Beter Benutten Twee). Dit geld moet voor 2017 uitgegeven zijn. In 2016 wordt al begonnen met de uitvoering.
- De heer Jue vraagt naar de verkeersbewegingen van de lightrail. Dit worden 2x 12 bewegingen.

- Er mag officieel niet gedraaid/gekeerd worden op de het kruispunt, dit gebeurt heel veel. Als de afslag richting Schiedam erg druk is, dan nemen ze de afslag naar het kruispunt en draaien/keren daar. Er staat geen bord dat het verboden is te keren. René Damen gaat kijken of dit bord er kan komen.
- Het idee is om een hek te plaatsen om de KFC en langs het fietspad, dit wordt een hek van minimal 2m hoog. Een lager hek houdt niet tegen dat bezoekers van KFC erover klimmen en op het bedrijventerrein het eten gaan nuttigen en vuil achterlaten. De heer Coebergh geeft aan hier tegen te zijn, dat hij zijn hakken in het zand zet en bezwaar zal maken tegen dit hek. Hij wil geen KFC plaatsen op een terrein met een hoog hek erom, dan zoekt hij liever een andere plek. Hij heeft wel begrip voor een hek van ca. 1m hoog om het vuil tegen te houden en om ervoor te zorgen dat de auto's op het terrein van KFC blijven en niet het privé-terrein van Cincinnati Building op rijden. De eigenaren van Cincinnati Building en de Ondernemersvereniging blijven bij hun standpunt van een hek met een hoogte van minimaal 2m.
René Damen zal uitzoeken waar het hek precies komt te staan.
- De heer Jue geeft aan dat er ook camera's opgehangen zullen worden.
- De heer Poort vraagt naar het plan van KFC inzake schoonmaak. De heer Coebergh geeft aan dat hij verantwoordelijk is voor het schoonhouden van de omgeving. De heer Poort vraagt wat de heer Coebergh onder de omgeving verstaat. Officieel door de gemeente vastgelegd is het 50m. De heer Coebergh geeft aan dit niet reëel te vinden en realiseert zich dat dit een grotere omtrek moet zijn.
De heer Poort wil graag afspreken dat indien KFC in gebreke blijft bij het schoon houden van de omgeving dat hij de opdracht kan geven dit te laten schoonmaken op kosten van de KFC. De heer Coebergh geeft aan hiermee akkoord te gaan, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan:
 - a. de restaurantmanager moet eerst drie keer gevraagd zijn actie te ondernemen
 - b. de heer Coebergh moet telefonisch benaderd zijn
 - c. er moet een aangetekende brief aan KFC gezonden worden.Als er aan alle bovenstaande punten is voldaan en het afval nog steeds niet is weggehaald, dan mag de rekening naar KFC gestuurd worden. KFC moet echt wel de kans hebben gekregen het zelf op te lossen. Hier zijn alle aanwezigen het mee eens.
- De heer Jue vraagt of KFC wellicht afspraken met de Burger King kan maken over het schoonhouden van het terrein, bijvoorbeeld tweemaal daags. Samen is dit efficiënter. De heer Coebergh geeft aan de Burger King geen betrouwbare partij te vinden en dat er met hen geen afspraken te maken zijn.
- De gemeentelijke prullenbakken op het parkeerterrein van Cincinnati Building worden te weinig geleegd. Deze zijn tegenwoordig erg vol met afval van de Burger King. Ook ligt er veel afval naast. De heer Damen geeft aan dat deze prullenbakken niet van de gemeente zijn. De heer Jue zegt dat deze bedoeld waren voor de carpoolplaats, maar door de gemeente verkeerd geplaatst zijn. De eigenaren van Cincinnati Building geven aan dat deze prullenbakken verwijderd mogen worden. René Damen zegt dat zij dit niet doen, daar ze niet van de gemeente zijn. De eigenaren van Cincinnati Building mogen deze zelf weghalen.
- Het schoon houden van de carpoolplaats valt straks onder de verantwoordelijkheid van KFC, dit wordt zo in het contract vastgelegd. Dit heeft betrekking op al het vuil, niet alleen het afval van KFC zelf, omdat de oorsprong van het vuil niet te onderscheiden is, klanten van KFC nemen ook eigen blikjes/flessen mee die ze achter laten. Dit zal echter niet worden gecontroleerd en er zijn geen sancties als dit niet wordt gedaan.
- De openingstijden van KFC zijn standaard door-de-weeks van 11.00 uur tot 01.00 uur en in het weekend tot 02.00 uur. Indien blijkt dat er behoefte is, dan worden de openingstijden uitgebreid.

- Volgende week is er een gesprek tussen de gemeente en de eigenaren van Cincinnati Building inzake het aanleggen van de carpoolplaats. René Veeren neemt het initiatief tot het maken van deze afspraak. Hierbij zal ook over de kostenverdeling worden gesproken.
- René Veeren en Jolanda Poort maken beide een verslag van dit gesprek en sturen dit rond naar alle aanwezigen.

20150408 BWP - KFC

11.00 - 12.00 uur, Westnieuwland, kamer 3

Aanwezig: *Gerrit Jue* (Cimcool, voorzitter IKV BWP), *Arie van Hattem* (Van Hattem, secretaris IKV BWP), *Peter Poort*, *John Guy van Keulen* (eigenaren Cincinnatti-gebouw), *Jolanda Poort* (beheerder Cincinnatti-gebouw), *Coen Coebergh* (KFC), *René Daemen* (gebiedsmanager Rivierzone, gemeente), *René Veeren* (projectleider, gemeente)

Dit gesprek vindt plaats n.a.v. de bijeenkomst Broodje Politiek.

Gerrit → IKV BWP heeft de wens het Benelux Workpark (BWP) af te sluiten; de plannen voor KFC maken dat het oorspronkelijke plan anders wordt. Daar wil men nu een keer goed met elkaar over praten.

De komst van Burger King (BK) wordt direct gemerkt op het BWP: veel rommel, zelfs in afgelegen delen van het BWP. Er is wel een nummer bij BK dat gebeld kan worden. Daar zijn nu ook afspraken over gemaakt.

Coen → hoe BK omgaat met zwerfvuil, daar heeft hij een mening over maar die is niet van belang. Van belang is hoe KFC het doet. KFC heeft weliswaar een verantwoordelijkheid en een zorgplicht t.a.v. zwerfvuil, maar is niet in staat en kan niet in staat zijn de mentaliteit van de bezoekers te veranderen.

De bedrijven constateren wel dat er veel BK-vuil rondslingert, zelfs op de trap van het Cincinnatti-gebouw en op de personeelsparkeerplaatsen van de bedrijven. Er is ook sprake van overlast door vrachtwagenchauffeurs, die op BWP parkeren en overnachten. Vandaar de wens om het BWP af te sluiten.

Coen → KFC wordt 6x per week bevoorrad met kleine vrachtwagens.

Wens BWP en PMG: een 2,00/2,50 meter hoog hek langs de parkeerplaatsen van Cincinnatti en de dijk tot en met Eneco, met camerabewaking 's avonds en in het weekend. Waar kunnen het beste de slagbomen/beweegbare hekken geplaatst worden?

Gerrit → het BWP wil het ondernemersfonds voor BWP aanwenden voor de kosten (alle ondernemers dragen dan bij).

Het kruispunt Schiedamsedijk/Mr. L.A. Kesperweg is een punt van zorg, ook omdat BK nu via de reclamemast langs de A20 reclame maakt. In het kader van de knoop A4-Vijfsluizen wordt nu door de gemeente in combinatie met Rotterdam, Schiedam, Rijkswaterstaat en de Stadsregio gewerkt aan maatregelen in het kader van Beter Benutten 2. Die maatregelen moeten in 2017 zijn uitgevoerd.

Er spelen veel ontwikkelingen tegelijk, die effect hebben op het kruispunt (Hoekse Lijn, BK, KFC, Park Klaver 4, ondertunneling Marathonweg). Het risico op ongelukken wordt volgens de bedrijven vergroot.

René D. → het is inderdaad een puzzel om te zorgen dat tijdens al die ontwikkelingen de bereikbaarheid gewaarborgd is. Die zoektocht wordt samen met de bedrijven/IKV gedaan, o.a. in het mobiliteitsplatform.

Gerrit heeft aan de wethouder Verkeer meegegeven om in ieder geval een verkeersbord neer te zetten dat er op het kruispunt niet gekeerd mag worden.

Peter → PMG wil met KFC afspraken maken over afsluiting en schoonmaken.

Coen → KFC is geen voorstander van een 2 meter hoog hek; dat geeft niet het juiste signaal. Met zijn voorganger Dick de Vilder is gesproken over het weren van motorvoertuigen en het voorkomen dat bezoekers van KFC op de parkeerplaats van Cincinnatti hun eten gaan consumeren.

Peter → er zal sprake moeten zijn van ofwel een afdoende hoog hek ofwel geen hek, niet iets waar zomaar overheen kan worden gestapt.

René D. → de gemeente zal een voorstel doen voor de meest logische plek van de beweegbare hekken/poorten, ook gelet op de diverse eigenaren in het gebied.

Volgens de bedrijven zouden bij de calamiteitenroute de achterste hekken meestal open staan (geen sloten aangebracht) → dat checkt de gemeente.

Schoonmaken: wat is 'de omgeving', waarin KFC voor het schoonmaken verantwoordelijk is? Coen → dat is niet heel het BWP → onrealistisch. Waar er problemen zijn, maakt KFC schoon. Volgens Arie staat bij BK een straal van 50 meter in de vergunning. Coen → ook dat is onrealistisch. De nieuwe carpoolplaats valt wel onder de zorgplicht van KFC.

Peter → welke garantie is er dat KFC die zorgplicht nakomt? Als het structureel niet gebeurt (als er 3x met KFC gebeld is bijv.), wil Cincinnatti een schoonmaakbedrijf inhuren dat om de 3 uur komt schoonmaken; de kosten zouden dan voor KFC en BK zijn. Coen vindt dit bespreekbaar, mits e.e.a. tijdig vooraf bekend wordt gemaakt en er voldoende gelegenheid is voor weerwoord van KFC. Deze afspraken moeten goed worden vormgeven. Met BK zullen de bedrijven dit separaat moeten afspreken.

De prullenbakken van de huidige carpoolplaats zijn neergezet op de Cincinnatti-parkeerplaatsen. Deze zijn structureel vol en niet gemaakt op afval van BK. Deze prullenbakken, die volgens René D. door natrekking eigendom van Cincinnatti zijn geworden, worden slechts af en toe geleegd door de gemeente. Cincinnatti overweegt om de bakken te verwijderen.

Afspraken:

- Gemeente zoekt uit of op het kruispunt het bord kan worden geplaatst "verboden te keren".
- Gemeente doet een voorstel voor de plek voor de beweegbare hekken.
- Ondernemers (BWP, PMG en KFC) overleggen over de hoogte van het hekwerk langs de parkeerplaatsen en de dijk.
- Gemeente zoekt uit waarom de sloten op de hekken in de calamiteitenroute nog niet zijn aangebracht.
- Ondernemers maken nadere afspraken over hoe om te gaan met mogelijke nalatigheid KFC ten aanzien van het schoonmaken.
- Cincinnatti overweegt prullenbakken te verwijderen.
- Gemeente plant separaat een overleg met PMG in over de inrichting van de nieuwe carpoolplaats

28 MEI 2015

mr. A. van Rossem Rapenburg 83
Advocaat 2311 GK Leiden
M 06-53528235 Postbus 4023
E arthur.vanrossem@legaltree.nl 2301 RA Leiden

College van burgemeester en wethouders Vlaardingen
t.a.v. hoofd afdeling RMO
Postbus 1002
3130 EB VLAARDINGEN

Uw kenmerk Ovz-id 2628/6077

Leiden 26 mei 2015

Betreft: Cimcool Industrial Products BV en Ondernemersvereniging IKV Benelux Workpark /
zienswijze ontwerp omgevingsvergunning KFC

Geacht College,

Hierbij dien ik namens cliënten, Cimcool Industrial Products B.V. ("Cimcool"), gevestigd aan de Schiedamsedijk 20 te Vlaardingen, alsmede Ondernemersvereniging IKV Benelux Workpark ("IKV"), gevestigd aan de Schiedamsedijk 104 te Vlaardingen, beide te dezer zaak woonplaats kiezende aan mijn kantoor aan het Rapenburg 83 (postbus 4023, 2301 RA) te Leiden, een zienswijze in tegen de ontwerp omgevingsvergunning planologisch afwijken en bouwen Schiedamsedijk 5, een en ander zoals bekend gemaakt in de Staatscourant van 15 april 2015 (nr. 10434). Betreft voorgenomen Kentucky Fried Chicken (KFC) vestiging.

Afschrift van de (bekendmaking van de) ontwerpvergunning treft u aan als **bijlage**.

Dit betreft een aanvulling op de zienswijze d.d. 22 mei jl.

A) Toename parkeerdruk / parkeernorm

Zoals eerder opgemerkt zal de parkeerdruk als gevolg van de KFC fors toenemen, terwijl er een algemeen parkeerverbod geldt op het Industrieterein Benelux Workpark. Het is dus van groot belang dat KFC op eigen terrein afdoende parkeerplaatsen voor bezoekers realiseert. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat conform de gebruikelijke parkeernorm voor fastfood restaurants verzekerd is dat inderdaad afdoende eigen parkeerplaatsen worden gerealiseerd. In de ruimtelijke onderbouwing c.q. bijbehorende verkeersstudie wordt aangegeven dat er voldoende parkeerplaatsen zijn in de directe omgeving van de aan te leggen KFC, maar dit is

onjuist; er geldt een algemeen parkeerverbod voor het gehele Benelux Workpark. Bovendien dienen nieuwe bedrijven volgens het nieuwe bestemmingsplan ervoor zorg te dragen dat al het personeel parkeert op eigen terrein.

Het kan niet zo zijn dat de parkeerbehoefte van medewerkers en bezoekers van de beoogde KFC vestiging niet volledig op eigen terrein wordt gerealiseerd, maar deels wordt afgewenteld op de omgeving.

B) Reclamemast

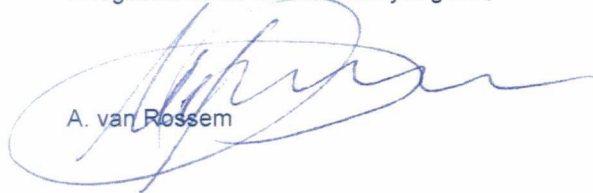
Zoals opgemerkt in de eerdere zienswijze d.d. 22 mei jl. doet de zeer hoge (minimaal 28 meter) en opvallende reclamemast van KFC af aan de omgeving, met name ook aan de architectonische waarde van het Cincinnati-gebouw. Bovendien verstoort deze mast de reclame-uiting van Cimcool. De reclamemast is in strijd met een goede ruimtelijke ordening en met welstandseisen.

In de ontwerpvergunning wordt ten onrechte niet of nauwelijks aandacht besteedt aan de beoogde reclamemast. Zelfde geldt voor de ruimtelijke onderbouwing. De motivering schiet schromelijk tekort. Op grond van het vigerende bestemmingsplan mogen vrijstaande reclamezuilen slechts 2,5 meter hoog zijn (artikel 3.2.2). De beoogde reclamemast is ruim 10 keer zo hoog! Afwijking is niet ruimtelijk gerechtvaardigd en doet afbreuk aan de architectonische waarde van het Cincinnati-gebouw en de belangen van Cimcool.

Conclusie

Cliënten zijn van mening dat ook het gebrek aan eigen parkeerplaatsen op het beoogde KFC terrein – ook in het licht van de verwachte toestroom van bezoekers van de KFC – in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Idem de beoogde reclamemast van KFC.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,



A. van Rossem



Ontwerp omgevingsvergunning planologisch afwijken en bouwen Schiedamsedijk 5, bouwen horeca restaurant (Kentucky Fried Chicken), Vlaardingen



Gemeente Vlaardingen

Burgemeester en Wethouders van Vlaardingen maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bekend een omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden in strijd met een bestemmingsplan, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wabo te nemen, met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a onder 3.

Het betreft het bouwen van een restaurant. Het perceel heeft de bestemmingen Groen, Verkeer en de dubbelbestemming Waterstaat/Waterkering. Deze bestemmingen worden gewijzigd in Horeca (de dubbelbestemming Waterstaat/Waterkering blijft gehandhaafd).

De ontwerpomgevingsvergunning met bijbehorende stukken liggen met ingang van donderdag 16 april 2015 gedurende zes weken ter inzage op de volgende locatie: bij Publiekszaken aan West-nieuwland 6 te Vlaardingen, maandag t/m vrijdag tijdens openingsuren van 08.00 – 17.00 uur;

De omgevingsvergunning is tevens te raadplegen via de gemeentelijke website, waar verwezen wordt naar de link <https://www.officielebekendmakingen.nl/>. Het plan is tevens in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl

Gedurende de termijn van de terinzageligging kan iedereen, bij voorkeur schriftelijk, zijn zienswijze op het plan kenbaar maken. Ook het indienen van een mondelinge zienswijze is mogelijk. Hiervoor verzoeken wij u tijdig, bij voorkeur een week voor het einde van de termijn van de terinzageligging, een afspraak te maken via het secretariaat van de afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoonnummer 010-2484700. U kunt uw schriftelijke zienswijze richten aan het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. hoofd afdeling RMO, Postbus 1002, 3130 EB Vlaardingen. Vermeldt u daarbij duidelijk dat het gaat om een zienswijze.

Vlaardingen, 15 april 2015

Burgemeester en wethouders van Vlaardingen,

Terinzagelegging, ontwerp omgevingsvergunning planologisch afwijken en bouwen, Schiedamsedijk 5, bouwen horeca restaurant (Kentucky Fried Chicken), Vlaardingen

Burgemeester en Wethouders van Vlaardingen maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bekend een omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden in strijd met een bestemmingsplan, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wabo te nemen, met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a onder 3.

Het betreft het bouwen van een restaurant. Het perceel heeft de bestemmingen Groen, Verkeer en de dubbelbestemming Waterstaat/Waterkering. Deze bestemmingen worden gewijzigd in Horeca (de dubbelbestemming Waterstaat/Waterkering blijft gehandhaafd).

De ontwerp-omgevingsvergunning met bijbehorende stukken liggen met ingang van donderdag 16 april 2015 gedurende zes weken ter inzage op de volgende locatie:

bij Publiekszaken aan Westnieuwland 6 te Vlaardingen, maandag t/m vrijdag tijdens openingsuren van 08.00 – 17.00 uur;

De omgevingsvergunning is tevens te raadplegen via de gemeentelijke website, waar verwezen wordt naar de link <https://www.officielebekendmakingen.nl/>. Het plan is tevens in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl

Gedurende de termijn van de terinzageligging kan iedereen, bij voorkeur schriftelijk, zijn zienswijze op het plan kenbaar maken. Ook het indienen van een mondelinge zienswijze is mogelijk. Hiervoor verzoeken wij u tijdig, bij voorkeur een week voor het einde van de termijn van de terinzageligging, een afspraak te maken via het secretariaat van de afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoonnummer 010-2484700. U kunt uw schriftelijke zienswijze richten aan het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. hoofd afdeling RMO, Postbus 1002, 3130 EB Vlaardingen. Vermeldt u daarbij duidelijk dat het gaat om een zienswijze.

Burgemeester en wethouders van Vlaardingen,

Vlaardingen, 15 april 2015

ONTWERP-OMGEVINGSVERGUNNING

Burgemeester en wethouders van Vlaardingen;

beschikkende op de op 24 juni 2014 ingekomen aanvraag voor een omgevingsvergunning:
met betrekking tot:

- Strijd Gebr. gronden/bouww. met RO (art. 2.1 lid 1c)
- Bouwen (Art.2.1 lid 1a Wabo)
- Aanleggen (Art. 2.1 lid 1b Wabo),
- Werk of werkzaamheden uitvoeren
- Uitweg/weg aanleggen of veranderen (art. 2.2 lid 1e Wabo)
- Kappen (Art. 2.2 lid 1g Wabo)

- van : K.F.C. Holdings B.V., Stekkenbergweg 12,
1105 AJ, AMSTERDAM;
- voor : het bouwen van een KFC-restaurant met reclamemast, 3
vlaggenmasten, terrasschermen en straatmeubilair, het kappen van
bomen en verplaatsen van 1 boom, (her-)inrichten parkeerterrein met
in-/uitritten;
- locatie : Schiedamsedijk 5;

overwegende,

t.a.v. de activiteit strijdig gebruik:

dat het bouwplan in strijd is met het vigerende bestemmingsplan 'Rivierzone Oost', met de bestemmingen: Groen, Verkeer en de dubbelbestemmingen waarde- archeologie 3 en Waterstaat/Waterkering, waarbinnen een horecabestemming niet is toegestaan;

dat artikel 2.12 lid 1 onder a van de Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) aangeeft dat, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend:

3o: indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

dat om in aanmerking te komen voor het afwijken van het bestemmingsplan door het volgen van een procedure zal moeten worden voldaan aan de beleidsregels in de Nota vrijstellingenbeleid artikel 19/Wro.

Uitgangspunt van het gemeentelijk beleid is en blijft het bestemmingplan. In het bestemmingsplan worden ruimtelijke ontwikkelingen voor langere tijd vastgelegd. Op basis van dit gegeven worden in beginsel slechts vrijstellingsprocedures/projectbesluiten gevoerd voor bouwplannen of gebruiksverzoeken die gelegen zijn in een gebied waarvoor een bestemmingsplan ouder is dan 10 jaar en die het maatschappelijk belang dienen, een onvoorziene ontwikkeling en/of bijzondere omstandigheden uitgezonderd;

dat het vigerende bestemmingsplan is vastgesteld op 28 november 2013 en derhalve jonger is dan tien jaar;

dat de ontwikkeling van een horecavestiging met een drive-through nabij hoofwegen en een verkeersknooppunt bijdraagt aan bedrijvigheid in dit stedelijk gebied. Het behoud van de carpoolplaats draagt bij aan de aanwezige verkeersvoorzieningen in het gebied. Ook van belang is dat de horecavestiging een bijdrage levert aan het voorzieningenniveau en de werkgelegenheid in het gebied;

dat er uitsluitend horeca is toegestaan uit categorie 2. Dit is relatief lichte horeca met een beperkte milieubelasting. Op deze wijze is het gewaarborgd dat geen onaanvaardbare milieuhinder ontstaat als gevolg van horeca-activiteiten;

dat het plan hiermee voldoet aan de beleidsregels in de Nota vrijstellingenbeleid artikel 19/Wro;

dat het bouwplan in aanmerking komt voor een procedure om af te wijken van het bestemmingsplan;

dat het plan stedenbouwkundig is getoetst en dat in de ruimtelijke onderbouwing een stedenbouwkundige visie is opgenomen;

dat in het bouwplan met name het zicht op het Cincinnati gebouw en het alzijdig laten van het gebouw voor een groot deel is gewaarborgd;

dat dit één van de ruimtelijke speerpunten bij de beoordeling van het plan was;

dat er derhalve tegen de uitvoering van het ingediende plan geen bezwaar bestaat;

dat met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a onder 3 Wabo medewerking kan worden verleend voor het realiseren van bovengenoemd plan;

t.a.v. de activiteit bouwen:

dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand, zie de besluitenlijst van de vergadering van de welstandscommissie, d.d. 18 februari 2015, onder nr. 2 ;

dat in artikel 2.4.1 van de bouwverordening is bepaald dat op een bodem die zodanig is verontreinigd dat schade of gevaar is te verwachten voor de gezondheid van de gebruikers, niet mag worden gebouwd voor zover dat bouwen betrekking heeft op een bouwwerk:

- a. waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven;
- b. voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning voor het bouwen is vereist, en
- c. 1. dat de grond raakt, of
2. waarvan het bestaande, niet-wederrechtelijke gebruik niet wordt gehandhaafd;

dat op grond van artikel 2.4, onder d van de Regeling omgevingsrecht een onderzoeksrapport omtrent de bodemgesteldheid is overgelegd;

dat gezien het onderzoeksrapport omtrent de aard en mate van verontreiniging, gebleken is dat de gesteldheid van de bodem het bouwen niet in de weg staat;

dat er een ontvankelijke melding is gedaan in het kader van het Activiteitenbesluit;

dat tegen de uitvoering van het ingediende plan geen bezwaar bestaat, mits de hieronder vermelde gegevens ter goedkeuring aan de sectie Bouw- en woningtoezicht worden overgelegd Hoofdstuk 2 van de Regeling omgevingsrecht (Indieningsvereisten vanwege bouwactiviteiten)

- een grondonderzoek met een funderingsadvies van een voor hen aanvaardbare deskundig(e) instantie en/of persoon voor het bepalen van de lengte en van de toe te laten belastingen op de funderingspalen;
- uitgewerkte tekeningen en berekeningen van het toe te passen type funderingspaal voor het restaurant en de reclamemast, alsmede de hoofdconstructie hiervan;
- uitgewerkte tekeningen en berekeningen van de funderingen en de vloeren;
- standaardberekeningen met tabellen en een overzichtstekening, alsmede in afwijkende gevallen een aanvullende berekening van de systeemvloeren met het attest en certificaat ;
- uitgewerkte tekeningen en berekeningen van de stalen liggers met hun oplegconstructies en kolommen;

- uitgewerkte tekeningen en berekeningen van de balustraden en/of hekken langs de trappen, trapgaten en bordessen;

Brandweer: constructies en installaties

Uit hoofde van haar discretionaire bevoegdheid zijn B&W bevoegd aan de vergunning nadere preventieve voorwaarden en eisen te stellen;

Dit op basis van eigen deskundig inzicht en in gevolg op de advisering van de VRR vanuit een verantwoorde risicobenadering (i.p.v. louter wettelijke voorschriften);

- uitgewerkte (detail-)tekening(en), berekeningen en kwaliteitsverklaringen van de -door de VRR gestelde- aanvullende brandwerende (externe) scheidingsconstructie(s) c.q. compartimentering(en) in verband met de externe veiligheid;
- overzicht en gegevens van de voorzieningen tbv het snel uitschakelbaar en/of afsluitbaar maken van de deuren, ramen en ventilatieopeningen en het (mechanisch) luchtversingssysteem, dit alles i.v.m. een mogelijke externe bedreiging van een toxische wolk vanaf buurpercelen (havengebied en vrachtverkeerroute langs de locatie)
- uitgewerkte tekeningen en berekeningen (kwaliteitsverklaringen dienen vooraf te worden ingediend, zij maken deel uit van de vergunning) van de brandwerende bekleding van de staalconstructies;
- Bouwmaterialen of bouwdelen waarvoor geen kwaliteitsverklaring is afgegeven mogen niet worden verwerkt voordat deze zijn goedgekeurd.
- gegevens van de brandveiligheidsinstallatie, met inbegrip van de met deze installatie samenhangende ontruimingsinstallatie, elektrisch bediende schuifdeuren, elektrische deursloten, automatische deurvastzetinrichtingen, luchtbehandelingsinstallatie en motorbediende brandkleppen. De installatietekeningen dienen in tweevoud ter goedkeuring aan de brandweer te worden overlegd;
- het leidingplan, aansluitpunten en details van de riolering en hemelwaterafvoeren, tevens de rekenkundige verantwoording en dimensioneringen van de noodoverstorten;
- gegevens van de brandmelders (type goedgekeurde melders) met de permanente stroomvoorziening;
- nadere detaillering en materiaalgegevens van het toe te passen isolatiemateriaal i.v.m. de specifiek voor dat bouwdeel geldende vereiste warmteweerstand (in m² K/W);
- een tekening van de inrichting van de bouwplaats, waarop mede de opstelplaatsen van de containers t.b.v. het bouwafval en de afzettingen aangegeven zijn;
- gegevens omtrent de toe te passen fundatiemethodiek en uitvoeringsprotocol voor de reclamemast;
- gegevens omtrent de nadere inrichting van het restaurant, keukeninrichting en technische ruimte;

dat de hierboven vermelde berekeningen en gegevens tenminste drie weken voor uitvoering van het betreffende (constructie-) onderdeel moeten worden overgelegd;

dat de gegevens en bescheiden worden verstrekt op een wijze als aangegeven in Hoofdstuk 2 van de Regeling omgevingsrecht;

dat met in achtneming van de te stellen nadere indieningsvereisten tegen uitvoering van het ingediende plan geen bezwaar bestaat;

t.a.v. aanleggen (Werk of werkzaamheden uitvoeren):

- dat een archeoloog van de gemeente Vlaardingen (Archeologische check en advies voorlopig stippenplan dd. 23-12-2013 nieuwbouw KFC restaurant Schiedamsedijk Vlaardingen) heeft beoordeeld dat:
 - o het terrein een archeologische verwachting kent;
 - o de nieuwbouw verstorend is;
 - o het archeologisch inventarisatierapport dat voor bestemmingsplan 227 is opgesteld (Loon, C. Van, 2011: Archeologisch inventarisatierapport, Bestemmingsplan 227 (in voorbereiding): Rivierzone-oost) in voldoende mate de archeologische waarde van het bedreigde terrein aantoont;
 - o in de ruimtelijke onderbouwing een archeologische paragraaf opgenomen moet worden die gebaseerd is op het archeologisch inventarisatierapport voor bestemmingsplan 227;
- dat de archeologische paragraaf (4.9.1) van de ruimtelijke onderbouwing van KFC Schiedamsedijk Vlaardingen op dit inventarisatierapport is gebaseerd en alle noodzakelijke informatie bevat;
- dat er naar de mening van de stadsarcheoloog geen archeologisch onderzoek dient te worden uitgevoerd;

dat de archeologische waarden hiermee voldoende zijn gewaarborgd;

dat tegen uitvoering van het plan geen bezwaar bestaat;

t.a.v. de activiteit In- uitrit/weg aanleggen of veranderen

dat deze aanvraag is getoetst op de aanwezigheid van bomen en openbaar groen, verkeersveiligheid en de bruikbaarheid van de weg t.p.v. de aangevraagde in –en uitrit, zoals bedoeld in artikel 2.14 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2014;

dat er geen parkeervakken in het openbare gebied komen te vervallen ter plaatse van de in- en uitrit;

dat bij de overweging is uitgegaan van de aangeleverde tekening, met kenmerk 1476/C 3.02A met als laatste wijzigingsdatum 23-02-2015;

dat het gescheiden aanleggen aan de zuidzijde van de Schiedamsedijk van een inrit voor de toegankelijkheid van het perceel en het gescheiden aanleggen van een uitrit ter ontsluiting van het parkeerterrein op eigen terrein op grond van artikel 2.14 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2014 mogelijk is onder de volgende voorwaarden:

dat de inrit een minimale breedte heeft van 3,00 m ter plaatse van de rijbaan;
 dat de uitrit een minimale breedte van 7,00 m heeft en een maximale breedte van 11,00 m ter plaatse van de rijbaan, e.e.a. conform tekening 1476/C 3.02A met als laatste wijzigingsdatum 23-02-2015.

t.a.v. kappen:

- dat het plan betrekking heeft op het vellen van 5 bomen (2 kastanjes, 2 linden en 1 esdoorn) en het verplanten van een plataan in het gebied van de carpoolplaats aan de Schiedamsedijk ten noorden van het Cincinattigebouw aan de Schiedamsedijk 110 t/m 134;
- dat op 4 december 2013 een intentieovereenkomst is gesloten tussen de gemeente Vlaardingen en KFC Holdings BV waarbij is afgesproken te onderzoeken of een KFC vestiging met drive through op de locatie van de carpoolplaats aan de Schiedamsedijk tot de mogelijkheden behoort;
- dat in opdracht van KFC Holdings BV, in overleg met de gemeente Vlaardingen, een boomtechnisch adviesbureau een onderzoek heeft uitgevoerd waarin de kwaliteit en toekomstverwachting van de bomen op de carpoolplaats zijn onderzocht en waarvan de resultaten zijn neergelegd in een rapportage;

- dat bij het maken van het inrichtingsplan zorgvuldig is onderzocht of de KFC vestiging op de huidige carpoolplaats kan worden gerealiseerd met behoud van gezonde bomen met voldoende toekomstverwachting;

- dat geconstateerd is dat er onvoldoende ruimte is om de 6 bomen op de huidige carpoolplaats te handhaven als de KFC vestiging met drive through inclusief de vereiste parkeergelegenheid, terras en verdere toebehoren wordt gerealiseerd;

- dat als onderdeel van het boomtechnisch onderzoek de verplantbaarheid van de plataan aan de westzijde van het perceel is onderzocht; deze boom is positief beoordeeld om te worden verplant naar een andere locatie;

- dat het resultaat van het op basis van de op 4 december 2013 gesloten intentieovereenkomst verrichte onderzoek is dat er behoudens het groen geen zwaarwegende argumenten zijn tegen de vestiging van een KFC restaurant op de huidige carpoolplaats;

- dat het college van burgemeester en wethouders op 24 juni 2014, na een zorgvuldige afweging van het economische belang van de komst van een KFC vestiging voor de stad en het belang van een kwalitatief goede, groene entree van Vlaardingen vanaf de A4 bij Vlaardingen-Oost, heeft besloten in principe in te stemmen met de realisatie van een KFC vestiging met verdere toebehoren op de locatie van de huidige carpoolplaats aan de Schiedamsdijk en daarmee ook heeft ingestemd met het vellen van 5 bomen en het verplanten van één plataan naar de nieuw aan te leggen carpoolplaats;

- dat er een inrichtingsplan is gemaakt voor de locatie van de nieuwe KFC vestiging dat voorziet in de aanplant van 7 nieuwe bomen, circa 150 m² heesterbeplanting en circa 50 m² hagen;

- dat de gemeente Vlaardingen een machtiging heeft verleend aan De Vilder en Zonneveld Architecten BV voor het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het vellen van 5 bomen en het verplanten van 1 boom op gemeentegrond, te weten de huidige carpoolplaats aan de Schiedamsdijk;

- dat er geen aanleiding is op grond van de in artikel 5, lid 2 van de Bomenverordening Vlaardingen 2010 genoemde belangen de omgevingsvergunning te weigeren;

dat aan aanvrager op grond van artikel 5, lid 2 juncto artikel 7 van de Bomenverordening Vlaardingen 2010 een omgevingsvergunning kan worden verleend voor het kappen 5 bomen (2 kastanjes, 2 linden en 1 esdoorn) en het verplanten van een plataan in het gebied van de carpoolplaats aan de Schiedamsdijk ten noorden van het Cincinattigebouw aan de Schiedamsdijk 110 t/m 134 onder de volgende voorwaarden:

- dat de plataan vanaf de huidige carpoolplaats wordt verplant naar een locatie nabij de nieuw aan te leggen carpoolplaats ten westen van het Cincinattigebouw aan de Schiedamsdijk 110 t/m 134;

- dat volgens het inrichtingsplan voor de locatie van de KFC vestiging 7 nieuwe bomen, circa 150 m² heesterbeplanting en circa 50 m² hagen worden aangeplant;

- dat mondeling is overeengekomen dat de vorm van de nieuw te planten bomen zuilvormig is en de boomsoort op een later moment in overleg met de gemeente Vlaardingen zal worden bepaald;

ter inzageligging:

dat dit ontwerpbesluit op basis van artikel 3.10 en volgende van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 16 april 2015 gedurende een periode van zes weken ter inzage ligt;

dat binnen deze termijn door een ieder tegen dit ontwerpbesluit mondeling of schriftelijk zienswijzen kunnen worden ingediend;

gelet op de desbetreffende bepalingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het bestemmingsplan, de Regeling omgevingsrecht, de Bouwverordening, de Bomenverordening Vlaardingen 2010 en het Bouwbesluit;

b e s l u i t e n:

aan geadresseerde:

met inachtneming van de in de overwegingen gestelde voorwaarden;

- met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a onder 3 Wabo de gevraagde vergunning te verlenen, overeenkomstig de hierbij gevoegde gewaarmerkte aanvraag en set tekeningen;

de gevraagde vergunning te verlenen voor de in de aanhef van deze beschikking vermelde activiteiten, overeenkomstig de hierbij gevoegde gewaarmerkte aanvraag en tekeningen en/of rapporten;

één en ander onder het stellen van de in de overwegingen gestelde nadere indieningsvereisten;

Vlaardingen, 15 april 2015

Namens burgemeester en wethouders van Vlaardingen,

A.H. van Zetten,
Hoofd Ruimte, Wonen en Milieu

Zienschijze

Gedurende de termijn van de ter inzage ligging kan iedereen, bij voorkeur schriftelijk, zijn zienschijze op het ontwerpbesluit kenbaar maken. Ook het indienen van een mondelinge zienschijze is mogelijk. Hiervoor verzoeken wij u tijdig, bij voorkeur een week voor het einde van de termijn van de ter inzagelegging, een afspraak te maken via het secretariaat van de afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoonnummer (010) 248 4700. U kunt uw schriftelijke zienschijze richten aan het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. het hoofd van de afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling, Postbus 1002, 3130 EB Vlaardingen. Vermeldt u daarbij duidelijk dat het gaat om een zienschijze.

N.B.

De aandacht wordt gevestigd op de verplichting van adressant(e) tot nakoming van de bepalingen van het Bouwbesluit en de bouwverordening.

Zo is in artikel 4.5 van de bouwverordening bepaald dat het bouwtoezicht ten minste twee dagen voor de aanvang van de volgende werkzaamheden in kennis moet worden gesteld van:

- a. de aanvang der werkzaamheden, ontgravingswerkzaamheden daaronder begrepen;
- b. de aanvang van het inbrengen van de funderingspalen, het slaan van proefpalen daaronder begrepen;
- c. de aanvang van de grondverbeteringswerkzaamheden.



Gemeente Vlaardingen

hfd RMO

Bewijs van ontvangst

Op (datum) : 26-5-15

is aan de balie Westnieuwland 6

door medewerker (naam) : /

een brief in ontvangst genomen van

dhr./mevr. : Kwok

Binnen enkele dagen ontvangt de afzender, wanneer nodig
een ontvangstbevestiging.

Handtekening medewerker

De brief met groene doorslag naar de sectie DIV, Westnieuwland 6,
sturen.

Datum: 27 mei 2015

Bouwlocatie: adres: (KFC) Schiedamsedijk 5
postcode / woonplaats: 3134 KK te Vlaardingen

GESECHT

28 MEI 2015

Betreft: **ZIENSWIJZE ONTWERP OMGEVINGSVERGUNNING OVX-ID 2628/6077**

Geadresseerde: naam: **College van B&W Gemeente Vlaardingen**
tav.: Hoofd afdeling RMO
adres: Westnieuwland 6 / Postbus 1002
postcode / woonplaats: 3131 VX / 3130 EB te Vlaardingen

Opdrachtgevers: naam: Dhr. J.G.M.A. van Keulen & Dhr. P. Poort
adres: Bosweg 11
postcode / woonplaats: 3235 CA te Rockanje

Bouwobject: Bouwen horeca restaurant (**Ontwerp omgevingsvergunning**)

Geacht college van B&W van gemeente Vlaardingen,

Deze zienswijze op bovengenoemde ontwerp omgevingsvergunning brengen wij uit i.o.v. Dhr. J.G.M.A. van Keulen en Dhr. P. Poort als gezamenlijk eigenaar van het object Schiedamsedijk 110-134 te Vlaardingen, beter bekend als het "*Cincinnati-gebouw*". Genoemd object is direct gelegen naast de locatie uit de ontwerp omgevingsvergunning en zodoende zijn Dhr. J.G.M.A. van Keulen en Dhr. P. Poort belanghebbende in deze.

De zienswijze berust op de volgende onderdelen welke hieronder verder zullen worden onderbouwd;

- Aantasting (omgeving) Cincinnati-gebouw.
- Toename verkeersstromen en parkeerdruk (omgeving) Cincinnati-gebouw.
- Hinder door zwerfvuil (omgeving) Cincinnati-gebouw.
- Veiligheid (omgeving) Cincinnati-gebouw en Benelux-Workpark.
- Onvoldoende onderbouwing van noodzaak tot planologisch afwijken.
- Voornemen tot indienen claim planschade.

Aantasting (omgeving) Cincinnati-gebouw.

Het *Cincinnati-gebouw* (hierna: CG) is opgenomen onder volgnummer 586 van de Lijst Beeldbepalende Panden (hierna: LBP) van de gemeente Vlaardingen met een uitermate hoge score van 22 punten. Onze opdrachtgever heeft de laatste tijd zeer veel geld geïnvesteerd in het in de oude luister herstellen van het pand en deze werkzaamheden zijn nog gaande. In de omschrijving op de LBP wordt ook de ligging van het pand een zeer hoge waarde toegekend. In de Gebiedsvisie uit de toelichting op het vigerende Bestemmingsplan (hierna: BP) wordt het CG als "*entreegebouw, solitair in het groen ingepast*" omschreven. Uw ontwerp omgevingsvergunning voorziet in een object dat architectonisch in het geheel niet passend is in de beoogde omgeving, pal voor dit fraaie entreegebouw wordt geplaatst en het zicht op en vanuit het CG vanuit diverse invalshoeken totaal wegneemt. Dit in tegenstelling tot de suggestie die in de Ruimtelijke Onderbouwing (hierna: RO) wordt gewekt dat de "zichtlijnen" van het CG vrij zouden blijven. De 3D-verbeeldingen uit de RO zijn zodanig gekozen dat ze volgens onze opdrachtgever geen recht doen aan de werkelijke situatie. Ook de Historische Vereniging Vlaardingen heeft reeds aan u laten weten geen vrede te hebben met het voornemen voor het bouwen van een fastfoodrestaurant pal voor dit karakteristieke gebouw.

Dat de Welstandscommissie akkoord heeft kunnen gaan met het plaatsen van een KFC met bijbehorende voorzieningen waaronder een reclamemast van 28 mtr. hoog pal voor dit pand is voor onze opdrachtgever onacceptabel. Daarbij komt dat hij de stukken waarop dat advies tot stand is gekomen in twijfel trekt. Gezien de verslagen van de vier Welstandsvergaderingen is in eerste instantie bv. de reclamemast buiten beschouwing gelaten. Er is door de commissie weliswaar enige invloed uitgeoefend op de hoofdmassa van het pand maar de totale verschijning van de KFC lag en ligt geheel vast ivm. de huisstijl van deze keten van fastfoodrestaurants. Hiermee is de invloed van de Welstandscommissie op het ontwerp gedaald tot een minimum. Pas later is de reclamemast aan het ontwerp toegevoegd waarbij uiteindelijk een akkoord is gekomen onder de voorwaarde dat deze moet voldoen aan het BP. In de toelichting op dat BP is het volgende te lezen; *"De bedrijfsgebouwen, geen kantoorgebouwen zijnde, mogen in een zone van 100 m vanaf de Vulcaanweg/Schiedamsdijk een maximale bouwhoogte van 10 m hebben en in het overige deel van het plangebied 20 m"*. Graag vernemen wij van u op welke wijze een reclamemast van 28 mtr. hoog dan zou voldoen aan het BP. Als u eea. middels deze afwijgingsprocedure wilt toestaan maakt dat deze nog niet passend qua BP en daarmee is de Welstandscommissie dus niet akkoord met de reclamemast. De te verplaatsen carpoolplaats neemt nog meer groen weg uit de directe omgeving van het CG welke dan vanzelfsprekend niet meer *"solitair in het groen"* zal staan. Het verplaatsen van één boom naar de in deze ontwerp omgevingsvergunning beoogde locatie zal daar weinig tot niets aan verbeteren en het is maar afwachten of deze boom het verplanten zal overleven.

Toename verkeersstromen en parkeerdruk (omgeving) Cincinnati-gebouw.

Het desbetreffende kruispunt alwaar deze KFC is gepland is alle verkeersstellingen en –studies ten spijt reeds met regelmaat overbelast en deze ontwikkeling zal die situatie alleen maar verergeren. In de RO wordt gesteld dat bezoekers aan de drive through geen gebruik maken van het parkeerterrein echter de praktijk is anders. Klanten die in de drive through hun bestelling doen zullen dit in met regelmaat in de directe omgeving consumeren. Het is dan ook niet correct om deze groep buiten beschouwing te laten. Maar ook zonder deze groep is er in de RO reeds een tekort(!) aan parkeerplaatsen op het terrein van de KFC. Dit dient volgens de RO te worden opgevangen op de te verplaatsen carpoolplaats waarbij tevens wordt gesteld dat – mocht het gebruik van de carpoolplaats toch drukker blijken dan gedacht - het tekort aan parkeerplaatsen eenvoudig in de directe omgeving kan worden opgevangen. Met deze uitspraak wordt de RO inzake het parkeren door de opsteller zelf dus reeds in twijfel getrokken. Tevens is op het gehele Benelux-Workpark een parkeerverbod van toepassing en/of betreft dit parkeerruimte op eigen terrein. Ook is er nergens rekening gehouden met parkeerruimte voor vrachtwagens behoudens de eigen bevoorrading. Maken vrachtwagenchauffeurs en touringcars niet juist veelvuldig gebruik van dit soort voorzieningen? De geplande reclamemast pal naast de snelweg A4 zal vanzelfsprekend ook op deze groep een aantrekkende kracht uitoefenen, dat beperkt zich niet tot alleen personenauto's.

Hinder door zwerfvuil (omgeving) Cincinnati-gebouw.

Met de komst van de naastgelegen Burger King is het reeds bekend dat de omgeving daarvan doorlopend vervuild raakt met zwerfvuil direct afkomstig van deze voorziening. Een tweede voorziening als de nu geplande KFC zal dit alleen maar doen verergeren. Afspraken dat er in de omgeving vaker zal worden opgeruimd blijkt zich in de praktijk te beperken tot een zeer kleine cirkel rond de voorziening en is zeer selectief tav. het zwerfvuil dat wel of niet wordt opgeruimd. Ook worden eerder gemaakte afspraken tav. beloofde opruimrondes door de KFC in twijfel getrokken nu de ontwerp omgevingsvergunning is opgesteld.

Veiligheid (omgeving) Cincinnati-gebouw en Benelux-Workpark.

Zoals bekend moge zijn is het Benelux-Workpark een industrieterrein waar (zware) industrie is gevestigd met bijbehorende transportbewegingen. Door de komst van de KFC zal het bedrijventerrein geconfronteerd worden met (een toename van) recreatief verkeer en dat komt de (verkeers)veiligheid niet ten goede. Immers zullen vrachtwagens hun weg moeten gaan vinden door allerhande personenauto's die sowieso al niet gewend zijn aan de verkeerssituatie op een bedrijventerrein. Onze opdrachtgever wil u graag herinneren aan in het verleden gemaakte afspraken inzake het middels slagbomen en een hekwerk afsluiten van het Benelux-Workpark. In de stukken mbt. deze ontwerp Omgevingsvergunning is daarvan nog niets terug te vinden.

Onvoldoende onderbouwing van noodzaak tot Planologisch afwijken.

Het vigerende BP Rivierzone-Oost is dd. 28-11-2013 en daarmee dus zeer recent vastgesteld. Het concept dateert van begin 2012. Maar in dat BP is geen ruimte voor deze voorziening waardoor er dus nu een planologische afwijkingsprocedure dient te worden doorlopen. Gezien de situatie op het Benelux-Workpark is het volstrekt logisch dat deze voorziening op deze locatie niet wenselijk is en daardoor indertijd niet als zodanig is bestemd. Waarom bent u voornemens om binnen een zo korte tijd na het vaststellen van het BP reeds een afwijkingsprocedure toe te staan? In hoeverre zijn alternatieve locaties voor deze KFC onderzocht en wat is de doorslaggevende factor geweest voor uw uitermate ongelukkige keuze voor deze locatie?

Voornemen tot indienen claim planschade

Mocht u besluiten de Omgevingsvergunning (ongewijzigd) te verlenen zal onze opdrachtgever het indienen van een aanvraag voor planschadevergoeding in overweging nemen.

Onze opdrachtgever verzoekt u dan ook vriendelijk doch dringend deze ontwerp Omgevingsvergunning te heroverwegen en daarmee rekening te houden met het bovenstaande en alle andere ingediende zienswijzen van derden.

Vertrouwende u voldoende geïnformeerd te hebben en benieuwd naar uw reactie verblijven wij, met vriendelijke groeten,

Uit naam van Dhr J.G.M.A. van Keulen & Dhr. P. Poort als gezamenlijk eigenaar van het "*Cincinnati-gebouw*" aan de Schiedamsedijk 110-134 te Vlaardingen.

M.A.J. Kraan





Gemeente Vlaardingen

Glye van Ben W.

Bewijs van ontvangst

Op (datum) : 27-05-2015

is aan de balie Westnieuwland 6

door medewerker (naam) : E. Vavies

een brief in ontvangst genomen van

dhr./mevr. : Baro Kraan

Binnen enkele dagen ontvangt de afzender, wanneer nodig
een ontvangstbevestiging.

Handtekening medewerker

E. Vavies

De brief met groene doorslag naar de sectie DIV, Westnieuwland 6,
sturen.



Retouradres Postbus 556 3000 AN Rotterdam

College van burgemeester en Wethouders van de
gemeente Vlaardingen
t.a.v. het hoofd van de afdeling RMO
Postbus 1002
3130 EB Vlaardingen

Rijkswaterstaat
West-Nederland Zuid
Afdeling Netwerkontwikkeling
en Visie

Boompjes 200
3011 XD Rotterdam
Postbus 556
3000 AN Rotterdam
T 010 402 6287
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
Mw. L. de Boer
adviseur ruimtelijke ordening

T 06-15609638
rorwszh@rws.nl

Datum 22 mei 2015
Onderwerp Reactie Rijkswaterstaat op de ontwerp -
omgevingsvergunning Realisatie KFC Schiedamsedijk.

Geacht college,

Hierbij ontvangt u de reactie in het kader van het vooroverleg van Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid op de ontwerpomgevingsvergunning 'Realisatie KFC Schiedamsedijk', die tot 28 mei 2015 ter inzage ligt.

Waterbeheer

Rijkswaterstaat is waterbeheerder van het rijkswater 'Nieuwe Waterweg' binnen uw plangebied en ziet toe op de waterkwaliteit en op een veilige en vlotte afvoer van water, ijs en sediment.

In paragraaf 4.7 Water, mis ik dat Rijkswaterstaat genoemd is als waterbeheerder van de Nieuwe Waterweg en het buitendijkse gebied en dus de waterbeheerder is binnen uw plangebied.

Ten aanzien van hoogwaterveiligheid wil ik u er op wijzen dat de gemeente verantwoordelijk is voor de veiligheid van haar burgers in buitendijkse gebieden. Het Rijk/Rijkswaterstaat is niet aansprakelijk voor schade als gevolg van hoogwater en/of storm in buitendijkse gebieden. Bouwen in buitendijkse gebieden geschiedt op eigen risico.

Ik verzoek u in paragraaf 4.7 Water de bovengenoemde correcties te verwerken.

Mobiliteitseffecten

Rijkswaterstaat is ook wegbeheerder van de rijksweg A4 en ziet onder andere toe op een vlotte en veilige doorstroming van verkeer.

In het kader van het Beter Benutten Vervolg (BBV)project Vijfsluizen wordt door uw gemeente in samenwerking met gemeente Schiedam en Rijkswaterstaat gekeken naar het zo optimaal mogelijk inrichten van het gebied, zodat de verkeersstromen ook na de opening van de A4 Midden Delfland zo efficiënt mogelijk hun weg kunnen vinden.

Uit uw plan wordt echter niet duidelijke welke impact deze ontwikkeling heeft op de doorstroming van verkeer, mede gelet op de toekomstige openstelling van de A4 Midden Delfland. In bijlage IV worden kort de verkeerseffecten beschreven, ik ben echter van mening dat dit niet voldoende is.

Datum
22 mei 2015

Daarnaast vind ik dat deze ontwikkeling indruist tegen de geest van het Beter Benutten Vervolg project Vijfsluizen alsmede het traject 'Gezonde Verstedelijking' waar de gemeente Vlaardingen tevens commitment aan heeft aangegeven. Tevens vind ik het zeer bijzonder dat deze ontwikkeling niet vooraf in het BBV-project Vijfsluizen is afgestemd.

Vooralsnog kan ik niet instemmen met de realisatie van de KFC op deze locatie.

Ik verzoek u om inzichtelijk te maken wat de effecten op de A4 zijn (gerekend met NRM) bij realisatie van dit plan en daarbij rekening te houden met de toekomstige openstelling van de A4 Delft Schiedam. Graag ook kwantitatief inzichtelijk maken wat het effect is op de op –en afritten.

Voor vragen hierover kunt u contact opnemen met de heer M.J. Eisma telefoonnummer 06- 21 17 21 38.

Graag ontvang ik de resultaten van dit onderzoek voordat de omgevingsvergunning verleend wordt, zodat ik vooraf hierop mijn reactie kan geven en u op de hoogte kan brengen of ik alsnog kan instemmen met deze ontwikkeling

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Mw. L. de Boer
Adviseur ruimtelijke ordening