

Inspraaknota paraplubestemmingsplannen
Nieuwe Hollandse Waterlinie

HOLLANDSE
WATERLINIE
LAAT JE VERRASSEN

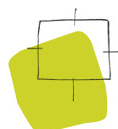


BügelHajema

Plek voor ideeën

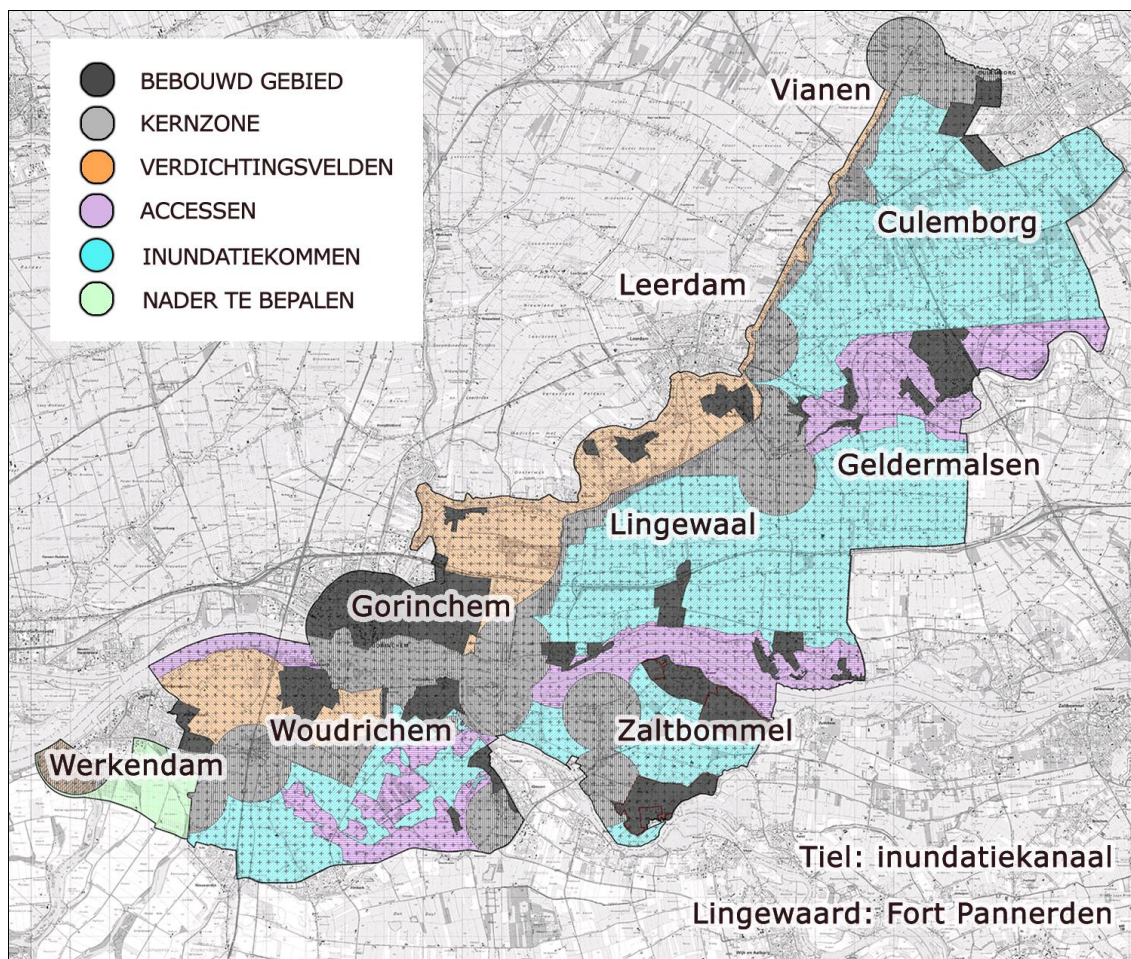
**Inspiraaknota paraplubestemmingsplannen
Nieuwe Hollandse Waterlinie**

30 april 2015
Projectnummer 700.00.05.00.00.00



Ideeën voor een plek

Overzichtskaart



Inhoudsopgave

1	Inleiding	7
2	Algemene beantwoording thema's	9
2.1	Juridische vorm paraplubestemmingsplannen	9
2.2	Relatie met de pilot in de gemeente Lingewaal	10
2.3	Geen ontwikkelingen mogelijk in kernzone?	11
2.4	Bestaand gebruik in relatie tot overgangsrecht	12
2.5	Aanlegvergunning ophogen en afgraven	13
2.6	Leesbaarheid regels	14
3	Reacties gemeente Culemborg	17
3.1	LTO Noord Gelderland	17
3.2	Waterschap Rivierenland	18
3.3	Rijkswaterstaat - Ministerie van Infrastructuur en Milieu	18
3.4	Natuur- en Vogelwacht Culemborg e.o.	19
3.5	Provincie Gelderland	21
3.6	Monumentencommissie	21
3.7	Milieuadviesraad Culemborg	22
4	Reacties gemeente Gorinchem	25
4.1	Provincie Zuid-Holland	25
4.2	Waterschap Rivierlandschap	25
4.3	Inspreker V.O.F. van de Giessen, Vuren	26
4.4	Inspreker H. Ouwerkerk	26
5	Reacties gemeente Leerdam	29
5.1	Waterschap Rivierenland	29
5.2	Provincie Zuid-Holland	29
6	Reacties gemeente Lingewaal	31
6.1	Waterschap Rivierenland	31
6.2	Provincie Gelderland	31
6.3	Rijkswaterstaat - Ministerie van Infrastructuur en Milieu	32
6.4	Gemeente Neerijnen	32
6.5	LTO Noord	32
6.6	Inspreker J. van Herwaarden, Herwijnen	34
6.7	Inspreker D. van Herwaarden	34
6.8	Inspreker V.O.F. van de Giessen, Vuren	35
6.9	Inspreker M.G. van Baalen, Herwijnen	36
6.10	Inspreker G.M. van de Water, Herwijnen	36
6.11	Inspreker fa. Veenvliet, Ameide	36
6.12	Inspreker C.J. van Wilgen, Heukelum	37

6.13	Inspreker fam. Van de Perk, Asperen	37
6.14	Inspreker B. Pijnenburg, Herwijnen	38
6.15	Inspreker A.W.J. de Bruyn, Acquoy	38
6.16	Inspreker H.C.A van Dijk, Gellicum	39
6.17	Inspreker K. van Heerwaarden	39
7	Reacties gemeente Vianen	41
7.1	Rijkswaterstaat - Ministerie van Infrastructuur en Milieu	41
7.2	Waterschap Rivierenland	41
8	Reacties gemeente Zaltbommel	43
8.1	Rijkswaterstaat - Ministerie van Infrastructuur en Milieu	43
8.2	Rijkswaterstaat - Afd. Netwerkontwikkeling en Visie, Wets- Nederland Zuid	43
8.3	Provincie Gelderland	44
8.4	Waterschap Rivierenland	44
8.5	Gemeente Neerijnen	44
8.6	LTO Noord Gelderland en LTO Noord afdeling Bommelerwaard	45
9	Ambtshalve aanpassingen	47
10	Overzicht aanpassingen o.b.v. de inspraaknota	49

Inleiding

De colleges van Vianen, Leerdam, Culemborg, Lingewaal, Gorinchem en Zaltbommel hebben ieder een voorontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd voor de planologische verankering van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Doel is een uniforme regeling ter bescherming én ontwikkeling van de linie. Dit laatste met als uitgangspunt, waar dat mogelijk is, meer ruimte te bieden voor ontwikkeling ten opzichte van de huidige bestemmingsplanregels. De regels voorkomen ook dat er binnen het gebied van de Waterlinie vergelijkbare ruimtelijke initiatieven op verschillende manieren worden getoetst. Uit praktische overwegingen hebben de gemeenten het bestemmingsplanproces tegelijk georganiseerd.

De voorontwerpbestemmingsplannen hebben in het kader van de inspraak ter inzage gelegen van 8 januari t/m 19 februari 2015, met uitzondering van de gemeente Lingewaal, alwaar het plan van 14 januari t/m 25 februari 2015 ter inzage heeft gelegen.

Daarnaast zijn de voorontwerpbestemmingsplannen toegezonden aan diverse instanties in het kader van het vooroverleg.

De binnengekomen reacties zijn in het voorliggende document samengevat en van een reactie voorzien. Vanwege de samenhang tussen de paraplubestemmingsplannen is de nota in nauw overleg tussen de betrokken gemeenten en de provincie Gelderland tot stand gekomen.

Alvorens de reacties per gemeente worden beantwoord, worden onderstaand eerst enkele algemene thema's behandeld, die in veel reacties terugkomen. Bij de beantwoording van de individuele reacties wordt waar relevant naar deze algemene beantwoording verwezen.

Algemene beantwoording thema's

2.1

Juridische vorm paraplubestemmingsplannen

Uit een aantal inspraakreacties blijkt dat de status van het paraplubestemmingsplan niet helemaal duidelijk is. Zo merkt LTO op dat het bestaande gebruik als land- en tuinbouwgebied onvoldoende is vastgelegd in het paraplubestemmingsplan. Rijkswaterstaat stelt dat in het parapluplan onvoldoende is gewaarborgd dat er geen nieuwe bebouwing in het rivierbed of zeer dicht bij rijksweg A2 kan worden gerealiseerd. De Natuur- en Vogelwacht Culemborg e.o. is van mening dat de ecologische kwaliteiten onvoldoende zijn geborgd in het parapluplan.

De paraplubestemmingsplannen betreffen een zogenaamd facetbestemmingsplan. De bestemmingsplannen regelen enkel de cultuurhistorische kwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie.

Het betekent ook dat de paraplubestemmingsplannen geen complete bestemmingsregeling bevat voor de betreffende gronden. De onderliggende, geldende bestemmingsplannen en alle regels die daarin zijn opgenomen blijven gelden. Dat is geregeld in artikel 4, sub a, van de planregels.

De paraplubestemmingsplannen voegen daar slechts enkele regels aan toe ten behoeve van de borging van de kernkwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Die regels zijn opgenomen in artikel 2 van de planregels. Regels voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie, die al waren opgenomen in de geldende, onderliggende bestemmingsplannen worden daar nu uit verwijderd, om te voorkomen dat er sprake is van dubbele regelgeving. Voor zover dat relevant is in de betreffende gemeente, is dat geregeld in artikel 4, sub b, van de planregels.

De paraplubestemmingsplannen regelen dus niet het bestaande agrarisch gebruik, benodigde vrijwaringszones langs wegen of waterlopen of de bescherming van bestaande ecologische waarden. Die zijn afdoende gewaarborgd in de onderliggende geldende bestemmingsplannen. Wel kan het zo zijn dat de regels van de paraplubestemmingsplannen invloed hebben op de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden, bijv. een vergunningplicht voor het uitvoeren van bepaalde werken en werkzaamheden, die de cultuurhistorische waarden mogelijk zouden kunnen aantasten.

In de meeste geldende bestemmingsplannen is al een beschermende regeling opgenomen voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie, zoals bijvoorbeeld de bestemming "Waarde - Nieuwe Hollandse Waterlinie" in het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Lingewaal. Op basis daarvan kunnen nadere eisen gesteld worden en geldt voor een aantal werkzaamheden dat er een omgevingsvergunning (aanlegvergunning) aangevraagd moet worden. Deze regeling geldt voor een groot gedeelte van het buitengebied van Lingewaal.

Een ander voorbeeld zijn de gebiedsaanduidingen “Nieuwe Hollandse Waterlinie” en “waardevol landschap Nieuwe Hollandse Waterlinie” in het geldende bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Zaltbommel. Op basis daarvan geldt dat voor een aantal werkzaamheden een omgevingsvergunning (aanlegvergunning) aangevraagd moet worden.

Als er al een beschermende regeling voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie was opgenomen in het geldende bestemmingsplan, zoals in Lingewaal en Zaltbommel, regelt het paraplubestemmingsplan in die gemeente nu dat deze regeling wordt verwijderd (om dubbele regeling te voorkomen). Daarvoor in de plaats komt de meer genuanceerde benadering van het paraplubestemmingsplan. Immers daarin wordt onderscheid gemaakt in kernzone, inundatiekommen, accessen en verdichtingsvelden. De meer genuanceerde benadering biedt per saldo meer ruimte voor ontwikkeling.

2.2

Relatie met de pilot in de gemeente Lingewaal

De gemeente Lingewaal ligt met haar buitengebied voor het overgrote deel in het Nationaal Landschap ‘Nieuwe Hollandse Waterlinie’. De NHW wordt beschermd in de Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG). Deze bescherming is overgenomen in het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Lingewaal, zoals op 9 oktober 2012 is vastgesteld door de gemeenteraad. De Ruimtelijke Verordening Gelderland maakt het Lingewaal bijzonder lastig om nieuwe initiatieven, bijvoorbeeld vanuit de agrarische sector, in het buitengebied te realiseren, en er is geconstateerd dat het buitengebied van de gemeente Lingewaal ‘op slot’ zit. Eind 2012 is daarom met de provincie afgesproken om te onderzoeken, waar en onder welke voorwaarden, binnen de grenzen van de NHW, initiatieven toch kunnen worden toegestaan. Uit dit onderzoek is de conclusie getrokken dat een versoepeld regime voor delen van de NHW denkbaar is. In dat kader is een nadere zoneringssystematiek uitgedacht. De basis voor deze zonering wordt gevonden vanuit de kernkwaliteiten van de deelgebieden binnen de NHW. Voor de verschillende deelgebieden zijn de kernkwaliteiten beschreven, evenals een ontwikkelingsperspectief en toetsingscriteria. Het resultaat van de pilot is opgetekend in de rapportage ‘Nieuwe Hollandse Waterlinie, Beschermen en Ontwikkelen - Nuancering Ruimtelijke Verordening Gelderland - pilot gemeente Lingewaal’.

De in de pilot Lingewaal ontwikkelde systematiek van zonering en uitwerking in kernkwaliteiten is besproken met de RO-wethouders van de gemeenten in het ‘Pact van Loevestein’. Die reageerden enthousiast en hebben uitgesproken te willen samenwerken aan een gecoördineerd intergemeentelijk bestemmingsplan op basis van deze systematiek. Dit heeft geleid tot het starten van het project ‘Planologische Verankering NHW’. In de bestuursovereenkomst van 13 februari 2014 zijn de gemeenten en de Provincie Gelderland in het ‘Pact van Loevestein’ overeengekomen te streven naar vaststelling van uniforme bestemmingsplanregels die het behoud en de ontwikkeling van de kernkwaliteiten van de NHW waarborgen.

2.3

Geen ontwikkelingen mogelijk in kernzone?

Meerdere sprekers suggereren dat de paraplubestemmingsplannen er toe leiden dat er geen ontwikkelingen meer mogelijk zullen zijn in de kernzone.

De bestemming Nieuwe Hollandse Waterlinie is opgesteld ter bescherming van de kernwaarden van de Nieuwe Hollandse Waterlinie, waarbij tevens ruimte voor ontwikkeling van het gebied blijft. Het gebied gaat niet "op slot", ook niet in de kernzone.

De paraplubestemmingsplannen richten zich op het behoud en de ontwikkeling van de kernkwaliteiten: het historisch militair-hydrologisch systeem van de linie, de grote openheid en het groen, relatief rustig karakter. In essentie vraagt de Waterlinie om een zorgvuldige omgang met de kernwaarden. Dit betekent dat er aandacht gevraagd wordt voor de inpassing van nieuwe ontwikkelingen. Het streven is deze inpassing samen met initiatiefnemers - in alle redelijkheid - met een maatwerkoplossing in te vullen. Door de maatwerктоetsing wordt ieder initiatief op eigen waarde bekeken; de gemeenten spannen zich in om samen met initiatiefnemers tot een passende ontwikkeling te komen. De Waterlinie onderschrijft in het Handboek Kernkwaliteiten het belang van een duurzame land- en tuinbouwsector als drager van de kernkwaliteiten "grote openheid en groen en overwegend rustig karakter". De landbouw is hierbij niet ondergeschikt aan andere functies in het gebied.

Voor de kernzone betekent het bovenstaande dat bedrijven niet 'op slot' gaan. Het betekent wel dat:

- Bij bouw aanvragen binnen de geldende bouwvlakken rekening gehouden moet worden met de kernkwaliteiten ter plaatse en getoetst aan de ontwerprichtlijnen. In de praktijk betekent dit een maatwerктоetsing hoe de agrarische belangen en de belangen van de Nieuwe Hollandse Waterlinie verenigd kunnen worden. Voor dit doel dient de ontwikkeling vergezeld te gaan van een korte onderbouwing die specifiek ingaat op deze elementen. De beoordeling ervan kan door de gemeentelijke ambtenaren worden afgedaan.
- Bij het toepassen van afwijkingsmogelijkheden bij omgevingsvergunning of wijzigingsbevoegdheden uit de geldende bestemmingsplannen een extra voorwaarde geldt, te weten het opstellen van een beeldkwaliteitsplan, waarin moet worden aangegeven hoe de ontwerprichtlijnen in acht zijn genomen. Het BKP wordt getoetst door een gemeentelijke commissie (de welstandscommissie, commissie ruimtelijke kwaliteit of een soortgelijke commissie). Dit wordt derhalve per gemeente geregeld.

Om de eenduidigheid in wijze van toetsing door de ambtenaren en door de gemeentelijke commissies te bevorderen wordt een zogenaamd kennisspoor gevolgd. Hierin vindt kennisoverdracht plaats en worden casussen besproken. De bedoeling is dat het gedachtegoed van de kernkwaliteiten en de ontwerpcriteria NHW op een zodanige wijze wordt overgebracht, dat de lokaal betrokken plantoetsers (gemeenteambtenaren, medewerkers omgevingsdiensten, monumenten- en welstandscommissies) zonder externe kwaliteitstoets, ruimtelijke initiatieven kunnen begeleiden en beoordelen conform de afgesproken systematiek en gewenste ruimtelijke kwaliteit.

Fruitteelt binnen de kernzone

Ook de ontwikkeling van de fruitteelt blijft mogelijk binnen de kernzone, voor zover de onderliggende geldende bestemmingsplannen die mogelijkheden bieden. Voor gronden die al rechtsgeldig in gebruik zijn (geweest) voor fruitteelt of boomteelt gelden vanuit de paraplubestemmingsplannen geen aanvullende regels (zie paragraaf 2.3).

Maar ook nieuwe fruit- of boomteelt is zeker niet uitgesloten. Ook hierbij geldt de maatwerktoetsing, waarbij de agrarische belangen afgewogen moeten worden met de belangen van de Nieuwe Hollandse Waterlinie.

De paraplubestemmingsplannen streven nadrukkelijk geen gehele ontbossing van het landschap na omwille van de kernkwaliteit "openheid". Met name vanwege dit veel voorkomend misverstand zijn de kernkwaliteiten regionaal uitgewerkt. Het Handboek Kernkwaliteiten laat zien dat ook beplantingen deel uitmaken van de karakteristiek van het landschap. Er zijn besloten, beboste gebieden in de Waterlinie en ook open polders. Het gaat erom dat ieder deelgebied zich op eigen, karakteristieke wijze kan ontwikkelen. Dan kan de aanleg van een zichtlijn waardevol zijn, maar ook juist de aanleg van beplanting. Beoordeling is maatwerk.

2.4

Bestaand gebruik in relatie tot overgangsrecht

Gevraagd is hoe artikel 5.2 'overgangsrecht gebruik' moet worden geïnterpreteerd. Daarin is aangegeven dat indien het bestaande gebruik voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, dit bestaande gebruik niet meer mag worden hervat.

In artikel 2.3.2 is echter aangegeven dat bestaande boomgaarden en bestaande boomteeltgewassen (zoals fruitteelt) niet vallen onder de vergunningplicht. Daarmee was bedoeld om te regelen dat gronden die nu in gebruik zijn voor fruitteelt of boomteelt zonder nadere regels vanuit het paraplubestemmingsplan op die manier gebruikt mogen blijven. Dat lijkt in strijd met artikel 5.2.

Volgens art. 3.2.2. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) moet het 'overgangsrecht gebruik' worden opgenomen zoals is verwoord in artikel 5.2. Hierin hebben de gemeenten geen keuzevrijheid. In elke bestemmingsplan behoren deze regels te worden opgenomen. Het zijn dus wettelijk voorgeschreven regels.

Het gaat in artikel 5.2 om regels voor het gebruik dat in strijd is met het bestemmingsplan. In de regels van het parapluplan staat niet dat fruitteelt (of andere agrarische teelt) wordt gezien als strijdig gebruik. En dus heeft 5.2 geen gevolgen voor het parapluplan. De regeling in artikel 5.2 gaat eigenlijk over gebruik dat strijdig is met het onderliggende bestemmingsplan buitengebied (bijvoorbeeld gebruik dat in strijd is met de bestemming Agrarisch of Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden).

De intentie van het parapluplan is en blijft om eenmaal toegestaan agrarisch gebruik, ook in een situatie dat deze om bedrijfsmatige redenen tijdelijk wordt opgeschort / braak ligt, weer mag terugkomen.

Om dit te verduidelijken worden de volgende aanpassingen voorgesteld:

- Art. 3.2.1: onder c. en d. wordt “bomen en/of houtgewas, waaronder mede wordt verstaan boomgaarden en boomteeltgewassen (zoals fruitteelt)” vervangen door: “hoogopgaande beplanting, waaronder mede begrepen boomteelt en/of fruitteelt;”
- Definitie boomteelt opnemen: “de teelt van boomkwekerijgewassen”;
- Definitie fruitteelt opnemen: “de teelt of het kweken van fruit aan houtige gewassen”
- In 2.3.2. wordt dan onder a opgenomen: “betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer, waaronder mede wordt verstaan het vervangen of herbeplanten van bestaande fruitteelt of bestaande boomteelt in het kader van de agrarische bedrijfsvoering”;
- Toevoegen van de volgende begripsbepalingen:

Bestaande fruitteelt en boomteelt:

gronden die rechtsgeldig in gebruik zijn voor fruitteelt of boomteelt of die aantoonbaar maximaal 4 jaar *) voor het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan al legaal als zodanig in gebruik waren.

Dit is toetsbaar aan de hand van de gemeentelijke luchtfoto's. En in de praktijk blijkt dat na twee jaar een fruitboomgaard redelijkerwijs weer opnieuw ingepland kan worden. Ook in de jurisprudentie wordt een dergelijke termijn aanvaardbaar geacht.

Normaal onderhoud en beheer:

Onder normaal onderhoud en beheer wordt verstaan beheer, onderhoud en gebruik die gelet op de bestemming, regelmatig noodzakelijk zijn voor een goed beheer, een goed onderhoud en een goed gebruik van de gronden en van de gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren.

*) De termijn van 4 jaar is gebaseerd op de praktijkervaring bij de fruittelers dat veelal een perceel maximaal 3 à 4 jaar braak blijft liggen in verband met het voorkomen van het overbrengen van ziektes.

Deze aanpassingen leiden ertoe dat niet alleen het gebruik voor boomteelt of fruitteelt op de peildatum (het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan) wordt geaccepteerd, maar ook als eerder op die gronden boomteelt of fruitteelt aanwezig was (maximaal 2 jaar geleden), maar op de peildatum niet meer als zodanig in gebruik is.

2.5

Aanlegvergunning ophogen en afgraven

Meerdere insprekers hebben aangegeven moeite te hebben met de vergunningsplicht voor het ophogen en egaliseren van gronden. Zij zijn van mening dat ophogen en egaliseren van gronden zonder omgevingsvergunningsplicht mogelijk moet zijn.

Ten aanzien van deze aanlegvergunning is een nadere afweging gemaakt. Er wordt alsnog onderscheid gemaakt in ophogen (grond aanvoeren van buiten om een (gedeelte van een) perceel op te hogen) en egaliseren (het op gelijke hoogte brengen van het maaiveld binnen een (gedeelte van een) perceel zonder aanvoer van grond van buiten). Hiervoor worden

definities opgenomen.

Ophogen kan leiden tot een ongewenste verandering in maaiveldhoogtes in het inundatiegebied en in de kernzone. Hierdoor kan de herkenbaarheid van de Nieuwe Hollandse Waterlinie in het geding komen. Daarvoor blijft een nadere afweging door middel van een aanlegvergunning wenselijk.

Egaliseren wordt dan niet meer aan een aanlegvergunning gekoppeld.

Het afgraven, verleggen of ophogen van historische polderkades (en andere natuurlijke reliëf randen) wordt toegevoegd aan de regeling met aanlegvergunningen in de deelgebieden van de Nieuwe Hollandse Waterlinie.

2.6

Leesbaarheid regels

Meerdere mensen hebben aangegeven dat zij met name art. 2.2 van de voorontwerpbestemmingsplannen moeilijk leesbaar vinden. Daarom is nog eens kritisch naar de redactie van dat artikel gekeken zonder daar inhoudelijke wijzigingen in aan te brengen. Dat heeft geleid tot onderstaand voorstel. De uitwerking verschilt natuurlijk per gemeente, omdat bijvoorbeeld niet in alle gemeenten inundatiekommen of accessen voorkomen.

2.2 Bouwregels

Op de in lid 2.1 bedoelde gronden mag worden gebouwd ten dienste van de andere daar voorkomende bestemmingen, met in achtname van de volgende regels:

- a. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - kernzone' wordt voldaan aan de ontwerp-richtlijnen Nieuwe Hollandse Waterlinie, zoals benoemd in Bijlage 1 Nota Kernkwaliteiten NHW Nationaal Landschap.

2.3 Afwijken van de bouwregels

2.3.1 'overige zone - kernzone'

Op de in lid 2.1 bedoelde gronden mag ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - kernzone' worden gebouwd ten dienste van de andere daar voorkomende bestemmingen op grond van daarin opgenomen afwijkingsmogelijkheden, met dien verstande dat de opstelling van een beeldkwaliteitsplan verplicht is conform de ontwerp-richtlijnen Nieuwe Hollandse Waterlinie, zoals benoemd in Bijlage 1 Nota Kernkwaliteiten NHW Nationaal Landschap en hierover is geadviseerd door de gemeentelijke commissie.

2.3.2 'overige zone - inundatiekommen', 'overige zone - accessen' en 'overige zone - verdichtingsvelden'

Op de in lid 2.1 bedoelde gronden mag ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - inundatiekommen', 'overige zone - accessen' en 'overige zone - verdichtingsvelden' worden gebouwd ten dienste van de andere daar voorkomende bestemmingen op grond van daarin opgenomen afwijkingsmogelijkheden, met dien verstande dat de volgende aanvullende

voorwaarde in acht moet worden genomen voor zover de gronden zijn gelegen buiten het agrarisch bouwvlak dan wel buiten het bestemmingsvlak van een niet-agrarische bestemming, niet zijnde de bestemming Bos, Natuur, Groen of Water:

- er wordt voldaan aan de ontwerprichtlijnen Nieuwe Hollandse Waterlinie, zoals benoemd in Bijlage 1 Nota Kernkwaliteiten NHW Nationaal Landschap en indien het de gronden betreft ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - inundatiekommen' Bijlage 2 Nota kernkwaliteiten Inundatiekom Tielerwaard/Culemborgerwaard, waarover de gemeentelijke commissie adviseert.

2.4 Wijzigingsbevoegdheid

2.4.1 'overige zone - kernzone'

Op de in lid 2.1 bedoelde gronden mag ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - kernzone' worden gebouwd ten dienste van de andere daar voorkomende bestemmingen op grond van daarin opgenomen wijzigingsbevoegdheden, met dien verstande dat de opstelling van een beeldkwaliteitsplan verplicht is conform de ontwerprichtlijnen Nieuwe Hollandse Waterlinie, zoals benoemd in Bijlage 1 Nota Kernkwaliteiten NHW Nationaal Landschap en hierover is geadviseerd door de gemeentelijke commissie.

2.4.2 'overige zone - inundatiekommen', 'overige zone - accessen' en 'overige zone - verdichtingsvelden'

Op de in lid 2.1 bedoelde gronden mag ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - inundatiekommen', 'overige zone - accessen' en 'overige zone - verdichtingsvelden' worden gebouwd ten dienste van de andere daar voorkomende bestemmingen op grond van daarin opgenomen wijzigingsbevoegdheden, met dien verstande dat de volgende aanvullende voorwaarde in acht moet worden genomen voor zover de gronden zijn gelegen buiten het bouwvlak dan wel buiten het bestemmingsvlak van een niet-agrarische bestemming, niet zijnde de bestemming Bos, Natuur, Groen of Water:

- er wordt voldaan aan de ontwerprichtlijnen Nieuwe Hollandse Waterlinie, zoals benoemd in Bijlage 1 Nota Kernkwaliteiten NHW Nationaal Landschap en indien het de gronden betreft ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - inundatiekommen' Bijlage 2 Nota kernkwaliteiten Inundatiekom Tielerwaard/Culemborgerwaard, waarover de gemeentelijke commissie adviseert.

2.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden

Zie regels voorontwerp onder 2.3.

In het schema in de toelichting van de paraplubestemmingsplannen (ruimtelijke ontwikkelingen) worden overeenkomstig het bovenstaande de artikelnummers aangepast.

Reacties gemeente Culemborg

3.1

LTO Noord Gelderland

Kring Midden-Nederland NFO, afdeling West-Betuwe NFO en LTO Noord afdeling West Betuwe

Inhoud overlegreactie

- a) In de gebiedsaanduidingen zoals weergegeven op de verbeeldingskaart; overige zone – kernzone en inundatiekommen komt fruitteelt, akkerbouw en grasland voor. LTO Noord is van mening dat, land- en tuinbouw aan de kerntaken moet worden toegevoegd. Het land- en tuinbouw areaal beslaat het overgrote deel van het buitengebied en is in deze streek altijd aanwezig geweest.
- b) De vrije gewassenkeuze moet mogelijk blijven, ook in de schootsvelden en bij onderbroken gebruik of teeltwisseling.
- c) Teeltondersteunende voorzieningen in de fruitteelt moet mogelijk zijn zoals in het vigerende bestemmingsplan.
- d) Bestaande erven/agrarische bouwkavels moeten zich normaal kunnen ontwikkelen ook in de schootvelden zoals weergegeven in het vigerende bestemmingsplan buitengebied.
- e) Duurzame landbouw moet mogelijk blijven, ook in de schootsvelden.
- f) Indien sprake is van tegemoetkoming in de schade, dan moet deze worden vergoed.
- g) In de bestemmingsregels is een vergunningsplicht opgenomen voor het ophogen en egaliseren van gronden. LTO Noord is van mening dat ophogen en egaliseren van gronden zonder omgevingsvergunningsplicht mogelijk moet zijn.
- h) LTO Noord geeft aan dat het artikel 'Waarde - Nieuwe Hollandse Waterlinie' lid 2.2 onder c dient te worden aangevuld met en aansluitend aan het bouwvlak, zodanig dat het bouwvlak kan worden vergroot. LTO Noord verzoekt om dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden binnenplannen als in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied.

Beantwoording overlegreactie

- a) Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.1.
- b) Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.1 en 2.3.
- c) Of er teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan, is geregeld in de geldende bestemmingsplannen. Het paraplubestemmingsplan stelt daarvoor geen (aanvullende) regels. Zie ook algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.1.
- d) Ook in de geldende bestemmingsplannen gelden al aanvullende regels vanwege de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Zie daarvoor algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.1. Agrarische ontwikkeling in de kernzone blijft mogelijk. Zie daarvoor paragraaf 2.3.

- e) Ook in de kernzone blijft agrarisch gebruik mogelijk, rekening houdend met de kernkwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.3.
- f) Degene die meent schade te lijden door het vaststellen van een bestemmingsplan kan te zijner tijd een verzoek indienen om een tegemoetkoming van de schade. De Wet ruimtelijke ordening biedt voor een ieder de mogelijkheid een planschadeclaim in te dienen (artikel 6.1 Wro). Een aanvraag voor tegemoetkoming in schade kan worden ingediend binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.
- g) Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.5.
- h) Voor het vergroten van een bouwvlak of het bouwen aansluitend aan het bouwvlak blijven de regelingen gelden in de vigerende bestemmingsplannen. In de regels van de paraplubestemmingsplan is alleen opgenomen, dat een aanvullende voorwaarde geldt voor die afwijkings- en wijzigingsbepalingen.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

Artikel 2.3.1 Vergunningplicht wordt aangepast, zoals in paragraaf 2.5 is aangegeven.

3.2

Waterschap Rivierenland

Inhoud overlegreactie

Het waterschap Rivierenland geeft aan dat het voorliggende parapluplan een aanvulling is op de reeds bestaande bestemmingsplannen. In het parapluplan wordt enkel een nieuwe functie toegevoegd in de vorm van de dubbelbestemming 'Waarde - Nieuwe Hollandse waterlinie'. Alle bestaande bestemmingen, inclusief aanduidingen, blijven onveranderd. De regels van de toegevoegde dubbelbestemming voldoen aan de eisen en wensen van het waterschap Rivierenland. De overlegreactie is aan te merken als wateradvies in het kader van de watertoets procedure.

Beantwoording inspraakreactie

De gemeente Culemborg neemt kennis van deze opmerking

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

3.3

Rijkswaterstaat - Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Inhoud overlegreactie

Inspreker geeft aan dat in artikel 2.1.a wordt bepaald dat de onder de dubbelbestemming begrepen gronden niet alleen bestemd zijn voor de instandhouding en het herstel van het erfgoed, maar ook voor de ontwikkeling daarvan. Ter concretisering van dit begrip verwijst u naar twee nota's met kernkwaliteiten. De uitspraken en beelden in deze nota's hebben

echter niet het detailniveau van een bestemmingsplan. Hierdoor waarborgt het voorontwerp niet dat er geen nieuwe bebouwing in het rivierbed kan worden gerealiseerd of zeer dicht bij rijksweg A2. Inspreker verzoekt om wel in deze waarborg te voorzien.

Beantwoording overlegreactie

De gevraagde waarborgen horen niet thuis in het paraplubestemmingsplan, maar in de onderliggende geldende bestemmingsplannen. Zie de algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.1.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

3.4

Natuur- en Vogelwacht Culemborg e.o.

Inhoud inspraakreactie

- a) Inspreker geeft aan dat uit de omschrijvingen in de bijlagen van het voorontwerp de grote cultuurhistorische en landschappelijke waarden blijken die de Nieuwe Hollandse Waterlinie (NHW) vertegenwoordigt. Ook de ecologische waarden worden op een aantal plaatsen genoemd, maar niet consequent, en in sommige beschrijvingen ontbreken ook kernkwaliteiten en ontwikkelperspectieven voor natuur.
- b) Inspreker heeft geen opmerkingen bij de specifieke regelgeving, maar reageert vooral op onderdelen van bijlage 2 'Nota kernkwaliteiten Inundatiekom Culemborgerwaard'. Veel werken in de NHW hebben zich, mede omdat er lange tijd geen onderhoud is gepleegd, ontwikkeld als groene eilanden van rust met een grote rijkdom aan natuur. Er is sprake van een rijke broedvogelbevolking met zeldzame soorten die zijn genoemd op de Rode Lijst. Gezien is dat bij renovatie en reconstructie van Werk aan het Spoel een groot deel van de natuurwaarden en broedvogels zijn verdwenen. Inspreker vraagt om aandacht en behoud van natuurwaarden. Deze aandacht is ook benodigd voor de begroeiing van het fort.
- c) In de beschrijving bij Fort Everdingen (bijlage 2, hoofdstuk 4.3) worden in de tekst wel de ecologische waarden genoemd, maar die natuurwaarden worden vervolgens niet vermeld bij de kernkwaliteiten. Inspreker verzoekt de gemeente Culemborg de kernkwaliteiten hier op te nemen.
- d) Inspreker geeft aan dat bij eventuele toekomstige ontwikkelingen er gelet moet worden op de bijzondere binnenklimaatomstandigheden die vleermuizen nodig hebben.
- e) Inspreker vraagt aandacht bij een mogelijke versterking van de natte voet bij Coupure A2. Nu al levert het een aantrekkingskracht op vogels. Bij de uitbreiding wordt verzocht om meer aandacht te hebben voor de wijze waarop de inrichting van oevers van de inundatieplas vorm krijgen (meer natuurvriendelijk, meer delen met moerasvorming, eilandjes aanbrengen).
- f) De Omgeving Diefdijk - Wiel van Bassa (hoofdstuk 4.8) is met name door de natuurontwikkeling Molenkade de laatste jaren mooier geworden en heeft een rijke natuurwaarde gekregen. Inspreker hoopt dat verdere versterking van het inundatielandschap met veel

oog voor te ontwikkelen natuurwaarden gebeurt. Accent op moerasvorming heeft de ecologische voorkeur.

- g) Inspreker vindt het jammer dat bij de versterking van de Diefdijk (noord) op dit moment niet de kans wordt aangegrepen om een natuurgerichte ontwikkeling te realiseren aan de oostkant, met een natte infrastructuur, mede met het oog op ecologische verbinding.
- h) In de beschrijvingen per gebied rond Culemborg ziet inspreker voldoende aandacht voor natuurwaarden in relatie tot landschappelijke patronen en de keuze voor openheid versus kleinschaligheid. Die waarden worden echter weinig specifiek beschreven. Inspreker verzoekt de waarden specifiek te beschrijven.
- i) Aandacht wordt gevraagd om toeristische en recreatieve ontwikkelingen met de nodige zorgvuldigheid, met het oog op natuurverstoring, mogelijk te maken.
- j) Inspreker adviseert om bij elke ontwikkeling en versterking van het linielandschap oog te hebben voor de meekoppelkansen om natuurwaarden te ontwikkelen. Een goed voorbeeld hiervan is de natuurontwikkeling in polder de Geeren.

Beantwoording inspraakreactie

- a) De paraplubestemmingsplannen zijn opgesteld ter bescherming van de kern-waarden van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Naast het parapluplan blijven ook de geldende bestemmingsplannen van de gemeenten van toepassing. In deze onderliggende bestemmingsplannen zijn de kernkwaliteiten en ontwikkelperspectieven voor de natuur geregeld. Zie ook de algemene beantwoording in paragraaf 2.1 van deze nota.
- b) Bij de uitvoering van werkzaamheden zullen ten allen tijde de eisen van de Flora- en faunawet in acht moeten worden genomen. Daarmee is de bescherming van belangrijke natuurwaarden geborgd. Daarnaast zal voor de meeste ontwikkelingen ook een afwijking of wijziging van het onderliggende bestemmingsplan noodzakelijk zijn. In dat kader vindt een belangenafweging plaats, waarin ook de belangen van de natuurwaarden meewegen.
- c) In 4.3 is geconstateerd dat belangrijkste natuurwaarde van Fort Everdingen de vleermuisfunctie van de toren is. Deze is als kernkwaliteit benoemd.
- d) Zie vorige punt. Bij de toetsing aan de kernkwaliteiten dient hiermee dus rekening te worden gehouden.
- e) Zie de algemene beantwoording in paragraaf 2.1 van deze nota.
- f) Zie de algemene beantwoording in paragraaf 2.1 van deze nota.
- g) Deze reactie richt zich op de versterking van de Diefdijk. Dit staat los van het paraplubestemmingsplan.
- h) Het paraplubestemmingsplan zet in op maatwerk bij individuele ontwikkelingen. In dat kader dient specifiek naar die situatie gekeken te worden. Daarbij vormen de kernkwaliteiten het uitgangspunt, maar wordt vanzelfsprekend concreter ingezoomd op de betreffende locatie.
- i) Zie de algemene beantwoording in paragraaf 2.1 van deze nota.
- j) Zie de algemene beantwoording in paragraaf 2.1 van deze nota.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De reactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

3.5

Provincie Gelderland

Inhoud overlegreactie

De afdelingen van de provincie Gelderland hebben geen opmerkingen bij het plan voor Culemborg.

Beantwoording overlegreactie

De gemeente Culemborg neemt kennis van deze opmerking

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

3.6

Monumentencommissie

Inhoud overlegreactie

- a) De commissie vindt het gebruik van de benaming 'commissie' in het plan niet duidelijk. Uit de context kan opgemaakt worden, dat het gaat om een monumentencommissie/ commissie ruimtelijke kwaliteitszorg, maar dit staat nergens helder in enig begrippenkader.
- b) Op blz. 11 van de toelichting moet een nadere begrenzing worden bewerkstelligt dat op gemeentelijk niveau, alle onderdelen van het gebied, van cultuurhistorisch belang, onder het erfgoed vallen. Dit wordt onderschreven.
- c) De monumentencommissie stelt een tweetal tekstuele aanpassingen voor op blz. 18 van de toelichting.
- d) De monumentencommissie vraagt om een nadere uitleg van de definitie 'de beoordeling ervan kan ambtelijk worden afgedaan' zoals vermeld in de toelichting op blz. 19 (3^e alinea).
- e) Op blz. 22 wordt voor het eerst gesproken over de gemeentelijke commissie. Monumentenzorg stelt voor om aan te geven dat dit betrekking heeft op een commissie voor ruimtelijke kwaliteitszorg c.q. monumentenzorg. De monumentencommissie stelt voor om het begrip 'gemeentelijke commissie' op te nemen in de begripsomschrijving van de regels.
- f) In artikel 2.3.1. is niet uitgelegd waarom sommige werken in de tabel niet vergunningplichtig zijn.
- g) De monumentencommissie doet een voorstel voor tekstuele aanpassingen voor de regels (redactie art. 3 en art. 5.2.a aanpassen).
- h) De overlegreactie beslaat verder nog uit meerdere tekstuele opmerkingen over de nota kernkwaliteiten.

Beantwoording overlegreactie

- a) Een definitie van commissie wordt opgenomen (“de welstandscommissie, commissie ruimtelijke kwaliteit of een soortgelijke commissie”). Tevens wordt dit in de toelichting nader uitgelegd.
- b) De gemeente Culemborg neemt kennis van deze inspraakreactie.
- c) De teksten worden aangepast.
- d) In de toelichting is een stappenplan opgenomen. Het stappenplan is van toepassing als een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling zich voordoet welke niet bij recht mogelijk is. Ligt de ontwikkeling in de kernzone dan worden hieraan extra voorwaarden gesteld. Er dient aangegeven te worden hoe de ontwikkeling zich verhoudt tot het ontwikkelingsperspectief en de ontwerprichtlijnen uit de 'Nota Kernkwaliteiten NHW' en op welke wijze de ontwerprichtlijnen zijn toegepast. Voor dit doel dient de ontwikkeling vergezeld te gaan van een korte onderbouwing die specifiek ingaat op deze elementen. De betreffende ambtenaren, die de bouwaanvragen afhandelen, kunnen ook deze onderbouwing beoordelen. Parallel aan het opstellen van de parapluplannen wordt een kennisspoor opgezet, waarbij de betrokken ambtenaren vertrouwd raken met de toepassing van de kernkwaliteiten en de ontwerprichtlijnen. De bedoeling is dat het gedachtegoed van de kernkwaliteiten en de ontwerpcriteria NHW op een zodanige wijze wordt overgebracht, dat de lokaal betrokken plantoetsers (gemeenteambtenaren, medewerkers omgevingsdiensten, monumenten- en welstandscommissies) zonder externe kwaliteitstoets, ruimtelijke initiatieven kunnen begeleiden en beoordelen conform de afgesproken systematiek en gewenste ruimtelijk kwaliteit.
- e) Zie punt a. Een definitie van commissie wordt opgenomen.
- f) In de toelichting wordt nader uitgelegd waarom bepaalde werkzaamheden wel of niet gekoppeld is aan de verplichting van een omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning).
- g) De twee redactionele punten worden niet gehonoreerd. Het gaat hier namelijk om verplichte teksten op grond van art. 3.2.2 en 3.2.4 van het Besluit ruimtelijke ordening.
- h) De Nota's kernkwaliteiten zijn vastgesteld door Gedeputeerde Staten als uitwerking van de Omgevingsverordening. De tekstuele correcties worden verwerkt in de eerstvolgende herziening of actualisatie van de Omgevingsverordening. Dat gebeurt ongeveer één keer per jaar.

Gevolgen voor het paraplubestemmingsplan

- Een definitie van gemeentelijke commissie wordt opgenomen;
- De toelichting wordt tekstueel aangepast (zie punt c en f).
- De nota's kernkwaliteiten worden tekstueel gecorrigeerd bij de eerstvolgende actualisatie van de Omgevingsverordening.

3.7

Milieuadviesraad Culemborg

Inhoud inspraakreactie

- a) De milieuadviesraad Culemborg (MAR) vindt de aspecten ‘groen en overwegend rustig karakter’ in het algemeen slechts erg summier uitgewerkt als het gaat om de natuur-

waarden en de potenties hiervan. Vaak blijft het beperkt bij het noemen van de vleermuisfunctie. De MAR verzoekt daar de waarden verder te expliciteren of te verwijzen naar de betreffende vigerende bestemmingsplannen.

- b) De MAR spreekt haar hoop uit dat er ontwerprichtlijnen komen, die sturing kunnen geven bij de spanning die soms tussen natuurontwikkeling en het behoud en/of de ontwikkeling van de Nieuwe Hollandse Waterlinie kunnen in staan. Als voorbeelden worden genoemd Fort Everdingen en Werk aan het Spoel.
- c) De MAR vraagt zich af welke gemeentelijke commissie er bedoeld wordt in de regels van het Parapluplan. Indien mogelijk wil de MAR in de betreffende commissie een rol spelen.
- d) De MAR is van mening dat in artikel 2.3.1. bij uitbreiding groter dan 100 m², in de ‘overige zone inundatiekommen’ sprake moet zijn van een vergunningsplicht.
- e) De MAR merkt op dat op bladzijde 20 van de toelichting alleen wordt ingegaan op de schootsvelden. In algemene zin wil de MAR graag dat in de regels en de toelichting en de bijlagen expliciet de verboden kringen en hun zonering wordt benoemd.
- f) De MAR vindt het opvallend dat in de toelichting van het parapluplan gesteld wordt dat in Culemborg alleen sprake is van kernzone en inundatiekom, terwijl de Lekdijk wel degelijk als access is aan te merken. De MAR ziet graag dat de gemeente in de kernzone ook aandacht vraagt voor het access aspect in het gebied van de Lekdijk door onder andere Werk aan het Spoel. In de bijlage over de kernkwaliteiten Culemborgerwaard wordt daar op pagina 33 op ingegaan.
- g) In het parapluplan is sprake van een “nee tenzij” beleid voor het NHW gebied. Groot-schalige ontwikkelingen mogen alleen bij dwingende redenen van groot openbaar belang mogelijk worden gemaakt. De MAR wil hier graag aan toegevoegd hebben als tweede criterium “en dat de voorgestelde ontwikkeling niet ook elders mogelijk is”.
- h) Voor grootschalige ontwikkelingen wordt een 2 hectaregrens aangehouden. De MAR vindt dit redelijk omvangrijk. Ze vragen zich af hoe omgegaan wordt met kleinere ontwikkelingen die gezamenlijk boven de 2 hectare kunnen uitkomen.
- i) De MAR draagt nog enkele suggesties en adviezen voor welke niet van invloed zijn op het parapluplan.

Beantwoording inspraakreactie

- a) De paraplubestemmingsplannen zijn opgesteld ter bescherming van de kernwaarden van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Naast het parapluplan blijven ook de geldende bestemmingsplannen van de gemeenten van toepassing. In deze onderliggende bestemmingsplannen zijn de kernkwaliteiten en ontwikkelperspectieven voor de natuur geregeld. Zie ook de algemene beantwoording in paragraaf 2.1 van deze nota.
- b) De ontwerprichtlijnen Nieuwe Hollandse Waterlinie zijn reeds benoemd in Bijlage 1 Nota Kernkwaliteiten NHW Nationaal Landschap. Voor de meeste ontwikkelingen zal ook een afwijking of wijziging van het onderliggende bestemmingsplan noodzakelijk zijn. In dat kader vindt een belangenafweging plaats, waarin ook de belangen van de natuurwaarden meewegen.
- c) Bedoeld wordt een gemeentelijke welstandscommissie, monumentencommissie of commissie ruimtelijke kwaliteitszorg. Omdat de naam van deze commissies nogal eens aan wijzigingen onderhevig is in de regels de term ‘commissie’ gehanteerd. Er zal een definitie opgenomen worden waarin dit nader wordt verklaard.

- d) Niet ingezien wordt op welke wijze het aanbrengen van oppervlakteverhardingen groter dan 100 m² de kernkwaliteiten van de inundatiekommen in negatieve zin zou kunnen beïnvloeden.
- e) In de kernzone vallen ook de verboden kringen. Dit zal in de toelichting worden toegevoegd.
- f) De Lekdijk, rivier en uiterwaarden zijn zeker ook een acces. Echter omdat hierover ook de verboden kringen geprojecteerd zijn, is dit weergegeven als kernzone. Juist in de kernzone is vaak sprake van kenmerken van accessen, omdat deze doorgangen door de inundatievlakten werden verdedigd met forten. Enkel de delen van de accessen buiten de kernzone hebben op de verbeelding een afzonderlijke arcering acces gekregen. Bij de kwaliteitstoetsing zal ook binnen de kernzone gelet worden op acces-kenmerken wanneer daar sprake van is.
- g) Het parapluplan gaat uit van de gedachte 'behoud door ontwikkeling'. Bij ontwikkelingen, die op grond van het onderliggende geldende bestemmingsplan mogelijk zijn, vraagt het parapluplan nadrukkelijk aandacht voor een belangenafweging met de kwaliteiten van de NHW. Dat betekent niet dat de ontwikkeling niet is toegestaan, tenzij..., maar dat wordt beoordeeld hoe de ontwikkeling faciliteert kan worden en ook de belangen van de NHW gediend kunnen worden.
Bij de afweging van het openbaar belang van grootschalige ontwikkelingen zal het aspect van de locatiekeuze i.r.t. eventuele alternatieven zeker beschouwd worden. Het is echter weinig zinvol dit expliciet als tweede criterium op te nemen, omdat dit criterium niet op voorhand helder te definiëren is.
- h) De genoemde mate van 2 hectare is bewust gekozen. Met een dergelijke omvang wordt verder gegaan dan een lokale beperkte afronding van stad of dorp. In het buitengebied zelf is dit een maat die duidelijk afwijkt van ruimtelijke ontwikkelingen die daar normaliter plaatsvinden. Zo hebben agrarische bedrijven veelal een bouwvlak van 1 tot maximaal 1,5 ha.
- i) De gemeente neemt kennis van deze suggesties en adviezen.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

- Een definitie van gemeentelijke commissie wordt opgenomen;
- De toelichting wordt verduidelijkt (zie punt e).

Reacties gemeente Gorinchem

4.1

Provincie Zuid-Holland

Inhoud overlegreactie

Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de provinciale Visie Ruimte en Mobiliteit en de Verordening ruimte 2014. Het plan is conform dit beleid.

Beantwoording overleg reactie

De gemeente Gorinchem neemt kennis van deze opmerking.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

Ten aanzien van de overlegreactie treden er geen wijzigingen op in het paraplubestemmingsplan.

4.2

Waterschap Rivierenlandschap

Inhoud overlegreactie

Het waterschap Rivierenland geeft aan dat het voorliggende parapluplan een aanvulling is op de reeds bestaande bestemmingsplannen. In het parapluplan wordt enkel een nieuwe functie toegevoegd in de vorm van de dubbelbestemming 'Waarde - Nieuwe Hollandse waterlinie'. Alle bestaande bestemmingen, inclusief aanduidingen, blijven onveranderd. De regels van de toegevoegde dubbelbestemming voldoen aan de eisen en wensen van het waterschap Rivierenland. De overlegreactie is aan te merken als wateradvies in het kader van de watertoets procedure.

Beantwoording inspraakreactie

De gemeente Gorinchem neemt kennis van deze opmerking.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

4.3

Inspreker V.O.F. van de Giessen, Vuren

Inhoud inspraakreactie

- a) Inspreker wil in het ontwerpplan land- en tuinbouw hebben toegevoegd als kernwaarde.
- b) Aangegeven wordt dat de bouwregels zoals benoemd in hoofdstuk 2.2 geen belemmering mogen zijn bij het ontwikkelen van het bedrijf.
- c) Het hebben van een vrije gewas keuze is essentieel voor een bedrijfsvoering in het kader van een duurzame landbouw.
- d) Inspreker heeft bezwaar tegen de vergunningsplicht zoals opgenomen in artikel 2.3.1.
- e) In het plan moet rekening gehouden worden met ontwikkelingsmogelijkheden voor de volgende generatie.
- f) Inspreker geeft aan dat indien er sprake is van een tegemoetkoming in de schade, deze vergoed moet worden.

Beantwoording inspraakreactie

- a) Voor de beantwoording verwijst de gemeente naar paragraaf 2.1
- b) Voor de beantwoording verwijst de gemeente naar paragraaf 2.1 en 2.3.
- c) Voor de beantwoording verwijst de gemeente naar paragraaf 2.3.
- d) Deze vergunningen zijn opgenomen ter bescherming van de waarden van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Ook in het bestemmingsplan buitengebied dat in voorbereiding is, zijn aanlegvergunningen opgenomen ter bescherming van de openheid.
Mede naar aanleiding van de reactie van LTO Noord Gelderland is ten aanzien van de aanlegvergunningen een nadere afweging gemaakt, waarbij enkele aanpassingen zijn doorgevoerd. Zie verder in paragraaf 2.5.
- e) Voor de beantwoording verwijst de gemeente naar paragraaf 2.3.
- f) Degene die meent schade te lijden door het vaststellen van een bestemmingsplan kan te zijner tijd een verzoek indienen om een tegemoetkoming van de schade. De Wet ruimtelijke ordening biedt voor een ieder de mogelijkheid een planschadeclaim in te dienen (artikel 6.1 Wro). Een aanvraag voor tegemoetkoming in schade kan worden ingediend binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

Zie paragraaf 2.5.

4.4

Inspreker H. Ouwerkerk

Inhoud inspraakreactie

Inspreker merkt op dat in artikel 2.3.1. lid c, d en e van het Parapluplan Nieuwe Hollandse Waterlinie de termen 'meer dan' en 'groter dan' zijn opgenomen. Inspreker is van mening dat er in deze situatie sprake moet zijn van 'minder dan' en 'kleiner dan'.

Hierbij wordt nog opgemerkt dat indien er sprake is van 'meer dan' en 'groter dan' er altijd sprake moet zijn van het aanvragen van een omgevingsvergunning, waarin getoetst moet worden aan artikel 2.3.3. van het Parapluplan Nieuwe Hollandse Waterlinie.

Beantwoording inspraakreactie

Voor het aanvragen van een omgevingsvergunning is een ondergrens aangegeven. Het is niet gewenst om voor relatief kleine werken en werkzaamheden ook een vergunningplicht op te nemen. Pas bij grotere ontwikkelingen is een duidelijke invloed op de kernkwaliteiten van de NHW denkbaar. Om die reden is bewust gekozen voor de termen 'meer dan' en 'groter dan'.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De reactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

Reacties gemeente Leerdam

5.1

Waterschap Rivierenland

Inhoud overlegreactie

Het waterschap Rivierenland geeft aan dat het voorliggende parapluplan een aanvulling is op de reeds bestaande bestemmingsplannen. In het parapluplan wordt enkel een nieuwe functie toegevoegd in de vorm van de dubbelbestemming 'Waarde - Nieuwe Hollandse waterlinie'. Alle bestaande bestemmingen, inclusief aanduidingen, blijven onveranderd. De regels van de toegevoegde dubbelbestemming voldoen aan de eisen en wensen van het waterschap Rivierenland. De overlegreactie is aan te merken als wateradvies in het kader van de watertoets procedure.

Beantwoording inspraakreactie

De gemeente Leerdam neemt kennis van deze opmerking.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

5.2

Provincie Zuid-Holland

Inhoud Overlegreactie

Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de provinciale Visie Ruimte en Mobiliteit en de Verordening ruimte 2014. Het plan is conform dit beleid.

Beantwoording overlegreactie

De gemeente Leerdam neemt kennis van deze opmerking.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

Reacties gemeente Lingewaal

6.1

Waterschap Rivierenland

Inhoud overlegreactie

Het waterschap Rivierenland geeft aan dat het voorliggende parapluplan een aanvulling is op de reeds bestaande bestemmingsplannen. In het parapluplan wordt enkel een nieuwe functie toegevoegd in de vorm van de dubbelbestemming 'Waarde - Nieuwe Hollandse waterlinie'. Alle bestaande bestemmingen, inclusief aanduidingen, blijven onveranderd. De regels van de toegevoegde dubbelbestemming voldoen aan de eisen en wensen van het waterschap Rivierenland. De overlegreactie is aan te merken als wateradvies in het kader van de watertoets procedure.

Beantwoording overlegreactie

De gemeente Lingewaal neemt kennis van deze opmerking

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

6.2

Provincie Gelderland

Inhoud overlegreactie

De afdelingen van de provincie Gelderland hebben geen opmerkingen bij het plan voor Lingewaal.

Beantwoording overlegreactie

De gemeente Lingewaal neemt kennis van deze opmerking.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

6.3

Rijkswaterstaat - Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Inhoud overlegreactie

Inspreker geeft aan dat in artikel 2.1.a wordt bepaald dat de onder de dubbelbestemming begrepen gronden niet alleen bestemd zijn voor de instandhouding en het herstel van het erfgoed, maar ook voor de ontwikkeling daarvan. Ter concretisering van dit begrip verwijst u naar twee nota's met kernkwaliteiten. De uitspraken en beelden in deze nota's hebben echter niet het detailniveau van een bestemmingsplan. Hierdoor waarborgt het voorontwerp niet dat er geen nieuwe bebouwing in het rivierbed kan worden gerealiseerd of zeer dicht bij rijksweg A2. Inspreker verzoekt om wel in deze waarborg te voorzien.

Beantwoording overlegreactie

De gevraagde waarborgen horen niet thuis in het paraplubestemmingsplan, maar in de onderliggende geldende bestemmingsplannen. Zie de algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.1.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

6.4

Gemeente Neerijnen

Inhoud overlegreactie

De gemeente Neerijnen heeft kennis genomen van de voorbereidingen voor het paraplubestemmingsplan. Het bestemmingsplan heeft geen gevolgen voor het grondgebied van de gemeente Neerijnen. Om deze reden ziet de gemeente geen aanleiding om te reageren op het voorontwerp.

Beantwoording overlegreactie

De gemeente Lingewaal neemt kennis van deze opmerking.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

6.5

LTO Noord

Inhoud inspraakreactie

- a) In de gebiedsaanduidingen zoals weergegeven op de verbeeldingskaart; overige zone – kernzone en inundatiekommen komt fruitteelt, akkerbouw en grasland voor. LTO Noord is van mening dat, land- en tuinbouw aan de kerntaken moet worden toegevoegd. Het

land- en tuinbouwareaal beslaat het overgrote deel van het buitengebied en is in deze streek altijd aanwezig geweest.

- b) De vrije gewassenkeuze moet mogelijk blijven, ook in de schootsvelden en bij onderbroken gebruik of teelt wisseling.
- c) Teeltondersteunende voorzieningen in de fruitteelt moeten mogelijk zijn zoals in het vigerende bestemmingsplan.
- d) Bestaande erven/agrarische bouwkavels moeten zich normaal kunnen ontwikkelen ook in de schootsvelden zoals weergegeven in het vigerende bestemmingsplan buitengebied.
- e) Duurzame landbouw moet mogelijk blijven, ook in de schootsvelden.
- f) Indien sprake is van tegemoetkoming in de schade, dan moet deze worden vergoed.
- g) In de bestemmingsregels is een vergunningsplicht opgenomen voor het ophogen en egaliseren van gronden. LTO Noord is van mening dat ophogen en egaliseren van gronden zonder omgevingsvergunningsplicht mogelijk moet zijn.
- h) LTO Noord geeft aan dat het artikel 'Waarde - Nieuwe Hollandse Waterlinie' lid 2.2 onder c dient te worden aangevuld met en aansluitend aan het bouwvlak, zodanig dat het bouwvlak kan worden vergroot. LTO Noord verzoekt om dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden binnenplannen als in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied.

Beantwoording inspraakreactie

- a) Voor de beantwoording verwijst de gemeente naar paragraaf 2.1.
- b) Voor de beantwoording verwijst de gemeente naar paragraaf 2.1. en 2.3.
- c) Of er teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan, is geregeld in de geldende bestemmingsplannen. Het paraplubestemmingsplan stelt daarvoor geen (aanvullende) regels. Zie ook algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.1.
- d) Ook in het geldende bestemmingsplan gelden al aanvullende regels vanwege de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Daar is de bestemming Waarde - Nieuwe Hollandse Waterlinie opgenomen. Deze wordt nu verwijderd en omgezet naar de regels in het paraplubestemmingsplan. Zie ook de algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.1. Agrarische ontwikkeling in de kernzone blijft mogelijk. Zie daarvoor paragraaf 2.3.
- e) Voor de beantwoording verwijst de gemeente naar paragraaf 2.3.
- f) Degene die meent schade te lijden door het vaststellen van een bestemmingsplan kan te zijner tijd een verzoek indienen om een tegemoetkoming van de schade. De Wet ruimtelijke ordening biedt voor een ieder de mogelijkheid een planschadeclaim in te dienen (artikel 6.1 Wro). Een aanvraag voor tegemoetkoming in schade kan worden ingediend binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.
- g) Mede naar aanleiding van de reactie van LTO Noord Gelderland is ten aanzien van de aanlegvergunningen een nadere afweging gemaakt, waarbij enkele aanpassingen zijn doorgevoerd. Zie verder in paragraaf 2.5.
- h) Voor het vergroten van een bouwvlak of het bouwen aansluitend aan het bouwvlak blijven de regelingen gelden in de vigerende bestemmingsplannen. In de regels van de paraplubestemmingsplan is alleen opgenomen, dat een aanvullende voorwaarde geldt voor die afwijkings- en wijzigingsbepalingen.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

Artikel 2.3.1 Vergunningplicht wordt aangepast, zoals in paragraaf 2.5 is aangegeven.

6.6

Inspreker J. van Herwaarden, Herwijnen

Inhoud inspraakreactie

- a) Inspreker vraagt aan de gemeente Lingewaal wat de definitie is van het begrip ‘egaliseren’.
- b) Inspreker geeft aan volledig achter de overlegreactie van LTO te staan.

Beantwoording inspraakreactie

- a) Er wordt alsnog onderscheid gemaakt in ophogen (grond aanvoeren van buiten om een (gedeelte van een) perceel op te hogen) en egaliseren (het op gelijke hoogte brengen van het maaiveld binnen een (gedeelte van een) perceel zonder aanvoer van grond van buiten). Hiervoor worden definities opgenomen in de paraplubestemmingsplannen. Zie ook paragraaf 3.1., sub g.
- b) In haar inspraakreactie maakt de LTO acht opmerkingen. Deze worden grotendeels beantwoord bij de algemene beantwoording van de inspraakreacties in hoofdstuk 2. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van LTO Noord in paragraaf 6.5.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

Zie paragraaf 2.5.

6.7

Inspreker D. van Herwaarden

Inhoud inspraakreactie

- a) Inspreker geeft aan dat toekomstige initiatieven van ondernemers worden getoetst op de kernwaarden en daar horen land- en tuinbouw niet meer bij. Alle toekomstige initiatieven worden behandeld door maatwerk. De land- en tuinbouw hebben juist het gebied open gehouden en op bestaande erven mocht ontwikkeling plaats vinden. Deze strenge benadering wordt niet geëist door Unesco, als het al werelderfgoed zou worden. Kortom, het gebied moet omgevormd worden naar andere functies. Inspreker verzoekt om in ieder geval de kernzone uit het Parapluplan Nieuwe Hollandse Waterlinie te halen.
- b) Inspreker vraagt hoe artikel 5.2 ‘overgangsrecht gebruik’ moet worden geïnterpreteerd. Kan er duidelijkheid gegeven worden over of het gebruik dat 1 jaar of langer onderbroken is, daarna verboden wordt?
- c) Inspreker geeft aan volledig achter de overlegreactie van LTO Noord te staan.

Beantwoording inspraakreactie

- a) Voor de beantwoording verwijst de gemeente naar paragraaf 2.1 en 2.3.
- b) Voor de beantwoording verwijst de gemeente naar paragraaf 2.4
- c) In haar inspraakreactie maakt de LTO acht opmerkingen. Deze worden grotendeels beantwoord bij de algemene beantwoording van de inspraakreacties in hoofdstuk 2. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van LTO Noord in paragraaf 6.5.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

Zie paragraaf 2.5.

6.8

Inspreker V.O.F. van de Giessen, Vuren

Inhoud inspraakreactie

Inspreker heeft met grote zorg kennis genomen van het parapluplan NHW. Het agrarisch bedrijf van inspreker ligt in de kernzone. Inspreker is van mening dat er te weinig rekening wordt gehouden met een duurzame agrarische bedrijfsvoering. Voor duurzame landbouw is een vrije keuze van gewassen van essentieel belang. Het moet mogelijk zijn om het bedrijf te blijven ontwikkelen om het zo over te dragen aan de volgende generatie.

Het bezwaar omvat de volgende punten:

- a) binnen het ontwerpplan moeten land en tuinbouw worden toegevoegd als kernwaarden;
- b) bouwregels benoemd in Hoofdstuk 2.2 dienen geen belemmering te zijn bij bedrijfsontwikkeling;
- c) vrije gewas keuze is essentieel voor duurzame landbouw;
- d) bezwaar tegen de vergunningsplicht benoemd in alinea 2.3.1;
- e) ontwikkeling mogelijke heden voor de volgende generatie;
- f) eventuele planschade moet vergoed worden.

Beantwoording inspraakreactie

- a) Voor de beantwoording verwijst de gemeente naar paragraaf 2.1.
- b) Voor de beantwoording verwijst de gemeente naar paragraaf 2.1 en 2.3.
- c) Voor de beantwoording verwijst de gemeente naar paragraaf 2.3.
- d) In het geldende bestemmingsplan buitengebied Lingewaal is voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie de bestemming 'Waarde - Nieuwe Hollandse Waterlinie' opgenomen. Ook daarin was al een vergelijkbare vergunningplicht opgenomen. Deze regeling wordt nu vervangen door het parapluplan.

Mede naar aanleiding van de reactie van LTO Noord Gelderland is ten aanzien van de aanlegvergunningen een nadere afweging gemaakt, waarbij enkele aanpassingen zijn doorgevoerd. Zie verder in paragraaf 2.5.

- e) Voor de beantwoording verwijst de gemeente naar paragraaf 2.3.
- f) Degene die meent schade te lijden door het vaststellen van een bestemmingsplan kan te zijner tijd een verzoek indienen om een tegemoetkoming van de schade. De Wet ruimtelijke ordening biedt voor een ieder de mogelijkheid een planschadeclaim in te dienen (artikel 6.1 Wro). Een aanvraag voor tegemoetkoming in schade kan worden ingediend binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

Zie paragraaf 2.5.

6.9

Inspreker M.G. van Baalen, Herwijnen

Inhoud inspraakreactie

Inspreker geeft aan volledig achter de overlegreactie van LTO Noord te staan.

Beantwoording inspraakreactie

In haar inspraakreactie maakt de LTO acht opmerkingen. Deze worden grotendeels beantwoord bij de algemene beantwoording van de inspraakreacties in hoofdstuk 2. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van LTO Noord in paragraaf 6.5.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

Zie paragraaf 2.5.

6.10

Inspreker G.M. van de Water, Herwijnen

Inhoud inspraakreactie

Inspreker geeft aan volledig achter de overlegreactie van LTO te staan.

Beantwoording inspraakreactie

In haar inspraakreactie maakt de LTO acht opmerkingen. Deze worden grotendeels beantwoord bij de algemene beantwoording van de inspraakreacties in hoofdstuk 2. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van LTO Noord in paragraaf 6.5.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

Zie paragraaf 2.5.

6.11

Inspreker fa. Veenvliet, Ameide

Inhoud inspraakreactie

- a) Het bedrijf van inspreker valt in de kernzone die bij het GEO-FORT Herwijnen hoort. In de cirkel van 900 m rond het fort waarvan in het plan wordt gezegd dat de schootsvrije zone behoort te worden met de bijbehorende beperkingen. Het parapluplan sluit de bebouwde kom en industrieterreinen uit. Hiermee wordt een rechtsongelijkheid gecreëerd tussen bewoners en ondernemers binnen Lingewaal. Het kan niet zo zijn dat vanwege een precieus plan een klein gedeelte de gevolgen daarvan moet ondervinden. De oude Waterlinie was al ter bescherming van het rijke westen tegen de vijand en het arme en het meer agrarisch ingestelde oosten en zuiden moesten de gevolgen van de bezetting maar dragen. Dit lijkt op wat er nu ongeveer weer plaats vindt. Een onzekere economische toekomst is het gevolg voor de bedrijven in het paraplugebied. Extra ver-

gunningen voor beplantingen en uitbreiding daarvan, waarvan de kosten niet voor de gemeente worden betaald.

- b) Inspreker geeft aan mede hierdoor de overlegreactie van LTO te ondersteunen.

Beantwoording inspraakreactie

- a) In het parapluplan wordt de bestaande situatie gerespecteerd. Dat geldt voor de bebouwde kom en tevens voor de bestaande bedrijfsvoering van agrarische bedrijven. Er is daarmee dus geen sprake van rechtsongelijkheid. Bovendien is ook in het nu geldende bestemmingsplan al een beschermende regeling voor de NHW opgenomen. Zie hiertoe paragraaf 2.1 van deze nota.
- b) In haar inspraakreactie maakt de LTO acht opmerkingen. Deze worden grotendeels beantwoord bij de algemene beantwoording van de inspraakreacties in hoofdstuk 2. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van LTO Noord in paragraaf 6.5.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

Zie paragraaf 2.5.

6.12

Inspreker C.J. van Wilgen, Heukelum

Inhoud inspraakreactie

Inspreker geeft aan volledig achter de overlegreactie van LTO te staan.

Beantwoording inspraakreactie

In haar inspraakreactie maakt de LTO acht opmerkingen. Deze worden grotendeels beantwoord bij de algemene beantwoording van de inspraakreacties in hoofdstuk 2. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van LTO Noord in paragraaf 6.5.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

Zie paragraaf 2.5.

6.13

Inspreker fam. Van de Perk, Asperen

Inhoud inspraakreactie

Inspreker geeft aan volledig achter de overlegreactie van LTO te staan.

Beantwoording inspraakreactie

In haar inspraakreactie maakt de LTO acht opmerkingen. Deze worden grotendeels beantwoord bij de algemene beantwoording van de inspraakreacties in hoofdstuk 2. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van LTO Noord in paragraaf 6.5.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

Zie paragraaf 2.5.

6.14

Inspreker B. Pijnenburg, Herwijnen

Inhoud inspraakreactie

Inspreker geeft aan dat het zijn inziens niet nodig is om onderscheid te maken tussen gebieden binnen en buiten de schootsvelden. De openheid is nu ook relatief en de schootsvelden zijn niet zichtbaar. Inspreker pleit ervoor om zowel binnen als buiten de schootsvelden dezelfde regels te hanteren. Als onderbouwing wordt het volgende aangegeven: er zijn meerdere manieren om de schootsvelden wel zichtbaar te maken en de beleving ervan veel groter te maken, ten opzichte van de bestaande situatie. Er kunnen zichtbare markeringen worden aangebracht waardoor duidelijk wordt hoe de schootsvelden de forten omringen. Op een aantal van deze markeringen kan door visuele middelen een indruk worden gegeven hoe het schootsveld er 100 jaar geleden uit heeft gezien. Ook buiten op het fort kunnen met behulp van middelen (bijvoorbeeld op kleine beeldschermen - animaties) de schootsvelden worden weergegeven. Op deze manier kan de beleving van de essentie van de schootsvelden tot zijn recht komen.

Beantwoording inspraakreactie

In het parapluplan is juist bewust gekozen voor een onderscheid in kernzone, inundatie-kommen, accessen en verdichtingsvelden. Hiermee kan de regeling worden toegespitst op de specifieke kwaliteiten van die verschillende onderdelen. En bovendien biedt de meer genuanceerde benadering per saldo meer ruimte voor ontwikkeling dan de regeling, zoals deze nu is opgenomen in het geldende bestemmingsplan.

Gevolgen voor het parapluplan

De reactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

6.15

Inspreker A.W.J. de Bruyn, Acquoy

Inhoud inspraakreactie

Inspreker geeft aan volledig achter de overlegreactie van LTO te staan.

Beantwoording inspraakreactie

In haar inspraakreactie maakt de LTO acht opmerkingen. Deze worden grotendeels beantwoord bij de algemene beantwoording van de inspraakreacties in hoofdstuk 2. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van LTO Noord in paragraaf 6.5.

Gevolgen van het parapluplan

Zie paragraaf 2.5.

6.16

Inspreker H.C.A van Dijk, Gellicum

Inhoud inspraakreactie

Inspreker geeft aan volledig achter de overlegreactie van LTO te staan.

Beantwoording inspraakreactie

In haar inspraakreactie maakt de LTO acht opmerkingen. Deze worden grotendeels beantwoord bij de algemene beantwoording van de inspraakreacties in hoofdstuk 2. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van LTO Noord in paragraaf 6.5.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

Zie paragraaf 2.5.

6.17

Inspreker K. van Heerwaarden

Inhoud inspraakreactie

Inspreker geeft aan volledig achter de overlegreactie van LTO te staan.

Beantwoording inspraakreactie

In haar inspraakreactie maakt de LTO acht opmerkingen. Deze worden grotendeels beantwoord bij de algemene beantwoording van de inspraakreacties in hoofdstuk 2. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van LTO Noord in paragraaf 6.5.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

Zie paragraaf 2.5.

Reacties gemeente Vianen

7.1

Rijkswaterstaat – Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Inhoud overlegreactie

Inspreker geeft aan dat in artikel 2.1.a wordt bepaald dat de onder de dubbelbestemming begrepen gronden niet alleen bestemd zijn voor de instandhouding en het herstel van het erfgoed, maar ook voor de ontwikkeling daarvan. Ter concretisering van dit begrip verwijst u naar twee nota's met kernkwaliteiten. De uitspraken en beelden in deze nota's hebben echter niet het detailniveau van een bestemmingsplan. Hierdoor waarborgt het voorontwerp niet dat er geen nieuwe bebouwing in het rivierbed kan worden gerealiseerd of zeer dicht bij rijksweg A2. Inspreker verzoekt om wel in deze waarborg te voorzien.

Beantwoording overlegreactie

De gevraagde waarborgen horen niet thuis in het paraplubestemmingsplan, maar in de onderliggende geldende bestemmingsplannen. Zie de algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.1.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

7.2

Waterschap Rivierenland

Inhoud overlegreactie

Het waterschap Rivierenland geeft aan dat het voorliggende parapluplan een aanvulling is op de reeds bestaande bestemmingsplannen. In het parapluplan wordt enkel een nieuwe functie toegevoegd in de vorm van de dubbelbestemming 'Waarde - Nieuwe Hollandse waterlinie'. Alle bestaande bestemmingen, inclusief aanduidingen, blijven onveranderd. De regels van de toegevoegde dubbelbestemming voldoen aan de eisen en wensen van het waterschap Rivierenland. De overlegreactie is aan te merken als wateradvies in het kader van de watertoets procedure.

Beantwoording inspraakreactie

De gemeente Vianen neemt kennis van deze opmerking

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

Reacties gemeente Zaltbommel

8.1

Rijkswaterstaat – Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Inhoud inspraakreactie

Inspreker geeft aan dat in artikel 2.1.a wordt bepaald dat de onder de dubbelbestemming begrepen gronden niet alleen bestemd zijn voor de instandhouding en het herstel van het erfgoed, maar ook voor de ontwikkeling daarvan. Ter concretisering van dit begrip verwijst u naar twee nota's met kernkwaliteiten. De uitspraken en beelden in deze nota's hebben echter niet het detailniveau van een bestemmingsplan. Hierdoor waarborgt het voorontwerp niet dat er geen nieuwe bebouwing in het rivierbed kan worden gerealiseerd of zeer dicht bij rijksweg A2. Inspreker verzoekt om wel in deze waarborg te voorzien.

Beantwoording inspraakreactie

De gevraagde waarborgen horen niet thuis in het paraplubestemmingsplan, maar in de onderliggende geldende bestemmingsplannen. Zie de algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.1.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

8.2

Rijkswaterstaat – Afd. Netwerkontwikkeling en Visie, Wets-Nederland Zuid

Inhoud inspraakreactie

Inspreker heeft kennisgenomen van dit plan en ziet geen aanleiding tot een inhoudelijke reactie.

Beantwoording inspraakreactie

De gemeente Zaltbommel neemt kennis van deze opmerking.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

8.3

Provincie Gelderland

Inhoud overlegreactie

De afdelingen van de provincie Gelderland hebben geen opmerkingen bij het plan voor Zaltbommel.

Beantwoording overlegreactie

De gemeente Zaltbommel neemt kennis van deze opmerking.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

8.4

Waterschap Rivierenland

Inhoud inspraakreactie

Het waterschap Rivierenland geeft aan dat het voorliggende parapluplan een aanvulling is op de reeds bestaande bestemmingsplannen. In het parapluplan wordt enkel een nieuwe functie toegevoegd in de vorm van de dubbelbestemming 'Waarde - Nieuwe Hollandse waterlinie'. Alle bestaande bestemmingen, inclusief aanduidingen, blijven onveranderd. De regels van de toegevoegde dubbelbestemming voldoen aan de eisen en wensen van het waterschap Rivierenland. De overlegreactie is aan te merken als wateradvies in het kader van de watertoets procedure.

Beantwoording inspraakreactie

De gemeente Zaltbommel neemt kennis van deze opmerking

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

8.5

Gemeente Neerijnen

Inhoud overlegreactie

De gemeente Neerijnen heeft kennis genomen van de voorbereidingen voor het paraplubestemmingsplan. Het bestemmingsplan heeft geen gevolgen voor het grondgebied van de gemeente Neerijnen. Om deze reden ziet de gemeente geen aanleiding om te reageren op het voorontwerp.

Beantwoording overlegreactie

De gemeente Zaltbommel neemt kennis van deze opmerking.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

De overlegreactie heeft geen gevolgen voor het parapluplan.

8.6

LTO Noord Gelderland en LTO Noord afdeling Bommelerwaard

Inhoud overlegreactie

- a) In de gebiedsaanduidingen zoals weergegeven op de verbeeldingskaart; overige zone – kernzone en inundatiekommen komt fruitteelt, akkerbouw en grasland voor. LTO Noord is van mening dat, land- en tuinbouw aan de kerntaken moet worden toegevoegd. Het land- en tuinbouwareaal beslaat het overgrote deel van het buitengebied en is in deze streek altijd aanwezig geweest.
- b) De vrije gewassenkeuze moet mogelijk blijven, ook in de schootsvelden en bij onderbroken gebruik of teeltwisseling, geeft LTO Noord aan.
- c) Teeltondersteunende voorzieningen in de fruitteelt moeten mogelijk zijn zoals in het vigerende bestemmingsplan.
- d) Bestaande erven/agrarische bouwkavels moeten zich normaal kunnen ontwikkelen ook in de schootvelden zoals weergegeven in het vigerende bestemmingsplan buitengebied.
- e) Duurzame landbouw moet mogelijk blijven, ook in de schootsvelden.
- f) Indien sprake is van tegemoetkoming in de schade, dan moet worden vergoed worden.
- g) In de bestemmingsregels is een vergunningsplicht opgenomen voor het ophogen en egaliseren van gronden. LTO Noord is van mening dat ophogen en egaliseren van gronden zonder omgevingsvergunningsplicht mogelijk moet zijn.
- h) LTO Noord geeft aan dat het artikel ‘Waarde - Nieuwe Hollandse Waterlinie’ lid 2.2 onder c dient te worden aangevuld met en aansluitend aan het bouwvlak, zodanig dat het bouwvlak kan worden vergroot. LTO Noord verzoekt om dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden binnenplans als in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied.

Beantwoording overlegreactie

- c) Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.1.
- d) Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.1 en 2.3.
- e) Of er teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan, is geregeld in de geldende bestemmingsplannen. Het paraplubestemmingsplan stelt daarvoor geen (aanvullende) regels. Zie ook algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.1.
- f) Ook in het geldende bestemmingsplan gelden al aanvullende regels vanwege de Nieuwe Hollandse Waterlinie (op basis van de aanduidingen Nieuwe Hollandse Waterlinie en Waardevol landschap Nieuwe Hollandse Waterlinie). Zie daarvoor algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.1. Agrarische ontwikkeling in de kernzone blijft mogelijk. Zie daarvoor paragraaf 2.3.
- g) Ook in de kernzone blijft agrarisch gebruik mogelijk, rekening houdend met de kernkwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.3.
- h) Degene die meent schade te lijden door het vaststellen van een bestemmingsplan kan te zijner tijd een verzoek indienen om een tegemoetkoming van de schade. De Wet ruimtelijke ordening biedt voor een ieder de mogelijkheid een planschadeclaim in te dienen (artikel 6.1 Wro). Een aanvraag voor tegemoetkoming in schade kan worden ingediend binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.
- i) Zie algemene beantwoording in hoofdstuk 2 van deze nota, in paragraaf 2.5.

- j) Voor het vergroten van een bouwvlak of het bouwen aansluitend aan het bouwvlak blijven de regelingen gelden in de vigerende bestemmingsplannen. In de regels van de paraplubestemmingsplan is alleen opgenomen, dat een aanvullende voorwaarde geldt voor die afwijkings- en wijzigingsbepalingen.

Gevolgen voor het paraplubestemmingplan

Artikel 2.3.1 Vergunningplicht wordt aangepast, zoals in paragraaf 2.5 is aangegeven.

Ambts halve aanpassingen

De gemeente Gorinchem heeft verzocht om de het plangebied enigszins aan te passen. Met name aan de zuidzijde van de stad (bij de Boven Merwede). De plangrens lag hier niet altijd om een logische en herkenbare grens.

Daarom is de begrenzing hier aangepast, waarbij het bestaande bebouwde gebied van de oude vesting buiten het plangebied is gelaten, evenals de vluchthaven.

Meer oostelijk is de plangrens gelegd op de Dalemsedijk en de Merwededijk.

10

Overzicht aanpassingen o.b.v. de inspraaknota

Op basis van de voorliggende inspraaknota worden de volgende veranderingen in de regels en de verbeelding opgenomen:

1. In de regels wordt een definitie opgenomen voor boomteelt (“de teelt van boomkwekerijgewassen”) en fruitteelt (“de teelt of het kweken van fruit aan houtige gewassen”), alsmede van bestaande fruitteelt of boomteelt (gronden die rechtsgeldig in gebruik zijn voor fruitteelt of boomteelt of die aantoonbaar maximaal 4 jaar voor het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan al als zodanig in gebruik waren);
2. In de regels wordt een definitie van gemeentelijke commissie opgenomen;
3. In de regels wordt een definitie opgenomen van normaal onderhoud en beheer;
4. Artikel 2.2. wordt aangepast, zoals in paragraaf 2.6 is aangegeven;
5. Artikel 2.3.1. wordt gewijzigd zoals hieronder aangegeven.
6. De nota’s kernkwaliteiten worden tekstueel gecorrigeerd bij de eerstvolgende actualisatie van de Omgevingsverordening.
7. De toelichting wordt tekstueel gecorrigeerd naar aanleiding van enkele inspraakreacties.
8. De plangrens in Gorinchem wordt aan de zijde van de Boven Merwede aangepast aan meer logische belijningen.

Ad 3.

Artikel 2.3.1 wordt (voor zover relevant in de betreffende gemeente) als volgt gewijzigd: (de veranderingen ten opzichte van de regels van de voorontwerpbestemmingsplannen zijn geel gemarkeerd).

2.3.1 Vergunningplicht

Het is verboden op of in de gronden met de bestemming Waarde - Nieuwe Hollandse Waterlinie' zonder of in afwijking van een vergunning van het bevoegd gezag (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

Gebiedsaanduidingen / werken en werkzaamheden	a	b	c	d	e	f	g	h
overige zone - kernzone	x	x	x	x	x	x	x	x
overige zone - inundatiekommen	x	-	x	x	-	-	x	x
overige zone - verdichtingsvelden	-	x	x	-	x	-	x	-
overige zone - accessen	-	x	x	-	x	-	x	-

- x omgevingsvergunningplichtig
 - niet omgevingsvergunningplichtig

- a. het ophogen ~~of egaliseren~~ van gronden;
 b. het verlagen van gronden;
 c. Het afgraven, verleggen of ophogen van historische polderkades en/of natuurlijke reliëfranden;
 d. het aanplanten van hoogopgaande beplanting, waaronder mede begrepen boomteelt en/of fruitteelt, met een (gezamenlijke) oppervlakte van meer dan 500 m²;
 e. het vellen of rooien van hoogopgaande beplanting, waaronder mede begrepen boomteelt en/of fruitteelt, met een (gezamenlijke) oppervlakte van meer dan 50 m²;
 f. het aanleggen, verbreden en verharderen van wegen, paden en parkeergelegenheden, alsmede het aanbrengen van oppervlakteverhardingen groter dan 100 m²;
 g. het verleggen of dempen van watergangen en/of waterpartijen;
 h. het aanleggen van bovengrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur.

2.3.2 Uitzonderingen

Het verbod als bedoeld in sublid 2.3.1 is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

- a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer, waaronder mede wordt verstaan het vervangen of herbeplanten van bestaande fruitteelt of bestaande boomteelt in het kader van de agrarische bedrijfsvoering, alsmede het egaliseren van gronden;
 b. binnen een agrarisch bouwvlak of binnen een niet-agrarisch bestemmingsvlak waarin gebouwd mag worden plaatsvinden;
 c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan; mogen worden uitgevoerd krachtens een op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan reeds verleende vergunning.

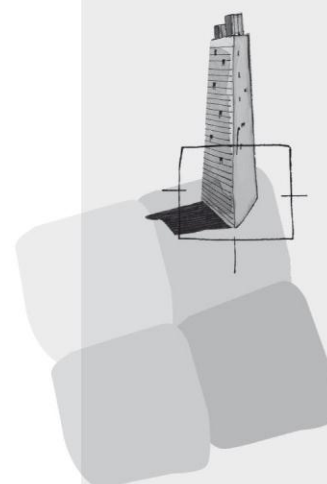
Colofon

Opdrachtgever
Provincie Gelderland

Contactpersoon
Hein van Middelaar / Inge van Heck

Projectleiding
Henk Veldhuis

Projectnummer
700.00.05.00.00.00



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Utrechtseweg 7
Postbus 2153
3800 CD Amersfoort
T 033 465 65 45
F 033 461 14 11
E amersfoort@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort