

### **Nota van Inspraak en Overleg**

Het voorontwerpbestemmingsplan “Albrandswaard Noord” heeft een inspraakprocedure doorlopen. In dit kader heeft het voorontwerpbestemmingsplan vanaf 11 april 2014 voor een ieder ter inzage gelegen gedurende zes weken. Gedurende de inspraak en overlegperiode zijn drie inspraak- en tien overlegreacties ontvangen, welke hieronder zijn samengevat en beantwoord. Deze ingediende reacties geven op een aantal onderdelen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Daarnaast worden ook ambtshalve aanpassingen voorgesteld.

#### **Inspraakreacties**

- |   |               |
|---|---------------|
| 1. C.L. Nauta-de Ligt, Slotsedijk 185,3161 PG Rhoon       | 11 april 2014 |
| 2. J.H.M. Heezen, Doen Bijenszlaan 62, 3176 XA Poortugaal | 11 april 2014 |
| 3. P.F. Bouman, Wilhelminastraat 9, 3161 AP Rhoon         | 2 mei 2014    |

## **Samenvatting en beantwoording inspraakreacties**

### **Inspraakreactie 1**

- a. Inspreker doet een verzoek tot het wijzigen van het perceel Slotsedijk 185 te Rhoon. De wijziging ziet op het wijzigen van de bestemming 'Tuin' naar de bestemming 'Wonen' ten zuiden van de woning. Volgens inspreker past de bestemming 'Wonen' op de gewenste plek beter in het geheel van het straatbeeld aan de Slotsedijk.

### **Beantwoording inspraakreactie 1**

- a. De gemeente is het met inspreker eens dat een woonbestemming op de gewenste locatie aansluit op het aanwezige straatbeeld van de Slotsedijk. De wijziging wordt doorgevoerd, waarbij de woonbestemming wordt doorgetrokken tot het perceel aan de Slotsedijk 191.

### **Aanpassingen**

- De verbeelding wordt aangepast. De woonbestemming aan de Slotsedijk 185 wordt doorgetrokken tot aan de Slotsedijk 191.

### **Inspraakreactie 2**

- a. Inspreker meldt dat de Slotvalkensteinsedijk 5 is aangewezen met de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1'. Bij deze waarde is het verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning werkzaamheden uit te voeren ongeacht de diepte en het terreinoppervlak. Recentelijk (2008) is het perceel in verband met een sanering nagenoeg in zijn geheel voor minimaal een halve meter afgegraven en is er nieuwe grond op gestort. In de bovenlaag zal volgens inspreker dan ook geen archeologische waarde meer aanwezig zijn. Een kwalificatie van 'Waarde -Archeologie 4' lijkt voor inspreker beter van toepassing.
- b. Daarnaast meldt inspreker dat de gronddiepte bij de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2' 50 cm is en bij de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' 30 cm. Inspreker vraagt zich af of deze twee per abuis verwisseld zijn nu bij alle anderen de gronddiepte oploopt naar gelang de dubbelbestemmingen met betrekking tot 'Waarde – Archeologie' oploopt.

### **Beantwoording inspraakreactie 2**

- a. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' op de locatie aan de Slotvalkensteinsedijk 5 blijft gehandhaafd. De gegevens en de waarden zijn aangeleverd door Bureau Oudheidkundig Onderzoek (BOOR). Indien de door inspreker genoemde sanering heeft plaatsgehad en geen archeologische resten zijn aangetroffen, dan zou dit gedocumenteerd moeten zijn in een archeologisch onderzoek. Omdat een archeologisch onderzoek zowel als bij de gemeente als bij BOOR niet aanwezig is, blijft de huidige waarde (vooralsnog) gehandhaafd.
- b. Inspreker heeft gelijk dat hier sprake is van een omissie. In de aanleverde gegevens van BOOR is helaas een fout geslopen. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' moet zijn gekoppeld aan de dijklinten, daar waar dit nu niet het geval is. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' moet vervolgens gekoppeld zijn aan de oude kreek. De dubbelbestemmingen 'Waarde – archeologie 2' en 'Waarde – Archeologie 3' worden in het ontwerpbestemmingsplan dan ook omgedraaid. 'Waarde – archeologie 2' wordt 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – archeologie 3' wordt 'Waarde – Archeologie 2'.

### **Aanpassingen**

- De regels en de toelichting worden aangepast. In de regels wordt de dubbelbestemming 'Waarde – archeologie 2' gewijzigd naar 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – archeologie 3' gewijzigd naar 'Waarde – Archeologie 2'. Ook in de toelichting wordt de voorgenoemde wijziging doorgevoerd.

### **Inspraakreactie 3**

- a. Inspreker geeft aan dat ter plaatse van de Molendijk 51 in het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat maximaal één woning mogelijk is. Echter, op basis van het vigerende bestemmingsplan is het mogelijk om ter plaatse van het opgenomen bouwvlak twee woningen te realiseren. Inspreker ziet in het ontwerpbestemmingsplan graag gewijzigd dat in plaats van één woningen, twee woningen worden mogelijk gemaakt ter plaatse van de Molendijk 51.
- b. Daarnaast ziet inspreker graag dat de desbetreffende woning met één tot twee meter in noordoostelijke richting wordt geschoven, zodat een groter oppervlak gunstig komt te liggen ten opzichten van de zon. Deze verschuiving zou volgens inspreker ook overeenstemmen met de historische ligging van de bebouwing voor de sloop in 1983.

### **Beantwoording inspraakreactie 3**

- a. Zoals inspreker al aangeeft, biedt de vigerende (nu geldende) bestemmingsplanregel de mogelijkheid voor het realiseren van maximaal twee woningen aan de Molendijk 51. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit per abuis beperkt naar één woning. In het ontwerpbestemmingsplan zal in plaats van maximaal één woning, twee woningen mogelijk worden gemaakt. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de vraag van de inspreker.
- b. Ook deze vraag kan positief worden beantwoord. De gemeente ziet geen ruimtelijke bezwaren om de bebouwing maximaal twee meter in de noordoostelijke richting te verplaatsen. Zeker niet gezien het feit dat de bebouwing in het verleden al op de gewenste locatie gepositioneerd was.

### **Aanpassingen**

- Op de verbeelding zal ter plaatse Molendijk het bouwvlak twee meter in noordoostelijke richting worden geschoven. Daarnaast worden maximaal twee woningen in plaats van één woning toegestaan in het bouwvlak.

## Verslag overleg

### Overlegreacties

- |   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| 1. Bureau Oudheidkundig Onderzoek (BOOR), Ceintuurbaan 213b,<br>3051 KC Rotterdam                   | 30 april 2014                       |
| 2. N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij (RRP), Postbus 490,<br>3190 AK Hoogvliet            | 6 mei 2014                          |
| 3. Stichting Buisleidingenstraat Zuidwest Nederland (LSNed), Wouwbaan 135,<br>4703 TA Roosendaal    | 6 mei 2014                          |
| 4. Rail Service Center Rotterdam bv, Albert Plesmanweg 200, 3088 GD Rotterdam,<br>Havennummer 2450, | 20 mei 2014                         |
| 5. Waterschap Hollandse Delta, Postbus 4103, 2980 GC Ridderkerk                                     | 22 mei 2014                         |
| 6. Port of Rotterdam, Postbus 6622, 3002 AP Rotterdam   | 22 mei 2014                         |
| 7. Stedelijke Inrichting – cluster stadsontwikkeling, Postbus 6575,<br>3002 AN Rotterdam            | 22 mei 2014                         |
| 8. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen  | 2 juni 2014                         |
| 9. Provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag  | 23 juni 2014                        |
| 10. Veiligheidsregio Rotterdam-Rotterdam, Postbus 9154, 3007 AD Rotterdam                           | 24 juli 2014 en<br>15 augustus 2014 |

## Samenvatting en beantwoording overlegreacties

### Overlegreactie 1

- a. BOOR adviseert de zin "*Ontwikkelingen die de aangegeven diepte of terreinoppervlak overschrijden zijn onderzoeksplichtig.*" op pagina 42 (paragraaf 8.1.4) te vervangen door "*Ontwikkelingen die de aangegeven diepte en terreinoppervlak overschrijden zijn onderzoeksplichtig.*". Het gaat er volgens BOOR om dat beide marges, diepte en oppervlakte, moeten worden overschreden. Is beide het geval, dan moet er een vergunning worden aangevraagd voor het aspect archeologie, wat de facto neerkomt op een toets door de gemeente, eventueel gevolgd door daadwerkelijk onderzoek.

### Beantwoording overlegreactie 1

- a. Het voorstel van BOOR wordt overgenomen.

### Aanpassingen

- De zin "*Ontwikkelingen die de aangegeven diepte of terreinoppervlak overschrijden zijn onderzoeksplichtig.*" op pagina 42 (paragraaf 8.1.4) wordt conform voorstel van BOOR vervangen door "*Ontwikkelingen die de aangegeven diepte en terreinoppervlak overschrijden zijn onderzoeksplichtig.*".

## Overlegreactie 2

- a. Het RRP meldt dat een leiding met olieproducten het plangebied doorkruist. Deze leiding is van nationaal belang. Om verwarring te voorkomen met gas of ruwe-olieleidingen te voorkomen, adviseert het RRP de naam '(aard)oliegasleiding' op pagina 12 van de toelichting te wijzigen naar 'olieproductenleiding'.
- b. Ook op pagina 58 van de toelichting (paragraaf 9.7) geniet het de voorkeur van de RRP om de term '24" RRP olieproductenleiding' te hanteren, in plaats van de genoemde "RRP Nafta leiding". Deze wijziging dient overal in de paragraaf te worden toegepast.
- c. In de tabel op bladzijde 58 van de toelichting staat bij de '24 inch-productenleiding RRP Naftaleiding' dat het een brandstofleiding betreft. RRP verzoekt deze aan te passen in 'olieproductenleiding'. Daarnaast is als  $10^{-6}$  PR-contour opgegeven dat deze 25 meter bedraagt. Dit moet worden gewijzigd in 50 meter.
- d. De RRP verzoekt artikel 26.1 van de voorontwerpbestemmingsplanregels als volgt te omschrijven:  
*"De voor 'leiding - Olie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen mede bestemd voor een ondergrondse pijpleiding voor het transport van aardolieproducten met een diameter van 24 inch en een druk van ten hoogste 62 bar en met de daarbij behorende belemmerde strook van 5 m ter weerszijden van de leiding."*
- e. De RRP verzoekt om artikel 26.3 van de voorontwerpbestemmingsregels met de volgende voorwaarden aan te vullen:
  - a. *de veiligheid, het beheer en exploitatie van de leiding niet in het gedrang komt;*
  - b. *er geen (beperkt) kwetsbare objecten worden toegelaten;*
  - c. *alvorens een omgevingsvergunning te verlenen schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de betrokken leiding.*
- f. De RRP is van mening dat de verboden in artikel 26.4.1 van de voorontwerpbestemmingsplanregels onvoldoende zijn beschreven. De RRP verzoekt het artikel als volgt te omschrijven:  
*"Het is verboden op of in de voor 'Leiding - Olie' aangewezen gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:*
  - a. *het uitvoeren van grondbewerkingen, zoals ontgronden, vergraven, afgraven, egaliseren, diepploegen, ophogen, woelen of mengen van gronden;*
  - b. *het wijzigen van maaiveld- of weghoogte;*
  - c. *het aanbrengen, verwijderen of herstellen van ondergrondse kabels, leidingen of drainage;*
  - d. *het aanleggen, verbreden en verharden van wegen, paden, banen, parkeervoorzieningen en andere open of gesloten oppervlakteverhardingen;*
  - e. *het aanleggen, verdiepen, vergraven, verruimen, verbreden of dempen van greppels, sloten, watergangen, vijvers en overige waterpartijen;*
  - f. *het in de bodem heien, indrijven, ingraven of aanbrengen van voorwerpen*
  - g. *het aanbrengen van oeverbeschoeiing;*
  - h. *het aanbrengen van beplantingen, (hout-)gewas en/of bomen welke dieper dan 30 cm wortelen en/of hoger opgroeien dan 1,5 meter;*
  - i. *het rooien van beplantingen, (hout-)gewas en/of bomen;*
  - j. *het al dan niet tijdelijk opslaan van grond en/of goederen;*
  - k. *het al dan niet tijdelijk inrichten van evenemententerreinen."*

- g. Als laatste acht de RRP de termen 'geringe omvang' en 'niet ingrijpende betekenis' in artikel 26.4.2 van de voorontwerpbestemmingsplanregels te ruim te interpreteren. Verzocht wordt het desbetreffende artikel als volgt te formuleren:

*"Het in 26.4.1 genoemde verbod is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden:*

- a. die het normale onderhoud en beheer van de leiding en belemmerde strook of van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen;*
- b. van of namens de leidingbeheerder, welke gericht zijn op het verwijderen van de genoemde verboden beplantingen, (hout-)gewas en/of bomen;*
- c. die in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan of uitgevoerd kunnen worden op grond van een voor dat tijdstip aangevraagde of verleende vergunning."*

### **Beantwoording overlegreactie 2**

- a. De naam '(aard)oliegasleiding' op pagina 12 van de toelichting wordt gewijzigd naar 'olieproductenleiding'. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de wens van de RRP.
- b. Daar waar in de toelichting wordt gesproken over de term 'RRP Nafta leiding', wordt dit gewijzigd in '24" RRP olieproductenleiding'. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de wens van de RRP.
- c. De tabel op bladzijde 58 van de toelichting wordt gewijzigd. Daar waar bij '24 inch-productenleiding RRP Naftaleiding' staat dat het een brandstofleiding betreft, wordt dit gewijzigd naar 'olieproductenleiding'. Ook de genoemde afstand van de  $10^{-6}$  PR-contour wordt gewijzigd van 25 meter naar 50 meter. Gezien het voorgaande wordt aan beide wensen van de RRP tegemoet gekomen.
- d. Artikel 26.1 van de planregels wordt gewijzigd. Het verzoek van de RRP wordt één op één overgenomen.
- e. Artikel 26.3 van de planregels wordt conform verzoek van de RRP aangevuld.
- f. Het voorstel van de RRP om artikel 26.4.1 anders te omschrijven, wordt één op één overgenomen.
- g. Het voorstel van de RRP om artikel 26.4.2 anders te formuleren, wordt één op één overgenomen.

### **Aanpassingen**

- In de toelichting wordt daar waar over een '(aard)oliegasleiding' en '24 inch-productenleiding RRP Naftaleiding' wordt gesproken, dit gewijzigd naar 'olieproductenleiding'. Ook wordt daar waar wordt gesproken over de term "RRP Nafta leiding" deze gewijzigd in '24" RRP olieproductenleiding'. Als laatste wordt in de toelichting bij de bij '24 inch-productenleiding RRP Naftaleiding' de genoemde afstand van de  $10^{-6}$  contour gewijzigd van 25 naar 50 meter.
- In de regels worden artikel 26.1, 26.3, 26.4.1 en 26.4.2 aangepast conform voorstel van de RRP.



### Overlegreactie 3

- a. In de toelichting (paragraaf 9.7.2.2) is de buisleidingenstraat beschreven. LSNed meldt dat de buisleidingenstraat 100 meter is, in plaats van de beschreven 70 meter.
- b. Daarnaast valt de buisleidingenstraat binnen, maar ook deels buiten de structuurvisie 'Buisleidingenstraat'. Dit in verband met buisleidingen die niet-gevaarlijke stoffen vervoeren en met een ander dan nationaal belang. In de buisleidingenstraat liggen ook buisleidingen met overige gevaarlijke stoffen zoals Etheen, Ethyleen-oxide en Propyleen-oxide. Deze buisleidingen zijn in de toelichting niet benoemd, maar hebben wel een relatie met externe veiligheid.
- c. Op buisleidingen met gevaarlijke stoffen in de buisleidingenstraat is het Bevb wel van toepassing.
- d. Het is volgens LSNed in het bestemmingsplan toegestaan om in de linten enkele nieuwe woningen toe te staan. Het betreft ook linten die haaks op de buisleidingenstraat zijn gelegen. Het is naar de mening van LSNed aan te bevelen om af te wegen of het toevoegen van nieuwe woningen vanuit externe veiligheid toelaatbaar is.
- e. LSNed heeft enkele aanbevelingen voor de verbeelding. Op de buisleidingenstraat ligt de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Het geniet LSNed de voorkeur deze bestemming te wijzigen naar 'Buisleidingenstraat'.
- f. Ook is ter plaatse van de buisleidingenstraat een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. LSNed meldt dat bijna de gehele buisleidingenstraat is onderzocht en vrijgegeven voor archeologische waarden. Enkel ter plaatse van het 'Valckensteinsche Blok' is een klein gedeelte nog niet onderzocht. LSNed verzoekt dan ook de opgenomen dubbelbestemming voor archeologie ter plaatse van de buisleidingenstraat te verwijderen.
- g. Volgens LSNed is de begrenzing van de buisleidingenstraat op de verbeelding niet zichtbaar. Daarnaast ligt op de verbeelding over de buisleidingenstraat een arcering met zwarte stipjes. Volgens LSNed blijkt uit de legenda niet wat deze arcering betekent.
- h. De vrijwaringszone van 55 meter lijkt wel te zijn opgenomen op de verbeelding, maar is volgens LSNed niet heel duidelijk. De blauwe lijn is zichtbaar maar de in de legenda weergegeven blauwe arcering niet.
- i. Enkele leidingen zijn in de buisleidingenstraat specifiek aangeduid (L-O, L-G). Het aanduiden van de leidingen in de buisleidingenstraat is naar de mening van LSNed niet noodzakelijk en niet wenselijk wanneer dit zou betekenen dat voor iedere nieuwe buisleiding het bestemmingsplan moet worden aangepast. Graag verneemt LSNed wat de afweging is om deze leidingen wel op de verbeelding aan te duiden.
- j. Enkele afsluiterlocaties in de buisleidingenstraat zijn als 'Bedrijf' bestemd. Gebouwen en bouwwerken ten behoeve van de leidingen en/of ten behoeve van de buisleidingenstraat zouden naar de mening van LSNED binnen de bestemming van de buisleidingenstraat moeten vallen. Het specifiek bestemmen van deze afsluiterlocaties is volgens LSNed dan ook niet wenselijk.
- k. Omdat LSNed de buisleidingstraat graag als zodanig ziet bestemd (zie e), moeten hier regels aan gekoppeld worden. LSNed doet hier een voorstel voor en verzoekt dit over te nemen.
- l. Over de buisleidingenstraat valt de bestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding'. LSNed verzoekt om uit te sluiten dat binnen deze bestemming voor werkzaamheden in de buisleidingenstraat een omgevingsvergunning nodig is. LSNed verzoekt om specifiek op te nemen dat eventuele schadelijke, belemmerende of faalkansverhogende ontwikkelingen de belangen van de buisleidingenstraat en de aanwezige leidingen niet onevenredig schaden en dat hiertoe schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de buisleidingenstraat en de betreffende leidingbeheerders. Onder artikel 37.2 (veiligheidszone-leiding) onder c kan volgens

LSNed het volgende zinsdeel worden toegevoegd: *'en/of de beheerder van de buisleidingenstraat'*.

### **Beantwoording overlegreactie 3**

- a. De in de toelichting (paragraaf 9.7.2.2) vermelde buisleidingenstraat wordt gewijzigd naar 100 meter, zoals voorgesteld door LSNed.
- b. De door LSNed benoemde overige gevaarlijke stoffen zoals Etheen, Ethyleen-oxide en Propyleen-oxide worden in de toelichting opgenomen.
- c. Op buisleidingen met gevaarlijke stoffen in de buisleidingenstraat is het Bevb wel van toepassing. Dit zal in de toelichting worden verwerkt.
- d. Het toevoegen van nieuwe woningen binnen de door LSNed genoemde linten, betreft de voortzetting van vigerende rechten. Omdat het voorliggende bestemmingsplan een consoliderend bestemmingsplan betreft, zijn alle bouwvlakken opgenomen zoals deze in het vorige bestemmingsplan ook waren opgenomen. Het wegnemen van deze rechten kan leiden tot planschade. Daarnaast bevinden de nieuwe woningen zich in een gebied waarbij andere woningen dicht bij de buisleidingenstraat zijn gesitueerd. De gemeente accepteert de situatie zoals deze nu is opgenomen, omdat deze in overeenstemming is met de vigerende rechten. Destijds heeft de gemeente deze situatie ook al geaccepteerd en aanvaardbaar geacht. Overigens is evenwijdig aan de buisleidingenstraat een veiligheidszone opgenomen (veiligheidszone – leiding). Binnen deze zone mogen in beginsel geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten worden gebouwd. Pas na het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken kunnen deze objecten worden toegestaan, mits sprake is van gewichtige redenen. Voorafgaand aan het verlenen van de omgevingsvergunning wordt advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.
- e. De gemeente Albrandswaard is een groene gemeente en wil dit ook uitstralen. De buisleidingenstraat zijn weliswaar gronden die enkel ten dienste van de buisleiding staat, maar kent wel een open en groene uitstraling. Omdat het bestemmingsplan conserverend van aard is, heeft de gemeente besloten de vigerende bestemming over te nemen. In dit geval betekent dat dat de bestemming 'Agrarisch met waarden' is overgenomen. Op grond van die bestemming zijn alleen agrarische hulpgebouwen toegestaan van een zeer beperkte omvang. Daarnaast is binnen deze bestemming een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden benodigd. Voorts is ten behoeve van de buisleidingenstraat een dubbelbestemming opgenomen (Leiding – Leidingenstrook). Deze dubbelbestemming is opgenomen teneinde de belangen van de buisleidingenstraat te beschermen. Op grond van deze dubbelbestemming zijn in beginsel alleen bouwwerken ten dienste van de buisleidingenstraat toegestaan en kunnen voor de onderliggende bestemmingen pas bouwwerken worden opgericht nadat een omgevingsvergunning voor het afwijken is verleend. Deze omgevingsvergunning wordt pas verleend indien de belangen met betrekking tot de betrokken leidingen dit toelaten en er schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder. Ook is in de dubbelbestemming opgenomen dat voor het uitvoeren van bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden een omgevingsvergunning is benodigd. Gezien het voorgaande is de gemeente Albrandswaard van mening dat de belangen van de buisleidingenstraat voldoende worden beschermd.
- f. LSNed heeft aangetoond dat onderzoek is uitgevoerd naar eventuele aanwezige archeologische waarden in de buisleidingenstraat. De gronden die zijn onderzocht en zijn vrijgegeven, zullen op de verbeelding vrij worden gegeven van een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'. Daar

- waar nog geen onderzoek is uitgevoerd, blijft de desbetreffende dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' vooralsnog gehandhaafd.
- g. De gemeente Albrandswaard is van mening dat de begrenzing van de buisleidingenstraat voldoende zichtbaar is. De bestemming 'Agrarisch met waarden' geeft de ligging weer. De arcering waar LSned het over heeft, is in de legenda aangegeven. Volgens LSned blijkt uit de legenda niet wat deze arcering betekent. Het betreffen blauwe stipjes en deze zijn aangeduid met een gebiedsaanduiding 'Veiligheidszone – leiding'. Daarnaast zal ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan het bestemmingsplan ook via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) raadpleegbaar zijn. Via deze site kan de precieze ligging van deze aanduiding bekeken worden. De analoge verbeelding dient als extra hulpmiddel en is niet leidend.
  - h. De arcering zoals deze op de analoge verbeelding is aangegeven, is volgens de gemeente duidelijk genoeg. Zodra wordt ingezoomd is duidelijk te zien dat het blauwe puntjes betreffen binnen blauwe lijnen. Daarnaast zou het betekenen - wanneer de schaal van de arcering wordt gewijzigd – de ondergrond onduidelijker en onoverzichtelijker wordt. Daarnaast zal ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan het bestemmingsplan ook via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) raadpleegbaar zijn. Via deze site kan de precieze ligging van deze aanduiding bekeken worden. De analoge verbeelding dient als extra hulpmiddel en is niet leidend.
  - i. Middels het opnemen van de verschillende leidingen heeft de gemeente getracht het verschil in leidingen aan te geven. Daarnaast geldt per leiding een andere doorzet, wat consequenties heeft voor de externe veiligheid. In de toelichting is beschreven welke leidingen aanwezig zijn en wat er door de leidingen gaat. Per leiding zijn vervolgens regels opgesteld, die per leiding verschillen.
  - j. De afsluiterlocaties zijn conform de vigerende bestemming opgenomen. Het is de gemeente Albrandswaard onduidelijk waarom deze gebouwen niet als 'Bedrijf' met de aanduiding 'nutsvoorziening' kunnen worden bestemd. Vooralsnog blijven de vigerende rechten gehandhaafd.
  - k. De door LSned voorgestelde regeling ziet op een directe bestemming ten behoeve van de buisleidingenstraat. In het voorliggende bestemmingsplan is er echter voor gekozen om de buisleidingenstraat via een dubbelbestemming op te nemen. Op grond van de dubbelbestemming worden de belangen van de buisleidingenstraat voldoende beschermd. Gelet daarop is de gemeente Albrandswaard van mening dat de systematiek van bestemmen van de buisleidingenstraat niet hoeft worden gewijzigd. Wel zal voor wat betreft de inhoud van de in het voorliggende bestemmingsplan zoveel mogelijk worden aangesloten bij de inhoud van de voorgestelde regeling. Dat betekent bijvoorbeeld dat de bouwregels worden aangepast.
  - l. De gemeente Albrandswaard volgt de aanbeveling van LSned. Het zinsdeel wordt toegevoegd.
  - m. De gemeente Albrandswaard volgt de aanbeveling van LSned.

### **Aanpassingen**

- De in de toelichting (paragraaf 9.7.2.2) vermelde buisleidingenstraat wordt gewijzigd naar 100 meter, zoals voorgesteld door LSned. Daarnaast worden ook overige gevaarlijke stoffen zoals Etheen, Ethyleen-oxide en Propyleen-oxide in de toelichting opgenomen. Als laatste wordt in de toelichting toegevoegd dat het Bevb op buisleidingen met gevaarlijke stoffen in de buisleidingenstraat van toepassing is.
- Op de verbeelding wordt ter plaatse van de buisleidingenstraat – daar waar onderzoek heeft aangetoond dat geen archeologische waarden aanwezig zijn – de desbetreffende dubbelbestemming(en) van 'Waarde – Archeologie' verwijderd.
- In de regels wordt artikel 25 (Leiding – Leidingenstrook) inhoudelijk aangepast aan de door LSned voorgestelde regeling.

- In de regels wordt onder artikel 37.2 (veiligheidszone-leiding) onder c het volgende zinsdeel toegevoegd: *'en/of de beheerder van de buisleidingenstraat'*.

#### Overlegreactie 4

- a. Het Rail Service Center Rotterdam (RSC) constateert dat in het voorontwerpbestemmingsplan een gebiedsgebonden contour voor het RSC op grond van het Bevi ontbreekt. Het RSC heeft er groot belang bij dat op korte termijn een gebiedsgebonden veiligheidscontour wordt gerealiseerd. In de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan is wel al aangegeven dat een dergelijke contour van belang is, echter de contour zelf ontbreekt.
- b. Het RSC verzoekt om alsnog een gebiedsgebonden veiligheidscontour voor het RSC op te nemen. Op deze wijze worden rechten voor het RSC gewaarborgd en ontstaat een situatie die in lijn is met de regelgeving op het gebied van externe veiligheid, aldus het RSC.
- c. Volgens het RSC is sprake van een saneringssituatie, indien de veiligheidscontour niet wordt opgenomen. Indien sprake is van een saneringssituatie gaat het RSC te maken krijgen met extra kosten die ten koste gaan van winstgevendheid van het bedrijf. Daarnaast is het RSC van mening dat zij in de ontstane situatie part noch deel hebben gehad. Rekening dient te worden gehouden met de belangen van het RSC. Eventuele saneringssituaties dienen volgens het RSC door de gemeente Albrandswaard te worden opgelost.

#### Beantwoording overlegreactie 4

- a. De contour van de gebiedsgebonden veiligheidscontour van het RSC ontbreekt volgens de gemeente Albrandswaard niet. In het bestemmingsplan is de PR  $10^{-6}$  contour van het RSC opgenomen als 'Veiligheidszone – Bevi'. De PR-contour is opgenomen, zoals deze op dit moment vigeert. Daarnaast hebben meerdere malen overleggen plaatsgehad met de DCMR, de gemeente Rotterdam, namens U en Port of Rotterdam. Tijdens deze gesprekken is naar voren gekomen dat het vaststellen van de gebiedsgebonden veiligheidscontour een gezamenlijke aangelegenheid is, waarin de gemeente Rotterdam trekker zal zijn voor dit (gezamenlijke) bestuurlijke besluit. Omdat op dit moment onduidelijk is wanneer de contour gezamenlijk kan/gaat worden vastgesteld, heeft de gemeente Albrandswaard gekozen om het bestemmingsplan 'Albrandswaard Noord' al doorgang te laten vinden, zonder de gebiedsgebonden veiligheidscontour op te nemen, zoals deze door het RSC gewenst is. Door de vigerende en vergunde situatie te bestemmen, is de gemeente Albrandswaard van mening dat op dit moment is voldaan aan de feitelijke situatie. Wel zal in het ontwerpbestemmingsplan in de toelichting worden opgenomen dat de gemeente Albrandswaard in de toekomst de gebiedsgebonden veiligheidscontour gezamenlijk met andere partijen zal verruimen.
- b. Voor dit antwoord verwijzen wij u graag naar het antwoord onder a.
- c. Zoals uit paragraaf 9.7.2.3 blijkt, is geen sprake van een saneringssituatie. Er liggen geen kwetsbare bestemmingen binnen de PR  $10^{-6}$  contouren van genoemde risicobron. Daarmee is geen sprake van saneringssituaties. Het bestemmingsplan is in beginsel een conserverend plan. Daarom gelden ook geen belemmeringen vanuit het aspect externe veiligheid ten aanzien van het groepsrisico. Aanpassingen zijn volgens de gemeente Albrandswaard dan ook niet gewenst.

#### Aanpassingen

- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel zal in de toelichting een aanvulling komen. Deze aanvulling heeft betrekking over het gezamenlijk vaststellen van een gebiedsgebonden veiligheidscontour voor het RSC. Deze contour valt zowel binnen de gemeente Albrandswaard, als binnen de gemeente Rotterdam.

**Overlegreactie 5**

- a. Het Waterschap Hollandse Delta (WSHD) meldt dat de genoemde peilgebieden in het voorontwerpbestemmingsplan (paragraaf 7.2 van de toelichting) niet juist zijn. Het WSHD verwijst naar de eigen site voor de juiste benamingen en adviseert deze over te nemen.
- b. Voor het overige heeft het WSDH geen reden tot het maken van opmerkingen.

**Beantwoording overlegreactie 5**

- a. In paragraaf 7.2 van de toelichting worden de juiste peilgebieden opgenomen.
- b. De reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

**Aanpassingen**

- In paragraaf 7.2 van de toelichting worden de juiste peilgebieden opgenomen.

## Overlegreactie 6

- a. Port of Rotterdam stelt het allereerst op prijs dat de gemeente Albrandswaard wil meedenken over het vaststellen van een gezamenlijke veiligheidscontour. Echter, een uitwerking hiervan ontbreekt nog in het bestemmingsplan. Port of Rotterdam verzoekt het ontwerpbestemmingsplan in lijn te brengen met de vereisten uit het Besluit externe veiligheid (Bevi), zodat de veiligheidscontour kan worden vastgesteld.
- b. Port of Rotterdam meldt dat een functionele binding van het gehele Distripark Albrandswaard Eemhaven met de haven belangrijk is. De binding is in hoofdlijnen opgenomen. De lijst van bedrijven in bijlage 1 van het bestemmingsplan kent echter enkele activiteiten waarvan de functionele binding twijfelachtig is of zelfs volledig ontbreekt. Graag heeft Port of Rotterdam hierover nader overleg met de gemeente Albrandswaard om mee te denken over een oplossing.
- c. Daarnaast is het volgens Port of Rotterdam ook wenselijk om in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen hoe wordt om gegaan met (beperkt) kwetsbare functies. In lijn met de havenbestemmingsplan adviseert Port of Rotterdam de omvang van bedrijfsgebonden kantoren te maximaleren. Ook ten aanzien van dit aspect is Port of Rotterdam tot meedenken bereid.
- d. Port of Rotterdam stelt vervolgens voor om artikel 6.5 onder a en b eenduidiger te omschrijven. Voorgesteld wordt om de tekst als volgt te wijzigen:
  - a. *Bedrijfsactiviteiten van milieucategorie 3.2 of 4, zoals opgenomen in bijlage 1 behorende bij deze regels of bedrijfsactiviteiten die naar aard en invloed daarmee gelijk te stellen zijn, onder de voorwaarde dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het woon- en leefmilieu in de directe omgeving.*
  - b. *Bedrijfsactiviteiten van milieucategorie 1, zoals opgenomen in bijlage 1 behorende bij deze regels of bedrijfsactiviteiten die naar aard en invloed daarmee gelijk te stellen zijn, onder de voorwaarde dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het woon- en leefmilieu in de directe omgeving.*
- e. Op de verbeelding is de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bouwcategorie 1' opgenomen. echter is deze aanduiding niet terug te vinden in de planregels, aldus Port of Rotterdam.
- f. Volgens Port of Rotterdam ontbreekt binnen diverse thema's een degelijke beschouwing van de huidige (milieu)situatie. Aandachtspunten of knelpunten kunnen op deze wijze niet worden beoordeeld. Aan de hand van voorgaande kan dan worden beschouwd wat het effect van nieuwe ontwikkelingen is.
- g. In paragraaf 9.7.1 wordt gesteld dat het Besluit externe veiligheid transportroutes vermoedelijk in de loop van 2014 in werking treedt. Port of Rotterdam heeft begrepen dat de inwerkingtreding voorzien is op 1 juli 2014.
- h. Ten aanzien van de buisleidingenstraat wil Port of Rotterdam graag meegeven dat het Bevb in hun ogen wel degelijk van toepassing is op buisleidingen, gelegen in de buisleidingenstraat. De genoemde veiligheidszone van 55 meter is afkomstig uit oudere regelgeving. In het Structuurschema buisleidingen wordt gesteld dat het plaatsgebonden risico (PR  $10^{-6}$ ) van nieuwe buisleidingen is gelegen binnen de buisleidingenstraat. Geadviseerd wordt om het plaatsgebonden risico van de bestaande leidingen inzichtelijk te maken. De veiligheidszone-leiding moet hiermee in overeenstemming gebracht worden.
- i. Ten aanzien van het Groepsrisico (GR) is ook geen duidelijk beeld van de huidige situatie, aldus Port of Rotterdam. Geadviseerd wordt om de wijze waarop het GR zich kan ontwikkelen bij het leggen van nieuwe buisleidingen inzichtelijk te maken. Dit inzicht is ook nodig voor de verantwoording van het GR. In het voorontwerp wordt aangegeven dat het risico van buisleidingen op de verbeelding wordt weergegeven. Voor buisleidingen gelegen in het gebied

waarvoor mogelijk een veiligheidscontour wordt vastgesteld, geldt een ander regime, aldus Port of Rotterdam.

- j. Ten aanzien van de risicocontour van Ziegler (afbeelding 14 van de toelichting) wil Port of Rotterdam benadrukken dat de vergunningssituatie bij Ziegler aangepast dient te zijn voordat het bestemmingsplan vastgesteld kan worden. Met het oog op de vast te stellen veiligheidscontour is het niet nodig om de individuele PR  $10^{-6}$ -contouren op de verbeelding op te nemen, voor zover deze inrichtingen zijn gelegen in het gebied waarvoor een veiligheidscontour wordt vastgesteld.
- k. Van een aantal bedrijven ontbreekt verder een beschouwing van de hoogte van het GR.
- l. Ten aanzien van het aspect geluid merkt Port of Rotterdam op dat tekst over het industrielawaai niet correct is. Onder het kopje 'onderzoekzone' verzoekt Port of Rotterdam de eerste zin als volgt aan te passen: *'Het plangebied is deels gelegen in de geluidzone van het industrieterrein 'Botlek-Pernis' en geheel in de geluidzone van het industrieterrein 'Waal-/Eemhaven'.*

### Beantwoording overlegreactie 6

- a. De contour van de gebiedsgebonden veiligheidscontour ontbreekt volgens de gemeente Albrandswaard niet. In het bestemmingsplan is de PR  $10^{-6}$  contour van het RSC opgenomen als 'Veiligheidszone – Bevi'. De PR-contour is opgenomen, zoals deze op dit moment vigeert. . Daarnaast hebben meerdere malen overleggen plaatsgehad met de DCMR, de gemeente Rotterdam, namens U en Port of Rotterdam. Tijdens deze gesprekken is naar voren gekomen dat het vaststellen van de gebiedsgebonden veiligheidscontour een gezamenlijke aangelegenheid is, waarin de gemeente Rotterdam trekker zal zijn voor dit (gezamenlijke) bestuurlijke besluit. Omdat op dit moment onduidelijk is wanneer de contour gezamenlijk kan/gaat worden vastgesteld, heeft de gemeente Albrandswaard gekozen om het bestemmingsplan 'Albrandswaard Noord' al doorgang te laten vinden, zonder de gebiedsgebonden veiligheidscontour op te nemen, zoals deze door het RSC gewenst is. Door de vigerende en vergunde situatie te bestemmen, is de gemeente Albrandswaard van mening dat op dit moment is voldaan aan de feitelijke situatie. Wel zal in het ontwerpbestemmingsplan in de toelichting worden opgenomen dat de gemeente Albrandswaard in de toekomst de gebiedsgebonden veiligheidscontour gezamenlijk met andere partijen zal verruimen.
- b. Port of Rotterdam heeft gelijk dat de opgenomen staat van bedrijfsactiviteiten te ruim is. Voor het bedrijventerrein zal in het ontwerpbestemmingsplan een lijst worden opgenomen die enkel bedrijven toestaat met een functionele binding met het goederendistributie.
- c. De gemeente Albrandswaard wil meegeven dat dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt en dus ook geen beperkt kwetsbare objecten. Enkel ontwikkelingen op basis van vigerende rechten zijn mogelijk. Het maximeren van bedrijfsgebonden kantoren is niet in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. Om eventuele planschade te voorkomen, heeft de gemeente Albrandswaard er voor gekozen om vigerende rechten over te nemen. Overigens dienen de kantoren gebonden te zijn aan het goederendistributiecentrum en daar altijd ondergeschikt aan te zijn. De gemeente Albrandswaard staat trouwens altijd open voor advies van uw zijde.
- d. Het voorstel van Port of Rotterdam wordt gevolgd.
- e. Sprake is van een omissie. De aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bouwcategorie 1' wordt alsnog in het bestemmingsplan opgenomen. Artikel 6.3 onder a en b worden met het volgende sub aangevuld:  
*tot een bouwhoogte van maximaal 12 m ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - bouwcategorie 1';*



- f. Aangezien geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt en vigerende rechten zijn overgenomen, is het niet benodigd om een uitgebreide beschouwing per (milieu)thema te geven. Daarnaast is de gemeente Albrandswaard inziens per thema voldoende beschreven wat de bestaande situatie is en of het plan invloed heeft op het betreffende thema.
- g. De verwachting was inderdaad dat het Besluit externe veiligheid transportroutes op 1 juli 2014 in werking zou treden. Dit is echter niet het geval gebleken. Omdat de verwachting nog steeds aanwezig is dat het Besluit externe veiligheid transportroutes dit jaar nog wordt vastgesteld, kan de opgenomen tekst blijven gehandhaafd.
- h. Het plaatsgebonden risico van de separate leidingen in de buisleidingenstraat zal in het ontwerpbestemmingsplan inzichtelijk worden gemaakt.
- i. De gemeente Albrandswaard vraagt zich af waarom het nodig is om het groepsrisico te berekenen voor leidingen waarvan men niet weet of die er ooit komen. Per leiding is in de toelichting een verantwoording gegeven waarom het groepsrisico niet toeneemt. Daarnaast zijn alle leidingen op de verbeelding weergegeven plus de bijbehorende zakelijke rechtsstrook.
- j. Omdat de gemeente Albrandswaard er op dit moment voor kiest om de veiligheidscontour nog niet op te nemen (zie antwoord onder a), blijft de individuele PR  $10^{-6}$ -contour van Ziegler gehandhaafd.
- k. Omdat het een conserverend bestemmingsplan betreft, is de huidige situatie inzichtelijk gemaakt. Ontwikkelingen zijn niet toegestaan, waarmee het groepsrisico ook niet toeneemt. Een verantwoording van het groepsrisico voor bestaande bedrijven is de gemeente Albrandswaards inziens dan ook niet nodig. Dit is ook al beschreven in paragraaf 9.7.2 (externe veiligheid) van de toelichting.
- l. Het voorstel zoals deze is aangedragen door Port of Rotterdam wordt één op één overgenomen.

### Aanpassingen

- De staat van bedrijfsactiviteiten behorende bij het bedrijventerrein wordt aangepast. Enkel bedrijven met een functionele binding worden op de lijst opgenomen.
- Artikel 6.5 onder a en b van de regels worden eenduidiger beschreven en komen als volgt te luiden:
  - a. *Bedrijfsactiviteiten van milieucategorie 3.2 of 4, zoals opgenomen in bijlage 1 behorende bij deze regels of bedrijfsactiviteiten die naar aard en invloed daarmee gelijk te stellen zijn, onder de voorwaarde dat geen onevenredige afbreuk wordt*
  - b. *Bedrijfsactiviteiten van milieucategorie 1, zoals opgenomen in bijlage 1 behorende bij deze regels of bedrijfsactiviteiten die naar aard en invloed daarmee gelijk te stellen zijn, onder de voorwaarde dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het woon- en leefmilieu in de directe omgeving.*
- Artikel 6.3 onder a en b van de regels worden met het volgende sub aangevuld:  
*tot een bouwhoogte van maximaal 12 m ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - bouwcategorie 1';*
- In de toelichting van het bestemmingsplan wordt in de externe veiligheidsparagraaf (paragraaf 9.7.2) het plaatsgebonden risico van de aanwezige leidingen in de buisleidingenstraat inzichtelijk gemaakt.
- In de toelichting onder het kopje 'Industrie' wordt '*Het plangebied is gelegen in de zone van het industrieterreinen 'Pernis' en 'Waal-/Eemhaven'*' gewijzigd in: *Het plangebied is deels gelegen in de geluidszone van het industrieterrein 'Botlek-Pernis' en geheel in de geluidszone van het industrieterrein 'Waal-/Eemhaven'.*

### Overlegreactie 7

- a. Het vaststellen van een veiligheidscontour is volgens Stedelijke Inrichting – cluster stadsontwikkeling alleen mogelijk als daarvoor in het bestemmingsplan 'Albrandswaard Noord' aan de nodige voorwaarden wordt voldaan. Zo dient er in de regels van het bestemmingsplan geborgd te worden dat er geen nieuwe kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten zonder een functionele binding (aan het gebied waarvoor de veiligheidscontour wordt vastgesteld) worden toegestaan.
- b. Daarnaast is het noodzakelijk dat in de milieuparagraaf van het bestemmingsplan aandacht wordt besteed aan de consequenties en voorwaarden van de vast te stellen veiligheidscontour, aldus Stedelijke Inrichting – cluster stadsontwikkeling.
- c. Door de gemeente Albrandswaard is de toezegging gedaan dat wordt gewerkt aan het vaststellen van een veiligheidscontour en het opnemen van wijzigingen hiervoor in het bestemmingsplan "Albrandswaard Noord". Gezien de intensieve samenwerking tussen de gemeente Albrandswaard, de gemeente Rotterdam, provincie Zuid-Holland, DCMR en het Havenbedrijf Rotterdam om te komen tot een veiligheidscontour, vertrouwt Stedelijke Inrichting – cluster stadsontwikkeling er op dat in het ontwerpbestemmingsplan bovengenoemde voorwaarden voor het vaststellen van een veiligheidscontour opgenomen zullen zijn.

### Beantwoording overlegreactie 7

- a. Voor het bedrijventerrein zal in het ontwerpbestemmingsplan een lijst worden opgenomen die enkel bedrijven toestaat met een functionele binding met het goederendistributie.
- b. De contour van de gebiedsgebonden veiligheidscontour ontbreekt volgens de gemeente Albrandswaard niet. In het bestemmingsplan is de PR  $10^{-6}$  contour van het RSC opgenomen als 'Veiligheidszone – Bevi'. De PR-contour is opgenomen, zoals deze op dit moment vigeert. Daarnaast hebben meerdere malen overleggen plaatsgehad met Port of Rotterdam, het DCMR en het Rail Service Center. Tijdens deze gesprekken is naar voren gekomen dat het vaststellen van de gebiedsgebonden veiligheidscontour een gezamenlijke aangelegenheid is. Omdat op dit moment onduidelijk is wanneer de contour gezamenlijk gaat worden vastgesteld, heeft de gemeente Albrandswaard gekozen om het bestemmingsplan 'Albrandswaard Noord' al doorgang te laten vinden, zonder de gebiedsgebonden veiligheidscontour op te nemen, zoals deze door de Stedelijke Inrichting – cluster stadsontwikkeling gewenst is. Door de vigerende en vergunde situatie te bestemmen, is de gemeente Albrandswaard van mening dat op dit moment is voldaan aan de feitelijke situatie. Wel zal in het ontwerpbestemmingsplan in de toelichting worden opgenomen dat de gemeente Albrandswaard in de toekomst de gebiedsgebonden veiligheidscontour gezamenlijk met andere partijen zal verruimen.
- c. De gemeente is in overleg geweest, maar heeft nooit toegezegd om de veiligheidscontour al in dit bestemmingsplan te verwerken. Juist is aangegeven dat in het kader van de actualiseringsverplichting voor bestemmingsplannen, het belang van de gemeente Albrandswaard is om dit bestemmingsplan in procedure brengen en zonder veel vertraging tot vaststelling te komen. Wel is toegezegd om een gezamenlijk de contour vast te stellen, iets wat op dit moment nog niet mogelijk is. Voor de besluitvorming omtrent de gezamenlijke contour is een bestuurlijk besluit van raden van meerdere gemeenten noodzakelijk. De gemeente Rotterdam zal trekker zijn in deze.

### Aanpassingen

- De staat van bedrijfsactiviteiten behorende bij het bedrijventerrein wordt aangepast. Enkel bedrijven met een functionele binding worden op de lijst opgenomen.

### Overlegreactie 8

- a. De Nederlandse Gasunie vindt het lastig om te controleren of alle leidingen correct zijn opgenomen. Dit omdat het plan op dit moment alleen als PDF is in te zien. Ter controle heeft de Gasunie bestanden toegestuurd.
- b. De Nederlandse Gasunie verzoekt om artikel 23.3 van de planregels aan te vullen met de volgende regeling:
  - c. *De veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten.*
- c. De Nederlandse Gasunie verzoekt artikel 5.2 onder e aan te passen, zodat het aanwezige hek rondom het terrein van het gasreducerstation daar aan voldoet. Dit hek is circa 2,5 meter hoog, daar waar nu maar 2 meter is toegestaan.
- d. De Nederlandse Gasunie verzoekt artikel 5.2 onder e aan te passen, zodat bouwwerken op het terrein van het gasreducerstation daar aan voldoen. De bouwwerken zijn circa 3,5 meter hoog, daar waar nu maar 3 meter is toegestaan.

### Beantwoording overlegreactie 8

- a. De gemeente Albrandswaard zal bekijken of de toegestuurde bestanden overeenkomen met de opgenomen leidingen. Indien dit niet het geval is, zal de verbeelding worden aangepast.
- b. De aanbeveling van de Nederlandse Gasunie wordt overgenomen.
- c. De gemeente Albrandswaard is het met de Gasunie eens dat de hoogte te plaatse zou moeten wijzigen. Echter, wanneer dit in de gehele bedrijfsbestemming wordt gewijzigd, kunnen erf- en terreinafscheidingen ook op andere locaties hoger worden gebouwd. Dat is stedenbouwkundig gezien niet altijd wenselijk. De gemeente Albrandswaard zal ter plaatse van het de aanduiding 'nutsvoorziening' (die is opgenomen ter plaatse van het gasreducerstation) de specifieke bouwhoogtes van erf- en terreinafscheidingen regelen.
- d. De gemeente Albrandswaard is het met de Gasunie eens dat de hoogte te plaatse zou moeten wijzigen. Echter, wanneer dit in de gehele bedrijfsbestemming wordt gewijzigd, kunnen andere bouwwerken ook op andere locaties hoger worden gebouwd. Dat is stedenbouwkundig gezien niet altijd wenselijk. De gemeente Albrandswaard zal ter plaatse van het de aanduiding 'nutsvoorziening' de specifieke bouwhoogtes van erf- en terreinafscheidingen regelen.

### Aanpassingen

- Aan artikel 23.3 van de planregels wordt de volgende regeling toegevoegd:
  - c. *De veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten.*
- Aan artikel 5.2 wordt een nieuw lid na lid e ingevoegd. Dit lid komt als volgt te luiden:
  - f. *In afwijking van het bepaalde onder e geldt dat de bouwhoogte van andere bouwwerken ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening' niet meer bedraagt dan:*
    1. *2,5 m voor erf- en terreinafscheidingen;*
    2. *3,5 m voor overige andere bouwwerken;*

### Overlegreactie 9

- a. Volgens de Provincie Zuid-Holland is het plan niet overal conform het gestelde in de provinciale structuurvisie en de verordening ruimte. De functionele binding binnen en rondom het Distripark Albrandswaard/Eemhaven ontbreekt op dit moment. De provincie verzoekt de gemeente Albrandswaard dit alsnog te doen.
- b. Indien een plan ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maakt en die leiden ertoe dat het groepsrisico toeneemt tot boven de oriëntatiewaarde, dient op basis van een verantwoording van het groepsrisico aannemelijk te worden gemaakt dat het groepsrisico in de eindsituatie voldoet aan de oriëntatiewaarde. Voor een aantal risicobronnen kan dat nog niet worden beoordeeld omdat niet inzichtelijk is gemaakt wat de hoogte van het groepsrisico in de eindsituatie is. Het gaat om de Bevi-inrichtingen Eurofrigo, Ziegler B.V. en Vat Logistics. De provincie verzoekt de gemeente om ook ten aanzien van deze inrichtingen inzicht te geven in de hoogte van het groepsrisico, en als deze boven de oriëntatiewaarde ligt, aannemelijk te maken dat het groepsrisico op termijn alsnog voldoet aan de oriëntatiewaarde.
- c. Voor de RRP Naftaleiding is een groepsrisico bepaald van rondom de oriëntatiewaarde. Tevens is aangegeven dat volgens de risicokaart sprake is van een  $PR10^{-6}$  van 25m, en dat in overleg met de leidingbeheerder in het bestemmingsplan een  $PR10^{-6}$  wordt vastgelegd van 50m. De contour geldt als grenswaarde voor kwetsbare objecten. Binnen de contour lijken een aantal woningen aanwezig te zijn die niet lijken te voldoen aan deze grenswaarde. We verzoeken de gemeente om in het bestemmingsplan aan te geven hoe in deze situatie toch wordt voldaan aan de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico.

### Beantwoording overlegreactie 9

- a. De staat van bedrijfsactiviteiten behorende bij het bedrijventerrein wordt aangepast. Enkel bedrijven met een functionele binding worden op de lijst opgenomen.
- b. Aangezien in het bestemmingsplan "Albrandswaard Noord" geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, is ook geen sprake van een toename van het groepsrisico. In de toelichting is gemotiveerd dat geen sprake is van nieuwe ontwikkelingen.
- c. De woningen liggen binnen de genoemde PR-contour. Omdat het voorliggende bestemmingsplan een consoliderend bestemmingsplan betreft, zijn alle bouwvlakken opgenomen zoals deze in het vorige bestemmingsplan ook waren opgenomen. Het wegnemen van deze rechten kan leiden tot planschade. Daarnaast bevinden de nieuwe woningen zich in een gebied waarbij andere woningen dicht bij de buisleidingenstraat zijn gesitueerd. De gemeente accepteert de situatie zoals deze nu is opgenomen, omdat deze in overeenstemming is met de vigerende rechten. Destijds heeft de gemeente deze situatie ook al geaccepteerd en aanvaardbaar geacht. Overigens is evenwijdig aan de buisleidingenstraat een veiligheidszone opgenomen (veiligheidszone – leiding). Binnen deze zone mogen in beginsel geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten worden gebouwd. Pas na het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken kunnen deze objecten worden toegestaan, mits sprake is van gewichtige redenen. Voorafgaand aan het verlenen van de omgevingsvergunning wordt advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.

### Aanpassingen

- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### Overlegreactie 10

- a. De VRR adviseert herontwikkeling binnen de 1% letaliteitcontour van de K1 leidingen (P26, P31, NAM 401031, 24" productleiding, PMK 150, PMK 210 en PMK 220) en de Isopreenleiding PMK 170 zodanig te construeren dat aanwezigen bij een plasbrand meer tijd en gelegenheid hebben om te vluchten. De 1% letaliteitcontour bedraagt voor deze leidingen 40 meter. Voor het ontluchten van de voorziene objecten is het wenselijk minimaal één (nood)uitgang van de risicobron af te richten en alle (nood)uitgangen in voldoende mate aan te laten sluiten op de infrastructuur van de omgeving.
- b. De VRR adviseert herontwikkeling binnen de 1% letaliteitcontour (40 meter) van de K1 leidingen (P26, P31, NAM 401031, 24" productleiding, PMK 150, PMK 210 en PMK 220) en de Isopreenleiding PMK 170 zodanig te construeren dat het bouwwerk beschermd is tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) als gevolg van een plasbrand. Hierbij kan voor de gevels gericht naar de risicobron gedacht worden aan blinde gevels of het beperken van het glasoppervlak. De gevels en/of het glasoppervlak die gericht zijn naar de risicobron behoren bestand te zijn tegen een warmtestralingsflux  $> 15 \text{ kW/m}^2$ . Bij de verlening van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen dient bij de brandpreventieve toets rekening te worden gehouden met de effecten van een plasbrand op de gevel.
- c. De VRR adviseert herontwikkeling binnen de 1 % letaliteitcontour (10 meter vanuit het hart van de stikstof leiding ZONE\_NL\_09\_N, 120 meter vanuit het hart van de rijksweg A15 en 250 meter vanuit het hart van de ethyleenoxideleiding PMK330) zodanig te construeren dat bij een toxische wolk de mogelijkheden tot zelfredzaamheid van aanwezigen verbeterd worden. Als deuren, ramen en ventilatieopeningen afsluitbaar zijn en het luchtverversingssysteem uitgeschakeld kan worden is een object geschikt om enkele uren in te schuilen.
- d. De VRR adviseert herontwikkelingen binnen de 1% letaliteitcontour van de hogedruk aardgastransportleiding (15 meter vanuit het hart van de leidingen A517, A517-01, A559, W504, PMK 120 en PMK 140), van de waterstofleiding (10 meter vanuit het hart van de leiding H2\_NL\_09\_BLS), de ethyleenleiding (55 meter vanuit het hart van de leiding PMK100) of de propyleenoxideleiding (55 meter vanuit het hart van de leiding PMK 160) zodanig te construeren dat deze beschermd zijn tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) als gevolg van een fakkelbrand of jettfire. Hierbij kan voor de gevels en daken gericht naar de leidingen gedacht worden aan blinde gevels of het beperken van het glasoppervlak. De gevels, daken en/of glasoppervlakken die gericht zijn naar de risicobron behoren bestand te zijn tegen een warmtestralingsflux  $> 15 \text{ kW/m}^2$ . Bij de verlening van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen dient bij de brandpreventieve toets rekening te worden gehouden met de effecten van een fakkelbrand op de gevel/dak.
- e. De VRR adviseert herontwikkelingen binnen de 1 % letaliteitcontour van de hogedruk aardgastransportleiding (15 meter vanuit het hart van de leidingen A517, A517-01, A559, W504, PMK 120 en PMK 140), van de waterstofleiding (10 meter vanuit het hart van de leiding H2\_NL\_09\_BLS), de ethyleenleiding (55 meter vanuit het hart van de leiding PMK100) of de propyleenoxideleiding (55 meter vanuit het hart van de leiding PMK 160) zodanig te construeren dat aanwezigen bij een dreigende fakkelbrand goede ontluchtingsmogelijkheden hebben. Voor het ontluchten van de voorziene objecten is het wenselijk minimaal één (nood)uitgang van de leidingen af te richten en in voldoende mate aan te laten sluiten op de infrastructuur van de omgeving.

- f. De VRR adviseert zorg te dragen voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezige personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne "Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand".

### **Beantwoording overlegreactie 10**

- a. In de paragraaf externe veiligheid van de toelichting wordt het advies van de VRR opgenomen. Daarnaast wordt aan de opgenomen woonbestemming (artikel 21) een nadere eis opgenomen. Deze nadere eis komt als volgt te luiden:
  - x. *Nadere eisen*
  - x.1 *Externe veiligheid - vluchtmogelijkheden*
  - Burgemeester en wethouders kunnen met het oog op het aspect externe veiligheid, te beheersing van de uitpandige vluchtroutes, en de bereikbaarheid voor de brandweer, voor zover dit niet elders in dit plan is vastgelegd, nadere eisen stellen aan:*
    - a. *vluchtmogelijkheden en de situering van bouwwerken;*
    - b. *vluchtmogelijkheden en de inrichting van terreinen/openbare ruimte;*
    - c. *vluchtmogelijkheden en het bebouwd oppervlak van gebouwen;*
    - d. *vluchtmogelijkheden en het vloeroppervlak van gebouwen.*
- b. In de paragraaf externe veiligheid van de toelichting wordt het advies van de VRR opgenomen. Daarnaast wordt aan de opgenomen woonbestemming (artikel 21) een nadere eis opgenomen zoals voorgesteld onder a.
- c. In de paragraaf externe veiligheid van de toelichting wordt het advies van de VRR opgenomen. Daarnaast wordt aan de opgenomen woonbestemming (artikel 21) een nadere eis opgenomen zoals voorgesteld onder a.
- d. In de paragraaf externe veiligheid van de toelichting wordt het advies van de VRR opgenomen. Daarnaast wordt aan de opgenomen woonbestemming (artikel 21) een nadere eis opgenomen zoals voorgesteld onder a.
- e. In de paragraaf externe veiligheid van de toelichting wordt het advies van de VRR opgenomen. Daarnaast wordt aan de opgenomen woonbestemming (artikel 21) een nadere eis opgenomen zoals voorgesteld onder a.
- f. In de paragraaf externe veiligheid van de toelichting wordt het advies van de VRR opgenomen. Daarnaast wordt aan de opgenomen woonbestemming (artikel 21) een nadere eis opgenomen zoals voorgesteld onder a.

### **Aanpassingen**

- De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In paragraaf 9.7 (externe veiligheid) van de toelichting wordt het bovengenoemde advies van de VRR opgenomen. Daarnaast wordt aan artikel 21 (Wonen) van de planregels een extra lid (nadere eisen) toegevoegd.

### **Ambtshalve wijzigingen**

Naast de ingekomen inspraak- en overlegreactie, wil de gemeente Albrandswaard de onderstaande ambtshalve wijzigingen doorvoeren:

- Het bouwvlak van het perceel Kleidijk 67/69 wordt aangepast op de planverbeelding. Deze aanpassing is in overeenkomst met de gesloten overeenkomst tot kostenverhaal.

