

Bijlage behandeling zienswijzen

Ingediende zienswijzen

Gedurende de termijn dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen hebben wij van de volgende personen en/of instanties een schriftelijke zienswijze ontvangen:

1. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Directie Ruimte en Mobiliteit, Afdeling Ruimte en Wonen, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag;
2. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen;
3. Cleton & Com, namens NSI Winkel B.V. en Nieuwe Steen Investments N.V., Postbus 23377, 3001 KJ Rotterdam.

Alle zienswijzen zijn gedurende de termijn dat het bestemmingsplan ter inzage lag (19 januari t/m 2 maart 2011) verzonden, zodat ze mitsdien op tijd zijn ingediend en derhalve ontvankelijk zijn. Ten aanzien van de door Cleton & Com ingediende zienswijze merken wij voor de volledigheid op dat wij de zienswijze op 2 maart 2011 per faxbericht hebben ontvangen. Verder zij opgemerkt dat de door Cleton & Com ingediende zienswijze gericht is tegen het ontwerpbestemmingsplan 't Plateau en niet tegen het ontwerpbestemmingsplan Noord. Omdat het winkelcentrum 't Plateau echter is gelegen in het ontwerpbestemmingsplan Noord en de inhoud van de zienswijze zich duidelijk richt tegen de (beperkte) bebouwingsmogelijkheden van genoemde winkelcentrum adviseren wij u – mede op basis van jurisprudentie – de zienswijze onverkort in behandeling te nemen.

1. Zienswijze van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Gedeputeerde Staten zijn van mening dat niet alle in het kader van het gevoerde vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro gemaakte opmerkingen in het voorontwerpbestemmingsplan zijn verwerkt. Het college verzoekt aanpassing van het bestemmingsplan op de volgende onderdelen:

Externe veiligheid

- a. In het kader van externe veiligheid wordt opgemerkt dat de herstructureringsopgave in het kader van Hoogwerf Fase II en Complex 16 gepaard gaat met een toename van het aantal woningen van 212 naar 239 (27 extra woningen). Een groot deel van het plangebied, waar vervangende nieuwbouw is gepland, ligt in het invloedsgebied van transport gevaarlijke stoffen over de weg, water en buisleidingen. Op grond hiervan is een verantwoording van het groepsrisico vereist.
- b. Opgemerkt wordt dat in de toelichting van het plan verwezen wordt naar een gedateerd veiligheidsrapport van de DCMR. Op grond van genoemd veiligheidsrapport wordt geconcludeerd dat er voor de Hartelweg geen plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar (PR10-6) zou zijn, terwijl uit de risicokaart van Zuid-Holland blijkt dat er wel sprake is van een PR10-6 van 37 meter. Verzocht wordt te beoordelen of het plan (mogelijk) in strijd is met de genoemde contour.
- c. De invloedsgebieden voor de berekening en verantwoording van het groepsrisico voor de buisleidingen zijn naar de mening van het college onjuist omdat deze nog gebaseerd zijn op de toetsingsafstanden uit de reeds verouderde Circulaire voor aardgastransportleidingen. Conform de nu geldende AmvB Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) dient te worden uitgegaan van effectafstanden van 240 m (i.p.v. 60 m) voor de 18"-leiding en 430 m (i.p.v. 115 m) voor de 36"-leiding. De ruimtelijke onderbouwing en de bepalingen en verantwoording van het groepsrisico voor deze buisleidingen dient volledig te worden aangepast aan het Bevb.
- d. In de verantwoording groepsrisico dient niet alleen vastgesteld te worden of zich ontwikkelingen voordoen binnen het invloedsgebied van een risicobron, en of de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico al dan niet wordt overschreden. In de verantwoording dient ook inzicht te worden gegeven in de hoogtes van het groepsrisico (i.e. de factorwaarden t.o.v. de oriëntatiewaarde). Opgemerkt wordt dat deze gegevens voor alle relevante risicobronnen ontbreken.
- e. Opgemerkt wordt dat op een aantal punten niet voldoende wordt ingegaan op het advies van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR). Concreet gaat het om maatregelen i.v.m. het scenario plasbrand langs de Groene Kruisweg. Ook wordt naar de mening van G.S. niet ingegaan op maatregelen die de effecten van toxische scenario's kunnen beperken. Gevraagd wordt om in de verantwoording van het groepsrisico hierop expliciet in te gaan, e.e.a. conform de betreffende besluiten en

regelingen voor inrichtingen (AmvB Besluit externe veiligheid inrichtingen), buisleidingen (Bevb) en transportassen (Circulaire Rnvgs).

Detailhandel

- f. Opgemerkt wordt dat de begripsomschrijving "volumineuze detailhandel" in artikel 1.24 gedefinieerd is als detailhandel in o.a. volumineuze goederen. Verzocht wordt om een omschrijving op te nemen conform de limitatieve reeks branches uit de provinciale Verordening Ruimte (artikel 9, lid 3).

Reactie

Ad a. Als gevolg van de herstructureringsplannen Hoogwerf Fase II en Complex 16 zal het aantal woningen in het plangebied niet met 27 toenemen maar met 65 afnemen. Onderstaand een overzicht van de te slopen, nieuw te bouwen en te renoveren woningen:

	Aantal te slopen woningen	Aantal nieuw te bouwen woningen	Resultaat aantal woningen
Complex 16	24	30	+ 6
Hoogwerf Fase II	162	91	- 71
	186	121	- 65
Renovatie	118	118	118

Wij erkennen dat de tekst in hoofdstuk 2.4.1 van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan aanleiding kan geven tot verwarring. In dat kader stellen wij u voor de tekst in hoofdstuk 2.4.1 Herstructurering fase II als volgt te herredigeren:

"De herstructurering Fase II van de wijk Hoogwerf bestaat uit het slopen van in totaal 162 woningen. Gesloopt zullen worden de woonblokken 1, 2, 3, 4, 5, 9 en 10. Op dezelfde locaties van de gesloopte woningen zullen in totaal 91 nieuwe woningen worden gebouwd, bestaande uit 42 grondgebonden woningen, 28 appartementen en 21 appartementen voor een woongroep voor ouderen. Naast de sloop-/nieuwbouwplannen zullen nog eens 118 woningen volledig worden gerenoveerd. Het betreft hier de woonblokken 11 t/m 14."

Onder de tekst zal de bovenvermelde matrix worden opgenomen.

Voor wat betreft een verantwoording van het groepsrisico verwezen wij u naar onze reactie onder ad d.

Ad b. In de huidige versie van de risicokaart wordt geen risicocontour PR 10^{-6} getoond. In de onderliggende informatie wordt inderdaad vermeld dat er een risicocontour PR 10^{-6} van 37 m geldt. Deze risicoafstand is gebaseerd op een digitale telling van Rijkswaterstaat uit 2008. Volgens deze telling zou er sprake van zijn dat op de Hartelweg transport plaatsvindt van 781 LPG tankwagens per jaar. Het transport van LPG is dominant voor het plaatsgebonden risico. Dit getelde aantal tankwagens wijkt significant af van het aantal getelde LPG-tankwagens volgens de fototelling van Rijkswaterstaat uit 2006. Volgens deze telling vindt op de Hartelweg transport plaats van 67 LPG tankwagens per jaar. Het is twijfelachtig of de telling uit 2008 correct is. Het transport van LPG over de Hartelweg moet overeenkomen met het (gecumuleerde) transport over de Groene Kruisweg. De telgegevens laten dit niet zien. Er is sprake van een overschatting van tankautobewegingen die niet te herleiden zien. Waarschijnlijk is er sprake van een significant aantal LPG-tankwagens die van of naar de stalling van het transportbedrijf De Rijke op het industrieterrein Halweg gaan. Deze tankwagens hebben geen lading. Wij hebben de DCMR verzocht een indicatieve risicoberekening te maken van het plaatsgebonden risico uitgaande van 781 LPG-tankwagens per jaar. Uit deze berekening blijkt dat bij dit aantal LPG-tankwagens geen risicocontour PR 10^{-6} wordt berekend. Deze berekening zal aan de plantoelichting worden toegevoegd. De opmerking dat inmiddels een plaatsgebonden risicocontour van 37 meter geldt voor het transport van gevaarlijke stoffen over de Hartelweg is gezien het bovenstaande naar onze mening niet terecht.

Gezien het bovenstaande blijven wij van mening dat voor de externe veiligheid van de Hartelweg aangesloten kan blijven worden bij het inventarisatierapport van de DCMR.

Het invloedsgebied voor het groepsrisico ligt, wanneer naast LPG-transporten ook rekening wordt gehouden met het vervoer van toxische stoffen, op ongeveer 500 m van de weg. Binnen dit invloedsgebied vinden geen noemenswaardige planologische ontwikkelingen plaats die het groepsrisico zouden kunnen verhogen. Uit het inventarisatie rapport van de DCMR blijkt verder dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico niet wordt overschreden. Het vervoer van gevaarlijke stoffen over deze weg vormt daarom geen belemmering voor de vaststelling van dit bestemmingsplan."

Ad c. De toelichting is inderdaad nog gebaseerd op de voorheen geldende circulaire terwijn inmiddels per 1 januari 2011 het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) in werking is getreden. De tekst in de toelichting van hoofdstuk 5.4 (Externe Veiligheid) onder de kop Vervoer gevaarlijke stoffen door buisleidingen zal daarom als volgt worden aangepast:

"Het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en de bijbehorende Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb) zijn op 1 januari 2011 in werking getreden. Het Bevb regelt onder andere welke veiligheidsafstanden moeten worden aangehouden rond buisleidingen met gevaarlijke stoffen. De normstelling is in lijn met het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Evenals in het Bevi dient bij het Bevb getoetst te worden aan het plaatsgebonden risico (PR) en dient er verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden bij buisleidingen.

Uit de inventarisatie van de DCMR blijkt dat in het noorden van het plangebied twee hoge druk aardgasleidingen van de Gasunie liggen. Deze leidingen liggen onder gronden die (voornamelijk) bestemd zijn als groen en zijn, inclusief de aan te houden afstanden, in tabel 5.4 vermeld.

Tabel 5.4 Vervoer van gevaarlijke stoffen door leidingen nabij het plangebied

Leidingnr.	Diam. Inch	Ontwerp Druk	Belemmeringen Strook	Afstand PR 10 ⁻⁶ Contour	1% Letaliteitgrens	100% Letaliteitgrens
A-536	36"	66,2 bar	5 meter	0 meter	430	180
A-537	18"	66,2 bar	5 meter	0 meter	240	110

Uit de bovenstaande tabel blijkt dat de PR 10⁻⁶-contour niet buiten de leidingen gelegen is.

Binnen het invloedsgebied voor het groepsrisico (1% letaliteitgrens) is de noordrand van de bestaande wijken Schiekamp en Hoogwerf gelegen. In dit gebied bevinden zich ook de herstructureringsplannen die aan de hand van dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Deze buisleidingen vallen onder de werkingssfeer van het Besluit externe veiligheid buisleidingen dat zeer recent van kracht is geworden. Krachtens dit besluit moeten risicoberekeningen voor hoge druk aardgasleidingen uitgevoerd worden met behulp van het rekenmodel CAROLA. De DCMR milieudienst Rijnmond heeft recentelijk een berekening van het groepsrisico vanwege deze twee leidingen uitgevoerd. Ten tijde van de inventarisatie van de DCMR was nog geen vastgesteld rekenmodel beschikbaar zodat in de inventarisatie van de DCMR de hoogte van het groepsrisico niet eerder berekend was.

Uit het betreffende onderzoek blijkt dat in de huidige situatie het groepsrisico circa 1,5 maal de oriëntatiewaarde is. Deze overschrijding wordt niet veroorzaakt door bestemmingen binnen het plangebied maar wordt veroorzaakt door de nabije ligging van de hoge druk aardgasleidingen bij de sociale werkplaats De Welplaat. Wij zullen deze constatering van de overschrijding van het groepsrisico als knelpunt bij de Gasunie aanmelden.

Uit de berekening blijkt dat de geplande herstructureringsplannen geen invloed hebben op de hoogten van de groepsrisico's van beide leidingen. Het groepsrisico neemt dus niet toe door de mogelijk gemaakte ontwikkelingen. Conform het Bevb (artikel 12, lid 3 b) hoeft in

een dergelijke situatie het groepsrisico niet verder verantwoord te worden. De rapportage van het CAROLA onderzoek van de DCMR zal als bijlage bij dit bestemmingsplan worden gevoegd.

Ook buiten het plangebied ligt een aantal buisleidingen waardoor gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Eén daarvan, namelijk de chloorleiding van Akzo Nobel, is voor dit bestemmingsplan relevant. Chloorleidingen vallen (nog) niet onder de werkingssfeer van het Bevb. Er is ook nog geen verplicht rekenmodel vastgesteld. In de inventarisatie van de DCMR is een berekening uitgevoerd op basis van expert-judgement van de DCMR. Hieruit blijkt dat deze leiding een PR 10^{-6} risicocontour heeft van 200 m, een invloedsgebied voor het GR van 1500 m en ligt op ongeveer 775 m van het plangebied. Praktisch het gehele plangebied, dus ook de delen waar ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden, is binnen dit invloedsgebied gelegen. Voor de beoordeling van het groepsrisico van deze leiding wordt verwezen naar Externe Veiligheidsvisie Spijkenisse deel 1 van december 2007 (paragraaf 5.12 buisleidingen). In tegenstelling tot de hierboven behandelde gasleidingen zijn de gegevens nog steeds actueel.

Ten aanzien van de geconstateerde overschrijding van de oriënterende waarde van het groepsrisico bij de sociale werkplaats op het bedrijventerrein Halfweg merken wij op dat de locatie die de overschrijding veroorzaakt niet in het bestemmingsplan 'Noord' is opgenomen. Aan de overschrijding zal echter nadrukkelijk aandacht worden besteed bij de op dit moment in voorbereiding zijnde actualisering van het bestemmingsplan voor de bedrijventerreinen Halfweg-Molenwatering. In dit kader zullen wij contact opnemen met de leidingbeheerder om te komen tot een aanvaardbare oplossing van deze overschrijdingssituatie.

Wij stellen u voor het bestemmingsplan overeenkomstig het bovenstaande aan te passen.

Ad d. Naar aanleiding van een verlate overlegreactie ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) van de VROM-Inspectie, directie Uitvoering regioafdeling Zuid-West, stellen wij voor om onder het kopje "Groepsrisico" een nieuwe paragraaf in de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen (zie onder ambtshalve wijzigingen). In de bedoelde paragraaf gaan wij in op de gestelde opmerkingen.

In aanvulling op deze wijziging merken wij op dat in het rapport Externe Veiligheidsvisie, deel 1 d.d. december 2007 van de DCMR milieudienst Rijnmond, dat als basis heeft gediend voor de beoordeling van de externe veiligheidssituatie voor onderhavig bestemmingsplan, uitgebreid wordt ingegaan op de groepsrisico's die optreden bij de risicobronnen in en rond Spijkenisse. Hierbij wordt ook inzicht gegeven in de kwantitatieve hoogtes van de groepsrisico's van de verschillende bronnen. Voor bronnen waarvan is vastgesteld dat de gegevens uit de rapportage niet meer actueel zijn is aanvullend onderzoek uitgevoerd zoals onder ad c. is terug te vinden.

Ad e. Bij brief van 2 februari 2011 heeft de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) ons college bericht dat men zich kan vinden in de wijze waarop haar reactie in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro in het ontwerpbestemmingsplan Noord is verwerkt. De reactie van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland dat wij op een aantal punten niet voldoende zijn ingegaan op het advies van de VRR kunnen wij dan ook niet plaatsen.

Ad f. Aan de hand van de overlegreactie ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben wij de begripsomschrijving "detailhandel in volumineuze goederen" geheel conform de wensen van de provincie aangepast. Een en ander hebben wij ook in hoofdstuk 7 in de toelichting behorende bij het bestemmingsplan verantwoord. Bij e-mailbericht van 9 maart 2011 heeft de provincie dit onderdeel van haar zienswijze ingetrokken omdat – zoals reeds verwoord - volledig aan de overlegreactie van de provincie tegemoet is gekomen.

Conclusie/Advies

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, conform bovenstaande opmerkingen.

2. Zienswijze van de N.V. Nederlandse Gasunie

Bij brief van 1 maart 2011 heeft de Nederlandse Gasunie de volgende opmerkingen gemaakt:

- a. Geconstateerd is dat er een bouwvlak binnen de belemmeringenstrook is geprojecteerd. Van de zijde van het bedrijf kan niet worden opgemaakt of het bouwvlak reeds in het vigerende plan is bestemd/opgenomen. Zo het bouwvlak niet in het vigerende plan is opgenomen dient het bouwvlak zodanig te worden aangepast dat deze niet binnen de belemmeringenstrook valt en de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.
- b. In artikel 18.1 van de planregels wordt vermeld dat de voor "Leiding-Gas" aangewezen gronden – behalve voor de andere aldaar voorkomende bestemming(en) - mede bestemd zijn voor een aardgastransportleiding met een diameter van ten hoogste 35,98 inch en een druk van ten hoogste 66,2 bar. Opgemerkt wordt dat het op grond van de Bevb niet noodzakelijk is de specificaties (druk en diameter) te benoemen. Verzocht wordt om de specificaties te schrappen.
- c. Verzocht wordt om het artikel "Leiding-Gas" zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming "Leiding-Gas" bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met andere dubbelbestemmingen voorrang krijgt. In dat kader wordt een voorbeeld aangegeven dat als volgt luidt: "In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de bepalingen van dit artikel vóór de bepalingen die op grond van andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn. Verder geldt voor zover de op de verbeelding weergegeven dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, dat de dubbelbestemming "Leiding-Gas" voorrang krijgt."
- d. In artikel 18.3 "afwijkingen van de bouwregels" wordt weergegeven dat het bevoegd gezag kan afwijken van lid 18.2 onder b. bij omgevingsvergunning. Tevens wordt vermeld dat een omgevingsvergunning wordt verleend, indien de bij de betrokken bestemming(en) behorende bouwregels in acht worden genomen en het belang van de leiding(en) door de bouwactiviteit niet onevenredig wordt geschaad. Ook in artikel 18.4.3. is een dergelijke omschrijving te vinden. Tegen deze afwijking en voorwaarden wordt ernstig bezwaar gemaakt omdat naar de mening van de Nederlandse Gasunie gemeenten geen juiste belangenafweging voor de leidingeigenaar kan maken. In dat kader wordt verwezen naar artikel 14 van de nota van toelichting op het Bevb waarin expliciet staat aangegeven dat bij het eventueel afgeven van een omgevingsvergunning uit een oogpunt van zorgvuldige besluitvorming burgemeester en wethouders daarbij de mening van de exploitant over de veiligheid van de buisleiding dient te betrekken. Verzocht wordt dan ook om de artikelen 18.3 en 18.4.3 met de volgende bepaling aan te vullen: "Alvorens te beslissen op een aanvraag omgevingsvergunning, wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding".
- e. In paragraaf 5.4 van de toelichting staat vermeld dat de circulaire 'Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen (1984)' van toepassing is. Op 1 januari 2011 is echter de Bevb in werking getreden en is bovengenoemde circulaire vervallen. Op grond van de Bevb dient de gemeente alleen nog het PR en GR te verantwoorden middels het rekenpakket 'Carola'.
- f. In de toelichting wordt in tabel 5.4 "vervoer van gevaarlijke stoffen door leidingen nabij het plangebied" informatie weergegeven welke niet overeenkomstig de gegevens van de Nederlandse Gasunie is. Verder heeft men problemen met de term "zakelijkrecht strook". De term suggereert o.a. dat de Gasunie een zakelijk recht heeft gevestigd, hetgeen niet het geval is. Ook wordt er geen zakelijk recht over een beperkte breedte ter weerszijden van de leiding afgesloten. Verzocht wordt dan ook daar waar de term "zakelijkrecht strook" wordt genoemd deze te vervangen door "belemmeringen strook". Aanvullend wordt verzocht de in tabel 5.4 "Vervoer van gevaarlijke stoffen door leiding nabij het plangebied" te wijzigen overeenkomstig onderstaande gegevens:

Leidingnr.	Diam. Inch	Ontwerp druk	Belemmeringen Strook	1% Letaliteitgrens	100% Letaliteitgrens
A-536	36"	66,2 bar	5 meter	430	180
A-537	18"	66,2 bar	5 meter	240	110

Reactie

Ad a. Het bouwvlak dat binnen de bestemming 'Maatschappelijk' in de belemmeringenstrook is gelegen is een bestaande situatie. Ter plaatse is het clubgebouw van de Kynologenvereniging Voorne-Putten te vinden met als adres Voorweg 7a. Het bouwvlak is al opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Zowel de leidingstrook als het bouwvlak is correct op de verbeelding weergegeven. Het bestemmingsplan behoeft derhalve niet te worden aangepast.

Ad b. Voor de aanleg van de leiding en van de ontwikkelingen rondom de leiding, is gerekend met bepaalde specificaties voor deze leiding. Deze specificaties worden dan ook opgenomen in de regeling. Het niet opnemen van de specificaties kan leiden tot het leggen van een leiding met een hogere druk of diameter, die niet past binnen het onderzoek. Op deze manier zou een leiding mogelijk worden gemaakt waarvan de risico's niet zijn onderzocht en verantwoord. Dit is, gezien het Bevb, ongewenst (zie hiervoor ook het Handboek Buisleidingen in bestemmingsplannen van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, d.d. 26-10-2010).

Wij stellen u dan ook voor het bestemmingsplan op dit onderdeel niet aan te passen.

Ad c. Voorgesteld wordt om niet in te gaan op het verzoek van de Gasunie. Bij samenvallende dubbelbestemmingen zal moeten worden getoetst aan alle voorwaarden in de dubbelbestemming. Per concreet geval zal daarbij een belangenafweging worden gemaakt. Bij voorbaat kan niet worden gesteld dat het belang van de gasleiding altijd prevaleert. Per situatie/activiteit zal in het kader van zorgvuldige besluitvorming hierover een afweging gemaakt worden.

Ad d. Wij stellen voor om de artikelen 18.3 en 18.4.3 aan te passen conform het Handboek Buisleidingen in bestemmingsplannen en daartoe de volgende tekst bij de genoemde artikelen op te nemen:

"Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels zoals bepaald in lid 18.2 onder b voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten."

Ad e. Voorgesteld wordt om in paragraaf 5.4 van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan op te nemen dat op 1 januari 2011 de AmvB Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevb) in werking is getreden en dat de circulaire 'Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen (1984)' per die datum is komen te vervallen.

Ad f. Conform het voorstel van de Nederlandse Gasunie wordt voorgesteld om daar waar in paragraaf 5.4 van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan de term "zakelijkrecht strook" wordt genoemd deze te vervangen door "belemmeringen strook".

Aanvullend wordt voorgesteld om tabel 5.4 "Vervoer van gevaarlijke stoffen door leiding nabij het plangebied" te wijzigen overeenkomstig onze reactie onder ad c. van de door de Provincie ingediende zienswijze.

Conclusie/Advies

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan conform bovenstaande opmerkingen.

3. Zienswijze Cleton & Com

Namens NSI Winkel B.V. en Nieuwe Steen Investments N.V. (NSI) wijst Cleton & Com erop dat NSI binnen het plangebied eigenaar is van aantal winkelpanden op/rondom het winkelcentrum 't Plateau. Geconstateerd wordt dat de verbeelding en onder artikel 4.2.1 van de regels bouwregels gegeven worden t.a.v. de gebouwen binnen het bestemmingsplan. Zo wordt er op de verbeelding heel specifiek per gebouw een maximale bouwhoogte gegeven, variërend van 6 tot 18 meter. Ook zijn de bouwvlakken exact weergegeven. Geconcludeerd wordt dat het bestemmingsplan geen marges biedt waarbinnen enige uitbreiding van de gebouwen (in hoogte, breedte of diepte) mogelijk is. Cleton & Com is van mening dat het bestemmingsplan als het ware als een krimpfolie om de gebouwen

heen zit. Cleton/NSI acht deze wijze van bestemmen niet wenselijk, omdat NSI enige ruimte voor (her)ontwikkeling zou willen hebben, zonder dat voor elke geringe wijziging van de bouwmaten van de gebouwen direct weer een nieuwe ruimtelijke ordenings-procedure moet worden opgestart, met alle kosten en werklast die dat met zich meebrengt. Mede in het kader van de deregulering wordt om een grotere flexibiliteit gevraagd, zodanig dat NSI enige ruimte heeft voor herontwikkeling. Met name wordt gevraagd om ruimere marges t.a.v. de bouwvlakken en de bouwhoogten.

Reactie

Behoudens de in het bestemmingsplan opgenomen nieuwe ontwikkelingen, t.w. de herstructureringsplannen Hoogwerf Fase II en Complex 16 alsmede de bouw van één woning aan het Papaverpad, is het plan conserverend van aard. In het kader daarvan is bij het opstellen van het bestemmingsplan uitgegaan van de bestaande situatie. Dat geldt ook voor winkelcentrum 't Plateau; aan de hand van de bestaande situatie zijn de hoogte, breedte en dieptematen alsmede de bebouwingsvlakken bepaald en opgenomen in het bestemmingsplan.

Desalniettemin zijn – om binnen het plan over enige ruimte c.q. flexibiliteit te kunnen beschikken - in artikel 25 van de regels behorende bij het bestemmingsplan diverse algemene afwijkingsregels opgenomen. Onder voorwaarden kan ons college bij het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van onder andere:

- in de regels gegeven maten, afmetingen en percentages tot maximaal 10%;
- geringe afwijking van de plaats en richting van de bestemmingsgrenzen;
- de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de hoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10 m;
- het bepaalde ten aanzien van de maximale (bouw)hoogte van gebouwen en toestaan dat de (bouw)hoogte van de gebouwen ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen, luchtkokers, liftkokers en lichtkappen, mits de oppervlakte van de vergroting niet meer dan 20 m² bedraagt en de hoogte niet meer dan 1,25 maal de maximale (bouw)hoogte van het betreffende gebouw bedraagt.

Daarmee beschikt het plan over de ruimte c.q. flexibiliteit zoals door Cleton & Com wordt gevraagd.

Conclusie/Advies

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ambtshalve wijzigingen

In een verlate overlegreactie ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) van de VROM-Inspectie, directie Uitvoering regioafdeling Zuid-West, verzoekt de Inspectie het bestemmingsplan op een tweetal punten aan te passen, nl.:

- a. In de paragraaf externe veiligheid van de toelichting op het plan wordt onder meer verwezen naar een rapport van de DCMR van juli 2010. Dit rapport is echter niet als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Verzocht wordt om het rapport van de DCMR als bijlage bij het bestemmingsplan te voegen, en
- b. In de paragraaf externe veiligheid van de toelichting op het plan wordt niet duidelijk gemaakt of de groepsrisico's vanwege de relevante risicobronnen toenemen door de voorgenomen herstructureringsplannen binnen het plangebied. Verzocht wordt om inzicht te geven in de toename van het groepsrisico en zo nodig een (beperkte) verantwoording van het groepsrisico in de toelichting op te nemen.

Reactie

Ad a. Het rapport van de DCMR dateert van 24 september 2010 en niet van juli 2010 zoals abusievelijk in de toelichting van het bestemmingsplan is vermeld. Wij stellen u voor om het rapport van 24 september 2010 als bijlage bij het bestemmingsplan op te nemen. Aanvullend stellen wij u voor om de datum van het rapport van de DCMR zoals genoemd op pagina 44, 6^e regel van boven, van de toelichting te wijzigen in 24 september 2010.

Ad b. Volgaarne zijn wij bereid om inzicht te geven of de in het plan opgenomen herstructureringsplannen de groepsrisico's vanwege de relevante risicobronnen zullen toenemen of niet en deze verantwoording in de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen. Onze verantwoording luidt als volgt:

In het rapport van de DCMR Milieudienst Rijnmond, getiteld 'Externe Veiligheidsvisie Spijkenisse, deel 1' van 18 december 2007 is een analyse gemaakt van de situatie 2020. Voor de situatie 2020 is gebruik gemaakt van de nieuwbouw prognoses van de concept structuurvisie Spijkenisse. Aan de hand van deze prognose is een toetsing van de situatie 2020 aan het plaatsgebonden risico uitgevoerd. Deze nieuwbouwprognoses zijn omgezet in gedetailleerde populatie gegevens. Met behulp van deze prognose van de populatie is daar waar mogelijk de omvang van groepsrisico's voor de situatie 2020 bepaald. Hierbij is gebruik gemaakt van de bevolkingsgegevens uit de RVMK (Regionale Verkeers- en Milieukaart) voor 2004 en 2020. Waar nodig zijn de bevolkingsgegevens in overleg met onze gemeente gecorrigeerd op grond van de structuurvisie 2020 Spijkenisse.

Het bestemmingsplan 'Noord' betreffen de volgende RVMK-zones:

753 (Hoogwerf-Zuid)

754 (Hoogwerf-Zuid)

755 (deels: namelijk alleen Hoogwerf-Noord plus Hartelpark-Oost)

756 (Schiekamp-Zuid)

757 (Schiekamp-Noord).

Uit bijlage 3 van dit rapport blijkt dat alleen voor zone 757 (Schiekamp-Noord) ontwikkelingen in de structuurvisie zijn voorzien. Dit betreft de woonboulevard Schiekamp. Deze ontwikkeling is intussen al gerealiseerd en is voor het bestemmingsplan 'Noord' een bestaande situatie. De herstructurering van de wijken Hoogwerf en Schiekamp hebben echter geen gevolgen voor de populatieomvang binnen deze wijken. Verder liggen deze herstructureringen op relatief grote afstand van de risicobronnen. Hierdoor heeft een relatieve verschuiving van de bevolkingsdichtheid binnen deze wijken geen gevolgen voor de hoogte van het groepsrisico.

Conclusie/Advies

Wij stellen u voor om de tekst onder b. onder het kopje "Groepsrisico" op pagina 46 (geheel onderaan en voor de conclusie) van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan op te nemen.

De VROM-inspectie kan zich met de bovengenoemde aanpassingen verenigen. In het vertrouwen dat de gewenste aanpassingen ook daadwerkelijk zullen worden doorgevoerd heeft de VROM-Inspectie afgezien van het indienen van een formele zienswijze.