

BIJLAGE IV

RAPPORTAGE ZIENSWIJZEN

BIJLAGE BEHORENDE BIJ TOELICHTING BESTEMMINGSPLAN

**"Herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied" locatie Molendijk
168 Klaaswaal**

NL.IMRO.0611.BPmolendijk168-vs01



**gemeente
Cromstrijen**

Rapportage zienswijzen

**“Herziening bestemmingsplan Landelijk
Gebied” locatie Molendijk 168 Klaaswaal**

Inhoud op basis van indieners zienswijzen

	Voorwoord en ondertekening	4
1.	Regionale Brandweer Zuid-Holland Zuid	5
2.	Provincie Zuid-Holland, Postbus 90602. 2509 LP Den haag	6
3.	Waterschap Hollandse Delta, Handelsweg 100, 2988 DC Ridderkerk	7
4.	Mevrouw C.V. Visser-Leeuwenburgh, Middelsluisdijk WZ 22, 3281LJ Numansdorp	8

RAPPORTAGE ZIENSWIJZEN

Voorwoord en ondertekening

Wij hebben het voornemen om in het kader van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan Molendijk 168 vast te laten stellen door de raad. De “herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied” locatie Molendijk 168 Klaaswaal lag 6 weken ter inzage en gaven wij gelegenheid zienswijzen hierover in te dienen. Dit leverde een aantal zienswijzen op. De zienswijzen omschreven wij onderstaand kort en voorzagen wij van commentaar. Aan de hand van het commentaar namen wij op elke reactie een besluit. Bij elke reactie hebben wij onze conclusie omschreven.

Cromstrijen, 28 september 2010.

Burgemeester en wethouders van Cromstrijen;

De secretaris, De burgemeester,

G.P. Boluijt

G.A.A.J. Janssen

1. Regionale Brandweer Zuid-Holland Zuid

1.1 Advies

Regionale brandweer bracht een advies uit omtrent de risicofactoren en de aanwezigheid van bluswatervoorzieningen. Op de volgende aspecten is getoetst:

- plaatsgebonden risico
- groepsrisico
- zelfredzaamheid
- bereikbaarheid
- bestrijdbaarheid

Alle aspecten voldoen aan de norm, alleen de primaire bluswatervoorziening voldoet niet aan de eis. Aan de zorgnorm wordt ook voldaan

Reactie gemeente

De primaire bluswatervoorziening zal met de regionale brandweer worden besproken, zodat er wel wordt voldaan aan de primaire blus voorziening op de locatie.

Conclusie

Wij bespreken dit punt met de brandweer, gekeken wordt op welke wijze dit verbeterd kan worden, zodat aan de norm wordt voldaan. Geeft geen aanleiding om bestemmingsplan aan te passen.

2. Provincie Zuid-Holland

2.1 Inhoud zienswijze

Provincie geeft aan dat het plan voldoet aan het interim beleid, bestaande uit de streekplannen en de Nota Regels voor Ruimte. Het plan is conform dit beleid.

Reactie gemeente

Geen aanleiding voor reactie.

Conclusie

Geen aanleiding om bestemmingsplan aan te passen.

3. Waterschap Hollandse Delta

3.1 Het plan voldoet aan onze uitgangspunten voor waterkwaliteit, waterkwaliteit en wegen.

Commentaar

Geen aanleiding voor reactie.

Conclusie

Geen aanleiding om bestemmingsplan aan te passen.

4. Mevrouw C.V. Visser-Leeuwenburgh

4.1 Inhoud zienswijze

Door reclamant wordt gesteld dat het feit dat de combinatie van bedrijfsgebouw en agrarische grond -in het bestemmingsplan bouwstede genoemd – wordt losgelaten zonder dat enige compenserende voorziening wordt getroffen om eventuele oprichting van een boerderij met woning op de bij reclamant behorende grond mogelijk te maken.

Reactie gemeente

De gemeente kan bevestigen dat voor het plangebied van 'Molendijk 168' in het vigerende bestemmingsplan de bestemming agrarische doeleinden met de mogelijkheid tot het realiseren van een bouwstede, van toepassing is. Echter, in dit bestemmingsplan wordt geen minimum of maximum aantal bouwsteden aangewezen dat binnen het plangebied (Cromstrijen, Landelijk gebied) aanwezig moet zijn (er is geen contingent bouwsteden toegewezen).

Met het nieuwe (perceelsgebonden) bestemmingsplan (bestemmingsplan Molendijk 168) wordt de agrarische bestemming voor een groot deel losgelaten en wordt niet meer voorzien in een bouwstede. Overigens is in de praktijk al vele jaren geen sprake meer van een bouwstede. Ook de woning aan de Molendijk 168 was al geruime tijd niet meer in gebruik als dienstwoning. Inmiddels is de betreffende sterk verouderde dijkwoning op basis van een d.d. 15 mei 2008 afgegeven sloopvergunning tezamen met een berging/schuur en opstallen geamoveerd. Het nieuwe bestemmingsplan voorziet, naast de ruimtelijke ontwikkeling binnen het plangebied waarbij onder andere een vervangende woning zal worden gerealiseerd, hoofdzakelijk in het actualiseren van de planologische situatie.

Vanuit rijks-, provinciaal-, regionaal- en gemeentelijk beleid bestaat er geen belemmering voor het laten vervallen van een bouwstede. Indien reclamant voornemens is een bouwstede te realiseren op de in eigendom zijnde gronden daar waar het vigerende bestemmingsplan dit niet toelaat dient een procedure in het kader van de Wet ruimtelijke ordening doorlopen te worden.

Conclusie

De zienswijze van mevrouw C.V. Visser-Leeuwenburgh geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.