

Sliedrecht

Beheersverordening Watertorenterrein

Zienswijzenverslag

mei 2013

Inhoud

1. Inleiding **pag. 3**

2. Zienswijzen **pag. 4**

1. Inleiding

De ontwerp beheersverordening Watertorenterrein heeft na publicatie in Het Kompas en de Staatscourant vanaf vrijdag 8 maart 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor van de gemeente Sliedrecht. In deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gekregen een zienswijze in te dienen op de ontwerp beheersverordening.

Zienswijzen

Er zijn 14 schriftelijke zienswijzen ingediend. In hoofdstuk 2 is een samenvatting gegeven van de ontvangen zienswijzen en zijn de zienswijzen van gemeentelijk commentaar voorzien. Tevens is per zienswijze aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassingen van de ontwerp beheersverordening. Daarnaast is een advies van de veiligheidsregio ontvangen. Deze is ook opgenomen in dit verslag.

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn binnen de termijn door de gemeente ontvangen en van een ondertekening voorzien. De zienswijzen zijn daarmee ontvankelijk.

2. Zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord.

1. Reclamant 1

Samenvatting

1. In de planstatus staat “13 februari 2013, concept voorontwerp” en “26 februari 2013, ontwerp vastgesteld”. Wat is de juiste planstatus van dit plan? Reclamant kan niet zondermeer akkoord gaan met een vastgesteld ontwerp.
2. Wat is de reden dat er nog steeds geen reactie is ontvangen op de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein, ingediend op 28 maart 2011? Wat is het voordeel nu over te stappen op een beheersverordening? In hoeverre wordt gewerkt aan een acceptabel bestemmingsplan en wat is hiervoor de planning?
3. Waarom splitst de gemeente het plan nu in tweeën? Is er geen onderling verband tussen de beheersverordening en het ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk Oost? Leidt de gemeente ons zo niet om de tuin? Heeft dit geen invloed op eventuele nieuwe plannen? Waarom heeft de gemeente ons daar dan niet over ingelicht?
4. In het rapport Actualisatie Zonebewakingsmodel IT Rivierdijk De Peulen staat een nieuwe zonering voor geluid. Wanneer is deze vastgesteld? De geluidgegevens zijn niet gebaseerd op actuele tellingen maar geëxtrapoleerd. Reclamant eist actuele tellingen.
5. Het Watertorenterrein maakt onderdeel uit van het vigerende bestemmingsplan met plankaart d.d. 14-09-1971 en voorschriften d.d. 17-12-1971. De voorschriften zijn niet compleet, artikel 14 en verder ontbreken. Klopt dit? Op 21-05-1976 is er een aanvulling geweest alleen deze zijn niet in de ontwerp beheersverordening opgenomen. De procedure is hiermee juridisch niet correct gepubliceerd. Hoe wordt dit gecorrigeerd?
6. Verzocht wordt om de inspraakreactie die is ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein mee te nemen in de beantwoording van deze zienswijze. Daarnaast vraagt reclamant af waarom onderzoeksrapporten gedeeltelijk zijn opgesplitst voor bepaalde locaties?
7. Voor de bestaande situaties legt een beheersverordening de bestaande ruimtelijke ontwikkeling uit het bestaande bestemmingsplan vast. Van een vigerend bestemmingsplan is nog geen sprake omdat de gemeente hierover nog geen draagvlak en beantwoording op de bezwaarschriften heeft gegeven. Wat is het motief om de burgers hierover niet te informeren?
8. Verschillende bewoners van de Rivierdijk hebben met toepassing van artikel 19 lid 2 WRO vrijstelling van het huidige bestemmingsplan. Waarom is dit niet meegenomen in de ontwerp beheersverordening?
9. Niet alle omgevingsaspecten worden voldoende uitgewerkt en behandeld. Wat is hier de reden van? Voor een beheersverordening zullen alle risico's duidelijk in beeld moeten worden gebracht. Zijn er verontreinigingen aanwezig en wat zijn de vervuilingen van scheepvaart?
10. Is de geluidhinder van de scheepvaart onderzocht? Daarnaast worden lege laadruimten van schepen gelucht tijdens de retourvaart. Is er onderzoek gedaan naar het effect van de verontreinigde lucht middels een rapportage van de GGD?
11. Op het bestaande Watertorenterrein is een rioolpersleiding aanwezig als (gezuiverd) vuilwaterafvoer systeem binnengebied. Hoe wordt dit systeem gehandhaafd? Welke effecten komen hieruit voort voor de waterkwaliteit omliggend gebied (stankoverlast).
12. Waarom wordt er niet ingegaan op de Beleidslijn Grote Rivieren?

13. Ten aanzien van externe veiligheid wordt gesproken over een rapportage basisnet vervoer gevaarlijke stoffen. Reclamant vraagt zich waarom deze niet is bijgevoegd en ontvangt graag een exemplaar.
14. Wat moet ik me voorstellen bij een toekomstige 2^e dijkverzwaring en wat betekent dat?
15. In het beleid “de wereld tussen wengerde en twaoter” wordt het belang van de dorps karakter onderschreven. Wat wordt hier aangedaan nu het dorps karakter verloren gaat? In hoeverre is dit met de Drechtsteden besproken en zijn hier sancties voor?

Beantwoording

1. De datum 13 februari 2013 heeft betrekking op het concept. Voor de beheersverordening is geen voorontwerp opgesteld, maar direct een ontwerp. Na de ter inzage legging van de ontwerpbeheersverordening zal deze worden vastgesteld. Voor de duidelijkheid zal de status ‘voorontwerp’ niet worden vermeld in de vastgestelde versie.
2. De in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan ‘Watertorenterein en Rivierdijk 2 t/m 338’ ingediende inspraakreacties zijn ambtelijk voorzien van een beantwoording. Het college van burgemeester en wethouders heeft echter nog geen beslissing genomen over de inspraakreacties. Ook is nog geen planning bekend voor de verdere besluitvorming over de herontwikkeling van het Watertorenterein. De eerdere inspraakreacties zijn voor zover relevant meegenomen in het bestemmingsplan Rivierdijk-Oost en de beheersverordening Watertorenterein. Zie ook het antwoord op punt 3.
3. In het kader van de procedure heeft de gemeente op 6 maart 2013 een brief naar de omwonenden en belanghebbenden in het plangebied gestuurd. Hierin is uitgelegd waarom de keuze is gemaakt om het plangebied op te splitsen. De reden hiervoor is dat het de gemeente niet lukt om voor de mogelijke ontwikkelingen op het Watertorenterein vóór 1 juli 2013 te voorzien in een actueel bestemmingsplan. Om wel te beschikken over een actueel juridisch kader voor het gebied van het Watertorenterein is een tijdelijke beheersverordening opgesteld in afwachting van verdere besluitvorming over de woningbouwontwikkeling op het Watertorenterein.
4. Bij de ontwerpbeheersverordening is geen rapport Actualisatie Zonebewakingsmodel IT Rivierdijk De Peulen gevoegd. Bij het ontwerpbestemmingsplan Rivierdijk Oost is wel een akoestisch onderzoek gevoegd. Het rapport laat zien waar de nieuw geluidzone komt te liggen nu een groot deel van het industrieterrein niet langer als gezoneerd industrieterrein is bestemd. Verder laat het zien wat de geluidbelasting op woningen is nu deze niet langer op het gezoneerd industrieterrein liggen waar zij akoestisch vogelvrij waren, maar nu in de geluidzone liggen en daarmee tegen geluidshinder worden beschermd. Voor het bepalen van de geluidszone wordt een modelmatige berekening gemaakt op basis van de vergunde geluidsruimte aan bedrijven. Ook voor het aspect wegverkeerslawaaï volstaat het berekenen van de geluidbelasting en zijn geen actuele tellingen noodzakelijk.
5. In de bijlagen bij de regels van de beheersverordening zijn zowel de artikelen 14 tot en met 19 en de herziening van 21-05-1976 correct opgenomen (in de bijlagen). De volledige stukken zijn gepubliceerd op de website ruimtelijkeplannen.nl en hebben daarnaast ook analoog ter inzage gelegen op het gemeentehuis.
6. De op het voorontwerpbestemmingsplan ‘Watertorenterein en Rivierdijk 2 t/m 338’ ingediende inspraakreacties zijn voor zover relevant meegenomen bij het opstellen van de beheersverordening Watertorenterein. Nu de beheersverordening de herontwikkeling van het Watertorenterein niet mogelijk maakt, behoeft een groot deel van de inspraakreacties dat op deze herontwikkeling betrekking heeft in deze procedure geen reactie. Aparte onderzoeksrapporten zijn nodig omdat sprake is van twee verschillende ruimtelijke besluiten. De beheersverordening voor het Watertorenterein legt de vigerende planologische situatie vast: hiervoor is geen onderzoek noodzakelijk. Het bestemmingsplan Rivierdijk Oost brengt verandering in de planologische situatie door het dezoneren van een deel van het industrieterrein en het toekennen van woonbestemmingen aan percelen die voorheen nog onderdeel waren van het industrieterrein. Dit vraagt om enkele onderzoeken.

7. Ter plaatse van het Watertorenterrein vigeren momenteel nog een aantal bestemmingsplannen uit de jaren '70. Op deze plannen wordt dan ook in de passage in de beheersverordening bedoeld. Verder wordt verwezen naar het antwoord op punt 3.
8. Dit is wel degelijk meegenomen in de beheersverordening. Deze vrijstellingen vallen onder het begrip Bestaand. Zowel het huidige gebruik als het bouwen (en eventueel herbouwen) blijft daarmee onverminderd mogelijk.
9. Een beheersverordening legt alleen de vigerende situatie vast zonder nieuwe ontwikkelingen. Er worden geen nieuwe milieubelastende of milieugevoelige functies mogelijk gemaakt. Daarom volstaat zeer beperkt onderzoek. Ten gevolge van deze beheersverordening zullen er geen grotere of andere verontreinigingen of vervuilingen ontstaan dan in de huidige situatie reeds aanwezig. Op grond van de huidige situatie zijn geen maatregelen noodzakelijk. Voor zover al sprake is van hinder van bestaande activiteiten wordt dit veroorzaakt door legale vergunde activiteiten. De beheersverordening speelt daar geen rol in. Er is voor gekozen om de beschikbare informatie over de aspecten geluidhinder, water en externe veiligheid wel in de toelichting op te nemen.
10. Er is geen onderzoek naar scheepvaartlawaai of luchtverontreiniging gedaan, omdat de beheersverordening enkel de huidige situatie vastlegt en geen ontwikkelingen mogelijk maakt. Zie ook antwoord onder punt 9.
11. De rioolpersleiding blijft gehandhaafd. De beheersverordening verandert niets aan de huidige situatie. De waterbeheerder (waterschap Rivierenland) beoordeelt de effecten van de persleiding op de waterkwaliteit en andere aspecten. Er zijn geen onaanvaardbare effecten bekend.
12. Omdat de beheersverordening het beheer van de bestaande situatie regelt is alleen ingegaan op de hoofdlijnen van het beleid. De Beleidslijn Grote rivieren gaat voornamelijk in op ontwikkelingen die plaatsvinden buitendijks. Omdat de beheersverordening geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt, levert de Beleidslijn Grote Rivieren geen beperkingen op.
13. Dit Basisnet Water is openbare digitale informatie van het Rijk. Dit kan geraadpleegd worden via het internet, maar kan niet als document worden toegestuurd.
14. Er zijn in Sliedrecht op dit moment geen waterkeringen afgekeurd. Dit betekent dat de komende jaren geen dijkversterking aan de orde zal zijn. Op de middellange en lange termijn kan dit wel het geval zijn. Bijvoorbeeld ten gevolge van klimaatontwikkeling, bodemdaling, verhoging van de veiligheidsnorm of door nieuwe inzichten in de sterkte van de dijk. Daarom reserveert het Waterschap Rivierenland standaard ruimte om een toekomstige dijkversterking te kunnen uitvoeren. Hiervoor hanteert het Waterschap een maatgevende waterstand die 1 m hoger is dan de maatgevende waterstand in 1996.
15. De beheersverordening voorziet in een consoliderende regeling. De huidige situatie wordt hierbij voorzien van een beheersregeling. De beheersverordening maakt geen ontwikkelingen mogelijk, daarmee zal het dorps karakter door de vaststelling van de beheersverordening ook niet worden geschaad.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de beheersverordening.

2. Reclamant 2

Samenvatting

1. Wat is de reden dat er nog steeds geen reactie is ontvangen op de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein, ingediend in maart 2011? Wanneer kunnen we wat verwachten en hoe worden we betrokken?
2. Waarom splitst de gemeente het plan nu in tweeën? Is er geen onderling verband tussen de beheersverordening en het ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk Oost? Leidt de gemeente ons zo niet om de tuin? Heeft dit geen invloed op eventuele nieuwe plannen? Waarom heeft de gemeente ons daar dan niet over ingelicht?

3. Verzocht wordt om de inspraakreactie die is ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein mee te nemen in de beantwoording van deze zienswijze.
4. Verschillende bewoners van de Rivierdijk hebben met toepassing van artikel 19 lid 2 WRO vrijstelling van het huidige bestemmingsplan. Waarom is dit niet meegenomen in de ontwerp beheersverordening?
5. In het beleid “de wereld tussen wengerde en twaoter” wordt het belang van de dorpse karakter onderschreven. Wat wordt hier aangedaan nu het dorpse karakter verloren gaat?
6. Hoe staat het met de vervuiling van de grond? Is hier een rapport van?
7. Gevraagd wordt naar de status van het rapport Actualisatie Zonebewakingsmodel IT Rivierdijk De Peulen en de nieuwe geluidszonering. De geluidsgegevens zijn niet actueel.
8. Is de geluidhinder van de scheepvaart onderzocht? Daarnaast worden lege laadruimten van schepen gelucht tijdens de retourvaart. Is er onderzoek gedaan naar het effect van de verontreinigde lucht middels een rapportage van de GGD?
9. Er ligt een rioolpersleiding onder de krib. Wat wordt hier mee gedaan en wat zijn de gevolgen?
10. Wat moet ik me voorstellen bij een toekomstige 2^e dijkverzwaring en wat betekent dat?

Beantwoording

1. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 2 van reclamant 1.
2. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 3 van reclamant 1.
3. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 1.
4. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 8 van reclamant 1.
5. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 15 van reclamant 1.
6. Een bodemonderzoek is niet opgesteld. De beheersverordening is consoliderend van aard en maakt geen nieuwe functies mogelijk anders dan reeds mogelijk binnen het vigerende bestemmingsplan. Een bodemonderzoek is niet noodzakelijk.
7. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 4 van reclamant 1. De geluidsgegevens zijn wel degelijk actueel.
8. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 10 van reclamant 1.
9. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 11 van reclamant 1.
10. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 14 van reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de beheersverordening.

3. Reclamant 3

Samenvatting

1. Wat is de reden dat er nog steeds geen reactie is ontvangen op de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein, ingediend in maart 2011? Wanneer kunnen we wat verwachten en hoe worden we betrokken?
2. Waarom splitst de gemeente het plan nu in tweeën? Is er geen onderling verband tussen de beheersverordening en het ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk Oost? Leidt de gemeente ons zo niet om de tuin? Heeft dit geen invloed op eventuele nieuwe plannen? Waarom heeft de gemeente ons daar dan niet over ingelicht?
3. Verzocht wordt om de inspraakreactie die is ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein mee te nemen in de beantwoording van deze zienswijze.
4. In het beleid “de wereld tussen wengerde en twaoter” wordt het belang van de dorpse karakter onderschreven. Wat wordt hier aangedaan nu het dorpse karakter verloren gaat?
5. Hoe staat het met de vervuiling van de grond? Is hier een rapport van?

6. Gevraagd wordt naar de status van het rapport Actualisatie Zonebewakingsmodel IT Rivierdijk De Peulen en de nieuwe geluidszonering. De geluidsgegevens zijn niet actueel.
7. Is de geluidhinder van de scheepvaart onderzocht? Daarnaast worden lege laadruimten van schepen gelucht tijdens de retourvaart. Is er onderzoek gedaan naar het effect van de verontreinigde lucht middels een rapportage van de GGD?
8. Wat moet ik me voorstellen bij een toekomstige 2^e dijkverzwaring en wat betekent dat?

Beantwoording

1. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 2 van reclamant 1.
2. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 3 van reclamant 1.
3. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 1.
4. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 15 van reclamant 1.
5. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 2.
6. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 4 van reclamant 1. De geluidsgegevens zijn wel degelijk actueel.
7. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 10 van reclamant 1.
8. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 14 van reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de beheersverordening.

4. Reclamant 4

Samenvatting

1. Wat is de reden dat er nog steeds geen reactie is ontvangen op de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein, ingediend in maart 2011? Wanneer kunnen we wat verwachten en hoe worden we betrokken?
2. Waarom splitst de gemeente het plan nu in tweeën? Is er geen onderling verband tussen de beheersverordening en het ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk Oost? Leidt de gemeente ons zo niet om de tuin? Heeft dit geen invloed op eventuele nieuwe plannen? Waarom heeft de gemeente ons daar dan niet over ingelicht?
3. Verzocht wordt om de inspraakreactie die is ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein mee te nemen in de beantwoording van deze zienswijze.
4. Verschillende bewoners van de Rivierdijk hebben met toepassing van artikel 19 lid 2 WRO vrijstelling van het huidige bestemmingsplan. Waarom is dit niet meegenomen in de ontwerp beheersverordening?
5. In het beleid “de wereld tussen wengerde en twaoter” wordt het belang van de dorps karakter onderschreven. Wat wordt hier aangedaan nu het dorps karakter verloren gaat?
6. Hoe staat het met de vervuiling van de grond? Is hier een rapport van?
7. Gevraagd wordt naar de status van het rapport Actualisatie Zonebewakingsmodel IT Rivierdijk De Peulen en de nieuwe geluidszonering. De geluidsgegevens zijn niet actueel.
8. Is de geluidhinder van de scheepvaart onderzocht? Daarnaast worden lege laadruimten van schepen gelucht tijdens de retourvaart. Is er onderzoek gedaan naar het effect van de verontreinigde lucht middels een rapportage van de GGD?
9. Er ligt een rioolpersleiding onder de krib. Wat wordt hier mee gedaan en wat zijn de gevolgen?
10. Wat moet ik me voorstellen bij een toekomstige 2^e dijkverzwaring en wat betekent dat?

Beantwoording

1. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 2 van reclamant 1.
2. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 3 van reclamant 1.
3. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 1.
4. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 8 van reclamant 1.

5. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 15 van reclamant 1.
6. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 2.
7. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 4 van reclamant 1. De geluidsgegevens zijn wel degelijk actueel.
8. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 10 van reclamant 1.
9. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 11 van reclamant 1.
10. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 14 van reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de beheersverordening.

5. Reclamant 5

Samenvatting

1. Wat is de reden dat er nog steeds geen reactie is ontvangen op de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein, ingediend in maart 2011? Wanneer kunnen we wat verwachten en hoe worden we betrokken?
2. Waarom splitst de gemeente het plan nu in tweeën? Is er geen onderling verband tussen de beheersverordening en het ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk Oost? Leidt de gemeente ons zo niet om de tuin? Heeft dit geen invloed op eventuele nieuwe plannen? Waarom heeft de gemeente ons daar dan niet over ingelicht?
3. Verzocht wordt om de inspraakreactie die is ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein mee te nemen in de beantwoording van deze zienswijze.
4. Verschillende bewoners van de Rivierdijk hebben met toepassing van artikel 19 lid 2 WRO vrijstelling van het huidige bestemmingsplan. Waarom is dit niet meegenomen in de ontwerp beheersverordening?
5. In het beleid “de wereld tussen wengerde en twaoter” wordt het belang van de dorpse karakter onderschreven. Wat wordt hier aangedaan nu het dorpse karakter verloren gaat?
6. Hoe staat het met de vervuiling van de grond? Is hier een rapport van?
7. Gevraagd wordt naar de status van het rapport Actualisatie Zonebewakingsmodel IT Rivierdijk De Peulen en de nieuwe geluidszonering. De geluidsgegevens zijn niet actueel.
8. Is de geluidhinder van de scheepvaart onderzocht? Daarnaast worden lege laadruimten van schepen gelucht tijdens de retourvaart. Is er onderzoek gedaan naar het effect van de verontreinigde lucht middels een rapportage van de GGD?
9. Er ligt een rioolpersleiding onder de krib. Wat wordt hier mee gedaan en wat zijn de gevolgen?
10. Wat moet ik me voorstellen bij een toekomstige 2^e dijkverzwaring en wat betekent dat?

Beantwoording

1. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 2 van reclamant 1.
2. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 3 van reclamant 1.
3. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 1.
4. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 8 van reclamant 1.
5. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 15 van reclamant 1.
6. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 2.
7. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 4 van reclamant 1. De geluidsgegevens zijn wel degelijk actueel.
8. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 10 van reclamant 1.
9. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 11 van reclamant 1.
10. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 14 van reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de beheersverordening.

6. Reclamant 6

Samenvatting

1. Wat is de reden dat er nog steeds geen reactie is ontvangen op de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein, ingediend in maart 2011? Wanneer kunnen we wat verwachten en hoe worden we betrokken?
2. Waarom splitst de gemeente het plan nu in tweeën? Is er geen onderling verband tussen de beheersverordening en het ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk Oost? Leidt de gemeente ons zo niet om de tuin? Heeft dit geen invloed op eventuele nieuwe plannen? Waarom heeft de gemeente ons daar dan niet over ingelicht?
3. Verzocht wordt om de inspraakreactie die is ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein mee te nemen in de beantwoording van deze zienswijze.
4. In het beleid “de wereld tussen wengerde en twaoter” wordt het belang van de dorps karakter onderschreven. Wat wordt hier aangedaan nu het dorps karakter verloren gaat?
5. Hoe staat het met de vervuiling van de grond? Is hier een rapport van?
6. Gevraagd wordt naar de status van het rapport Actualisatie Zonebewakingsmodel IT Rivierdijk De Peulen en de nieuwe geluidszonering. De geluidsgegevens zijn niet actueel.
7. Is de geluidhinder van de scheepvaart onderzocht? Daarnaast worden lege laadruimten van schepen gelucht tijdens de retourvaart. Is er onderzoek gedaan naar het effect van de verontreinigde lucht middels een rapportage van de GGD?
8. Wat moet ik me voorstellen bij een toekomstige 2^e dijkverzwaring en wat betekent dat?

Beantwoording

1. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 2 van reclamant 1.
2. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 3 van reclamant 1.
3. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 1.
4. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 15 van reclamant 1.
5. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 2.
6. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 4 van reclamant 1. De geluidsgegevens zijn wel degelijk actueel.
7. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 10 van reclamant 1.
8. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 14 van reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de beheersverordening.

7. Reclamant 7

Samenvatting

1. Wat is de reden dat er nog steeds geen reactie is ontvangen op de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein, ingediend in maart 2011? Wanneer kunnen we wat verwachten en hoe worden we betrokken?
2. Waarom splitst de gemeente het plan nu in tweeën? Is er geen onderling verband tussen de beheersverordening en het ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk Oost? Leidt de gemeente ons zo niet om de tuin? Heeft dit geen invloed op eventuele nieuwe plannen? Waarom heeft de gemeente ons daar dan niet over ingelicht?
3. Verzocht wordt om de inspraakreactie die is ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein mee te nemen in de beantwoording van deze zienswijze.

Beantwoording

1. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 2 van reclamant 1.
2. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 3 van reclamant 1.
3. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de beheersverordening.

8. Reclamant 8

Samenvatting

1. Wat is de reden dat er nog steeds geen reactie is ontvangen op de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein, ingediend in maart 2011? Wanneer kunnen we wat verwachten en hoe worden we betrokken?
2. Waarom splitst de gemeente het plan nu in tweeën? Is er geen onderling verband tussen de beheersverordening en het ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk Oost? Leidt de gemeente ons zo niet om de tuin? Heeft dit geen invloed op eventuele nieuwe plannen? Waarom heeft de gemeente ons daar dan niet over ingelicht?
3. Verzocht wordt om de inspraakreactie die is ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein mee te nemen in de beantwoording van deze zienswijze.
4. Hoe staat het met de vervuiling van de grond? Is hier een rapport van?
5. Gevraagd wordt naar de status van het rapport Actualisatie Zonebewakingsmodel IT Rivierdijk De Peulen en de nieuwe geluidszonering. De geluidsgegevens zijn niet actueel.
6. Is de geluidhinder van de scheepvaart onderzocht? Daarnaast worden lege laadruimten van schepen gelucht tijdens de retourvaart. Is er onderzoek gedaan naar het effect van de verontreinigde lucht middels een rapportage van de GGD?
7. Wat moet ik me voorstellen bij een toekomstige 2^e dijkverzwaring en wat betekent dat?

Beantwoording

1. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 2 van reclamant 1.
2. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 3 van reclamant 1.
3. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 1.
4. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 2.
5. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 4 van reclamant 1. De geluidsgegevens zijn wel degelijk actueel.
7. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 10 van reclamant 1.
8. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 14 van reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de beheersverordening.

9. Reclamant 9

Samenvatting

1. Wat is de reden dat er nog steeds geen reactie is ontvangen op de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein, ingediend in maart 2011? Wanneer kunnen we wat verwachten en hoe worden we betrokken?
2. Waarom splitst de gemeente het plan nu in tweeën? Is er geen onderling verband tussen de beheersverordening en het ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk Oost? Leidt de gemeente

ons zo niet om de tuin? Heeft dit geen invloed op eventuele nieuwe plannen? Waarom heeft de gemeente ons daar dan niet over ingelicht?

3. Verzocht wordt om de inspraakreactie die is ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein mee te nemen in de beantwoording van deze zienswijze.
4. Verschillende bewoners van de Rivierdijk hebben met toepassing van artikel 19 lid 2 WRO vrijstelling van het huidige bestemmingsplan. Waarom is dit niet meegenomen in de ontwerp beheersverordening?
5. In het beleid “de wereld tussen wengerde en twaoter” wordt het belang van de dorps karakter onderschreven. Wat wordt hier aangedaan nu het dorps karakter verloren gaat?
6. Hoe staat het met de vervuiling van de grond? Is hier een rapport van?
7. Gevraagd wordt naar de status van het rapport Actualisatie Zonebewakingsmodel IT Rivierdijk De Peulen en de nieuwe geluidszonering. De geluidsgegevens zijn niet actueel.
8. Is de geluidhinder van de scheepvaart onderzocht? Daarnaast worden lege laadruimten van schepen gelucht tijdens de retourvaart. Is er onderzoek gedaan naar het effect van de verontreinigde lucht middels een rapportage van de GGD?
9. Wat moet ik me voorstellen bij een toekomstige 2^e dijkverzwaring en wat betekent dat?

Beantwoording

1. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 2 van reclamant 1.
2. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 3 van reclamant 1.
3. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 1.
4. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 8 van reclamant 1.
5. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 15 van reclamant 1.
6. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 2.
7. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 4 van reclamant 1. De geluidsgegevens zijn wel degelijk actueel.
8. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 10 van reclamant 1.
9. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 14 van reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de beheersverordening.

10. Reclamant 10

Samenvatting

1. Wat is de reden dat er nog steeds geen reactie is ontvangen op de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein, ingediend in maart 2011? Wanneer kunnen we wat verwachten en hoe worden we betrokken?
2. Waarom splitst de gemeente het plan nu in tweeën? Is er geen onderling verband tussen de beheersverordening en het ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk Oost? Leidt de gemeente ons zo niet om de tuin? Heeft dit geen invloed op eventuele nieuwe plannen? Waarom heeft de gemeente ons daar dan niet over ingelicht?
3. Verzocht wordt om de inspraakreactie die is ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein mee te nemen in de beantwoording van deze zienswijze.
4. Verschillende bewoners van de Rivierdijk hebben met toepassing van artikel 19 lid 2 WRO vrijstelling van het huidige bestemmingsplan. Waarom is dit niet meegenomen in de ontwerp beheersverordening?
5. In het beleid “de wereld tussen wengerde en twaoter” wordt het belang van de dorps karakter onderschreven. Wat wordt hier aangedaan nu het dorps karakter verloren gaat?
6. Hoe staat het met de vervuiling van de grond? Is hier een rapport van?

7. Gevraagd wordt naar de status van het rapport Actualisatie Zonebewakingsmodel IT Rivierdijk De Peulen en de nieuwe geluidszonering. De geluidsgegevens zijn niet actueel.
8. Is de geluidhinder van de scheepvaart onderzocht? Daarnaast worden lege laadruimten van schepen gelucht tijdens de retourvaart. Is er onderzoek gedaan naar het effect van de verontreinigde lucht middels een rapportage van de GGD?
9. Er ligt een rioolpersleiding onder de krib. Wat wordt hier mee gedaan en wat zijn de gevolgen?
10. Wat moet ik me voorstellen bij een toekomstige 2^e dijkverzwaring en wat betekent dat?

Beantwoording

1. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 2 van reclamant 1.
2. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 3 van reclamant 1.
3. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 1.
4. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 8 van reclamant 1.
5. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 15 van reclamant 1.
6. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 2.
7. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 4 van reclamant 1. De geluidsgegevens zijn wel degelijk actueel.
8. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 10 van reclamant 1.
9. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 11 van reclamant 1.
10. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 14 van reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de beheersverordening.

11. Reclamant 11

Samenvatting

1. Wat is de reden dat er nog steeds geen reactie is ontvangen op de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein, ingediend in maart 2011? Wanneer kunnen we wat verwachten en hoe worden we betrokken?
2. Waarom splitst de gemeente het plan nu in tweeën? Is er geen onderling verband tussen de beheersverordening en het ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk Oost? Leidt de gemeente ons zo niet om de tuin? Heeft dit geen invloed op eventuele nieuwe plannen? Waarom heeft de gemeente ons daar dan niet over ingelicht?
3. Verzocht wordt om de inspraakreactie die is ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein mee te nemen in de beantwoording van deze zienswijze.
4. In het beleid “de wereld tussen wengerde en twaoter” wordt het belang van de dorpse karakter onderschreven. Wat wordt hier aangedaan nu het dorpse karakter verloren gaat?
5. Hoe staat het met de vervuiling van de grond? Is hier een rapport van?
6. Gevraagd wordt naar de status van het rapport Actualisatie Zonebewakingsmodel IT Rivierdijk De Peulen en de nieuwe geluidszonering. De geluidsgegevens zijn niet actueel.
7. Is de geluidhinder van de scheepvaart onderzocht? Daarnaast worden lege laadruimten van schepen gelucht tijdens de retourvaart. Is er onderzoek gedaan naar het effect van de verontreinigde lucht middels een rapportage van de GGD?
8. Er ligt een rioolpersleiding onder de krib. Wat wordt hier mee gedaan en wat zijn de gevolgen?
9. Wat moet ik me voorstellen bij een toekomstige 2^e dijkverzwaring en wat betekent dat?

Beantwoording

1. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 2 van reclamant 1.
2. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 3 van reclamant 1.

3. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 1.
4. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 15 van reclamant 1.
5. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 2.
6. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 4 van reclamant 1. De geluidsgegevens zijn wel degelijk actueel.
7. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 10 van reclamant 1.
8. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 11 van reclamant 1.
9. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 14 van reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de beheersverordening.

12. Reclamant 12

Samenvatting

1. Het veldonderzoek van Ecologica is opgesteld voor het Watertorenterrein en niet voor Rivierdijk-Oost. Wat is de reden hiervoor? Daarnaast ontbreken statistische gegevens over toetsing, betrouwbaarheid en juistheid alsmede aandacht voor beschermde dieren. Reclamant ziet graag een aanpassing op het rapport.
2. Wat is de reden dat er nog steeds geen reactie is ontvangen op de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein, ingediend op 28 maart 2011? Wat is het voordeel nu over te stappen op een beheersverordening? In hoeverre wordt gewerkt aan een acceptabel bestemmingsplan en wat is hiervoor de planning?
3. Waarom splitst de gemeente het plan nu in tweeën? Is er geen onderling verband tussen de beheersverordening en het ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk Oost? Leidt de gemeente ons zo niet om de tuin? Heeft dit geen invloed op eventuele nieuwe plannen? Waarom heeft de gemeente ons daar dan niet over ingelicht?
4. In het rapport Actualisatie Zonebewakingsmodel IT Rivierdijk De Peulen staat een nieuwe zonering voor geluid. Wanneer is deze vastgesteld? De geluidsgegevens zijn niet gebaseerd op actuele tellingen maar geëxtrapoleerd. Reclamant eist actuele tellingen.
5. De bijlagen van het ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk Oost nemen de impact mee voor het Watertorenterrein. Dit is volgens reclamant niet mogelijk aangezien het alternatieve plan van stichting "Rivierdijk wijkt niet" niet is meegenomen.
6. Verzocht wordt om de inspraakreactie die is ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein mee te nemen in de beantwoording van deze zienswijze. Daarnaast vraagt reclamant af waarom onderzoeksrapporten gedeeltelijk zijn opgesplitst voor bepaalde locaties?
7. Voor de bestaande situaties legt een beheersverordening de bestaande ruimtelijke ontwikkeling uit het bestaande bestemmingsplan vast. Van een vigerend bestemmingsplan is nog geen sprake omdat de gemeente hierover nog geen draagvlak en beantwoording op de bezwaarschriften heeft gegeven. Wat is het motief om de burgers hierover niet te informeren?
8. Verschillende bewoners van de Rivierdijk hebben met toepassing van artikel 19 lid 2 WRO vrijstelling van het huidige bestemmingsplan. Waarom is dit niet meegenomen in de ontwerp beheersverordening?
9. Niet alle omgevingsaspecten worden voldoende uitgewerkt en behandeld. Wat is hier de reden van? Voor een beheersverordening zullen alle risico's duidelijk in beeld moeten worden gebracht. Zijn er verontreinigingen aanwezig en wat zijn de vervuilingen van scheepvaart?
10. Is de geluidhinder van de scheepvaart onderzocht? Daarnaast worden lege laadruimten van schepen gelucht tijdens de retourvaart. Is er onderzoek gedaan naar het effect van de verontreinigde lucht middels een rapportage van de GGD?

11. Op het bestaande Watertorenterrein is een rioolpersleiding aanwezig als (gezuiverd) vuilwaterafvoer systeem binnengebied. Hoe wordt dit systeem gehandhaafd? Welke effecten komen hieruit voort voor de waterkwaliteit omliggend gebied (stankoverlast)?
12. Waarom wordt er niet ingegaan op de Beleidslijn Grote Rivieren?
13. Ten aanzien van de externe veiligheid wordt gesproken over een rapportage basisnet vervoer gevaarlijke stoffen. Reclamant vraagt zich waarom deze niet is bijgevoegd en ontvangt graag een exemplaar.
14. Wat moet ik me voorstellen bij een toekomstige 2^e dijkverzwaring en wat betekent dat?
15. In het beleid “de wereld tussen wengerde en twaoter” wordt het belang van de dorps karakter onderschreven. Wat wordt hier aangedaan nu het dorps karakter verloren gaat? In hoeverre is dit met de Drechtsteden besproken en zijn hier sancties voor?

Beantwoording

1. Dit onderzoek is niet als bijlage bij de beheersverordening gevoegd. De beheersverordening maakt immers geen ontwikkelingen mogelijk dus veldonderzoek is niet noodzakelijk. Het is wel bij het ontwerpbestemmingsplan Rivierdijk Oost gevoegd omdat het inzicht biedt in beschermde soorten nabij het plangebied. De gemeente is van mening nu in het plangebied Rivierdijk Oost ook geen sprake van wezenlijke ontwikkelingen zoals sloop van gebouwen en het rapport te specifiek ziet op het plangebied van het Watertorenterrein, toevoeging van het rapport achterwege kan blijven.
2. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 2 van reclamant 1.
3. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 3 van reclamant 1.
4. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 4 van reclamant 1.
5. Deze zienswijze heeft betrekking op de bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan Rivierdijk-Oost en niet op de beheersverordening ‘Watertorenterrein’. De beheersverordening maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk.
6. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 1.
7. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 7 van reclamant 1.
8. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 8 van reclamant 1.
9. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 9 van reclamant 1.
10. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 10 van reclamant 1.
11. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 11 van reclamant 1.
12. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 12 van reclamant 1.
13. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 13 van reclamant 1.
14. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 14 van reclamant 1.
15. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 15 van reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de beheersverordening.

13. Reclamant 13

Samenvatting

1. Wat is de reden dat er nog steeds geen reactie is ontvangen op de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein, ingediend in maart 2011? Wanneer kunnen we wat verwachten en hoe worden we betrokken?
2. Waarom splitst de gemeente het plan nu in tweeën? Is er geen onderling verband tussen de beheersverordening en het ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk Oost? Leidt de gemeente ons zo niet om de tuin? Heeft dit geen invloed op eventuele nieuwe plannen? Waarom heeft de gemeente ons daar dan niet over ingelicht?
3. Verzocht wordt om de inspraakreactie die is ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein mee te nemen in de beantwoording van deze zienswijze.

4. Verschillende bewoners van de Rivierdijk hebben met toepassing van artikel 19 lid 2 WRO vrijstelling van het huidige bestemmingsplan. Waarom is dit niet meegenomen in de ontwerp beheersverordening?
5. In het beleid “de wereld tussen wengerde en twaoter” wordt het belang van de dorps karakter onderschreven. Wat wordt hier aangedaan nu het dorps karakter verloren gaat?
6. Hoe staat het met de vervuiling van de grond? Is hier een rapport van?
7. Gevraagd wordt naar de status van het rapport Actualisatie Zonebewakingsmodel IT Rivierdijk De Peulen en de nieuwe geluidszonering. De geluidsgegevens zijn niet actueel.
8. Is de geluidhinder van de scheepvaart onderzocht? Daarnaast worden lege laadruimten van schepen gelucht tijdens de retourvaart. Is er onderzoek gedaan naar het effect van de verontreinigde lucht middels een rapportage van de GGD?
9. Er ligt een rioolpersleiding onder de krib. Wat wordt hier mee gedaan en wat zijn de gevolgen?
10. Wat moet ik me voorstellen bij een toekomstige 2^e dijkverzwaring en wat betekent dat?
11. Waarom wordt er niet geïnvesteerd in toerisme en recreatie? Gedacht wordt aan een hotel/vakantiepark dat genoeg aantrekkingskracht heeft i.v.m. de Biesbosch, Dordrecht en Kinderdijk.

Beantwoording

1. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 2 van reclamant 1.
2. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 3 van reclamant 1.
3. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 1.
4. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 8 van reclamant 1.
5. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 15 van reclamant 1.
6. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 2.
7. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 4 van reclamant 1. De geluidsgegevens zijn wel degelijk actueel.
8. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 10 van reclamant 1.
9. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 11 van reclamant 1.
10. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 14 van reclamant 1.
11. De gemeente is geen eigenaar van het Watertorenterrein.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de beheersverordening.

14. Reclamant 14

Samenvatting

1. Wat is de reden dat er nog steeds geen reactie is ontvangen op de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein, ingediend in maart 2011? Wanneer kunnen we wat verwachten en hoe worden we betrokken?
2. Waarom splitst de gemeente het plan nu in tweeën? Is er geen onderling verband tussen de beheersverordening en het ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk Oost? Leidt de gemeente ons zo niet om de tuin? Heeft dit geen invloed op eventuele nieuwe plannen? Waarom heeft de gemeente ons daar dan niet over ingelicht?
3. Verzocht wordt om de inspraakreactie die is ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan Watertorenterrein mee te nemen in de beantwoording van deze zienswijze.
4. Verschillende bewoners van de Rivierdijk hebben met toepassing van artikel 19 lid 2 WRO vrijstelling van het huidige bestemmingsplan. Waarom is dit niet meegenomen in de ontwerp beheersverordening?
5. In het beleid “de wereld tussen wengerde en twaoter” wordt het belang van de dorps karakter onderschreven. Wat wordt hier aangedaan nu het dorps karakter verloren gaat?

6. Hoe staat het met de vervuiling van de grond? Is hier een rapport van?
7. Gevraagd wordt naar de status van het rapport Actualisatie Zonebewakingsmodel IT Rivierdijk De Peulen en de nieuwe geluidszonering. De geluidsgegevens zijn niet actueel.
8. Is de geluidhinder van de scheepvaart onderzocht? Daarnaast worden lege laadruimten van schepen gelucht tijdens de retourvaart. Is er onderzoek gedaan naar het effect van de verontreinigde lucht middels een rapportage van de GGD?
9. Er ligt een rioolpersleiding onder de krib. Wat wordt hier mee gedaan en wat zijn de gevolgen?
10. Wat moet ik me voorstellen bij een toekomstige 2^e dijkverzwaring en wat betekent dat?

Beantwoording

1. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 2 van reclamant 1.
2. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 3 van reclamant 1.
3. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 1.
4. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 8 van reclamant 1.
5. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 15 van reclamant 1.
6. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 6 van reclamant 2.
7. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 4 van reclamant 1. De geluidsgegevens zijn wel degelijk actueel.
8. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 10 van reclamant 1.
9. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 11 van reclamant 1.
10. Voor beantwoording van dit punt wordt verwezen naar punt 14 van reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de beheersverordening.

15. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

Samenvatting

De Veiligheidsregio concludeert dat het plangebied buiten de PR 10^{-6} contouren ligt en dat het groepsrisico door de beheersverordening niet toeneemt. Binnen het plasbrandaandachtsgebied is bebouwing aanwezig en is nieuwbouw onder voorwaarde toegestaan. De Veiligheidsregio adviseert de gemeente om bij de mogelijke ontwikkelingen in het plangebied in contact te treden met de brandweer voor wat betreft de advisering over de brandveiligheid van gebouwen, de bereikbaarheid en de bluswatervoorzieningen in het plangebied. De omwonenden, gebruikers en andere betrokkenen dienen geïnformeerd te worden over de plannen/bestemming in hun directe omgeving en de mogelijke risico's als gevolg, over de maatregelen die de overheid treft om de risico's te beperken en over de handelingsperspectieven voor de burger zelf om zich zo goed mogelijk voor te bereiden op een eventueel incident. De gemeente is wettelijk verantwoordelijk voor risicocommunicatie.

Beantwoording

De gemeente heeft kennis genomen van de reactie van de Veiligheidsregio. Bij nieuwe ontwikkelingen worden initiatiefnemers gewezen op de aanbevelingen van de Veiligheidsregio en treedt de gemeente in contact met de brandweer over de genoemde aspecten. Bij ontwikkeling van het gebied worden gebruikers en omwonenden geïnformeerd over de veiligheidssituatie.