



MPGSD2016032407570167

GSD

24.03.2016

0167

AANTEKENEN

Raad van de gemeente Sliedrecht
Postbus 16
3360 AA SLIEDRECHT

Datum
23 maart 2016

Ons nummer
201600431/2/R4

Uw kenmerk

Onderwerp
Sliedrecht
Bestemmingsplan Kweldamweg 8-10

Behandelend ambtenaar
G.P.M.J. Schuyt
070-4264569

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een eensluidend afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

P. Smits, wonend te Sliedrecht,
appellant,

en

de raad van de gemeente Sliedrecht,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 8 december 2015 heeft de raad het bestemmingsplan "Kweldamweg 8-10" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Smits bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 19 januari 2016, beroep ingesteld.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

Overwegingen

1. Smits woont aan de Kweldamweg 4 te Sliedrecht, direct naast het plangebied. Voor het plangebied was eerder bij besluit van 28 oktober 2014 het bestemmingsplan "Kweldamweg 8-10" vastgesteld. Dit besluit is naar aanleiding van het beroep van Smits bij uitspraak van de Afdeling van 12 augustus 2015, in zaak nr. 201410663/1/R4 vernietigd, voor zover het bestemmingsplan het gebruik van gronden ten behoeve van een intensieve veehouderij in de vorm van het houden van kippen niet uitsluit. De Afdeling was van oordeel dat het plan, voor zover dat het gebruik van gronden ten behoeve van een intensieve veehouderij in de vorm van het houden van kippen niet uitsluit, in strijd is met artikel 2.3.1, aanhef en onder f, van de Verordening ruimte 2014 van de provincie Zuid-Holland. De Afdeling heeft in genoemde uitspraak de raad opgedragen het bestreden besluit binnen zestien weken na de verzending van die uitspraak te wijzigen. Ter reparatie heeft de raad bij het bestreden besluit het bestemmingsplan "Kweldamweg 8-10" opnieuw vastgesteld.

2. Smits voert aan dat uit de plantoelichting volgt dat op grond van het plan maximaal 400 kippen met voldoende uitloop mogen worden gehouden in het plangebied. Gelet op de definitie van intensieve veehouderij in artikel 1.40 van de planregels maakt het plan volgens Smits intensieve veehouderij mogelijk. Dit is in strijd met artikel 2.3.1, eerste lid, onder f, van de Verordening ruimte, aangezien ingevolge dit artikel nieuwe intensieve veehouderij als hoofdtak of als neventak dient te worden uitgesloten, aldus Smits. Ook gaat het plan volgens Smits voorbij aan de genoemde uitspraak van de Afdeling van 12 augustus 2015. Een intensieve veehouderij in de vorm van het houden van kippen heeft volgens Smits grote gevolgen voor de omgeving waarmee de raad ten onrechte geen rekening heeft gehouden.

2.1. Uit de Nota van wijzigingen bestemmingsplan Kweldamweg 8-10 n.a.v. Uitspraak Raad van State, die deel uitmaakt van het bestreden besluit, volgt dat een aantal planregels is gewijzigd ten opzichte van het plan dat bij besluit van 28 oktober 2014 was vastgesteld. Aan artikel 1 van de planregels zijn definities van de begrippen hoofdtak intensieve veehouderij en neventak intensieve veehouderij toegevoegd. In artikel 3 is lid 3.1.1, onder d, van de planregels gewijzigd en is aan lid 3.4.1 van de planregels onderdeel k toegevoegd. Met deze wijzigingen is volgens de raad uitvoering gegeven aan de uitspraak van de Afdeling.

2.2. Ingevolge artikel 3, lid 3.1.1 van de planregels, zijn de voor "Agrarisch" aangewezen gronden onder meer bestemd voor:
d. bedrijfsmatige nevenactiviteiten, met dien verstande dat niet meer dan 400 kippen mogen worden gehouden in de vorm van een grondgebonden veehouderij.

Ingevolge artikel 3, lid 3.4.1, aanhef en onder k, wordt onder het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan in ieder geval begrepen het gebruiken of doen of laten gebruiken van de gronden en of opstallen binnen deze bestemming voor intensieve veehouderij, waaronder het houden van kippen in de vorm van een intensieve veehouderij, als hoofd- of neventak.

Ingevolge artikel 1, lid 38 is hoofdtak intensieve veehouderij een bedrijfsonderdeel intensieve veehouderij dat qua omvang, arbeidsinzet en gelet op de inkomsten die daaruit redelijkerwijs kunnen worden verworven als volwaardige agrarische hoofdactiviteit kan worden aangemerkt of als activiteit waaruit de betrokkene het hoofdkomen verwerft.

Ingevolge artikel 1, lid 40 is intensieve veehouderij het houden van slacht-, fok-, leg- of pelsdieren in gebouwen zonder of nagenoeg zonder weidegang, dat als zodanig niet afhankelijk is van agrarische grond als productiemiddel.

Ingevolge artikel 1, lid 47 is intensieve neventak veehouderij een bedrijfsonderdeel intensieve veehouderij dat qua omvang, arbeidsinzet en gelet op de inkomsten die daaruit redelijkerwijs kunnen worden verworven niet als volwaardige agrarische hoofdactiviteit kan worden aangemerkt of als activiteit waaruit de betrokkene het hoofdkomen verwerft.

2.3. De Afdeling stelt vast dat op grond van artikel 3, lid 3.4.1, aanhef en onder k, van de planregels het gebruiken van de gronden in het plangebied voor intensieve veehouderij als hoofd- of neventak niet is toegestaan. Intensieve veehouderij in de vorm van het houden van kippen is dan ook uitgesloten. Daarmee heeft de raad voldaan aan de opdracht in de genoemde uitspraak van de Afdeling van 12 augustus 2015. Het betoog van Smits dat het plan ten onrechte het gebruik van gronden ten behoeve van een intensieve veehouderij in de vorm van het houden van kippen niet uitsluit, mist dan ook feitelijke grondslag. Gelet daarop wordt niet toegekomen aan het betoog over de gevolgen van een intensieve veehouderij in de vorm van het houden van kippen voor de omgeving.

Het betoog faalt.

3. Het beroep is kennelijk ongegrond.

4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.G. Alderlieste, griffier.

w.g. Van Sloten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Alderlieste
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 23 maart 2016

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

590.

Verzonden: 23 maart 2016