

Sliedrecht

Voorontwerp bestemmingsplan Bedrijfsgebied Baanhoek

Notitie inspraak en overleg

februari 2013

Inhoud

1. Inleiding pag. 3

2. Overlegreacties pag. 4

Bijlagen:

1. Overlegreacties

1. Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan Bedrijfsgebied Baanhoek heeft in het kader van de gemeentelijke inspraakverordening vanaf vrijdag 2 november 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor van de gemeente Sliedrecht. In deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gekregen een reactie in te dienen op het voorontwerp bestemmingsplan.

Inspraakreacties

Er zijn geen schriftelijke inspraakreacties ingediend.

Overlegreacties

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan diverse overleginstanties. In totaal hebben 5 instanties gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan. In hoofdstuk 2 is een samenvatting gegeven van de ontvangen overlegreacties en zijn de reacties van gemeentelijk commentaar voorzien. Per reactie is aangegeven of deze leidt tot aanpassingen van het voorontwerp bestemmingsplan en hoe deze wijzigingen zijn verwerkt.

2. Overlegreacties

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro is het voorontwerp bestemmingsplan Woongebied aan de volgende instanties voorgelegd:

1. Waterschap Rivierenland;
2. Rijkswaterstaat Zuid-Holland;
3. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;
4. Kamer van Koophandel Rotterdam;
5. Provincie Zuid-Holland;
6. ProRail;
7. TenneT;
8. Oasen;
9. GasUnie;
10. Vereniging Sliedrechtse Ondernemingen;
11. Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid;
12. Gemeente Papendrecht;
13. Gemeente Dordrecht;

Van de onder 1 t/m 4 genoemde instanties is een formele reactie ontvangen. De provincie volstaat met een melding.

Hieronder zijn de brieven van deze instanties samengevat en van gemeentelijk commentaar voorzien. De volledige overlegreacties zijn in bijlage 1 opgenomen.

1. Waterschap Rivierenland

Het waterschap heeft een schriftelijke reactie ingediend, vlak na de termijn heeft men via e-mail nog een nadere reactie gegeven. Beide reacties zijn als één vooroverlegreactie aangemerkt en aldus behandeld, met de aantekening dat onderstaande deelreactie 5 de nagezonden reactie per mail is.

Samenvatting

1. De kem- en beschermingszone van de primaire waterkering is niet overal correct opgenomen. Aan de westzijde loopt de waterkering bijvoorbeeld door over de Ketelweg en niet over de Baanhoek. Aan de oostzijde van het bedrijfsgebied dient de zone van de waterkering breder bestemd te worden.
2. In Artikel 10 zijn de regels voor de (dubbel)bestemming 'Waterstaat - Waterkering' vastgelegd. Lid 10.2.b gaat in op de mogelijke herbouw of vervanging van bouwwerken. Hetgeen hier staat komt niet overeen met de (beleids)regels in de Keur van het waterschap. Op basis van de Keur van het waterschap is herbouw op dezelfde locatie en/of fundering in de kem- en beschermingszone lang niet altijd mogelijk. Wij vragen dan ook om dit lid weg te laten om tegenstrijdigheid en verwarring te voorkomen.
3. Wij vinden in de regels niet terug hoe de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' zich primair verhoudt tot de andere dubbelbestemming 'Leiding - Gas'. Wij verzoeken u om in de regels op te nemen dat de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' prevaleert ten opzichte van de andere dubbelbestemming(en).
4. De watertoets die is opgenomen in paragraaf 4.7 is erg summier. Tevens wordt verzocht om in deze paragraaf ook een kaartje op te nemen waarop zowel de kem-, beschermings- én buitenbeschermingszone staan aangegeven.
5. Met ingang van 1 oktober 2012 geldt op grond van het Besluit algemene regels omgevingsrecht (Barro) een instructie ten aanzien van de wijze van bestemmen van de waterkering (kernzone) en de bijbehorende beschermingszone. Voor de beschermingszone geldt dat zowel de binnenbeschermingszone als de buitenbeschermingszone moeten worden opgenomen. De begrenzing van deze zones wordt rechtstreeks overgenomen uit de Legger. Er wordt hierbij onderscheidt gemaakt tussen de wijze van bestemmen van de kernzone en de beschermingszone. De beschermingszones moet nu opgenomen worden als "vrijwaringszones".

Commentaar

1. Middels het door het waterschap digitaal aangeleverde kaartmateriaal zal deze omissie worden hersteld.
2. Dit lid zal worden verwijderd, de formulering kan inderdaad verwarrend zijn.
3. Om helderheid te creëren over welke dubbelbestemming prevaleert is een extra regeling hiertoe opgenomen, waaruit blijkt dat de waterkering prevaleert.
4. Bij deze opmerking wordt deels aangesloten, het eerste deel van de bij de reactie gevoegde verbetering van de toelichting wordt in de toelichting opgenomen. Het tweede deel is niet meer actueel aangezien de nieuwe beschermingszones zoals neergelegd in het Barro digitaal een plek krijgen op de verbeelding, met daarbij van toepassing zijnde de door het waterschap aangeleverde modelregels. Het is overbodig deze zones nog op een kaartje op te nemen in de toelichting. Zie hieronder bij commentaar punt 5.
5. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan was het Barro nog niet in werking getreden. Het waterschap heeft de digitale planbestanden voor de drie zones aangeleverd, evenals de bijbehorende modelregels. Tezamen met de modelregels krijgen deze alsnog een plek op de verbeelding en in de regels. Zie hierboven bij commentaar punt 4.

Conclusie

De overlegreactie leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

2. Rijkswaterstaat Zuid-Holland

Samenvatting

1. In de op 1 oktober 2012 in werking getreden Barro is opgenomen dat de vrijwaringzone vastgelegd dient te worden in de bestemmingsplannen. De vrijwaringzone bij vaarwegen wordt gemeten vanaf de begrenzingslijn van de rijksvaarweg zoals opgenomen in de legger (art. 5.1 van de Waterwet). Om nadelige invloeden op het functioneren van de vaarweg te voorkomen en/of te beperken verzoekt RWS langs de vaarweg een vrijwaringzone conform artikel 2.1.2 Barro op te nemen in de verbeelding en in de planregels.
2. RWS verzoekt aan artikel 7.1 toe te voegen dat de voor 'Water' aangewezen gronden tevens bestemd zijn voor “voorzieningen voor verkeer te water”.
3. In Artikel 7.1 onder g. is opgenomen dat specifiek aangegeven is waar ligplaats mag worden genomen. Op een foto is te zien dat er meer schepen liggen op plaatsen waar volgens het bestemmingsplan geen ligplaats mag worden genomen. Er wordt verzocht hier aandacht aan te besteden en contact over op te nemen met RWS, om te toetsen of de (nieuwe) ligplaatsen uit het bestemmingsplan ook passen binnen het begrip van veilig ligplaats nemen, zoals opgenomen in het ligplaatsenbeleid van RWS.

Commentaar

1. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan was het Barro nog niet in werking getreden. De vrijwaringszone zal alsnog worden opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.
2. Artikel 7.1 zal conform de reactie worden verbeterd.
3. Naar aanleiding van dit punt is contact opgenomen met RWS. De waterbeheerder geeft aan dat niet zonder toestemming van de vaarwegbeheerder (Rijkswaterstaat) op 25 meter uit de oever van de Beneden Merwede gebouwd mag worden en dat het niet is toegestaan zonder vergunning werken te maken en schepen af te meren. Voor de Beneden Merwede geldt een algemeen ligplaatsverbod. De vaarwegbeheerder heeft een ligplaatsbeleidsplan ontwikkeld. Voor watergebonden bedrijfsactiviteiten kan een uitzondering worden gemaakt om onder voorwaarden ontheffing te verlenen.
Het bestemmingsplan maakt middels een functieaanduiding (b) mogelijk dat binnen een beperkte zone langs de kade van Baanhoek 182b het betreffende bedrijf (scheepsbouw, -verbouw) haar activiteiten mag uitvoeren. Deze zone valt echter binnen 25 van de oever, hetgeen dus niet leidt tot een onwenselijke situatie die in strijd is met de regels van de waterbeheerder.

Conclusie

De overlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

Samenvatting

Naar aanleiding van het verzoek tot vooroverleg heeft de Veiligheidsregio, meer specifiek de brandweer, geadviseerd in het kader van externe veiligheid. Brandweer is aangewezen als adviseur en mag op grond van artikel 4.3 van de Circulaire Risiconormering Vervoer gevaarlijke stoffen advies uitbrengen in verband met het groepsrisico over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval en over de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting. Het advies van de brandweer is primair in lijn met het gestelde in de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (Rnvgs). In de reactie wordt het advies van de brandweer weergegeven, waarbij een analyse van de veiligheidssituatie wordt weergegeven en voorstellen worden gedaan om de veiligheidssituatie te optimaliseren.

Commentaar

De door de brandweer opgestelde uitgebreide toelichting zal in z'n geheel worden opgenomen als bijlage bij de toelichting. In de toelichting zal hiernaar worden verwezen.

Conclusie

De overlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De bijlage is gezien haar omvang niet in deze notitie opgenomen.

4. Kamer van Koophandel Rotterdam

Samenvatting

De KvK Rotterdam heeft met belangstelling kennisgenomen van het voorontwerpbestemmingsplan "Bedrijfsgebied Baanhoek", en heeft geen opmerkingen.

Commentaar

Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Provincie Zuid-Holland

Samenvatting

Gemeenten maken in het kader van het vooroverleg gebruik van het e-formulier van de provincie. Aan de hand van het ingevulde formulier bepaalt de provincie of zij al dan niet een reactie geeft. In dit geval heeft de provincie geen aanleiding gezien een vooroverlegreactie te geven. Immers het plan bevat geen ontwikkelingen, is in overeenstemming met de verordening ruimte en bevat geen provinciale belangen.

Commentaar

Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Bijlage 1 Overlegreacties