

Sliedrecht

Bestemmingsplan Molendijk-Industrieweg

Zienswijzenverslag

mei 2013

Inhoud

1. Inleiding pag. 3

2. Zienswijzen pag. 4

1. Inleiding

In overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerp bestemmingsplan Molendijk-Industrieweg na publicatie in Het Kompas en de Staatscourant vanaf vrijdag 8 maart 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor van de gemeente Sliedrecht. In deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gekregen een zienswijze in te dienen op het ontwerp bestemmingsplan.

Zienswijzen

Er zijn 14 schriftelijke zienswijzen ingediend. In hoofdstuk 2 is een samenvatting gegeven van de ontvangen zienswijzen en zijn de zienswijzen van gemeentelijk commentaar voorzien. Tevens is per zienswijze aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassingen van het ontwerp bestemmingsplan.

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn binnen de termijn door de gemeente ontvangen en van een ondertekening voorzien. De zienswijzen zijn daarmee ontvankelijk.

2. Zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord.

1. MiSa advies namens Van Vliet c.s. Transport Sliedrecht B.V.

Samenvatting

1. In de notitie inspraak en overleg wordt aangegeven dat puinbreken de maatgevende activiteit is. Dat klopt voor het aspect geluid, maar dit milieuaspect is in het ontwerpplan juist niet meegenomen omdat dit geregeld is in de geluidszonering. Op de bedrijfslocatie is ook sprake van een afvalscheidingsinstallatie (SBI code 383202 C) en die wordt volgens de Staat van Bedrijfsactiviteiten bij het bestemmingsplan ingedeeld in categorie 4.1 (zonder geluid). Categorie 4.1 is voor een groot deel van de bedrijfslocatie toegestaan, maar niet voor de strook grenzend aan het gemeentekantoor. Daar is categorie 3.2 toegestaan. Verzocht wordt om hiervoor een specifieke bedrijfsbestemming op te nemen.
2. De oppervlakte van het opslagterrein van Van Vliet die (mede) ten dienste staat van de overslag via de loskade is groter dan 2.000m². Daarom wordt verzocht om hiervoor een specifieke vorm van bedrijf toe te staan, onder verwijzing naar SBI 2008 code met VNG-nr. 52242.4
3. De strook op het water die bestemd is voor bedrijfsdoeleinden valt halverwege het gemeentekantoor terug qua breedte. Verzocht wordt om deze strook zodanig aan te passen dat over de volle lengte een strook met een breedte van 12 meter gemeten vanaf de kade van Van Vliet beschikbaar is. Dat is nodig voor het manoeuvreren van schepen.

Beantwoording

1. Uit informatie van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid blijkt dat het bedrijf van Van Vliet een inrichting is voor het opslaan en verwerken van afvalstoffen. Het bedrijf heeft een omgevingsvergunning van Gedeputeerde Staten voor de volgende hoofdactiviteiten:
 - het op- en overslaan van 300.000 ton bedrijfsafvalstoffen of (secundaire) grondstoffen per jaar;
 - op- en overslaan en sorteren van 2000 ton bouw- en sloopafval per jaar;
 - op- en overslaan, breken en zeven van 50.000 ton steenachtige materialen uit bouw- en sloopafval per jaar;
 - opslaan van 20 ton asbest of asbesthoudende afvalstoffen;
 - opslaan van 2 ton overige gevaarlijke afvalstoffen;
 - groothandel in zand, grind en grond en gladheidsbestrijding van openbare wegen.Op basis van de milieuzonering zonder geluid is de maatgevende activiteit hiervan de afvalscheidingsinstallatie behorende bij SBI-code 383202.C uit milieucategorie 4.1. Op een groot deel van het terrein van Van Vliet zijn activiteiten uit maximaal de milieucategorie 4.1 toelaatbaar. Alleen op de strook grenzend aan het gemeentekantoor zijn activiteiten uit maximaal milieucategorie 3.2 toegestaan. Voor de bedoelde strook grenzend aan het gemeentekantoor zal door middel van een functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf' worden aangegeven dat de bestaande activiteiten die vallen onder categorie 4.1 hier zijn toegestaan.
2. De oppervlakte van het opslagterrein van Van Vliet is inderdaad groter dan 2.000 m². Zowel de indeling in 383202.A1 als in 383202.C is een overschatte indeling omdat er in het bedrijf wel sprake is van puinbreken en het scheiden van afval maar daarvoor wordt geen puinbreker danwel afvalscheidingsinstallatie ingezet (is ook niet vergund). Omdat bij beide SBI-codes geluid het maatgevende aspect is en geluid juist buiten beschouwing wordt gelaten, worden deze SBI-codes als het meest passend beschouwd. Voor wat betreft het verzoek van het bedrijf om het bedrijf ook te beschouwen als een op- en overslagbedrijf ten behoeve van de binnenvaart, wordt opgemerkt dat er binnen het bedrijf weliswaar op-

en overgeslagen wordt van en naar schepen voor de eigen bedrijfsvoering maar dat er geen sprake is van een overslagbedrijf ten dienste van derden. Deze SBI-code lijkt dan ook niet passend. Aan het bedrijf worden dan ook sbi codes 383202. A1 en 383202 C toegekend.

3. Het is niet mogelijk om deze strook te verbreden in verband met de bestemming van de jachthaven en de feitelijk aanwezige steigers en ligplaatsen van de pleziervaartuigen in de jachthaven. De jachthaven maakt geen onderdeel uit van het gezoneerd industrieterrein. De strook geeft aan waar de gezoneerd industrieterrein ophoudt. Overigens is de bestemming Water zodanig aangepast dat bedrijfsmatige activiteiten, niet zijnde geluidhinderlijke activiteiten, van de omliggende bedrijven overal op het water mogelijk zijn. Ook het manoeuvreren van schepen voor de kade van Van Vliet en aanmeren is dus overal mogelijk.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Mr. Th.A.G. Vermeulen namens Scheepswerf Boer

Samenvatting

1. Betwist wordt dat het zonebeheerplan met het geluidverdeelplan voor de bedrijven de gewenste zekerheid biedt. Gevraagd wordt om een geluidverkavelingsplan.
2. Gevraagd wordt om de bestemmings- en gebruiksruimte van het perceel van reclamant overeenkomstig het nu nog van toepassing zijnde uitbreidingsplan zo veel mogelijk te verruimen en zo groot mogelijk te houden. Reclamant houdt in planologische zin graag alle mogelijke opties tot invulling van het perceel open.
3. De grens van milieucategorie 5.1 kan 20 meter in noordelijke richting worden opgeschoven, waarbij een afstand van 300 meter vanaf de woningen aan de Havenstraat wordt aangehouden.
4. De bedrijfswoning aan de Industrieweg 53 is terecht van de plankaart gehaald, maar staat ten onrechte nog vermeld in artikel 3.1.1 van de regels. Verzocht wordt om dit artikellid te schrappen.
5. Aangedrongen wordt om een directe bouwtitel voor de loods van 25 meter hoogte, zo nodig via een specifieke bouwaanduiding voor het bedrijfsterrein van de werf.
6. Gevraagd wordt om verduidelijking van artikel 11.2 onder b. De aanwezige steiger en 2 dokken dienen binnen de bouwregels te passen.
7. In het ontwerp bestemmingsplan is (terecht) een planologische correctie uitgevoerd van de zuidelijke begrenzing van het gezoneerde industrieterrein. Ter hoogte van de scheepswerf is die begrenzing in zuidelijke richting uitgebreid om het stevendok en de activiteiten van de werf aan schepen in de randzone van de Beneden Merwede ook planologisch te regelen. Een en ander sluit aan bij de eerder aan de werf vergunde bedrijfsruimte. De geluidzone ligt verderop ongewijzigd ongeveer in het midden van de rivier, en wordt (mogelijk ten onrechte) niet verder in zuidelijke richting uitgebreid. Reclamant gaat er van uit dat daarmee de planologische aanpassing in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan op correcte wijze wordt geregeld en vastgelegd. Mocht dat niet het geval zijn, dan wordt verzocht om aanvulling.
8. De genoemde correctie van de begrenzing van het gezoneerde industrieterrein aan de zuidzijde van de werf dient mogelijk nog nader uitgewerkt en ingevuld te worden in het zonebeheerplan en het geluidverdeelplan. Verzocht wordt om -voor zover nodig in dit kader- de verdere akoestische consequenties van de correctie in beeld te brengen en te trekken.

Beantwoording

1. De gemeente is voornemens om in 2014 de bestemmingsplannen waarin sprake is van de verdeling van geluidsruimte, te herzien. Er zal dan worden aangesloten bij de methode voor het verankeren van de verdeling van geluidruimte die daarvoor momenteel in de

Drechtsteden wordt ontwikkeld. Het bij dit bestemmingsplan behorende zonebeheerplan omvat een geluidsverdeelplan. Aangezien het zonebeheerplan is gekoppeld aan het bestemmingsplan, is er sprake van rechtszekerheid.

2. Met de toegekende bedrijfsbestemming en bijbehorende regels is de gemeente van mening dat aan dit verzoek tegemoet is gekomen binnen de juridische grenzen van een goede ruimtelijke ordening.
3. De grens van milieucategorie 5.1 kan niet in noordelijke richting worden verschoven, omdat er dan geen 300 meter afstand tot de grens met de woonbestemming aan de Merwestraat wordt aangehouden.
4. Bedrijfswoningen worden alleen onder het overgangsrecht gebracht met instemming van de eigenaar/gebruiker. De bedrijfswoning op nr 53 is niet onder het overgangsrecht gebracht. Dit heeft overigens geen consequenties voor de gebruiksmogelijkheden van het perceel (geen invloed op milieuzonering).
5. Voor het antwoord op dit punt wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op de inspraakreactie van reclamant. Aan de bouw van een constructieloods met een hoogte van 25 meter kan, indien wordt aangetoond dat een dergelijke loods noodzakelijk is in verband met een adequate bedrijfsvoering en na afweging van alle relevante belangen, worden meegewerkt door middel van een separate (project)procedure. Omdat sprake is van een consoliderend bestemmingsplan is besloten om het bouwplan niet mee te nemen, mede gelet op het feit dat de eerder verleende vergunning vervallen is. In onderlinge overleggen met (vertegenwoordigers van) bedrijven is overeengekomen dat een maximale bouwhoogte van 15 meter in het bestemmingsplan wordt opgenomen met een afwijkingsbevoegdheid naar 20 meter indien een bedrijf kan aantonen dat deze hoogte noodzakelijk is in verband met een adequate bedrijfsvoering. De gemeente neemt om deze redenen ook geen specifieke bouwaanduiding in het bestemmingsplan op die een bouwhoogte van 25 meter mogelijk maakt op het terrein van reclamant. Bij hernieuwde aanvraag staat de gemeente, gelet op vergunningverlening in het verleden, in principe positief tegenover het bouwplan.
6. Het bedoelde artikellid wordt zodanig aangepast, dat helder is dat er meerdere dokken en steigers binnen de bouwregels passen. Nieuwe dokken en steigers zijn uitsluitend toegestaan na toestemming van Rijkswaterstaat.
7. De geluidzone is weergegeven voor zover deze binnen de gemeentegrens ligt (midden op de rivier). Verder naar het zuiden is de geluidzone geregeld in bestemmingsplannen van de gemeente Dordrecht.
8. De begrenzing van het gezoneerde industrieterrein aan de zuidzijde leidt niet tot toevoeging van andere bronnen in het akoestisch model en daarmee ook niet tot aanpassing van het zonebeheerplan en het geluidsverdeelplan.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. T. Hoogendijk Beheer B.V.

Samenvatting

1. Aan de kade van het bedrijf, maar ook bij verlenging daarvan voor de Havenstraat afgemeerde schepen worden reparatiewerkzaamheden verricht. Schepen kunnen een lengte tot wel 135 meter hebben. De aanduiding in het bestemmingsplan waar werkzaamheden op het water zijn toegestaan is te klein. Inspreker heeft een tekening bijgevoegd met daarop aangegeven het gebied waarbinnen werkzaamheden aan schepen worden verricht. De activiteiten die aan boord van de schepen plaatsvinden worden in het kader van de Wet milieubeheer beschouwd als bedrijfsactiviteiten. Het bestemmingsplan houdt geen rekening met de dagelijkse praktijk van het bedrijf, van andere bedrijven en van schippers die in de haven ligplaats willen nemen. Het bestemmingsplan moet worden aangepast.

2. Net als het deel van de haven dat onder het vastgestelde bestemmingsplan Het Plaatje valt en waar bedrijfsactiviteiten overal op het water van de haven mogen plaatsvinden, zo dienen ook in dit bestemmingsplan bedrijfsactiviteiten overal op het water van de haven te mogen plaatsvinden. Het schuin geel gearceerde perceel water van de haven dient over de gehele breedte van de haven vervangen te worden door de verticaal grijze onderbroken arcering met daarin de aanduiding (b). De strook van 25 meter die nu in het bestemmingsplan is opgenomen, is te smal. Reclamant voert nog diverse andere argumenten aan die dit verzoek ondersteunen.
3. De steiger aan de Havenstraat lijkt wel ingetekend, maar heeft nog steeds geen aanduiding (ste).
4. Het bestemmingsplan sluit niet aan op het bestemmingsplan Het Plaatje, maar vertoont overlap met dit bestemmingsplan.
5. Reclamant maakt bezwaar tegen artikel 11.3 sub b. In deze specifieke gebruiksregels voor water worden activiteiten op het water beperkt doordat daarbij niet meer geluid geproduceerd mag worden dan in het geluidverdeelplan is toegekend. Voor zover bekend zijn er in het geluidverdeelplan echter geen geluidbronnen op het water opgenomen. Dit betekent dat activiteiten op het water verboden zijn, terwijl dit een belangrijk onderdeel van de bedrijfsvoering is.
6. Reclamant maakt bezwaar tegen de bepalingen van artikel 3.4 sub b en 11.3 sub b. Voor de activiteiten van het bedrijf is onvoldoende geluidruimte opgenomen, boven het water van de haven zelfs geen. Bijlage 4 Actualisatie zonebewakingsmodel geeft aan dat "voor een aantal bedrijven is vastgesteld dat (op basis van de beschikbare rekenmodellen) meer dan wel minder geluidruimte gebruikt wordt dan conform de vigerende Wm-vergunning toegestaan is." Volgens reclamant is er met de geluidsbronnen van het bedrijf gemanipuleerd.
7. In bijlage 5 Overzicht wijzigingen zonebewakingsmodel 'Molendijk-Industrieweg' wordt aangegeven dat de vestiging van het bedrijf van reclamant aan de Industrieweg 67 wordt beschouwd als "waarschijnlijk Barim type B". In bijlage 5 Zonebeheerplan (februari 2012) staat in paragraaf 4.3 over Barim-bedrijven "Voor bedrijven die voor 1 januari 2008 vergunningplichtig waren, gold tot 31 december 2010 de vergunde geluidsruimte als geluidnorm. Deze overgangstermijn is inmiddels verstreken. Voor bedrijven waarvoor het noodzakelijk was de geluidvoorschriften in de vorm van maatwerk voor te schrijven, is dit gebeurd. De overige bedrijven vallen nu onder de geluidnorming van het Activiteitenbesluit." Per beschikking van 16 mei 2011 zijn aan het bedrijf van reclamant de geluidvoorschriften in de vorm van maatwerk voorgeschreven. Het is niet controleerbaar of de vergunde geluidsruimte juist is opgenomen. Artikel 3.5.2 maakt het onmogelijk om de werkelijk benodigde geluidsruimte alsnog toe te kennen.
8. De situatie inzake de naast het bedrijf van reclamant gelegen bedrijfswoningen Industrieweg 53 is volkomen onduidelijk. Op de plankaart staat de bedrijfswoning niet vermeld, maar in artikel 3.1 onder i is een aparte bestemmingsomschrijving opgenomen. Wat betekent dit en wat houdt dit voor het bedrijf in?

Beantwoording

1. Het is juist dat op basis van de vergunning langs de kade op het water kan worden gewerkt. De aangeduide strook op het water zal daarom vergroot worden zodat deze in overeenstemming is met de feitelijke praktijk. Verder wordt de bestemming Water zodanig gewijzigd dat niet geluidhinderlijke activiteiten van de bedrijven ook elders in de haven mogen plaatsvinden. Dit uiteraard voor zover de milieuvergunning of het Activiteitenbesluit dit toestaat.
2. Zie ook het antwoord onder 1. De gemeente is van mening dat het gelet op de vergunde situatie en toegekende geluidruimte niet noodzakelijk en gewenst is om geluidhinderlijke activiteiten overal in de haven toe te staan. De geluidhinderlijke bedrijfsactiviteiten mogen immers plaatsvinden op het water grenzend aan de kades van de bedrijven. De strook wordt overeenkomstig het verzoek van reclamant verbreed en verdiept zodat dit overeenkomt met de feitelijke situatie waar schepen van 135 m aan de kade liggen en meerdere schepen naast

elkaar liggen. De diepte van de strook bedraagt waar mogelijk 30 meter. Overigens zijn ook op Het Plaatje geluidhinderlijke activiteiten beperkt tot een strook langs de kade en het dok in de havenkom. Nieuwe bedrijfsactiviteiten in de Beneden-Merwede zijn uitsluitend toegestaan na ontheffing van Rijkswaterstaat van het ligplaatsverbod.

3. De steiger bij de Havenstraat krijgt de aanduiding (ste).
4. Voor de 'overlap' met het bestemmingsplan Het Plaatje is bewust gekozen in verband met een logische begrenzing van het bestemmingsplan Molendijk-Industrieweg. De grens van beide bestemmingsplannen ligt nu mooi in het midden van het water. De bestemming ter plaatse verandert niet. Met het inwerkingtreden van het bestemmingsplan Molendijk-Industrieweg vervalt het deel van het bestemmingsplan Het Plaatje, zodat er geen sprake meer is van overlap. De bestemmingsplannen sluiten dan op elkaar aan.
5. Beoogd is te regelen dat een bedrijf niet meer geluid mag produceren dan aan zijn perceel in totaal is toegekend op basis van het geluidsverdeelplan. Het gaat daarbij niet om de individuele bronnen die in het akoestisch model zijn opgenomen maar de totale toegekende geluidsruimte van de percelen van het bedrijf. Daarbij wordt getoetst op immissiepunten (op de geluidzone en MTG punten). De regel in het bestemmingsplan zal worden verduidelijkt.
6. Het zonebeheerplan en bijbehorend geluidsverdeelplan gaat uit van de vergunde geluidruimte of de toegestane geluidruimte op basis van het Activiteitenbesluit. Er is niet gemanipuleerd met geluidsbronnen. Het feit dat geen geluidsbron is opgenomen boven het water doet daar geen afbreuk aan. Getoetst wordt aan de totale geluidruimte van de percelen van het bedrijf op immissiepunten op de geluidzone of MTG punten, niet aan de locatie van individuele bronnen. Deze kunnen immers door kleine veranderingen binnen de bedrijfsvoering al van locatie veranderen.
7. De vergunde geluidruimte is opgenomen. Overigens maakt artikel 3.5.2 het juist wel mogelijk om gebruik te maken van gewijzigde inzichten in de geluidruimte door het zonebeheerplan te actualiseren en in het kader van het bestemmingsplan te toetsen aan de geactualiseerde versie van het zonebeheerplan.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Pool Trading B.V. en EPC Beheer B.V.

Samenvatting

1. Voor de samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de zienswijze van T. Hoogendijk Beheer B.V.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Hofman Sliedrecht Beheer B.V.

Samenvatting

1. Zoals in de inspraakreactie al aangegeven is volgens reclamant ook SBI (2008) code 301, 3315 Scheepsbouw- en reparatiebedrijven; VNG-nr. 4 metalen schepen ≥ 25 m ook van toepassing op het bedrijf. Hiervoor loopt een vergunningaanvraag bij de omgevingsdienst. Als antwoord op de inspraakreactie is aangegeven dat deze activiteiten in het bestemmingsplan zullen worden opgenomen als hier voor vaststelling van het bestemmingsplan helderheid over is. De beslissing vanuit de omgevingsdienst zal echter niet tijdig bekend zijn.

2. In de inspraakreactie is al aangegeven dat de strook water van 25 meter breed die is bestemd voor bedrijfsactiviteiten voor de kade van het bedrijfsperceel aan de Industrieweg te smal is. De hele haven dient de aanduiding (b) te krijgen. De beantwoording van de eerder ingediende inspraakreactie op dit punt schiet tekort.
3. Gelet op het gestelde in punt 2 maakt reclamant bezwaar tegen artikel 11.3 waar wordt bepaald dat activiteiten van Wgh-inrichtingen uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'gezoneerd industrieterrein' omdat zich dat beperkt tot de te smalle strook langs de kade.
4. Reclamant vraagt waarom bedrijfsmatige activiteiten op het water beperkt zijn tot bedrijven binnen de aangrenzende bestemming Bedrijf-1.
5. Reclamant maakt bezwaar tegen de bepalingen van artikel 3.4 sub b en 11.3 sub b. Voor de activiteiten van het bedrijf is onvoldoende geluidruimte opgenomen in het zonebewakingsmodel. In bijlage 2 wordt het bedrijf verkeerd voorgesteld als een milieucategorie 3 bedrijf (dat had 5.1 moeten zijn: zie punt 1 van de zienswijze). Vervolgens blijkt uit bijlage 5 dat het bedrijf is aangemerkt als Barim type B. AMvB-bedrijven zijn met een standaard vergunningsbron van 93 dB(A) gemodelleerd. Er zullen dus geen bronnen op het water voor het bedrijf zijn opgenomen. De genoemde artikelen van het bestemmingsplan leggen deze verkeerde aannames vast. Artikel 3.5.2 maakt het onmogelijk om de werkelijk benodigde geluidruimte alsnog toe te kennen. De benodigde geluidruimte is te vinden in het akoestisch onderzoek als onderdeel van de door het bedrijf ingediende aanvraag voor een revisievergunning.

Beantwoording

1. Nu uit informatie van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) blijkt de activiteit vergund kan worden, wordt in de bedrijfsinventarisatie voor het bedrijf ook de milieucategorie behorende bij scheepsreparatie van metalen schepen > 25 m opgenomen.
2. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van punt 1 en 2 van zienswijze 3.
3. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van punt 2 van zienswijze 3.
4. Bedoeld is juist om geen twijfel te laten ontstaan dat de strook water voor de kades gebruikt kan worden voor bedrijfsmatige activiteiten. Bij niets regelen binnen de bestemming Water zou daarover onduidelijkheid kunnen ontstaan. De regels zijn zodanig aangepast dat de geluidhinderlijke activiteiten alleen binnen de aanduiding (b) mogen plaatsvinden, maar andere bedrijfsactiviteiten mogen ook op andere plekken op het water. De beperking tot bedrijven op naastgelegen bedrijventerrein blijft gehandhaafd, zodat het water ten goede komt aan de watergebonden bedrijvigheid van Molendijk Industrieweg. Bij nieuwe bedrijfsactiviteiten in de Beneden-Merwede is wel een ontheffing nodig van het ligpaatsverbod van Rijkswaterstaat.
5. De toegekende milieucategorie voor de milieuzonering heeft geen relatie met de toegekende geluidruimte in het zonebewakingsmodel. In het zonebeheerplan met bijbehorend geluidsverdeelplan is de vergunde geluidruimte opgenomen of de toegestane geluidruimte op basis van het Activiteitenbesluit. Getoetst wordt aan de totale geluidruimte van het bedrijf, niet aan de locatie van individuele bronnen (zie ook antwoord punt 5 onder zienswijze nummer 3). Deze kunnen immers door kleine veranderingen binnen de bedrijfsvoering al van locatie veranderen. Het feit dat geen geluidbron is opgenomen boven het water heeft dus geen invloed op de toegekende geluidruimte die overeenkomstig de vergunning is of overeenkomstig het Activiteitenbesluit. Indien de geluidruimte die is opgenomen in het akoestisch onderzoek dat reclamant heeft ingediend als onderdeel van zijn aanvraag voor een revisievergunning niet past binnen de toegekende geluidruimte in het huidige zonebeheerplan, biedt artikel 3.5.2 juist de mogelijkheid om gebruik te maken van dergelijke gewijzigde inzichten door het zonebeheerplan te actualiseren en in het kader van het bestemmingsplan te toetsen aan de geactualiseerde versie van het zonebeheerplan.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Visscher Scheepsreparatie B.V.

Samenvatting

1. In de bedrijveninventarisatie zoals die is opgenomen in het bestemmingsplan wordt het bedrijf niet met de juiste SBI-codes aangeduid. Ook SBI (2008) code 301, 3315 Scheepsbouw- en reparatiebedrijven; VNG-nr. 4 metalen schepen ≥ 25 m is van toepassing op het bedrijf. De activiteiten die onder deze SBI-code vallen worden gedekt door de vergunning van het bedrijf. Het bedrijf dient verder binnenkort een aanvraag voor een revisievergunning in.
2. Reclamant voert aan dat het bedrijf in de uitvoering van zijn werkzaamheden wordt belemmerd nu de haven niet de aanduiding W(b) heeft gekregen. Daarnaast is de strook van 25 m breedte voor de kade te smal. Dit blijkt uit de praktijk en uit de huurovereenkomst tussen het bedrijf en de gemeente.
3. Gelet op het gestelde in punt 2 maakt reclamant bezwaar tegen artikel 11.3 waar wordt bepaald dat activiteiten van Wgh-inrichtingen uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'gezoneerd industrieterrein' omdat zich dat beperkt tot de te smalle strook langs de kade.
4. Reclamant maakt bezwaar tegen de bepalingen van artikel 3.4 sub b en 11.3 sub b. Voor de activiteiten van het bedrijf is onvoldoende geluidruimte opgenomen. I. De genoemde artikelen van het bestemmingsplan leggen de voor het bedrijf verkeerde aannames vast. Artikel 3.5.2 maakt het onmogelijk om de werkelijk benodigde geluidruimte alsnog toe te kennen. De benodigde geluidruimte zal het bedrijf aantonen in het akoestisch onderzoek als onderdeel van de door het bedrijf in te dienen aanvraag voor een revisievergunning.
5. Het bestemmingsplan sluit niet aan op het bestemmingsplan Het Plaatje, maar vertoont overlap met dit bestemmingsplan.
6. De situatie inzake de naast het bedrijf van reclamant gelegen bedrijfswoningen Industrieweg 53 is volkomen onduidelijk. Op de plankaart staat de bedrijfswoning niet vermeld, maar in artikel 3.1 onder i is een aparte bestemmingsomschrijving opgenomen. Wat betekent dit en wat houdt dit voor het bedrijf in?

Beantwoording

1. Uit informatie van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid blijkt dat het bedrijf Visscher Scheepsreparatie werkzaamheden aan metalen schepen groter dan 25 m uitvoert. Het bedrijf is door de omgevingsdienst wel aangeschreven om een nieuwe omgevingsvergunning aan te vragen. Omdat de aangegeven bedrijfsactiviteiten passen binnen de algemene toelaatbaarheid ter plaatse, wordt het bestemmingsplan aangepast.
2. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de punten 1 en 2 van zienswijze 3.
3. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van punt 1 en 2 van zienswijze 3.
4. In het zonebeheerplan met bijbehorend geluidsverdeelplan is de vergunde geluidruimte opgenomen of de toegestane geluidruimte op basis van het Activiteitenbesluit. Indien de geluidruimte die is opgenomen in het akoestisch onderzoek dat reclamant zal indienen als onderdeel van de aanvraag voor een revisievergunning niet past binnen de toegekende geluidruimte in het huidige zonebeheerplan, biedt artikel 3.5.2 juist de mogelijkheid om gebruik te maken van dergelijke gewijzigde inzichten door het zonebeheerplan te actualiseren en in het kader van het bestemmingsplan te toetsen aan de geactualiseerde versie van het zonebeheerplan.
5. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van punt 4 van zienswijze 3.

6. Bedrijfswoningen worden alleen onder het overgangsrecht gebracht met instemming van de eigenaar/gebruiker. De bedrijfswoning op nr 53 is niet onder het overgangsrecht gebracht. Dit heeft overigens geen consequenties voor de gebruiksmogelijkheden van het perceel (geen invloed op milieuzonering).

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. De Jong's Pijpleidingfabriek B.V.

Samenvatting

1. In de eerder ingediende inspraakreactie is aangegeven dat de gedachte van inwaartse milieuzonering in de basis niet verkeerd is, maar geen recht doet aan de bestaande situatie. Uit de beantwoording van de inspraakreactie door de gemeente blijkt dat de bestaande situatie is geïnterpreteerd als het huidige gevestigde bedrijf. Dat was niet hetgeen door reclamant werd bedoeld. Bedoeld is de in het huidige bestemmingsplan toegestane bedrijfsactiviteiten. De huidige bedrijfsactiviteiten zijn aan te merken als milieucategorie 3.2 en voldoen aan het vigerende bestemmingsplan. Het volgens het vigerende bestemmingsplan toegestane gebruik van ons bedrijfsterrein kan in onze visie ongewijzigd worden bestemd. Aan dit aspect wordt in het voorliggende bestemmingsplan echter een duidelijke beperking opgelegd.
2. Binnen de inrichting van reclamant leiden de gehanteerde milieucategorieën tot de situatie dat op een deel van het terrein slechts categorie 2 is toegestaan, op een deel categorie 3.1 en op een deel categorie 3.2. In de beantwoording van de inspraakreactie is gesteld dat het niet mogelijk is om het hele terrein categorie 3.2 te geven. Naar de mening van reclamant is dit niet juist. Immers, het huidige bedrijf mag over het hele terrein als bedrijfscategorie 3.2 functioneren (dus de toegepaste milieuzonering is dan niet van toepassing). Het nieuwe bestemmingsplan heeft een looptijd van 10 jaar en de kans dat het bedrijf aan het einde van die looptijd nog ter plaatse is gevestigd, is heel reëel. Dit betekent dat de omgeving van het bedrijf een milieubelasting behorende bij categorie 3.2 zullen blijven ervaren. Waarom zou een nieuwe gebruiker van het bedrijfsterrein dan plotseling heel anders beoordeeld worden? Verzocht wordt ook om duidelijk te maken op welke uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zich baseert.

Beantwoording

1. Ten opzichte van het voorontwerp zijn de regels in het ontwerpbestemmingsplan juist aangepast zodanig dat de milieuzonering niet gekoppeld is aan het bedrijf maar aan de huidige bedrijfsactiviteiten. Het is niet mogelijk om het gebruik uit het vigerende bestemmingsplan ongewijzigd over te nemen. Op het perceel van het bedrijf zijn diverse bestemmingen van toepassing. Ruim de helft van het perceel valt in het 'Uitbreidingsplan in onderdelen Westwijk 1 – 1964' met de bestemming 'Bebouwingsklasse B – eengezinshuizen', een ander deel van het perceel valt in het vigerende bestemmingsplan 'Westwijk II 1969' met de bestemming 'Openbaar groen met de daarbij behorende voorzieningen', en een deel van het perceel valt in het bestemmingsplan 'Westwijk II 1969' met de bestemming 'Doeleinden voor handel en bedrijf' waarbij slechts een klein deel van het perceel binnen het in dit bestemmingsplan opgenomen bouwvlak ligt. Het grootste deel van het perceel heeft dus geen bedrijfsbestemming. Bovendien is het bedrijf in 1975 mogelijk gemaakt met een artikel 19-procedure.
2. De omgeving zal op basis van de regels van het bestemmingsplan een milieubelasting behorend bij het huidige type bedrijfsactiviteiten blijven ervaren. Dat is niet hetzelfde als de milieubelasting van elke bedrijfsactiviteit die valt onder milieucategorie 3.2. Bij de huidige activiteiten is naast geluid ook stof maatgevend voor de hinder in de omgeving. Er zijn ook activiteiten die vallen in milieucategorie 3.2 waarbij andere aspecten bijvoorbeeld

gevaar of geur bepalend zijn voor de milieubelasting in de omgeving. De toegekende milieuzonering ziet er op toe dat deze andere activiteiten wanneer zij niet passen binnen de toegekende milieucategorie aan de percelen van reclamant eerst worden beoordeeld op mogelijke hinder voor de omgeving. Immers dit kan een heel andere vorm van milieubelasting zijn dan de activiteiten die reclamant uitvoert. Het feit dat reclamant niet voorziet dat zich in de planperiode geen ander bedrijf vestigt doet daar niet aan af. De milieuzonering is juist opgenomen voor het geval zich wel een ander bedrijf vestigt. Iets waar een bestemmingsplan rekening mee moet houden ook gelet op de economische tijden. Enkele uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waaruit dit blijkt zijn ABRvS 201000548, 20-7-2011 en ABRvS 201112138, 15-8-2012.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Van Iersel Luchtman advocaten namens Van Beest B.V.

Samenvatting

1. Op de bedrijfslocatie van reclamant zijn nog steeds vijf verschillende milieucategorieën van toepassing, die dwars door de bestaande gebouwen heen lopen. Aangezien de zonering is gebaseerd op richtafstanden behoeven kleine afwijkingen niet tot onaanvaardbare knelpunten te leiden. Er is alle aanleiding om de grens tussen milieucategorie 3.2 en 4.1 in dit concrete geval te laten lopen ter hoogte van de oostgevel van de bestaande grote bedrijfshal, die grotendeels is gesitueerd binnen milieucategorie 4.1, maar voor een substantieel deel is gesitueerd binnen milieucategorie 3.2. Het is onnodig beperkend en niet zinvol om één en dezelfde bedrijfshal in twee verschillende milieucategorieën te laten vallen.
2. De functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2' voor het meest oostelijke deel van het bedrijfsterrein, dient te vervallen. Deze aanduiding heeft betrekking op een langgerekt strookje grond met een breedte variërend tussen de 8 en 12 meter. De toekomstige vestiging van een categorie 2 bedrijf op dit smalle strookje geen reële optie, zodat deze beperkende aanduiding niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Reclamant bepleit voor deze strook grond de toekenning van de functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.1'. In dit verband wijst reclamant er op dat de afstanden zoals vermeld in de VNG brochure slechts richtafstanden zijn en op grond van het vigerend bestemmingsplan voor deze gronden geen enkele beperking qua milieucategorie geldt. De huidige bedrijfsactiviteiten van Van Beest vallen in milieucategorie 3.2, zodat de toekenning van een lagere milieucategorie (3.1) niet zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de nabij gelegen woningen.
3. Verzocht wordt om artikel 3.4 onder b aan te passen, zoals al aangegeven in de inspraakreactie van reclamant. Uit het geluidsverdeelplan blijkt dat de geluidruimte niet is gekoppeld aan bedrijven, maar aan percelen. Het is daarom niet juist om in de planregel te spreken over de aan de bedrijven toegekende geluidruimte. Een simpele verwijzing naar de systematiek van het geluidsverdeelplan volstaat niet.
4. Het verdient aanbeveling om aan de planregel van artikel 3.4 onder b toe te voegen: “, danwel – indien toepassing is gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 3.6 – aan het alsdan geldende gewijzigde geluidsverdeelplan”.
5. De in het geluidsverdeelplan opgenomen geluidruimte voor de inrichting van reclamant komt niet volledig overeen met de geluidruimte die aan het bedrijf is vergund in het kader van de Wabo-vergunning. Deze Wabo-vergunning is verleend bij besluit d.d. 20 april 2012, nr. 622752. Met deze vergunning is (uiteraard) geen rekening gehouden bij de vaststelling van het geluidsverdeelplan per peildatum 7 december 2011. Reclamant heeft een overzicht bijgevoegd van de in het geluidsverdeelplan opgenomen geluidbelasting en een overzicht van de naderhand aangevraagde en vergunde geluidbelasting. De in de ‘Notitie inspraak en overleg’ op bladzijde 15, onder punt 16 ingenomen stelling, dat er dus

geen verschil zit tussen de geluidruimte die het bedrijf heeft op basis van het zonebeheerplan en de vigerende vergunning in februari 2012, gaat er ten onrechte aan voorbij dat de vigerende Wabo-vergunning dateert van 20 april 2012 (dus enkele maanden na februari 2012). Met de vergunning van 20 april 2012 is ten onrechte geen rekening gehouden. Verzocht wordt om deze omissie te herstellen.

6. De aangebrachte koppeling tussen het bestemmingsplan en het geluidsverdeelplan leidt tot een zeer starre situatie. Elke afwijking in de geluidbelasting, hoe gering ook, dient formeel afgedekt te worden door een wijziging van het geluidsverdeelplan. Reclamant geeft de gemeente in overweging in het geluidverdeelplan een flexibiliteitsbepaling op te nemen, inhoudende dat "verwaarloosbare geluidbelastingen" niet behoeven te worden beschouwd.
7. In artikel 3.6 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het zonebeheerplan met bijbehorend geluidverdeelplan te wijzigen. Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak dient in een wijzigingsbepaling mede uit een oogpunt van rechtszekerheid in voldoende mate te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid dient in deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd. De in artikel 3.6 opgenomen criteria (indien vernieuwde inzichten, bedrijfsontwikkelingen en/of technologische ontwikkelingen daartoe aanleiding geven) voldoen naar het oordeel van reclamant niet aan de eis van objectieve begrenzing, waardoor de huidige redactie van artikel 3.6 wegens strijd met de rechtszekerheid niet door de beugel kan. Reclamant verzoekt om in artikel 3.6 alsnog de vereiste objectieve begrenzing op te nemen.

Beantwoording

1. In de VNG-uitgave worden richtafstanden gehanteerd. Van deze richtafstanden kan inderdaad gemotiveerd worden afgeweken. In de eerste plaats door te motiveren dat sprake is van een gemengd gebied. Dat is in dit bestemmingsplan gebeurd. In de tweede plaats indien sprake is van een concreet initiatief waarbij de milieubelasting van het betreffende initiatief kan worden beoordeeld. De VNG brochure spreekt van richtafstanden voor bepaalde bedrijfsactiviteiten omdat kan blijken dat in het concrete geval door de wijze van inrichting van het bedrijf of de bedrijfsvoering, bijvoorbeeld al dan niet in de open lucht of in bedrijfshallen werken, kleinere of grotere afstanden volstaan. Het bestemmingsplan kent voor deze situaties een afwijkingsbevoegdheid om twee milieucategorieën hoger toe te staan. Door de grens tussen de milieucategorie 3.2 en 4.1 te verschuiven naar de oostzijde van bedrijfshal, komt de milieucategorie 4.1 op slechts 70 m afstand van de woningen aan de Merwestraat te liggen, terwijl hiervoor een richtafstand van 100 m geldt. Een dusdanige afwijking van de richtafstand kan niet generiek in de planregels worden aangehouden.
2. Door de strook in de milieuzonering waar bedrijfsactiviteiten uit maximaal milieucategorie 2 algemeen aanvaardbaar zijn te laten vervallen, komt de milieucategorie 3.1 op slechts circa 16 m vanaf de woningen aan de Merwestraat te liggen, terwijl hiervoor een richtafstand van 30 m geldt. Een dusdanige afwijking van de richtafstand kan niet generiek in de planregels worden aangehouden (zie ook antwoord onder 1). De milieucategorie is gekoppeld aan bedrijfsactiviteiten en niet aan het bedrijf. Dit betekent dat bij verkoop van het perceel aan een bedrijf dat andere activiteiten uitoefent, dit bedrijf het perceel zodanig kan inrichten dat de activiteiten die weinig hinder veroorzaken (dus in milieucategorie 2 vallen) in de nabijheid van de woningen zullen plaatsvinden. Het feit dat de huidige activiteiten van reclamant in een hogere milieucategorie vallen wil niet zeggen dat andersoortige activiteiten uit categorie 3.1 waarbij niet geluid en stof maar bijvoorbeeld gevaar het maatgevende milieuaspect is tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de nabij gelegen woningen kan leiden. De milieuzonering is juist bedoeld voor andersoortige bedrijfsactiviteiten dan nu uitgevoerd door reclamant. Ten slotte is in het bestemmingsplan een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen om in concrete gevallen bedrijfsactiviteiten toe te laten uit ten hoogste twee categorieën hoger dan ter plaatse volgens de milieuzonering direct aanvaardbaar is.

3. Dit wordt aangepast zodat blijkt dat de geluidsruimte is toegekend aan percelen en niet aan bedrijven.
4. Deze suggestie wordt overgenomen.
5. De betreffende vergunningprocedure is doorlopen tijdens de vaststellingsprocedure van het zonebeheerplan, waardoor deze elkaar hebben gekruist. De vergunning van 20 april 2012 zal op korte termijn in het akoestisch model worden opgenomen, hierover wordt het bedrijf dan geïnformeerd. Dit heeft geen gevolgen voor de inhoud van het zonebeheerplan.
6. Juridisch gezien bestaat er geen verwaarloosbaar geluid, zeker niet voor (over)volle industrieterreinen. Omwille van eenduidigheid en duidelijkheid is voor deze "starre" situatie bewust gekozen. Het aanpassen van het geluidsverdeelplan kan via een collegebesluit. Een dergelijk besluit vergt een proceduretijd, maar is naar onze mening niet star.
7. De bevoegdheid om geluidsverdeelplan behorend bij het zonebeheerplan te wijzigen zit al opgesloten in het zonebeheerplan zelf. Met de regel in het bestemmingsplan was uitsluitend beoogd om het mogelijk te maken om in het kader van het bestemmingsplan te toetsen aan een geactualiseerde versie van het geluidsverdeelplan en niet langer aan de versie van februari 2012 die geldig is op moment van vaststelling van het bestemmingsplan. De planregel is verhelderd. De gemeente is voornemens om in 2014 de bestemmingsplannen waarin sprake is van de verdeling van geluidruimte, te herzien. Er zal dan worden aangesloten bij de methode voor het verankeren van de verdeling van geluidsruimte die daarvoor momenteel in de Drechtsteden wordt ontwikkeld.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. AKD advocaten namens drie stichtingen van het Baggermuseum

Samenvatting

1. Reclamanten geven aan dat zij er rekening mee dienen te houden dat er binnen de planperiode een einde zal komen aan de exploitatie van het Baggermuseum ter plaatse en er om die reden een andere functie aan de gronden en opstallen gezocht zal moeten worden. De bestemming die nu in het ontwerpbestemmingsplan is voorzien, is daartoe echter veel te beperkend. Gelet op een en ander verzoeken reclamanten om het bestemmingsplan zodanig gewijzigd vast te stellen dat aan de gronden van het Baggermuseum alsnog een (zo breed mogelijke) bestemming "Maatschappelijk" wordt toegekend, uiteraard met behoud van de bijkomende functies die nu in artikel 5 van de planregels genoemd zijn, zodat de gronden en opstallen ook voor andere maatschappelijke functies dan alleen een museum gebruikt kunnen worden, indien dat noodzakelijk zal blijken te zijn.
2. Reclamanten verzoeken om dezelfde reden om een wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 3.6 Wro in het plan op te nemen, waarmee aan burgemeester en wethouders de bevoegdheid wordt toegekend om de bestemming van de gronden van het Baggermuseum te wijzigen in Bedrijf en/of Wonen, indien aan het gebruik als Baggermuseum onverhoopt een einde zou komen.
3. De paviljoens van het Educatief waterbouwkundig erf die reclamanten met toestemming van de gemeente in de tuin van het Baggermuseum gerealiseerd hebben en waar schoolklassen ontvangen worden om uitleg te krijgen over waterbouwkundige activiteiten in ruime zin, zijn niet op de verbeelding vermeld. In combinatie met de planregels betekent dit dat deze gebouwen zijn wegbestemd. Overigens past het educatieve gebruik van deze paviljoens voor het ontvangen van schoolklassen ook beter binnen een brede maatschappelijke bestemming.
4. Het ontwerpbestemmingsplan biedt als gevolg van het feit dat de bouwvlakken op de verbeelding, waarbinnen slechts gebouwen en overkappingen zijn toegestaan, de

contouren van de bestaande gebouwen van het Baggermuseum volgen niet of nauwelijks uitbreidingsmogelijkheden. Verzocht wordt om in de bouwregels alsnog te voorzien in ruimere bebouwingsmogelijkheden, bijvoorbeeld door te bepalen dat buiten de op de verbeelding aangegeven bouwvlakken nog een bepaald percentage van het perceel bebouwd zal mogen worden.

5. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet door middel van de aanduiding 'sba – 1' op de verbeelding in de mogelijkheid om binnen de bestemming 'Groen' die is gegeven aan de gronden direct ten zuiden van (de tuin van) het Baggermuseum een gedeelte van de looproute van en naar de beoogde nieuwe ligplaats van de stoombaggermolen te realiseren. Omdat het de bedoeling is om deze (overdekte en wanden voorziene) looproute al in de tuin van het baggermuseum te laten beginnen, verzoeken reclamanten de noordelijke grens van de aanduiding enkele meters in noordelijke richting op te schuiven zodat deze aanduiding ook mede op de gronden van het Baggermuseum betrekking heeft.
6. Naar aanleiding van punt 5 dienen ook de planregels die betrekking hebben op de bestemming die voor de gronden van het Baggermuseum geldt, te worden aangepast. Wat de inhoud van de planregel die op de looproute betrekking heeft (artikel 6, lid 6.2, aanhef en onder b) betreft, verzoeken reclamanten om de tekst daarvan gelijkluidend te laten zijn aan de tekst van de betreffende planregel in bestemmingsplan 'Het Plaatje', zoals deze op basis van een amendement van de raad bij de vaststelling van dat plan is aangepast.

Beantwoording

1. In beginsel is sprake van een consoliderend bestemmingsplan en is de bestemming voor de gronden van het baggermuseum daarbij passend. De gemeente is bereid de bestemming wel iets te verbreden naar cultuur en ontspanning zodat ook activiteiten gericht op culturele, educatieve en maatschappelijke voorzieningen mogelijk zijn. Gelet op de locatie en het ontbreken van een concrete onderbouwing van een initiatief van zijde van reclamant, zijn aan deze bredere bestemming wel voorwaarden verbonden zoals parkeren op eigen terrein oplossen, geen invulling die geluidsoverlast veroorzaakt en geen geluidgevoelige functies gelet op de ligging in de geluidszone. De regeling van de bestemming Cultuur en Ontspanning is hierop aangepast.
2. De noodzaak en onderbouwing voor een wijzigingsbevoegdheid naar Bedrijf of Wonen is door reclamant niet gegeven. Bovendien is zoals gesteld onder 1 sprake van een consoliderend bestemmingsplan. Ten slotte is een dergelijke wijzigingsbevoegdheid een te ingrijpende wijziging van het bestemmingsplan tussen ontwerp en vaststelling zonder dat sprake is van een concreet onderbouwd voornemen of initiatief bij reclamant.
3. Het bouwvlak is verruimd zodat ook de paviljoens daarbinnen vallen.
4. Het bouwvlak is verruimd. De nieuwe begrenzing valt samen met de achter- en zijerfgrenzen van het terrein en de voorgevellijnen van de hoofdgebouwen (Rivierdijk 204 en 208). Daarmee is het bebouwingspercentage uitgebreid naar 40% (momenteel is ongeveer 17% bebouwd). De gemeenten heeft verder geconstateerd dat de aanduiding 'karakteristiek' alleen op de oorspronkelijke gebouwen moet liggen en niet op de latere uitbreidingen. Daarom zal voor het pand Rivierdijk 204 de bouwaanduiding [ka] verkleind worden.
5. Aan dit verzoek wordt voldaan.
6. Aan dit verzoek wordt voldaan.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10. Cleton & Com namens ABB B.V.

Samenvatting

1. De huidige geluidsruimte van reclamant wordt niet volledig meegenomen in de nieuwe geluidszone / het nieuwe bestemmingsplan. Het bedrijf valt onder het Activiteitenbesluit

en is gelegen op een gezonde industrieterrein. In verband met de aanwezigheid van woningen aan de overzijde van de weg is in dit geval slechts 50 dB(A) tot aan de woningen toegestaan. De wijze waarop deze regel uit het Activiteitenbesluit is toegepast, is echter niet juist om de volgende twee redenen:

- Uit het model blijkt dat, vanwege het recht op 50 dB(A) tot aan een woning, een lage geluidsbron in het model is opgenomen. Dit betekent ook dat in andere windrichtingen beperkingen gelden van 50 dB(A) op slechts ca. 30 tot 40 meter. De wijze waarop de bron is opgenomen beperkt dus de bedrijfsvoering onnodig ook in andere richtingen.
- De regel '50 dB(A) op de nabijgelegen woning' blijkt niet juist te zijn toegepast. Uit onderzoek van reclamant blijkt dat op de nabijgelegen woningen aan de overzijde van de weg respectievelijk slechts 45,6 dB(A) en 43,7 dB(A) zijn berekend (toetspunten Z22 en Z23). Dit betekent dat de grens van de geluidszone niet juist is aangegeven en ruimer dient te worden vastgesteld, namelijk daar waar 50 dB(A) op een woning wordt berekend.

Reclamant verzoekt om toekenning van het recht van 50 dB(A) op 50 meter in andere richtingen dan de noordrichting en daartoe het geluidsmodel aan te passen, en een geluidsbelasting van 50 dB(A) te berekenen en toe te kennen op de betreffende relevante woning en daartoe de geluidszone te verruimen. Reclamant treedt graag in overleg om eventueel maatwerkvoorschriften op te stellen.

2. Er vindt een beperking plaats van de toegestane functies op het bedrijfsp perceel. In het huidige bestemmingsplan zijn toegestaan: bedrijf, handel, verkeer en industrie met daartoe nodige gebouwen en voorzieningen. In het nieuwe bestemmingsplan zijn alleen de bedrijven toegestaan die worden genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten en alleen tot bepaalde milieucategorieën.
3. Reclamant geeft aan dat zij ook activiteiten uitvoert die in een hogere milieucategorie dan categorie 2 vallen, namelijk kleinschalige productie van beton en staalwerk. Dit valt in milieucategorieën 3.1 en 3.2. De productie van beton en staalwerk vindt plaats in de loods aan de achterzijde van het perceel. Deze loods valt in milieucategorie 3.2., maar ook in 3.1. Dit laatste betekent dat de mogelijkheden voor een deel van de loods worden ingeperkt. Reclamant wil de mogelijkheid openhouden om in de toekomst het gebruik van het perceel te intensiveren met activiteiten binnen het segment beton en staalwerk t/m categorie 3.2. Door het toepassen van milieucategorie 2 op ca. de helft van het perceel, wordt het bedrijf beperkt in haar functioneren in de toekomst. De milieuzonering beperkt zowel de huidige activiteiten als de flexibiliteit en ontwikkelingsmogelijkheden in de toekomst.
4. Het huidige bestemmingsplan geeft een maximale bouwhoogte van 13 meter goothoogte. Het nieuwe bestemmingsplan schrijft maximale bouwhoogtes voor van 10, 15 en 17 meter. Vooral de hoogte van 10 meter is beperkter dan de maximale goothoogte van 13 meter die nu geldt. Reclamant verzoekt om voor het deel dat nu een maximale hoogte heeft gekregen van 10 meter, een hoogte toe te staan van 15 meter.

Beantwoording

1. De genoemde zonebewakingspunten liggen achter de eerstelijns woningen aan de Molendijk. Vandaar dat de geluidbelasting op de zone lager is dan 50 dB(A). In het reserveringsmodel is een oppervlaktebron opgenomen. Het bedrijf produceert modelmatig 50 dB(A) op de woningen aan de Molendijk in de zone, hetgeen exact overeenkomt met de toegekende geluidruimte op grond van het Activiteitenbesluit. Het staat het bedrijf uiteraard vrij om, in overleg met de Omgevingsdienst Zuid-Holland, een maatwerkverzoek in te dienen.
2. Zoals in de plantoelichting en in de nota inspraak en overleg uitvoerig is beschreven is het noodzakelijk om een milieuzonering toe te passen. Daarnaast zijn binnen de bestemming 'Bedrijf - 1' ook bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals groen, water, nutsvoorzieningen, parkeervoorzieningen en laad- en losvoorzieningen toegestaan.

3. Uit informatie van de Omgevingsdienst blijkt dat het bedrijf in het verleden een vergunning had maar nu onder het Barim (B) valt. De productie van staalwerk en betonwerk wordt ter plaatse uitgevoerd als onderdeel van de werkvoorbereiding. Het bedrijf valt dan ook onder sbi codes 41, 42, 43 bouwbedrijven algemeen met een bedrijfsoppervlak van meer dan 2.000 m². De milieucategorie is gekoppeld aan bedrijfsactiviteiten en niet aan het bedrijf. Dit betekent dat bij wijziging in de bedrijfsvoering het bedrijf het perceel zodanig kan inrichten dat de activiteiten die weinig hinder veroorzaken (dus in milieucategorie 2 vallen) in de nabijheid van de woningen zullen plaatsvinden. Verder kent het bestemmingsplan een binnenplanse afwijkmogelijkheid om bedrijfsactiviteiten toe te laten uit ten hoogste twee categorieën hoger dan ter plaatse volgens de milieuzonering direct aanvaardbaar is, voor zover de activiteiten naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar zijn met de categorie zoals ter plaatse volgens de milieuzonering algemeen toelaatbaar is. Bij wijziging in de bedrijfsvoering kan reclamant dus gebruik maken van deze afwijkmogelijkheid.
4. De bouwhoogten zijn deels verruimd en deels beperkt ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De maximale bouwhoogte van 10 meter in de eerste 20 meter vanaf de dijk wordt gehanteerd om de bezonningssituatie van de woningen aan de Molendijk niet in gevaar te brengen en ter bescherming van het karakter van het dijklint. De bouwhoogte van 10 meter wordt om die reden niet aangepast.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11. IHC Vastgoed B.V.

Samenvatting

1. Reclamant ziet de maximale bouwhoogte graag gewijzigd naar 16 meter in plaats van de nu opgenomen 15 meter. In het antwoord op de inspraakreactie is aangegeven dat er een afwijkmogelijkheid tot 20 meter is afgesproken, maar dat er tevens een afwijkingspercentage geldt van 10% op de genoemde 15 meter. Onduidelijk is nu welke regel van toepassing is. Reclamant ziet graag de ruimste afwijkmogelijkheid gehandhaafd.
2. De algemene afwijkingsregels (artikel 18.1) worden door reclamant te rigide bevonden. Gevraagd wordt om de afwijking van maten niet 10% maar 20% te laten zijn en de maat van 3 meter te verhogen naar 10 meter.
3. Reclamant verwijst naar de brief van het Ministerie van I&M waarin is aangegeven dat het zonebeheerplan in wetgeving onvoldoende juridisch is verankerd. Reclamant geeft dat het koppelen van het zonebeheerplan aan de planregels niet kan worden uitgelegd als verankering in wetgeving. Er wordt een voorstel gedaan voor een andere redactie: bedrijven ter plaats van de aanduiding ‘gezoned industrieterrein’ en daarbij niet rechtstreeks ressorterend onder de standaard geluidvoorschriften uit het Activiteitenbesluit zijn uitsluitend toegestaan na toetsing aan het meest actuele zonebeheerplan.
4. Verzocht wordt om uitruil van geluidruimte tussen bedrijven mogelijk te maken en een ondergrens aan te geven voor relevante geluidbelasting.

Beantwoording

1. Er wordt niet tegemoet gekomen aan de wens om de algemene bouwhoogte te verhogen tot 16 meter. Via artikel 3.3. afwijking van de bouwregels kan specifiek voor de bouwhoogte ten hoogste 5 meter extra bouwhoogte worden aangevraagd, dus 20 meter. De 10% afwijkingsbevoegdheid is een generieke afwijkingsbevoegdheid voor alle maten of percentages die genoemd zijn in het bestemmingsplan (bijvoorbeeld voor bebouwingspercentages). Er kan geen gebruik worden gemaakt van én de

- afwijkingsbevoegdheid van 5 meter én de 10% (zie eerste volzin van artikel 18.1). Beide afwijkingsmogelijkheden hebben daarom een functie en blijven gehandhaafd.
2. Gelet op de zeer globale bouwregels acht de gemeente een dergelijke verruiming niet verantwoord onder meer vanwege de mogelijke effecten op naastgelegen percelen. Het bebouwingspercentage zou dan bijvoorbeeld van 70% naar 90% kunnen gaan.
 3. De verankering van het zonebeheerplan in het bestemmingsplan is inderdaad bedoeld als tijdelijk noodverband totdat de wetgeving is aangepast en is niet de wettelijke verankering zelf. Deze moet in de Wet geluidhinder plaatsvinden. Het redactievoorstel gaat voorbij aan het feit dat het zonebeheerplan en geluidsverdeelplan per perceel geluidruimte heeft toegekend. Ook voor bedrijven die ressorteren onder het Activiteitenbesluit kan de geluidruimte per perceel verschillen bijvoorbeeld doordat geluidgevoelige functies binnen 50 meter van de inrichting liggen. De gemeente is voornemens om in 2014 in de bestemmingsplannen waarin sprake is van de verdeling van geluidruimte te herzien. Er zal dan worden aangesloten bij de methode voor het veranderen van de verdeling van geluidruimte die daarvoor momenteel in de Drechtsteden wordt ontwikkeld.
 4. Uitrail is mogelijk door aanpassing van het geluidsverdeelplan behorend bij het zonebeheerplan. Een ondergrens is niet te geven. Juridisch gezien bestaat er geen verwaarloosbaar geluid, zeker niet voor (over)volle industrieterreinen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. Degenaar Hoogendam Colombijn advocaten namens Van den Herik Sliedrecht

Samenvatting

1. Reclamant verwijst naar een passage in de toelichting waarin staat dat het industrieterrein het enige terrein in Sliedrecht is waar activiteiten tot de hoogste milieucategorie mogelijk zijn. In de bedrijveninventarisatie is het merendeel van de bedrijven, waaronder het bedrijf van reclamant, ingedeeld in een lagere categorie dan maximaal mogelijk is (categorie 6). Daarom verhoudt de inventarisatie zich niet met de uitgangspunten van het bestemmingsplan.
2. Reclamant is benadeeld doordat zijn bedrijfsactiviteiten die voorheen niet waren beperkt nu zijn ingedeeld in categorie 3.2 met een algemene toelaatbaarheid tot de categorieën 4.1 en 5.1. Dit laatste houdt namelijk in dat een bedrijfsactiviteit uit een hogere categorie uitsluitend is toegestaan indien bij de aanvraag van een omgevingsvergunning kan worden aangetoond dat de bedrijfsactiviteiten geen onaanvaardbare milieuhinder veroorzaken ter plaatse van de woningen. De activiteiten moeten verder naar aard en omgeving vergelijkbaar zijn met de activiteiten die rechtstreeks zijn toegestaan op basis van de milieucategorie voor het perceel. Dit betekent dus een aanzienlijke verslechtering.
3. Reclamant verzoekt om het bedrijf integraal als categorie 6 c.q. 5.1 (inclusief geluidsnormering) te categoriseren. Binnen nu en tien jaar wil reclamant de bedrijfsactiviteiten uitbreiden op het gebied van het slopen van schepen, die in de bij het bestemmingsplan behorende Staat van Bedrijfsactiviteiten in categorie 4.1 zijn geplaatst, maar in de VNG Bedrijvenstaat als categorie 5.1 en 5.2 zijn opgenomen (inclusief geluid). Op basis van het nu voorliggende bestemmingsplan is deze activiteit niet zonder meer mogelijk.
4. Bij een eventuele verkoop van het bedrijfsterrein komt reclamant in een verslechterde positie. Het terrein is immers uitsluitend te verkopen aan een bedrijf dat eveneens in categorie 3.2 kan worden geplaatst, terwijl de categorisering ook zorgt voor een lagere opbrengst van het terrein. Reclamant weet dat hij een planschadeclaim kan indienen, maar geeft er de voorkeur aan dat de bedrijveninventarisatielijst wordt aangepast.
5. Verzocht wordt de activiteiten van het bedrijf uit te breiden met SBI-code 3831.
6. In de nu voorgestane categorie-indeling wordt de VNG aanduiding vanaf (- tot en met 4) gemist. Reclamant vraagt om de toegekende SBI-code aan te vullen met VNG-nummer 4.

7. Voor Scheepswerf Boer wordt vanaf de Merwestraat tot aan de categorie aanduiding 5.1 een afstand aangehouden van 285 meter, terwijl voor het bedrijf van reclamant ten opzichte van de woningen aan de Havenstraat een afstand van 300 meter wordt aangehouden. Reclamant verzoekt om de grens voor zijn bedrijf tot aan de woningen aan de Havenstraat eveneens op 285 meter te stellen.
8. Verzocht wordt om de tekst in de planregels met betrekking tot de bedrijfswoning aan de Industrieweg 53 te verwijderen. Mocht deze regel zijn opgenomen om tegemoet te komen aan bij de eigenaar van de betreffende bedrijfswoning heersende ongerustheid over het voortbestaan van de woning, dan kan worden verwezen naar de tekst van artikel 21 (overgangsrecht).
9. Reclamant heeft plannen om in de nabije toekomst een kraan op te richten, evenals de kraan die aanwezig is bij Scheepswerf Boer en die op de verbeelding is aangeduid. Reclamant ziet deze voorziening graag mogelijk gemaakt op de verbeelding.
10. In het bestemmingsplan is de oppervlakte voor bedrijfsgebonden kantoor gemaximeerd op 50% van het bruto vloeroppervlak, met een maximum van 3000m². Het bedrijf van reclamant heeft op dit moment een kantoorvloeroppervlakte van aanzienlijk meer dan 1.500m². Reclamant is voornemens om door middel van de bouw van twee verdiepingen op het bestaande kantoorpand een kantoorvloeroppervlakte van ruim 400m² te realiseren, waarbij het bestaande bouwblok niet wordt uitgebreid. Krachtens het nu voorliggende ontwerp is deze uitbreiding niet mogelijk. Dit is alleen anders indien artikel 3.4 sub e zo moet worden gelezen dat ter plaatse van het kantoor c.q. de kantoorfunctie geen maximum voor het kantoorvloeroppervlak geldt.
11. Reclamant vraagt om aanpassing van de definitie van vloeroppervlak in die zin dat kantoorruimte niet aan maximum vloeroppervlak is gebonden. Dus ook niet aan het nu nog steeds aanwezige maximumpercentage van 50%. Verder doet reclamant een voorstel voor aanpassing van de definitie van bruto vloeroppervlak.
12. Verzocht wordt om de bestaande steiger in de buitenhaven van het bedrijf op de verbeelding in te tekenen.
13. Reclamant heeft behoefte aan uitbreiding van de bedrijfshaven en activiteiten aan de waterkant van zijn bedrijfsterrein, zoals ingetekend op een bijgevoegde kaart. Verzocht wordt om dit verzoek voor zover het de toegang tot de bedrijfshaven betreft in te willigen.
14. In aansluiting op punt 13 verzoekt reclamant een strook van 25 meter in het water over de breedte van zijn terrein ten behoeve van offshore activiteiten te bestemmen. Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de offshore activiteiten op de voorgestelde strook zijn toegestaan, behoudens een daartoe strekkend verbod van Rijkswaterstaat.
15. Gevraagd wordt om de bestemming van het perceel waarop het gemeentehuis aan de Industrieweg is gevestigd, uitsluitend te bestemmen als 'gemeentehuis', zonder de nadere aanduiding 'maatschappelijk'. Op basis van de nu opgenomen bestemming zouden ook geluidgevoelige bestemmingen zoals scholen of ziekenhuizen zich hier kunnen vestigen.
16. Reclamant mist op de verbeelding een duidelijke aanduiding van het maximum toegestane bebouwingspercentage en de maximaal toegestane bouwhoogte. Verzocht wordt om per categorie een separate aanduiding van zowel het bebouwingspercentage als de maximale bouwhoogte op te nemen.
17. Elk recht op planschade wordt gereserveerd. Gewenst is echter uitvoering van de voorgestelde aanpassingen.

Beantwoording

1. In de toelichting valt eveneens te lezen dat de hoogste milieucategorie passend bij de omgeving van het bedrijventerrein is toegekend. In de bedrijveninventarisatie is weergegeven tot welke milieucategorieën de bedrijfsactiviteiten behoren die in de huidige situatie door reclamant en andere bedrijven worden uitgevoerd. De bedrijveninventarisatie is dus een weergave van de bestaande situatie en geeft niet de maximale planologische situatie weer. Dit laatste is terug te vinden op de verbeelding en in de planregels. Deze

bedrijveninventarisatie is gebruikt om te bepalen of de bestaande bedrijfsactiviteiten passen binnen de algemene toelaatbaarheid. De bedrijfsactiviteiten van reclamant vallen in een lagere categorie dan ter plaatse maximaal mogelijk is. Dit betekent dat er voor het bedrijf juist nog mogelijkheden zijn om activiteiten van een hogere milieucategorie uit te gaan voeren.

2. Zie ook het antwoord onder 1, reclamant kan door de milieuzonering op zijn perceel juist nog activiteiten uit een hogere milieucategorie uitoefenen dan zijn huidige bedrijfsactiviteiten. Het geheel niet opnemen van een milieuzonering, zoals in het vigerend bestemmingsplan, is gelet op de vereisten van een goede ruimtelijke ordening niet mogelijk. In de plantoelichting en nota inspraak en overleg is hier uitgebreid bij stilgestaan. De huidige activiteiten kunnen onverminderd uitgevoerd blijven worden. Doordat de algemene toelaatbaarheid tot de categorieën 4.2 en 5.1 loopt, zijn er voor het bedrijf nog veel mogelijkheden om activiteiten uit een hogere milieucategorie uit te gaan voeren. Het bedrijf wordt in vergelijking met de huidige situatie dan ook niet beperkt in zijn mogelijkheden.
3. Voor dit bestemmingsplan is ervoor gekozen om een milieuzonering zonder geluid op te nemen. Het aspect geluid wordt apart geregeld. De bedrijfsactiviteit Scheepssloperijen (SBI-code 3831) is in de VNG-uitgave gecategoriseerd als 5.2 vanwege het aspect geluid. Omdat het aspect geluid apart wordt geregeld, valt de richtafstand voor dit aspect weg, waardoor dergelijke bedrijfsactiviteiten in milieucategorie 4.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten valt. Ter plaatse van het perceel zijn, op basis van de milieuzonering, bedrijfsactiviteiten uit de milieucategorieën 4.2 en 5.1 (zonder geluid) algemeen toelaatbaar. De bedrijfsactiviteit Scheepssloperijen valt binnen de milieucategorieën die ter plaatse algemeen toelaatbaar zijn. Op basis van de milieuzonering zijn de voorgenomen bedrijfsactiviteiten dan ook zonder meer mogelijk. Uiteraard dient er wel geluidsruimte te zijn voor de activiteiten.
4. Op het terrein van reclamant zijn op basis van de opgenomen milieuzonering bedrijfsactiviteiten uit de milieucategorieën 4.2 en 5.1 algemeen toelaatbaar. Dat de huidige bedrijfsactiviteiten zijn gecategoriseerd als 3.2 activiteiten is niet van invloed op de algemene toelaatbaarheid (zie ook antwoord onder 1). Bij een eventuele verkoop van het perceel kunnen zich ter plaatse dus bedrijven vestigen die bedrijfsactiviteiten uitvoeren uit de milieucategorieën 4.2 en 5.1 (zonder geluid), afhankelijk van de locatie.
5. In de bedrijfsinventarisatie worden alleen de activiteiten benoemd waarvoor het bedrijf vergunning heeft danwel die gemeld zijn in het kader van het Activiteitenbesluit. Reclamant heeft geen vergunning voor het slopen van schepen en de deze activiteit wordt momenteel ook niet uitgevoerd. Plannen om deze activiteiten uit te voeren moeten eerst gemeld en beoordeeld worden door de Omgevingsdienst. De sbi code 3831 wordt niet toegevoegd aan de bedrijfsinventarisatie.
6. Aan dit verzoek wordt tegemoet gekomen (351.4).
7. De woongebieden aan de Havenstraat en aan de Merwestraat zijn beide gecategoriseerd als gemengd gebied. Voor een gemengd gebied geldt een richtafstand van 300 m tot bedrijfsactiviteiten uit de milieucategorie 5.1. De richtafstand wordt gemeten vanaf de gevel van de woningen. Voor zowel reclamant als voor Scheepswerf Boer is de afstand tot voor genoemde de milieucategorie vanaf de gevel van de woningen 300 m. Bij de woningen aan de Havenstraat ligt de voorgevel in de perceelsgrens. De afstand wordt dan ook niet aangepast.
8. De betreffende woning wordt alleen met instemming van de eigenaar / bewoner niet onder het overgangsrecht gebracht. De aanwezigheid van de woning heeft overigens geen gevolgen voor de milieuzonering van de omliggende bedrijven.
9. De gemeente wil de locatie van dergelijke omvangrijke kranen eerst beoordelen en laat deze daarom niet generiek toe. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om via afwijking van de bouwregels (korte procedure) kranen toe te staan tot een bouwhoogte van 40 meter.
10. De provinciale Verordening Ruimte stelt beperkingen aan kantooroppervlak bij bedrijven. Het bestemmingsplan is daarmee in overeenstemming. De gemeente moet de provinciale

verordening in acht nemen. Dit betekent dat 50% met een maximum van 3.000 m2 voor bedrijfsgebonden kantoren het maximum is. Dit ter voorkoming van concurrentie met kantorenlocaties. Op grond van de provinciale verordening is het ook niet toegestaan zelfstandige kantoren toe te staan (buiten de door de provincie aangewezen locaties). De verwijzing naar de aanduiding 'kantoor' in artikel 3.4 sub e komt te vervallen. Deze aanduiding komt niet voor in het plangebied. (aanpassen verbeelding en regels)

11. Aan het verzoek kan niet tegemoet gekomen worden gelet op de provinciale verordening. Bovendien hanteert de gemeente een eenduidige definitie van bruto vloeroppervlak in al haar bestemmingsplannen.
12. De steiger wordt op de verbeelding ingetekend.
13. De strook water aan de buitenzijde van de bedrijfshaven is voorzien worden van de aanduiding 'b'. De toestemming van Rijkswaterstaat bepaalt of hiervan gebruik gemaakt kan worden en onder welke omstandigheden.
14. De aanduiding 'b' wordt toegevoegd op het water. Offshore activiteiten zijn toegestaan zover die passen binnen de milieucategorie die aan de percelen van reclamant zijn toegekend.
15. De bestemming is zodanig aangepast dat geen geluidgevoelige functies mogelijk zijn.
16. Bij raadpleging van de digitale versie van het bestemmingsplan kan per perceel het maximum toegestane bebouwingspercentage en de maximaal toegestane bouwhoogte worden opgevraagd en geraadpleegd. Aangezien aan de analoge verbeelding van het bestemmingsplan geen juridische betekenis toekomt wordt aan dit verzoek niet tegemoet gekomen om zo discussie over verschillen tussen de analoge verbeelding en digitale verbeelding te voorkomen.
16. Van deze opmerking heeft de gemeente kennis genomen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Kraaijeveld

Samenvatting

1. In het bestemmingsplan is ontsluiting van het bedrijventerrein ten oosten van de L. van der Wielstraat op deze straat niet mogelijk gemaakt. Dit is echter in strijd met een schriftelijke toezegging van B&W van 5 juni 2003, waarin de bereidheid tot planologische medewerking is toegezegd voor de ontsluiting van autoverkeer op de L. van der Wielstraat.

Beantwoording

1. In de brief van 5 juni 2003 heeft de gemeente de bereidheid uitgesproken om, nadat over de plaats en de vormgeving van de aansluiting van het terrein van reclamant voor autoverkeer overeenstemming is ontstaan, voor de realisering van deze ontsluiting een planologische procedure te starten. Tot op heden is de ontsluiting niet gerealiseerd. Destijds hebben de bewoners van de L. van der Wielstraat tegen het voornemen om een dergelijke ontsluiting te realiseren ook hun bezwaren geuit. Het nu voorliggende bestemmingsplan Molendijk-Industrieweg wijzigt ten opzichte van het huidige bestemmingsplan de bestemming ter plaatse niet. Omdat sprake is van een conserverend nieuw bestemmingsplan zal de gemeente de ontsluiting in dit bestemmingsplan niet mogelijk maken. Mocht het daadwerkelijk realiseren van de ontsluiting weer aan de orde komen, dan zal de gemeente, in overeenstemming met de gedane toezegging en met inachtneming van de dan actuele situatie, hiervoor een separate planologische procedure starten. De gemeente acht dit in het kader van een zorgvuldige belangenafweging ook een zuivere weg, gelet op voorziene bezwaren van de bewoners van de L. van der Wielstraat.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14. Vereniging Sliedrechtse Ondernemingen (VSO)

Samenvatting

1. Het bestemmingsplan heeft een consoliderend karakter en biedt daarmee weinig ontwikkelingsruimte. Reclamant vraagt waarom de gemeente niet heeft onderzocht of de geluidsruimte kan worden aangepast om zo de geluidsruimte voor de bedrijven te verruimen. De gemeente heeft hierop gereageerd door aan te geven dat dit overwogen kan worden als er concrete initiatieven zijn en blijkt dat de huidige geluidsruimte onvoldoende is. Reclamant geeft aan dat dit het moment is om daar over na te denken. De bedrijven zullen komende maand hun plannen beschikbaar stellen, waaruit de noodzakelijke geluidsruimte blijkt.
2. Gevraagd wordt of aan het perceel van het gemeentekantoor geluidruimte is toegekend in het zonebeheerplan.
3. Reclamant merkt op dat een beperking van milieucategorie 3.2 rond bedrijfswoningen niet langer noodzakelijk is, nu daarover geen provinciaal beleid meer bestaat. Verzocht wordt bedrijfswoningen niet te bestemmen.
4. Ondernemers maken zich zorgen of de geluidruimte die aan hen is toegekend op basis van het zonebeheerplan overeenkomt met de vergunde geluidruimte. Zijn de uitgangspunten actueel?
5. Reclamant vraagt om een meer flexibele regeling dan in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Verder vraagt het de uitkomsten van het project Zonebeheer in Drechtsteden te verwerken in het bestemmingsplan: namelijk oprekken van de grens voor vergunningverlening en uitruil van geluid tussen bedrijven mogelijk maken.
6. Het systeem waar op basis van een rekenmodel door de omgevingsdienst rechten worden bepaald is niet navolgbaar of kenbaar voor bedrijven. Het systeem is niet rechtszeker vastgesteld in bindende planregels. De gehanteerde parameters en uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de bepaling van de geluidsruimte zou kenbaar en rechtszeker in bindende plandelen moeten worden vastgelegd, bijvoorbeeld in het artikel de wijze van meten. Tegen veranderingen in de toegekende geluidsruimte moeten belanghebbenden bezwaar kunnen maken. Verzocht wordt de planregeling te verbeteren of weg te laten.
7. De toegepaste inwaartse zonering doet geen recht aan de bestaande situatie en is onnodig beperkend. Als toch aan deze zonering wordt vastgehouden moet deze beter worden afgestemd op de perceelsgrenzen.
8. Aan een perceel met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf' moet minimaal de milieucategorie worden toegekend waarin de huidige bedrijfsactiviteiten vallen. Zodat blijvend gebruik gemaakt kan worden van deze milieucategorie ook voor andere dan de huidige activiteiten.

Beantwoording

1. De gemeente wacht de informatie van de bedrijven af, maar zal voor 1 juli 2013 een actueel bestemmingsplan voor Molendijk Industrieweg moeten vaststellen gelet op de wettelijke verplichtingen. Aangezien wijzigingen van de geluidzone bovendien ook gevolgen zullen hebben voor omliggende bestemmingsplannen (de geluidzone valt voor een groot deel buiten het nu voorliggende bestemmingsplan Molendijk-Industrieweg) kan dit ook om die reden niet bij deze planprocedure worden betrokken.
2. Aan dit perceel is geen geluidruimte toegekend.
3. De eis om aan bedrijfswoningen enige vorm van bescherming te bieden kwam niet alleen voort uit provinciaal beleid maar ook uit jurisprudentie. Waar eigenaren hebben ingestemd om bedrijfswoningen niet te bestemmen is hier gehoor aan gegeven en zijn de woningen onder het overgangsrecht gebracht. Voor het industrieterrein Kerkerak geldt dat geen enkele bedrijfswoning gevolgen heeft voor de milieuzonering op het bedrijventerrein.
4. Door de omgevingsdienst is aangegeven dat alle gegevens nog actueel zijn. Uitgezonderd de firma Van Beest waar een revisievergunning is verleend na vaststelling van het zonebeheerplan. Het zonebeheerplan zal op dit punt worden geactualiseerd. Het

- bestemmingsplan kent de mogelijkheid om aan een geactualiseerde versie van het zonebeheerplan te toetsen.
5. De gemeente is voornemens om in 2014 de bestemmingsplannen waarin sprake is van de verdeling van geluidsruimte, te herzien. Er zal dan worden aangesloten bij de methode voor het verankeren van de verdeling van geluidsruimte die daarvoor momenteel in de Drechtsteden wordt ontwikkeld. Verder kent paragraaf 4.2 van het zonebeheerplan de mogelijkheid van uitruil van geluidruimte. Dit hoeft niet in het bestemmingsplan te worden opgenomen. Het oprekken van de geluidruimte is niet mogelijk vanwege de bestaande geluidgevoelige functies.
 6. Het werken met rekenmodellen die verwerkt worden in een zonebewakingsmodel is al jaren een geaccepteerde methode bij vergunningverlening. In zoverre is er met het systeem van zonebeheer niets veranderd. In het zonebeheerplan is opgenomen dat bedrijven hun vergunde geluidrechten behouden. Los van de techniek, is dat een voor het bedrijf duidelijk toetsbaar begrip.
 7. Indien bij milieuzonering de perceelsgrenzen van de inrichtingen worden gevolgd, betekent dit dat aan het gehele perceel de milieucategorie moet worden toegekend die hoort bij de richtafstand ter plaatse van de rand van het perceel die het dichtst bij woningen ligt. Als het gehele perceel de categorie die bijvoorbeeld in het midden van het perceel mogelijk is, zou krijgen, zou namelijk niet worden voldaan aan de richtafstanden. Dit vormt een grond voor vernietiging van het bestemmingsplan bij de Raad van State. De toegepaste methode biedt dus de meeste ontwikkelingsruimte voor de toekomst.
 8. Aan een perceel met de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf’ worden de bedrijfsactiviteiten toegekend die het bedrijf op deze locatie in de huidige situatie uitvoert. Hiermee wordt geborgd dat het bedrijf zijn activiteiten kan voortzetten omdat het hierbij gaat om een bestaande situatie. De omgeving zal op basis van de regels van het bestemmingsplan een milieubelasting behorend bij de huidige type bedrijfsactiviteiten blijven ervaren. Dat is niet hetzelfde als de milieubelasting van elke bedrijfsactiviteit die valt onder dezelfde milieucategorie. Bij de huidige activiteiten kan naast geluid bijvoorbeeld stof maatgevend zijn voor de hinder in de omgeving, terwijl er ook activiteiten zijn die vallen in dezelfde milieucategorie, maar waarbij andere aspecten (bijvoorbeeld gevaar of geur) bepalend zijn voor de milieubelasting in de omgeving. De toegekende milieuzonering ziet er op toe dat deze andere activiteiten wanneer zij niet passen binnen de toegekende milieucategorie eerst worden beoordeeld op mogelijke hinder voor de omgeving. Immers dit kan een heel andere vorm van milieubelasting zijn dan de activiteiten die in de huidige situatie worden uitgevoerd.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.