

Rapport

Dossier	Zaaknummer	131006	Kenmerk		
Opsteller	D. Kraaij/J.J. van Dijk-de Bakker			Datum	23 juni 2015
Onderwerp	Geluidverkaveling Molendijk-Industrieweg				

Akoestisch onderzoek

Geluidverkaveling Molendijk- Industrieweg en 'Het Plaatje' Te Sliedrecht

- Definitief concept -

Opdrachtgever Gemeente Sliedrecht
Contactpersoon De heer M. Suijkerbuijk

Opdrachtnemer Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
Contactpersoon D. Kraaij

Samenvatting

In opdracht van de gemeente Sliedrecht heeft de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid een akoestisch onderzoek uitgevoerd in het kader van de voorgenomen partiële herziening van de bestemmingsplannen Molendijk-Industrieweg en Het Plaatje. De herziening betreft de verdeling van geluidruimte over de in deze plangebieden gelegen bedrijfskavels.

In de huidige situatie is de geluidverdeling op de betreffende bedrijventerreinen vastgelegd in het zonebeheerplan Molendijk-Industrieweg. De geluidruimte is verdeeld op grond van toegekende (vergunde) rechten en reserveringen die bestemd zijn voor uitbreiding van bestaande, of voor nieuwe activiteiten.

Het zonebeheerplan werd voorheen gebruikt als toetsings- en sturingsinstrument voor geluidruimteverdeling. Vergunningen die niet pasten binnen de beoogde geluidruimteverdeling werden geweigerd. Uit jurisprudentie bleek hiervoor onvoldoende juridische grondslag.

Nu er op grond van het zonebeheerplan geen sturing mogelijk is op de geluidruimteverdeling, bestaat het risico dat met één enkele geluidruimteclaim een onevenredig beslag wordt gelegd op de gereserveerde ruimte binnen de geluidzone. Zowel de optimale ontwikkeling van het industrieterrein als die van individuele bedrijven kan hierdoor worden gefrustreerd.

Dit risico kan worden weggenomen door de geluidruimteverdeling en -reservering in het bestemmingsplan te borgen. Deze aanpak is onlangs in een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State definitief bevestigd. Geluidruimteverdeling is expliciet als ruimtelijk relevant aangemerkt.

Om geluidruimteverdeling in het bestemmingsplan te kunnen opnemen zal het huidige geluidverdeelpplan worden vervangen door een systeem van geluidverkaveling. De geluidruimte opgenomen in het zonebeheermodel wordt daarbij omgerekend naar geluidbudgetten per kavel. Deze geluidverkaveling wordt vervolgens opgenomen in het bestemmingsplan.

In dit onderzoek is de geluidbelasting voor bestaande en nieuwe bedrijfsbestemmingen op het industrieterrein Molendijk-Industrieweg herberekend van 'geluidruimtereservering in het zonebeheermodel' naar 'geluidruimtebudget per kavel'. Het uitgangspunt voor deze omzetting is het voor het industrieterrein vastgestelde zonebeheerplan van februari 2012 geweest. De berekeningen zijn uitgevoerd op basis van het actuele bedrijvenbestand en het actuele zonebewakingsmodel. De geluidverkaveling is in de vorm van een geluidemissiekaart en een geluidimmissietabel uitgewerkt. Dit akoestisch onderzoek dient als onderbouwing van het bestemmingsplan.

Inhoud

Samenvatting	2
1. Inleiding	4
2. Wettelijk kader	6
3. Opzet geluidverkavelingsmodel	7
4. Berekeningsresultaten	12
5. Zonebeheerplan	13

Bijlage 1	:	Grens gezoneerd industrieterrein / Vigerende geluidzone
Bijlage 2	:	Bedrijvenlijst
Bijlage 3	:	Akoestische gebiedseenheden
Bijlage 3.1	:	Figuur AGE's volgens WOZ
Bijlage 3.2	:	Figuur vergelijking WOZ met bestemmingsplan
Bijlage 3.3	:	Figuur met AGE's bestemmingsplan
Bijlage 4	:	Rekenresultaten
Bijlage 4.1	:	Rekenresultaten op punten met MTG of HW besluit
Bijlage 4.2	:	Rekenresultaten op punten met marge ≤ 2 dB(A)
Bijlage 4.3	:	Rekenresultaten op punten met marge ≤ 2 dB(A), Laagste geluidruimte per punt
Bijlage 4.4	:	GPP punten
Bijlage 5	:	Geluidemissie en –immissietabel
Bijlage 6	:	Toelichting geluidemissie AGE's bedrijfswoningen
Bijlage 7	:	Relevante jurisprudentie en achtergrondinformatie

1. Inleiding

Het industrieterrein 'Molendijk – Industrieweg' is gelegen in de gemeente Sliedrecht. Het industrieterrein is samengesteld uit de deelterreinen Kerkerak, Plaatje en Molendijk en is gelegen binnen het plangebied van de bestemmingsplannen 'Molendijk-Industrieweg' en 'het Plaatje'. In onderstaande figuur is de ligging van het industrieterrein globaal weergegeven.



Het industrieterrein is vanuit de Wet geluidhinder (Wgh) aangemerkt als een gezoneerd industrieterrein voor de vestiging van zogenaamde grote lawaaimakers. Rondom het industrieterrein bevindt zich een geluidzone.

Voor een duurzame invulling en een optimaal gebruik van het terrein is het noodzakelijk om zorgvuldig met het uitgeven van geluidruimte om te gaan. Om deze reden is in maart 2012 voor het industrieterrein een zonebeheerplan vastgesteld. In het zonebeheerplan is een geluidverdeelplan opgenomen waarin alle binnen de zone beschikbare geluidruimte verdeeld is over bestaande bedrijven, of is gereserveerd voor uitbreiding van bestaande activiteiten, dan wel bedoeld voor de vestiging van nieuwe bedrijven.

Uit jurisprudentie¹ is gebleken dat het zonebeheerplan als toetsingsinstrument voor vergunningverlening een onvoldoende juridische grondslag heeft. Een vergunning kan niet zonder meer worden geweigerd op grond van strijdigheid met het zonebeheerplan en de daaraan verbonden geluidruimteverdeling. Uitsluitend de ruimte binnen de wettelijke geluidzone is bepalend of een vergunning kan worden verleend dan wel moet worden geweigerd. Daarmee bestaat niet alleen het risico dat één bedrijf de voor (nieuwe of bestaande) bedrijven gereserveerde geluidruimte claimt zonder dat dit kan worden geweigerd, ook volgt hieruit dat de in een zonebeheerplan gereserveerde geluidruimte aan bedrijven geen enkele rechtszekerheid biedt.

Om een optimale en duurzame verdeling van geluidruimte te bereiken is daarna aansluiting gezocht bij de Wet ruimtelijke ordening. Inmiddels is ook in een uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State van 4 februari 2015² expliciet bevestigd dat geluidruimteverdeling ruimtelijk relevant is.

In opdracht van de provincie Zuid-Holland is een instrument voor geluidruimteverdeling³ ontwikkeld dat bedoeld is om gemeenten te ondersteunen bij de uitwerking van geluidruimteverdeling in hun bestemmingsplannen. Het gaat dan om het ordenen van het gebruik van het industrieterrein binnen een milieuhygiënische en ruimtelijk economische context. Belangrijk uitgangspunt zijn de kernbegrippen in de ruimtelijke ordening: duidelijkheid, kenbaarheid en rechtszekerheid van de bindende plandelen, de verbeelding (kaart) en de regels.

In het instrument wordt geluidruimte toegekend aan zogenoemde akoestische gebiedseenheden (AGE). De geluidruimte wordt uitgedrukt in geluidproductie (emissie) en/of geluidbelasting (immissie) per AGE, en wordt vastgelegd in de verbeelding en regels van het bestemmingsplan.

Dit akoestisch onderzoek heeft tot doel om de geluidruimte voor het industrieterrein Molendijk-Industrieweg per AGE vast te stellen en deze geschikt te presenteren om in de voor het industrieterrein vigerende bestemmingsplannen Molendijk-Industrieweg en het Plaatje op te nemen.

Voor het berekenen van de geluidruimtebudgetten⁴ is uitgegaan van het zonebeheerplan voor Molendijk-Industrieweg van februari 2012. De daarin gehanteerde uitgangspunten zijn in principe niet gewijzigd. Nadien doorgevoerde relevante wijzigingen op de situatie februari 2012 zijn in hoofdstuk 3 vermeld.

In hoofdstuk 2 van deze rapportage is ingegaan op het van toepassing zijnde wettelijk kader en de uitgangspunten voor de berekeningen. Hoofdstuk 3 omvat een beschrijving van de uit te voeren stappen in de omrekening naar geluidbudget per kavel. In hoofdstuk 4 zijn de berekeningsresultaten opgenomen.

¹ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 2 november 2011 zaakno. 201008546/1/M1, zie bijlage 7.

² Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 4 februari 2015 zaakno. 201308203/1/R3, zie bijlage 7

³ Instrument voor geluidruimteverdeling, Cleton&Com, BügelHajema en RoyalHaskoning/DHV, mei 2013, zie bijlage 7.

⁴ Het geluidruimtebudget is de geluidemissie ('geluiduitstoot') per vierkante meter en de bijbehorende geluidimmissie op toetspunten per AGE.

2. Wettelijk kader

Rond het industrieterrein 'Molendijk-Industrieweg' is op basis van de Wet geluidhinder (Wgh) een zone vastgesteld. De geluidzone van het industrieterrein is gelegen op de grondgebieden van de gemeente Sliedrecht en Dordrecht. De zone geeft het planologische aandachtsgebied van het industrieterrein aan. De zone is op 12 april 1991 bij Koninklijk Besluit nr. 91.003291 vastgesteld aan de hand van een inventarisatie van de geluidbepalende bedrijven (zoneringsrelevante bedrijven).

In bijlage 1 is een overzichtstekening gevoegd met daarin aangegeven de grens van het industrieterrein en de ligging van de vastgestelde zone. Hierbij dient te worden opgemerkt dat ten opzichte van het Koninklijk Besluit wijzigingen zijn opgetreden voor wat betreft de grens van het gezoneerd industrieterrein en de zonegrens:

- Bij het vaststellen van het bestemmingsplan 'Het Plaatje' op 8 januari 2013 is aan de westzijde van het industrieterrein het gezoneerd industrieterrein uitgebreid om scheepswerfgerelateerde werkzaamheden toe te laten. Hiertoe is de zone aan de westzijde uitgebreid.
- In de 'parapluerziening industrielawaai Molendijk-Industrieweg' van 8 oktober 2013 is de zonegrens aan de noordzijde van het industrieterrein aangepast. Deze aanpassing had betrekking op het repareren van zone-overschrijdingen die middels geluidreducerende maatregelen niet oplosbaar bleken. Tevens zijn, waar nodig, de vastgestelde hogere waarden gewijzigd.

Bij het vaststellen van de voornoemde zone is naar voren gekomen dat ter hoogte van een aantal woningen binnen de zone sprake was van een geluidbelasting van meer dan 55 dB(A). Op grond van het toentertijd geldende recht diende daarom een zogenoemd saneringsprogramma vastgesteld te worden, dat ertoe strekte deze geluidbelasting terug te brengen. Ten behoeve van dit saneringsprogramma zijn diverse akoestische onderzoeken uitgevoerd. Op basis van een saneringsonderzoek zijn geluidbeperkende maatregelen bepaald voor die situaties waarbij het industrielawaai de 55 dB(A) ter hoogte van geluidgevoelige bestemmingen te boven gaat. Aan de hand van saneringsbesluiten zijn geluidbeperkende maatregelen vastgesteld en is de Maximale Toegestane Geluidgrenswaarde (MTG-waarde) bij de bestaande geluidgevoelige bestemmingen bepaald.

In de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is bepaald dat de aan bedrijven "vergunde" geluidruimte bewaakt moet worden zodat geen nieuwe saneringssituaties zullen ontstaan. De gemeente Sliedrecht is primair verantwoordelijk voor het zonebeheer op Molendijk-Industrieweg. De Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid is belast met de uitvoering en is de beheerder van het zonebewakingsmodel.

Bij gezoneerde industrieterreinen waarop een groot aantal bedrijven gevestigd is (zoals in het onderhavige geval), zal het gecumuleerde geluidemissieniveau door alle bronnen op het gezoneerde industrieterrein feitelijk lager zijn dan de som van de individuele beoordelingsniveaus. Dit is een gevolg van het feit dat op geen enkel moment alle bedrijven tegelijkertijd volgens de voor hun representatieve bedrijfssituatie in werking zijn. Het

beoordelingsniveau voor de individuele bedrijven (feitelijk het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau zonder toeslagen⁵) is op deze representatieve bedrijfssituatie afgestemd.

Bij het vaststellen van de gecumuleerde geluidbelasting van de bronnen op het gezoneerde industrieterrein, kan het bevoegd gezag rekening houden met dit verschijnsel door middel van een correctie voor 'redelijke sommatie'. De wijze waarop een correctie voor redelijke sommatie in rekening gebracht mag worden, is beschreven in bijlage 2 bij de Regeling Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (artikel 110d Wgh).

Voor industrieterrein 'Molendijk - Industrieweg' is een aftrek van 2 dB berekend voor de gecumuleerde geluidbelasting.

Aangezien de redelijke sommatie optreedt bij cumulatie van geluidbronnen van verschillende bedrijven, wordt de aftrek van redelijke sommatie dus niet per bedrijf/kavel berekend. In de geluidemissie- en immissietabellen is dus geen redelijke sommatie aftrek van 2 dB meegenomen.

3. Opzet geluidverkavelingsmodel

Onderhavig akoestisch onderzoek betreft het technische gedeelte dat noodzakelijk is om het nieuwe systeem van geluidruimteverdeling op het industrieterrein Molendijk-Industrieweg te kunnen invoeren.

Navolgend een toelichting op uitgangspunten, werkwijze en keuzes:

- Voor het berekenen van de geluidbudgetten is uitgegaan van de geluidverdeling opgenomen in het zonebeheerplan voor het industrieterrein Molendijk-Industrieweg van februari 2012.
- Het zonebeheermodel "Resmodel IT MI 05-03-2014" is geactualiseerd op de volgende punten:
 1. Inpassing 'Het Plaatje' conform vergunning 24 januari 2014.
 2. Inpassing van Van Vliet c.s. Transport Sliedrecht BV conform de vergunning van 11 juni 2013.
 3. Inpassing Visscher Scheepsreparatie conform de lopende vergunningaanvraag⁶;
 4. Inpassing Van den Herik conform de lopende vergunningaanvraag⁷;
 5. Voor de percelen Industrieweg 53 en Industrieweg 65 is een geluidbudget opgenomen van 60 dB(A)/m² op basis van de milieucategorie van de bedrijven. In het zonebeheerplan was voor deze percelen geen (vergunde) geluidruimte opgenomen.
 6. Op basis van het actuele bedrijvenregistratiesysteem (01-04-2014) van de Omgevingsdienst is het rekenmodel gecontroleerd en waar nodig aangepast. De modelmatige aanpassingen zijn in bijlage 2 opgenomen.

⁵ Op grond van de Handleiding meten en rekenen worden in het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau toeslagen meegerekend voor tonaal-, impuls- of muziekgeluid. Voor toetsing aan de Wet geluidhinder (zonering) worden deze toeslagen niet meegerekend.

⁶ Geconstateerd is dat de aanvraag inpasbaar is in de zone

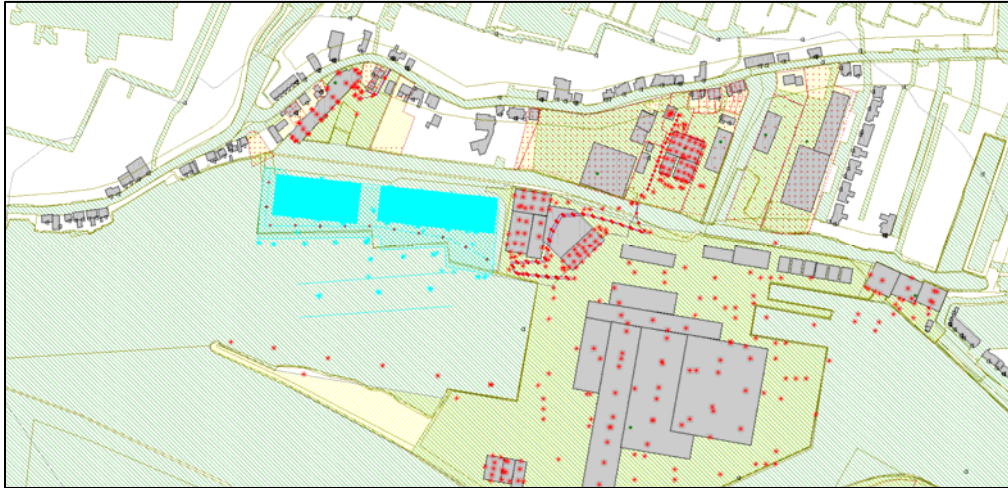
⁷ Aanvraag past binnen de vigerende vergunning c.q. het budget uit het zonebeheerplan

- Omdat sprake is van een bestaand industrieterrein zijn de AGE's in dit onderzoek gedefinieerd als een gebied behorende bij een adres. Om deze AGE's te bepalen is gebruik gemaakt van adressen en percelen zoals gehanteerd voor de WOZ. In de praktijk zal een AGE meestal bestaan uit één bedrijf gevestigd op één adres. Ook kan een bedrijf gelegen op twee of meerdere nabijgelegen adressen als één AGE worden beschouwd of kunnen meerdere bedrijven op één adres zijn gevestigd. Vaak gaat het dan om een bedrijfsverzamelgebouw, waarvoor dan de geluidemissie en -immissie van het totale gebouw wordt vastgelegd. Door de afdeling Geo-informatie van de regio Drechtsteden is op basis van WOZ informatie een shapefile gemaakt van de adressen met bijbehorende percelen. Deze shapefile is in Geomilieu geïmporteerd als "bedrijf". Door de shape te importeren als bedrijf, krijgt deze meteen de adresgegevens, huidige bedrijfsnaam en een oppervlakte mee. Vervolgens zijn de AGE's handmatig in de groep geplaatst met het juiste adres. Hierdoor ontstaat softwarematig de koppeling van de gegevens in de AGE's (adressering, oppervlakte en bedrijfsnaam) met de in het rekenmodel opgenomen geluidbronnen. Bijlage 3.1 omvat een figuur van de AGE's.
- Waar nodig zijn geconstateerde verschillen tussen WOZ-gegevens en de begrenzing van percelen in het bestemmingsplan gecorrigeerd. In de bijlage 3.2. zijn deze verschillen inzichtelijk gemaakt. De begrenzing in het bestemmingsplan is bepalend voor de AGE's en geluidverkaveling. In bijlage 3.4 is een figuur opgenomen van de AGE's zoals deze worden gehanteerd in het bestemmingsplan.
- Het gebied ten oosten van de L. van de Wielstraat heeft een bedrijfsbestemming, maar behoort niet tot het gezoneerd industrieterrein. Dit gebied is niet meegenomen in de geluidverkaveling.
- Langs de Molendijk en Baanhoek is een aantal bedrijfswoningen gelegen. Deze woningen hebben een bedrijfsbestemming. De afstand tot de woonbestemmingen (aan de overzijde van de weg) in de zone bedraagt circa 10 meter. Op grond van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" geldt voor bedrijven in milieucategorie 2 een richtafstand van 10 meter in een gemengd gebied. Op de percelen kunnen zich dus bedrijven met milieucategorie 2 vestigen. Ter plaatse van de woonbestemmingen geldt op basis van de VNG-brochure een richtwaarde van $L_{A,r,LT} = 50$ dB(A) etmaalwaarde. Hier is de geluidreservering op gebaseerd. Bijlage 6 omvat de technische berekening.
- Voor de bedrijfsbestemming Baanhoek 24 is in het zonebeheerplan geen geluidruimte opgenomen. Conform het bestemmingsplan wordt voor de geluidruimtereservering uitgegaan van milieucategorie 2 en geluidruimte toegekend. Op grond van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" geldt voor bedrijven in milieucategorie 2 een richtafstand van 10 meter in een gemengd gebied. Op 50 meter afstand geldt een geluidrichtlijn van $L_{A,r,LT} = 50$ dB(A) etmaalwaarde. Uitgaande van een harde bodem en luchtdemping conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai, kan op grond van deze informatie het bronvermogen van het kavel worden berekend volgens de formule:

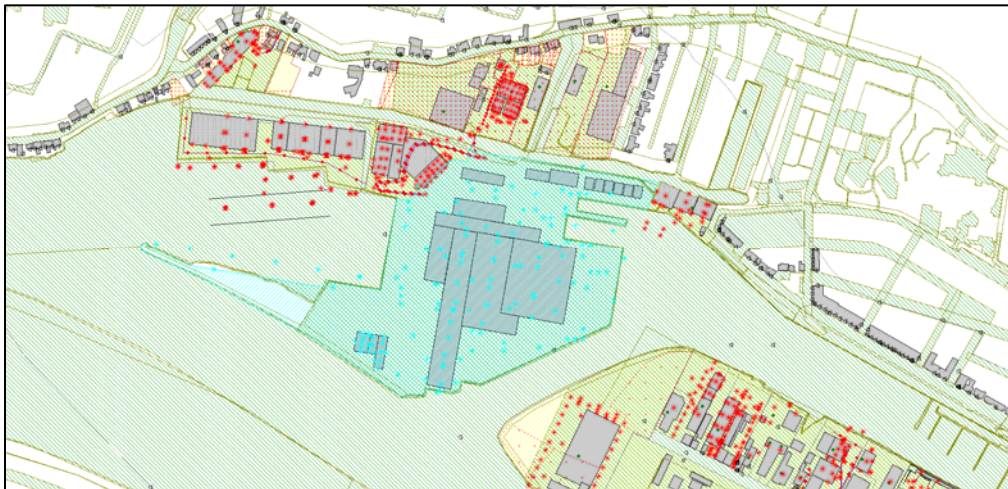
$$L_{w \text{ kavel}} = 50 + 10 \cdot \log(4 \cdot \pi \cdot R^2) - 2 \text{ 79 dB(A) etmaalwaarde.}$$

Het perceel heeft een oppervlakte van 523 m². Dit betekent een bronvermogen van $L_w = 79 - 10 \cdot \log(523) = 52$ dB(A)/m².

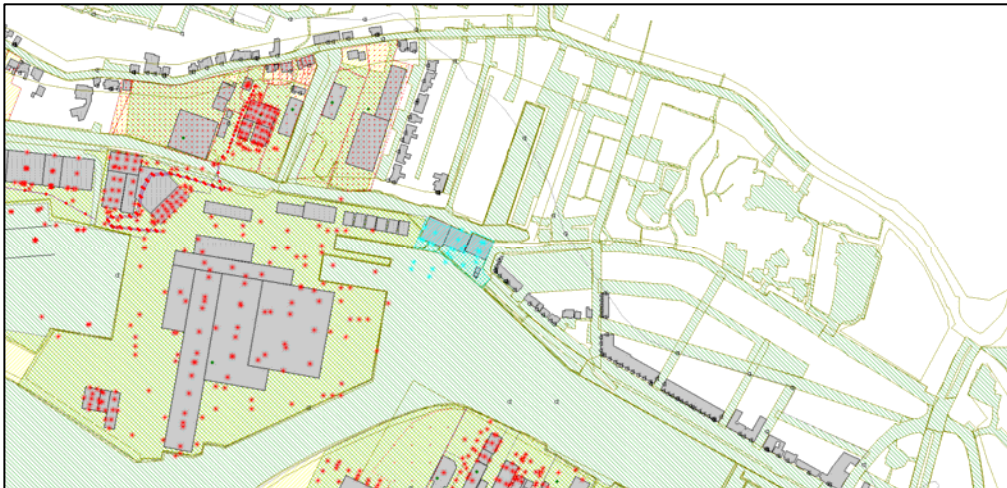
- Enkele bedrijven hebben geluidbronnen op het water liggen. Deze geluidbronnen liggen buiten de gemodelleerde AGE's. De geluidemissie en –immissie van geluidbronnen op het water worden in de verkavelingsmethodiek toegerekend aan het desbetreffende bedrijf. Het betreft L.J. Boer Vastgoed op het Plaatje, de geluidreserveringen van IHC, Hoogendijk en Zn, Visscher Scheepsreparatie, Van den Herik en Hofman Sliedrecht, zie onderstaande figuren.



L.J. Boer Vastgoed (Het Plaatje)



IHC



Hoogendijk en Zn



Hofman Sliedrecht



Visscher Scheepreparatie



Van den Herik

4. Berekeningsresultaten

De berekeningen zijn uitgevoerd in Geomilieu, versie V2.62. De modellering en berekening zijn uitgevoerd overeenkomstig de methode II.8 uit de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999.

De bronvermogens in het rekenmodel zijn omgerekend naar een oppervlaktebron per AGE. De geluidemissie kan vervolgens worden berekend als geluidruimte in dB/m² per AGE per dag-, avond en nachtperiode. De oppervlakten en de emissies per AGE zijn vermeld in bijlage 5.

Het berekenen van de geluidruimte naar een geluidimissie per AGE vraagt meerdere stappen. Ten eerste bevat het rekenmodel heel veel rekenpunten. Met het model Molendijk-Industrieweg wordt de gecumuleerde geluidbelasting berekend op 173 zonebewakingspunten en toetspunten op woningen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld. Deze rekenresultaten zijn opgenomen in bijlage 4.1.

Lang niet alle toetspunten zijn relevant voor het borgen van de geluidruimteverdeling in het bestemmingsplan. Daarom is aan de hand van de volgende criteria een selectie gemaakt van de voor de geluidruimteverdeling meest kritische en maatgevende toetspunten:

1. De punten met een geluidruimte van meer dan 2 dB(A) onder de toetswaarde worden niet in de selectie meegenomen, tenzij deze relevant zijn voor de dekking of maatgevend voor de bescherming van de zonegrens of een woning;
2. Voor punten met meerdere toetshoogtes (bijvoorbeeld bij gestapelde woningbouw bij 'Oude Uitbreiding West') wordt alleen het toetspunt met de minste geluidruimte geselecteerd;
3. Waar toetspunten zich vlak bij elkaar bevinden worden alleen de meest maatgevende toetspunten met de minste geluidruimte geselecteerd. Bij gelijke geluidruimte is één toetspunt geselecteerd (met name bij Oude Uitbreiding West);
4. Toetspunten op de tweedelijns bebouwing ten opzichte van het industrieterrein vallen buiten de selectie;

De berekeningsresultaten van de stappen zijn opgenomen in bijlage 4.

In het rekenmodel zijn uiteindelijk 24 toetspunten geselecteerd, hernoemd naar GPP1 tot en met GPP 24, zie bijlage 4.4. Voor deze toetspunten is per AGE de geluidimissiewaarde in de dag-, avond- en nachtperiode berekend.

Vervolgens is ervoor gekozen om de immissiebijdragen die geen of geen relevante bijdrage hebben op de totale geluidbelasting op één of meer toetspunten buitenbeschouwing te laten. Het vastleggen van deze immissiewaarden heeft geen functie of meerwaarde in de borging van de geluidruimteverdeling.

Daarvoor is gebruik gemaakt van de zogenoemde Y-factor.

De Y-factor is de door een AGE veroorzaakte geluidbelasting die een verwaarloosbare bijdrage heeft op de gecumuleerde geluidbelasting van het gehele industrieterrein op één of meer toetspunten.

Voor het industrieterrein Molendijk-Industrieweg is een Y-factor van 24 dB(A) etmaalwaarde vastgesteld. Dit betekent dat een geluidbijdrage van een AGE van 24 dB(A) etmaalwaarde of

minder een verwaarloosbare bijdrage heeft aan de totale geluidbelasting vanwege het industrieterrein.

Verder is ervoor gekozen om aan AGE's waar alleen bedrijfswoningen zijn gelegen, de toebedeelde geluidruimte uitsluitend als emissiewaarde weer te geven, zie bijlage 6. Deze emissie is gekoppeld aan het in het Activiteitenbesluit vastgelegde langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Omdat woonbestemmingen op korte afstand liggen, biedt het Activiteitenbesluit in het milieuspoor voldoende bescherming tegen te veel geluidruimte. Het vastleggen van een geluidimmissie kan wenselijk zijn om invloeden in de overdrachtssfeer tussen geluidbron en ontvanger, zoals het bouwen of slopen van gebouwen, mee te nemen in de geluidborging. Omdat de betreffende AGE's zich aan de rand van het industrieterrein bevinden, zonder bebouwing tussen de geluidbron en het toetspunt, treedt dit effect niet op.

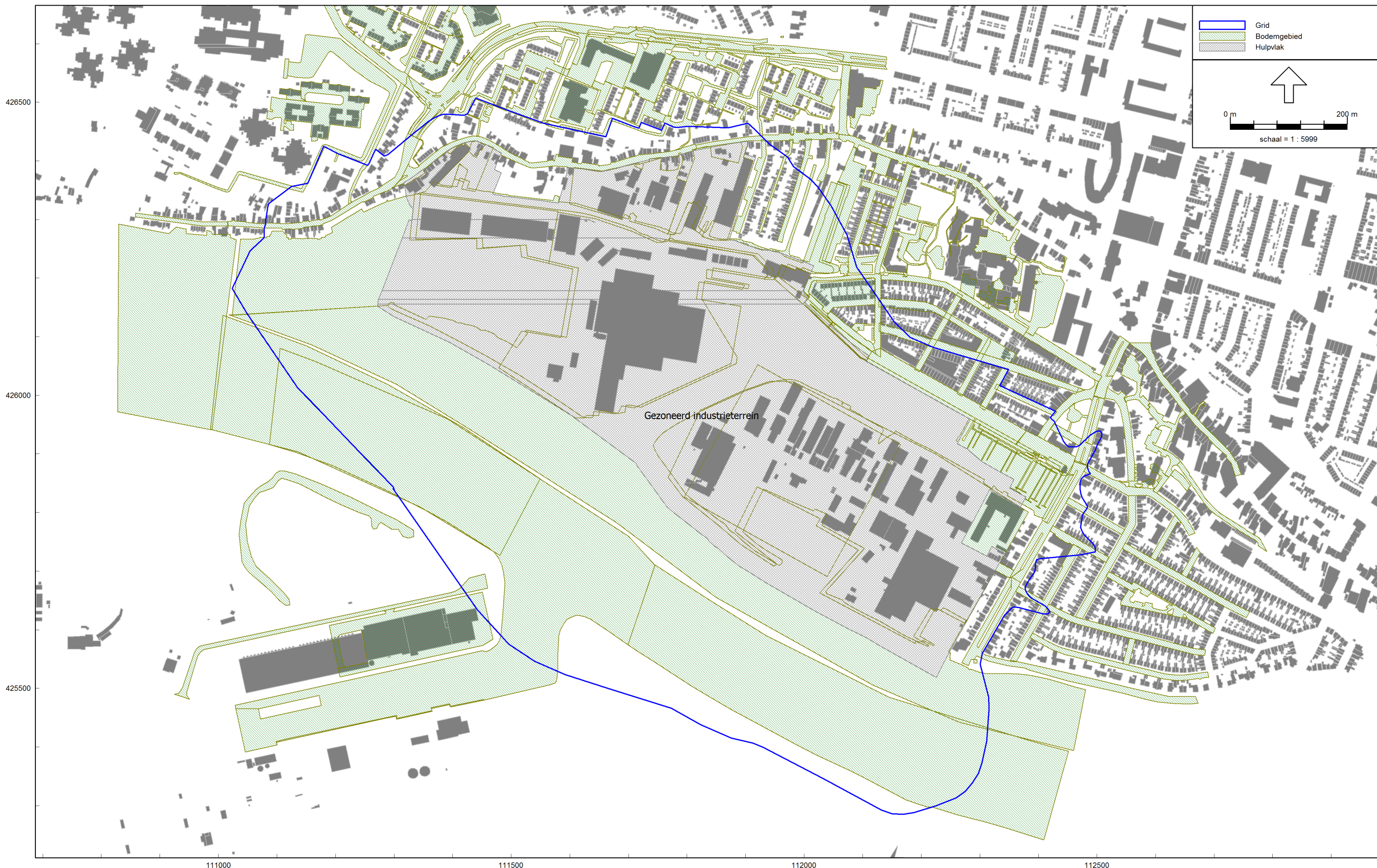
In bijlage 5 zijn per AGE de emissie- en immissiewaarden weergegeven.

5. Zonebeheerplan

Het geluidverdeelplan in het vigerend zonebeheerplan verliest met de geluidverkaveling in het bestemmingsplan zijn functie. Het zonebeheerplan kan echter nog wel een functie hebben als informatiedocument voor het vastleggen van (technische) zonebeheerafspraken zoals modelleringswijze, afspraken voor het uitgeven van knips en het inpassen van knips, maar ook communicatiestructuren. Voor het industrieterrein "Molendijk-Industrieweg" zal daarom een nieuw zonebeheerplan worden vastgesteld.

BIJLAGE 1

Weergave geluidzonering



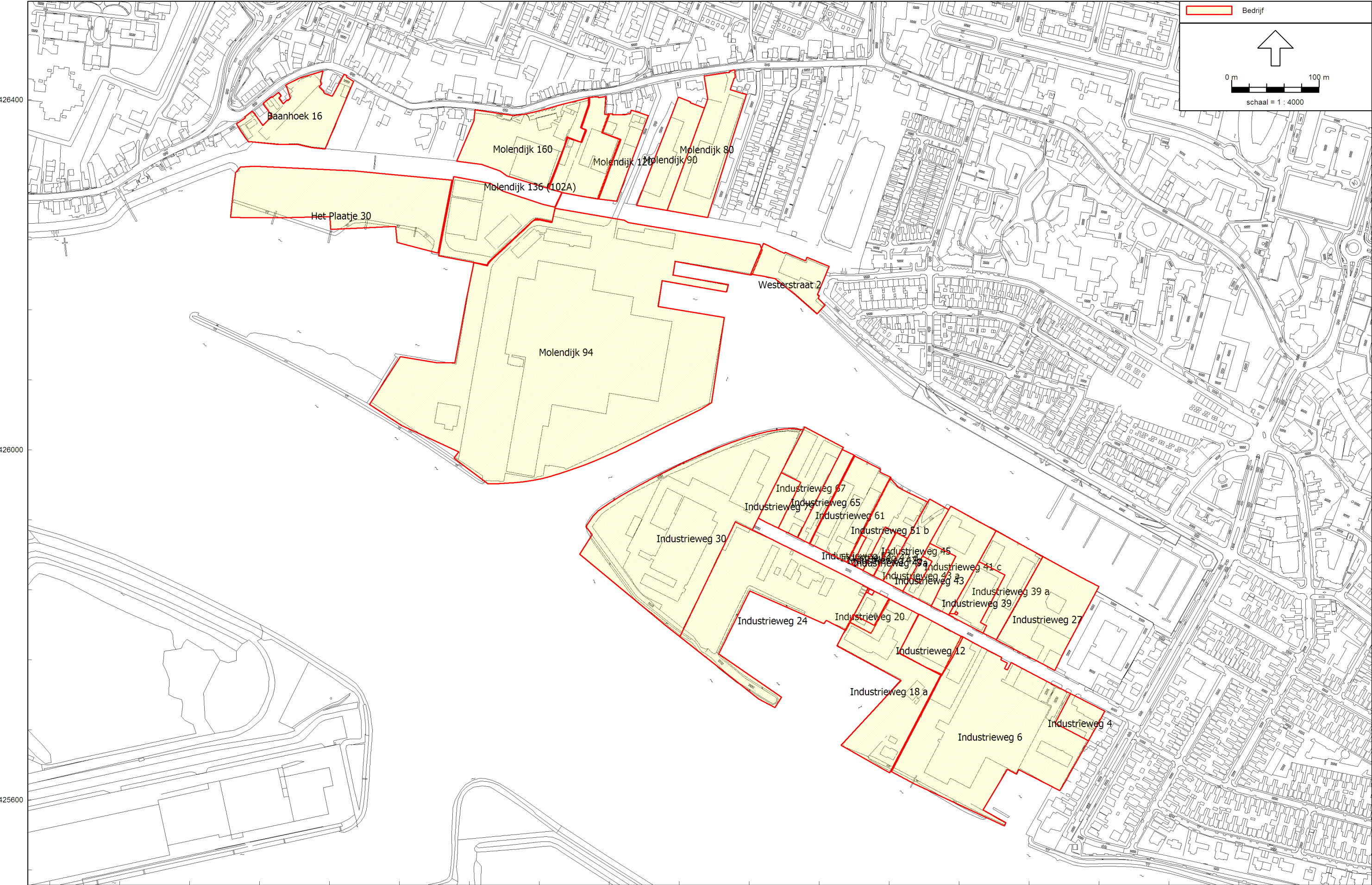
BIJLAGE 2

Bedrijvenlijst

Naam	Locatie Adres	Huisnummer	Postcode	Locatiestatus	Dossiernummer	Instantie	Extern doss
Floatex KSC B.V.	Baanhoek	4	3361 GK	Actief	D-00982877	Gemeente Sliedrecht	SL980
L.J.Boer Vastgoed BV	Het Plaatje				D-00025343	Gemeente Sliedrecht	SL0996436
Drukkerij Van den Dool	Industrieweg	4	3361 HJ	Actief	D-00019448	Gemeente Sliedrecht	SL313
Van Beest B.V.	Industrieweg	6	3361 HJ	Actief	D-00025469	Gemeente Sliedrecht	SL011
Scheeps- en Jachtwerf L.J. Boer B.V.	Industrieweg	18	3361 HJ	Actief	D-00019892	Gemeente Sliedrecht	SL621
Lasparters Sliedrecht B.V.	Industrieweg	20	3361 HJ	Actief	D-00019713	Gemeente Sliedrecht	SL445
Van Den Herik Beheer B.V.	Industrieweg	24	3361 HJ	Actief	D-00019261	Gemeente Sliedrecht	SL015
Van Vliet c.s. Transport Sliedrecht B.V.	Industrieweg	27	3361 HJ	Actief	D-00981985	Provincie Zuid-Holland	SL432
IHC Hytop B.V. / IHC Systems B.V./ IHC Drives & Automat	Industrieweg	30	3361 HJ	Actief	D-00024903	Gemeente Sliedrecht	SL303
Kraaijeveld Belastingadvies- en Administratiekantoor	Industrieweg	37	3361 HJ	Actief	D-00989166	Gemeente Sliedrecht	SL1101
Rob Snel Techn. Handelonderneming	Industrieweg	39	3361 HJ	Actief	D-00019715	Gemeente Sliedrecht	SL447
O. Melikoglu Machinale Verspaning	Industrieweg	41	3361 HJ	Actief	D-00019899	Gemeente Sliedrecht	SL628
J.J Verschoor	Industrieweg	43	3361 HJ			Gemeente Sliedrecht	SL 300
Bouwbedrijf P. Visser en Zonen B.V.	Industrieweg	45	3361 HJ	Actief	D-00019895	Gemeente Sliedrecht	SL624
Barten BV	Industrieweg	47					SL192
Machine- en Lierenfabriek C. Kraaijeveld B.V.	Industrieweg	61	3361 HJ	Actief	D-00981369	Gemeente Sliedrecht	SL947
B.V. Baggermaatschappij Van Noordenne	Industrieweg	63	3361 HJ	Actief	D-00019368	Gemeente Sliedrecht	SL196
T. Hoogendijk Beheer B.V.	Industrieweg	67	3361 HJ	Actief	D-00024711	Gemeente Sliedrecht	SL746
Verhoef Elektrotechniek B.V.	Industrieweg	79	3361 HJ	Actief	D-00025051	Gemeente Sliedrecht	SL766
De Gelder Molenmakers- en Aannemersbedrijf B.V.	Industrieweg	39A	3361 HJ	Actief	D-00983658	Gemeente Sliedrecht	SL999
Fabistaal	Industrieweg	39b	3361 HJ			Gemeente Sliedrecht	SL 341
Van Noorloos Lasbedrijf B.V.	Industrieweg	39D	3361 HJ	Actief	D-00019714	Gemeente Sliedrecht	SL446
Aannemingsbedrijf Hofman Sliedrecht B.V.	Industrieweg	41A	3361 HJ	Actief	D-00025488	Gemeente Sliedrecht	SL790
Aannemingsbedrijf Kwantes	Industrieweg	41C	3361 HJ	Actief	D-00989307	Gemeente Sliedrecht	SL1119
Thoka Reklame B.V.	Industrieweg	43D	3361 HJ	Actief	D-00019882	Gemeente Sliedrecht	SL609
K.H. Visser Marine Service	Industrieweg	51A	3361 HJ	Actief	D-00983028	Gemeente Sliedrecht	SL984
Visscher Scheepsreparatie	Industrieweg	51b					SL631
De Jong's Pijpleidingenfabriek	Molendijk	80					SL 240
R.V.M. Kunststoffen B.V.	Molendijk	90	3361 EP	Actief	D-00019719	Gemeente Sliedrecht	SL454
IHC Holland Merwede B.V.	Molendijk	95	3361 EP	Actief	D-00019342	Gemeente Sliedrecht	SL139
Van Ooijen Transport	Molendijk	120	3361 EP	Actief	D-00019388	Gemeente Sliedrecht	SL232
Lasco Staalbouw B.V.	Molendijk	136	3361 EP	Actief	D-00019389	Gemeente Sliedrecht	SL234
ABB Bouw B.V.	Molendijk	160	3361 ER	Actief	D-00019253	Gemeente Sliedrecht	SL002
T. Hoogendijk en Zonen B.V.	Westerstraat	2	3361 XS	Actief	D-00019266	Gemeente Sliedrecht	SL024
Manhattan Woonstyle							SL907
	Industrieweg	49	3361 HJ	Actief		Gemeente Sliedrecht	SL338

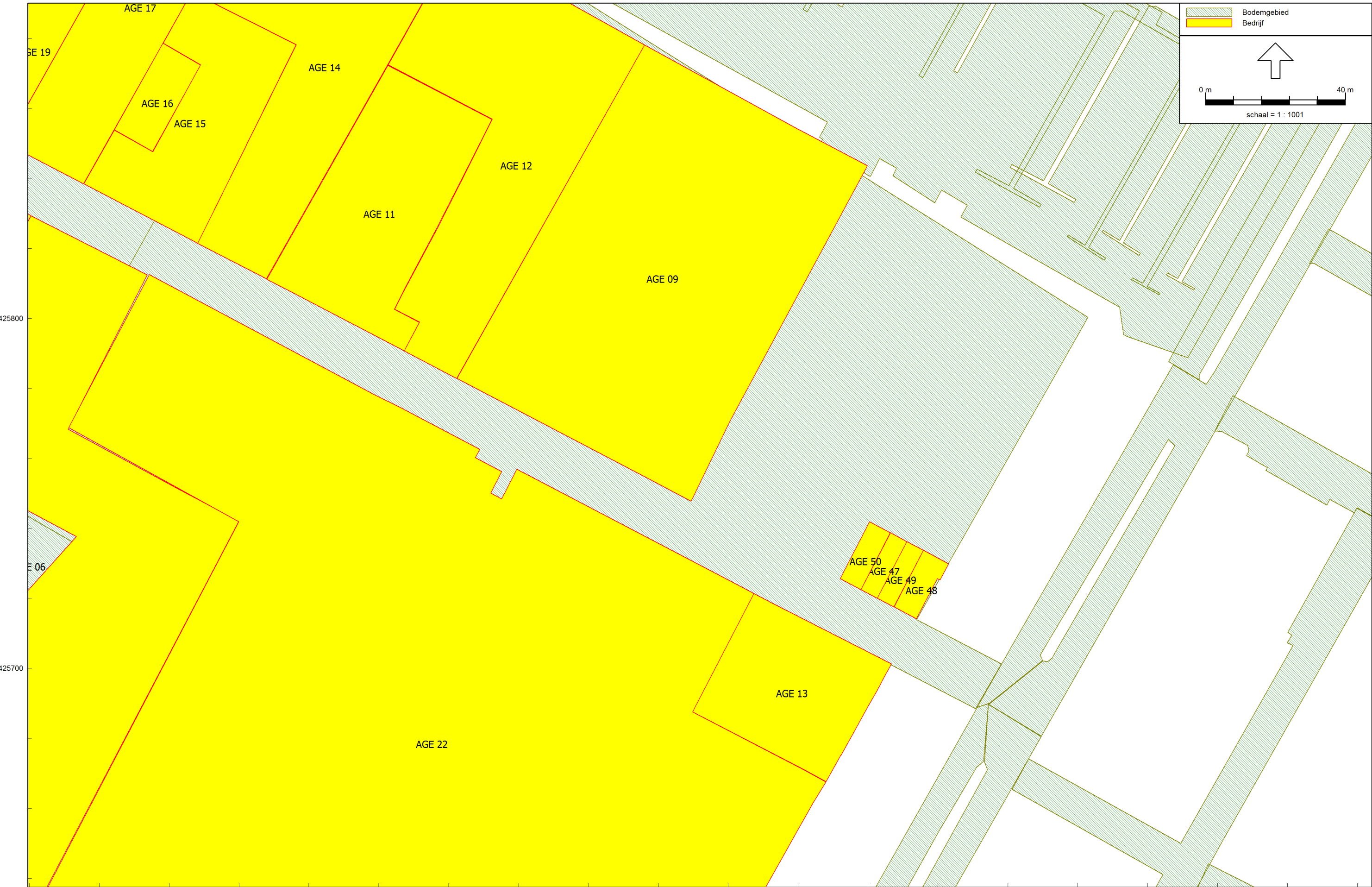
BIJLAGE 3

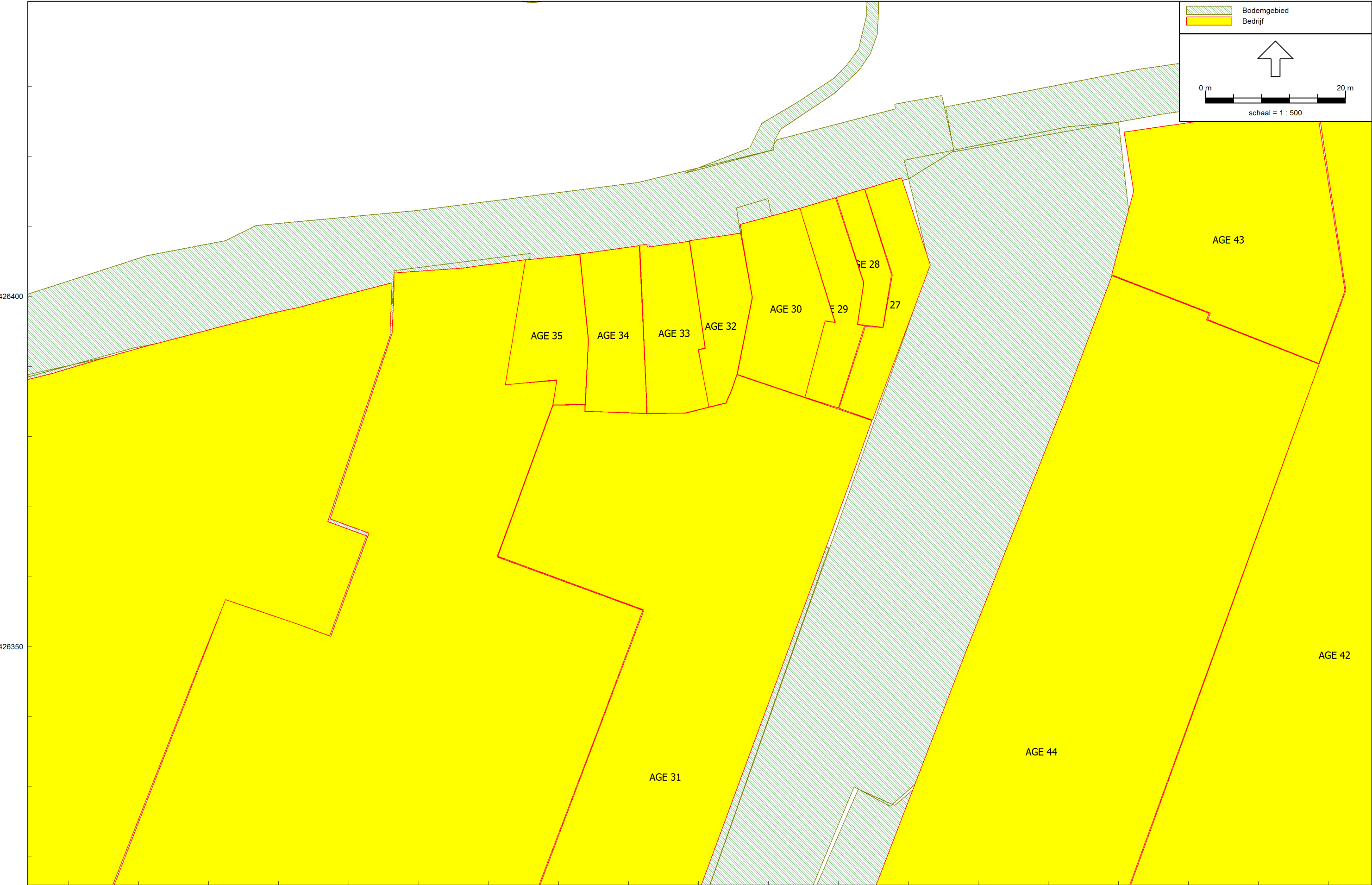
Akoestische gebiedseenheden











BIJLAGE 4

Rekenresultaten

Naam	Omschrijving	Hoogte	HW	Etmaal	Etmaal-RS	Geluidruimte
002_C	AW de Landgraafstraat 001 W	9	53	52,6	50,6	2,4
003_C	AW de Landgraafstraat 002 W	9	53	52,7	50,7	2,3
004_C	AW de Landgraafstraat 003 W	9	53	52,9	50,9	2,1
005_C	AW de Landgraafstraat 004 W	9	53	53	51	2
006_C	AW de Landgraafstraat 005 W	9	53	53,2	51,2	1,8
009_B	AW de Landgraafstraat 006 W app	6	53	53,3	51,3	1,7
009_C	AW de Landgraafstraat 006 W app	9	54	53,9	51,9	2,1
009_E	AW de Landgraafstraat 006 W app	15	55	55,2	53,2	1,8
010_A	AW de Landgraafstraat 007 W app	3	53	53	51	2
010_B	AW de Landgraafstraat 007 W app	6	53	53,4	51,4	1,6
010_C	AW de Landgraafstraat 007 W app	9	54	54,1	52,1	1,9
010_E	AW de Landgraafstraat 007 W app	15	55	55,4	53,4	1,6
012_A	Havenstraat 001 Z app	3	54	54,2	52,2	1,8
012_B	Havenstraat 001 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
012_C	Havenstraat 001 Z app	9	55	54,5	52,5	2,5
012_E	Havenstraat 001 Z app	15	56	56,7	54,7	1,3
013_B	Havenstraat 002 Z app	6	55	54,7	52,7	2,3
013_C	Havenstraat 002 Z app	9	55	55,4	53,4	1,6
013_E	Havenstraat 002 Z app	15	57	56,6	54,6	2,4
014_A	Havenstraat 003 Z app	3	54	54,2	52,2	1,8
014_B	Havenstraat 003 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
014_C	Havenstraat 003 Z app	9	55	55,4	53,4	1,6
014_D	Havenstraat 003 Z app	12	56	56,1	54,1	1,9
015_B	Havenstraat 004 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
015_C	Havenstraat 004 Z app	9	55	55,4	53,4	1,6
015_E	Havenstraat 004 Z app	15	57	56,6	54,6	2,4
016_A	Havenstraat 005 Z app	3	54	54,1	52,1	1,9
016_B	Havenstraat 005 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
016_C	Havenstraat 005 Z app	9	55	55,4	53,4	1,6
016_E	Havenstraat 005 Z app	15	57	56,5	54,5	2,5
017_A	Havenstraat 006 Z app	3	54	54,1	52,1	1,9
017_B	Havenstraat 006 Z app	6	55	54,7	52,7	2,3
017_C	Havenstraat 006 Z app	9	55	55,4	53,4	1,6
017_D	Havenstraat 006 Z app	12	56	56	54	2
018_A	Havenstraat 007 Z app	3	54	54,1	52,1	1,9
018_B	Havenstraat 007 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
018_C	Havenstraat 007 Z app	9	55	55,5	53,5	1,5
018_E	Havenstraat 007 Z app	15	57	56,5	54,5	2,5
019_A	Havenstraat 008 Z app	3	54	54,1	52,1	1,9
019_B	Havenstraat 008 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
019_C	Havenstraat 008 Z app	9	55	55,5	53,5	1,5
020_A	Havenstraat 009 Z app	3	54	54,1	52,1	1,9
020_B	Havenstraat 009 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
020_D	Havenstraat 009 Z app	12	56	56,1	54,1	1,9
023_D	Havenstraat 010 Z	12	56	56,3	54,3	1,7
024_D	Havenstraat 011 Z	12	56	56,2	54,2	1,8
025_D	Havenstraat 012 Z	12	56	56,1	54,1	1,9
026_D	Havenstraat 013 Z	12	56	56,2	54,2	1,8
027_D	Havenstraat 014 Z	12	57	56,1	54,1	2,9
028_D	Havenstraat 015 Z	12	57	56,1	54,1	2,9
029_D	Havenstraat 016 Z	12	57	56,1	54,1	2,9
030_D	Havenstraat 017 Z	12	57	56,1	54,1	2,9
031_D	Havenstraat 018 Z	12	57	56,2	54,2	2,8
032_D	Havenstraat 019 Z	12	57	56,8	54,8	2,2
033_D	Havenstraat 020 Z	12	57	56,7	54,7	2,3
034_D	Havenstraat 021 Z	12	56	56,8	54,8	1,2
S-001 (55)_A	Baanhoek 27	5	55	45	43	12
S-002 (55)_A	Baanhoek 29	5	55	45	43	12
S-003 (55)_A	Baanhoek 31	5	55	45,4	43,4	11,6
S-004 (55)_A	Baanhoek 33	5	55	45,7	43,7	11,3
S-005 (55)_A	Baanhoek 35	5	55	46,1	44,1	10,9
S-006 (55)_A	Baanhoek 37	5	55	47,2	45,2	9,8

Naam	Omschrijving	Hoogte	HW	Etmaal	Etmaal-RS	Geluidruimte
S-007 (55)	A Merwestraat 6	5	55	49,9	47,9	7,1
S-008 (55)	A Merwestraat 6 (zijgevel)	5	55	49,4	47,4	7,6
S-009 (55)	A Burg. Ypeijstraat 1	5	55	50,1	48,1	6,9
S-010 (55)	A Burg. Ypeijstraat 1 (zijgevel)	5	55	44,7	42,7	12,3
S-012 (55)	A Merwestraat 8	5	55	50,8	48,8	6,2
S-014 (55)	A Merwestraat 10	5	55	51,1	49,1	5,9
S-017 (55)	A Merwestraat 12	5	55	50,5	48,5	6,5
S-019 (55)	A Merwestraat 14	5	55	51	49	6
S-021 (55)	A Merwestraat 14 (zijgevel)	5	55	48,5	46,5	8,5
S-025 (55)	A Merwestraat 7 (achtergevel)	5	55	45,7	43,7	11,3
S-032 (55)	A Merwestraat 19 (zijgevel)	5	55	53,4	51,4	3,6
S-034 (55)	A Merwestraat 19 (zijgevel)	5	55	53	51	4
S-035 (55)	A Merwestraat 23 (achtergevel)	5	55	54,5	52,5	2,5
S-038 (55)	A Merwestraat 25 (achtergevel)	5	55	55	53	2
S-041 (55)	A Merwestraat 27 (achtergevel)	5	55	53,6	51,6	3,4
S-044 (55)	A Merwestraat 29 (achtergevel)	5	55	54,9	52,9	2,1
S-047 (55)	A Merwestraat 31 (achtergevel)	5	55	53,7	51,7	3,3
S-059 (55)	A Molendijk 201 (zijgevel)	5	55	50,1	48,1	6,9
S-201 (53)	A Baanhoek 26/28	5	53	53,9	51,9	1,1
S-201 (55)	A Merwestraat 53	5	55	54,2	52,2	2,8
S-202 (52)	A Baanhoek 30	5	52	54,4	52,4	-0,4
S-202 (55)	A Merwestraat 49-51	5	55	54,2	52,2	2,8
S-203 (54)	A Baanhoek 32	5	54	54,7	52,7	1,3
S-203 (55)	A Merwestraat 45-47	5	55	53,7	51,7	3,3
S-204 (55)	A Baanhoek 34	5	55	55,4	53,4	1,6
S-204 (55)	A Merwestraat 41-43	5	55	53,1	51,1	3,9
S-205 (55)	A Merwestraat 37-39	5	55	53,6	51,6	3,4
S-206 (54)	A Baanhoek 40	5	54	54,9	52,9	1,1
S-206 (55)	A Merwestraat 35	5	55	54,5	52,5	2,5
S-207 (53)	A Baanhoek 42	5	53	54,4	52,4	0,6
S-207 (55)	A Havenstraat 1-4	5	55	52,5	50,5	4,5
S-208 (52)	A Baanhoek 44	5	52	54,8	52,8	-0,8
S-208 (55)	A Havenstraat 5-8	5	55	53,3	51,3	3,7
S-209 (52)	A Baanhoek 46	5	52	54,7	52,7	-0,7
S-209 (55)	A Havenstraat 9-10	5	55	54	52	3
S-210 (52)	A Baanhoek 48	5	52	54,7	52,7	-0,7
S-210 (55)	A Havenstraat 15-17	5	55	54,4	52,4	2,6
S-211 (52)	A Baanhoek 50	5	52	54,7	52,7	-0,7
S-211 (55)	A Havenstraat 18-24	5	55	54,7	52,7	2,3
S-212 (52)	A Baanhoek 52	5	52	54,4	52,4	-0,4
S-212 (55)	A Havenstraat 25	5	55	55,1	53,1	1,9
S-213 (51)	A Baanhoek 56	5	51	36,1	34,1	16,9
S-213 (55)	A Havenstraat 26-35	5	55	54,4	52,4	2,6
S-219 (55)	A Havenstraat 45	5	55	54,6	52,6	2,4
S-220 (55)	A Havenstraat 47-48	5	55	54,7	52,7	2,3
S-221 (55)	A Havenstraat 49	5	55	55	53	2
S-222 (55)	A Havenstraat 50-52	5	55	55,1	53,1	1,9
S-223 (53)	A Baanhoek 91	5	53	54,6	52,6	0,4
S-223 (54)	A Havenstraat	5	54	55,3	53,3	0,7
S-224 (53)	A Baanhoek 89	5	53	54,9	52,9	0,1
S-225 (53)	A Baanhoek 87	5	53	54	52	1
S-225 (54)	A Havenstraat	5	54	55,4	53,4	0,6
S-226 (54)	A Baanhoek 85	5	54	54,4	52,4	1,6
S-227 (54)	A Havenstraat	5	54	55,3	53,3	0,7
S-227 A	Nieuwbouw Ziezo	1,5	55	54,5	52,5	2,5
S-227 B	Nieuwbouw Ziezo	4,5	55	54,8	52,8	2,2
S-227 C	Nieuwbouw Ziezo	7,5	55	55,3	53,3	1,7
S-227 D	Nieuwbouw Ziezo	10,5	55	56	54	1
S-228 (55)	A Havenstraat	5	55	54,9	52,9	2,1
S-228 A	Nieuwbouw Ziezo	1,5	55	54,1	52,1	2,9
S-228 B	Nieuwbouw Ziezo	4,5	55	54,5	52,5	2,5
S-228 C	Nieuwbouw Ziezo	7,5	55	55,2	53,2	1,8
S-228 D	Nieuwbouw Ziezo	10,5	55	56	54	1

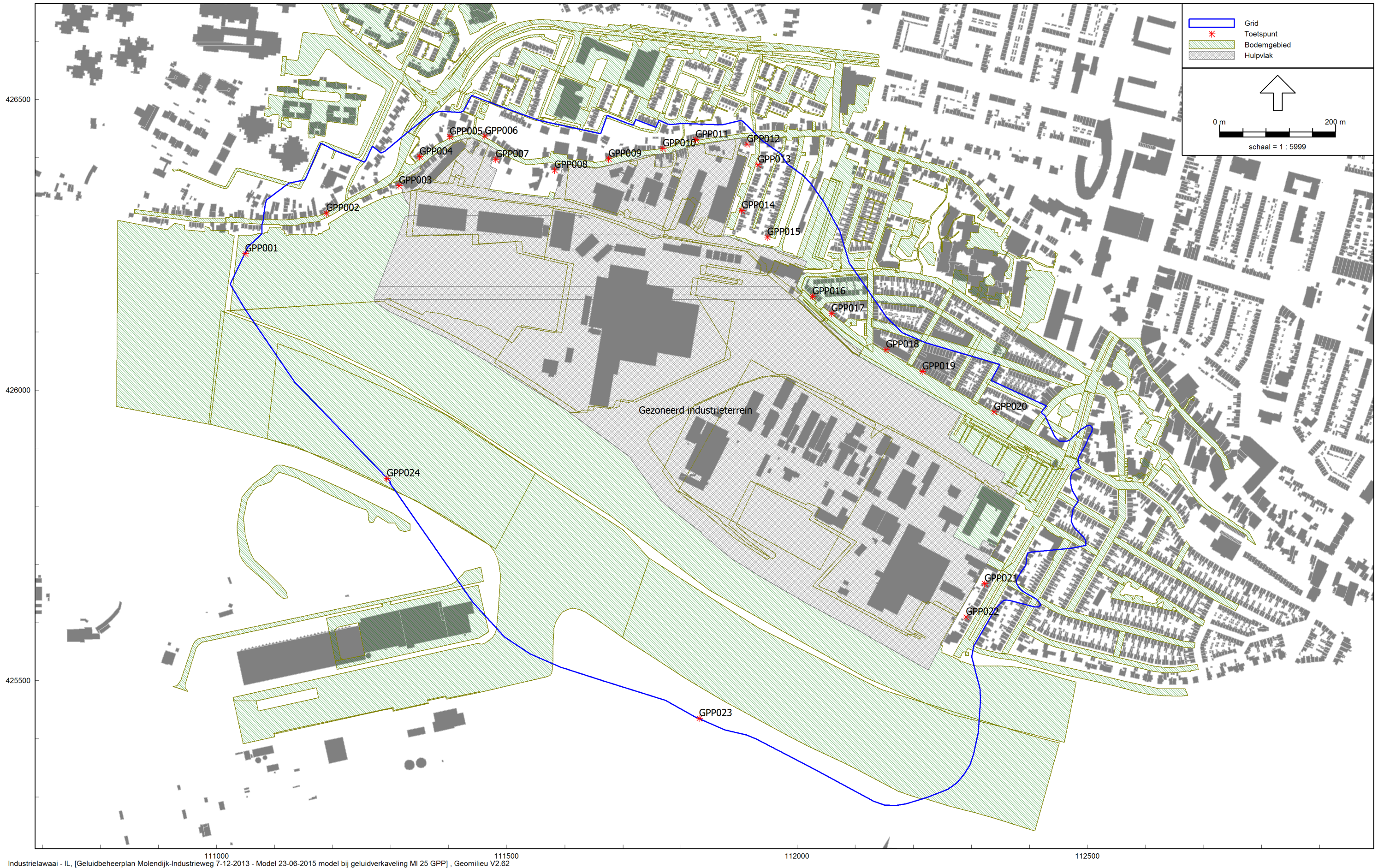
Naam	Omschrijving	Hoogte	HW	Etmaal	Etmaal-RS	Geluidruimte
S-229 (55)	A Havenstraat	5	55	53,4	51,4	3,6
S-230 (55)	A Kroonstraat 6-12	5	55	51,1	49,1	5,9
S-231 (55)	A L. v.d. Wielstraat 59	5	55	51,4	49,4	5,6
S-232 (55)	A Kroonstraat 48	5	55	54,2	52,2	2,8
S-233 (55)	A Kroonstraat 34-40	5	55	52,4	50,4	4,6
S-234 (55)	A Kroonstraat 26-32	5	55	51,8	49,8	5,2
S-235 (55)	A Kroonstraat 22-24	5	55	51,9	49,9	5,1
S-236 (55)	A Kroonstraat 14-20	5	55	51,1	49,1	5,9
S-237 (55)	A Kroonstraat 2-4	5	55	50,6	48,6	6,4
S-238 (55)	A Molendijk 62	5	55	51,5	49,5	5,5
S-239 (55)	A Molendijk 64-66	5	55	50,7	48,7	6,3
S-241 (55)	A Molendijk 99 - 109	5	55	54	52	3
S-242 (55)	A Molendijk 115	5	55	53,3	51,3	3,7
S-243 (55)	A Molendijk 198-200	5	55	52	50	5
S-244 (55)	A Molendijk 210	5	55	57,4	55,4	-0,4
S-245 (55)	A Molendijk 210	5	55	49	47	8
S-247 (55)	A Molendijk 193	5	55	55,3	53,3	1,7
S-248 (55)	A Molendijk 195-197	5	55	56,6	54,6	0,4
S-249 (55)	A Baanhoek 1	5	55	44,2	42,2	12,8
S-250 (55)	A Baanhoek 11	5	55	45	43	12
S-251 (55)	A Baanhoek 25	5	55	45,6	43,6	11,4
S-252 (55)	A Molendijk 202	5	55	51,3	49,3	5,7
S-253 (56)	A Baanhoek 38	5	56	56	54	2
S-254 (56)	A Baanhoek 36	5	56	55	53	3
S-257 (55)	A Molendijk 66	5	55	55,1	53,1	1,9
Z01_A	Zonepunt	5	50	50,6	48,6	1,4
Z02_A	Zonepunt	5	50	45,4	43,4	6,6
Z03_A	Zonepunt	5	50	47	45	5
Z04_A	Zonepunt	5	50	49	47	3
Z05_A	Zonepunt	5	50	45,1	43,1	6,9
Z06_A	Zonepunt	5	50	49,8	47,8	2,2
Z07_A	Zonepunt	5	50	46,9	44,9	5,1
Z08_A	Zonepunt	5	50	46,9	44,9	5,1
Z09_A	Zonepunt	5	50	46,4	44,4	5,6
Z10_A	Zonepunt	5	50	49,7	47,7	2,3
Z11_A	Zonepunt	5	50	48,2	46,2	3,8
Z12_A	Zonepunt	5	50	50,3	48,3	1,7
Z13_A	Zonepunt	5	50	51,1	49,1	0,9
Z14_A	Zonepunt	5	50	44,2	42,2	7,8
Z15_A	Zonepunt	5	50	44,7	42,7	7,3
Z16_A	Zonepunt	5	50	46,8	44,8	5,2
Z17_A	Zonepunt	5	50	47,2	45,2	4,8
Z18_A	Zonepunt	5	50	48,1	46,1	3,9
Z19_A	Zonepunt	5	50	49,2	47,2	2,8
Z20_A	Zonepunt	5	50	47,6	45,6	4,4
Z20_A	Zonepunt	5	50	46,9	44,9	5,1
Z21_A	Zonepunt	5	50	47,1	45,1	4,9

Naam	Omschrijving	Hoogte	HW	Etmaal	Etmaal-RS	Geluidruimte
005_C	AW de Landgraafstraat 004 W	9	53	53	51	2
006_C	AW de Landgraafstraat 005 W	9	53	53,2	51,2	1,8
009_B	AW de Landgraafstraat 006 W app	6	53	53,3	51,3	1,7
009_E	AW de Landgraafstraat 006 W app	15	55	55,2	53,2	1,8
010_A	AW de Landgraafstraat 007 W app	3	53	53	51	2
010_B	AW de Landgraafstraat 007 W app	6	53	53,4	51,4	1,6
010_C	AW de Landgraafstraat 007 W app	9	54	54,1	52,1	1,9
010_E	AW de Landgraafstraat 007 W app	15	55	55,4	53,4	1,6
012_A	Havenstraat 001 Z app	3	54	54,2	52,2	1,8
012_B	Havenstraat 001 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
012_E	Havenstraat 001 Z app	15	56	56,7	54,7	1,3
013_C	Havenstraat 002 Z app	9	55	55,4	53,4	1,6
014_A	Havenstraat 003 Z app	3	54	54,2	52,2	1,8
014_B	Havenstraat 003 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
014_C	Havenstraat 003 Z app	9	55	55,4	53,4	1,6
014_D	Havenstraat 003 Z app	12	56	56,1	54,1	1,9
015_B	Havenstraat 004 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
015_C	Havenstraat 004 Z app	9	55	55,4	53,4	1,6
016_A	Havenstraat 005 Z app	3	54	54,1	52,1	1,9
016_B	Havenstraat 005 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
016_C	Havenstraat 005 Z app	9	55	55,4	53,4	1,6
017_A	Havenstraat 006 Z app	3	54	54,1	52,1	1,9
017_C	Havenstraat 006 Z app	9	55	55,4	53,4	1,6
017_D	Havenstraat 006 Z app	12	56	56	54	2
018_A	Havenstraat 007 Z app	3	54	54,1	52,1	1,9
018_B	Havenstraat 007 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
018_C	Havenstraat 007 Z app	9	55	55,5	53,5	1,5
019_A	Havenstraat 008 Z app	3	54	54,1	52,1	1,9
019_B	Havenstraat 008 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
019_C	Havenstraat 008 Z app	9	55	55,5	53,5	1,5
020_A	Havenstraat 009 Z app	3	54	54,1	52,1	1,9
020_B	Havenstraat 009 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
020_D	Havenstraat 009 Z app	12	56	56,1	54,1	1,9
023_D	Havenstraat 010 Z	12	56	56,3	54,3	1,7
024_D	Havenstraat 011 Z	12	56	56,2	54,2	1,8
025_D	Havenstraat 012 Z	12	56	56,1	54,1	1,9
026_D	Havenstraat 013 Z	12	56	56,2	54,2	1,8
034_D	Havenstraat 021 Z	12	56	56,8	54,8	1,2
S-038 (55)_A	Merwestraat 25 (achtergevel)	5	55	55	53	2
S-201 (53)_A	Baanhoek 26/28	5	53	53,9	51,9	1,1
S-202 (52)_A	Baanhoek 30	5	52	54,4	52,4	-0,4
S-203 (54)_A	Baanhoek 32	5	54	54,7	52,7	1,3
S-204 (55)_A	Baanhoek 34	5	55	55,4	53,4	1,6
S-206 (54)_A	Baanhoek 40	5	54	54,9	52,9	1,1
S-207 (53)_A	Baanhoek 42	5	53	54,4	52,4	0,6
S-208 (52)_A	Baanhoek 44	5	52	54,8	52,8	-0,8
S-209 (52)_A	Baanhoek 46	5	52	54,7	52,7	-0,7
S-210 (52)_A	Baanhoek 48	5	52	54,7	52,7	-0,7
S-211 (52)_A	Baanhoek 50	5	52	54,7	52,7	-0,7
S-212 (52)_A	Baanhoek 52	5	52	54,4	52,4	-0,4

Naam	Omschrijving	Hoogte	HW	Etmaal	Etmaal-RS	Geluidruimte
S-212 (55)_A	Havenstraat 25	5	55	55,1	53,1	1,9
S-221 (55)_A	Havenstraat 49	5	55	55	53	2
S-222 (55)_A	Havenstraat 50-52	5	55	55,1	53,1	1,9
S-223 (53)_A	Baanhoek 91	5	53	54,6	52,6	0,4
S-223 (54)_A	Havenstraat	5	54	55,3	53,3	0,7
S-224 (53)_A	Baanhoek 89	5	53	54,9	52,9	0,1
S-225 (53)_A	Baanhoek 87	5	53	54	52	1
S-225 (54)_A	Havenstraat	5	54	55,4	53,4	0,6
S-226 (54)_A	Baanhoek 85	5	54	54,4	52,4	1,6
S-227 (54)_A	Havenstraat	5	54	55,3	53,3	0,7
S-227_C	Nieuwbouw Ziezo	7,5	55	55,3	53,3	1,7
S-227_D	Nieuwbouw Ziezo	10,5	55	56	54	1
S-228_C	Nieuwbouw Ziezo	7,5	55	55,2	53,2	1,8
S-228_D	Nieuwbouw Ziezo	10,5	55	56	54	1
S-244 (55)_A	Molendijk 210	5	55	57,4	55,4	-0,4
S-247 (55)_A	Molendijk 193	5	55	55,3	53,3	1,7
S-248 (55)_A	Molendijk 195-197	5	55	56,6	54,6	0,4
S-253 (56)_A	Baanhoek 38	5	56	56	54	2
S-257 (55)_A	Molendijk 66	5	55	55,1	53,1	1,9
Z01_A	Zonepunt	5	50	50,6	48,6	1,4
Z12_A	Zonepunt	5	50	50,3	48,3	1,7
Z13_A	Zonepunt	5	50	51,1	49,1	0,9

Naam	Omschrijving	Hoogte	HW	Etmaal	Etmaal-RS	Geluidruimte
005_C	AW de Landgraafstraat 004 W	9	53	53	51	2
006_C	AW de Landgraafstraat 005 W	9	53	53,2	51,2	1,8
009_B	AW de Landgraafstraat 006 W app	6	53	53,3	51,3	1,7
010_B	AW de Landgraafstraat 007 W app	6	53	53,4	51,4	1,6
012_B	Havenstraat 001 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
013_C	Havenstraat 002 Z app	9	55	55,4	53,4	1,6
014_B	Havenstraat 003 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
015_B	Havenstraat 004 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
016_B	Havenstraat 005 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
017_C	Havenstraat 006 Z app	9	55	55,4	53,4	1,6
018_B	Havenstraat 007 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
019_B	Havenstraat 008 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
020_B	Havenstraat 009 Z app	6	54	54,7	52,7	1,3
020_D	Havenstraat 009 Z app	12	56	56,1	54,1	1,9
023_D	Havenstraat 010 Z	12	56	56,3	54,3	1,7
024_D	Havenstraat 011 Z	12	56	56,2	54,2	1,8
025_D	Havenstraat 012 Z	12	56	56,1	54,1	1,9
026_D	Havenstraat 013 Z	12	56	56,2	54,2	1,8
034_D	Havenstraat 021 Z	12	56	56,8	54,8	1,2
S-038 (55)_A	Merwestraat 25 (achtergevel)	5	55	55	53	2
S-201 (53)_A	Baanhoek 26/28	5	53	53,9	51,9	1,1
S-202 (52)_A	Baanhoek 30	5	52	54,4	52,4	-0,4
S-203 (54)_A	Baanhoek 32	5	54	54,7	52,7	1,3
S-204 (55)_A	Baanhoek 34	5	55	55,4	53,4	1,6
S-206 (54)_A	Baanhoek 40	5	54	54,9	52,9	1,1
S-207 (53)_A	Baanhoek 42	5	53	54,4	52,4	0,6
S-208 (52)_A	Baanhoek 44	5	52	54,8	52,8	-0,8
S-209 (52)_A	Baanhoek 46	5	52	54,7	52,7	-0,7
S-210 (52)_A	Baanhoek 48	5	52	54,7	52,7	-0,7
S-211 (52)_A	Baanhoek 50	5	52	54,7	52,7	-0,7
S-212 (52)_A	Baanhoek 52	5	52	54,4	52,4	-0,4
S-212 (55)_A	Havenstraat 25	5	55	55,1	53,1	1,9
S-221 (55)_A	Havenstraat 49	5	55	55	53	2
S-222 (55)_A	Havenstraat 50-52	5	55	55,1	53,1	1,9
S-223 (53)_A	Baanhoek 91	5	53	54,6	52,6	0,4
S-223 (54)_A	Havenstraat	5	54	55,3	53,3	0,7
S-224 (53)_A	Baanhoek 89	5	53	54,9	52,9	0,1
S-225 (53)_A	Baanhoek 87	5	53	54	52	1
S-225 (54)_A	Havenstraat	5	54	55,4	53,4	0,6
S-226 (54)_A	Baanhoek 85	5	54	54,4	52,4	1,6
S-227 (54)_A	Havenstraat	5	54	55,3	53,3	0,7
S-227_C	Nieuwbouw Ziezo	7,5	55	55,3	53,3	1,7
S-227_D	Nieuwbouw Ziezo	10,5	55	56	54	1
S-228_C	Nieuwbouw Ziezo	7,5	55	55,2	53,2	1,8
S-228_D	Nieuwbouw Ziezo	10,5	55	56	54	1
S-244 (55)_A	Molendijk 210	5	55	57,4	55,4	-0,4
S-247 (55)_A	Molendijk 193	5	55	55,3	53,3	1,7
S-248 (55)_A	Molendijk 195-197	5	55	56,6	54,6	0,4
S-253 (56)_A	Baanhoek 38	5	56	56	54	2
S-257 (55)_A	Molendijk 66	5	55	55,1	53,1	1,9
Z01_A	Zonepunt	5	50	50,6	48,6	1,4
Z12_A	Zonepunt	5	50	50,3	48,3	1,7
Z13_A	Zonepunt	5	50	51,1	49,1	0,9

GPP	Naam	Hoogte	Toetswaarde
GPP001	Z13_A	5	50
GPP002_A	S-224 (53) Baanhoek 89	5	53
GPP003_A	S-201 (53) Baanhoek 26/28	5	53
GPP004_A	S-005 (55) Baanhoek 35	5	55
GPP005_A	S-249 (55) Baanhoek 1	5	55
GPP006_A	S-248 (55) Molendijk 195-197	5	55
GPP007_A	S-244 (55) Molendijk 210	5	55
GPP008_A	S-243 (55) Molendijk 198-200	5	55
GPP009_A	T-107 (55) Molendijk 143	5	55
GPP010_A	S-242 (55) Molendijk 115	5	55
GPP011_A	S-241 (55) Molendijk 99 - 109	5	55
GPP012_A	S-239 (55) Molendijk 64-66	5	55
GPP013_A	S-230 (55) Kroonstraat 6-12	5	55
GPP014_A	S-233 (55) Kroonstraat 34-40	5	55
GPP015_A	S-231 (55) L. v.d. Wielstraat 59	5	55
GPP016_A	S-225 (54) Havenstraat	5	54
GPP017_A	S-221 (55) Havenstraat 49	5	55
GPP018_A	015B (54) Havenstraat 004 Z app	5	54
GPP019_A	026D (56) Havenstraat 013 Z	5	56
GPP020_A	S-209 (55) Havenstraat 9-10	5	55
GPP021_A	S-044 (55) Merwestraat 29 (achtergevel)	15	55
GPP022_A	S-203 (55) Merwestraat 45-47	5	55
GPP023_A	Z10 Zonepunt	6	50
GPP024_A	Z12 Zonepunt	6	50



Bijlage 5

Geluidemissie- en immissietabel

Y-factor		24 dB(A)		Geluidemissie per vierkante meter			Periode	Geluidimmissie op de GPP punten per AGE																							
AGE	Adres	Postcode	Oppervlak [m2]	Edag	Eavond	Enacht		GPP001	GPP002	GPP003	GPP004	GPP005	GPP006	GPP007	GPP008	GPP009	GPP010	GPP011	GPP012	GPP013	GPP014	GPP015	GPP016	GPP017	GPP018	GPP019	GPP020	GPP021	GPP022	GPP023	GPP024
4	Baanhoek 24	3361 GK	523,2	52	47	42	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	47 42 37	35 30 25	28 23 18	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	
51	Baanhoek 4 en 22	3361 GK	6469,2	61	57	51	Dag Avond Nacht	24 19 14	29 24 19	37 32 27	41 36 30	41 36 29	55 50 45	55 50 45	39 34 29	40 36 31	31 27 21	31 22 17	27 19 14	24 21 16	26 26 21	31 27 22	32 27 22	32 25 20	30 24 19	29 23 17	27 24 14	24 23 14	24 19 14	24 14 14	
5	Het Plaatje 30	3361 GP	14008,0	73	65	61	Dag Avond Nacht	50 42 38	54 46 40	52 45 36	41 37 26	36 32 21	43 36 29	40 36 32	44 35 30	35 30 24	37 31 25	34 29 22	27 26 18	31 29 24	36 35 29	43 35 31	42 35 31	36 30 28	34 28 27	31 25 24	24 19 14	24 19 14	35 30 26	45 38 34	
6	Industrieweg 18 a	3361 HJ	10172,2	73	67	63	Dag Avond Nacht	33 28 24	28 24 20	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	27 19 24	36 31 26	31 26 29	33 29 25	33 29 25	28 24 24	28 21 31	41 37 33	43 38 35	42 38 39	43 35 31	38 34 31	36 34 31	36 34 31	46 41 37	38 33 29	
7	Industrieweg 20	3361 HJ	1180,9	61	56	51	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 24	29 24 19	29 24 19	32 27 22	33 28 23	32 27 22	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	
8	Industrieweg 24 nut	3361 HJ	15669,5	68	67	46	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 26	24 19 24	29 26 24	26 24 24	27 22 20	24 19 21	24 35 31	24 39 31	36 36 31	34 31 31	40 35 28	30 28 24	27 22 15	25 22 14	38 35 14	28 22 14	
9	Industrieweg 27	3361 HJ	8007,9	71	59	59	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	27 20 17	24 19 14	29 22 18	26 19 16	27 19 14	24 19 14	32 19 22	24 19 14	28 27 16	34 31 23	40 32 30	43 34 33	48 40 38	51 44 41	39 30 31	38 31 28	29 25 21	28 20 19	
10	Industrieweg 30	3361 HJ	26916,0	58	53	48	Dag Avond Nacht	29 24 19	28 23 18	24 19 14	24 19 14	24 19 14	25 19 14	24 19 14	28 23 18	33 28 23	35 30 25	36 29 24	34 30 24	35 29 24	34 29 24	43 38 33	44 39 34	41 35 30	39 34 29	33 28 23	27 22 17	24 19 14	35 30 25	36 30 25	
11	Industrieweg 39	3361 HJ	2533,3	59	54	49	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 23	28 23 18	28 23 18	33 28 23	35 30 29	34 29 27	32 27 20	25 20 14	29 24 19	24 19 14	
12	Industrieweg 39 a	3361 HJ	4195,0	62	58	52	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	27 22 17	24 23 18	28 20 15	25 19 14	24 20 14	29 19 14	24 22 17	27 21 16	26 20 15	25 30 25	35 31 26	36 36 31	41 42 37	47 40 35	45 40 21	31 26 23	33 28 14	24 19 17	
13	Industrieweg 4	3361 HJ	1668,8	57	52	47	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	25 20 15	24 19 14	48 43 38	42 37 32	24 19 14	24 19 14	
14	Industrieweg 41 c	3361 HJ	4326,0	67	64	58	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	26 23 17	24 19 14	26 23 18	26 23 18	27 23 17	24 23 14	32 28 20	30 27 20	27 25 20	30 25 19	42 36 31	45 40 35	49 43 38	44 40 31	33 31 28	32 28 23	30 25 17	26 22 14	
15	Industrieweg 43	3361 HJ	1854,0	70	65	60	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	27 22 17	24 19 14	30 25 20	29 24 19	27 22 17	31 26 21	33 28 22	27 22 17	37 32 21	37 32 21	37 32 21	39 34 29	37 32 27	32 27 22	34 29 24	28 23 18	37 32 27	36 31 26	
16	Industrieweg 43 a	3361 HJ	354,5	62	47	47	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	25 19 14	27 19 14	24 19 14	24 19 14	25 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	
17	Industrieweg 45	3361 HJ	2679,3	59	54	49	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	25 20 14	25 20 14	24 19 14	24 19 14	31 26 21	31 26 21	35 30 25	36 31 22	27 19 14	24 19 14	24 19 14	25 20 15	27 22 17	
18	Industrieweg 47 d	3361 HJ	760,2	64	59	54	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	25 19 14	24 19 14	24 19 14	25 19 21	24 19 21	31 26 22	32 27 22	32 27 22	30 25 20	32 27 20	25 22 15	27 20 17	24 19 14	
19	Industrieweg 47a	3361 HJ	758,9	64	59	54	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 25	24 19 25	30 25 24	30 25 24	29 24 21	31 26 21	24 19 14	31 26 21	25 20 15	27 22 17	24 19 14
20	Industrieweg 51	3361 HJ	3428,9	68	55	48	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	26 19 14	24 19 14	26 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	32 29 14	29 19 14	27 19 14	26 19 14	43 38 24	44 38 24	50 45 30	41 38 29	32 25 14	30 22 14	30 23 14	24 19 14	
21	Industrieweg 53	3361 HJ	240,0	60	55	50	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	25 20 15	
22	Industrieweg 6 en 12	3361 HJ	30590,8	52	51	50	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	25 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 21	24 19 21	25 19 22	30 27 25	29 27 25	26 25 24	33 31 30	43 40 30	43 38 29	29 25 14	24 19 14	
23	Industrieweg 61	3361 HJ	5401,0	63	58	54	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	25 20 17	
24	Industrieweg 65	3361 HJ	1669,7	60	55	50	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	
25	Industrieweg 67	3361 HJ	4173,4	66	62	54	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	26 19 14	34 29 14	30 25 14	36 31 14	31 28 14	29 24 14	36 31 14	29 22 14	44 40 14	45 36 14	43 35 24	40 35 20	34 30 20	25 19 14	27 23 14	30 24 14	
26	Industrieweg 79	3361 HJ	1474,9	61	56	51	Dag Avond Nacht	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19 14	24 19											

Bijlage 6

Toelichting geluidemissie AGE's bedrijfswoningen

Geluidruimte voor bedrijfswoningen

De bedrijfswoningen aan de rand van het industrieterrein (Molendijk en Baanhoek) behouden hun bedrijfsbestemming. Op grond van het bestemmingsplan is het mogelijk dat zich hier bedrijven vestigen.

De afstand van de percelen van de bedrijfswoningen tot de woningen in de zone bedraagt circa 10 meter. Op grond van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" kunnen bij een dergelijke richtafstand in een gemengd gebied bedrijven met milieucategorie 2 zich daar vestigen. Ter plaatse van woningen op 10 meter afstand geldt een geluidrichtlijn van $L_{A_{r,LT}} = 50$ dB(A) etmaalwaarde. Uitgaande van een harde bodem en luchtdemping conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai, kan op grond van deze informatie het bronvermogen van het kavel worden berekend volgens de formule:

$$L_{w \text{ kavel}} = 50 + 10 \cdot \log(4 \cdot \pi \cdot R^2) - 2 = 79 \text{ dB(A) etmaalwaarde}$$

Het uiteindelijk bronvermogen per vierkante meter is afhankelijk van de perceelsgrootte. In onderstaande tabel is het bronvermogen per vierkante meter gepresenteerd.

Tabel 1: Perceelsoppervlakte en geluidemissie per m² van bedrijfswoningen

Adres	Omschrijving	AGE	Oppervlakte Bestemmingsplan (m ²)	L _{WE} dB(A)/m ²
Baanhoek 12	Bedrijfswoning	1	157	57
Baanhoek 18	Bedrijfswoning	2	115	58
Baanhoek 20	Bedrijfswoning	3	147	57
Molendijk 110	bedrijfswoning	27	176	57
Molendijk 112	bedrijfswoning	28	81	60
Molendijk 114	bedrijfswoning	29	157	57
Molendijk 116	bedrijfswoning	30	255	55
Molendijk 128	bedrijfswoning	32	151	57
Molendijk 130	bedrijfswoning	33	193	56
Molendijk 132	bedrijfswoning	34	195	56
Molendijk 134	bedrijfswoning	35	193	56
Molendijk 196	bedrijfswoning	38	513	52
Molendijk 212	bedrijfswoning	39	1874	46
Molendijk 216	bedrijfswoning	40	142	57
Molendijk 218	bedrijfswoning	41	352	54
Molendijk 88	Bedrijfswoning	43	873	50
Industrieweg 03	Bedrijfswoning	47	137	58
Industrieweg 05	Bedrijfswoning	48	97	59
Industrieweg 07	Bedrijfswoning	49	97	59
Industrieweg 09	Bedrijfswoning	50	123	59

Bijlage 7

Jurisprudentie en relevante achtergrondinformatie



Uitspraak 201008546/1/M1

Datum van uitspraak: woensdag 2 november 2011

Tegen: het college van gedeputeerde staten van Gelderland

Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig

Rechtsgebied: Algemene kamer - Milieu - Overige

201008546/1/M1.

Datum uitspraak: 2 november 2011

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. de vereniging Vereniging Stedelijk Leefmilieu Groen- en Milieubeheer, gevestigd te Nijmegen, en anderen (hierna tezamen en in enkelvoud: de Vereniging Stedelijk Leefmilieu), en
2. het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen, appellanten,

en

het college van gedeputeerde staten van Gelderland, verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 juli 2010 heeft het college van gedeputeerde staten aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Puinrecycling Nijmegen B.V. een vergunning als bedoeld in artikel 8.1 van de Wet milieubeheer verleend voor het oprichten en in werking hebben van een puinrecyclingbedrijf op het perceel Ambachtsweg 4 te Nijmegen. Dit besluit is op 22 juli 2010 ter inzage gelegd.

Tegen dit besluit heeft de Vereniging Stedelijk Leefmilieu bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 30 augustus 2010, en het college van burgemeester en wethouders bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 1 september 2010, beroep ingesteld.

Het college van gedeputeerde staten heeft een verweerschrift ingediend.

De Vereniging Stedelijk Leefmilieu, het college van burgemeester en wethouders en Puinrecycling Nijmegen B.V. hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 2 augustus 2011, waar de Vereniging Stedelijk Leefmilieu, vertegenwoordigd door [gemachtigden], het college van burgemeester en wethouders, vertegenwoordigd door mr. I.M.I. van den Bergh en B. Overes, beiden werkzaam bij de gemeente, en het college van gedeputeerde staten, vertegenwoordigd door P.W.T. Rosendaal en A. Sulter, beiden werkzaam bij de provincie, zijn verschenen. Voorts is ter zitting Puinrecycling Nijmegen B.V., vertegenwoordigd door mr. J. Schrijnemaekers, advocaat te Rotterdam, en [gemachtigde], verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Bij de invoering van deze wet is een aantal andere wetten gewijzigd. Uit het overgangsrecht, zoals dat is opgenomen in artikel 1.2, tweede lid, van de Invoeringswet Wabo, volgt dat de wetswijzigingen niet van toepassing zijn op dit geding. In deze uitspraak worden dan ook de wetten aangehaald, zoals zij luiden voordat zij bij invoering van de Wabo werden gewijzigd.

2.2. Ingevolge artikel 20.1 van de Wet milieubeheer kan tegen een besluit als hier in geding beroep worden ingesteld door een belanghebbende.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

2.2.1. Wanneer krachtens de Wet milieubeheer een vergunning voor het oprichten en het in werking hebben van een inrichting wordt verleend, zijn naast de aanvrager onder meer de eigenaren en bewoners van percelen waarop milieugevolgen van deze inrichting kunnen worden ondervonden belanghebbenden.

Het beroep van de Vereniging Stedelijk Leefmilieu is mede ingesteld door [appellant sub 1a] en [appellant sub 1b], beiden wonend op de [locatie sub 1] te Nijmegen, [appellant sub 2a] en [appellant sub 2b], beiden wonend op de [locatie sub 2] te Nijmegen, en [appellant sub 3], wonend op de [locatie sub 3] te Nijmegen. Deze woningen zijn op een afstand van ten minste 700 m van de inrichting gelegen. Niet aannemelijk is dat ter plaatse van die woningen milieugevolgen van de inrichting kunnen worden ondervonden. De genoemde personen kunnen dan ook niet als belanghebbenden bij het bestreden besluit worden aangemerkt. Het beroep, voor zover dat door hen is ingesteld, is niet-ontvankelijk.

2.3. Artikel 8.10, eerste lid, van de Wet milieubeheer bepaalt dat de vergunning slechts in het belang van de bescherming van het milieu kan worden geweigerd. Het tweede lid, aanhef en onder a, bepaalt dat de vergunning in ieder geval wordt geweigerd indien door verlening daarvan niet kan worden bereikt dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Ingevolge artikel 8.11, tweede lid, kan een vergunning in het belang van de bescherming van het milieu onder beperkingen worden verleend.

Ingevolge het derde lid worden in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning de voorschriften verbonden die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Uit het tweede en derde lid volgt dat de vergunning moet worden geweigerd indien de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken door het stellen van voorschriften en beperkingen niet kunnen worden voorkomen dan wel niet voldoende kunnen worden beperkt.

Bij de toepassing van de hiervoor genoemde bepalingen komt het college van gedeputeerde staten een zekere beoordelingsvrijheid toe.

2.4. De Vereniging Stedelijk Leefmilieu en het college van burgemeester en wethouders betogen dat de vergunning in strijd is met het op 16 december 2008 door het college vastgestelde "Zonebeheerplan Nijmegen" (hierna: het zonebeheerplan). Zij wijzen er op dat de vergunningverlening leidt tot overschrijding van de geluidruimte die in het zonebeheerplan voor de desbetreffende kavel is gereserveerd.

De Vereniging Stedelijk Leefmilieu stelt hierbij dat het zonebeheerplan een concretisering is van het belang van de bescherming van het milieu, als bedoeld in artikel 8.10, eerste lid, van de Wet milieubeheer, zodat de vergunning op grond van dat artikellid had moeten worden geweigerd.

Het college van burgemeester en wethouders stelt in dit verband dat het college van gedeputeerde staten het zonebeheerplan op grond van artikel 8.8, eerste lid, aanhef en onder b en c, bij de beoordeling van de vergunningaanvraag had moeten betrekken en de vergunning wegens overschrijding van de gereserveerde

geluidruimte had moeten weigeren. Volgens het college van burgemeester en wethouders is het zonebeheerplan een beleidsregel voor toekomstige vergunningaanvragen en moet het in die zin als toekomstige ontwikkeling als bedoeld in artikel 8.8, eerste lid, aanhef en onder c, worden aangemerkt. Verder stelt het college dat alleen onder bijzondere omstandigheden van het zonebeheerplan, als beleidsregel, kan worden afgeweken. Ten slotte moet het zonebeheerplan ook worden betrokken bij de afweging van belangen. Het college wijst daarbij op de belangen van de zonebeheerder en de toekomstige gebruikers van het industrieterrein.

2.4.1. Het college van gedeputeerde staten heeft overwogen dat het zonebeheerplan geen plan is dat bij de besluitvorming in acht moet worden genomen. Het college heeft zonebeheerplan wel betrokken bij de beoordeling van de vergunningaanvraag maar een overschrijding van de gereserveerde geluidruimte kan volgens hem niet leiden tot weigering van de vergunning. Het betreft niet een belang van de bescherming van het milieu als bedoeld in artikel 8.10 van de Wet milieubeheer en evenmin een toekomstige ontwikkeling, als bedoeld in artikel 8.8, eerste lid, aanhef en onder c, aldus het college.

2.4.2. Ingevolge artikel 163, eerste lid, van de Wet geluidhinder zorgen burgemeester en wethouders van de gemeente waarin een industrieterrein geheel of in hoofdzaak is gelegen ervoor dat er voldoende informatie beschikbaar is over de geluidruimte binnen de zone.

Ingevolge artikel 164 kan ter vervulling van de in artikel 163 bedoelde taak een zonebeheerplan worden opgesteld.

Ingevolge artikel 8.8, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet milieubeheer betreft het bevoegd gezag bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien haar technische kenmerken en haar geografische ligging.

Ingevolge het bepaalde in die aanhef en onder c, betreft het bevoegd gezag bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu.

Ingevolge het derde lid, aanhef en onder a, voor zover hier van belang, neemt het bevoegd gezag bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval in acht de voor de onderdelen van het milieu, waarvoor de inrichting gevolgen kan hebben, geldende grenswaarden, voor zover de verplichting tot het in acht nemen daarvan voortvloeit uit de artikelen 40, 44 tot en met 47, 50, 51, 53 tot en met 56, 59 tot en met 61, 63, tweede lid, 64, 65 of 66 van de Wet geluidhinder.

2.4.3. De inrichting is gelegen op een industrieterrein waaromheen krachtens artikel 53 van de Wet geluidhinder een zone is vastgelegd. Dit betekent dat geldende zongrenswaarden in acht moeten worden genomen. Onbestreden is dat aan deze grenswaarden wordt voldaan.

2.4.4. Het zonebeheerplan is vastgesteld krachtens artikel 164 van de Wet geluidhinder. Het zonebeheerplan geeft door middel van kavelreservering aan op welke wijze de geluidruimte binnen een geluidgezoneerd industrieterrein wordt beheerd en verdeeld. In het zonebeheerplan is vermeld dat het een belangrijk hulpmiddel is bij de uitvoering van de taken voortvloeiend uit de Wet milieubeheer. Artikel 18 van het zonebeheerplan bepaalt dat een aanvraag om een milieuvergunning wordt getoetst aan de conform artikel 16 of 17 voor de kavel gereserveerde geluidruimte. Onbestreden is dat de bij het bestreden besluit verleende vergunning leidt tot overschrijding van de geluidruimte die in het beheerplan voor de desbetreffende kavel is gereserveerd.

2.4.5. In de Wet milieubeheer is niet bepaald noch kan daaruit worden afgeleid, dat een vergunningaanvraag mede moet worden getoetst aan een krachtens artikel 164 van de Wet geluidhinder vastgesteld zonebeheerplan. Daartoe overweegt de Afdeling dat - anders dan de Vereniging Stedelijk Leefmilieu betoogt - een zonebeheerplan niet kan worden beschouwd als een concretisering of invulling van het belang van de bescherming van het milieu, als bedoeld in artikel 8.10, eerste lid, van de Wet milieubeheer. Gelet op artikel 163, eerste lid, van de Wet geluidhinder gaat het primair om informatievergaring over de geluidruimte binnen de zone. Verder vloeit uit artikel 8.8, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet milieubeheer niet voort dat het zonebeheerplan bij de beoordeling van de vergunningaanvraag moet worden betrokken. De term

'geografische ligging' in deze bepaling ziet op de beschermenswaardigheid van de omgeving en niet op een mogelijke vestiging van andere bedrijven die van invloed is op naleving van de geluidzone. Evenmin kan worden gesproken van redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen als bedoeld in artikel 8.8, eerste lid, aanhef en onder c, die bij de beslissing op de aanvraag dienden te worden betrokken. Er zijn geen vergunningaanvragen ingediend en ook overigens is de vestiging van andere bedrijven op het industrieterrein onvoldoende zeker. Het enkele feit dat een zonebeheerplan is opgesteld maakt niet dat de vestiging van bedrijven op het industrieterrein redelijkerwijs is te verwachten. Ten slotte zijn de in een zonebeheerplan opgenomen grenswaarden niet genoemd in artikel 8.8, derde lid, onder a, en is het zonebeheerplan evenmin in enige andere bepaling van de Wet milieubeheer als toetsingskader voor vergunningaanvragen opgenomen. Voor zover er niettemin ruimte zou zijn om het zonebeheerplan als beleidsregel, vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders, te betrekken bij de beoordeling van de vergunningaanvraag, kan dit, nu aan de ingevolge artikel 8.8, derde lid, onder a, in acht te nemen zonegrenswaarden wordt voldaan, niet leiden tot weigering van de vergunning.

Uit het vorenstaande volgt dat het college van gedeputeerde staten de vergunning terecht niet heeft geweigerd wegens strijd met het zonebeheerplan. De desbetreffende beroepsgronden falen.

2.5. De Vereniging Stedelijk Leefmilieu betoogt dat de woningen op het industrieterrein onvoldoende zijn beschermd tegen geluidhinder.

In dat verband voert zij aan dat, gelet ook op het vereiste van de toepassing van de beste beschikbare technieken, het breken van puin in pandig moet geschieden. Verder voert de Vereniging Stedelijk Leefmilieu aan dat het verkeer van en naar de inrichting leidt tot een hogere geluidbelasting bij die woningen. Zij stelt dat dat verkeer ter plaatse van de woning [locatie sub 4] aan het in werking zijn van de inrichting kan worden toegerekend.

2.5.1. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling kan een woning op een gezoneerd industrieterrein worden beschermd tegen geluidhinder voor zover dat niet leidt tot weigering van de vergunning of tot aantasting van het speciale vestigingsklimaat voor inrichtingen op dat terrein. (Onder meer uitspraak van 24 januari 2007, in zaak nr. 200600676/1).

In de toepasselijke regelgeving kan geen grond worden gevonden voor het standpunt dat het in pandig breken van puin als beste beschikbare techniek voor het breken van puin moet worden voorgeschreven. (Uitspraak van 10 november 2010, in zaak nr. 200909586/1/M1). Voor het overige is niet bestreden dat de beste beschikbare technieken worden toegepast. Het college van gedeputeerde staten heeft in redelijkheid het voorschrijven van verdergaande voorzieningen achterwege kunnen laten.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling behoeft de geluidemissie van het verkeer van en naar de inrichting die is gelegen op een gezoneerd industrieterrein niet te worden getoetst aan de voor de inrichting geldende geluidgrenswaarden. Dat betekent niet dat in het geheel geen voorschriften kunnen worden gesteld ter beperking van geluidhinder van transportbewegingen buiten de inrichting. (Onder meer uitspraak van 13 oktober 1997, in zaak nr. E03.96.0906, AB 1998, 29). Niet is gesteld en evenmin is gebleken dat het stellen van nadere voorschriften ter beperking van geluidhinder van het aan- en afrijdend verkeer, voor zover dat aan het in werking zijn van de inrichting kan worden toegerekend, nodig en mogelijk is.

De beroepsgronden falen.

2.6. De Vereniging Stedelijk Leefmilieu betoogt dat de doorstroming van het verkeer buiten de inrichting zal worden belemmerd.

2.6.1. De doorstroming van het verkeer en de daarmee samenhangende infrastructuur van het wegennet vinden primair hun regeling in de wegenverkeerswetgeving en planologische regelgeving. Niet is gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan het college van gedeputeerde staten was gehouden aanvullende voorschriften ten behoeve van de doorstroming van het verkeer aan de vergunning te verbinden.

Het betoog faalt.

2.7. De Vereniging Stedelijk Leefmilieu betoogt ten slotte dat vergunningvoorschrift 6.1.1 onvoldoende bescherming biedt tegen stofhinder. Zij stelt dat het voorschrift in strijd is met de Nederlandse emissierichtlijn lucht (hierna: NeR).

2.7.1. Ingevolge voorschrift 6.1.1 mogen handelingen met stuifgevoelige (afval)stoffen die leiden tot een visueel waarneembare stofverspreiding over een afstand van meer dan 2 meter van de bron niet worden uitgevoerd.

2.7.2. Volgens de NeR, paragraaf 3.8.4, geldt met betrekking tot de diffuse stofemissies als uitgangspunt voor het bepalen van de beste beschikbare technieken, dat binnen de inrichting geen visueel waarneembare stofverspreiding in de buitenlucht mag optreden. In bijzondere omstandigheden zal het echter niet mogelijk zijn om hieraan te voldoen. In die gevallen is het uitgangspunt dat op een afstand van 2 meter van de bron geen visueel waarneembare stofverspreiding optreedt, aldus paragraaf 3.8.4 van de NeR. In voorschrift 6.1.1 is aangesloten bij de laatstgenoemde norm. Verder wordt met het voorschrift bewerkstelligd dat er geen stofverspreiding buiten de inrichting plaatsvindt. Het college van gedeputeerde staten heeft het voorschrift in redelijkheid toereikend kunnen achten ter voorkoming of voldoende beperking van stofhinder.

De beroepsgrond faalt.

2.8. De beroepen, voor zover ontvankelijk, zijn ongegrond.

2.9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep van de vereniging Vereniging Stedelijk Leefmilieu Groen- en Milieubeheer en anderen, voor zover het is ingesteld door [appellant sub 1a], [appellant sub 1b], [appellant sub 2a], [appellant sub 2b] en [appellant sub 3], niet-ontvankelijk;

II. verklaart het beroep van de vereniging Vereniging Stedelijk Leefmilieu Groen- en Milieubeheer en anderen voor het overige en het beroep van het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. K. Brink, voorzitter, en mr. S.F.M. Wortmann en mr. W. Sorgdrager, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.B. van der Maesen de Sombreff, ambtenaar van staat.

w.g. Brink w.g. Van der Maesen de Sombreff
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 november 2011

190-379.



Uitspraak 201308203/1/R3

Datum van uitspraak: woensdag 4 februari 2015

Tegen: de raad van de gemeente Papendrecht

Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Zuid-Holland

201308203/1/R3.

Datum uitspraak: 4 februari 2015

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellante sub 1], gevestigd te Papendrecht,
 2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Betoncentrale Papendrecht B.V., gevestigd te Papendrecht,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Papendrecht,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 13 juni 2013, kenmerk 036/2013, heeft de raad het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oosteind" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellante sub 1] en Betoncentrale Papendrecht beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Betoncentrale Papendrecht heeft een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 juni 2014, waar [appellante sub 1], vertegenwoordigd door ir. J.R. Kraaijeveld van Hemert, bijgestaan door ing. R.P.M. Jansen, Betoncentrale Papendrecht, vertegenwoordigd door D.C. de Heer, bijgestaan door mr. J. Wildschut, en de raad, vertegenwoordigd door R. Boot, werkzaam bij de gemeente, C.W.M. Berendsen, werkzaam bij het Juridisch Kenniscentrum Drechtsteden, en D.P. Nelemans, werkzaam bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het betreft een bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Oosteind te Papendrecht, dat een industrieterrein is in de zin van artikel 1 van de Wet geluidhinder (hierna: Wgh). In het plan is onder meer de geluidzone ingevolge artikel 40 van de Wgh gewijzigd. Daarnaast is als bijlage bij het bestemmingsplan een zonebeheerplan met als onderdeel een geluidverdeelplan vastgesteld.

Geluidverdeelplan

3. [appellante sub 1] en Betoncentrale Papendrecht richten zich tegen artikel 4, lid 4.3.1, aanhef en onder a, en lid 4.4.1 van de planregels. In deze artikelonderdelen wordt een koppeling gelegd met het geluidverdeelplan als onderdeel van het zonebeheerplan zoals opgenomen in bijlage 3 bij het bestemmingsplan.

Betoncentrale Papendrecht betoogt dat de vaststelling van een geluidbeheerplan in strijd is met het systeem van de Wgh, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit). Hiertoe voert Betoncentrale Papendrecht aan dat de planregeling ten onrechte milieunormen bevat, hetgeen het exclusieve terrein van de milieuwet- en regelgeving is. Verder is volgens [appellante sub 1] en Betoncentrale Papendrecht het geluidverdeelplan in strijd met de rechtszekerheid, nu voor de vraag of de bestaande vergunde geluidruimte juist is opgenomen en de vraag welke geluidruimte aan een kavel is toegekend, het digitale model dat in het geluidverdeelplan wordt genoemd, het zonebewakingsmodel, dient te worden geraadpleegd. Volgens [appellante sub 1] en Betoncentrale Papendrecht is het zonebewakingsmodel ten onrechte niet vastgesteld als onderdeel van het bestemmingsplan en is dit model gelet daarop niet raadpleegbaar, zodat hieraan geen bindende werking toekomt. Daarnaast stelt Betoncentrale Papendrecht dat voor de bepaling van de geluidruimte aanvullende berekeningen nodig zijn, nu het zonebewakingsmodel geen emissie- en immissienormen bevat. Voorts vindt tussentijdse toetsing of een bedrijf binnen de geluidruimte past, plaats in het toetsingsmodel dat een kopie is van het zonebewakingsmodel. In deze kopie worden bedrijfsmutaties opgenomen, zodat de kopie de actuele akoestische situatie bevat en gelet hierop meerdere versies van het zonebeheerplan naast elkaar bestaan. [appellante sub 1] stelt daarnaast dat het zonebeheerplan niet geldt voor nieuwe inrichtingen die zich op het bedrijventerrein willen vestigen en onder de werking van het Activiteitenbesluit vallen.

Volgens [appellante sub 1] en Betoncentrale Papendrecht is bij toepassing van de afwijkingsbevoegdheid gelet op de gebrekkige inzichtelijkheid niet kenbaar in hoeverre het geluidverdeelplan is gewijzigd en welk geluidverdeelplan geldt.

3.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het plan tot doel heeft de beschikbare geluidruimte evenwichtig te verdelen over de aanwezige en mogelijk nieuw te vestigen bedrijven om een doelmatig gebruik van het industrieterrein te waarborgen. Hiermee wordt voorts voorkomen dat gelet op het aspect geluid een hogere milieucategorie aan de percelen zou moeten worden toegekend, waardoor een aantal bedrijven alleen door middel van een maatbestemming zou kunnen worden bestemd. In het zonebeheerplan en in het akoestisch onderzoek wordt voldoende duidelijk omschreven welke versie van het zonebewakingsmodel aan de geluidverdeling ten grondslag ligt. In dat model is de vergunde geluidruimte van een bedrijf en de geluidruimte per kavel opgenomen, hetgeen desgewenst kan worden ingezien bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. Nu dit een softwareprogramma betreft, is het niet mogelijk het zonebewakingsmodel als onderdeel van een bestemmingsplan vast te stellen. Volgens de raad zijn de planregels die op het geluidverdeelplan zien niet in strijd met de rechtszekerheid en is met de koppeling in het bestemmingsplan verzekerd dat het geluidverdeelplan bindende werking voor eenieder heeft. Voor wijziging en/of actualisering van het geluidverdeelplan dient het bestemmingsplan met het bijbehorende zonebeheerplan te worden gewijzigd.

3.2. Ingevolge artikel 1 van de Wgh wordt onder industrieterrein verstaan: terrein waaraan in hoofdzaak een bestemming is gegeven voor de vestiging van inrichtingen en waarvan de bestemming voor het gehele terrein of een gedeelte daarvan de mogelijkheid insluit van vestiging van inrichtingen, behorende tot een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen categorie van inrichtingen, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken.

Ingevolge artikel 40 wordt, indien bij de vaststelling van een bestemmingsplan aan gronden een zodanige bestemming wordt gegeven dat daardoor een industrieterrein ontstaat, daarbij tevens een rond het betrokken terrein gelegen zone vastgesteld, waarbuiten de geluidsbelasting vanwege dat terrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan.

Ingevolge artikel 163, eerste lid, zorgen burgemeester en wethouders van de gemeente waarin een industrieterrein geheel of in hoofdzaak is gelegen ervoor dat er voldoende informatie beschikbaar is over de geluidruimte binnen de zone.

Ingevolge artikel 164 kan ter vervulling van de in artikel 163 bedoelde taak een zonebeheerplan worden opgesteld.

3.3. Ingevolge artikel 4, lid 4.3.1, van de planregels gelden met betrekking tot het gebruik van gronden en bouwwerken de volgende regels:

a. bedrijven ter plaatse van de aanduiding "gezoneerd industrieterrein" zijn uitsluitend toegestaan voor zover zij niet meer geluid produceren dan aan hen is toegekend op basis van het geluidverdeelplan dat onderdeel is van het zonebeheerplan zoals opgenomen in bijlage 3;

(...).

Ingevolge lid 4.4.1 kan het bevoegd gezag bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 4.3.1, onder a, en bedrijven toestaan indien zij niet meer geluid produceren dan aan hen is toegekend op basis van een geactualiseerde versie van het geluidverdeelplan dat onderdeel is van het zonebeheerplan.

3.4. In hoofdstuk 1 van het zonebeheerplan, dat als bijlage 3 is opgenomen bij de plantoelichting, is vermeld dat de hoeveelheid te vergunnen geluid voor het industrieterrein "Oosteind" beperkt is. Voor een duurzame invulling en optimaal gebruik van het terrein is het noodzakelijk om zorgvuldig met het uitgeven van geluidruimte en de verdeling ervan om te gaan. Het zonebeheerplan geeft daar invulling aan, zo staat in dat hoofdstuk. Voorts is het zonebeheerplan wat het aspect geluid betreft een vervangend instrument voor de gebruikelijke indeling van bedrijvigheid in milieucategorieën.

Volgens het geluidverdeelplan, opgenomen in hoofdstuk 3 van het zonebeheerplan, worden hierin de huidige bedrijvigheid en de te verwachten ontwikkelingen vertaald in een geluidverdeling voor het gehele gezoneerde industrieterrein. Een goede verdeling maakt het mogelijk om enerzijds veel activiteiten en geluid toe te staan en anderzijds de omgeving te beschermen tegen teveel industrielawaai. De verdeling van de geluidruimte en de beschikbare geluidreserveringen zijn beschreven in het door de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid opgestelde rapport "Akoestisch onderzoek Industrieterrein Oosteind t.b.v. het bestemmingsplan Bedrijventerrein Oosteind, te Papendrecht, 2013" van 12 april 2013. Bij dit onderzoek behoort een zonebewakingsmodel dat bestaat uit een Geomilieu rekenmodel met daarin de toegekende geluidruimte per bedrijfslocatie en diverse reserveringsbronnen.

Bij het opstellen van het geluidverdeelplan is uitgegaan van de huidige vergunde geluidruimte van de bestaande bedrijven, zoals vastgelegd in het zonebewakingsmodel "ZBM Oosteind 2013 GM-v2.13", peildatum april 2013. Uitgangspunt bij de geluidverdeling is dat alle bedrijven hun huidige vergunde geluidruimte behouden. Voor bedrijven die onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit vallen, is een norm van 50 dB(A) op 50 m van de inrichting gehanteerd. Voor bedrijven aan de rand van het industrieterrein is daarnaast rekening gehouden met de maatwerkvoorschriften. Met deze verdeling is volgens de raad verzekerd dat er geen overschrijding van de geluidnorm op de grens van de geluidzone zal plaatsvinden en evenzeer dat vastgestelde hogere waarden voor woningen niet zullen worden overschreden. De beschikbare geluidruimte wordt afgeleid van de immissiewaarden, de deelbijdrage die geleverd mag worden op de bepalende zone- en MTG-punten (Maximaal Toelaatbare Grenswaarden). De zonebeheerder bepaalt aan welke punten wordt getoetst.

In paragraaf 3.3 van het geluidverdeelplan is voorts opgenomen dat uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat enige geluidruimte beschikbaar is. De reserveringen zijn als indicatieve emissiegetallen in een tabel weergegeven, waarbij een verdeling is gemaakt over vier gebieden, te weten Kooyhaven, Johannahaven,

kade Kooyhaven en centraal IT Ketelhaven. De reserveringen zijn opgenomen om de op het bedrijventerrein gevestigde bedrijven meer flexibiliteit te kunnen bieden zonder dat daardoor de maximale toetswaarden worden overschreden.

3.5. Door de zogenoemde statische verwijzing in artikel 4, lid 4.3.1, aanhef en onder a, van de planregels naar het geluidverdeelplan dat onderdeel is van het zonebeheerplan zoals opgenomen in bijlage 3 van het bestemmingsplan, maakt de inhoud van dit geluidverdeelplan deel uit van het bestemmingsplan. De Afdeling is van oordeel dat de bestreden planregeling, gelet op het doel hiervan, een ruimtelijk relevant karakter heeft. Met het geluidverdeelplan wordt immers beoogd een doelmatige verdeling van de beschikbare geluidruimte over de diverse percelen van het industrieterrein, en daarmee een doelmatig grondgebruik, te waarborgen. Dit doel kan niet worden bereikt door het stellen van geluidgrenswaarden aan individuele inrichtingen bij de verlening van vergunningen. In dit verband is van belang dat de Afdeling in haar uitspraak van 2 november 2011 in zaak nr. 201008546/1/M1 heeft overwogen dat in de Wet milieubeheer niet is bepaald, noch daaruit kan worden afgeleid, dat een omgevingsvergunningaanvraag mede moet worden getoetst aan een krachtens artikel 164 van de Wet geluidhinder vastgesteld zonebeheerplan. Nu gelet hierop de verdeling van de beschikbare geluidruimte op een industrieterrein niet in het kader van de vergunningverlening is gewaarborgd, heeft de raad in redelijkheid kunnen besluiten om een verdeling van de beschikbare geluidruimte in het bestemmingsplan te waarborgen. Anders dan Betoncentrale Papendrecht betoogt staat artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), noch de milieuwet- en regelgeving, gelet op het voorgaande, er aan in de weg dat het geluidverdeelplan in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 3.1, eerste lid, van de Wro (Kamerstukken II 2002/03, 28 916, nr. 3, p. 21-22) volgt dat de redactie van artikel 3.1 van de Wro het mogelijk maakt een relatie te leggen tussen de ruimtelijke ordening en het beleidsterrein van milieu.

3.6. De Afdeling acht het evenwel in strijd met de rechtszekerheid dat de door de raad vastgestelde normen voor de verdeling van de geluidruimte niet zijn af te leiden uit het bestemmingsplan, zoals dat elektronisch beschikbaar wordt gesteld via www.ruimtelijkeplannen.nl, welk bestemmingsplan bestaat uit de planverbeelding, planregels en in dit geval het geluidverdeelplan. Gelet hierop is onvoldoende inzichtelijk welke geluidruimte in het bestemmingsplan aan de gronden binnen het gezoneerde industrieterrein is toegekend en is niet controleerbaar of dit is gebaseerd op de huidige vergunde geluidruimte van de aldaar gevestigde bedrijven. De Afdeling is van oordeel dat de kaarten die zijn opgenomen in de bijlagen 3a, 3b en 4 bij het akoestisch onderzoek, dat aan het zonebewakingsmodel ten grondslag ligt, deze duidelijkheid evenmin bieden. Deze kaarten laten niet een verdeling van de geluidruimte per bedrijfslocatie zien, maar tonen de cumulatieve geluidbelasting. De thans door de raad gekozen plansystematiek, waarin voor het kennisnemen van de in het plan opgenomen verdeling van de geluidruimte een bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid beschikbaar gesteld digitaal rekenmodel kan worden ingezien of kan worden opgevraagd, moet met het oog op de rechtszekerheid ontoereikend worden geacht.

Voorts moet naar het oordeel van de Afdeling vanuit een oogpunt van rechtszekerheid in de genoemde onderdelen van het bestemmingsplan bindend zijn vastgelegd welk rekenmodel en, voor zover van toepassing, welke versie daarvan, wordt gebruikt om te berekenen of aan de geluidnormering in de planregels wordt voldaan. In dat kader is voorts niet aanvaardbaar dat pas bij een aanvraag om uitbreiding van een bedrijf door de zonebeheerder wordt bepaald op welke zone- en MTG-punten de bijdrage aan de immissiewaarden dient te worden getoetst.

Gelet op het voorgaande slaagt het betoog van Betoncentrale Papendrecht en [appellante sub 1] dat de wijze waarop in het plan de geluidruimte is verdeeld onvoldoende controleerbaar is. Het besluit is in zoverre in strijd met de rechtszekerheid vastgesteld.

Ter voorlichting van partijen overweegt de Afdeling dat het vanuit een oogpunt van rechtszekerheid op zichzelf wel aanvaardbaar kan zijn dat bedrijven vanwege de behoefte aan specifieke akoestische expertise een deskundige moeten inschakelen om vast te kunnen stellen in hoeverre de eerder aan hen vergunde geluidruimte wordt gerespecteerd in het bestemmingsplan.

3.7. Wat betreft het betoog dat een wijziging van het geluidverdeelplan bij toepassing van de afwijkingsbevoegdheid gelet op de gebrekkige inzichtelijkheid niet kenbaar is en daarnaast niet duidelijk is welk geluidverdeelplan geldt, overweegt de Afdeling als volgt. In het zonebeheerplan, dat met uitzondering

van het hierin opgenomen geluidverdeelplan geen onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan, is opgenomen dat het college van burgemeester en wethouders bevoegd is om het geluidverdeelplan te wijzigen in het geval geen geluidreservering beschikbaar is voor de desbetreffende locatie. Hierbij zal de geluidruimte voor een elders gelegen perceel dienen te worden verlaagd, hetgeen in een vergunning of een maatwerkschrift dient te worden vastgelegd. Pas daarna kan op basis van een geactualiseerde versie van het geluidverdeelplan een vergunning worden verleend of een maatwerkvoorschrift worden vastgesteld. In het plan en het daartoe behorende geluidverdeelplan is evenwel alleen een bevoegdheid opgenomen voor het bevoegd gezag om bij omgevingsvergunning af te wijken van het in het bestemmingsplan vastgestelde geluidverdeelplan en geen bevoegdheid om het geluidverdeelplan, dat onderdeel is van het bestemmingsplan, door middel van een wijziging te actualiseren. De Afdeling is gelet daarop van oordeel dat, nu uit de afwijkingsbevoegdheid volgt dat een omgevingsvergunning kan worden verleend in het geval een bedrijf bij uitbreiding niet meer geluid zal gaan produceren dan aan hem is toegekend op basis van een geactualiseerde versie van het geluidverdeelplan, onduidelijk is waaraan bij toepassing van de afwijkingsbevoegdheid wordt getoetst. Het besluit is ook in zoverre in strijd met de rechtszekerheid vastgesteld. Het betoog slaagt.

3.8. Gelet op het voorgaande behoeven de overige beroepsgronden over het geluidverdeelplan en artikel 4, lid 4.3.1, aanhef en onder a, en lid 4.4.1 van de planregels geen bespreking.

4. In hetgeen Betoncentrale Papendrecht en [appellante sub 1] hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover dat ziet op artikel 4, lid 4.3.1, aanhef en onder a, en lid 4.4.1 van de planregels is genomen in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd. De raad heeft bij de vaststelling van het plan voor een systematiek gekozen waarbij vanwege de regulering van het geluid door middel van een zonebeheerplan, het aspect geluid niet is meegewogen bij het toekennen van een milieucategorie en gelet daarop veelal een lagere milieucategorie aan de percelen is toegekend. Gelet hierop hangt artikel 4, lid 4.3.1, aanhef en onder a, en lid 4.4.1 van de planregels dusdanig samen met de rest van het plan dat het gehele plan voor vernietiging in aanmerking komt. Hoewel gelet hierop een beoordeling van de niet onder 3.8 vermelde beroepsgronden ook achterwege kan blijven, ziet de Afdeling in dit geval om proceseconomische redenen aanleiding deze beroepsgronden niettemin te beoordelen.

Overige gronden van [appellante sub 1]

5. Het beroep van [appellante sub 1] richt zich voorts tegen het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" aan de Rietgorsweg 11 te Papendrecht.

Daartoe voert zij aan dat haar bouwvlak ten onrechte is verkleind ten opzichte van het voorheen geldende plan, omdat in dit plan een strook grond aan de westzijde van het perceel langs de Kooyhaven met een oppervlakte van 8.250 m² buiten het bouwvlak valt. Volgens [appellante sub 1] zal hierdoor de waarde van haar perceel dalen.

[appellante sub 1] betoogt voorts dat ten onrechte ter plaatse van het gedeelte van haar perceel met de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2" slechts een maximale bouwhoogte van 10 m is toegestaan, terwijl op het overige gedeelte van het bouwvlak, waar thans onder meer de productieruimten staan, een maximale bouwhoogte van 20 m is toegestaan. Vanuit landschappelijk oogpunt bestaat hiertoe geen noodzaak, nu dit louter een industriële omgeving is.

Volgens [appellante sub 1] zijn voormelde beperkingen in bouwmogelijkheden onvoldoende gemotiveerd. Voorts wordt hiermee niet voldaan aan het uitgangspunt in de plantoelichting en is de stedenbouwkundige visie die uitgaat van verzachting langs de randen niet op beleid van de raad gebaseerd.

5.1. De raad stelt zich op het standpunt dat aan de toegekende bouwvlakken en opgenomen bouwhoogtes een stedenbouwkundige visie ten grondslag ligt die uitgaat van verzachting langs de randen, ook gelet op de woonbebouwing in de Visschersbuurt. Nu [appellante sub 1] geen concrete bouwplannen heeft, bestaat thans geen aanleiding om af te wijken van deze visie. Voorts kende het voorheen geldende bestemmingsplan ook een differentiatie in bouwhoogtes.

5.2. Het perceel heeft de bestemming "Bedrijventerrein". Aan het gedeelte van het perceel waaraan de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2" is toegekend, is voorts de aanduiding "maximale bouwhoogte (m) = 10" toegekend. Aan het overige gedeelte van het bouwvlak is de aanduiding "maximale bouwhoogte (m) = 20" toegekend.

Ingevolge artikel 4, lid 4.2, van de planregels mogen op de voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden gebouwen, overkappingen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd en gelden de volgende regels:

- a. de gebouwen en overkappingen worden binnen het bouwvlak gebouwd;
 - b. per bedrijf mag ten hoogste 80% van het totale grondoppervlak worden bebouwd tenzij anders aangegeven op de verbeelding;
 - c. de bouwhoogte van gebouwen bedraagt ten hoogste de ter plaatse van de aanduiding "maximale bouwhoogte (m)" aangegeven bouwhoogte;
- (...).

5.3. In het voorheen geldende bestemmingsplan "Industrieterrein Oosteind, na 1e herziening" was de bestemming "Bedrijven" en de aanduidingen "III" en "IV" aan het perceel toegekend.

Ingevolge artikel 6, eerste lid, aanhef en onder a, van de voorschriften van dat plan zijn de gronden met de bestemming "Bedrijven", op de kaart voorzien van de aanduidingen "I", "II", "III" en "IV" bestemd voor gebouwen en bouwwerken die geen gebouwen zijn, ten dienste van de bedrijven als genoemd in de categorieën 1 t/m 4 van de bij deze voorschriften behorende en als zodanig gewaarmerkte "Staat van inrichtingen" (...).

Ingevolge het vijfde lid mogen op de in het eerste lid bedoelde gronden die op de kaart zijn voorzien van de aanduiding "III" slechts bouwwerken worden gebouwd met inachtneming van de op de kaart en hierna aangegeven aanwijzingen:

- a. van deze gronden mag per bedrijf ten hoogste 80% van het totale grondoppervlak mits aaneengesloten gelegen worden bebouwd, waarbij een bouwvolume van 8 m³ per m² van het totale aaneengesloten grondoppervlak niet mag worden overschreden;
 - b. de hoogte der bouwwerken mag ten hoogste 10 m bedragen, (...);
- (...).

Ingevolge het zesde lid mogen op de in het eerste lid bedoelde gronden die op de kaart zijn voorzien van de aanduiding "IV" slechts bouwwerken worden gebouwd met inachtneming van de op de kaart en hierna aangegeven aanwijzingen:

- a. van deze gronden mag per bedrijf ten hoogste 80% van het totale grondoppervlak mits aaneengesloten gelegen worden bebouwd, waarbij een bouwvolume van 8 m³ per m² van het totale aaneengesloten grondoppervlak niet mag worden overschreden;
 - b. de hoogte der bouwwerken mag ten hoogste 10 m bedragen;
- (...).

5.4. In het algemeen kunnen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Dat [appellante sub 1] andere bouwmogelijkheden had op grond van het voorheen geldende plan, maakt derhalve niet dat de raad die bouwmogelijkheden zonder meer had dienen op te nemen in het plan.

Zowel in het voorheen geldende plan als in dit plan is opgenomen dat per bedrijf ten hoogste 80% van het totale grondoppervlak mag worden bebouwd. In het voorheen geldende plan was geen bouwvlak opgenomen. In het voorliggende plan is een bouwvlak opgenomen, waarbij de strook grond aan de westzijde van het perceel langs de Kooyhaven met een oppervlakte van ongeveer 8.250 m² buiten het bouwvlak valt. Niet in geschil is dat de bestaande bebouwing op het perceel binnen het bouwvlak ligt. Aan de zuidoostzijde van het perceel zijn thans ruimere bouw mogelijkheden opgenomen dan in het voorheen geldende plan, nu aan een gedeelte waaraan in dat plan de bestemming "Haven" was toegekend, thans ook de bestemming "Bedrijventerrein" met een bouwvlak is toegekend.

Bij het opnemen van het bouwvlak en de maximale bouwhoogte heeft de raad onder meer rekening gehouden met de omliggende woonbebouwing en hierbij tot uitgangspunt genomen dat de randen van het industrieterrein moeten worden verzacht. Uit de "Visie op Bedrijventerrein Oosteind, Ruimte voor bedrijven, ruimte voor kwaliteit" van september 2006 volgt, anders dan [appellante sub 1] stelt, niet dat slechts de noordrand van bedrijventerrein Oosteind dient te worden verzacht, maar dat deze stedenbouwkundige inpassing voor het gehele bedrijventerrein geldt. De raad heeft aan dit belang in redelijkheid een zwaarder gewicht kunnen toekennen dan aan het belang van [appellante sub 1] bij het handhaven van de in het vorige plan opgenomen bouw mogelijkheden op de strook grond aan de westzijde van het perceel. De raad heeft daarbij in aanmerking mogen nemen dat [appellante sub 1] die eerdere bouw mogelijkheden niet heeft benut en dat zij ook met dit plan nog over bouw mogelijkheden beschikt. Bovendien stond het voorheen geldende plan ter plaatse van het gedeelte van het perceel met de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2" bij recht ook geen bouwhoogte van 20 m toe, zodat de bouw mogelijkheden in zoverre niet zijn beperkt in dit plan. Voorts is niet gebleken dat [appellante sub 1] ten tijde van het bestreden besluit concrete bouwplannen had. Voor zover [appellante sub 1] betoogt dat niet wordt voldaan aan het uitgangspunt in de plantoelichting dat de omgeving van de Johannahaven bestemd is voor grootschalige, bij voorkeur watergebonden bedrijvigheid, met bijbehorende overslag van goederen, overweegt de Afdeling dat het feit dat het bouwvlak van [appellante sub 1] niet aan het water grenst en dat voor een gedeelte van het perceel een bouwhoogte van maximaal 10 m geldt, niet betekent dat het plan dergelijke bedrijvigheid ter plaatse van haar perceel niet mogelijk maakt.

Het betoog faalt.

5.5. Wat de eventueel nadelige invloed van het plan op de waarde van het perceel van [appellante sub 1] betreft, bestaat geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan hij heeft gedaan. Het betoog faalt.

6. [appellante sub 1] betoogt dat ten onrechte geen bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan op het water dat grenst aan de westzijde van haar perceel. Gelet hierop is bedrijfsmatig handelen op het water aan de kade uitgesloten. Hiertoe dient de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - 3", die aan de strook grond aan de westzijde van het perceel is toegekend, te worden toegekend. De nabijgelegen woningen liggen op een afstand van meer dan 50 m en dit is een gemengd gebied met wonen en werken.

6.1. De raad stelt zich op het standpunt dat in de Johannahaven bedrijfsactiviteiten tot maximaal categorie 4.1 zijn toegestaan, hetgeen voor het bedrijf passend is. Het toekennen van een aanduiding met een hogere milieucategorie aan de doorgang naar de Kooyhaven is niet mogelijk, gelet op de nabijgelegen woningen. Voorts kan het toestaan van meer bedrijvigheid ter plaatse de bereikbaarheid van de Kooyhaven aantasten.

6.2. Aan het bestreden gedeelte van de haven die de toegang naar de Kooyhaven vormt zijn de bestemming "Water" en de aanduiding "haven" toegekend. Aan de Johannahaven zijn de bestemming "Water" en de aanduidingen "haven", "bedrijf tot en met categorie 3.1", "bedrijf tot en met categorie 3.2" en "bedrijf tot en met categorie 4.1" toegekend.

Ingevolge artikel 6, lid 6.1, van de planregels zijn de voor "Water" aangewezen gronden bestemd voor:

a. water ten behoeve van de waterhuishouding;

b. verkeer te water;

(...);

e. ter plaatse van de aanduiding "haven": bedrijfsmatige havengebonden activiteiten op en in het water;

(...);

g. ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1": bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 3.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten "gezoneerd industrieterrein";

h. ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2": bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 3.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten "gezoneerd industrieterrein";

i. ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 4.1": bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 4.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten "gezoneerd industrieterrein";

(...).

6.3. In het betreffende gedeelte van de haven zijn bedrijfsmatige havengebonden activiteiten op en in het water toegestaan. Voorts is verkeer te water toegestaan. Wat betreft het betoog dat ten onrechte niet mogelijk is gemaakt om onder meer activiteiten voor de scheepsbouw en montage op het water te verrichten, overweegt de Afdeling dat ter zitting is gebleken dat deze activiteiten in de Johannahaven plaatsvinden en als zodanig in het plan zijn toegestaan. Niet is gebleken dat een concreet voornemen bestaat om deze activiteiten ook ter plaatse van de toegang naar de Kooyhaven te verrichten. Bovendien is dit gedeelte van de haven niet in eigendom bij [appellante sub 1]. Gelet op het voorgaande en op de nabijgelegen woningen heeft de raad in redelijkheid kunnen volstaan met de toegekende aanduidingen aan het water dat de doorgang naar de Kooyhaven vormt. Het betoog faalt.

Overige gronden van Betoncentrale Papendrecht

7. Het beroep van Betoncentrale Papendrecht richt zich voorts tegen het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" aan de Nanengat 15 te Papendrecht. Daartoe voert zij aan dat de in de planregels opgenomen maximale bouwhoogte van 3 m voor opvoerbanden en 12 m voor grondstoffsilo's niet overeenkomt met de bestaande legale situatie.

7.1. Het perceel heeft de bestemming "Bedrijventerrein". Voorts is aan een groot gedeelte van het perceel de aanduiding "maximale bouwhoogte (m) = 11" toegekend en aan een klein gedeelte van het perceel de aanduiding "maximale bouwhoogte (m) = 21" toegekend.

Ingevolge artikel 4, lid 4.2, aanhef en onder c, van de planregels bedraagt de bouwhoogte van gebouwen ten hoogste de ter plaatse van de aanduiding "maximale bouwhoogte (m)" aangegeven bouwhoogte.

Ingevolge artikel 13, lid 13.2.3, mag de maximaal toelaatbare goothoogte en/of bouwhoogte van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tenzij in hoofdstuk 2 of de overige regels anders is bepaald, ten hoogste bedragen:

- van silo's: 12 m;

- van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde: 3 m.

7.2. De raad stelt zich op het standpunt dat naar aanleiding van de zienswijze is beoogd de bouwhoogte voor de grondstoffsilo's en de opvoerbanden op het perceel in het plan aan te passen, hetgeen abusievelijk niet juist in het plan is opgenomen. De Afdeling is van oordeel dat hieruit volgt dat de raad heeft beoogd om de legale bebouwing op het perceel van Betoncentrale Papendrecht als zodanig te bestemmen, maar dat de raad ten onrechte geen overeenkomstige regeling ter plaatse van dat perceel in het plan heeft opgenomen. Gelet hierop is het bestreden besluit in zoverre genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het betoog slaagt.

8. Betoncentrale Papendrecht betoogt dat onvoldoende is onderzocht wat de gevolgen zijn van de wijziging van het gezoneerde industrieterrein, waardoor een aantal woningen niet langer op het gezoneerde industrieterrein ligt. Volgens haar is niet duidelijk in hoeverre het maximaal geluidniveau ter plaatse van deze woningen zal worden overschreden en zal dit gelet daarop tot beperking van bedrijfsmogelijkheden leiden.

Hierbij wordt gesteld dat bijvoorbeeld uit indicatieve berekeningen volgt dat het maximaal geluidniveau vanwege Betoncentrale Papendrecht ter plaatse van de woning aan de Visschersbuurt 3 in de nachtperiode 62 dB(A) zal bedragen. Nu niet gelijktijdig met de vaststelling van het plan een wijziging van de geluidvoorschriften voor het maximaal geluidniveau van de omliggende inrichtingen heeft plaatsgevonden, is onduidelijk of dit toelaatbaar zal worden geacht en welke geluidruimte voor Betoncentrale Papendrecht beschikbaar is.

8.1. De raad stelt zich op het standpunt dat uit indicatieve berekeningen volgt dat het maximaal geluidniveau ter plaatse van de woning aan de Visschersbuurt 3 vanwege Betoncentrale Papendrecht zowel in de dagperiode als in de nachtperiode maximaal 65 dB(A) zal bedragen. In de milieuvergunning van Betoncentrale Papendrecht is deze woning niet als maatgevende woning voor geluid opgenomen. Nu volgens de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening (hierna: Handreiking) een maximaal geluidniveau van 65 dB(A) aanvaardbaar is, kan in de toekomst een geluidvoorschrift met deze geluidnorm worden opgenomen.

8.2. Bij de vaststelling van het plan heeft de raad de woningen aan de Visschersbuurt 3-13, 17, 21, 27 en 29 onttrokken aan het gezoneerde industrieterrein Oosteind door het wijzigen van de grens van het gezoneerde industrieterrein. Deze woningen zijn daardoor zowel in de geluidzone "Industrie de Staart" als in de geluidzone "Industrie Oosteind" komen te liggen. De raad heeft terecht gesteld dat door het onttrekken van de woningen aan de Visschersbuurt aan het gezoneerde industrieterrein een verdergaande akoestische bescherming wordt toegekend aan deze woningen. Omdat de woningen aan de Visschersbuurt nu binnen de geluidzone van het industrieterrein liggen, zal de geluidbelasting van de bedrijven die naast deze woningen zijn gesitueerd, anders dan voorheen, betrokken worden bij de voor die woningen geldende maximaal toelaatbare waarde.

Wat het maximaal geluidniveau betreft ter plaatse van de woningen aan de Visschersbuurt overweegt de Afdeling als volgt. Niet in geschil is dat de geluidbelasting bij deze woningen, nu deze voorheen op het gezoneerde industrieterrein lagen, niet bepalend is geweest voor het verlenen van de milieuvergunning voor Betoncentrale Papendrecht. De raad stelt dat bij het verlenen van een gewijzigde omgevingsvergunning voor de activiteit milieu kan worden aangesloten bij de Handreiking. Hieruit volgt dat het maximaal geluidniveau ter plaatse van geluidgevoelige objecten gelegen buiten het industrieterrein niet meer mag bedragen dan de in de Handreiking als maximaal aanvaardbaar aangemerkte geluidgrenswaarden van 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Het vergunnen van maximale geluidsniveaus hoger dan de grenswaarden dient in de considerans van de vergunning te worden gemotiveerd. Voor de nachtperiode wordt daarbij aanbevolen dat maximale geluidsniveaus tot 65 dB(A) kunnen worden vergund. De raad heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat gelet daarop de huidige bedrijfsactiviteiten van Betoncentrale Papendrecht niet zullen worden belemmerd door het onttrekken van de woningen aan de Visschersbuurt aan het gezoneerde industrieterrein, hetgeen door Betoncentrale Papendrecht is erkend. Voorts heeft de raad gesteld dat ook voor uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten voldoende geluidruimte bestaat. Daargelaten of ook bij uitbreiding van het bedrijf het maximale geluidniveau ter plaatse van de woningen aan de Visschersbuurt 65 dB(A) zal kunnen bedragen, is niet gebleken dat concrete plannen voor uitbreiding bestaan. In hetgeen Betoncentrale Papendrecht heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad onvoldoende onderzoek heeft verricht naar de gevolgen van het onttrekken van de woningen aan het gezoneerde industrieterrein voor de bedrijfsvoering van Betoncentrale Papendrecht.

Het betoog faalt.

Opdracht en proceskosten

9. De Afdeling ziet, mede gelet op de omstandigheid dat het gehele plan wordt vernietigd en de daarmee samenhangende eventuele belangen van derden, geen aanleiding gevolg te geven aan het verzoek van de raad om met toepassing van de bestuurlijke lus als bedoeld in artikel 8:51a van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) de raad in de gelegenheid te stellen het gebrek dat geen regeling is opgenomen met betrekking tot de bouwhoogte van de transportbanden en grondstoffensilo's op het perceel Nanengat 15, te herstellen.

De Afdeling ziet wel aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen en zal daartoe een termijn stellen.

10. De raad dient ten aanzien van Betoncentrale Papendrecht op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. De kosten die Betoncentrale Papendrecht heeft opgegeven voor het reizen anders dan met het openbaar vervoer, komen niet voor vergoeding in aanmerking, omdat niet is gemotiveerd waarom het reizen met het openbaar vervoer niet of niet voldoende mogelijk is. Bij het vaststellen van de gemaakte reiskosten gaat de Afdeling daarom uit van het tevens door Betoncentrale Papendrecht opgegeven dichtstbijgelegen treinstation, te weten Dordrecht Stadspolders. Ten aanzien van het verzoek van Betoncentrale Papendrecht om de raad te veroordelen in de kosten van uittreksels uit openbare registers overweegt de Afdeling dat Betoncentrale Papendrecht de opgave van deze kosten niet heeft gespecificeerd en onderbouwd. Het verzoek om proceskostenveroordeling wordt daarom in zoverre afgewezen.

Van proceskosten van [appellante sub 1] is niet gebleken. Voor zover [appellante sub 1] heeft verzocht om vergoeding van de kosten voor het opstellen van een deskundigenrapport overweegt de Afdeling dat nu geen deskundigenrapport is overgelegd en het beroepsschrift niet als zodanig kan worden aangemerkt, er in zoverre geen sprake is van kosten die voor vergoeding in aanmerking kunnen komen. Bovendien is geen sprake van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, zodat ook gelet daarop de kosten voor het opstellen van het beroepsschrift en de gestelde hiermee verband houdende kosten niet voor vergoeding in aanmerking komen.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Papendrecht van 13 juni 2013, kenmerk 036/2013, tot vaststelling van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oosteind";

III. draagt de raad van de gemeente Papendrecht op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze en binnen de daarvoor geldende termijn bekend te maken en mede te delen;

IV. veroordeelt de raad van de gemeente Papendrecht tot vergoeding van bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Betoncentrale Papendrecht B.V. in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.009,99 (zegge: duizendnegen euro en negenennegentig cent), waarvan € 974,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

V. gelast dat de raad van de gemeente Papendrecht aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachtien euro) voor [appellante sub 1] en € 318,00 (zegge: driehonderdachtien euro) voor de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Betoncentrale Papendrecht B.V. vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, voorzitter, en mr. E. Helder en mr. G. van der Wiel, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.W.M. Kooijman, griffier.

w.g. Parkins-de Vin w.g. Kooijman
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 4 februari 2015

177-758.