

Sliedrecht

Voorontwerp bestemmingsplan Rivierdijk-West

Notitie inspraak en overleg

December 2016

Inhoud

1. Inleiding	pag. 3
2. Overlegreacties	pag. 4
3. Gevolgen voor ontwerp bestemmingsplan	pag. 6

Bijlagen:

1. Overlegreacties

1. Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan Rivierdijk-West heeft in het kader van de gemeentelijke inspraakverordening vanaf donderdag 29 september 2016 gedurende vier weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor van de gemeente Sliedrecht. In deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gekregen een reactie in te dienen op het voorontwerp bestemmingsplan.

Inspraakreacties

Er zijn geen inspraakreacties ingediend.

Overlegreacties

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan diverse overleginstanties. In totaal hebben 2 instanties inhoudelijk gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan. In hoofdstuk 2 is een samenvatting gegeven van de ontvangen overlegreacties en zijn de reacties van gemeentelijk commentaar voorzien. Per reactie is aangegeven of de reactie leidt tot aanpassingen van het voorontwerp bestemmingsplan.

2. Overlegreacties

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro is het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied aan de volgende instanties voorgelegd:

1. Natuur en Vogelwacht
2. Federatie Ondernemersverenigingen Drechtsteden
3. GasUnie
4. Ministerie van EL&I
5. Oasen
6. Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid
7. Prorail
8. Rijkswaterstaat
9. Stedin
10. TenneT
11. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid
12. Waterschap Rivierenland
13. Provincie Zuid-Holland (e-formulier)

Van de onder 3, 8, 10, 12 en 13 genoemde instanties is een reactie ontvangen. Hieronder zijn de reacties van deze instanties samengevat en van gemeentelijk commentaar voorzien. De volledige overlegreacties zijn in bijlage 1 opgenomen.

2.1. GasUnie

Samenvatting

GasUnie heeft per mail d.d. 6 oktober 2016 laten weten dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtstbijzijnde gasleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Beantwoording

De reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De ingediende vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot planaanpassing.

2.2. Rijkswaterstaat

Samenvatting

Rijkswaterstaat heeft per mail d.d. 17 oktober 2016 laten weten opmerkingen te hebben op het voorontwerpbestemmingsplan.

- a) Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid is de waterbeheerder en Nautisch beheerder van de Beneden Merwede en beheerder van de buitendijkse gebieden. Rijkswaterstaat is dus ook partij in het watertoets proces. Normaliter geldt voor bovenstaande gebieden de Waterwet en beleidsregels Grote Rivieren. In dit geval zijn de Waterwet en de beleidsregels voor het

buitendijksgebied niet van toepassing, zoals aangegeven op een bijgevoegde kaart. Voor de haven en de Beneden Merwede gelden de Waterwet en de beleidsregels wel.

Beantwoording

De reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

- b) Omdat het plangebied niet direct langs de vaarweg ligt is het Barro t.a.v. scheepvaart hier niet van toepassing. Het is echter een gemeentelijk taak de veiligheid te waarborgen zodat de woningen niet kunnen worden aangevaren door een vaartuig. De waterbussen merken hier wel kort in de buurt af. Rijkswaterstaat verzoekt dit nader te bekijken en indien nodig aanvaar beschermende maatregelen te nemen.

Beantwoording

Bij de nadere uitwerking van het plan, met name de tuinen van de zuidelijke woningen, zal aandacht worden geschonken aan de nabijheid van de waterbus in relatie tot eventuele aanvaar beschermende maatregelen.

Conclusie

De ingediende vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot planaanpassing.

2.3. Tennet

Samenvatting

Tennet heeft per mail d.d. 28 september 2016 laten weten dat bij het plan geen belangen van Tennet zijn betrokken.

Beantwoording

De reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De ingediende vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot planaanpassing.

2.4. Waterschap Rivierenland

Samenvatting

Waterschap Rivierenland heeft per brief d.d. 25 oktober 2016 laten weten opmerkingen te hebben op het voorontwerpbestemmingsplan.

- a) Nieuwe bebouwing mag het pvv niet doorsnijden, met uitzondering van de palen van een paalfundatie. Dit is als zodanig verwoord in de waterparagraaf van de toelichting, echter is er in de toelichting een afbeelding (afbeelding 10) opgenomen waarin de bebouwing deels het afgesproken pvv doorsnijdt. Het waterschap verzoekt daarom (de afbeelding van) het plan zodanig te wijzigen dat de gehele bebouwing boven het 'profiel van vrije ruimte berekening 9-8-2013' ligt. Het waterschap wijst erop dat op basis van de eerdere afspraken slechts vergunning verleend kan worden als binnen één jaar na vaststelling van de huidige legger (juni 2016) een watervergunning aangevraagd wordt. Daarna zal er aan het huidige, conservatievere, profiel van vrije ruimte getoetst worden.

Beantwoording

Naar aanleiding van de reactie van het Waterschap Rivierenland is het ontwerp van de desbetreffende bebouwing aangepast. In het nieuwe ontwerp wordt de kelder onder het trappenhuis afgeschuind waardoor de gehele bebouwing boven het 'profiel van vrije ruimte berekening 9-8-2013' ligt. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt de afbeelding gewijzigd.

- b) Het waterschap verzoekt om aandacht te besteden aan de afwatering van het plangebied tussen de voorgevels van de bebouwing en de kruin van de dijk. Ook de aansluiting van het maaiveld van het plangebied op de omliggende percelen is een aandachtspunt. Bij eventuele aanleg van (drainage)leidingen dient de veiligheid van de waterkering gewaarborgd te blijven.

Beantwoording

De exacte inrichting van het plangebied staat nog niet vast. Aangezien het maaiveld van het plangebied wordt opgehoogd, ontstaan verschillen met de omliggende percelen. Om de gewenste afkoppeling van het hemelwater op de oppervlakte vorm te kunnen geven gaat de gemeente/ontwikkelaar graag in overleg met het waterschap om de mogelijkheden daartoe nader uit te werken.

- c) De op de verbeelding opgenomen keurzones van de waterkering komen niet overeen met die van de huidige legger keringen. Het waterschap verzoekt om de begrenzingen te actualiseren conform de actuele legger.

Beantwoording

De op de verbeelding opgenomen keurzones van de waterkering worden conform de huidige legger keringen aangepast.

Conclusie

De ingediende vooroverlegreactie geeft aanleiding tot planaanpassing in de toelichting en op de verbeelding.

2.5. Provincie Zuid-Holland

Samenvatting

Uit het ingevulde 'e-formulier aanbieden ruimtelijk plan' (d.d. 28 september 2016) blijkt dat het plan niet strijdig is met provinciale belangen. Het plan hoeft dan ook niet te worden opgestuurd naar de Provincie Zuid-Holland

Beantwoording

De reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De ingediende vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot planaanpassing.

3. Gevolgen voor ontwerp bestemmingsplan

In de toelichting wordt afbeelding 10 vervangen door het nieuwe ontwerp waarin het pvvr niet doorsneden wordt.

De op de verbeelding opgenomen keurzones van de waterkering worden conform de huidige legger keringen aangepast.