

Zienswijzennota

Omgevingsvergunning Toestaan autoverkeer Kerkbuurt-Oost

Januari 2018

1. Inleiding

Deze zienswijzennota heeft betrekking op de ontwerpfase van de omgevingsvergunning ten behoeve van het planologisch afwijken van het vigerende bestemmingsplan om (beperkt) autoverkeer tot te staan in een deel van de Kerkbuurt-Oost in Sliedrecht. De aanleiding voor het toestaan van het autoverkeer is gelegen in het besluit van de gemeenteraad van Sliedrecht van 29 november 2011, bevestigd door de gemeenteraad d.d. 22 september 2015 en 13 december 2016, waarin de raad heeft besloten het kernwinkelgebied van Sliedrecht te verkleinen. Het litigieuze deel van de Kerkbuurt-Oost zal qua karakter af moeten gaan wijken van het kernwinkelgebied. Dit deel zal het karakter van een aanloopgebied krijgen. Als onafhankelijk adviseur schrijft adviesbureau Rho in 2016 in het in opdracht van de gemeenteraad opgestelde rapport 'Kerkbuurt-Oost Sliedrecht Visie Herinrichting': "Het kernwinkelgebied wordt kleiner, beter herkenbaar en logisch opgespannen tussen de winkels van Klein Kleding en de westkop/Kerkstraat. Het oostelijk deel van de Kerkbuurt hoort ook in de toekomst nog steeds bij het centrum maar kan zich beter profileren als een 'eigen' onderdeel ervan, met een andere sfeer, andere winkels en diensten en daarmee een iets andere functie die niet overlapt, maar aansluit bij het centrum. Het geheel wordt beter en dat heeft positieve gevolgen voor het functioneren van beide deelgebieden."

2. Inhoud van de (ontwerp)vergunning

De (ontwerp)omgevingsvergunning maakt het planologisch mogelijk om van de Kerkbuurt-Oost een autoluw gebied te maken met een maximum snelheid van 15 kilometer per uur. Tevens worden er diverse uitvoeringsmaatregelen genomen, zoals:

- Realiseren van enkele parkeervakken;
- Plaatsen van straatmeubilair;
- Realiseren van vergroening;
- Nemen van verkeersveiligheidsmaatregelen.

Deze uitvoeringsmaatregelen maken geen onderdeel uit van deze omgevingsvergunning.

3. Inhoud van de nota

In de nota komen achtereenvolgens aan de orde:

- Stand van zaken met betrekking tot de procedure;
- Een overzicht met de ingediende zienswijzen en de beantwoording hiervan;
- Staat van wijzigingen met daarin opgenomen welke wijzigingen er hebben plaatsgevonden in de ruimtelijke onderbouwing.

4. Procedure

Per 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Op grond van artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning gronden te gebruiken in strijd met een bestemmingsplan. dient een omgevingsvergunning geweigerd te worden indien deze in strijd is met het bestemmingsplan en er geen vergunningverlening mogelijk is met toepassing van artikel 2.12 Wabo. De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend na het voeren van een procedure tot afwijking van het bestemmingsplan. Het betreft een 'grote buitenplanse afwijking', met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3^o Wabo. Op deze procedure is afdeling 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht (Uniforme openbare voorbereidingsprocedure) van toepassing.

Nadat de aanvraag om omgevingsvergunning is ontvangen, en is vastgesteld dat het project alleen op grond van een grote buitenplanse afwijking kan worden vergund, vindt een ruimtelijke belangenafweging plaats. Daarbij moet worden aangetoond, eventueel aan de hand van onderzoeken, dat het project getuigt van 'een goede ruimtelijke ordening'. Deze belangenafweging wordt vastgelegd in een ruimtelijke onderbouwing, die een bijlage vormt van het (ontwerp)besluit.

Nadat deze afweging en de daarbij benodigde onderzoeken hebben plaatsgevonden en de gemeente heeft aangegeven mee te willen werken aan het ingediende verzoek, stelt het college van burgemeester en wethouders het ontwerpbesluit vast en wordt het ontwerpbesluit met de ruimtelijke onderbouwing voor een periode van zes weken ter inzage gelegd voor het indienen van zienswijzen. Iedereen kan tijdens deze periode, zowel schriftelijk als mondeling, een zienswijze indienen.

Geven de zienswijzen geen reden om de omgevingsvergunning te weigeren, dan wordt deze verleend. Tegen het besluit tot verlening van een omgevingsvergunning kan rechtstreeks beroep worden aangetekend bij de rechtbank gedurende een termijn van zes weken na publicatie van de vergunning. De vergunning treedt één dag na afloop van de beroepstermijn in werking. Indien er een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt het besluit (de omgevingsvergunning) pas in werking wanneer op het verzoek om voorlopige voorziening is besloten.

Verklaring van geen bedenkingen (VVGB)

Bij de toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3^o Wabo is in sommige gevallen een Verklaring Van Geen Bedenkingen (VVGB) vereist, afhankelijk van de aard van het project en of er al dan niet zienswijzen zijn ingediend tegen het ontwerpbesluit. Deze verklaring zal door de gemeenteraad, na behandeling door de raadscommissie, moeten worden afgegeven.

De Wabo biedt de raad op grond van artikel 6.5, derde lid Besluit omgevingsrecht (Bor) de mogelijkheid om een lijst van categorieën van gevallen vast te stellen, waarvoor een verklaring van geen bedenkingen van de raad niet is vereist. Met een dergelijke lijst kan de raad er voor zorgen dat het geen VVGB hoeft af te geven voor strijdige ruimtelijke activiteiten met een zeer beperkt planologisch belang, of activiteiten waarover de raad reeds eerder heeft besloten in de vorm van een gebiedsvisie, wijkontwikkelingsplan, stedenbouwkundig masterplan of soortgelijk ruimtelijk kader.

Op 22 november 2010 en 6 december 2010 heeft de raad van Sliedrecht besloten een lijst met categorieën van gevallen vast te stellen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. Gezien de door de raad vastgestelde VVGB-lijst is het niet nodig dat de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) afgeeft, ten behoeve van de verwezenlijking van dit project. Het project valt onder 'het veranderen van een bestaande lokale weg-, en parkeervoorziening' welke categorie is aangewezen als categorie waarvoor geen VVGB nodig is.

5. Zienswijzen

Namens het college van Burgemeester en Wethouders is besloten de ontwerp omgevingsvergunning vast te stellen en voor een periode van zes weken ter inzage te leggen voor het indienen van zienswijzen. De ontwerpbeschikking en andere op de zaak betrekking hebbende stukken hebben van 21 september 2017 tot en met 1 november 2017 ter inzage gelegen in de Publiekshal in het gemeentekantoor van de gemeente Sliedrecht. In deze periode zijn er elf zienswijzen binnengekomen. Hieronder worden deze behandeld. Voor elke zienswijze is de inhoud samengevat weergegeven. Vervolgens is deze voorzien van een beantwoording namens het college. Indien de zienswijze heeft geleid tot aanpassingen in de ruimtelijke onderbouwing, is dat ook aangegeven.

Overzicht ingediende zienswijzen

Nummer	Indiener	Datum brief	Ingekomen
1.	DAS Rechtsbijstand namens [REDACTED] [REDACTED]	1 november 2017	1 november 2017
2.	[REDACTED]	25 oktober 2017	30 oktober 2017
3.	[REDACTED] [REDACTED]	25 oktober 2017	30 oktober 2017
4.	[REDACTED]	25 oktober 2017	30 oktober 2017
5.	[REDACTED]	25 oktober 2017	30 oktober 2017
6.	[REDACTED]	25 oktober 2017	30 oktober 2017
7.	[REDACTED]	27 oktober 2017	30 oktober 2017
8.	[REDACTED]	25 oktober 2017	30 oktober 2017
9.	[REDACTED] [REDACTED]	28 oktober 2017	30 oktober 2017
10.	[REDACTED]	25 oktober 2017	30 oktober 2017
11.	[REDACTED]	31 oktober 2017	31 oktober 2017

De zienswijzen met de nummers 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 en 10 zijn inhoudelijk identiek. Deze zienswijzen worden daarom gezamenlijk behandeld.

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
1	DAS Rechtsbijstand ██████████ ██ ██ ██ ██	a. Cliënten hebben geen afschrift ontvangen van besluit om vergunning via uniforme voorbereidingsprocedure te willen verlenen Bij brief van 18 september 2017, verstuurd dan wel uitgereikt op 21 september 2017, is aan zowel ██████████ als aan DAS Rechtsbijstand bericht dat een ontwerpvergunning ter inzage werd gelegd om een vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen.
		b. Besluit om ontwerpvergunning te publiceren als herstelbesluit is besluit in zin van art 6:19 Awb en dus hadden cliënten individueel op de hoogte gebracht moeten worden van dat besluit. Zie onder a.
		c. Er moet een tijdig besluit op bezwaren worden genomen binnen de daarvoor wettelijk gestelde termijn. In de brief genoemd onder a. is vermeld dat de termijn voor de beslissing op bezwaar op basis van artikel 7:10 vierde lid onder c. van de Algemene wet bestuursrecht is opgeschort in verband met het doorlopen van de vereiste procedure van de ontwerpvergunning.
		d. Ontwerpbeschikking spreekt van toestemming voor strijdig gebruik van een bouwwerk. Daarvan is hier geen sprake omdat de weg geen bouwwerk is in de zin van de Wabo. Het ontwerpbesluit kan niet worden vastgesteld. In de ontwerpbeschikking wordt gesproken over "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan". Onder het kopje 'procedure' staat een kennelijke verschrijving en is uitsluitend "het gebruiken van bouwwerken" opgenomen. Dit is hersteld in de vergunning.

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
		e. De voorwaarde over de maximumsnelheid van 15 km/uur is geen ruimtelijk belang dat op grond van de Wabo als voorwaarde aan de omgevingsvergunning kan en mag worden verbonden. De Kerkbuurt-Oost wordt ter plaatse ingericht als een (winkel)erf. Op basis daarvan is een ruimtelijke onderbouwing gemaakt. De maximumsnelheid heeft uitdrukkelijk ruimtelijke consequenties. Zo heeft deze invloed op het verkeersaanbod, akoestische consequenties en luchtkwaliteit. Wanneer deze voorwaarde niet zou worden opgelegd, wordt het besluit niet gedragen door de onderliggende ruimtelijke onderbouwing. Daarnaast verschilt de ruimtelijke uitstraling van een (winkel)erf van die van bijvoorbeeld een weg waar een maximumsnelheid geldt van 50 km/uur. Ook om die reden is de voorwaarde ruimtelijk van belang. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het (voorgenomen) besluit.
		f. De noodzaak van het voorgenomen besluit wordt betwist cq bewijs ontbreekt dat de openstelling van de Kerkbuurt-Oost oplossing is voor de leegstand in het kernwinkelgebied is reden om het ontwerpbesluit niet vast te stellen. Op basis van onderzoek is door de gemeenteraad in 2011 het besluit genomen om het kernwinkelgebied te verkleinen en in het aanloopgebied autoverkeer toe te staan. Dit besluit is zowel in 2015 als in 2016 door de gemeenteraad bevestigd. Het besluit is in een democratisch proces tot stand gekomen. De nu voorliggende vergunningprocedure betreft de uitvoering van het besluit van de gemeenteraad.
		g. Cliënten zijn niet overtuigd van de tijdelijkheid van de maatregel. Dit aspect is bij de bezwarencommissie aan de orde geweest. De vergunning is aangevraagd voor onbepaalde tijd. In eerste instantie is een vergunning verleend voor bepaalde tijd. Mede naar aanleiding van het advies van de bezwarencommissie is de procedure voor de uitgebreide omgevingsvergunning opgestart om de openstelling permanent te kunnen maken.

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
		h. Er heeft een onzorgvuldige toetsing van het besluit plaatsgevonden op de aspecten van de fysieke leefomgeving. Zo zijn de gevolgen voor de flora en fauna niet (voldoende) onderzocht. In de ruimtelijke onderbouwing is ingegaan op de aspecten van flora- en fauna. In de zienswijze wordt niet (concreet) aangegeven dat er op of in de omgeving van de locatie beschermde soorten zijn die onderzocht hadden moeten worden. Een deskundig onderzoek op het punt van flora en fauna is niet overgelegd.
		i. Er wordt in paragraaf 4.9 van de ruimtelijke onderbouwing ten onrechte gesteld dat de aanwezige bomen zullen worden gehandhaafd. De aangevraagde omgevingsvergunning heeft betrekking op de activiteit "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening". De omgevingsvergunning heeft dan ook alleen betrekking op deze activiteit en niet (ook) op het kappen van bomen langs de Kerkbuurt. Voor de duidelijkheid is betreffende passage in de ruimtelijke onderbouwing aangepast. Er is vergunning verleend voor 2 bomen ter plaatse van de appartementen. Dit staat los van deze aanvraag en vergunning. Tegen dit specifieke besluit om deze 2 bomen te kappen stond afzonderlijk bezwaar open. Overigens is het kappen van deze twee bomen niet ten behoeve van het openstellen van de Kerkbuurt voor autoverkeer maar voor de realisering van de 16 appartementen
		j. Er is ten onrechte geen onderzoek gedaan naar de verhoogde geluidsbelasting op de woning als gevolg van de openstelling van het verkeer. In de ruimtelijke onderbouwing is een geluidparagraaf opgenomen. Volledigheidshalve wordt daar naar verwezen.
		k. Is er rekening gehouden met de bereikbaarheid van de woning van cliënten voor hulpdiensten? Het te nemen besluit gaat over het toelaten van autoverkeer binnen het (winkel)erf. Er is een positief advies van de politie over het openstellen. De bereikbaarheid wordt door het besluit niet nadelig beïnvloed.

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
		l. Een onderbouwing omtrent de afwikkeling van de parkeervraag en de parkeercapaciteit ontbreekt. Er is een samenhang met de realisatie van 16 appartementen in de Kerkbuurt. De realisatie van 16 appartementen staat los van het openstellen van dit deel van de Kerkbuurt-Oost voor autoverkeer. Het ontwerpbesluit genereert geen extra parkeervraag. De parkeervraag is genormeerd op basis van de (in het verleden) vergunde functies (zoals wonen en winkels) op de Kerkbuurt-Oost. Overigens voorziet het plan van de 16 appartementen op eigen terrein in hun parkeervraag
		m. De verkeersveiligheid komt in het geding. In het besluit op bezwaar over het verkeersbesluit wordt gesteld dat te zijner tijd nog een apart verkeersbesluit genomen zal worden om de veiligheid te waarborgen. Op 21 april 2017 heeft de politie een aanvullend positief advies uitgebracht over het voorgaande verkeersbesluit. De voorgenomen maatregelen waarborgen de vrijheid van het verkeer (op de betrokken weggedeelten) zoveel mogelijk en de veiligheid op de weg wordt gegarandeerd. De snelheidsremmende maatregelen om de Kerkbuurt-Oost te laten voldoen aan de kenmerken van een erf en dat het verkeer redelijkerwijs stapvoets rijdt, zijn voldoende opgenomen in het ontwerp. Door de fysieke ingrepen zal het overige verkeer, te weten voetgangers en fietsers, niet onnodig in onveiligheid worden gebracht. In de beslissing op bezwaar over het verkeersbesluit staat niet dat de gemeente van mening is dat er een onveilige situatie ontstaat.
		n. Er zal toename zijn van geluidsoverlast Zie beantwoording onder j.

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
		o. Er is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van cliënten: a. Er is een toename van fijnstof en stikstof b. Er wordt een forse waardedaling van de woning verwacht c. Verkeersveiligheid op straat voor de woning zal sterk afnemen door de verkeerstoename als gevolg van het plan. a. De Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid heeft in een notitie d.d. 26 januari 2017 de gevolgen voor luchtkwaliteit in beeld gebracht. Deze notitie is als bijlage opgenomen bij de ruimtelijke onderbouwing. De conclusie van deze notitie is onder andere, dat het voorgenomen plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit. Het plan voldoet daarmee aan de wettelijke normen. b. Indien indiener van mening is dat er sprake is van een waardedaling van de woning, kan hiervoor (na onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning) een verzoek tot tegemoetkoming in planschade worden ingediend. Een eventueel verzoek zal alsdan worden beoordeeld. c. Deze stelling is niet onderbouwd. Er is niet aannemelijk gemaakt dat de verkeersveiligheid op straat voor de woning van indiener sterk zal afnemen. Op 21 april 2017 heeft de politie een aanvullend positief advies uitgebracht over het voorgaande verkeersbesluit. Zie ook reactie onder m. Er bestaat geen aanleiding voor het college om op voorhand in redelijkheid aan te moeten nemen dat de verkeersveiligheid ter plaatse sterk zal afnemen althans dusdanig zal afnemen dat deze onaanvaardbaar is.

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10	██████ e.a.	a. Bezwaren zoals geuit in maart 2017 blijven van kracht; Een aantal van de eerder gemaakte bezwaren zoals geuit in maart 2017 zijn door de bezwaarschriftencommissie aanleiding geweest om het college te adviseren alsnog een uitgebreide procedure in te richten. Naar aanleiding van dit advies heeft het college dan ook besloten om de uitgebreide omgevingsvergunningsprocedure uit te voeren om te kunnen beoordelen in hoeverre de ingrepen voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Indiener heeft niet aangeduid waarom de reactie van het college op de eerder ingebrachte bezwaren (zoals verwoord in bijvoorbeeld het ontwerpbesluit en/of de ruimtelijke onderbouwing) onjuist is dan wel onvoldoende is.
		b. Er heeft geen verkeersonderzoek plaatsgevonden Indieners hebben gelijk dat er geen verdere verkeersonderzoek is uitgevoerd. Er is echter voldoende aangetoond en afgestemd dat de veiligheid van alle weggebruikers gewaarborgd blijft. Op 21 april 2017 heeft de politie een aanvullend positief advies uitgebracht over het voorgaande verkeersbesluit. De voorgenomen maatregelen waarborgen de vrijheid van het verkeer, op de betrokken weggedeelten, zoveel mogelijk en de veiligheid op de weg wordt gegarandeerd. De snelheidsremmende maatregelen om de Kerkbuurt Oost te laten voldoen aan de kenmerken van een erf en dat het verkeer redelijkerwijs stapvoets rijdt, zijn voldoende opgenomen in het ontwerp. Door de fysieke ingrepen zal het overige verkeer, te weten voetgangers en fietsers, niet onnodig in onveiligheid worden gebracht. De conclusies uit de Visie dat de verkeersintensiteit niet hoger ligt dan 150-250 motorvoertuigen per etmaal blijft dan ook van kracht.

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
		c. Er is geen onderbouwing van de parkeervraag en parkeercapaciteit Het ontwerpbesluit genereert geen extra parkeervraag. De parkeervraag is genormeerd op basis van de (in het verleden) vergunde functies (zoals wonen en winkels) langs de Kerkbuurt-Oost. Met aanleggen van extra parkeercapaciteit (buiten de reikwijdte van dit (ontwerp)besluit) neemt de parkeercapaciteit toe.
		d. Er zal economische schade ontstaan voor de ondernemers, vastgoedeigenaren en bewoners aan de Kerkbuurt Oost door verdringing van wandelend publiek Het uitgangspunt is dat een levendigheid wordt gecreëerd in het totale winkelgebied door het inkorten van het kernwinkelgebied. Deze levendigheid wordt onder andere vergroot door het mogelijk maken om met de auto door het aanloopgebied te rijden. De verkeersintensiteit zal ter plaatse niet substantieel worden vergroot. Het gebied wordt op een dusdanige manier ingericht dat de auto te gast is in het verblijfsgebied. Kwetsbare verkeersdeelnemers (waaronder wandelend publiek) krijgen voldoende ruimte voor een veilig verblijf. Hierdoor zal het wandelend publiek niet verdrongen worden. Verwacht wordt dat de ondernemers en de vastgoedeigenaren geen (blijvende) economische schade zullen ondervinden door de te verlenen vergunning. Indien indiener onverhoopt toch van mening mocht zijn dat het besluit bij hem schade veroorzaakt dat niet (geheel) voor eigen rekening dient te komen, kan hij daar na het onherroepelijk worden van het besluit conform de procedureverordening tegemoetkoming een planschade een verzoek tot tegemoetkoming in de planschade voor indienen.

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
		e. De communicatie en informatie over de liggende plannen is als onvoldoende beoordeeld door de beroepen en bezwaren commissie. De betreffende raadsleden hebben destijds met onjuiste en onvolledige informatie een besluit genomen. Indieners stellen dat er wellicht anders gestemd zou worden als er andere informatie aanwezig was
		f. Indieners maken bezwaar dat er slechts een herstelprocedure in gang is gezet. Het gehele besluit zou moeten worden vernietigd en opnieuw beoordeeld moeten worden. Op basis van onderzoek is door de gemeenteraad in 2011 het besluit genomen om het kernwinkelgebied te verkleinen en in het aanloopgebied autoverkeer toe te staan. Dit besluit is zowel in 2015 als in 2016 door de gemeenteraad bevestigd. Het besluit is in een democratisch proces tot stand gekomen. De nu voorliggende vergunningprocedure betreft de uitvoering van het besluit van de gemeenteraad. Er is voldaan aan alle communicatieverplichtingen die binnen deze procedure gelden. Deze procedure heeft betrekking op de omgevingsvergunning voor strijdig planologisch gebruik in verband met het autoluw maken van de Kerkbuurt-Oost. Over dit besluit vindt een integrale heroverweging plaats bij de beslissing op bezwaar. Een integrale heroverweging van meerdere besluiten in de omgeving, waar indiener op lijkt te doelen, kan in deze procedure niet aan de orde zijn. Het college is van mening dat bij het autoluw maken van de Kerkbuurt-Oost er sprake zou kunnen zijn van een strijdigheid met het bestemmingsplan. Om te voorkomen dat die strijdigheid niet voldoende bekeken is, is in eerste instantie een tijdelijke vergunning verleend. Bij deze tijdelijkheid werden mede naar aanleiding van de behandeling bij de commissie voor de bezwaarschriften) vraagtekens gezet door het college. Hierop is vervolgens gekozen voor de uitgebreide afwijkingsprocedure. Hierbij moet (met een ruimtelijke onderbouwing) worden aangetoond dat de voorgestane planologische ingreep voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Het college is van mening dat de ingreep daaraan voldoet.

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
	g. Indieners maken bezwaar tegen de herstelprocedure omdat deze spreekt over een herinrichtingsvoorstel/besluit. Het bezwaar is dat het besluit is genomen op de Revitalisering van de Kerkbuurt-Oost	Zie f
	h. Indieners maken bezwaar tegen het toegevoegde koopstroom onderzoek. Het onderzoek beoordeelt zij als onvolledig, niet onderbouwd met cijfers en het rapport bevat volgens indieners teveel aannames i. Bereikbaarheid wordt niet vergroot ii. Snelle boodschap zou gedaan kunnen worden, maar de betreffende winkels moeten het daar niet van hebben iii. Dat autoluw maken positief is voor winkels is niet onderbouwd.	De voorgedragen aanpassingen en onvolledigheden zijn verwerkt. Het koopstromenonderzoek is op basis van literatuurstudie uitgewerkt als een quick-scan en volstaat als onderbouwing voor de ingrepen. Het college deelt de opvatting niet dat de bereikbaarheid niet vergroot wordt. De bereikbaarheid wordt vergroot door auto's (als extra modaliteit) toe te laten. In het koopstroomonderzoek is beargumenteerd dat het autoluw maken van de Kerkbuurt-Oost een positief effect heeft op de koopstroom van de aanwezige en toekomstige ondernemers.
	i. Indieners maken bezwaar tegen het parkeren op het (woon)erf omdat er slechts wordt gesproken over laden en lossen van leveranciers. Er zijn geen parkeervakken beoogd voor consumenten	Door een winkelerf te creëren, is het mogelijk om kort te parkeren. Dit is een toevoeging van parkeermogelijkheden. Lang-parkeermogelijkheden zijn niet veranderd. De omgeving biedt volgens het college voldoende parkeergelegenheden voor de consumenten die met een auto naar de winkels komen. Binnen een erf is het mogelijk om snel een pakket of een boodschap af halen.
	j. Indieners maken bezwaar tegen een gestelde tegenstelling dat de beoogde consument in grote getalen zal komen en dat de verkeersintensiteit niet groter zou worden. Indieners zien in deze tegenstelling de onzorgvuldigheid van de gemeente om de Kerkbuurt-Oost echt in zijn geheel te revitaliseren	Het uitgangspunt is dat een levendigheid wordt gecreëerd in het totale winkelgebied door het inkorten van het kernwinkelgebied. Deze levendigheid wordt onder andere vergroot door het mogelijk maken om met de auto door het aanloopgebied te rijden. De verkeersintensiteit zal ter plaatse niet substantieel worden vergroot.

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
		k. Het bureau Ruimte in Advies zien indieners niet als onpartijdig doordat een medewerker van het bureau reeds in een andere functie in dienst is van de gemeente Sliedrecht De gemeente is als aanvrager verplicht om een ruimtelijke onderbouwing op te stellen. Deze (ontwerp) ruimtelijke onderbouwing had de gemeente in eigen huis op kunnen stellen. In dit geval is er voor gekozen om dit uit te besteden aan Ruimte in Advies. De ruimtelijke onderbouwing bij het nu te nemen besluit is door de gemeentelijke organisatie geredigeerd.
		l. Indieners constateren dat het eerste rapport een datum kent van 27 juli 2017. Op dat tijdstip is de rapportage van de Bezwaren en beroepen commissie bekend bij het college en als kennis gebruikt Deze zienswijze suggereert dat er een juridische omissie gemaakt is als een advies van de commissie voor de bezwaarschriften wordt gebruikt als voorkennis bij het opstellen van een ruimtelijke onderbouwing. Onduidelijk is, mocht er al sprake zijn van het gebruiken van kennis uit het advies, van welke omissie sprake zou zijn.
		m. Ruimte in Advies heeft volgens indieners veel te vrijblijvende rapportages gemaakt en neemt niet de verantwoordelijkheid op zich voor eventuele onjuistheden De ruimtelijke onderbouwing met onderliggende stukken ligt ten grondslag aan het door het college genomen ontwerpbesluit. Daarmee heeft in de richting van de burger het college de verantwoordelijkheid overgenomen van eventuele onjuistheden.
		n. Indieners geven aan dat het koopstromenonderzoek onvolledig is doordat de Kerkbuurt nummer 21 en 25 niet zijn opgenomen in het rapport Er is door de indieners terecht geconcludeerd dat op dit onderdeel het koopstromenonderzoek niet volledig is. Het onderzoek is aangepast.

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
		o. Indieners stellen dat er te lichtzinnig gesproken wordt over de parkeercoffer Waterkeringsweg. Deze zou makkelijker bereikbaar zijn. Indieners stellen dat deze niet beter bereikbaar wordt en dat de veiligheid in geding komt Deze stelling is niet onderbouwd. De parkeercoffer Waterkeringsweg wordt nu ook bereikbaar vanuit de Kerkbuurt. Daarmee wordt deze makkelijker bereikbaar. Er is door indiener niet aannemelijk gemaakt dat de (verkeers)veiligheid hierdoor in het geding komt. Op 21 april 2017 heeft de politie een aanvullend positief advies uitgebracht over het voorgaande verkeersbesluit. Er bestaat geen aanleiding voor het college om op voorhand in redelijkheid aan te moeten nemen dat de verkeersveiligheid in het geding komt, althans dusdanig zal afnemen dat deze onaanvaardbaar is.
		p. In het koopstromenonderzoek staan foutieve aannames aangaande leegstand. Indieners geven aan dat er geen sprake is van leegstand in het gebied. Eveneens zouden de aangedragen nieuwe doelgroepen en mogelijkheden niet realistisch zijn Op dit punt is er door de indieners juist geconcludeerd. Ten tijde van het schrijven van het onderzoek is de leegstand inderdaad niet zo hoog als beschreven in het rapport. Alle passages over leegstaande winkelpanden zijn derhalve aangepast. De betere bereikbaarheid, in combinatie met meer toestroom van (bestemmings-)verkeer biedt volop kansen voor de huidige, maar ook zeker voor de toekomstige functies. Bestaande concepten hoeven hier niet onder te leiden. Het college blijft bij de conclusie dat de herinrichting bijdraagt aan een positieve impuls voor zowel het kernwinkelgebied als het aanloopgebied.
		q. Indieners stellen dat in het origineel genomen besluit gesproken wordt over doorgaand verkeer terwijl er nu een (woon)erf wordt ingetekend. Indieners zien geen relatie tot het originele besluit en zien niet hoe de erfconstructie passend gaat worden in het gebied Onduidelijk is wat indieners bedoelen met 'het origineel genomen besluit'. Er is sprake van het autoluw maken van het aanloopgebied van de Kerkbuurt-Oost. De term (woon)erf is in alle stukken vervangen door (winkel)erf, zoals besloten in het verkeersbesluit. In paragraaf 2.2 van de (aangepaste) ruimtelijke onderbouwing is een nadere verantwoording van het (winkel)erf opgenomen.

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
		r. Indieners geven aan dat als het 'erf' economisch vruchtbaar moet worden, het als winkelerf moet worden ingericht met bijbehorende parkeervakken en snelheid Het gebied wordt ingericht als (winkel)erf. Dit was en is in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen. De feitelijke inrichting van het gebied maakt overigens geen onderdeel uit van deze procedure. Deze procedure ziet enkel op het opheffen van strijdig planologisch gebruik in verband met het autoluw maken van de Kerkbuurt-Oost.
		s. Indieners maken bezwaar tegen het creëren van een erf aangezien volgens Duurzaam Veilig Verkeer het nationaal verkeersveiligheidsbeleid stelt dat erven niet meer mogen worden toegepast uit oogpunt van veiligheid De stelling dat een erf onveilig is volgens het nationaal verkeersveiligheidsbeleid, is niet onderbouwd met een bron. Eigen onderzoek naar de uitspraak leidt tot het volgende: <i>"Op basis van de Duurzaam Veilig uitgangspunten is een verdeling gemaakt in drie wegcategorieën met ieder een eigen functie en een bijbehorende veilige snelheidslimiet. In verblijfsgebieden is een grote diversiteit aan voorzieningen aanwezig: winkels, woningen, openbare voorzieningen, e.d. Lopen, fietsen, spelen, winkelen en dergelijke wordt er gemengd met autoverkeer. Hoewel het autoverkeer er ondergeschikt is aan de verblijfsfunctie kunnen er wel conflicten voorkomen, maar die leveren slechts een beperkt gevaar op omdat de rijsnelheden laag zijn. Weggebruikers kunnen daardoor goed anticiperen op elkaar. Hoge rijsnelheden tasten de verblijfsfunctie aan en zijn daarom ongewenst in verblijfsgebieden. Voor straten binnen de bebouwde kom met een verblijfsfunctie is de veilige limiet bepaald op maximaal 30 km/uur, waarbij ook stapvoets (maximaal 15 km/uur) mogelijk is in erven."</i> (Veilig Verkeer, https://vvn.nl/standpunten/veilige-snelheidslimieten, 2 januari 2018)

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
		t. Indieners maken bezwaar tegen de ruimtelijk onderbouwing doordat op diverse plekken cijfers en bronnen ontbreken Het college onderschrijft de stelling dat niet overal cijfers en bronnen te vinden zijn in de ruimtelijke onderbouwing. Daar waar mogelijk zijn de passages aangepast (leegstand). De ruimtelijke onderbouwing blijft als onderlegger voor het besluit om de Kerkbuurt-Oost autoluw te maken, als voldoende beoordeeld.
		u. Indieners maken bezwaar tegen de liggende ontwerptekeningen. Indieners zien dit inrichtingsvoorstel als onvoldoende revitaliserend voor het verblijfswinkelgebied Deze stelling is niet onderbouwd. De ontwerptekeningen maken geen onderdeel uit van het bestreden (ontwerp)besluit. Subsidiair is door indiener niet aannemelijk gemaakt dat de het voorstel onvoldoende revitaliserend zou zijn. Er bestaat geen aanleiding voor het college om op voorhand in redelijkheid aan te moeten nemen dat de het voorstel onvoldoende revitaliserend zou zijn.
		v. Indieners maken bezwaar tegen de dubbele tong waarmee de gemeente spreekt als het gaat over plannen van WPM in relatie tot bestaande woningen die mogelijkwerijs karakteristieke waarden hebben Deze procedure heeft betrekking op de omgevingsvergunning voor strijdig planologisch gebruik in verband met het autoluw maken van de Kerkbuurt-Oost. Het door indieners in deze zienswijze aangehaalde punt maakt geen onderdeel uit van het (ontwerp)besluit.
		w. Indieners maken bezwaar tegen het plan omdat er onvoldoende budget is om het uit te voeren Voor het opheffen van enige strijdigheid met het bestemmingsplan is geen budget noodzakelijk. De fysieke maatregelen die getroffen worden, het verfraaien, kosten geld. Maar het bestemmingsplan laat het uitvoeren van die fysieke maatregelen toe. De gemeente kan ervoor kiezen om de fysieke maatregelen niet of in beperktere mate uit te voeren waardoor er geen dan wel minder budget nodig is.
		x. De gemeente heeft een presentatie gehouden bij de OVK. Een dergelijke avond is er niet geweest voor de BKO. Er wordt bezwaar gemaakt tegen deze willekeur. Deze opmerking heeft geen betrekking op de nu voorliggende procedure. Binnen deze procedure zijn alle wettelijk verplichte stappen gezet.

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
	b. ██████████ stelt dat de gemeente nooit, ondanks dat de rapporten, helder is geweest in het feit dat deze ontwikkeling stond te gebeuren. Aangegeven is dat de rapporten niet vindbaar waren op de site van de gemeente. Indiener geeft aan dat zij, indien zij de voornemens wel wisten, wellicht Sliedrecht niet als vestigingsplaats hadden gekozen	Het college betreurt het dat de ondernemer mogelijkwerwijs spijt heeft van het vestigen van haar onderneming in Sliedrecht. Zij ziet in de winkel ██████████ als een positieve toevoeging in het winkelbestand. Over de communicatie en informatievoorziening is persoonlijk met de ondernemer gepraat.
	c. Tijdens de bijeenkomst op 22 oktober 2014 is er niet gesproken over verkeer in de Kerkbuurt	Tijdens deze bijeenkomst is gesproken over oplossingen om de verslechterende situatie van de winkelpromenade op te lossen. Als een van de oplossingen is toen met name gesproken over het toelaten van de fiets in de Kerkbuurt-Oost. Bij latere besprekingen is deze oplossing uitgebreid met het plan om ook de auto als gast toe te laten.
	d. ██████████ geeft aan dat de gemeente heeft verzuimd, vóór het besluit in de gemeenteraad werd genomen in september 2015, hem als belanghebbende te hebben geïnformeerd en hiermee geen inspraakrecht verkregen heeft	Alle inwoners hebben de maatschappelijke 'plicht' om zich te vergewissen van besluiten die de raad neemt dan wel voornemens is om te gaan nemen. Inspraakrecht geldt voor eenieder die een mening heeft over het te nemen besluit. In dit geval is het onderwerp meerdere malen (zowel in 2011, in 2015 als in 2016) besproken in een openbare vergadering van de gemeenteraad. Hierbij was het mogelijk om in te spreken.
	e. ██████████ geeft aan dat de gemeente niet in gesprek is gegaan met de ondernemers om te inventariseren wat hun behoeften zijn	De plannen zoals ze ook in de gemeenteraad zijn besproken, zijn wel besproken met ondernemers.

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
	f. [REDACTED] maakt bezwaar tegen het bijgevoegd document van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. De aannames die daarin worden gedaan sluiten niet aan bij het voorgenomen besluit. De gemeente heeft geen melding in het voorgenomen besluit opgenomen, dat zwaar verkeer is uitgesloten. Ook is de mate van bebouwing en de voorgenomen snelheid van 15km/u niet meegenomen wat bijdraagt dat het de luchtverontreiniging toe zal nemen. Indien de plannen doorgang vinden, zal de indiener een nulmeting inzake luchtkwaliteit uitvoeren. Mocht blijken dat dit onverantwoordelijke ophopingen van uitlaatgassen met zich meebrengt, zal de indiener de gemeente aansprakelijk houden voor de ontstane situatie	Niet wordt onderbouwd welke aannames niet aan zouden sluiten bij het voorgenomen besluit. Het extra toe te staan verkeer zal personenvoertuigen betreffen. Het vrachtverkeer ten behoeve van laden en lossen vindt nu reeds plaats. Zelfs wanneer uitgegaan zou worden van een percentage van 35% vrachtverkeer binnen de geraamde extra voertuigbewegingen van 250 is de bijdrage van het extra verkeer niet in betekenende mate en is wettelijk gezien geen nader onderzoek nodig. De overige opmerkingen in deze zienswijze worden voor kennisgeving aangenomen.

		g. ██████ maakt bezwaar tegen de ruimtelijke onderbouwing op de volgende punten: i. Er wordt in het rapport gesproken dat het voorgenomen besluit bedoeld is om het kernwinkelgebied te versterken. Niet duidelijk is hoe dat moet gebeuren. Er hebben geen gesprekken plaatsgevonden met de gevestigde ondernemers. Ook zijn er geen onderzoeken gedaan naar de leegstand. Indiener geeft aan dat de niche-bedrijven, die in dit deel zitten, juist sterk vertegenwoordigd zijn, en geen problemen ondervinden; ii. Indiener geeft aan dat de gemeente niet onderbouwt wat de ambitie van het versterken van het kernwinkelgebied inhoudt. De indiener voorziet dat er winkeliers die gebaat zijn bij kortdurende winkelend publiek in de Kerkbuurt Oost gevestigd moeten worden volgens de gemeente. De huidige kwaliteits-winkeliers zouden dan juist naar het kernwinkelgebied verplaatst moeten worden. Als deze redeneratie klopt, vraag de indiener zich af wat de gemeente doet om de huidige ondernemers te verplaatsen; iii. De parkeerplekken liggen zo ver bij de meeste winkelpanden vandaan, dat klanten nog verder moeten lopen dan vanaf de reguliere en voldoende parkeerplekken aan de Zoutstoep en de Waterkeringsweg; iv. Indiener maakt bezwaar tegen de veiligheid van het winkelend publiek door de toevoeging van autoverkeer;	Ruimtelijke onderbouwing: i. Het verkleinen van het kernwinkelgebied ziet de gemeente Sliedrecht als strategie om als winkelstad aantrekkelijk te blijven. Dat wil niet zeggen dat door de herinrichting de Kerkbuurt Oost wordt afgewaardeerd. Het veranderen naar een aanloopstraat biedt juist kansen voor bepaalde niches. In het ontwerp ziet het college voldoende mogelijkheden voor de huidige en toekomstige ondernemers om zich te blijven ontwikkelen. ii. De redeneratie klopt niet. Gemeente Sliedrecht wil in zijn totaliteit weer een aantrekkelijke winkelstad worden. Door een kernwinkelgebied en een aanloopgebied, komt er meer beweging en dat zorgt voor meer levendigheid. iii. Onduidelijk is wat met deze zienswijze bedoeld wordt. Door een winkelerf te creëren, is het mogelijk om kort te parkeren. Dit is een toevoeging van parkeermogelijkheden. De andere parkeermogelijkheden zijn niet veranderd. iv. In verblijfsgebieden is een grote diversiteit aan voorzieningen aanwezig: winkels, woningen, openbare voorzieningen, e.d. Lopen, fietsen, spelen, winkelen en dergelijke wordt er gemengd met autoverkeer. Hoewel het autoverkeer er ongeschikt is aan de verblijfsfunctie kunnen er wel conflicten voorkomen, maar die leveren slechts in een beperkte mate hinder op omdat de rijsnelheden laag zijn. Weggebruikers kunnen daardoor goed anticiperen op elkaar.
--	--	--	--

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
	v. Indiener geeft aan dat er geen leegstand aanwezig is in het gebied; vi. Indiener ziet de verspringende rooilijn niet als belemmering om het gebied niet te zien als entree voor het kernwinkelgebied; vii. Indiener uit haar zorgen over de mogelijke schade die kan ontstaan aan panden, met name de historische panden. Het huidige verkeer heeft door technologische verandering meer impact op het pand; viii. Indiener maakt bezwaar tegen de argumentatie uit paragraaf 4.10, te weten het koopstromenonderzoek, daarnaast maakt indiener bezwaar tegen diverse punten in het koopstromenonderzoek; ix. De indiener uit haar zorgen over de veiligheid van het eigen pand. (Vracht)auto's kunnen daar niet veilig passeren in combinatie met wandelaars. Ook bestaat er een gevaar op ramkraken door het toevoegen van autoverkeer in het gebied	v. Het college is verheugd dat er in dit gebied op dit moment geen leegstand aanwezig is. In de stukken zijn de passages vervangen. vi. In deze procedure gaat het om de strijdigheid met het bestemmingsplan; het autoluw maken. Het creëren van een entree hoort bij de herinrichting. Het verspringen van de rooilijn is genomen als grens van onderhavig besluit. vii. Er zijn geen cultuurwaarden aanwezig die aangetast worden of die beschermd moeten worden tegen de voorgenomen herinrichting. Daarnaast was de commissie heel duidelijk over cultuurhistorische waarden. De Kerkbuurt was van oudsher een doorgaande weg waarbij door de tijd heen de cultuurhistorische waarden niet zijn aangetast. De aanpassing naar een (winkel)erf heeft geen nadelige gevolgen voor de omgeving op het gebied van cultuurhistorie. Op dit moment vindt er al vrachtverkeer plaats ten behoeve van het laden en lossen. De toename van het verkeer is beperkt. viii. De voorgedragen aanpassingen en onvolledigheden zijn verwerkt. Het koopstromenonderzoek is op basis van literatuurstudie uitgewerkt als een quick-scan en volstaat als onderbouwing voor de ingrepen. ix. Dit punt is persoonlijk besproken. Door de inrichting zodanig uit te voeren, wordt ramkraken voorkomen. Tijdens venstertijden is het reeds mogelijk voor vrachtverkeer om het gebied te betreden.

		h. ██████ maakt bezwaar tegen het Koopstromenonderzoek op de volgende punten: i. Er wordt niet onderbouwd hoe de gemeente kwetsbare verkeerdeelnemers voldoende veiligheid kan bieden; ii. De feiten in het overzicht van de betrokken ondernemers kloppen niet. Deze is niet volledig en bevat een onjuiste omschrijving; iii. Er is geen consumentenonderzoek geweest, hierdoor ontbreken de cijfers; iv. Indiener geeft aan dat de Kerkbuurt Oost als gebied juist niet gebaat is bij eventuele nieuwe mogelijkheden die de betere bereikbaarheid met zich mee kan brengen	Koopstromenonderzoek i. Er is voldoende aangetoond en afgestemd dat de veiligheid van alle weggebruikers gewaarborgd blijft. Op 21 april 2017 heeft de politie een aanvullend positief advies uitgebracht inzage het eerdere verkeersbesluit. De voorgenomen maatregelen waarborgen de vrijheid van het verkeer, op de betrokken weggedeelten, zoveel mogelijk en de veiligheid op de weg wordt gegarandeerd. De snelheidremmende maatregelen om de Kerkbuurt-Oost te laten voldoen aan de kenmerken van een erf en dat het verkeer redelijkerwijs stapvoets rijdt, zijn voldoende opgenomen in het ontwerp. Door de fysieke ingrepen zal het overige verkeer, te weten voetgangers en fietsers, niet onnodig in onveiligheid worden gebracht. De conclusies uit de Visie dat de verkeersintensiteit niet hoger ligt dan 150-250 motorvoertuigen per etmaal blijft dan ook van kracht. ii. De lijst is nu aangepast. iii. Onduidelijk is wat indiener met een consumentenonderzoek bedoelt. Er is een koopstromenonderzoek uitgevoerd. Een consumentenonderzoek betekent een enquête onder de consumenten, de gebruikers van de Kerkbuurt. Deze enquête wordt vervolgens gedragen als sprake is van voldoende deelnemers. Een koopstromenonderzoek volstaat voor de geplande ingreep. iv. Deze stelling is niet onderbouwd. Er is niet aannemelijk gemaakt dat de Kerkbuurt Oost als gebied niet gebaat is bij eventuele nieuwe mogelijkheden die de betere
--	--	---	---

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
		bereikbaarheid met zich mee kan brengen. Er bestaat geen aanleiding voor het college om op voorhand in redelijkheid aan te moeten nemen dat de Kerkbuurt-Oost als gebied niet gebaat is bij eventuele nieuwe mogelijkheden die de betere bereikbaarheid met zich mee kan brengen.
	i. [REDACTED] maakt bezwaar tegen het ontbreken van communicatie en informatie, zowel voorafgaand aan de vestiging in Sliedrecht, als gedurende de ondernemersbijeenkomst van 22 oktober 2014, voorafgaand aan het gemeenteraadsbesluit van september 2015 als ook in de voorgaande bezwaarprocedure en uitkomst daarvan.	Op basis van onderzoek is door de gemeenteraad in 2011 het besluit genomen om het kernwinkelgebied te verkleinen en in het aanloopgebied autoverkeer toe te staan. Dit besluit is zowel in 2015 als in 2016 door de gemeenteraad bevestigd. Het besluit is in een democratisch proces tot stand gekomen. De nu voorliggende vergunningprocedure betreft de uitvoering van het besluit van de gemeenteraad. Ook is voldaan aan alle publicatieverplichtingen binnen deze procedure.
	j. [REDACTED] geeft aan dat de gemeente niet geïnteresseerd is in de ondernemers. Er is te weinig overleg met de groep betrokkenen, stabiele, levensvatbare niche-ondernemingen op de Kerkbuurt Oost.	De gemeente Sliedrecht is erg geïnteresseerd in de ondernemers en zoekt het gesprek met hen juist op. Dat is ook het geval geweest bij de ontwikkeling van de plannen voor de Kerkbuurt-Oost.
11	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	a. [REDACTED] maakt bezwaar tegen de gebruikte informatie die ten grondslag ligt aan het besluit tot herinrichting van de Kerkbuurt Oost. Vermaas merkt op dat deze onjuist en gedateerd zijn
		Op basis van onderzoek is door de gemeenteraad in 2011 het besluit genomen om het kernwinkelgebied te verkleinen en in het aanloopgebied autoverkeer toe te staan. Dit besluit is zowel in 2015 als in 2016 door de gemeenteraad bevestigd. Het besluit is in een democratisch proces tot stand gekomen. De nu voorliggende vergunningprocedure betreft de uitvoering van het besluit van de gemeenteraad. Waar relevant zijn cijfers in de ruimtelijke onderbouwing aangepast naar de laatste inzichten.

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
	b. █████ merkt op dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de noodzaak c.q. mogelijkheid van het besluit. █████ merkt op dat zowel het koopstromenonderzoek als de ruimtelijke onderbouwing grotendeels gebaseerd zijn op de inhoud van de ontwikkelingsvisie en de daarin gemaakte suggestieve conclusies. De ontwikkelingsvisie biedt volgens de commissie onvoldoende grondslag voor het besluit. Daarbij moet het besluit aangevuld worden met een ruimtelijke onderbouwing. Deze verwijst echter weer naar de ontwikkelingsvisie en de daarin gemaakte suggestieve conclusies, waarvan de commissie heeft gesteld dat deze informatie onvoldoende grondslag biedt	De commissie heeft geadviseerd om een uitgebreide procedure te volgen vanwege de ruimtelijke onderbouwing die ook bestaat uit andere toetsingskaders dan die in de ontwikkelvisie. De onderbouwing moet aantonen dat het autoluw maken van de Kerkbuurt-Oost past binnen een goede ruimtelijke ordening. Het college ziet in de ruimtelijke onderbouwing voldoende argumenten om de Kerkbuurt-Oost autoluw te maken.
	c. █████ maakt bezwaar tegen nieuwe aannames die gedaan worden in het koopstromenonderzoek en de ruimtelijke onderbouwing. █████ gaat ervanuit dat deze aannames niet te toetsen zijn en dat het college derhalve kiest voor een status quo	Het verkleinen van het kernwinkelgebied ziet de gemeente Sliedrecht als strategie om als winkelstad aantrekkelijk te blijven. Het veranderen naar een aanloopstraat biedt kansen voor bepaalde niches. In het ontwerp ziet het college mogelijkheden voor de huidige en toekomstige ondernemers om zich te blijven ontwikkelen. Of de gewenste effecten uiteindelijk ook zullen optreden hangt mede af van de manier waarop de ondernemers de geboden kansen benut. Daar is met de formulering rekening mee gehouden.

Indiener inspraakreactie	Samenvatting inhoud inspraakreactie	Reactie
		d. [REDACTED] ziet het bureau Ruimte in Advies niet al onpartijdig doordat een medewerker van het bureau reeds in een andere functie in dienst is van de gemeente Sliedrecht De gemeente is als aanvrager verplicht om een ruimtelijke onderbouwing op te stellen. Deze (ontwerp) ruimtelijke onderbouwing had de gemeente in eigen huis op kunnen stellen. In dit geval is er voor gekozen om dit uit te besteden aan Ruimte in Advies. Er is geen medewerker van dit bureau in dienst is bij de gemeente Sliedrecht. Van enige partijdigheid is derhalve evenmin sprake. De ruimtelijke onderbouwing bij het nu te nemen besluit is door de gemeentelijke organisatie geredigeerd.
		e. [REDACTED] maakt bezwaar tegen de schetsen voor de inrichting en aankleding van de Kerkbuurt Oost. Zij geven aan in geen enkel geval de veel grote bloembakken in de nabijheid van de winkel te willen hebben De inrichtingstekeningen in de ruimtelijke onderbouwing zijn voorbeelden. De feitelijke inrichting van het gebied maakt geen onderdeel uit van deze procedure. Deze procedure ziet enkel op het opheffen van strijdig planologisch gebruik in verband met het autoluw maken van de Kerkbuurt-Oost.

6. Staat van wijzigingen

In de onderstaande tabel is weergegeven welke wijzigingen er hebben plaatsgevonden in de ruimtelijke onderbouwing. Deze wijzigingen zijn zowel tot stand gekomen naar aanleiding van de binnengekomen zienswijzen als ambtshalve. Kleine tekstuele aanpassingen zijn niet opgenomen in de onderstaande tabel.

1.	In de toelichting de omschrijving van (woon)erf vervangen door (winkel)erf zoals bedoeld in het verkeersbesluit van 2 februari.
2.	In de ruimtelijke onderbouwing is op diverse punten verhelderd wat de aanleiding en de reikwijdte is van de omgevingsvergunning voor planologische afwijking.
3.	In de toelichting is duidelijker aangegeven dat de verbeeldingen voorbeelden zijn van de inrichting. Deze wordt vervangen door: 'Impressie van de mogelijke toekomstige situatie'.
4.	De passage over leegstand is aangepast. Doordat het rapport uit 2011 over leegstand sprak, is deze in hoofdstuk 3 vervangen door de verleden tijd. In paragraaf 4.1 is de betreffende zin geschrapt. Toegevoegd is de uitleg dat het gebied in vergelijking met de westzijde een mindere winkelconcentratie kent en hiermee ontbreekt het aan de eigenschappen voor een kernwinkelgebied. Maar juist daardoor is het kansrijk als een aanloopstraat naar het kernwinkelgebied.
5.	In de ruimtelijke onderbouwing is paragraaf 4.3 aangevuld met: 'Er zijn geen cultuurwaarden aanwezig die aangetast worden of die beschermd moeten worden tegen de voorgenomen herinrichting. De Kerkbuurt was van oudsher een doorgaande weg waarbij door de tijd heen de cultuurhistorische waarden niet zijn aangetast. De aanpassing naar een (winkel)erf heeft geen nadelige gevolgen voor de omgeving op het gebied van cultuurhistorie.
6.	In de ruimtelijke onderbouwing is paragraaf 4.9 aangepast waardoor expliciet naar voren komt dat de omgevingsvergunning voor planologische afwijking geen effecten heeft voor de flora- en fauna.
7.	De paragraaf over het koopstromenonderzoek is aangevuld met de conclusies uit het koopstromenonderzoek. De bestaande winkels blijven goed bereikbaar voor klanten die te voet of te fiets komen. Maar de wijziging tot (winkel)erf zal ook leiden tot een geringe toename aan bestemmingsverkeer ten behoeve van het centrum. Dit wordt beoordeeld als positief voor de klandizie. Voor meer informatie over de koopstromen, wordt verwezen naar het koopstromenonderzoek uit bijlage 4.
8.	De beschrijving van de huidige situatie is aangepast