

Compositie 5 stedenbouw bv

Boschstraat 35 - 37

4811 GB Breda

telefoon 076 – 5225262

fax 076 – 5213812

email info@c5s.nl

internet www.c5s.nl

kvk Breda 20083802

Gemeente Schoonhoven

Nota Inspraak en overleg

Bestemmingsplan
"Schoonhoven-Oost"

Gemeente Schoonhoven

Nota Inspraak en overleg

Bestemmingsplan "Schoonhoven-Oost"

Werknummer:	00670.001
Opdrachtgever:	Gemeente Schoonhoven
Contactpersoon:	Jannie Kok
Datum:	7 augustus 2011
Referentie:	00670.001n12
Projectverantwoordelijke:	mevr. ing. D.N. Verhaak-Kruit

INHOUD

1	INLEIDING	3
2	LIJST VAN INGEKOMEN REACTIES	5
3	BEANTWOORDING REACTIES	7
4	AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	14

1 INLEIDING

Van 8 juni 2011 tot en met 19 juli 2011 heeft het voorontwerp bestemmingsplan "Schoonhoven-Oost" ter inzage gelegen. Tijdens de inzageperiode is door drie partijen een inspraakreactie ingediend en is door vijf instanties gereageerd in het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Een overzicht van de ingediende reacties vindt u in het volgende hoofdstuk. In hoofdstuk 3 wordt verslag gedaan van de beantwoording van alle reacties. In hoofdstuk 4 worden de ambtshalve wijzigingen aan het voorontwerp bestemmingsplan weergegeven.

2 LIJST VAN INGEKOMEN REACTIES

De volgende personen hebben een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan "Schoonhoven-Oost":

	Inboekdatum	Indiener	Adres	Vestigingsplaats
1	7 juli 2011	Verstoep Bouwkundigen namens de heer J. Scheer	Vrouwenmantel 3 / Tiendweg 26	Schoonhoven
2	8 juli 2011	Verstoep Bouwkundigen	Vrouwenmantel 3	Schoonhoven
3	15 juli 2011	Melvin Bijkerk	Leeghwaterstraat 183	Schoonhoven

De volgende instanties hebben gereageerd in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening:

	Inboekdatum	Indiener	Adres	Vestigingsplaats
4	29 juni 2011	Provincie Zuid-Holland	Postbus 90602	Den Haag
5	29 juni 2011	Gemeente Lopik	Postbus 50	Lopik
6	7 juli 2011	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	Postbus 550	Houten
7	13 juli 2011	VROM-Inspectie	Postbus 16191	Den Haag
8	19 juli 2011	Oasen	Postbus 122	Gouda

3 BEANTWOORDING REACTIES

1. Verstoep Bouwkundigen, Vrouwenmantel 3, Postbus 48, 2870 AA te Schoonhoven; namens de heer J. Scheer, Tiendweg 26 te Schoonhoven

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener constateert dat op de verbeelding twee extra woningen zijn ingetekend direct achter zijn perceel aan de Tiendweg 26. Indiener vraagt zich af of deze woningen geen belemmerende werking zullen hebben op de bedrijfsvoering van zijn boomkwekerij / tuinderij.*
2. *Indiener vraagt zich af of bij het nieuwe bestemmingsplan rekening is gehouden met de activiteiten op het perceel aan de Tiendweg 26, gezien de milieubelastende factor van de bedrijfsvoering.*
3. *Indiener is van mening dat in het huidige bestemmingsplan (Bestemmingsplan Oost II) een boomkwekerij is bestemd op het perceel aan de Tiendweg 26 en de huidige activiteiten derhalve zijn toegestaan. Indiener kan zich niet verenigen met de woonbestemming die over zijn perceel aan de Tiendweg 26 is gelegd, aangezien hij zijn activiteiten zal moeten staken zonder enige compensatie.*
4. *Indiener is van mening dat herbestemming van de boomkwekerij naar een woonbestemming bijdraagt aan een goede ruimtelijke ordening en wil medewerking verlenen als op de bewuste woonbestemming een bouwvlak met de aanduiding 'vrijstaand' wordt gelegd.*
5. *Indiener is van mening dat bij het toekennen van het bouwvlak het perceel ontsloten zal moeten worden vanaf de verkeersstrook achter de woningen aan de Vrouwenmantel.*
6. *Indiener is van mening dat wanneer de gewenste opname van een bouwvlak voor een vrijstaande woning met bijbehorende ontsluiting niet worden opgenomen in het bestemmingplan, de huidige bestemming 'boomkwekerij' gehandhaafd zal moeten worden.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Schoonhoven is als volgt:

1. Aan de Zonedauw wordt in het voorontwerp bestemmingsplan de mogelijkheid geboden om twee vrijstaande woningen op te richten. De mogelijke mate van belemmering van de bedrijfsactiviteiten voor de woningen is vastgelegd in de VNG-brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' en separate regels ten aanzien van spuitzones. De activiteiten "boomkwekerijen en tuinderijen" zijn hierin niet opgenomen als een milieubelastende activiteit. Deze woningen zouden derhalve geen belemmerende werking op de boomkwekerij / tuinderij hebben. Omdat een bouwplan voor deze locatie nog niet is ontwikkeld, zal voor de locatie conform het vigerende bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen. Ook de verbeelding wordt hiertoe aangepast.
2. De boomkwekerij / tuinderij is abusievelijk niet opgenomen in het bestemmingsplan. Het achtererf van het perceel aan de Tiendweg 26 zal daarom voorzien worden van de aanduiding 'bomenteelt' (bm). De bestaande situatie en de op dit moment geboden mogelijkheden in het bestemmingsplan Oost II worden zodoende opnieuw vastgelegd. Ten aanzien van de mogelijke milieubelastende factor van de bedrijfsvoering verwijzen wij naar onze reactie onder 1.
3. Wij verwijzen naar onze reactie onder 2.
4. Het voorliggende bestemmingsplan is in hoofdzaak conserverend van aard. Dit houdt in dat nieuwe nog niet in een eerder stadium beoordeelde ontwikkelingen niet worden mogelijk gemaakt. Onder 2 is reeds aangegeven dat de bestaande situatie wordt

vastgelegd. Het bieden van nieuwe bouw mogelijkheden is derhalve niet aan de orde. Een eventuele omzetting van de boomkwekerij / tuinderij naar een vrijstaande woning zal afzonderlijk moeten worden beoordeeld op basis van geldend gemeentelijk beleid en aan de hand van een gemotiveerd en ruimtelijk onderbouwd in te dienen verzoek.

5. Wij verwijzen naar onze reacties onder 1 tot en met 4.
6. De bestemming 'boomkwekerij' wordt gehandhaafd en wordt opgenomen middels een aanduiding.

2. Verstoep Bouwkundigen, Vrouwenmantel 3, Postbus 48, 2870 AA te Schoonhoven

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener constateert dat van het bedrijfsverzamel pand dat grenst aan de Achterwetering, Kievitsbloem, Kattestaart en Koninginnekruid, alleen het bedrijf aan de Achterwetering 31 de aanduiding (sb-bvg) heeft gekregen. Indiener is van mening dat het hele pand met alle bedrijven als zodanig dient te worden aangemerkt alsmede de panden aan de Achterwetering 25 t/m 29.*
2. *Indiener constateert dat in artikel 3.2.1 onder e wordt gesteld dat er in een bedrijfsverzamelgebouw maximaal 7 bedrijven gevestigd mogen worden. Indiener vraagt zich af of deze beperking op alle bedrijfsverzamelgebouwen gelegd moet worden. In het onder 1. genoemde bedrijfsverzamelgebouw zijn meer dan 7 bedrijven aanwezig.*
3. *Indiener constateert dat voor het pand aan de Achterwetering 31 een bouwvergunning is afgegeven voor het plaatsen van een dakopbouw en constateert tevens dat het huidige bestemmingsplan het plaatsen hiervan niet meer toelaat. Indiener is van mening dat een motivatie voor deze inperking ontbreekt.*
4. *Indiener vraagt zich af of het pand aan de Achterwetering 35 in aanmerking komt voor de daaraan gegeven aanduiding (sb-bvg).*
5. *Indiener is van mening dat de bebouwingsgrens van het pand aan de Vrouwenmantel 3 niet goed in kaart is gebracht.*
6. *Indiener geeft aan dat de zich achter de woon-werkeenheden aan de Achterwetering 2 t/m 8 en Achterwetering 7 t/m 23 bevindende ontsluitingsweg niet is ingetekend op de verbeelding.*
7. *Indiener vraagt zich af wat exact wordt verstaan onder een bouwperceel, aangezien deze niet zijn weergegeven op de verbeelding.*
8. *Indiener constateert dat in de regels voor bedrijven is opgenomen dat er één bedrijf per bouwperceel mag worden gerealiseerd. Indiener is van mening dat het realiseren van meerdere bedrijven per bouwperceel mogelijk is in de vigerende bestemmingsregelingen en derhalve ook in het onderhavige plan moet worden opgenomen.*
9. *Indiener neemt aan dat de winkel in het pand aan de Achterwetering 3, gezien de beperkte openingstijden, onder de noemer ondergeschikte detailhandel bestemd is.*
10. *Indiener verzoekt ten aanzien van het onderhavige plan het pand aan de Achterwetering 3 te regelen middels een dubbelbestemming. Indiener stelt voor de winkel de bestemming (ondergeschikte) detailhandel te geven en de plaats van de vereniging Amigos te bestemmen als 'Maatschappelijk'. Indiener stelt voor deze laatste bestemming al dan niet met een wijzigingsbevoegdheid toe te kennen.*
11. *Indiener verzoekt de in het onderhavige plan aanwezige bedrijfswoningen op de verbeelding worden aangeduid.*
12. *Indiener mist in het onderhavige plan de mogelijkheid om woningen en bijgebouwen als zijnde 'karakteristiek' aan te duiden. Indiener mist tevens de mogelijkheid om bij karakteristieke gebouwen extra woningen toe te staan.*

13. *Indiener mist in het onderhavige plan een afwijkingsbevoegdheid voor het toestaan van het gebruik van vrijstaande of aangebouwde bijgebouwen als woonruimte voor mantelzorg. Indiener eist een passage in de planregels voor het toestaan van mantelzorgwoningen.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Schoonhoven is als volgt:

1. Het louter toestaan van een bedrijfsverzamelgebouw aan de Achterwetering 31 is inderdaad abusievelijk in het plan opgenomen. Het gehele bedrijfsverzamelgebouw dat grenst aan de Achterwetering, Kievietsbloem, Kattestaart en Koninginnekruid zal voorzien worden van de aanduiding 'bedrijfsverzamelgebouw' (sb-bvg). Ook het pand aan de Achterwetering 25 tot en met 29 zal voorzien worden van de aanduiding 'bedrijfsverzamelgebouw' (sb-bvg).
2. Na een heroverweging is besloten om het aantal bedrijven dat zich in een bedrijfsverzamelgebouw mag vestigen los te laten. Wel wordt de bedrijfscategorie begrensd tot ten hoogste categorie 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten. De regels zullen hiertoe worden aangepast.
3. De indiener is van mening dat het in dit bestemmingsplan niet meer toestaan van de, op 6 januari 2010 middels een bouwvergunning (nr. BV09/061), vergunde dakopbouw op het pand Achterwetering 31 leidt tot een behoorlijke inperking van de bouwmogelijkheden die de eigenaren van het pand op dit moment denken te hebben. Wij kunnen de mening van de indiener niet onderschrijven, omdat deze inperking in onze ogen niet optreedt. Ten tijde van de verlening van de bouwvergunning gold ten aanzien van de geldigheidsduur van de bouwvergunning het bepaalde in artikel 59 van de Woningwet (Ww). Met de invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is artikel 59 Ww komen te vervallen en is de strekking van dit artikel opgenomen in artikel 2.33 Wabo. Ten aanzien van de onderhavige situatie geldt exact het bepaalde in artikel 2.33 lid 2 onder a Wabo. Volledigheidshalve merken wij op dat de bouwvergunning in dezen gelijk wordt gesteld met de op dit moment gangbare term 'omgevingsvergunning'. In dit laatstgenoemde artikel is het volgende opgenomen: "het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover: a. gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a onderscheidenlijk b of g, gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning. De onderhavige vergunning betreft een activiteit zoals bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo. Daarnaast is in de vergunning geen bepaalde termijn aangegeven wanneer de voorgenomen handeling moet zijn gerealiseerd. Derhalve komen wij tot de conclusie dat de verleende bouwvergunning zijn rechtskracht niet heeft verloren; de regeling in het onderhavige bestemmingsplan doet daar niets aan af. Een bouwvergunning c.q. omgevingsvergunning blijft zijn rechtskracht net zolang houden totdat deze door het bevoegd gezag is ingetrokken. Wij attenderen de indiener er op dat we thans krachtens de wet wel bevoegd zijn om de verleende vergunning in te trekken, nu er gedurende 26 weken geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning. Een besluit hierover staat echter los van de voorliggende bestemmingsplanprocedure. Tenslotte wijzen wij er op dat de vergunning uitsluitend is verleend aan de aanvrager van de vergunning en deze daarom formeelwettelijk alleen door de aanvrager mag worden gebruikt. Resumerend kunnen wij stellen dat het bestemmingsplan geen belemmeringen oplevert voor de reeds vergunde dakopbouw.

4. Het pand aan de Achterwetering 35 komt in aanmerking voor de aanduiding 'bedrijfsverzamelgebouw' (sb-bvg) aangezien voor het bouwen van een bedrijfsverzamelgebouw op 20 april 2000 een bouwvergunning is aangevraagd en ook is verleend (nr. BV 6056). De bouwvergunning is verleend voor het gehele perceel aan de Achterwetering 35-37, kadastraal bekend onder de Gemeente Schoonhoven, sectie E nummer 168. Abusievelijk is het aanduidingsvlak niet geheel nauwkeurig opgenomen op de verbeelding; dit zal worden aangepast.
5. Het bouwvlak zal opnieuw worden bekeken en indien noodzakelijk worden aangepast. Overigens wijzen wij op artikel 17 onder a van de bestemmingsregels. Hierin staat opgenomen dat het bouwvlak in geringe mate kan worden overschreden, indien een meetverschil hiertoe aanleiding geeft.
6. In de gekozen plansystematiek en wijze van bestemmen is er voor gekozen om niet alle ontsluitingswegen apart aan te duiden dan wel op te nemen in de bestemming 'Verkeer'. Louter de doorgaande openbare wegen op het bedrijventerrein hebben de bestemming 'Verkeer'. In de bestemmingsomschrijving in de regels, behorende bij de huidige bestemming 'Bedrijf-1, 2 en 3', worden ontsluitingswegen rechtstreeks toegestaan. Wij zijn dan ook van mening dat het geen meerwaarde heeft om de ontsluitingswegen aan de Achterwetering 2 t/m 8 en Achterwetering 7 t/m 23 separaat weer te geven. Naar aanleiding van deze reactie wordt de gekozen plansystematiek in de toelichting nader uiteengezet.
7. Wij zijn van mening dat de begripsomschrijving van een 'bouwperceel', zoals opgenomen in hoofdstuk 1 van de regels, volstaat. Deze begripsomschrijving is afkomstig uit Bijlage 11 van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (SVBP2008) en dient verplicht te worden opgenomen. Bouwperceelsgrenzen zijn onderhevig aan veranderingen en staan derhalve niet overal op de verbeelding aangegeven; de huidige situatie is globaal te herleiden uit de weergegeven kadastrale grenzen.
8. In de vigerende bestemmingsplannen Bedrijventerrein Oost (1986) en het uitwerkingsplan Bedrijventerrein Thienenland (1998) worden inderdaad geen regels gesteld aan het maximaal aantal bedrijven per bouwperceel. Omdat het een conserverend bestemmingsplan betreft dat zoveel mogelijk aansluit bij het geldende bestemmingsplan, zal de eis van 1 bedrijf worden losgelaten. De regels worden hiertoe aangepast.
9. De Dorcas-winkel aan de Achterwetering 3 wordt niet begrepen onder de noemer 'ondergeschikte detailhandel'. In artikel 16.3 van de regels wordt namelijk aangegeven dat ondergeschikte functies maximaal 30 % van het vloeroppervlak van het hoofdgebouw mogen beslaan. De Dorcas-winkel zit boven deze norm. Wij willen echter toch medewerking verlenen aan het doorgang vinden van de huidige schaal van de detailhandel, aangezien de Dorcas-winkel slechts beperkte openingstijden heeft. Deze medewerking is eerder vastgelegd in het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders de dato 1 juni 2004 (kenmerk 2004/02802). De gemeente is echter niet voornemens het bestemmingsplan hierop aan te passen, aangezien het een uitzondering betreft en bij beëindiging van de activiteit de medewerking komt te vervallen. Besloten is om via een privaatrechtelijke overeenkomst de Dorcas-winkel toe te staan. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.
10. Aan het verzoek van de indiener kan op grond van meerdere redenen geen medewerking worden verleend. Ten eerste is het toekennen van een dubbelbestemming 'Maatschappelijk' bestemmingsplantechnisch niet mogelijk volgens de verplichte standaarden zoals deze zijn vastgelegd in de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen

2008 (SVBP2008). Op grond van deze standaarden zou de beschreven situatie technisch anders dan met een dubbelbestemming geregeld moeten worden. Ten tweede wordt er om inhoudelijke redenen niet meegewerkt aan het mogelijk maken van de vereniging Amigo's (kerkelijk jongerenwerk) op deze plaats. De thans aan de Achterwetering 3 gevestigde vereniging Amigo's is in het verleden mogelijk gemaakt via een tijdelijke vrijstelling. Deze vrijstelling is vastgelegd in het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders de dato 9 december 2004. Vastgelegd hierin is dat wanneer het kerkelijk centrum "De Ark" aan de Groene Singel 10 gereed is gekomen, de vereniging daar naar toe verhuist en de tijdelijke vrijstelling (ex. artikel 17 WRO) komt te vervallen. Aan een eerder door u gedaan verzoek de dato 26 september 200 om voor het jongerenwerk Amigo's in het permanente vrijstelling van het bestemmingsplan te verlenen hebben wij op 19 oktober 2006 besloten dit verzoek niet in te willigen. Een daartegen door u ingediend bezwaarschrift de dato 27 november 2006 hebben wij ongegrond verklaard. Wij blijven van mening dat een maatschappelijke activiteit als jeugdwerk niet gevestigd moet worden op een bedrijventerrein. Zodoende wordt in het onderhavige plan geen ruimte meer geboden aan deze vereniging. In voorgaande correspondentie tussen de indiener en de gemeente Schoonhoven heeft de indiener zelf ook de tijdelijkheid van de destijds verleende vrijstelling aangegeven. Aan het verzoek om het toekennen van een wijzigingsbevoegdheid kan gezien het bovengenoemde standpunt geen gevolg worden gegeven.

11. In de thans vigerende bestemmingsplannen voor het plangebied Schoonhoven-Oost zijn diverse regelingen opgenomen met betrekking tot de bouw van bedrijfswoningen op bedrijventerreinen. Daarnaast zijn na verloop van tijd diverse vrijstellingsprocedures doorlopen. Er is derhalve ten aanzien van dit bestemmingsplan gekozen voor de overzichtelijke systematiek dat louter de legale, dus vergunde, bedrijfswoningen ten tijde van de ter visie legging van het onderhavige plan worden toegestaan op het bedrijventerrein. Aangezien er geen nieuwe bedrijfswoningen worden toegestaan, onder andere als gevolg van bovengemeentelijk beleid, is het niet noodzakelijk dat de bestaande vergunde bedrijfswoningen worden aangegeven op de verbeelding van het bestemmingsplan.
12. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is rekening gehouden met de waarden en karakteristiekheid van de gebouwen die zijn gelegen binnen het plangebied. Dit komt tot uiting in de 'krappe' bestemmingsregeling ter plaatse van deze gebouwen. Om de karakteristiek te beschermen worden hier geen nieuwe bouwmogelijkheden geboden. Ter plaatse van de in het plangebied aanwezige monumenten wordt een nadere aanduiding opgenomen. De inhoud van deze aanduiding wordt geëxpliceerd in hoofdstuk 4, welke ingaat op de ambtshalve wijzigingen.
13. Ten aanzien van mantelzorg is in het onderhavige plan in artikel 16.2 een afwijkingsbevoegdheid opgenomen.

3. Melvin Bijkerk, Leegwaterstraat 183, 2871 PK te Schoonhoven

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener verzoekt een verruiming van het bestemmingsplan voor het perceel aan de Slootweg 1-7 om hier een indoor speelgelegenheid toe te staan met een horecagelegenheid. Indiener heeft een ondernemingsplan bijgesloten waarin hij zijn plannen voor de indoor speelgelegenheid uiteenzet.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Schoonhoven is als volgt:

1. Het al dan niet toestaan van een indoor speelgelegenheid maakt onderdeel uit van een gemeentebrede planologische afweging. De speelgelegenheid dient te voldoen aan vigerende relevante beleidskaders op (boven)gemeentelijk niveau, onder andere op het gebied van parkeren, milieuzonering etc.. Ook de functie van de bedrijventerreinen in Schoonhoven spelen hierbij een rol.; daarmee overstijgt het initiatief de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Zonder op voorhand verwachtingen te willen wekken, staat het verzoeker vrij om over zijn plan in nader overleg met de gemeente te treden. Het bestemmingsplan zal vooralsnog niet worden aangepast.

4. Provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP te Den Haag

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat indien er verzoeken zijn om vrijstelling ex artikel 19 WRO (oud) die voor 1 juli 2008 zijn ingediend, er nog gebruik kan worden gemaakt van de mogelijkheden van toepassing van artikel 19 lid 2 WRO (oud) die GS bij hun besluit van 9 oktober 2007 daartoe hebben geboden. Indiener geeft aan dat indien er sprake is van dergelijke verzoeken, vrijstelling kan worden verleend voor de planonderdelen waarover geen opmerkingen zijn gemaakt, voor zover die onderdelen ook de instemming hebben van de Inspecteur voor de Ruimtelijke Ordening.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Schoonhoven is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Gemeente Lopik, Postbus 50, 3410 CB te Lopik

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan geen aanleiding te zien voor het maken van opmerkingen op het onderhavige plan.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Schoonhoven is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Postbus 550, 3990 GJ te Houten

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan positief te adviseren ten aanzien van het onderhavige plan, aangezien door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding ontstaat.*
2. *Indiener geeft aan dat in het tweede hoofdstuk van de toelichting vermeld staat dat er binnen het plangebied enkele ontwikkelingen mogelijk zijn. Indiener constateert dat deze ontwikkelingen en hun mogelijke effecten op de waterhuishouding niet aan de orde komen in de waterparagraaf. Na mondeling overleg concludeert de indiener dat de mogelijk gemaakte ontwikkelingen inderdaad geen effect hebben op de waterhuishouding of al een watertoetsproces hebben doorlopen. Indiener verzoekt dit in de waterparagraaf te beschrijven.*
3. *Indiener verzoekt de gemeente het hoogheemraadschap te blijven betrekken bij het vervolgproces.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Schoonhoven is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
2. De waterparagraaf zal worden aangevuld met de omschrijving dat de in het onderhavige plan mogelijk gemaakte ontwikkelingen geen effect hebben op de waterhuishouding.
3. Het hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden zal worden blijven betrokken bij het planproces door de gemeente Schoonhoven.

7. VROM-Inspectie, Postbus 16191, 2500 BD te Den Haag

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener constateert dat in de toelichting op het bestemmingsplan vermeld staat dat er over de G.J. van Heuven Goedhartweg en over de M.A. Reinaldaweg vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Indiener constateert tevens dat er geen PR 10⁻⁶ contour is. Indiener verzoekt het onderzoek waarop deze conclusie gebaseerd is toe te voegen aan het bestemmingsplan.*
2. *Indiener geeft aan dat op basis van de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen het Groepsrisico nagegaan dient te worden. Indiener verzoekt om het Groepsrisico te bepalen.*
3. *Indiener verzoekt om, indien het Groepsrisico boven de oriëntatiewaarde ligt, het Groepsrisico tevens te verantwoorden.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Schoonhoven is als volgt:

1. In 2008 is door AVIV in opdracht van de Milieudienst Midden-Holland een signaleringskaart opgesteld voor transport van gevaarlijke stoffen (TGS) over provinciale wegen in de regio. Hiervoor zijn (na tellingen TGS en inventarisatie van aanwezige personen) berekeningen uitgevoerd van plaatsgebonden risico (PR) en groepsrisico (GR).
2. Op basis van deze signaleringskaart geldt voor de G.J. van Heuven Goedhartweg (N216) en de M.A. Reinaldaweg (N210) ter hoogte van het plangebied geen PR 10⁻⁶ contour.
3. Het Groepsrisico ter plaatse van het plangebied bedraagt minder dan 0,1 x de oriëntatiewaarde. Het bestemmingsplan is conserverend van aard, zodat er geen sprake is van een toename van het Groepsrisico. Aan de toelichting van het bestemmingsplan wordt deze passage toegevoegd.

8. Oasen, Postbus 122, 2800 AC te Gouda

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan geen aanleiding te zien voor het maken van opmerkingen op het onderhavige plan.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Schoonhoven is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

4 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

In de toelichting en regels van het voorontwerp bestemmingsplan kwamen nog enkele tekstuele onjuistheden voor en zijn een aantal onderwerpen abusievelijk onvolledig behandeld. Ambtshalve worden ten aanzien van de volgende artikelen uit de regels en passages uit de toelichting wijzigingen aangebracht:

- aan artikel 1.7, betreffende de begripsomschrijving van bedrijfsmatige activiteiten in de woning, wordt toegevoegd dat alleen bedrijven die ten hoogste behoren tot de categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zich mogen vestigen in een bedrijfsverzamelgebouw; In deze categorieën bevinden zich bedrijven die geen tot zeer weinig hinder veroorzaken en zich derhalve goed verhouden tot de woonomgeving;
- aan artikel 1.30, betreffende de begripsomschrijving van een overkapping, wordt een andere definitie gegeven van een overkapping, zodat er geen discrepantie met andere begripsbepaling bestaat;
- artikel 1.40, betreffende de begripsomschrijving van een zorgwoonvorm ten behoeve van sociaal-medische voorzieningen, wordt redactioneel aangepast;
- aan de inleidende regels wordt het begrip 'huishouden' toegevoegd om zodoende de begripsomschrijving 'woning' en daarmee het 'wonen' te verduidelijken;
- aan de inleidende regels in hoofdstuk 1 van de bestemmingsplanregels worden de begrippen 'bedrijfsverzamelgebouw', 'bedrijfswoning', 'bed and breakfast' en 'ondergeschikte functies' toegevoegd;
- de percelen aan de Watervliet 14-16 en de Zonnedaauw 23 krijgen de aanduiding 'zorgwoonvormen ten behoeve van sociaal-medische voorzieningen'; daarnaast worden de bovengenoemde percelen aan de Watervliet van een ruimer bouwvlak voorzien;
- in artikel 8, welke de bestemming Sport regelt, wordt de toegestane hoogte van lichtmasten teruggebracht tot ten hoogste 15 meter;
- de in het plangebied aanwezige monumenten worden nader aangeduid met een aanduiding 'karakteristiek'. Voor de bijbehorende regeling wordt aangesloten bij het bestemmingsplan Buitengebied;
- In artikel 4.1 onder c worden in de bestemming "Bedrijf - 2" bedrijfsverzamelgebouwen louter mogelijk gemaakt ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfsverzamelgebouw' (sb-bvg). Niet alle bestaande en vergunde bedrijfsverzamelgebouwen binnen deze bestemming hebben op de verbeelding deze aanduiding gekregen. Ten aanzien hiervan wordt op de verbeelding deze aanduiding opgenomen voor de gebouwen op de percelen aan de Slootweg 1 t/m 7 en de Broeikweg 13 t/m 17;
- op het perceel aan de G.J. van den Heuven Goedhartweg 2 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Maatschappelijk', 'Dienstverlening' of 'Cultuur en ontspanning'. Abusievelijk is nagelaten te vermelden dat aan het gebruik van deze wijzigingsbevoegdheid voldaan moet worden aan milieutechnische vereisten als bijvoorbeeld bodemkwaliteit, flora- en fauna en akoestiek. Bij de al gestelde randvoorwaarden wordt toegevoegd dat bij gebruik van de bevoegdheid voldaan moet worden aan milieutechnische vereisten;
- in de toelichting staat ten aanzien van het aspect archeologie vermeld dat bouwwerken met een bouwdiepte tot 0,6 m vergunningsvrij mogen worden gerealiseerd. Deze diepte moet volgens de regels 0,3 m bedragen. De toelichting wordt hierop aangepast;

- aan de toelichting wordt toegevoegd welke kleine ontwikkelingen in het onderhavige, hoofdzakelijk conserverende, bestemmingsplan worden toegestaan;
- Het bouwvlak ten behoeve van een nieuwe woning ter plaatse van de schuur aan de Tiendweg 22 wordt verwijderd. De initiatiefnemer heeft afgezien van de bouwplannen.

