



Ruimtelijke Onderbouwing

'Project POP-huisjes'

ten behoeve van het Glasvezelnetwerk in Schiedam



Toelichting

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Algemeen	5
1.1 Inleiding	5
1.2 Ligging projectgebied	5
Hoofdstuk 2 Projectomschrijving	7
Hoofdstuk 3 Beleidskader	9
3.1 Rijksbeleid	9
3.2 Provinciaal en regionaal beleid	9
3.3 Gemeentelijk beleid	9
Hoofdstuk 4 Milieuaspecten	11
4.1 Bodem	11
4.2 Water	11
4.3 Luchtkwaliteit	11
4.4 Geluid	11
4.5 Externe veiligheid	11
4.6 Flora & Fauna	11
4.7 Archeologie	12
Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid	15
5.1 Economische uitvoerbaarheid	15
5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid	15
Hoofdstuk 6 Conclusie en afweging	17
Bijlagen	19
1. Milieuhygiënisch bodemadvies	
2. Flora en faunaonderzoek	
3. Archeologisch advies	
4. Locatietekeningen	
5. Inspraaknota	

Hoofdstuk 1 ALGEMEEN

1.1 Inleiding

Het Rabo Bouwfonds Dutch Communication Infrastructure Fonds (RBCIF) is sinds 2008 eigenaar van de coax-infrastructuur in Schiedam door de overname van CAIW. Om mee te bewegen met de ontwikkelingen op het gebied van digitale informatievoorziening, wil het RBCIF de Schiedamse infrastructuur uitbreiden met een supersnel glasvezelnetwerk. Alle woningen krijgen een aansluiting op dit netwerk. Bewoners krijgen eenmalig de aanbieding om gratis een aansluitkastje in hun woning te laten plaatsen. Op 20 juli 2013 zijn door RBCIF vier aanvragen voor een omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van POP-huisjes op de vier verschillende locaties. De ingediende bouwplannen zijn in strijd met de geldende bestemmingsplannen (zie paragraaf 3.3.2). Gelet op de strijdigheid van de bouwplannen kan er slechts vergunning worden verleend, nadat een projectafwijkingbesluit is verleend als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), waarmee de strijdigheid met het bestemmingsplan wordt opgeheven.

De bevoegdheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan ligt bij het college. Dit neemt niet weg dat in artikel 6.5, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is bepaald dat een 'projectafwijkingbesluit' niet eerder kan worden verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft. Een dergelijke 'verklaring van geen bedenkingen' mag daarbij slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Op grond van artikel 6.5, derde lid van het Bor kan de gemeenteraad categorieën van gevallen aanwijzen waarin een verklaring van geen bedenkingen van de raad niet vereist is. De raad heeft in zijn vergadering van 20 september 2012 besloten een algemene verklaring van geen bedenkingen vast te stellen.

De aanleg van ondergrondse kabels en leidingen, niet zijnde leidingen welke vallen onder de reikwijdte van het Besluit externe veiligheid buisleidingen, alsmede daarmee samenhangende boven- en ondergrondse bouwwerken en voorzieningen is op grond van artikel 2, lid 14 van de 'Algemene verklaring van geen bedenkingen Wabo' aangewezen als categorie van gevallen waarvoor geen verklaring vereist is. Geen sprake is van één van de uitzonderingen als benoemd in artikel 3 van de 'Algemene verklaring van geen bedenkingen Wabo'. De aanleg van het glasvezelnetwerk valt onder de Telecomwet, de gemeente dient de aanleg van dergelijke kabels te gedogen en heeft aan RBCIF hiervoor een instemmingsbesluit verleend. De gemeente kan de aanleg niet verbieden, ze heeft wel zeggenschap over de ligging, uitvoering, planning en communicatie. Het college is voornemens om medewerking te verlenen aan deze verzoeken.

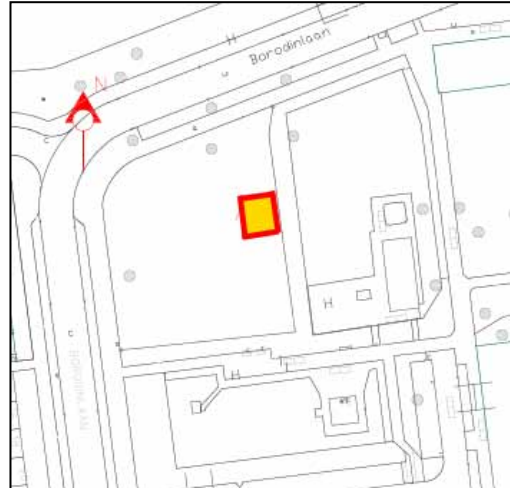
1.2 Ligging projectgebied

Het project vereist het plaatsen van 4 POP-huisjes op de volgende locaties:

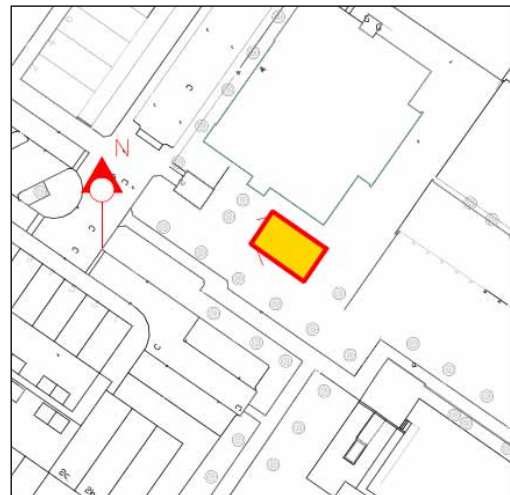
1. Admiraal de Ruyterstraat, oostzijde tegenover Admiraal de Ruyterstraat 6 ter hoogte van de kruising met de Stadhouderslaan.



2. Borodinlaan, oostzijde tegenover Borodinlaan 2 t/m 12 naast de speeltuin aan de Puccinistraat.



3. Doctor Kuiperlaan, aan de westzijde van de sporthal Doctor Kuiperlaan 4 ter hoogte van de kruising met het Doctor Wibautplein.



4. Delflandseweg, aan de noordzijde van de flat Delflandseweg 8 t/m 146



Hoofdstuk 2 PROJECTOMSCHRIJVING

Het RBCIF is sinds 2008 eigenaar van de coax infrastructuur in o.a. de Gemeente Westland, Midden-Delfland, IJsselstein, Doorn en Schiedam. Eind 2011 is hier Albrandswaard en Kabel Media Brabant Gelderland aan toegevoegd. RBCIF heeft inmiddels een groot deel van haar coax infra uitgebreid door er een glasvezelnetwerk naast aan te leggen. RBCIF wenst de gehele stad Schiedam in een periode van 24 maanden te voorzien van een glasvezelnetwerk. De gemeente speelt een belangrijke rol in de realisatie van een glasvezelnetwerk. Zij is verantwoordelijk voor het afgeven van instemming om werkzaamheden te mogen uitvoeren, zoals graven en plaatsen van POP-huisjes. De POP-huisjes welke worden geplaatst ten behoeve van een dergelijk netwerk vallen doorgaans onder de reikwijdte van de omgevingsvrije bouwwerken uit het Besluit omgevingsrecht. Gelet op de beperkte ruimte in het openbaar gebied in Schiedam is in overleg met RBCIF voor gekozen om een aantal van deze bouwwerken samen te voegen tot 4 grotere eenheden. Het samenvoegen van deze eenheden heeft tot gevolg dat voor deze bouwwerken, gelet op de oppervlakte, een omgevingsvergunning vereist is. In aanvulling op de 4 grotere eenheden zullen ook nog 4 POP-huisjes geplaatst worden welke wel vallen onder de reikwijdte van het vergunningsvrij bouwen

De situering van de locaties is besproken met team Regie openbare Ruimte en Ruimtelijke Ontwikkeling Beleid. Na overleg met bewoners is gekozen voor de volgende locaties:

Admiraal de Ruyterstraat - Stadhouderslaan

Het betreffende POP-huisje heeft een oppervlakte van 88 m² en is circa 12,48 meter lang en 7,08 meter breed. De hoogte bedraagt 2,94 meter. Het voorgestelde gebouw wordt ongeveer ter hoogte van het pand aan de Admiraal de Ruyterstraat 6 aan de zijde van de tennisbanen in de groenstrook geprojecteerd. Vanwege de ligging in het groen en aan de 'achterzijde' van de tennisbanen wordt de ruimtelijke uitstraling zoveel mogelijk beperkt. De ligging in de groenstructuur maakt dat een landschappelijke inpassing vereist is. Voor dit bouwwerk geldt de voorwaarde dat een nader inpassingsplan ter goedkeuring aan de gemeente moet worden voorgelegd en akkoord bevonden.

Borodinlaan

Het POP-huisje aan de Borodinlaan heeft een oppervlakte van 57 m² en is circa 8,08 meter lang en 7,08 meter breed. De hoogte bedraagt 2,94 meter. Het gebouw ligt uit belangrijke zichtlijnen, in lijn met en geclusterd met de aanwezige bebouwing aan de Puccinistraat. Gelet op de ligging in een open groenstrook is een zorgvuldige landschappelijke inpassing vereist. Voor dit bouwwerk geldt, gelet hierop, de voorwaarde dat een inpassingsplan ter goedkeuring aan de gemeente moet worden voorgelegd en akkoord bevonden.

Doctor Kuyperlaan

Het betreffende POP-huisje heeft een oppervlakte van 75 m² en is circa 11,08 meter lang en 7,08 meter breed. De hoogte bedraagt 2,94 meter. Het voorgestelde gebouw is geprojecteerd in het plantsoen aan de achterzijde van de sportzaal aan de Doctor Kuyperlaan 4. In de nabijheid van de locatie ligt momenteel al een nutsgebouwtje. De voorgestelde ligging is zoveel mogelijk naar achteren, uit belangrijke zichtlijnen en zoveel mogelijk in lijn met de aanliggende bebouwing. Rekening is gehouden met de omliggende bomen.

Delflandseweg

Het betreffende POP-huisje heeft een oppervlakte van 88 m² en is circa 12,48 meter lang en 7,08 meter breed. De hoogte bedraagt 2,94 meter. Het voorgestelde gebouw wordt geprojecteerd in het groene talud van de Burgemeester van Haarenlaan in lijn met (op de kop van) het meest oostelijk gelegen flatgebouw aan de Delflandseweg. De afstand ten opzichte van het bestaande fiets-/voetpad bedraagt meer dan 4,5 meter. Deze afstand is aangehouden om de toekomstige aanleg van een nieuw fietspad mogelijk te maken. De situering in een groenstrook beperkt de ruimtelijke uitstraling zoveel van het bouwwerk, maar maakt dat een zorgvuldige

landschappelijke inpassing vereist is. Voor dit bouwwerk geldt eveneens de voorwaarde dat een nader inpassingsplan ter goedkeuring aan de gemeente moet worden voorgelegd en akkoord bevonden.

Voor wat betreft de exacte situering en omvang van de POP-huisjes, wordt verwezen naar de bij de aanvraag omgevingsvergunning behorende tekeningen.

Het project heeft geen invloed op de parkeerbehoefte, de bestaande parkeergelegenheid en/of de afwikkeling van het verkeer.

Hoofdstuk 3 BELEIDSKADER

3.1 *Rijksbeleid*

Op 13 maart 2012 heeft de Minister van Infrastructuur en Milieu de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte vastgesteld. De structuurvisie vervangt verschillende nota's, waaronder de Nota Ruimte, de Structuurvisie Randstad 2040 en de Nota Mobiliteit. De structuurvisie schetst de doelen, belangen en opgaven van het Rijk tot 2028 en de ambities tot 2040. Uitgangspunt is de ruimtelijke ordening zoveel mogelijk over te laten aan gemeenten en provincies ('decentraal, tenzij...'), minder nationale belangen en eenvoudigere regelgeving. De nationale belangen uit de structuurvisie die juridisch borging vragen zijn opgenomen in de AMvB Ruimte; het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Het Barro is laatst gewijzigd op 1 oktober 2012. In het Barro worden geen regels gesteld welke van toepassing zijn op dit project.

3.2 *Provinciaal en regionaal beleid*

De provincie Zuid-Holland heeft op 2 juli 2010, laatst gewijzigd op 30 januari 2013, voor de gehele provincie de structuurvisie 'Visie op Zuid-Holland' vastgesteld. De structuurvisie bevat het ruimtelijk beleid van de provincie tot 2020, met een doorkijk naar 2040. Het accent ligt op sturing vooraf en sturing in kwaliteit. De provincie zet in op het versterken van het vestigingsklimaat in de provincie. Een goede ICT-infrastructuur draagt bij aan het bereiken van dit doel. Samen met de structuurvisie 'Visie op Zuid-Holland' is de provinciale verordening 'Ruimte, ontwikkelen met schaarse ruimte' vastgesteld. In deze verordening vindt een juridische vertaling plaats van het beleid uit de structuurvisie. Geen van de provinciale regels heeft betrekking op deze locaties of dit project.

3.3 *Gemeentelijk beleid*

3.3.1 Stadsvisie Schiedam 2030

Op 28 september 2009 heeft de raad de "Stadsvisie Schiedam 2030" vastgesteld. Deze Stadsvisie geldt als een structuurvisie als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening. De stadsvisie is door middel van een interactief traject tot stand gekomen in samenspraak met veel partijen uit de stad. In de Stadsvisie worden een viertal hoofdpogingen benoemd voor de komende jaren. Met het project wordt de lokale ICT-infrastructuur verbeterd, wat bijdraagt aan het versterken van het vestigingsklimaat voor bedrijven, ondernemers en scholen maar ook zorgt voor een betere digitale bereikbaarheid voor Schiedammers.

3.3.2 Vigerend bestemmingsplan

Admiraal de Ruyterstraat - Stadhouderslaan

Het plan is gelegen in het bestemmingsplan 'Schiedam-West' (vastgesteld door de gemeenteraad op 26 september 2012). De betreffende gronden zijn bestemd als 'Groen-2'. Binnen de bestemming 'Groen-2' zijn uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan. Het bouwen van een gebouw ten behoeve van een nutsvoorziening is in strijd met deze bestemming.

Op deze locatie zal een structuur worden geplaatst op een plek waar nu opgaand bosplantsoen te vinden is. De bomen die er staan zijn in een volwassen stadium, met op de bodem redelijk wat onderbegroeiing met kruiden, struiken en zaailingen. Het plantsoen wordt omgeven door een doorgaande weg en een sportterrein. Er zijn geen beschermde plantensoorten aangetroffen of te verwachten. Wat de jaarrond beschermde fauna betreft zijn alleen in de soortgroep vogels potenties aanwezig. Voor verblijfplaatsen van vleermuizen zijn de bomen op het oog ongeschikt. De locatie is geschikt als broedlocatie voor de Sperwer en de Ransuil. Op de locatie werd een nest aangetroffen waarvan niet duidelijk is aan welke vogelsoort dit toegeschreven dient te worden. Indien het plantsoen verwijderd zal worden voor de uit te voeren plaatsing van het huisje, dient nader ecologisch onderzoek uitgevoerd te worden naar vaste rust- en verblijfplaatsen van de Sperwer. Voor andere vogelsoorten die in het

plantsoen kunnen broeden, geldt dat werkzaamheden met een verstorende werking niet uitgevoerd mogen worden tijdens het broedseizoen, dat grofweg loopt van 15 maart tot 1 september. De voorgenomen bomenkap op deze locaties is beperkt en doet geen afbreuk aan de potentiële functionaliteit van de locaties. Voorafgaand aan de ingreep hoeft geen ecologisch onderzoek uitgevoerd te worden.

Borodinlaan

Het plan is gelegen in het bestemmingsplan 'Groenoord 2003' (vastgesteld door de gemeenteraad op 13 september 2004). De betreffende gronden zijn bestemd als 'Woningen-gestapeld'. Een POP-huisje is een nutsvoorziening. Binnen de bestemming 'Woningen-gestapeld' zijn geen nutsvoorzieningen toegelaten. Artikel 2.2, lid 3 van de planregels bepaalt dat kleine bouwwerken voor bijvoorbeeld kabel-tv-versterkstations zijn toegelaten, mits deze niet onder artikel 43 van de Woningwet zijn toegestaan, mits de horizontale afmetingen van het gebouw niet meer dan 5 meter bedragen. De gevelbreedte overschrijdt deze maten waardoor deze in strijd is met het bestemmingsplan.

Doctor Kuyperlaan

Het plan is gelegen in het bestemmingsplan 'Nieuwland 2004' (vastgesteld door de gemeenteraad op 20 september 2005). De betreffende gronden zijn bestemd als 'Groendoeleinden 1' en 'Maatschappelijke doeleinden'. Een POP-huisje is een nutsvoorziening. Binnen de bestemming 'Groendoeleinden 1' zijn nutsvoorzieningen toegelaten (artikel 17, lid 2-d), mits binnen het bouwvlak wordt gebouwd. Het bouwwerk is niet gelegen binnen een bouwvlak. Op grond van artikel 17, lid 4 mag buiten het bouwvlak worden gebouwd tot maximaal 15 m². De oppervlakte van het POP-huisje is 73m² en overschrijdt daarmee deze maat. Binnen de bestemming 'Maatschappelijke doeleinden' zijn geen bouwwerken toegelaten buiten het bouwvlak (artikel 12, lid 2 van de planvoorschriften). Aangezien het bouwwerk niet is gelegen binnen een bouwvlak behorende tot één van beide bestemmingen is deze in strijd met het bestemmingsplan.

Delflandseweg

Het plan is gelegen in het bestemmingsplan 'Nieuwland 2004' (vastgesteld door de gemeenteraad op 20 september 2005). De betreffende gronden zijn bestemd als 'Groendoeleinden 2'. Een POP-huisje is een nutsvoorziening. Binnen de bestemming 'Groendoeleinden 2' zijn nutsvoorzieningen toegelaten (artikel 17, lid 2-d), mits binnen het bouwvlak wordt gebouwd. Het bouwwerk is niet gelegen binnen een bouwvlak. Op grond van artikel 17, lid 4 mag buiten het bouwvlak worden gebouwd tot maximaal 15 m². De oppervlakte van het POP-huisje is 83m² en overschrijdt daarmee deze maat. Het bouwwerk is derhalve in strijd met het bestemmingsplan.

De bouwwerken zijn allen groter dan 50 m² en vallen daardoor buiten de reikwijdte van de regeling voor 'planologische kruimelgevallen' als bedoeld in artikel 4, tweede lid van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Medewerking aan het project is derhalve alleen mogelijk middels een afwijking van het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Voor het bouwwerk aan de Admiraal de Ruyterstraat geldt op grond van het bestemmingsplan een aanvullende adviesplicht van de studecoloog, gelet op de situering van het bouwwerk op gronden behorende tot de 'groene long' van Schiedam.

Hoofdstuk 4 MILIEUASPECTEN

Het al dan niet voldoen aan verschillende planologische en milieutechnische randvoorwaarden en uitgangspunten is bepalend voor de vraag of een projectafwijakingsbesluit ook daadwerkelijk uitvoerbaar is. In dit hoofdstuk wordt de uitvoerbaarheid van het onderhavige projectafwijakingsbesluit getoetst aan milieutechnische randvoorwaarden.

4.1 Bodem

Voor alle 4 locaties is gekeken in hoeverre de bodem(kwaliteit) een belemmering vormt voor het project. De percelen zijn, vanuit milieuhygiënisch oogpunt gezien, geschikt voor het plaatsen van POP-huisjes. Het milieuhygiënisch bodemadvies voor de 4 locaties is als bijlage 1 bij deze ruimtelijke onderbouwing gevoegd.

4.2 Water

In de waterparagraaf wordt stilgestaan bij de belangrijkste aspecten met betrekking tot de waterhuishouding. Het doel van de waterparagraaf is het vastleggen en behouden van de watergerelateerde functies in het bestemmingsplan. Daarnaast wordt stilgestaan bij randvoorwaarden die gelden voor toekomstige ontwikkelingen. Hierbij wordt onder andere aandacht geschonken aan de waterkwantiteit, waterkwaliteit en de waterafvoer. De bouwwerken hebben een beperkte omvang en hebben daardoor geen significante invloed op deze aspecten. Voor dit project wordt daarom kortheidshalve verwezen naar de waterparagrafen uit de van toepassing zijnde bestemmingsplannen.

4.3 Luchtkwaliteit

De planontwikkeling voldoet ruimschoots aan het NIBM (niet in betekenende mate) criterium. Het project leidt niet tot een toename van de emissie van de in Titel 5.2 van de Wet Milieubeheer genoemde stoffen op. Bovendien gaat van de ontwikkeling geen verkeersaantrekkende werking uit. Toetsing aan de normen voor luchtkwaliteit is derhalve niet noodzakelijk.

4.4 Geluid

De POP-huisjes betreffen geen geluidgevoelige bestemmingen. Anderzijds veroorzaakt de planontwikkeling geen toename van geluidsemissie door verkeer en/of industriële activiteiten. Toetsing aan de normen voor geluidhinder is derhalve niet noodzakelijk.

4.5 Externe veiligheid

De POP-huisjes betreffen beperkt kwetsbare bestemmingen, welke zijn gesitueerd buiten de PR 10⁻⁶-contour van inrichtingen en/of transportassen. Bovendien zijn er normaal gesproken geen mensen op de locaties aanwezig. Anderzijds veroorzaakt de planontwikkeling geen toename van opslag en/of transport van gevaarlijke stoffen. Toetsing aan de normen voor het plaatsgebonden risico en het groepsrisico is derhalve niet noodzakelijk.

4.6 Flora en fauna

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Doel van deze wet is de bescherming van plant- en diersoorten te bewerkstelligen. Tegelijkertijd vormt deze wet de implementatie van Europese en internationale verplichtingen (Habitat- en Vogelrichtlijn, Verdrag van Bern). Uitgangspunt voor de Flora- en faunawet is het "nee-tenzij"-principe. De Flora- en faunawet bevat onder meer verbodsbepalingen met betrekking tot het aantasten, verontrusten of verstoren van beschermde diersoorten, hun nesten, holen en andere voortplantings- of vaste rust- en verblijfsplaatsen. Bij de voorbereiding van ruimtelijke plannen, waaronder het projectafwijakingsbesluit, moet worden nagegaan of deze wet de uitvoering van het project niet in de weg staat.

Aan de hand van een globaal veldonderzoek is door afdeling beheer en openbare ruimte van de gemeente Schiedam een flora en faunaonderzoek uitgevoerd voor de betreffende locaties. Het flora en fauna onderzoek voor de 4 locaties is als bijlage 2 bij deze ruimtelijke onderbouwing gevoegd.

Op twee locaties (Delflandseweg en Stadhoudersweg) zijn potenties voor broedplaatsen van de Sperwer vastgesteld. De voorgenomen bomenkap op deze locaties is beperkt en doet geen afbreuk aan de potentiële functionaliteit van de locaties. Voorafgaand aan de ingreep hoeft geen ecologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Het flora en faunaonderzoek is als bijlage 2 bij deze ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

4.7 Archeologie

Admiraal de Ruyterstraat - Stadhouderslaan

Het plangebied waar het bouwwerk wordt gerealiseerd, is gelegen in het gebied waarvoor het bestemmingsplan 'West' van kracht is. In dit bestemmingsplan is een archeologieparagraaf opgenomen. Het doel van de archeologieparagraaf is regels te stellen om het archeologisch erfgoed te behouden en niet te vernietigen door ongecontroleerde graaf- en heiwerkzaamheden. De archeologieparagraaf vormt het toetsingskader voor de aanvraag.

Op basis van het archeologisch advies, die als bijlage 3 is opgenomen bij deze ruimtelijke onderbouwing, kan geconcludeerd worden dat op grond van het gestelde in het bestemmingsplan de graafwerkzaamheden uitgevoerd kunnen worden, omdat het oppervlaktecriterium niet wordt overschreden. Het de verwachting is dat als gevolg van de voorgenomen heiwerkzaamheden geen onevenredige schade wordt toegebracht aan het archeologisch erfgoed, ook al wordt het dieptecriterium met het heien overschreden.

Borodinlaan

De locatie waar de graafwerkzaamheden (al dan niet ten behoeve van het realiseren van een bouwwerk) worden uitgevoerd is gelegen in het gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Groenord' van kracht is. In dit bestemmingsplan is een archeologieparagraaf opgenomen. Het doel van de archeologieparagraaf is regels te stellen om het archeologisch erfgoed te behouden en niet te vernietigen door ongecontroleerde graafwerkzaamheden. De archeologieparagraaf vormt het toetsingskader voor de aanvraag.

Op basis van het archeologisch advies, die als bijlage 3 is opgenomen bij deze ruimtelijke onderbouwing, kan geconcludeerd worden dat Op grond van het gestelde in het bestemmingsplan de graafwerkzaamheden uitgevoerd kunnen worden, omdat het oppervlakte- en dieptecriterium niet worden overschreden.

Doctor Kuyperlaan

Het plangebied waar het bouwwerk wordt gerealiseerd, is gelegen in het gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Nieuwland' van kracht is. In dit bestemmingsplan is een archeologieparagraaf opgenomen. Het doel van de archeologieparagraaf is regels te stellen om het archeologisch erfgoed te behouden en niet te vernietigen door ongecontroleerde graaf- en heiwerkzaamheden. De archeologieparagraaf vormt het toetsingskader voor de aanvraag.

Volgens het bestemmingsplan is het plangebied waar het bouwwerk wordt gerealiseerd, niet gelegen in een archeologisch waardevol gebied. Voor bouwwerken binnen dit gebied zijn in het bestemmingsplan geen regels of verbodsbepalingen opgenomen.

Delflandseweg

Het plangebied waar het bouwwerk wordt gerealiseerd, is gelegen in het gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Nieuwland' van kracht is. In dit bestemmingsplan is een archeologieparagraaf opgenomen. Het doel van de archeologieparagraaf is regels te stellen om het archeologisch erfgoed te behouden en niet te vernietigen door ongecontroleerde graaf- en heiwerkzaamheden. De archeologieparagraaf vormt het toetsingskader voor de aanvraag.

Volgens het bestemmingsplan is het plangebied waar het bouwwerk wordt gerealiseerd, niet gelegen in een archeologisch waardevol gebied. Voor bouwwerken binnen dit gebied zijn in het bestemmingsplan geen regels of verbodsbepalingen opgenomen.

Hoofdstuk 5 UITVOERBAARHEID

5.1 Economische uitvoerbaarheid

Op grond van artikel 6.12, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) geldt dat een exploitatieplan vereist is voor de in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) genoemde categorieën van bouwplannen. Een exploitatieplan heeft onder meer tot doel om te komen tot een adequaat publiekrechtelijk kostenverhaal, het realiseren van een goede inrichting van de openbare ruimte door middel van het stellen van locatie-eisen en het bieden van een goede grondslag om de verdeling van woningbouwcategorieën te ondersteunen. Het project voorziet in de bouw van nutsvoorzieningen. Een dergelijke activiteit is niet benoemd in artikel 6.2.1 van het Bro waardoor geen exploitatieplan vereist is. Daarbij geldt dat middels een grondovereenkomst het kostenverhaal anderszins verzekerd is en de locatie-eisen zijn gegarandeerd.

Bij bestemmingswijziging dient op grond van artikel 3.1.6, eerste lid, sub f van het Besluit ruimtelijke ordening onderzoek plaats te vinden naar de economische uitvoerbaarheid van het plan. De bestemming van de gronden verandert ten gevolge van dit project van openbaar gebied, maatschappelijk en woningbouw (Woningen-gestapeld) naar nutsvoorziening. Dit houdt in dat de economische waarde van de betrokken gronden toeneemt voor zover deze van openbaar gebied naar nutsvoorziening wordt herbestemd; er economische waarde wordt onttrokken aan de herbestemming van woningbouw naar nutsvoorziening, en; de economische waarde gelijk blijft voor zover er sprake is van herbestemming van maatschappelijk naar nutsvoorzieningen. Met de begunstigde zal een grondovereenkomst afgesloten worden.

Verder zijn enkel aan het herbestemmen kosten verbonden welke door de gemeente bekostigd worden. Het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan met een planologische wijziging kan in beginsel aanleiding geven tot planschade. Het is in dit geval niet aannemelijk dat er aanleiding is voor vergoedbare planschade. De economische haalbaarheid van het plan kan hierdoor als aangetoond worden beschouwd.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Bestuurlijk vooroverleg

In het kader van het wettelijke verplichte overleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp ruimtelijke onderbouwing voorgelegd aan de bestuurlijke partners, waaronder de provincie Zuid-Holland, het Waterschap en overige organisaties. Er zijn geen reacties ontvangen van de bestuurlijke partners.

Informeren omwonenden

Omwonenden zijn voorafgaand aan het project geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld in te spreken (bijlage 5). De ter inzage leggen van het projectafwijakingsbesluit is gebeurt door bekendmaking op de website van de gemeente Schiedam, publicatie in het Nieuwe Stadsblad en de Staatscourant.

Zienswijzen

De ontwerp omgevingsvergunning, ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende stukken hebben vanaf 7 november 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn geen zienswijzen ingediend. De inhoud van de ingediende zienswijzen en de reactie hierop zijn opgenomen in de als bijlage bijgevoegde 'Nota van zienswijzen project POP-huisjes'.

Hoofdstuk 6 CONCLUSIE EN AFWEGING

Het project is zowel ruimtelijk als uit het oogpunt van milieu passend in de omgeving en heeft geen onaanvaardbare negatieve effecten op de in de omgeving aanwezige waarden en belangen. Voor de bouwwerken aan de Borodinlaan, Delflandseweg en Admiraal de Ruyterstraat / Stadhouderslaan geldt dat de bouwwerken worden geplaatst op een meer zichtbare locatie in een groenstrook. Om de zichtbaarheid van de bouwwerken zoveel mogelijk te beperken is een zorgvuldige landschappelijke inpassing vereist. Medewerking voor het plaatsen van de POP-huisjes op deze locaties vindt plaats onder voorwaarde dat een nader inpassingsplan ter goedkeuring aan de gemeente moet worden voorgelegd en akkoord bevonden.

Gelet op voornoemde, het algemeen belang dat is gediend met deze ontwikkeling en de voorwaarde onder welke medewerking kan worden vereend is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Bijlagen

1. Milieuhygiënisch bodemadvies
2. Flora en faunaonderzoek
3. Archeologisch advies
4. Locatietekeningen
5. Inspraaknota

Bijlage 1 – Milieuhygiënisch bodemadvies

Milieuhygiënisch bodemadvies

Ten behoeve van een bouwvergunningaanvraag

*** Aanvrager ***

Aan	: Johan Moerkerken	Datum aanvraag	: 15 mei 2013
Team	: Vergunningverlening	Volgnummer	: 1
Poststuknummer	: 13UIT11930	Advies verzonden	: 27 MEI 2013

*** Advies ***

Aanvrager	: CIF bv, mw. M. Hol
Adres	: Stadhouderslaan te Schiedam
Kadastrale gegevens	: Sectie : M
	Nummer(s) : 7957
Bouwzaaknummer	: 13OMG086
Advies	: <u>AKKOORD</u>

*** Kwaliteitscontrole ***

Naam steller	: Richard de Kok	Paraaf:	d.d. 23 mei 2013
Inhoudelijke controle	: Edwin Korving	Paraaf:	d.d. 23 mei 2013

Algemeen

In het openbaar gebied ter plaatse van de hoek Stadhouderslaan en Admiraal de Ruyterstraat wordt een telecomhuisje gebouwd. In dit huisje zullen in een latere periode de aansluitingen ten aanzien van de glasvezelkabels worden gerealiseerd. Het huisje heeft een oppervlakte van 88 m².

Toetsingskader

De aanvraag is getoetst aan:

1. *Wet bodembescherming*;
2. 'circulaire bodemsanering 2009, Staatscourant 3 april 2012, nummer 6563;
3. nota 'Gezamenlijk bodemsaneringsbeleid' van de provincie Zuid-Holland en de gemeenten Den Haag, Dordrecht, Leiden, Rotterdam en Schiedam 2003;
4. 'nota Bodembeheer' gemeente Schiedam, van 1 januari 2010;
5. 'Wet algemene bepalingen omgevingsrecht' van 10 juni 2010.

Beoordeling

Uit het gemeentelijk bodeminformatiesysteem is gebleken dat vrij recent op het naastgelegen terrein een bodemonderzoek is uitgevoerd. Uit dit bodemonderzoek (opgesteld door Arnicon bv, kenmerk C12.1250, d.d. 2 oktober 2011) is gebleken dat zowel grond als grondwater slechts licht zijn verontreinigd met diverse parameters.

Conclusie en advies

Naar aanleiding van het bovenstaande wordt geconcludeerd dat:

- er op basis van het op naastgelegen terrein uitgevoerde bodemonderzoek er geen vermoeden is dat sprake kan zijn van een geval van ernstige bodemverontreiniging in zin de van wet bodembescherming;
- de aanvraag zodoende volledig is en de vergunning op basis van milieuhygiënische gronden kan worden verleend.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer R. de Kok, telefonisch bereikbaar op: 010-2191794.

Met vriendelijke groet,
teamleider Wonen en Milieu,

W.G. Popkes



Milieuhygiënisch bodemadvies

Ten behoeve van een bouwvergunningaanvraag

*** Aanvrager ***

Aan	: Johan Moerkerken	Datum aanvraag	: 15 mei 2013
Team	: Vergunningverlening	Volgnummer	: 1
Poststuknummer	: 13UIT11616	Advies verzonden	: 22 MEI 2013

*** Advies ***

Aanvrager	: CIF bv, mw. M. Hol
Adres	: Borodinlaan te Schiedam
Kadastrale gegevens	: Sectie : Q Nummer(s) : 8457
Bouwzaaknummer	: 13OMG082
Advies	: <u>AKKOORD</u>

*** Kwaliteitscontrole ***

Naam steller	: Richard de Kok	Paraaf:	d.d. 16 mei 2013
Inhoudelijke controle	: Arjen van Vliet	Paraaf:	d.d. 16/5/13

Algemeen

Op het grasveld gelegen aan de Borodinlaan wordt een telecomhuisje gebouwd. In dit huisje zullen in een latere periode de aansluitingen ten aanzien van de glasvezelkabels worden gerealiseerd. Het huisje heeft een oppervlakte van 57 m².

Toetsingskader

De aanvraag is getoetst aan:

1. *Wet bodembescherming*;
2. *'circulaire bodemsanering 2009*, Staatscourant 3 april 2012, nummer 6563;
3. nota *'Gezamenlijk bodemsaneringsbeleid'* van de provincie Zuid-Holland en de gemeenten Den Haag, Dordrecht, Leiden, Rotterdam en Schiedam 2003;
4. *'nota Bodembeheer'* gemeente Schiedam, van 1 januari 2010;
5. *'Wet algemene bepalingen omgevingsrecht'* van 10 juni 2010.

Beoordeling

Uit het gemeentelijk bodeminformatiesysteem is gebleken dat in 2001 het hierboven genoemde terrein is onderzocht. Uit dit bodemonderzoek (opgesteld door Kuiper en Burger bv, kenmerk PB00311/D05/OV167, d.d. 8 maart 2011) is gebleken dat zowel grond als grondwater slechts marginaal zijn verontreinigd.

Conclusie en advies

Naar aanleiding van het bovenstaande wordt geconcludeerd dat:

- het geen bouwwerk betreft bedoeld als verblijfsruimte voor mensen;
- er op basis van (verouderde) onderzoeksresultaten er geen vermoeden is dat sprake kan zijn van een geval van ernstige bodemverontreiniging in zin de van wet bodembescherming;
- de aanvraag zodoende volledig is en de vergunning op basis van milieuhygiënische gronden kan worden verleend.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer R. de Kok, telefonisch bereikbaar op: 010-2191794.

Met vriendelijke groet,
teamleider Wonen en Milieu,

W.G. Popkes



Milieuhygiënisch bodemadvies			
Ten behoeve van een bouwvergunningaanvraag			
*** Aanvrager ***			
Aan	: Johan Moerkerken	Datum aanvraag	: 15 mei 2013
Team	: Vergunningverlening	Volgnummer	: 1
Poststuknummer	: 13UIT11951	Advies verzonden	:
*** Advies ***			
Aanvrager	: CIF bv, mw. M. Hol		
Adres	: Dr. Kuyperlaan naast 4 te Schiedam		
Kadastrale gegevens	: Sectie	: Q	
	: Nummer(s)	: 2498	
Bouwzaaknummer	: 13OMG087		
Advies	: <u>AKKOORD</u>		
*** Kwaliteitscontrole ***			
Naam steller	: Richard de Kok	Paraaf:	d.d. 16 mei 2013
Inhoudelijke controle	: Edwin Korving	Paraaf:	d.d.

Algemeen

Op een groenstrook gelegen naast Dr. Kuyperlaan 4 wordt een telecomhuisje gebouwd. In dit huisje zullen in een latere periode de aansluitingen ten aanzien van de glasvezelkabels worden gerealiseerd. Het huisje heeft een oppervlakte van 78 m².

Toetsingskader

De aanvraag is getoetst aan:

1. *Wet bodembescherming*;
2. 'circulaire bodemsanering 2009, Staatscourant 3 april 2012, nummer 6563;
3. nota 'Gezamenlijk bodemsaneringsbeleid' van de provincie Zuid-Holland en de gemeenten Den Haag, Dordrecht, Leiden, Rotterdam en Schiedam 2003;
4. 'nota Bodembeheer' gemeente Schiedam, van 1 januari 2010;
5. 'Wet algemene bepalingen omgevingsrecht' van 10 juni 2010.

Beoordeling

Uit het gemeentelijk bodeminformatiesysteem is gebleken dat in 1999 het hierboven genoemde terrein is onderzocht. Uit dit bodemonderzoek (opgesteld door Joustra Geomet bv, kenmerk MA-06092, d.d. 13 april 1999) is gebleken dat zowel grond als grondwater slechts marginaal zijn verontreinigd.

Conclusie en advies

Naar aanleiding van het bovenstaande wordt geconcludeerd dat:

- het in principe geen bouwwerk betreft bedoeld als verblijfsruimte voor mensen. De aanwezige werkruimte en toilet zullen slechts beperkt worden gebruikt;
- er op basis van (weliswaar verouderde) onderzoeksresultaten er geen vermoeden is dat sprake kan zijn van een geval van ernstige bodemverontreiniging in zin de van wet bodembescherming;
- de aanvraag zodoende volledig is en de vergunning op basis van milieuhygiënische gronden kan worden verleend.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer R. de Kok, telefonisch bereikbaar op: 010-2191794.

Met vriendelijke groet,
teamleider Wonen en Milieu,

W.G. Popkes



Milieuhygiënisch bodemadvies

Ten behoeve van een bouwvergunningaanvraag

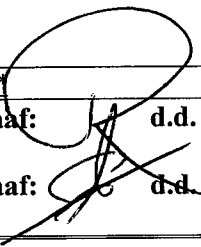
*** Aanvrager ***

Aan : Johan Moerkerken Datum aanvraag : 15 mei 2013
Team : Vergunningverlening Volgnummer : 1
Poststuknummer : 13UIT11981 Advies verzonden : 28 MEI 2013

*** Advies ***

Aanvrager : CIF bv, mw. M. Hol
Adres : Delflandseweg te Schiedam
Kadastrale gegevens : Sectie : M
Nummer(s) : 1627
Bouwzaaknummer : 13OMG084
Advies : AKKOORD

*** Kwaliteitscontrole ***

Naam steller : Richard de Kok Paraaf:  d.d. 23 mei 2013
Inhoudelijke controle : Edwin Korving Paraaf:  d.d. 23 mei 2013

Algemeen

In het openbaar gebied ter plaatse van een groenstrook aan de Delflandseweg wordt een telecomhuisje gebouwd. In dit huisje zullen in een latere periode de aansluitingen ten aanzien van de glasvezelkabels worden gerealiseerd. Het huisje heeft een oppervlakte van 88 m².

Toetsingskader

De aanvraag is getoetst aan:

1. *Wet bodembescherming*;
2. 'circulaire bodemsanering 2009, Staatscourant 3 april 2012, nummer 6563;
3. nota 'Gezamenlijk bodemsaneringsbeleid' van de provincie Zuid-Holland en de gemeenten Den Haag, Dordrecht, Leiden, Rotterdam en Schiedam 2003;
4. 'nota Bodembeheer' gemeente Schiedam, van 1 januari 2010;
5. 'Wet algemene bepalingen omgevingsrecht' van 10 juni 2010.

Beoordeling

Uit het gemeentelijk bodeminformatiesysteem is gebleken dat op naast gelegen terrein een ondergrondse olietank heeft gelegen (Delflandseweg 360). Hier ter plaatse is door de firma Arnicon bv een recent bodemonderzoek uitgevoerd. Uit dit bodemonderzoek (met kenmerk C12.1250, d.d. 2 oktober 2011) is gebleken dat hier geen verontreinigingen van betekenis zijn aangetoond.

Conclusie en advies

Naar aanleiding van het bovenstaande wordt geconcludeerd dat:

- er op basis van het op naastgelegen terrein uitgevoerde bodemonderzoek er geen vermoeden is dat sprake kan zijn van een geval van ernstige bodemverontreiniging in de zin van de wet bodembescherming;
- de aanvraag zodoende volledig is en de vergunning op basis van milieuhygiënische gronden kan worden verleend.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer R. de Kok, telefonisch bereikbaar op: 010-2191794.

Met vriendelijke groet,
teamleider Wonen en Milieu,

W.G. Popkes



Bijlage 2 – Flora- en faunaonderzoek

Notitie

Opdrachtgever: Dhr. H. Verloop
Auteur: A. de Baerdemaeker
Betreft: Quick scan plaatsing POP-huisjes
Projectnummer: 1020
Datum: 4 september 2013
Status: Definitief



Bureau Stadsnatuur

bezoekadres:
Natuurhistorisch Museum Rotterdam
Westzeedijk 345
3015 AA Rotterdam
telefoon: 010 – 266 04 70
e-mail: info@bureaustadsnatuur.nl
www.bureaustadsnatuur.nl

Inleiding

In het kader van de plaatsing van vier POP-huisjes op diverse locaties in Schiedam, heeft Bureau Stadsnatuur een ecologische voorstudie gedaan naar potentiële beschermde natuurwaarden op iedere locatie. Deze voorstudie, een zogenaamde quick scan, geeft inzicht in de eventuele noodzaak van nader ecologisch onderzoek. Voor een weergave van de locaties wordt verwezen naar de bijlagen.

Wettelijk kader

Verbodsbepalingen

De van nature in Nederland in het wild voorkomende planten en dieren worden beschermd door de Flora- en faunawet (Ffwet) die in 2002 van kracht geworden is. De soortbeschermingsbepalingen uit de Europese richtlijnen Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn in de Ffwet geïmplementeerd. Deze bescherming dient er voor te zorgen dat zeldzame en bedreigde soorten niet in aantallen afnemen of uit Nederland verdwijnen. De bescherming in de Ffwet wordt geregeld middels een aantal verbodsbepalingen (artikel 8 t/m 13):

- artikel 8:* Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
- artikel 9:* Het is verboden (beschermde) dieren te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
- artikel 10:* Het is verboden (beschermde) dieren opzettelijk te verontrusten.
- artikel 11:* Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen (zie onderstaande paragraaf) van (beschermde) dieren te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
- artikel 12:* Het is verboden eieren van (beschermde) dieren te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.
- artikel 13:* Het is verboden planten of producten van planten, of dieren dan wel eieren, nesten of producten van (beschermde) dieren te koop te vragen, te kopen of te verwerven, ten verkoop voorhanden of in voorraad te hebben, te verkopen of ten verkoop aan te bieden, te vervoeren, ten vervoer aan te bieden, af te leveren, te gebruiken voor commercieel gewin, te huren of te verhuren, te ruilen of in ruil aan te bieden, uit te wisselen of tentoon te stellen voor handelsdoeleinden, binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen of onder zich te hebben.

Voortplantingsplaatsen en andere vaste rust- en verblijfplaatsen

Tot vaste rust- en verblijfplaatsen als bedoeld in artikel 11 van de Ffwet worden bijvoorbeeld verblijven van vleermuizen of voortplantingswateren van de Rugstreeppad *Bufo calamita* gerekend. Ook de functionele omgeving van een verblijf kan een beschermde status hebben. Dit geldt bijvoorbeeld voor belangrijke

migratie- en vliegroutes en foerageergebieden van vleermuizen die van belang zijn voor de instandhouding van een vaste rust- of verblijfplaats van de soort op populatieniveau.

Alle inheemse broedvogels en hun nesten mogen niet worden verstoord tijdens het broeden. Voor enkele vogelsoorten geldt dat de broedlocaties dermate belangrijk zijn voor de soort dat deze jaarrond zijn beschermd. Daarmee zijn ook buiten het broedseizoen de verbodsbepalingen van artikel 11 hier van kracht. In 2009 is een aangepaste lijst met jaarrond beschermde vogels opgesteld (Ministerie van LNV 2009). Deze jaarronde bescherming krijgen bijvoorbeeld nesten van honkvaste koloniebroeders, nesten van anderszins zeer honkvaste soorten, soorten afhankelijk van bebouwing of vogels die ieder jaar gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om boomnesten die worden gebruikt door roofvogels en uilen waaronder Buizerd *Buteo buteo* en Ransuil *Asio otus*, en vogels die aan menselijke bebouwing zijn gebonden als Gierzwaluw *Apus apus*, Huismus *Passer domesticus* en Kerkuil *Tyto alba*. Wanneer bij werkzaamheden de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats gegarandeerd kan worden is geen ontheffing nodig. Wanneer dit niet mogelijk is dient ontheffing aangevraagd te worden op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn.

Beschermingsregimes

Het soortbeschermingsdeel van de Europese Habitatrichtlijn is opgenomen in de Flora- en faunawet. In de Flora- en faunawet is een groot aantal in Nederland voorkomende planten en dieren opgenomen waarop de hier boven genoemde verbodsbepalingen van toepassing zijn. Later zijn deze soorten in drie beschermingsregimes ingedeeld. Deze driedeling is als volgt:

- Tabel 1. Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt een vrijstelling voor de soorten in tabel 1 voor artikel 8 t/m 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Voor deze activiteiten hoeft geen ontheffing aangevraagd worden. Voor andere activiteiten dan hierboven genoemd is voor de soorten in tabel 1 een ontheffing nodig. Een ontheffingaanvraag voor deze soorten wordt getoetst aan het criterium 'doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort' (de zogenaamde lichte toets).
- Tabel 2. Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt een vrijstelling voor de soorten in tabel 2 voor artikel 8 t/m 12 van de Flora- en faunawet, mits activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de staatssecretaris van EL&I goedgekeurde gedragscode. Hetzelfde geldt voor alle vogelsoorten. Een gedragscode moet door een sector of ondernemer zelf opgesteld worden en ingediend voor goedkeuring. Voor andere activiteiten dan hierboven genoemd is voor de soorten in tabel 2 een ontheffing nodig. Een ontheffingaanvraag voor deze soorten wordt getoetst aan het criterium 'doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort'. Dit is niet van toepassing op alle vogelsoorten (zie toelichting tabel 3)
- Tabel 3. Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik, geldt een vrijstelling voor de soorten in tabel 3 voor artikel 8 t/m 12 van de Flora- en faunawet, mits activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de staatssecretaris van EL&I goedgekeurde gedragscode. Deze vrijstelling is enigszins beperkt; voor activiteiten die zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en bosbouw en bestendig gebruik geldt geen vrijstelling voor artikel 10 van de Flora- en faunawet. Ook niet op basis van een gedragscode. Een gedragscode moet door een sector of ondernemer zelf opgesteld worden en ingediend voor goedkeuring. Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als ruimtelijke ontwikkeling, geldt voor soorten in tabel 3 geen vrijstelling. Ook niet op basis van een gedragscode. Hiervoor is een ontheffing nodig. Voor activiteiten in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en bosbouw en bestendig gebruik en voor activiteiten in het kader van ruimtelijke ontwikkeling is het niet mogelijk voor artikel 10 voor de soorten in tabel 3 een ontheffing te krijgen. Voor andere activiteiten dan hierboven genoemd is voor de soorten in tabel 3 een ontheffing nodig.

Een ontheffingsaanvraag voor de soorten van tabel 3 en de soorten vermeld in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn (onder meer alle Nederlandse vleermuissoorten) wordt getoetst aan drie criteria:

- 1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang;
- 2) er is geen alternatief;
- 3) er is geen sprake van afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

Deze drie criteria vormen de zogenaamde uitgebreide toets. De drie criteria staan naast elkaar en niet na elkaar (aan alle drie moet voldaan zijn). De uitgebreide toets geldt ook voor alle vogelsoorten.

Gunstige staat van instandhouding

Het criterium 'gunstige staat van instandhouding' is van toepassing wanneer soorten uit tabel 2 en 3 van de Ffwet of Bijlage IV van de Habitatrichtlijn voorkomen, op locaties waar activiteiten gaan plaatsvinden die een wezenlijk negatief effect kunnen hebben op de aanwezige populaties van deze soorten. Deze 'gunstige staat van instandhouding van de soort' mag niet in het geding komen. Voorwaarden waaraan hiertoe voldaan moeten worden staan in de Habitatrichtlijn benoemd. De 'staat van instandhouding' wordt als 'gunstig' beschouwd wanneer:

- Uit populatiedynamische gegevens blijkt dat de betrokken soort nog steeds een levensvatbare component is van de natuurlijke habitat waarin hij voorkomt, en dat op lange termijn zal blijven en
- het natuurlijke verspreidingsgebied van die soort niet kleiner wordt of binnen afzienbare tijd lijkt te zullen worden, en
- er een voldoende grote habitat bestaat en waarschijnlijk zal blijven bestaan om de populaties van die soort op langere termijn in stand te houden.

Mitigatie & Compensatie

Voor eventueel verlies van leefgebied van beschermde soorten op plaatsen waar ruimtelijke inrichting of ontwikkeling plaatsvindt, dient compensatie plaats te vinden, hetgeen kan inhouden dat er elders geschikt leefgebied wordt gecreëerd ten gunste van de soort. Daarnaast dienen mitigerende maatregelen te worden genomen waarmee de schade aan de aanwezige populatie tijdens werkzaamheden wordt beperkt.

Zorgplicht

In de Ffwet is een zorgplicht opgenomen (artikel 2), een algemeen geldende fatsoensnorm voor de omgang met flora en fauna. Deze zorgplicht houdt in dat menselijk handelen zo weinig mogelijk nadelige gevolgen voor flora en fauna mag hebben. Wanneer men weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat werkzaamheden nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen hebben, dient men dit, mits redelijkerwijs mogelijk, te vermijden of deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. De zorgplicht geldt voor alle planten en dieren, beschermd of niet. In het geval van beschermde planten of dieren geldt de zorgplicht ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht voor dieren betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien onvermijdelijk, met zo min mogelijk lijden gepaard gaat.

De genoemde drie items: mitigatie, compensatie en Zorgplicht, zijn algemene voorwaarden ter verkrijging van een eventuele ontheffing van de verbodsbepalingen in de Ffwet.

Methodiek

In de middag van 28 augustus 2013 zijn locaties bezocht door medewerkers van Bureau Stadsnatuur. Daarbij is het terrein getoetst op potentieel voorkomen van soorten van tabel 2 en 3 van de Flora- en faunawet. Bij ruimtelijke ontwikkeling is voor deze soorten een ontheffing ex. artikel 75 van de Flora- en faunawet vereist indien aan ruimtelijke activiteiten (zoals bouwen, slopen, vergraven, etc.) versturende effecten zijn verbonden.

Resultaten

Delflandseweg

Op locatie Delflandseweg zal een structuur worden geplaatst op een plek waar nu volgroeid bosplantsoen te vinden is. De bomen die er staan zijn in een volwassen stadium, met op de bodem matige onderbegroeiing met kruiden, struiken en zaailingen (Figuur 1). Het plantsoen wordt omgeven door een doorgaande weg, met een oplopend talud in het plantsoen aan één zijde, en enkele flatgebouwen met gazons aan de andere zijde. Er zijn geen beschermde plantsoorten in het plantsoen aangetroffen of te verwachten. Wat de jaarrond beschermde fauna betreft zijn alleen ten aanzien van de soortgroep vogels potenties aanwezig. Voor verblijfplaatsen van vleermuizen zijn de bomen op het oog ongeschikt. De locatie is geschikt als broedlocatie voor de Sperwer *Accipiter nisus*. Een soort die vaker in relatief kleine plantsoenen in het stedelijk milieu tot broeden kan komen (De Baerdemaeker 2004). Voor Ransuil *Asio otus* wordt de locatie te druk verstoord geacht. Op de locatie is een nest aangetroffen dat vermoedelijk van een kraaiachtige is geweest. Voor de voorgenomen ontwikkeling zullen ten minste drie bomen en mogelijk zes bomen worden gekapt. Nader ecologisch onderzoek naar vaste rust- en verblijfplaatsen van Sperwers is in dit geval niet nodig omdat het plantsoen niet ongeschikt voor deze soort wordt gemaakt door de voorgenomen ingreep. Voor de Sperwer geldt hier, net als voor andere vogelsoorten die in het plantsoen kunnen broeden, dat werkzaamheden met een versturende werking niet uitgevoerd kunnen worden tijdens het broedseizoen, dat grofweg loopt van 15 maart tot 1 september.



Figuur 1. Boom met vogelnest op locatie Delflandseweg op 28 augustus 2013 (G. Bakker).

Stadhouderslaan

Op locatie Stadhouderslaan zal een structuur worden geplaatst op een plek waar nu opgaand bosplantsoen te vinden is. De bomen die er staan zijn in een volwassen stadium, met op de bodem redelijk wat onderbegroeiing met kruiden, struiken en zaailingen (Figuur 2). Het plantsoen wordt omgeven door een doorgaande weg en een sportterrein. Er zijn geen beschermde plantensoorten aangetroffen of te verwachten. Wat de jaarrond beschermde fauna betreft zijn alleen in de soortgroep vogels potenties aanwezig. Voor verblijfplaatsen van vleermuizen zijn de bomen op het oog ongeschikt. De locatie is geschikt als broedlocatie voor de Sperwer en de Ransuil. Op de locatie werd een nest aangetroffen waarvan niet duidelijk is aan welke vogelsoort dit toegeschreven dient te worden. Indien het plantsoen verwijderd zal worden voor de uit te voeren

plaatsing van het huisje, dient nader ecologisch onderzoek uitgevoerd te worden naar vaste rust- en verblijfplaatsen van de Sperwer. Voor andere vogelsoorten die in het plantsoen kunnen broeden, geldt dat werkzaamheden met een versturende werking niet uitgevoerd mogen worden tijdens het broedseizoen, dat grofweg loopt van 15 maart tot 1 september.



Figuur 2. Overzicht van locatie Stadhouderslaan op 28 augustus 2013 (G. Bakker).

Borodinlaan

Op locatie Borodinlaan zal een structuur worden geplaatst op een kort gemaaid gazon. Langs het gazon zijn een speelboerderij, een speeltuin een heg en een meidoornhaag *Crataegus spec.* geplaatst (Figuur 3). Verspreid langs het gazon staan enkele vrijstaande bomen. Er zijn geen strikt beschermde soorten op deze locatie te verwachten. In de meidoornhaag kunnen vogels tot broeden komen. Daarmee mag de meidoornhaag volgens de Flora- & faunawet niet gedurende het broedseizoen worden verstoord. Werkzaamheden die verstoring teweeg kunnen brengen kunnen daarom niet worden uitgevoerd tussen grofweg 15 maart en 1 september.



Figuur 3. Overzicht van locatie Borodinlaan op 28 augustus 2013 (G. Bakker).

Doctor Kuiperlaan

Op locatie Doktor Kuiperlaan zal een structuur geplaatst gaan worden op een plek waar momenteel een intensief gemaaid gazon met verspreid staande lindes *Tilia* sp. is gelegen (Figuur 4). Het gazon ligt in een woonwijk en wordt begrensd door een parkeerplaats en een gebouw. Vanwege het intensieve maairegime op deze locatie is er geen kans op de aanwezigheid van beschermde flora en fauna. De werkzaamheden zullen naar verwachting geen beschermde flora en fauna beïnvloeden.



Figuur 4. Overzicht van locatie Doctor Kuiperlaan op 28 augustus 2013 (G. Bakker).

Conclusies

- Op twee locaties (Delflandseweg en Stadhoudersweg) zijn potenties voor broedplaatsen van de Sperwer vastgesteld. De voorgenomen bomenkap op deze locaties is beperkt en doet geen afbreuk aan de potentiële functionaliteit van de locaties. Voorafgaand aan de ingreep hoeft geen ecologisch onderzoek uitgevoerd te worden.
- Werkzaamheden dienen buiten het broedseizoen (15 maart – 1 september) uitgevoerd te worden.
- Voor verblijfplaatsen van andere beschermde soorten zijn geen potenties vastgesteld.

Literatuur

Baerdemaeker, A., de, 2004. Het stedelijk gebied van Rotterdam als leefgebied van de Sperwer *Accipiter nisus*. De Takkeling 12(3): 223-236.

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. 2009. Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep (Dienst Regelingen, brief 26 augustus 2009, kenmerk ffw2009.corr.046) te downloaden van de website van het Ministerie van EL&I.

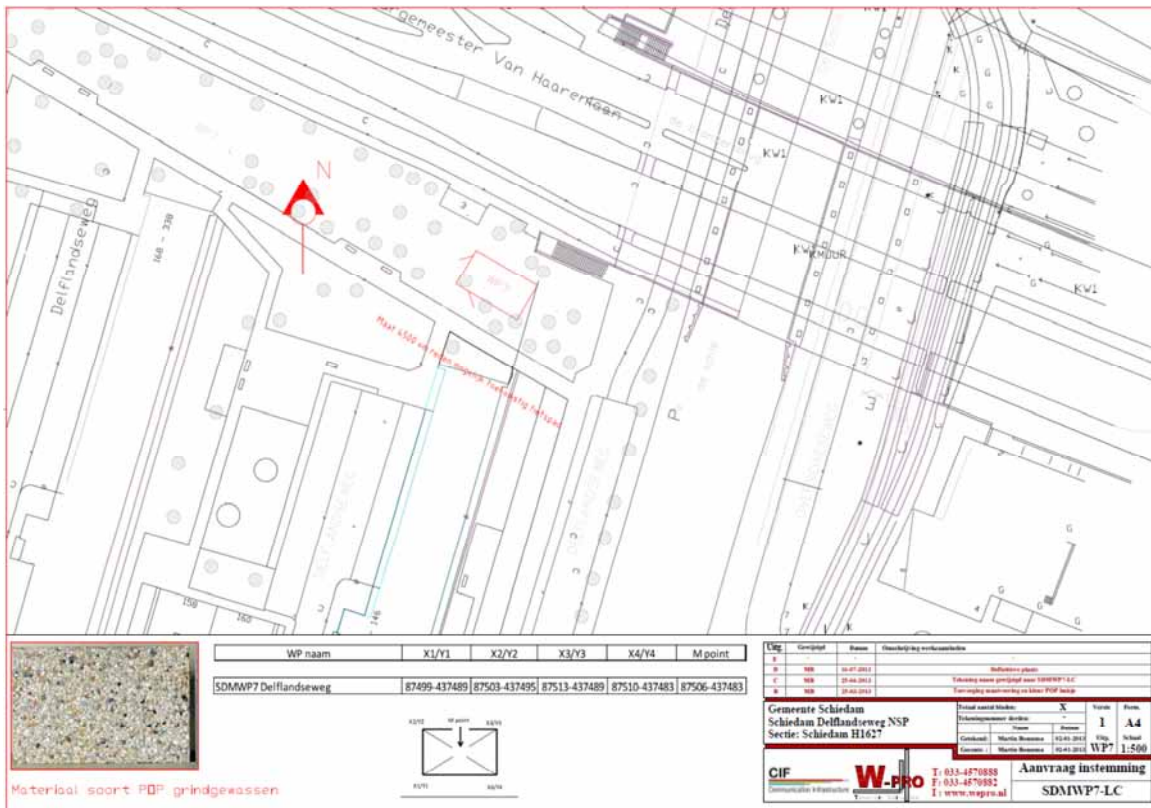
© Bureau Stadsnatuur | Westzeedijk 345 | 3015 AA Rotterdam

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteursrechthebbende.

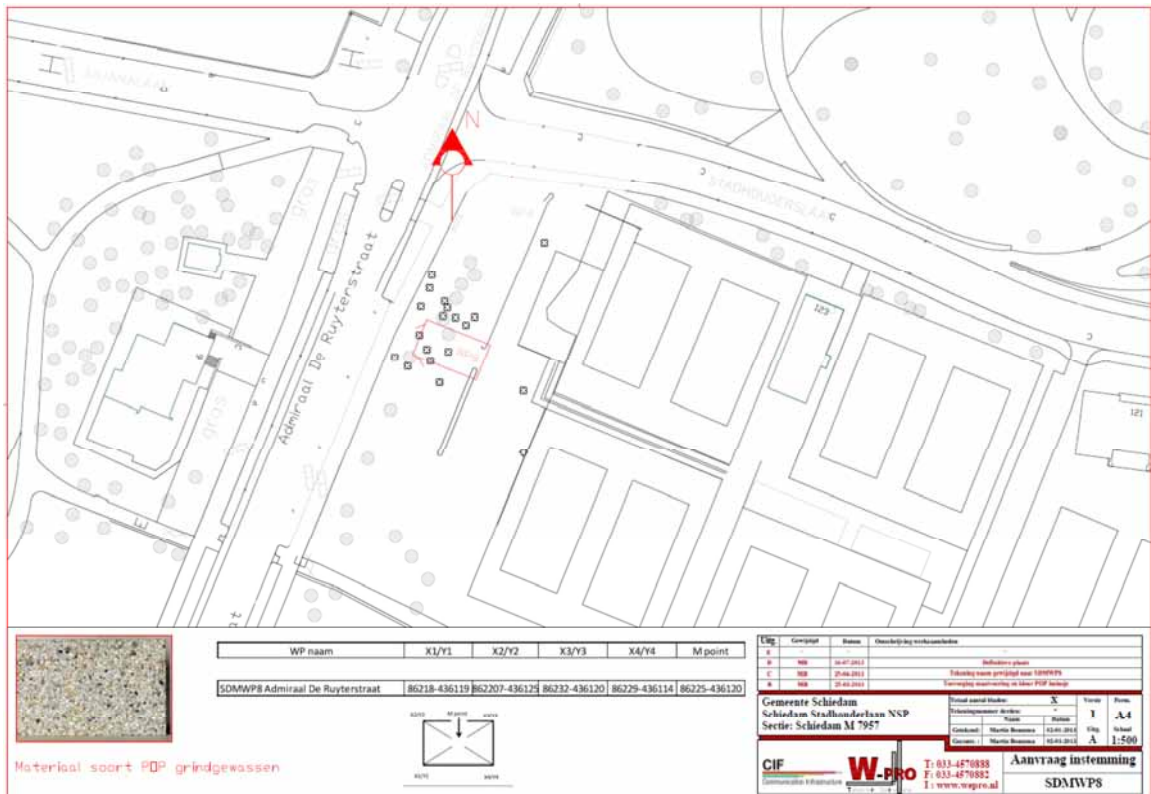
BSR kan door opdrachtgever niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die voortvloeit uit gebruik van data of gegevens of door toepassing van aanbevelingen en conclusies, die zijn opgenomen in deze rapportage.

Bijlage – weergave locaties

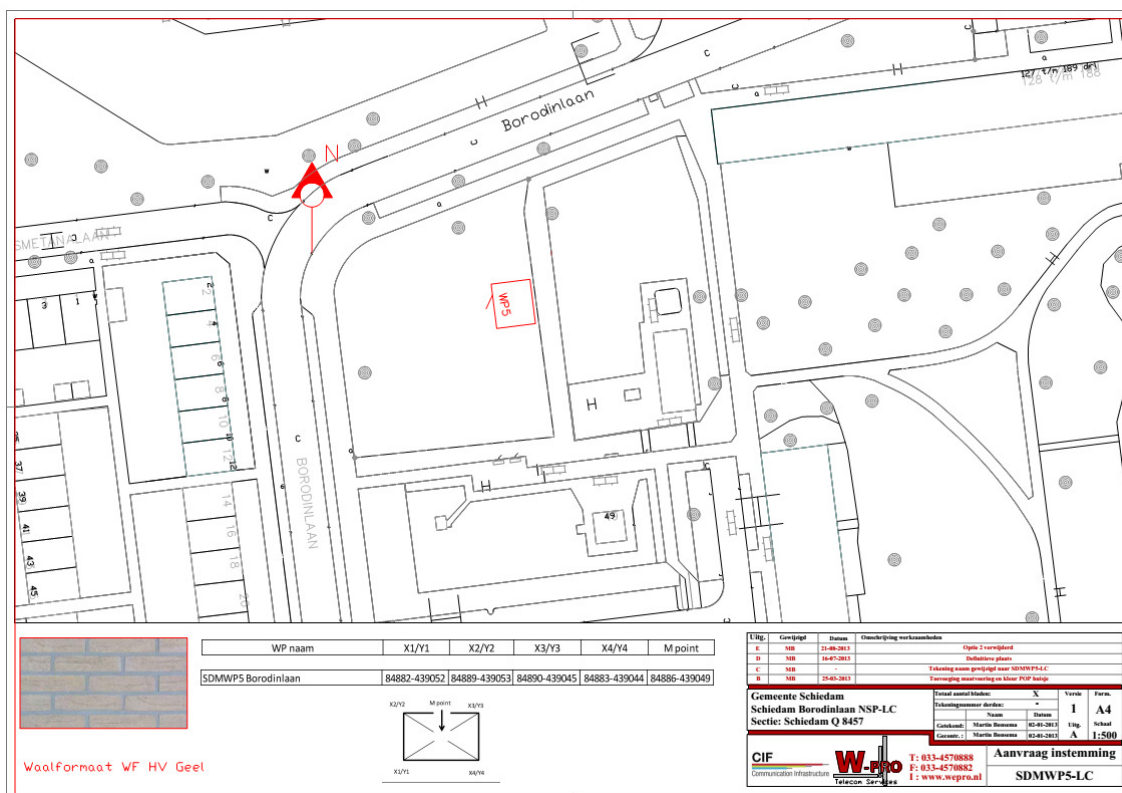
1 - Locatie Delflandseweg



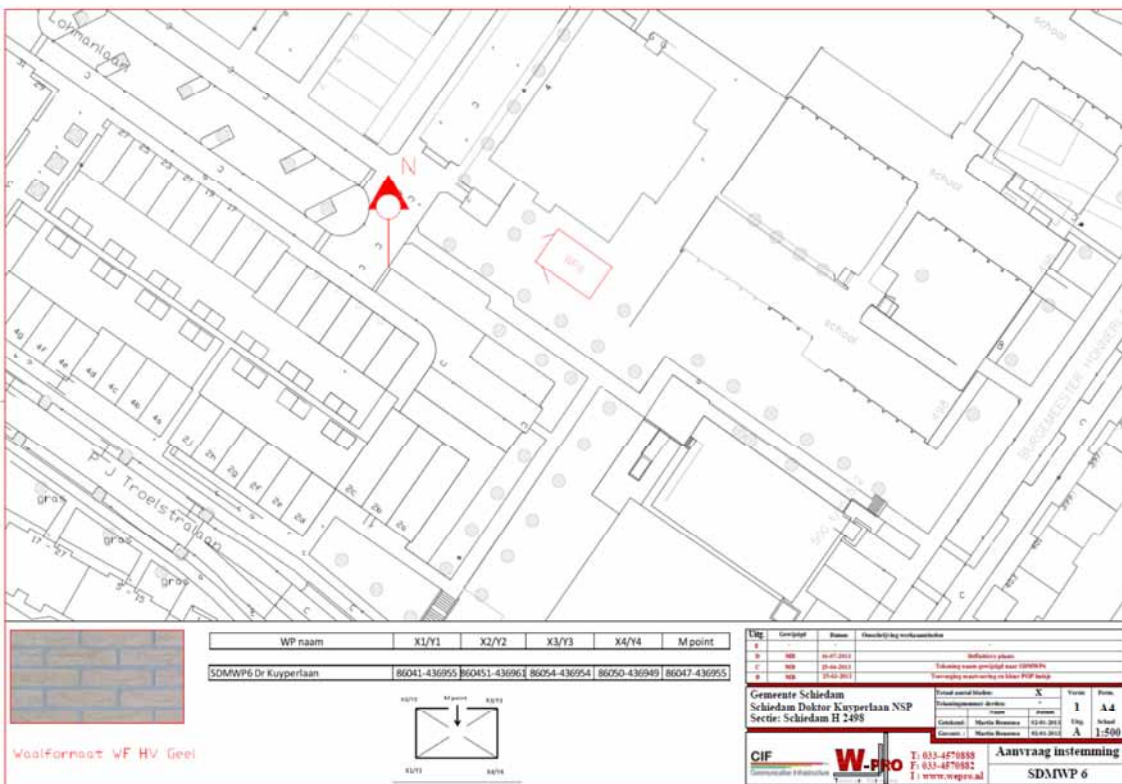
2 - Locatie Stadhouderslaan



3 - Locatie Borodinlaan



4 - Locatie Doctor Kuiperlaan



Bijlage 3 – Archeologisch advies

Archeologisch advies			
Ten behoeve van een omgevingsvergunning			
*** Aanvrager ***			
Aan Team	: Sita Ramla : Ruimtelijke Ontwikkeling en Beleid	Datum aanvraag	: 15 augustus 2013
Poststuknummer	: 13UIT19002	Volgnummer	: 1
		Advies verzonden	:
*** Advies ***			
Adres	: Stadhouderslaan		
Bestemmingsplan	: West		
Archeologieparagraaf	: ja		
Advies	: <u>Aanvraag in behandeling te nemen ovv een mededeling</u>		
*** Kwaliteitscontrole ***			
Naam steller	: Arjen van Vliet	Paraaf:	d.d. 22 augustus 2013

Algemeen

Op bovengenoemde locatie is men voornemens een telecomhuisje te bouwen. In dit kader is verzocht aan te geven in hoeverre archeologische waarden hierbij in het geding kunnen komen.

Toetsingskader

Het plangebied waar het bouwwerk wordt gerealiseerd, is gelegen in het gebied waarvoor het bestemmingsplan West van kracht is. In dit bestemmingsplan is een archeologieparagraaf opgenomen. Het doel van de archeologieparagraaf is regels te stellen om het archeologisch erfgoed te behouden en niet te vernietigen door ongecontroleerde graaf- en heiwerkzaamheden. De archeologieparagraaf vormt het toetsingskader voor de aanvraag.

Volgens het bestemmingsplan is het plangebied waar het bouwwerk wordt gerealiseerd, gelegen in een gebied met 'Waarde – archeologie B'. Op grond van artikel 24, lid 2, sub b van het bestemmingsplan is het niet toegestaan bouwwerken (waaronder begrepen het heien van heipalen en het slaan van damwanden) te bouwen welke beneden het maaiveld reiken en waarvan het gezamenlijk oppervlak groter is dan 200 m². Van dit verbod kan worden afgeweken indien op basis van een archeologisch onderzoek kan worden aangetoond dat ter plaatse waar gebouwd gaat worden geen archeologische waarden als zodanig aanwezig zijn, dan wel passende maatregelen zijn genomen om de archeologische waarden veilig te stellen (artikel 24, lid 3, sub b van het bestemmingsplan). Als uit het archeologisch onderzoek blijkt dat archeologische waarden aanwezig zijn, kunnen aan de afwijking voorwaarden worden verbonden ter bescherming van de archeologische waarden (artikel 24.3.c).

Toelichting bestemmingsplan 'West'

Abusievelijk is voor het gebied met 'Waarde - archeologie B' in het bestemmingsplan 'West' een onjuiste eenheid overgenomen. In plaats van de geadviseerde diepte van 0,0 m-NAP is in het bestemmingsplan als dieptecriterium 0,0 m-mv opgenomen.

Het gevolg hiervan is dat op grond van het bestemmingsplan het niet is toegestaan om bouwwerken te realiseren waarvan het gezamenlijk oppervlak groter is dan 200 m² en waarbij de grondroerende werkzaamheden beperkt blijven tot een diepte variërend tussen het maaiveld en 0,0 m-NAP. Op grond van het bestemmingsplan is het uitvoeren van een archeologisch onderzoek voor dergelijke situaties noodzakelijk ook al is dit op archeologische motieven niet doelmatig. Voor deze situaties volstaat het uitvoeren van een archeologisch (voor)onderzoek bestaande uit het raadplegen van de Archeologische Waarde- en Beleidskaart. Als hieruit blijkt dat het oppervlakte- en dieptecriterium niet worden overschreden, is het uitvoeren van een archeologisch onderzoek niet noodzakelijk.



Beoordeling

Uit de aanvraag blijkt het volgende:

Graven:

Uit de beoordeelde informatie blijkt geen informatie is opgenomen met betrekking tot omvang van de graafwerkzaamheden. De omvang van het telecomhuisje is 88 m². Op grond hiervan wordt aangenomen dat het gezamenlijk oppervlak van de graafwerkzaamheden circa 88 m² bedraagt. Hiermee wordt het oppervlaktecriterium uit het bestemmingsplan niet overschreden, waardoor het de verwachting is dat als gevolg van de werkzaamheden geen onevenredige schade wordt toegebracht aan het archeologisch erfgoed. De graafwerkzaamheden kunnen worden uitgevoerd zonder verdere archeologische bemoeienis.

Archeologische (voor)onderzoek

Uit de aanvraag blijkt dat het oppervlaktecriterium niet wordt overschreden, waardoor de diepte van de grondroerende werkzaamheden voor de beoordeling niet meer relevant is. Het uitvoeren van een archeologisch (voor)onderzoek is voor deze specifieke situatie niet noodzakelijk. De graafwerkzaamheden kunnen worden uitgevoerd zonder verdere archeologische bemoeienis.

Heien:

In het kader van de nieuwbouw worden heiwerkzaamheden uitgevoerd over een oppervlak van 88 m². Bij de aanvraag is geen informatie aangeleverd met betrekking tot het aantal heipalen en het palenplan. Deze informatie is nodig om te kunnen beoordelen of als gevolg van de heiwerkzaamheden schade wordt toegebracht aan het archeologisch erfgoed, waardoor de aanvraag formeel gesproken onvolledig is. Uit de aanvraag blijkt dat de omvang van de graafwerkzaamheden het oppervlaktecriterium uit het bestemmingsplan niet wordt overschreden, waardoor het de verwachting is dat als gevolg van de graafwerkzaamheden geen onevenredige schade wordt toegebracht aan het archeologisch erfgoed.

Conclusie

Op basis van het bovenstaande wordt geconcludeerd dat:

- de aanvraag volledig is;
- vanwege de aanwezigheid van een archeologieparagraaf in het bestemmingsplan er een toetsingskader voor archeologie is;
- sprake is van een bouwwerk waarvoor de bouwregels uit het bestemmingsplan van toepassing zijn;
- op grond van het gestelde in het bestemmingsplan de graafwerkzaamheden uitgevoerd kunnen worden omdat het oppervlaktecriterium niet wordt overschreden;
- het de verwachting is dat als gevolg van de voorgenomen heiwerkzaamheden geen onevenredige schade wordt toegebracht aan het archeologisch erfgoed ook al wordt het dieptecriterium met het heien overschreden.

Advies

Geadviseerd wordt de aanvraag in behandeling te nemen en de vergunning te verlenen met het vermelden van onderstaande mededeling(en):

- op grond van artikel 53 Monumentenwet dienen archeologische toevalsvondsten die tijdens de werkzaamheden worden aangetroffen, direct te worden gemeld bij het bevoegd gezag, zijnde het team Wonen en Milieu;
- wijzigingen in de grondroerende werkzaamheden direct worden gemeld bij het bevoegd gezag.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer A.G. van Vliet, telefonisch bereikbaar op: 010-2191796.

Met vriendelijke groet,

A.G. van Vliet

Archeologisch advies Ten behoeve van een omgevingsvergunning			
*** Aanvrager ***			
Aan	: Johan Moerkerken	Datum aanvraag	: 15 mei 2013
Team	: Vergunningverlening	Volnummer	: 1
Poststuknummer	: 13UIT11655	Advies verzonden	: 22 MEI 2013
*** Advies ***			
Aanvrager	: CIF B.V.		
Adres	: Borodinlaan		
Bestemmingsplan	: Groenoord		
Archeologieparagraaf	: ja		
Kadastrale gegevens	: Sectie	: Q	
	: Nummer(s)	: 8457	
Bouwzaaknummer	: 13OMG082		
Advies	: <u>Aanvraag in behandeling te nemen</u>		
*** Kwaliteitscontrole ***			
Naam steller	: Arjen van Vliet	Paraaf:	d.d. 17 mei 2013
Inhoudelijke controle	: Richard de Kok	Paraaf:	d.d. 21/5/13

Algemeen

Op bovengenoemde locatie is men voornemens een telecomhuisje te bouwen. In dit kader is verzocht aan te geven in hoeverre archeologische waarden hierbij in het geding kunnen komen.

Toetsingskader

De locatie waar de graafwerkzaamheden (al dan niet ten behoeve van het realiseren van een bouwwerk) worden uitgevoerd is gelegen in het gebied waarvoor het bestemmingsplan Groenoord van kracht is. In dit bestemmingsplan is een archeologieparagraaf opgenomen. Het doel van de archeologieparagraaf is regels te stellen om het archeologisch erfgoed te behouden en niet te vernietigen door ongecontroleerde graafwerkzaamheden. De archeologieparagraaf vormt het toetsingskader voor de aanvraag.

Op grond van de archeologieparagraaf is de locatie, waar de grondwerkzaamheden worden uitgevoerd, niet gelegen in archeologisch waardevol gebied. Voor het uitvoeren van grondwerkzaamheden binnen dit gebied zijn in het bestemmingsplan geen regels dan wel verbodsbepalingen overgenomen. Het aanvragen van een omgevingsvergunning dan wel het uitvoeren van een archeologisch onderzoek is ten behoeve van de voorgenomen grondwerkzaamheden op grond van het bestemmingsplan niet noodzakelijk.

Wel is in het bestemmingsplan opgenomen dat bij grootschalige grondwerkzaamheden (waaronder rioleringswerkzaamheden, bodemsanering, nieuwbouw, de aanleg van waterwerken) ingevolge de provinciale eisen voorafgaand aan de uitvoering ervan verkennend archeologisch onderzoek wordt uitgevoerd.

Grootschalige grondwerkzaamheden

Omdat in het bestemmingsplan niet is aangegeven wanneer sprake is van grootschalige grondwerkzaamheden is hiervoor aansluiting gezocht bij de Archeologische Waarden- en Beleidskaart van 19 februari 2008. Volgens deze kaart kan schade worden toegebracht aan het archeologisch erfgoed indien grondwerkzaamheden worden uitgevoerd een oppervlakte groter dan 200 m² en die dieper reiken dan 1,0 meter dan het omringende maaiveld. Indien deze criteria worden overschreden is het uitvoeren van een archeologisch onderzoek noodzakelijk.



Beoordeling

Uit de aanvraag blijkt het volgende:

Graven:

Uit de beoordeelde informatie blijkt dat voor de aanleg van de fundering graafwerkzaamheden worden uitgevoerd over een gezamenlijk oppervlak van circa 57 m². De maximale ontgravingsdiepte bedraagt circa 1,0 m-mv. Op grond hiervan worden beide criteria uit het bestemmingsplan niet overschreden waardoor het de verwachting is dat als gevolg van de werkzaamheden geen onevenredige schade wordt toegebracht aan het archeologisch erfgoed. De graafwerkzaamheden kunnen worden uitgevoerd zonder verdere archeologische bemoeienis.

Heien:

In het kader van de voorgenomen werkzaamheden worden geen heiwerkzaamheden uitgevoerd, waardoor als gevolg hiervan geen schade aan het archeologisch erfgoed kan worden toegebracht.

Conclusie

Op basis van het bovenstaande wordt geconcludeerd dat:

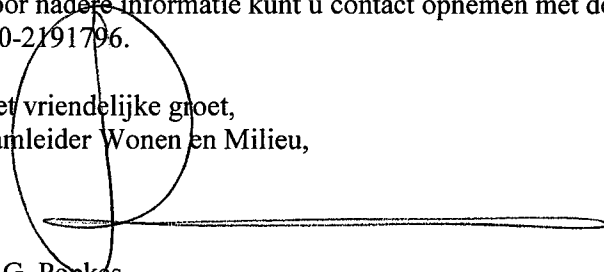
- de aanvraag volledig is;
- vanwege de aanwezigheid van een archeologieparagraaf in het bestemmingsplan er een toetsingskader voor archeologie is;
- sprake is van een bouwwerk waarvoor de bouwregels uit het bestemmingsplan van toepassing zijn;
- op grond van het gestelde in het bestemmingsplan de graafwerkzaamheden uitgevoerd kunnen worden omdat het oppervlakte- en dieptecriteria niet worden overschreden;
- geen heiwerkzaamheden worden uitgevoerd.

Advies

Geadviseerd wordt de aanvraag in behandeling te nemen en de vergunning te verlenen.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer A.G. van Vliet, telefonisch bereikbaar op: 010-2191796.

Met vriendelijke groet,
teamleider Wonen en Milieu,



W.G. Popkes

Archeologisch advies Ten behoeve van een omgevingsvergunning			
*** Aanvrager ***			
Aan	: Johan Moerkerken	Datum aanvraag	: 15 mei 2013
Team	: Vergunningverlening	Volgnummer	: 1
Poststuknummer	: 13UIT11652	Advies verzonden	: 22 MEI 2013
*** Advies ***			
Aanvrager	: CIF B.V.		
Adres	: Dr. Kuiperlaan (ong.)		
Bestemmingsplan	: Nieuwland		
Archeologieparagraaf	: ja		
Kadastrale gegevens	: Sectie	: H	
	Nummer(s)	: 2498 (gedeeltelijk)	
Bouwzaaknummer	: 13OMG087		
Advies	: <u>Aanvraag in behandeling te nemen</u>		
*** Kwaliteitscontrole ***			
Naam steller	: Arjen van Vliet	Paraaf:	d.d. 17 mei 2013
Inhoudelijke controle	: Richard de Kok	Paraaf:	d.d. 21 mei 13

Algemeen

Op bovengenoemde locatie is men voornemens een telecomhuisje te bouwen. In dit kader is verzocht aan te geven in hoeverre archeologische waarden hierbij in het geding kunnen komen.

Toetsingskader

Het plangebied waar het bouwwerk wordt gerealiseerd, is gelegen in het gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Nieuwland' van kracht is. In dit bestemmingsplan is een archeologieparagraaf opgenomen. Het doel van de archeologieparagraaf is regels te stellen om het archeologisch erfgoed te behouden en niet te vernietigen door ongecontroleerde graaf- en heiwerkzaamheden. De archeologieparagraaf vormt het toetsingskader voor de aanvraag.

Volgens het bestemmingsplan is het plangebied waar het bouwwerk wordt gerealiseerd, niet gelegen in een archeologisch waardevol gebied. Voor bouwwerken binnen dit gebied zijn in het bestemmingsplan geen regels of verbodsbepalingen opgenomen.

Als in het kader van de voorgenomen bouwwerkzaamheden eveneens grondroerende werkzaamheden worden uitgevoerd, is *artikel 21.2.c* van toepassing. Volgens dit artikel is het niet toegestaan zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning graafwerkzaamheden uit te voeren over een oppervlakte groter dan 200 m² en die dieper reiken dan 2,0 m-NAP (circa 1,0 m-mv). Op grond van *artikel 21.5.5.b* van het bestemmingsplan wordt een omgevingsvergunning alleen verleend indien een archeologisch onderzoek wordt overgelegd, waarin de archeologische waarden in voldoende mate zijn vastgelegd. Als uit het onderzoek blijkt dat ter plaatse van het betreffende terrein archeologische waarden aanwezig zijn, kunnen aan de vrijstelling voorschriften worden verbonden ter bescherming van de aangetroffen archeologische waarden (*artikel 21.5.c*).

Beoordeling

Uit de aanvraag blijkt het volgende:

Graven:

Uit de beoordeelde informatie blijkt dat voor de aanleg van de fundering graafwerkzaamheden worden uitgevoerd over een gezamenlijk oppervlak van 73 m². De maximale ontgravingsdiepte bedraagt circa 1,0 m-mv. Op grond hiervan worden beide criteria uit het bestemmingsplan niet overschreden waardoor het de verwachting is dat als gevolg van de werkzaamheden geen onevenredige schade



wordt toegebracht aan het archeologisch erfgoed. De graafwerkzaamheden kunnen worden uitgevoerd zonder verdere archeologische bemoeienis.

Heien:

In het kader van de voorgenomen werkzaamheden worden geen heiwerkzaamheden uitgevoerd, waardoor als gevolg hiervan geen schade aan het archeologisch erfgoed kan worden toegebracht.

Conclusie

Op basis van het bovenstaande wordt geconcludeerd dat:

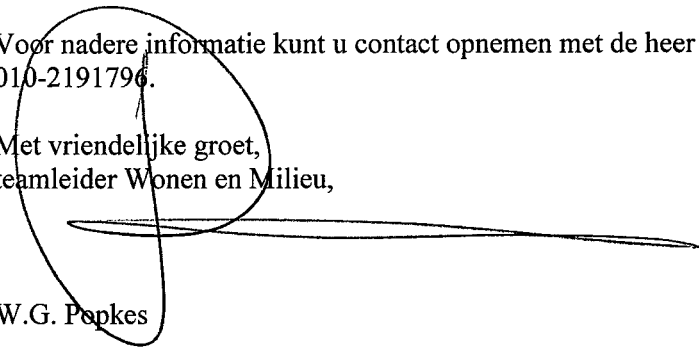
- de aanvraag volledig is;
- vanwege de aanwezigheid van een archeologieparagraaf in het bestemmingsplan er een toetsingskader voor archeologie is;
- sprake is van een bouwwerk waarvoor de bouwregels uit het bestemmingsplan van toepassing zijn;
- op grond van het gestelde in het bestemmingsplan de graafwerkzaamheden uitgevoerd kunnen worden omdat het oppervlakte- en dieptecriteria niet worden overschreden;
- geen heiwerkzaamheden worden uitgevoerd.

Advies

Geadviseerd wordt de aanvraag in behandeling te nemen en de vergunning te verlenen.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer A.G. van Vliet, telefonisch bereikbaar op: 010-2191796.

Met vriendelijke groet,
teamleider Wonen en Milieu,



W.G. Popkes

Archeologisch advies			
Ten behoeve van een omgevingsvergunning			
*** Aanvrager ***			
Aan	: Johan Moerkerken	Datum aanvraag	: 15 mei 2013
Team	: Vergunningverlening	Volgnummer	: 1
Poststuknummer	: 13UIT11646	Advies verzonden	: 22 MEI 2013
*** Advies ***			
Aanvrager	: CIF B.V.		
Adres	: Delflandseweg (ong.)		
Bestemmingsplan	: Nieuwland		
Archeologieparagraaf	: ja		
Kadastrale gegevens	: Sectie	: H	
	: Nummer(s)	: 1627 (gedeeltelijk)	
Bouwzaaknummer	: 13OMG084		
Advies	: <u>Aanvraag in behandeling te nemen</u>		
*** Kwaliteitscontrole ***			
Naam steller	: Arjen van Vliet	Paraaf:	d.d. 17 mei 2013
Inhoudelijke controle	: Richard de Kok	Paraaf:	d.d. 21/5/13

Algemeen

Op bovengenoemde locatie is men voornemens een telecom gebouw te plaatsen. In dit kader is verzocht aan te geven in hoeverre archeologische waarden hierbij in het geding kunnen komen.

Toetsingskader

Het plangebied waar het bouwwerk wordt gerealiseerd, is gelegen in het gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Nieuwland' van kracht is. In dit bestemmingsplan is een archeologieparagraaf opgenomen. Het doel van de archeologieparagraaf is regels te stellen om het archeologisch erfgoed te behouden en niet te vernietigen door ongecontroleerde graaf- en heiwerkzaamheden. De archeologieparagraaf vormt het toetsingskader voor de aanvraag.

Volgens het bestemmingsplan is het plangebied waar het bouwwerk wordt gerealiseerd, niet gelegen in een archeologisch waardevol gebied. Voor bouwwerken binnen dit gebied zijn in het bestemmingsplan geen regels of verbodsbepalingen opgenomen.

Als in het kader van de voorgenomen bouwwerkzaamheden eveneens grondroerende werkzaamheden worden uitgevoerd, is *artikel 21.2.c* van toepassing. Volgens dit artikel is het niet toegestaan zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning graafwerkzaamheden uit te voeren over een oppervlakte groter dan 200 m² en die dieper reiken dan 2,0 m-NAP (circa 1,0 m-mv). Op grond van *artikel 21.5.5.b* van het bestemmingsplan wordt een omgevingsvergunning alleen verleend indien een archeologisch onderzoek wordt overgelegd, waarin de archeologische waarden in voldoende mate zijn vastgelegd. Als uit het onderzoek blijkt dat ter plaatse van het betreffende terrein archeologische waarden aanwezig zijn, kunnen aan de vrijstelling voorschriften worden verbonden ter bescherming van de aangetroffen archeologische waarden (*artikel 21.5.c*).

Beoordeling

Uit de aanvraag blijkt het volgende:

Graven:

Uit de beoordeelde informatie blijkt dat voor de aanleg van de fundering graafwerkzaamheden worden uitgevoerd over een oppervlak van 83 m². De maximale ontgravingsdiepte bedraagt circa 1,0 m-mv. Op grond hiervan worden beide criteria uit het bestemmingsplan niet overschreden waardoor het de verwachting is dat als gevolg van de werkzaamheden geen onevenredige schade wordt toegebracht aan



het archeologisch erfgoed. De graafwerkzaamheden kunnen worden uitgevoerd zonder verdere archeologische bemoeienis.

Heien:

In het kader van de voorgenomen werkzaamheden worden geen heiwerkzaamheden uitgevoerd, waardoor als gevolg hiervan geen schade aan het archeologisch erfgoed kan worden toegebracht.

Conclusie

Op basis van het bovenstaande wordt geconcludeerd dat:

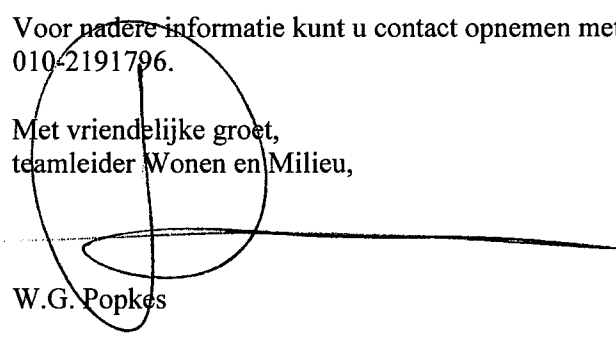
- de aanvraag volledig is;
- vanwege de aanwezigheid van een archeologieparagraaf in het bestemmingsplan er een toetsingskader voor archeologie is;
- sprake is van een bouwwerk waarvoor de bouwregels uit het bestemmingsplan van toepassing zijn;
- op grond van het gestelde in het bestemmingsplan de graafwerkzaamheden uitgevoerd kunnen worden omdat het oppervlakte- en dieptecriteria niet worden overschreden;
- geen heiwerkzaamheden worden uitgevoerd.

Advies

Geadviseerd wordt de aanvraag in behandeling te nemen en de vergunning te verlenen.

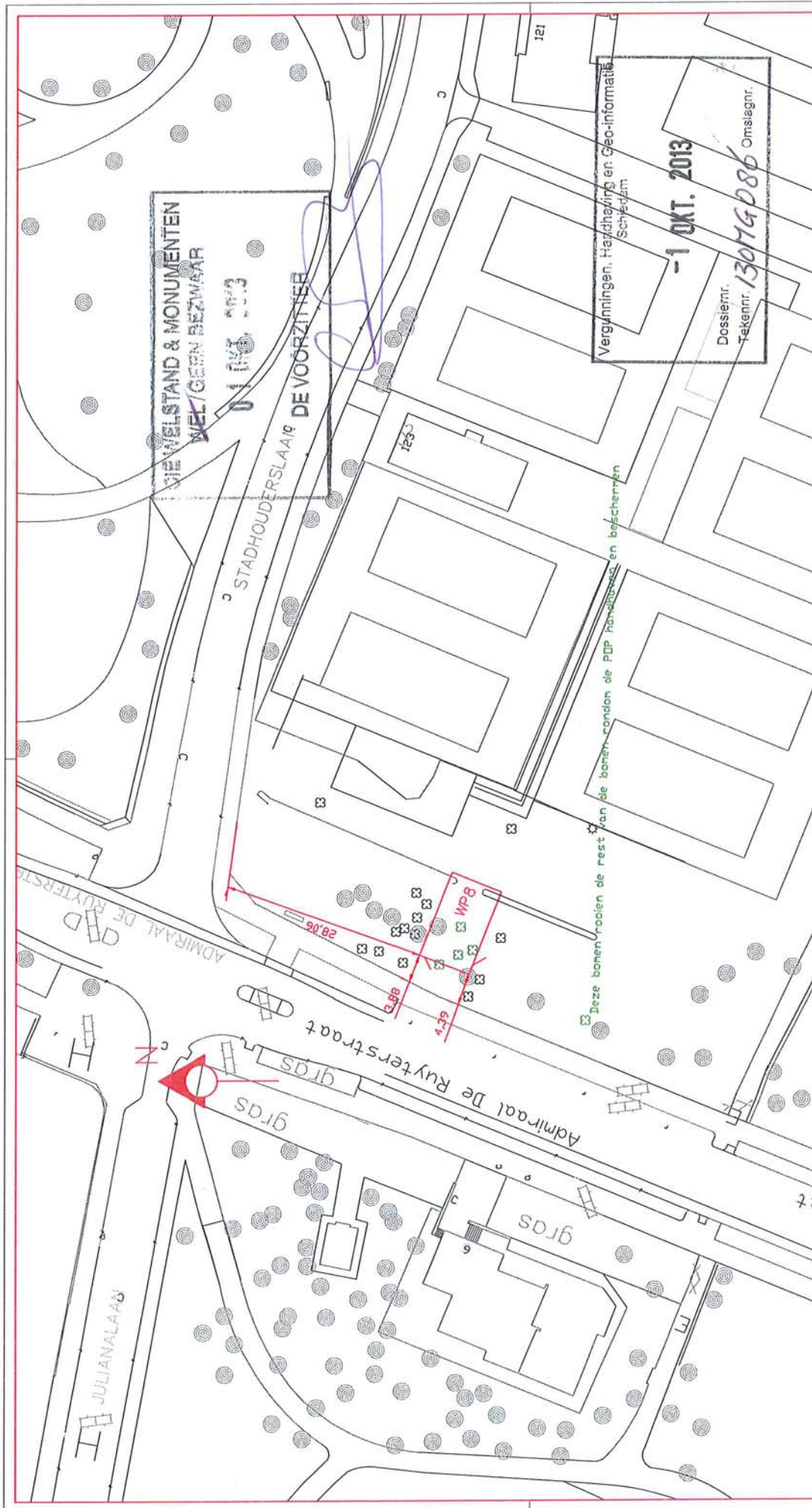
Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer A.G. van Vliet, telefonisch bereikbaar op: 010-2191796.

Met vriendelijke groet,
teamleider Wonen en Milieu,



W.G. Popkes

Bijlage 4 – Locatietekeningen



Uitp.	Gevoel	Datum	Omschrijving werkzaamheden
E	MB	02-06-2013	Beelden van bomen
G	MB	02-10-2013	Gevelbeelden gevoelig
F	MB	10-09-2013	Wijziging buitenbeelden
B	MB	25-03-2013	Tweevoudig aanpak en kleur PDP huiskap

Totaal aantal leden:		X	Vrede	Form.
Tekeningnummer delen:	Naam	Datum	1	A4
Geleide:	Martin Bosma	02-01-2013	Uite	School
Geleide:	Martin Bosma	02-01-2013	A	1:500

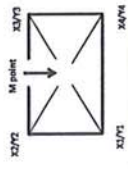
CIF	W-PRO	T: 033-4570888	Aanvraag instemming
Communication Infrastructure	Telecom Services	F: 033-4570882	SDMW8
		I: www.wepro.nl	

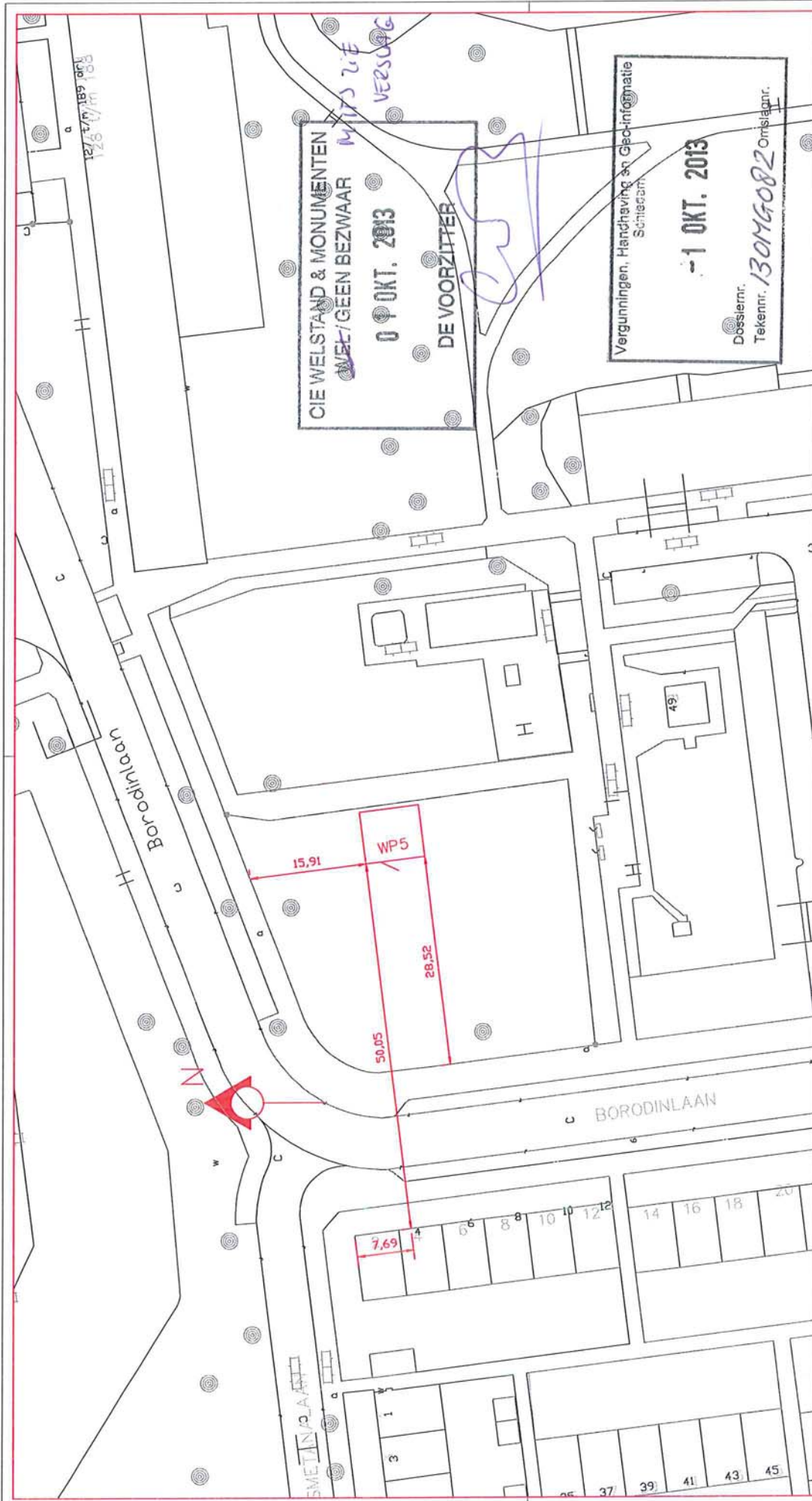
WP naam	X1/Y1	X2/Y2	X3/Y3	X4/Y4	M point
---------	-------	-------	-------	-------	---------

SDMW8 Admiraal De Ruyterstraat	86218-436119	862207-436125	86232-436120	86229-436114	86225-436120
--------------------------------	--------------	---------------	--------------	--------------	--------------



Waalformaat WF HV Alens Bont Gesinterd





Uits.	Gr. veld	Datum	Omschrijving werkzaamheden
E	MH	21-06-2013	Opdr. 2 veld
D	MH	16-07-2013	Definitieve plans
F	MH	06-10-2013	Grondbevestiging veld
B	MH	25-03-2013	Tussentijdse meting en bouw PVP veld

Totaal aantal bladen:		X	Y	Versie	Form.
Tekeningnummer delen:		-		1	A4
Gedraaid:	Martin Bonters	Naam	Datum	Uits.	Schaal
Gedraaid:	Martin Bonters	Naam	Datum	A	1:500

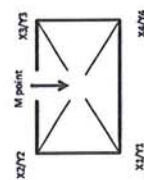
Gemeente Schiedam
Schiedam Borodinlaan NSP-LC
Sectie: Schiedam Q 8457

CIF
Communication Infrastructure
Telecom Services

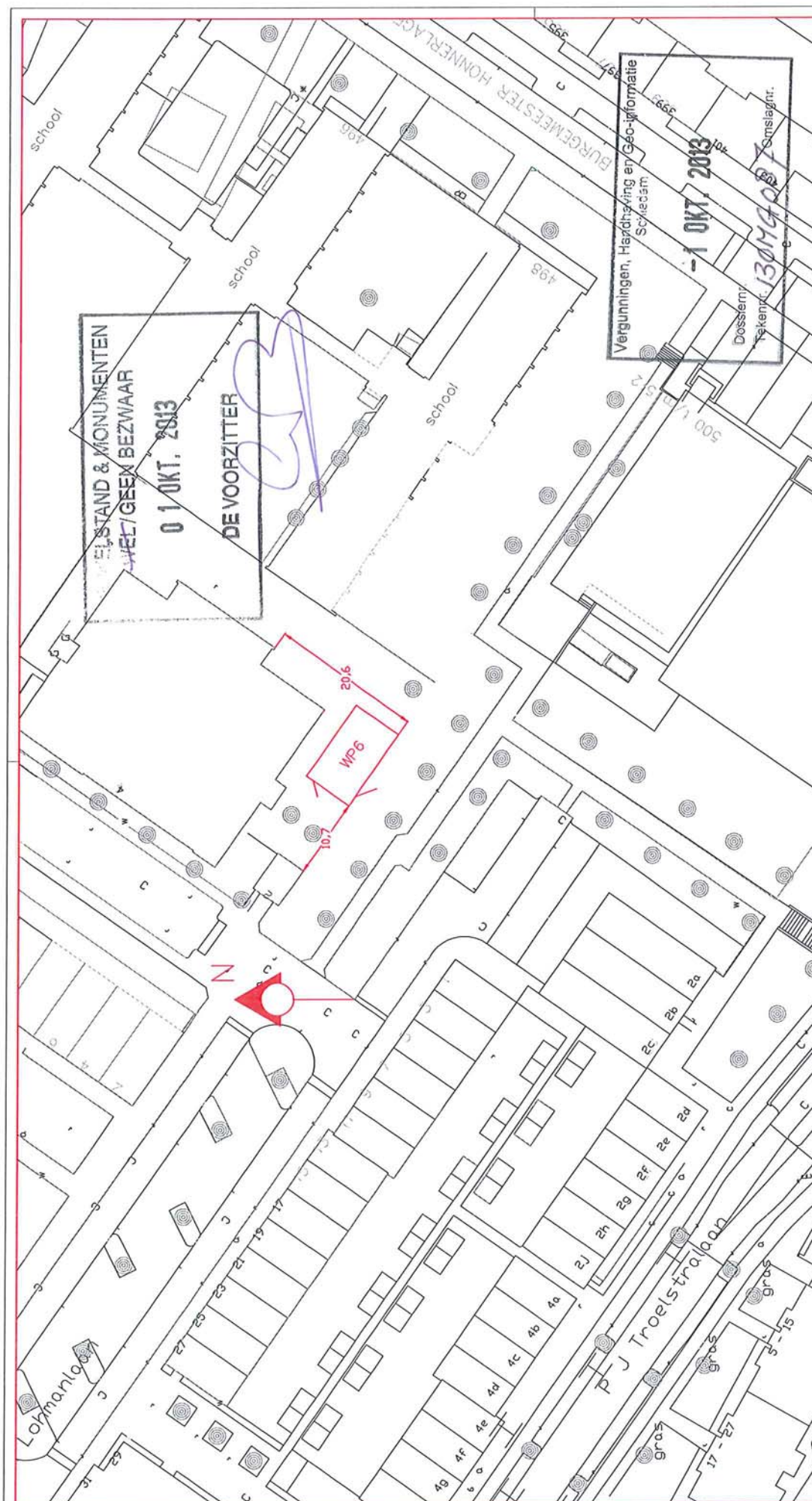
W-PRO
T: 033-4570888
F: 033-4570882
I: www.wepro.nl

Aanvraag instemming
SDMWP5-LC

WP naam	X1/Y1	X2/Y2	X3/Y3	X4/Y4	M point
SDMWP5 Borodinlaan	84882-439052	84889-439053	84890-439045	84883-439044	84886-439049



Waalformaat WF HV Alens Bont Gesinterd



Uitg.	Gevraagd	Datum	Omschrijving werkzaamheden	Gereviseerd gewijzigd
E	MB	01-10-2013		
D	MB	16-07-2013		
C	MB	26-06-2013		
B	MB	25-02-2013		

Gemeente Schiedam
Schiedam Dokter Kuyperlaan NSP
Secctie: Schiedam H 2498

Totaal aantal bladen: 1
 Tekeningsnummer delen: 1
 Naam: Martin Bouwmeester
 Datum: 02-01-2013
 Uits: 1:500

CIF
W-PRO
 Communication Infrastructure
 T: 033-4570888
 F: 033-4570882
 I: www.wepro.nl

Aanvraag instemming
SDMW P 6

WP naam	X1/Y1	X2/Y2	X3/Y3	X4/Y4	M point
SDMW P6 Dr Kuyperlaan	86041-436955	860451-436961	86054-436954	86050-436949	86047-436955

Waalformaat VF HV Alesms Bont Gesinterd

The diagram shows a water point with dimensions 10.7 and 20.6. It is labeled with 'WP6' and 'M point'. The diagram also shows the 'X1/Y1', 'X2/Y2', 'X3/Y3', and 'X4/Y4' coordinates.

Bijlage 5 – Inspraaknota



Reactienota zienswijzen met betrekking tot het plaatsen van een telecomhuis in een groenstrook van de Admiraal de Ruyterstraat

gemeente Schiedam
Cluster Directie
afdeling Wijkontwikkeling

Postbus 1501
3100 EA Schiedam

Stadskantoor
Stadserv 1
3112 DZ Schiedam

T 14 010
W www.schiedam.nl

1. Inleiding

CIF heeft het initiatief genomen om een glasvezelnetwerk aan te leggen in de gemeente Schiedam. Het grootste deel van het glasvezelnetwerk wordt ondergronds aangelegd. Op acht centrale locaties zijn echter bovengrondse telecomhuizen nodig. In overleg met de gemeente zijn de locaties bepaald, rekening houdend met de ruimtelijke planning voor bebouwde en onbebouwde bestemmingen.

Vier van deze huizen zijn vergunningplichtig, hiertoe is een inspraakavond georganiseerd op 27 juni 2013. Omwonenden en bewonersverenigingen zijn schriftelijk uitgenodigd voor deze avond. De inspraakperiode is gestart met de inspraakavond en is geëindigd op 8 augustus 2013. De gemeente heeft aansluitend na de inspraakavond met de heer Tijsmans (secretaris bewonersvereniging Schiedam-West) de geplande locatie bezocht en een alternatieve locatie bepaald. In deze nota ontvangt u een overzicht van de ontvangen reacties tijdens de inspraakavond. In de inspraakperiode zijn verder geen reacties binnengekomen.

Aansluitend heeft de Welstandscommissie van de gemeente Schiedam de locatie en de kleurstelling van de buitenbekleding beoordeeld. De Welstandscommissie heeft gekozen voor een rode baksteen; waalformaat Alems Bont Gesinterd.

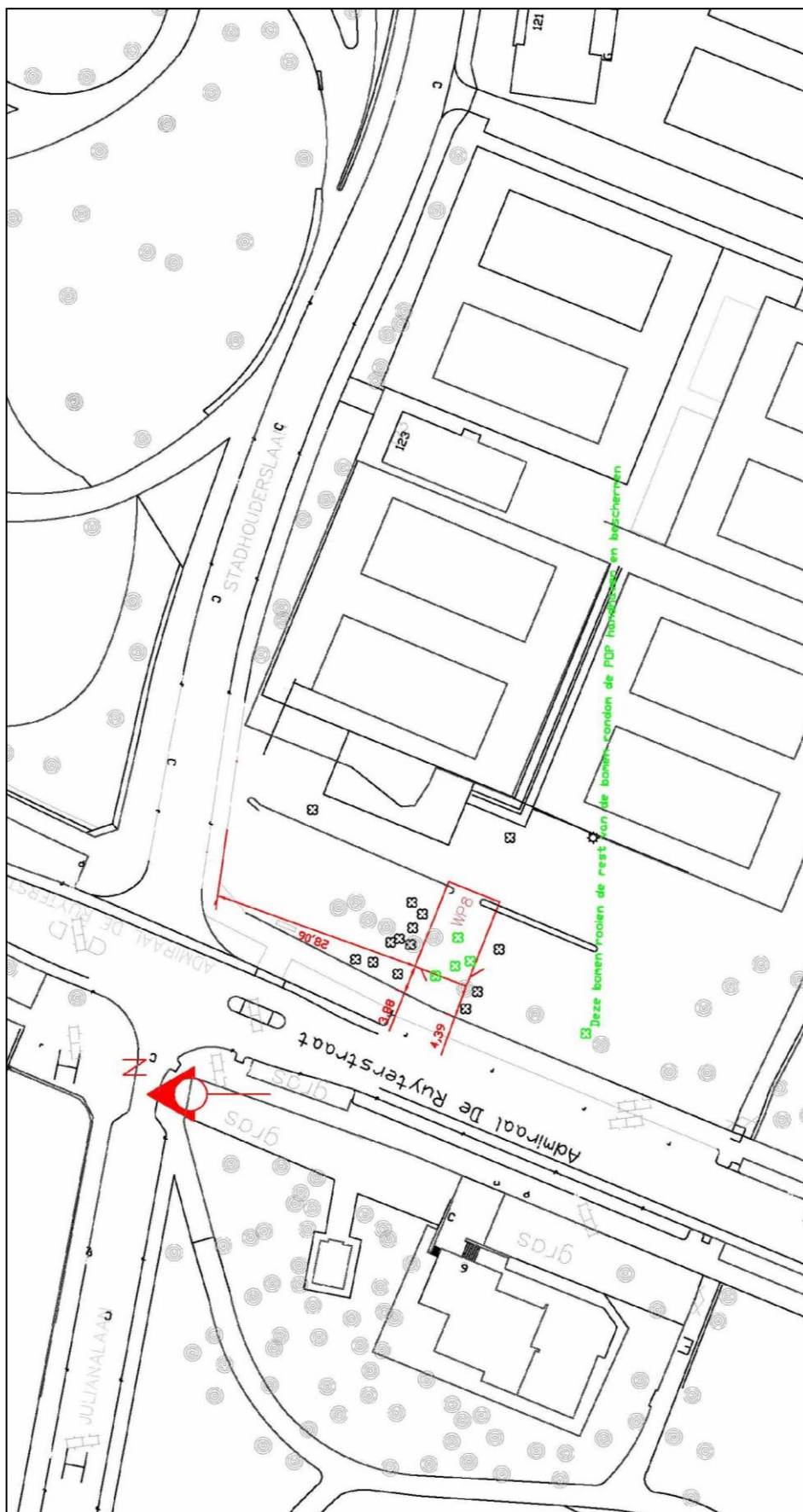
De afdeling Stedenbouw neemt nog een besluit over de beplanting rondom het huis. Het huis wordt in ieder geval rondom voorzien van bomen en/of struiken. Er kan geen klimop tegen het huis worden geplaatst in verband met de koeling van het huis. Begin december doet de afdeling Stedenbouw een definitieve uitspraak over de beplanting rondom het huis.

Bijgevoegd vindt u de definitieve tekening van de locatie van het telecomhuis en een afbeelding van de definitieve kleurstelling van de buitenbekleding.

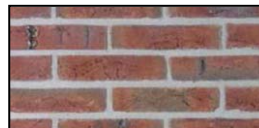
2. Zienswijzen

	Zienswijze	Reactie gemeente
1	Voorkeur om het huis iets te verplaatsen (van de Stadhouderslaan richting de Admiraal de Ruyterstraat), vanwege een aantal grote bomen die gekapt zouden moeten worden. Dit is in de buurt van restaurant 't Sterrenbos.	Er is gekozen voor de nieuwe locatie aan de Admiraal de Ruyterstraat, zie bijlage.
2		Het huis wordt voorzien van een anti-graffiti coating.

Bijlage 1: Locatie WP8



Kleurstelling buitenbekleding



Waalformaat Alems
Bont Gesinterd



Reactienota zienswijzen met betrekking tot het plaatsen van een telecomhuis in de groenstrook van de Borodinlaan

gemeente Schiedam
Cluster Directie
afdeling Wijkontwikkeling

Postbus 1501
3100 EA Schiedam

Stadskantoor
Stadserv 1
3112 DZ Schiedam

T 14 010
W www.schiedam.nl

1. Inleiding

CIF heeft het initiatief genomen om een glasvezelnetwerk aan te leggen in de gemeente Schiedam. Het grootste deel van het glasvezelnetwerk wordt ondergronds aangelegd. Op acht centrale locaties zijn echter bovengrondse telecomhuizen nodig. In overleg met de gemeente zijn de locaties bepaald, rekening houdend met de ruimtelijke planning voor bebouwde en onbebouwde bestemmingen.

Vier van deze huizen zijn vergunningplichtig, hiertoe is een inspraakavond georganiseerd op 27 juni 2013. Omwonenden en bewonersverenigingen zijn schriftelijk uitgenodigd voor deze avond. De inspraakperiode is gestart met de inspraakavond en is geëindigd op 8 augustus 2013. In deze nota ontvangt u een overzicht van de ontvangen reacties tijdens de inspraakavond. In de inspraakperiode zijn verder geen reacties binnengekomen.

Aansluitend heeft de Welstandscommissie van de gemeente Schiedam de locatie en de kleurstelling van de buitenbekleding beoordeeld. De Welstandscommissie heeft gekozen voor een rode baksteen; waalformaat Alems Bont Gesinterd.

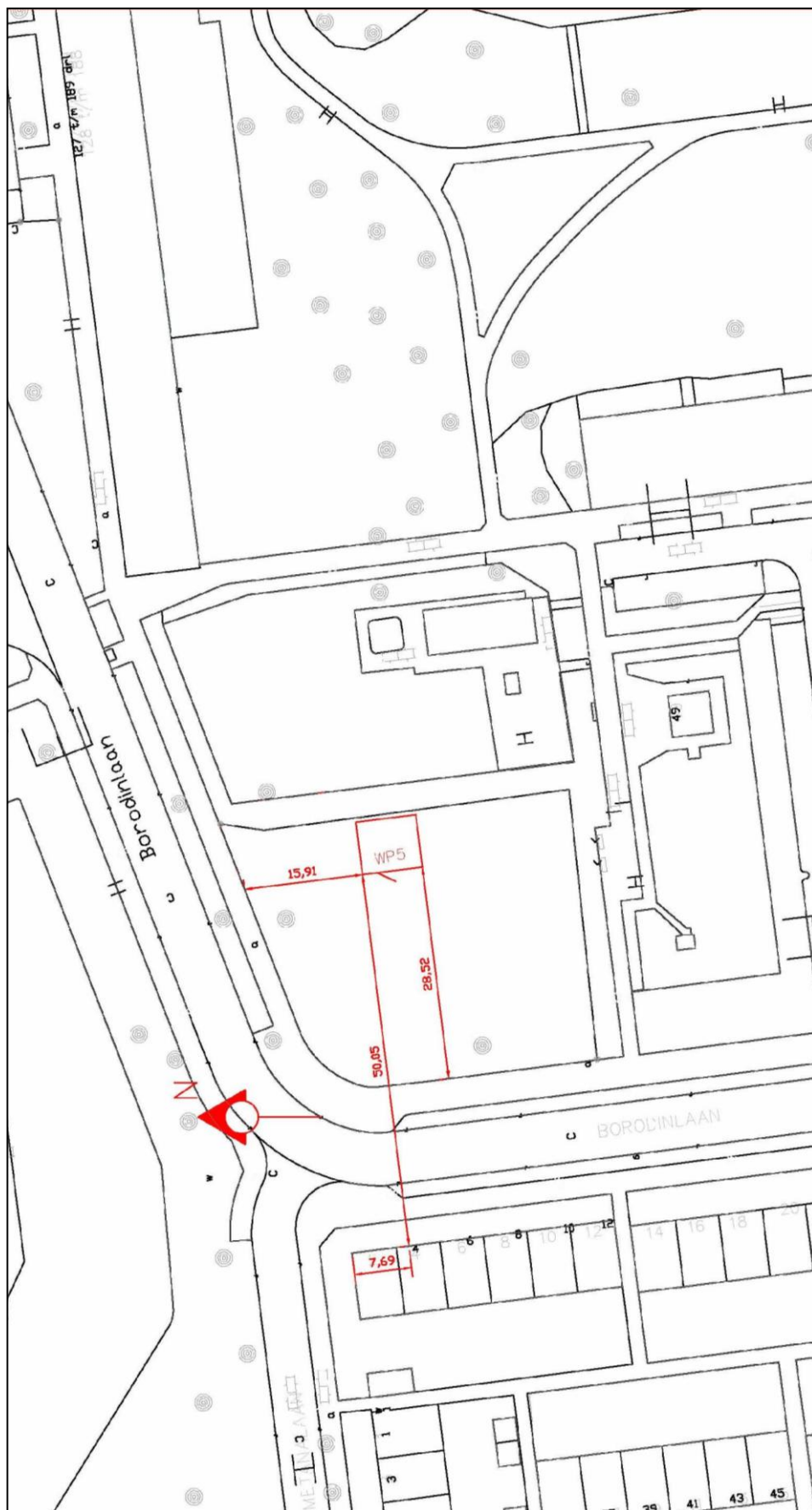
De afdeling Stedenbouw neemt nog een besluit over de beplanting rondom het huis. Het huis wordt in ieder geval rondom voorzien van bomen en/of struiken. Er kan geen klimop tegen het huis worden geplaatst in verband met de koeling van het huis. Begin december doet de afdeling Stedenbouw een definitieve uitspraak over de beplanting rondom het huis.

Bijgevoegd vindt u de definitieve tekening van de locatie van het telecomhuis en een afbeelding van de definitieve kleurstelling van de buitenbekleding.

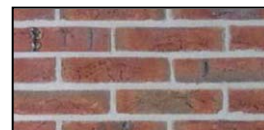
2. Zienswijzen

	Zienswijze	Reactie gemeente
1	Geen bezwaar tegen de locatie, wel graag het huis van beplanting voorzien.	Het huis wordt rondom voorzien van beplanting. Tevens wordt het huis voorzien van een anti-graffiti coating.

Bijlage 1: Locatie WP5



Kleurstelling
buitenbekleding



Waalformaat Alems
Bont Gesinterd



Reactienota zienswijzen met betrekking tot het plaatsen van een telecomhuis in een groenstrook van de Doctor Kuiperlaan

gemeente Schiedam
Cluster Directie
afdeling Wijkontwikkeling

Postbus 1501
3100 EA Schiedam

Stadskantoor
Stadserv 1
3112 DZ Schiedam

T 14 010
W www.schiedam.nl

1. Inleiding

CIF heeft het initiatief genomen om een glasvezelnetwerk aan te leggen in de gemeente Schiedam. Het grootste deel van het glasvezelnetwerk wordt ondergronds aangelegd. Op acht centrale locaties zijn echter bovengrondse telecomhuizen nodig. In overleg met de gemeente zijn de locaties bepaald, rekening houdend met de ruimtelijke planning voor bebouwde en onbebouwde bestemmingen.

Vier van deze huizen zijn vergunningplichtig, hiertoe is een inspraakavond georganiseerd op 27 juni 2013. Omwonenden en bewonersverenigingen zijn schriftelijk uitgenodigd voor deze avond. De inspraakperiode is gestart met de inspraakavond en is geëindigd op 8 augustus 2013. In deze nota ontvangt u een overzicht van de ontvangen reacties tijdens de inspraakavond. In de inspraakperiode zijn verder geen reacties binnengekomen.

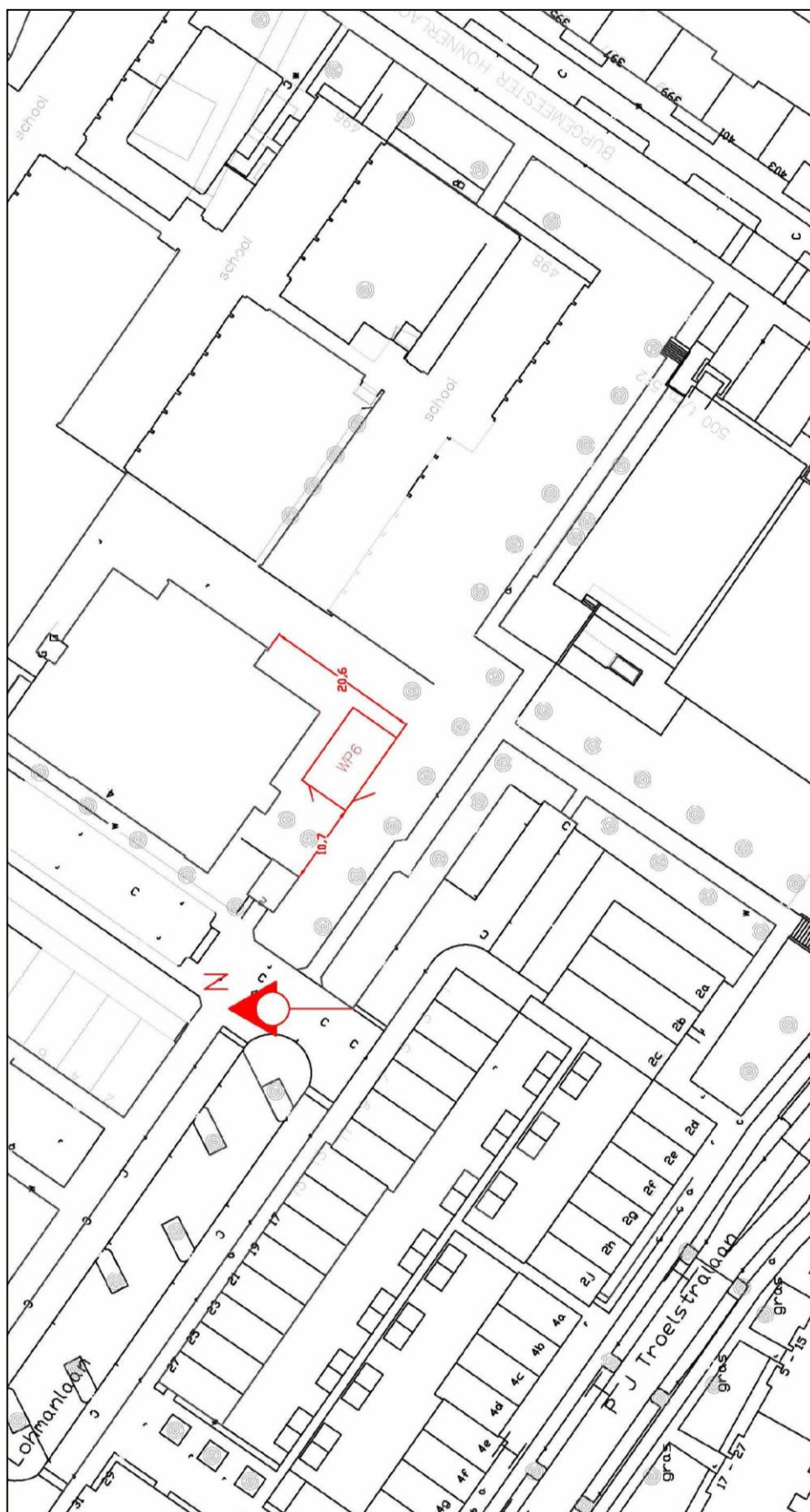
Aansluitend heeft de Welstandscommissie van de gemeente Schiedam de locatie en de kleurstelling van de buitenbekleding beoordeeld. De Welstandscommissie heeft gekozen voor een rode baksteen; waalformaat Alems Bont Gesinterd.

Bijgevoegd vindt u de definitieve tekening van de locatie van het telecomhuis en een afbeelding van de definitieve kleurstelling van de buitenbekleding.

2. Zienswijzen

	Zienswijze	Reactie gemeente
1	Toegang tot het pad vanaf de Opstandingskerk moet vrij blijven.	Er wordt voor gezorgd dat het pad vrij blijft.
2	De bouwmaterialen moeten worden opgeslagen op het grasveld en niet op een van de parkeerplaatsen.	Er worden geen bouwmaterialen op een parkeerplaats opgeslagen.
3	Graag hekken plaatsen, zodat het niet mogelijk is om achter het huis te gaan staan (om overlast te voorkomen).	Er wordt een hek geplaatst. Het huis wordt tevens voorzien van een anti-graffiti coating.

Bijlage 1: Locatie WP6



Kleurstelling buitenbekleding



Waalformaat Alems
Bont Gesinterd



Reactienota zienswijzen met betrekking tot het plaatsen van een telecomhuis in een groenstrook van de Delflandseweg

gemeente Schiedam Cluster Directie afdeling Wijkontwikkeling
Postbus 1501 3100 EA Schiedam
Stadskantoor Stadserv 1 3112 DZ Schiedam
T 14 010 W www.schiedam.nl

1. Inleiding

CIF heeft het initiatief genomen om een glasvezelnetwerk aan te leggen in de gemeente Schiedam. Het grootste deel van het glasvezelnetwerk wordt ondergronds aangelegd. Op acht centrale locaties zijn echter bovengrondse telecomhuizen nodig. In overleg met de gemeente zijn de locaties bepaald, rekening houdend met de ruimtelijke planning voor bebouwde en onbebouwde bestemmingen.

Vier van deze huizen zijn vergunningplichtig, hiertoe is een inspraakavond georganiseerd op 27 juni 2013. Omwonenden en bewonersverenigingen zijn schriftelijk uitgenodigd voor deze avond. De inspraakperiode is gestart met de inspraakavond en is geëindigd op 8 augustus 2013. De gemeente heeft aansluitend na de inspraakavond met mevrouw Schäfer (voorzitter van bewonersvereniging Delflandseweg) de geplande en twee alternatieve locaties bezocht. In deze nota ontvangt u een overzicht van de ontvangen reacties tijdens de inspraakavond. In de inspraakperiode zijn verder geen reacties binnengekomen.

Aansluitend heeft de Welstandscommissie van de gemeente Schiedam de locatie en de kleurstelling van de buitenbekleding beoordeeld. De Welstandscommissie heeft gekozen voor een rode baksteen; waalformaat Alems Bont Gesinterd.

De afdeling Stedenbouw neemt nog een besluit over de beplanting rondom het huis. Het huis wordt in ieder geval rondom voorzien van bomen en/of struiken. Er kan geen klimop tegen het huis worden geplaatst in verband met de koeling van het huis. Begin december doet de afdeling Stedenbouw een definitieve uitspraak over de beplanting rondom het huis.

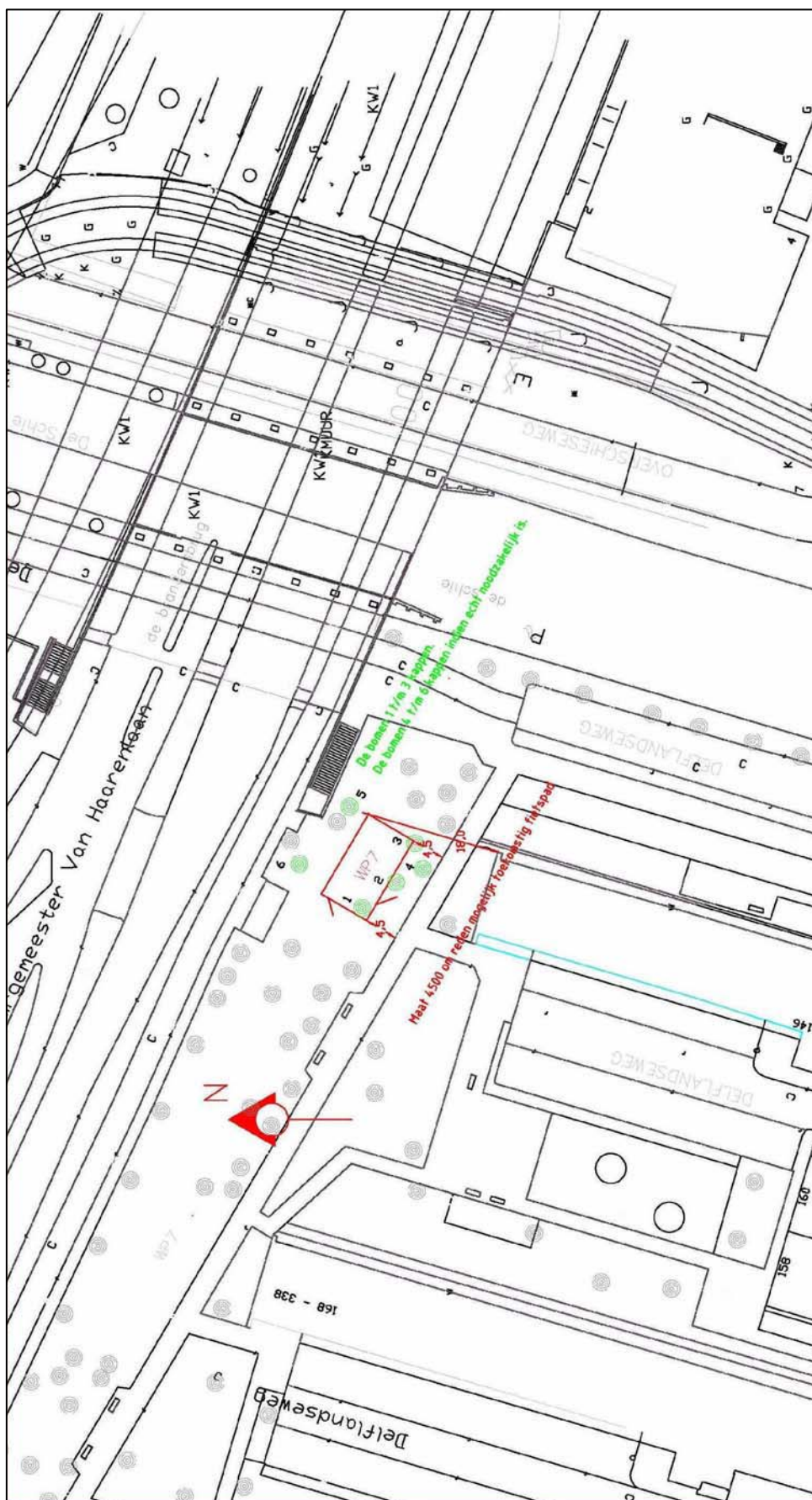
Bijgevoegd vindt u de definitieve tekening van de locatie van het telecomhuis en een afbeelding van de definitieve kleurstelling van de buitenbekleding.

2. Zienswijzen

	Zienswijze	Reactie gemeente
1	Hangjeugd kan zich achter het huis op houden.	Oplossing is om voorzijde van het huis zo dicht mogelijk aan pad te zetten en zij- en achterkant te voorzien van hek met begroeiing. Wel moet altijd rondom het huis een pad van ca. 50 cm. worden vrijgehouden.
2	Het telecomhuis kan worden beklad met graffiti.	Het huis wordt voorzien van een anti-graffiti coating.
3	Bomen die weggehaald moeten worden t.b.v. de plaatsing.	Voor de plaatsing van het huis op de geplande locatie dienen een zestal bomen en struikgewas weggehaald te worden. In december bepaalt de afdeling

		Stedenbouw welke beplanting er rondom het huis geplaatst wordt.
4	Kans op parkeerbonnen bij parkeren op niet toegestane plaatsen wanneer parkeerplaats niet bereikbaar is tijdens werkzaamheden.	Gemeente heeft toegezegd dat dit niet het geval zal zijn.
5	Overlast met heien.	Heien zal niet meer dan een dagdeel in beslag nemen.
6	Twee alternatieve locaties op het DSW-terrein en achter het spoor zijn aangedragen.	Beide locaties zijn bezocht en technisch niet haalbaar. Het terrein achter het spoor is reeds uitgegeven aan de brandweer. Het DSW-terrein is stedenbouwkundig niet geschikt. Er is besloten om het telecomhuis op de oorspronkelijk geplande locatie te plaatsen.

Bijlage 1: Locatie WP7



Kleurstelling buitenbekleding



Waalformaat Alems
Bont Gesinterd