



gemeente
Schiedam

gemeente Schiedam domein Stedelijke Ontwikkeling Team Ruimtelijke Ontwikkeling & Beleid
Postbus 1501 3100 EA Schiedam
Stadskantoor Stadserf 1 3112 DZ Schiedam
T 14 010 W www.schiedam.nl

Nota van zienswijzen

Bestemmingsplan Snippergroen 2017

- Gemeentelijke reactie op zienswijzen

Inleiding

Op 3 mei 2017 is het ontwerp-bestemmingsplan ‘Snippergroen 2017’ bekend gemaakt. De bekendmaking vond plaats door publicatie in de Staatscourant, het Gemeenteblad, het Nieuwe Stadsblad en op de internetsite van de gemeente. Aanvullend is een brief verspreid onder de bewoners op wiens percelen het bestemmingsplan betrekking heeft. Het ontwerp heeft vanaf 4 mei 2017 tot en met 15 juni 2017 ter inzage gelegen op het stadskantoor en was digitaal beschikbaar via de website van de gemeente Schiedam en de landelijke database www.ruimtelijkeplannen.nl. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen ten aanzien van de ontwerpen. Gedurende deze termijn zijn 3 zienswijzen ingediend. De zienswijzen worden hieronder samengevat en zakelijk weergegeven.

Zienswijzen

Zienswijzen zijn ingediend door:

1. Hoogheemraadschap van Delfland, Postbus 3061, 2601 DB te Delft.
2. E. Ebbens, Laagland 18, 3121 TA te Schiedam.
3. J. Gaasbeek, Oever 23, 3121 XR te Schiedam.

1. Hoogheemraadschap van Delfland

Het Hoogheemraadschap hanteert bij ruimtelijke plannen het ‘stand still’ principe, wat betekent dat een verandering in de planologische situatie van een gebied geen effect mag hebben op het watervasthoudend vermogen van dit gebied. Het omzetten van de bestemming biedt ruimte voor de bouw van (vergunningstvrije) bouwwerken en het verharderen van de tuinen. Ten gevolge van het bestemmingsplan treedt hierdoor een vermindering van het watervasthoudend vermogen in het gebied op. Gelet hierop wordt verzocht compenserende maatregelen te treffen.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan voorziet in het wijzigen van gronden met een openbare functie naar een tuin- of woonbestemming. De totale oppervlakte van de met dit plan te wijzigen gronden bedraagt 1.351 m². Hiervan was 645 m² op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan bestemd als ‘Verkeer - Verblijfsgebied’ en 706 m² als ‘Groen’. In de zienswijze wordt opgemerkt dat ten gevolge van het wijzigen van de bestemming de oppervlakte aan verharding en bebouwing kan toenemen, hetgeen van invloed is op het watervasthoudend vermogen van het gebied. Hiermee wordt er aan voorbij gegaan dat het verharderen van de gronden, voor zover dit al gebeurt op het moment dat deze als tuin in gebruik worden genomen, reeds mogelijk was op grond van de voorheen geldende bestemmingen. De als ‘Verkeer - verblijfsgebied’ bestemde gronden mochten onder andere worden gebruikt voor wegen, paden en parkeervoorzieningen. Ook binnen de groenbestemming waren ontsluitingswegen en paden toegelaten, zonder dat hiervoor een nadere omgevingsvergunning vereist was. De veronderstelde toename van verharding was daarmee reeds mogelijk op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan. Anders dan wordt verondersteld leidt de verandering van de planologische situatie niet tot een toename van de mogelijkheden tot het aanbrengen van verhardingen. Het bestemmingsplan heeft daarmee, in vergelijking tot hetgeen op grond van de voorheen geldende bestemmingsplannen was toegelaten, planologisch geen effect op het watervasthoudend vermogen van het gebied.

Aanvullend wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan geen extra ruimte biedt voor het bouwen van bouwwerken. De maximale bouwmogelijkheden op het erf bij een woning, zoals deze voor heel Schiedam uniform gelden, worden met dit bestemmingsplan niet verruimd. Zowel op grond van het oude als het nieuwe bestemmingsplan is bij een woning maximaal 75 m² aan erfbebouwing toegelaten. Het uitgeven van gronden als tuin maakt dit niet anders. Het verharderen van tuinen wordt niet gereguleerd via het bestemmingsplan. Enige daarmee samenhangende compenserende maatregelen vallen derhalve buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.

Gelet hierop zien wij geen aanleiding om in het kader van dit bestemmingsplan compenserende maatregelen te treffen. Dit neemt niet weg dat wij er, samen met u, naar blijven streven de algehele watersituatie in Schiedam te verbeteren. Dit omvat ook het informeren van bewoners over de effecten van het verharden van erven en tuinen, zoals bijvoorbeeld op het waterbergend vermogen van het gebied. Hiervoor is echter geen ruimte in het kader van dit bestemmingsplan.

De zienswijze is ongegrond.

2. E. Ebbens

- a. De bewonersbrief had naar alle bewoners van Kethel-Oost gestuurd moeten worden en had een beschrijving van de procedure moeten bevatten.
- b. Alle uitgifte van snippergroen in Kethel-Oost had in hetzelfde plan behandeld moeten worden.
- c. De grond is uitgegeven zonder overleg met de bewoners, terwijl de toetsing over de wenselijkheid daarvan achteraf plaatsvindt. Daarbij is geen rekening gehouden met de oorspronkelijke uitgangspunten voor de wijk Kethel-Oost.
- d. De uitgifte van gronden gaat ten koste van een samenhangend geheel van openbaar groen.
- e. Verzocht wordt Kethel-Oost als afzonderlijke buurt op te nemen in paragraaf 2.2 van de toelichting.
- f. Uitgifte van openbaar groen doet afbreuk aan de GroenBlauwe Structuurvisie.
- g. De uitgifte van gronden gebeurt niet omdat sprake is van snippergroen als bedoeld in de nota, maar omdat sprake is van zonder toestemming in gebruik genomen openbare groengebieden.
- h. De uitgifte van grond zorgt er voor dat deze gronden niet meer kunnen functioneren als leefgebied voor flora en fauna.
- i. Voor Kethel-Oost geldt een kettingbeding op grond waarvan geen erfafscheidingen mogen worden aangebracht op meer dan 4,0 meter uit de achtergevel van de woning.
- j. De regel inzake de maximale bouwdiepte van 4,0 meter voor aanbouwen is niet noodzakelijk.
- k. De bouw mogelijkheden zijn zodanig dat deze het open karakter van de binnentuinen schaden.

Reactie gemeente

- a. *Het ter inzage leggen van het bestemmingsplan is bekend gemaakt door een kennisgeving in de Staatscourant, het Gemeenteblad, het Nieuwe Stadsblad en via de site van de gemeente Schiedam. Daarnaast is een kennisgeving gezonden aan alle direct betrokkenen; diegenen die in 2016 snippergroen hebben verworven. Met het op deze wijze bekend maken van het bestemmingsplan wordt meer dan voldaan aan de wettelijke eisen, en heeft een ieder kennis kunnen nemen van het voorgenomen besluit. Er was derhalve geen reden om alle bewoners van Kethel-Oost aanvullend ook per brief te informeren. De bekendmaking omvat een korte, zakelijke omschrijving van de procedure en de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Daarmee is iedereen bekend met de vervolgstappen die men kan zetten op het moment dat men zich niet kan vinden in het bestemmingsplan. Wij zien derhalve geen aanleiding om de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan op te schorten.*
- b. *Het was, zoals door u wordt voorgesteld, mogelijk geweest alle uitgifte van snippergroen in Kethel-Oost in hetzelfde plan te behandelen. In dit geval is er echter voor gekozen om de uitgifte van snippergroen per jaar in plaats van per deelgebied te behandelen. Reden hiervoor is in de eerste plaats dat de uitgifte van snippergroen in geheel Schiedam plaatsvindt, en niet alleen in Kethel-Oost. Op deze wijze wordt zo spoedig mogelijk na uitgifte het bestemmingsplan aangepast aan de nieuwe situatie. Daarbij betreft elke uitgifte een individueel proces welke niet in alle gevallen gelijktijdig kunnen worden doorlopen. Dit is ook de reden geweest dat voor een deel van Kethel-Oost de bestemming vorig jaar reeds is aangepast met het plan 'Snippergroen 2016'. Dit betrof de gevallen waarin de uitgifte van gronden in 2015 heeft plaatsgevonden.*

Dat de uitgifte van grond niet per deelgebied in het bestemmingsplan wordt vertaald, betekent niet dat de voor de gronden geldende regelingen van elkaar afwijken. In het bestemmingsplan wordt er voor gezorgd

dat de planregels aansluiten bij de gemeentelijke standaard, zodat voor het gebruik en het bebouwen van een erf in heel Schiedam een uniforme regeling geldt.

- c. De mogelijkheden voor de uitgifte van snippergroen in Kethel-Oost zijn voor het gehele gebied integraal beoordeeld. Hierbij is enerzijds beoogd de kenmerkende, samenhangende groenstructuur in de wijk, zoals deze is verwoord in het beheerplan 'Wonen in het Park', te behouden. Anderzijds is getracht tegemoet te komen aan de wens van meerdere bewoners om hun privétuin te vergroten (wat in sommige gevallen reeds zonder toestemming was gebeurt). Op basis hiervan is geconcludeerd dat het bij een deel van de woningen in Kethel-Oost mogelijk is 3 meter extra grond uit te geven. Na uitgifte resteert voldoende groene ruimte tussen de woonblokken en blijft de samenhangende groenstructuur, in een wat beperktere omvang, behouden.*

De wenselijkheid van de uitgifte van snippergroen in Kethel-Oost heeft daarmee reeds voorafgaand aan de leveringsovereenkomst plaatsgevonden en niet pas nu, bij vaststelling van het bestemmingsplan. Immers, indien vooraf was vastgesteld dat uitgifte niet wenselijk was hadden wij het gezamenlijke traject welke heeft geleid tot levering van de gronden niet opgestart.

De uitgifte van de tuinen is, als onderdeel van het groot onderhoudsplan Kethel-Oost, in juni 2014 aan bewoners gepresenteerd en besproken. Het voorstel tot uitgifte van gronden is vervolgens voorgelegd aan de bewoners die voor uitgifte in aanmerking komen. Een deel van hen heeft aangegeven gebruik te willen maken van dit voorstel, een ander deel niet. Met de bewoners die extra grond wilden verwerven is het proces gestart welke uiteindelijk heeft geleid tot uitgifte van de gronden. Wij kunnen u dan ook niet volgen in uw betoog dat bij de uitgifte van de gronden geen overleg heeft plaatsgevonden. De uitgifte van gronden betreft daarbij geen eenzijdig proces, maar een wederzijds onderhandelingstraject, welke uiteindelijk leidt tot een leveringsovereenkomst. In uw geval heeft u deze overeenkomst op 21 april 2016 gesloten, in bijzijn van notaris mr. J.J.C. Krabbendam.

- d. Het behoud van een samenhangende openbare groenstructuur was één van de uitgangspunten bij de integrale beoordeling van de mogelijkheden voor uitgifte van gronden. Als voornoemd onder c resteert na uitgifte van de gronden een voldoende samenhangende groenstructuur en voldoende groene ruimte tussen de bouwblokken. De uitgifte van gronden doet dan ook geen onevenredige afbreuk aan de oorspronkelijk beoogde opzet van de wijk.*
- e. De verschillende buurten zijn beschreven op basis van de wijk- en buurtindeling van Schiedam. Kethel-Oost is op basis van deze indeling onderdeel van de Vogelbuurt (buurt 76). Er is geen aanleiding de opzet van de toelichting op dit onderdeel aan te passen. De beschrijving in de toelichting is wel aangevuld om recht te doen aan de specifieke kenmerken van Kethel-Oost.*
- f. Als voornoemd onder c is bij de integrale beoordeling gekeken naar de ruimte die er is om gronden uit te geven, zonder dat dit ten koste gaat van de samenhangende groenstructuur in de wijk. Met de uitgifte van maximaal 3 meter extra tuin bij een deel van de woningen blijft een samenhangende groenstructuur, in een beperktere omvang, behouden. Een robuuste groenstructuur welke zowel kan fungeren als leefgebied voor flora en fauna als verblijfsgebied voor bewoners.*
- g. De uitgifte van snippergroen betreft, zoals u terecht stelt, eveneens gronden welke in het verleden zonder toestemming als tuin in gebruik zijn genomen. Het beleid ziet er mede op deze onduidelijke situaties op te heffen. De afweging over de wenselijkheid en mogelijkheid om de grond uit te geven die bij legalisatie wordt gemaakt is dezelfde als wanneer geen sprake is van zonder toestemming in gebruik genomen gronden. Indien wordt geconstateerd dat uitgifte mogelijk is wordt een traject tot uitgifte opgestart. Indien uitgifte niet mogelijk is zal de grond worden teruggevorderd. Om deze reden is in de tekst in paragraaf 3.3.3 reeds een verwijzing gemaakt naar uitgifte en handhaving.*

- h. Als voornoemd blijft na uitgifte van de gronden een robuuste groenstructuur aanwezig tussen de woonblokken in Kethel-Oost. Het feit dat deze structuur door de uitgifte wordt verkleind houdt niet in dat de duurzame instandhouding van enige flora en fauna in het geding komt; na uitgifte resteert nog voldoende leefgebied.
- i. Bij het opstellen van de planregels in het bestemmingsplan is zowel het door u genoemde kettingbeding in ogenschouw genomen als de landelijke regels inzake het vergunningsvrij bouwen van erfafscheidingen (artikel 2, lid 12 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht). Op grond van de landelijke regels is rond het achtererf van een woning een erfafscheiding tot een hoogte van 2,0 meter toegelaten. Omdat wij deze regels niet mogen beperken en om onduidelijkheden tussen verschillende regels weg te nemen, zijn de regels voor het bouwen van erfafscheidingen in het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de landelijke mogelijkheden voor het vergunningsvrij bouwen.

Het feit dat het een privaatrechtelijke belemmering, zoals het door u genoemde kettingbeding, voor ons geen reden kan zijn de (landelijk) geldende bouwregels te beperken neemt niet weg dat het voor bewoners onderling wel mogelijk blijft elkaar hierop aan te spreken. Dit betreft echter een privaatrechtelijke aangelegenheid tussen bewoners, waarin wij als gemeente geen partij zijn.

- j. De regels voor erfbebouwing als genoemd in artikel 4.2.1 en 4.2.2 van het bestemmingsplan zijn de uniforme regels voor achtertuinten, zoals deze in heel Schiedam voor achtertuinten gelden. Uit het oogpunt van uniformiteit en rechtsgelijkheid gelden deze regels ook voor de uitgegeven gronden. Daarbij maakt het feit dat de regel inzake de maximale diepte van een aanbouw (4.2.1.c) voor u geen aanvullende werking heeft niet dat deze geen aanvullende werking heeft voor de andere tuinen waarop het bestemmingsplan ziet. Gelet hierop is het, anders dan u veronderstelt, wel noodzakelijk deze bepaling hier op te nemen.
- k. De uitgifte van gronden als tuin brengt met zich mee dat deze op grond van de landelijke regels voor het vergunningsvrij bouwen bebouwd mogen worden met onder andere bijgebouwen (artikel 2, lid 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht). Net als bij de erfafscheidingen (zie onder i) is met de regels voor het bouwen van aanbouwen, bijgebouwen en overkappingen (artikel 4.2.1 van de regels op het bestemmingsplan) aansluiting gezocht bij de landelijke regels voor het vergunningsvrij bouwen. Het feit dat de gronden (gedeeltelijk) bebouwd mogen worden is meegenomen bij de afweging van de mogelijkheden om gronden uit te geven. Als voornoemd onder c is in het kader hiervan overwogen dat ook met de uitgifte van de gronden een samenhangende groenstructuur behouden blijft welke recht doet aan de oorspronkelijk beoogde opzet van de wijk.

De zienswijze is ongegrond.

3. J. Gaasbeek

- a. Kethel-Oost is geen onderdeel van de Vogelbuurt.
- b. In Kethel-Oost is geen sprake van snippergroen in de zin van de wet.
- c. Onduidelijk is waarom bij de in het plan genoemde woningen sprake is van snippergroen.

Reactie gemeente

- a. Verwezen wordt naar de reactie onder 2.e
- b. Een wettelijke definitie van snippergroen bestaat niet. In het bestemmingsplan wordt dit als verzamelterm gebruikt voor alle situaties waarbij gronden met een openbare functie zijn uitgegeven om te gebruiken als tuin bij de woning.

- c. *De mogelijkheden voor de uitgifte van snippergroen in Kethel-Oost zijn integraal afgewogen (zie de reactie onder 2.c). Op basis van deze afweging is bij een deel van de woningen ruimte gezien om een gedeelte van het openbaar groen uit te geven zonder dat dit ten koste gaat van de samenhangende groenstructuur in de wijk. Bij andere woningen is dat niet mogelijk gebleken, omdat dit de groenstructuur in te grote mate zou aantasten. Om die reden is niet aan iedereen grond aangeboden. Grond is vervolgens uitsluitend verkocht indien iedereen in een woonblok van het aanbod gebruik wil maken, conform de uitgangspunten voor de uitgifte van snippergroen. Voor de gronden welke niet als tuin zijn uitgegeven blijft op grond van het bestemmingsplan 'Kethel e.o.' de bestemming 'Groen' gelden. Hiermee zal de Kethel-Oost kenmerkende samenhangende groenstructuur, in een beperktere omvang, behouden blijven. Verwezen wordt naar de inrichtingstekening welke in juni 2014 tijdens een bewonersbijeenkomst aan u is gepresenteerd en welke is toegevoegd aan hoofdstuk 2 van de toelichting op het bestemmingsplan.*

De zienswijze is ongegrond.

Bijlage: Advies subcommissie zienswijzen



PLAATS

Schiedam

DATUM

6 september 2017

REGISTRATIENUMMER

AANWEZIG

A.J. Kuin (voorzitter), E. de Boer, F.B. Minhas en N.M. Engelchor (griffie)

AFWEZIG

R.B. Janssen

ONDERWERP

verslag en advies subcommissie zienswijzen 6 september 2017
bestemmingsplan Snippergroen 2017

Verschenen zijn mevrouw Gaasbeek en de heer E. Ebbens, beiden bewoners van Kethel-Oost en de heer M. Kap (adviseur van het college).

De heer **Kuin** licht de gang van zaken toe en geeft het woord aan de heer Ebbens.

De heer **Ebbens** is van mening dat voor Kethel-Oost sprake is van een bijzondere situatie. De wijk is in het verleden opgezet met veel openbaar groen met een natuurlijke overgang van dit groen naar de privétuinen volgens het concept 'Wonen in het park'. Volgens hem legaliseert het bestemmingsplan nu onterecht de uitgifte van groen aan bewoners.

Mevrouw **Gaasbeek** vult aan: zij is tegen feit dat in het bestemmingsplan het groen in de wijk Kethel-Oost 'snippergroen' wordt genoemd. Volgens het bestemmingsplan is snippergroen 'onduidelijk groen' (reststukjes). In Kethel-Oost is geen sprake van snippergroen omdat daar veel openbaar groen tussen de huizen ligt waar de privétuinen in overgaan, zonder erfafscheidingen; dit is destijds in de verkoopbepalingen afgesproken. Daarnaast wordt de begrenzing van de wijk in het bestemmingsplan niet goed aangegeven. Het bestemmingsplan meldt vervolgens dat de belangrijkste groenstructuur in de Vogelbuurt de groenstrook langs de Zwaluwlaan en het groen langs de vaart is. Het groen dat in Kethel-Oost ligt wordt helemaal niet genoemd, dit leidt tot de conclusie dat het snippergroen is; de uitgangspunten van het bestemmingsplan kloppen niet. Zij wil het unieke karakter van de wijk behouden.

De heer **Kap** geeft aan dat er nog goed naar de begrenzing van de wijk in het bestemmingsplan zal worden gekeken. De groenstructuur van Kethel-Oost wordt wel degelijk benoemd in het bestemmingsplan. Hij is bereid deze twee punten te verduidelijken.

De feitelijke situatie in de wijk is dat veel bewoners openbaar groen in gebruik hebben genomen. Er staan al veel erfafscheidingen. De gemeente heeft geprobeerd een compromis te sluiten tussen enerzijds de groene basis van de wijk en anderzijds de feitelijke situatie zoals deze nu is. De kaart met de uit te geven gronden is nu ook toegevoegd aan hoofdstuk 2 van de toelichting.

Er zijn eerder overeenkomsten gesloten waarbij is bepaald dat geen erfafscheiding geplaatst mogen worden. Bestuursrechtelijk is dit wel mogelijk zonder aanvraag van een omgevingsvergunning. Bestuursrecht en privaatrecht lopen hier door elkaar. Dit bestemmingsplan is een logisch gevolg van overeenkomsten die al met bewoners zijn gesloten en waarin bepaald is dat de desbetreffende grond als tuin gebruikt mag worden.



Mevrouw **Gaasbeek** constateert dat de heer Kap een ander bestemmingsplan voor zich heeft liggen dan dat ter inzage heeft gelegen.

De heer **Kap** geeft aan dat aan de hand van de zienswijzen enkele aanpassingen zijn aangebracht aan het bestemmingsplan; het gaat om een klein stukje toelichting in hoofdstuk 2. Het eerder genoemde kaartje is daarin opgenomen ter verduidelijking van de stedenbouwkundige visie. En er is een stukje opgenomen over Kethel-Oost; het is een ruim opgezette wijk waar veel groen is.

Mevrouw **Gaasbeek** vindt het lastig dat de heer Kap nu reageert op een aangepaste versie van het bestemmingsplan. Zij kent de aanpassingen niet.

De heer **Ebbens** blijft van mening dat een apart plan voor Kethel-Oost gemaakt moet worden.

Op de vraag van de heer Kuin of er zorgen zijn dat het gemeenschappelijk groen steeds meer wordt ingeperkt naar mate bewoners de kans krijgen om grond aan te kopen en vervolgens erfafscheidingen te plaatsen antwoordt de heer Ebbens bevestigend. De heer **Ebbens** maakt zich ook zorgen om de mogelijke verharding van de tuinen waardoor vermindering van het watervasthoudend vermogen op kan treden.

N.a.v. de discussie over hoe de uitgifte van stukjes grond in het verleden was geregeld, of zelfs niet was geregeld, constateert de heer **Kuin** dat dit bestemmingsplan rechtszekerheid schept. Vanaf nu is duidelijk waar het gaat om openbaar groen of grond van bewoners.

Mevrouw **Gaasbeek** vraagt zich af of er een risico is dat de gemeente in komende jaren weer stukjes grond aan bewoners verkoopt die nu ook al bijgekocht hebben. Is er voor de wijk een overeenkomst te bedenken waarbij de afspraken geborgd worden? Een VvE overeenkomst o.i.d..

De heer **Kap** geeft aan dat dat met de verkoop van 3 meter grond nu een stand-still beginsel gemaakt is. Hiermee is de limiet bereikt. De gemeente zal hierop handhaven. Hij is bereid de toelichting hierop aan te passen. Het maken van onderlinge afspraken onder bewoners is aan de bewoners. Deze afspraken geven echter geen rechtszekerheid.

Nadat is geconcludeerd dat de zienswijzen voldoende zijn toegelicht en betrokkenen in de gelegenheid zijn gesteld om te reageren op de reactie van het college in de Nota van zienswijzen, wordt de hoorzitting gesloten, maar eerst wordt het vervolg van de procedure toegelicht:

De subcommissie stelt in beslotenheid het advies op. Het verslag en advies worden zo snel mogelijk kenbaar gemaakt aan de indieners van de zienswijzen. Behandeling van het bestemmingsplan Snippergroen 2017, inclusief de Nota van zienswijzen staat geagendeerd voor de commissievergadering van 12 september 2017. In de commissievergadering kan worden ingesproken, maar niet voor een herhaling van de betogen die in de subcommissie zijn gehouden, spreektijd is dan maximaal 5 minuten. Na de commissiebehandeling staat het onderwerp op de agenda van de raadsvergadering van 19 september 2017. Daar kan slechts worden ingesproken als dit agendapunt na de commissievergadering een bespreekstuk blijft en geen hamerstuk wordt.

Beraadslagen en advies

Met inachtneming van bovenstaande en de toezegging dat de toelichting bij het bestemmingsplan wordt aangevuld met een tekst over handhaving en een verduidelijking van de begrenzing van de wijk Kethel-Oost wordt aangebracht, adviseert de subcommissie zienswijzen de zienswijzen met betrekking tot het bestemmingplan Snippergroen 2017 ongegrond te verklaren overeenkomstig de Nota van zienswijzen en het bestemmingsplan over te nemen zoals dit is voorgesteld.

De secretaris van de subcommissie zienswijzen,
N.M. Engelchor