



gemeente
Schiedam

gemeente Schiedam domein Stedelijke Ontwikkeling Team Ruimtelijke Ontwikkeling & Beleid
Postbus 1501 3100 EA Schiedam
Stadskantoor Stadserf 1 3112 DZ Schiedam
T 14 010 W www.schiedam.nl

Nota van zienswijzen

Bestemmingsplan Park A4

- Gemeentelijke reactie op zienswijzen

Inleiding

Op 11 november 2015 is het ontwerp-bestemmingsplan Park A4 bekend gemaakt. De bekendmaking vond plaats door publicatie in de Staatscourant, het Gemeenteblad, de huis-aan-huis bladen Nieuwe Stadsblad en Groot Vlaardingen en op de internetsite van de gemeente. Daarnaast is in de omgeving van het plangebied, zowel in Vlaardingen als Schiedam, een bewonersbrief verspreid. Het ontwerp heeft vanaf 12 november 2015 tot en met 23 december 2015 ter inzage gelegen op het stadskantoor en was digitaal beschikbaar via de website van de gemeente Schiedam en de landelijke database www.ruimtelijkeplannen.nl. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerp.

Gedurende deze termijn zijn 6 zienswijzen ingediend ten aanzien van het bestemmingsplan. De indieners van zienswijzen zijn op 13 januari 2016 in de gelegenheid gesteld gehoord te worden door de subcommissie zienswijzen van de gemeenteraad van Schiedam. De zienswijzen worden hieronder samengevat en zakelijk weergegeven.

Zienswijzen

Zienswijzen zijn ontvangen van:

1. M. Bos, Heelmeesterstraat 85, 3123 EE te Schiedam;
2. Hoogheemraadschap van Delfland, Postbus 3061, 2601 DB te Delft;
3. ir. E.H.H. Wolbers, De la Marplein 3, 3123 AC te Schiedam;
4. Evides Waterbedrijf, Postbus 4472, 3006 AL te Schiedam;
5. W.H. Evers, Geelgieterhof 13, 3123 PB te Schiedam;
6. Bewonersgroepen Woudhoek, p/a Tinnengieterhof 15, 3123 PH te Schiedam.

1. M. Bos

- a. Het plangebied is niet goed bruikbaar als sportpark aangezien deze gesitueerd is binnen de 100% letaliteitscontour van een hogedruk aardgasleiding.
- b. Het gebruik van de als woonerf ingerichte straten in de Ambachtenbuurt als doorgaande route naar het sportpark leidt tot onveilige situaties en zorgt voor luchtverontreiniging en geluidsoverlast.
- c. Het feit dat ten behoeve van de A4-tunnel dagelijks 1 miljoen liter grondwater wordt onttrokken ontbreekt in de waterparagraaf. De gemeente dient er zorg voor te dragen dat Rijkswaterstaat zijn contractuele afspraken hieromtrent nakomt.

Reactie gemeente

- a. *Aan de westzijde van het sportpark ligt, net op Vlaardings grondgebied en parallel aan de gemeentegrens, een hogedruk aardgasleiding van de Gasunie. De veiligheidsnormen voor dergelijke leidingen zijn zodanig strikt dat deze inpasbaar zijn in dicht bebouwd stedelijk gebied zonder dat dit leidt tot beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden in de omgeving van de leiding. De ligging van de leiding vormt daarmee dan ook geen belemmering voor de ontwikkeling van het sportpark.*

Een directe belemmering geldt alleen indien voor de leiding een zone van het plaatsgebonden risico (PR) geldt, als bedoeld in het Besluit externe veiligheid buisleidingen. Voor de betreffende leiding geldt dat geen sprake is van een dergelijke PR-zone en daarmee dan ook geen belemmering voor realisatie van het sportpark (zie bijlage 4 van de toelichting: Advies externe veiligheid tunneldak A4).

Aanvullend moet uit het oogpunt van externe veiligheid ook gekeken worden naar het groepsrisico; een norm voor de maatschappelijke impact in geval van een calamiteit. De hoogte van het berekende groepsrisico vormt daarbij geen directe belemmering, maar vereist een (beperkte) verantwoording over de wenselijkheid van een ontwikkeling in relatie tot een risicobron en de wijze waarop wordt gehandeld in geval van een calamiteit. Het berekende groepsrisico samenhangend met de leiding is zowel in de bestaande als toekomstige situatie zeer laag (lager dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde). Hoewel de kans

op een calamiteit ook bij een dergelijk lage waarde aanwezig blijft, is deze zo beperkt dat sprake is van een verwaarloosbaar risico. Gelet hierop en de gemeentelijke 'Visie externe veiligheid 2012-2020' moet worden geoordeeld dat, gelet op het lage groepsrisico, sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling welke op een verantwoorde wijze plaats kan vinden.

In onze 'Visie externe veiligheid 2012-2020' is aangesloten bij het door de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond opgestelde kwetsbaarheidszonemodel. In dit model zijn invloedszones bepaald (100%-, 10% en 1%-letaliteit) voor alle risicobronnen uit het oogpunt van externe veiligheid. Vervolgens is aangegeven welke functies al dan niet wenselijk zijn (met eventuele aanvullende maatregelen) binnen de onderscheiden invloedszones, uitgaande van een worstcase- en een meest waarschijnlijk scenario. Op grond van de gemeentelijke visie zijn sporthallen en -terreinen toegelaten binnen de 100% letaliteitscontour voor het worstcase scenario. Deze functies zijn eveneens toegelaten binnen de 100%-letaliteitscontour van het meest waarschijnlijke scenario, al zouden daarbij aanvullende maatregelen nodig kunnen zijn.

Er is geen sprake van een 100% -letaliteitscontour voor het meest geloofwaardige (hitte) scenario (zie bijlage 5 van de toelichting: Veiligheidsadvies VRR, d.d. 30 januari 2015). Aangezien er geen sprake is van een dergelijke contour, vormt het kwetsbaarheidszonemodel evenmin een belemmering voor realisering van het sportpark.

De 100%-letaliteitscontour waar door u naar wordt verwezen betreft de contour in geval van een worstcase-scenario. Deze contour heeft een breedte van 150 meter aan weerszijden van de leiding. Deze zone valt over een deel van het sportpark, maar bijvoorbeeld ook over de woonwijk Holy in Vlaardingen. Als voornoemd zijn sporthallen- en terreinen op grond van het gemeentelijk beleid toegelaten binnen deze zone. Reden hiervoor is dat gelet op de veiligheidsnormen samenhangend met een leiding zodanig zijn dat de kans op een dergelijk scenario uitzonderlijk klein is. Deze uitzonderlijk kleine kans maakt ook dat dergelijke leidingen, ongeacht de potentiële effecten, binnen stedelijk gebied toegelaten zijn en er geen wettelijke belemmeringen gelden op grond van voornoemde Besluit externe veiligheid buisleidingen. De ligging van het sportpark binnen de 100%-letaliteitscontour in geval van een worstcase-scenario is uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening dan ook acceptabel.

- b. Het nieuwe sportpark moet worden ontsloten met goede en veilige fietsverbindingen, omdat veel kinderen en jongeren op de fiets naar het sportpark zullen gaan. Bij het bepalen van een goede ontsluiting door de wijk is de verkeersveiligheid een belangrijk uitgangspunt. Om deze reden willen wij een, zo veel als mogelijk, van de weg afgescheiden fietspad aanleggen. Omdat, zoals ook door u wordt opgemerkt, de bestaande situatie niet voldoet aan deze randvoorwaarden is gekeken naar de mogelijkheden voor een nieuwe fietsontsluiting. De door u genoemde verkeersonveilige situatie die zou kunnen ontstaan wordt hiermee weggenomen. Voor een goede ruimtelijke inpassing van de fietsverbindingen heeft het college extra financiële middelen beschikbaar gesteld.

Met betrekking tot de door u gevreesde overlast ten gevolge van brommers en scooters wordt opgemerkt dat deze slechts een zeer beperkt deel (minder dan 5%) van het totale langzaam verkeer vormen. Gelet op het beperkte aandeel in het totale verkeer is het niet aannemelijk dat het gebruik van scooters en bromfietsen door bezoekers van het sportpark, uit het oogpunt van geluid en luchtkwaliteit, leidt tot onevenredige nadelige effecten op de omgeving.

- c. In de waterparagraaf worden de effecten van de ontwikkeling van het (sport)park op de waterhuishoudkundige situatie beschreven. De extra onttrekking van grondwater waar door u naar wordt verwezen vindt niet plaats bij de landtunnel of elders in het plangebied, maar bij het verdiept liggende gedeelte van de nieuwe rijksweg A4. Reden hiervoor is dat de landtunnel, anders dan het verdiept liggende gedeelte, boven het niveau van het grondwater ligt. Gelet hierop heeft de onttrekking geen direct effect op het plangebied. Evenmin heeft de ontwikkeling van het plangebied effect op de

hoeveelheid water die bij de verdiepte ligging moet worden onttrokken. Om deze reden is dit aspect niet meegenomen in de waterparagraaf voor dit bestemmingsplan. Dit neemt overigens niet weg dat wij de ontwikkelingen op dit vlak, los van dit bestemmingsplan, kritisch zullen blijven volgen.

De zienswijze is ongegrond.

2. Hoogheemraadschap van Delfland

- a. De uitvoering van het plan vereist de aanleg van nieuwe watergangen en wadi's. Voor het onderhoud moet ruimte vrij worden gehouden van overige functies. Verzocht wordt dit ruimtelijk te borgen en aan te geven op welke wijze het onderhoud plaats zal vinden.
- b. Verzocht wordt een tekstvoorstel betreffende de waterproblematiek in Bijdorp toe te voegen aan de waterparagraaf.

Reactie gemeente

- a. *De met de waterhuishouding samenhangende aspecten staan benoemd in de als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegde waterparagraaf. In paragraaf 5.10 van de waterparagraaf worden de uitgangspunten met betrekking tot het beheer en onderhoud beschreven. Deze uitgangspunten zijn in samenspraak met u opgesteld. Gelet op de concrete uitgangspunten in de waterparagraaf en het feit dat de waterberging in het plangebied geborgd is zien wij niet in dat met dit bestemmingsplan niet wordt voldaan aan de vereiste die volgt uit artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening om te voorzien in een goede beschrijving van de wijze waarop rekening wordt gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding.*

Voorname neemt niet weg dat het beheer en onderhoud, in navolging van de uitgangspunten in de waterparagraaf, nader zal worden uitgewerkt. Deze nadere uitwerking zal, zoals eerder met u is besproken en akkoord bevonden, plaatsvinden in het voor de watervergunning vereiste waterhuishoudkundig plan. Reden hiervoor is dat dit een technische en/of organisatorische invulling van de uitgangspunten betreft, welke gericht zijn op uitvoering van het bestemmingsplan. Een dergelijke invulling overstijgt het globale karakter van het bestemmingsplan en de daarbij behorende waterparagraaf (zie o.a. ABRS, nr. 201202859/1/T1/R1, r.o. 9.5, d.d. 24 oktober 2012).

Wij zijn het met u eens dat het onderhoud van de watergangen onbelemmerd moet plaats kunnen vinden. Uit de verbeelding (ligging bouwvlak) en planregels volgt reeds dat ter plekke van de als 'Water' bestemde watergangen geen bebouwing is toegelaten. Het onderhoud van deze watergangen kan gelet hierop reeds onbelemmerd plaatsvinden. Dit geldt ook voor de aan beide zijden van de landtunnel voorziene bergingsgreppels (wadi's). De mogelijkheid voor het onbelemmerd uitvoeren van onderhoud is hiermee reeds geborgd. Er is derhalve geen aanleiding of noodzaak tot een nadere ruimtelijke borging van de onderhoudsstroken.

- b. *In de waterparagraaf is in samenspraak met u uitgegaan van een toegestane maximale peilstijging van 0,35 meter. De berekeningen inzake de invulling van de vereiste waterberging zijn gebaseerd op dit uitgangspunt. Geconcludeerd wordt dat de vereiste waterberging met deze peilstijging gerealiseerd kan worden en dat een eerder besproken maximale peilstijging van 0,45 meter niet (meer) vereist en/of noodzakelijk is voor uitvoering van het bestemmingsplan. Dit neemt niet weg dat een extra peilstijging naar de toekomst toe wenselijk kan zijn. Gelet hierop is uw tekstvoorstel toegevoegd aan paragraaf 5.4 van de waterparagraaf. Een geactualiseerde versie van de waterparagraaf is toegevoegd aan het bestemmingsplan.*

De zienswijze is gegrond.

3. E.H.H. Wolbers

- a. Het fietspad aan de noordzijde van de Brederoweg is gevaarlijk en leidt tot overlast voor omwonenden.
- b. Het verkeersonderzoek gaat uit van een onjuiste aanname over de verkeersaantrekkende werking van het sportpark en daarmee van de hiermee samenhangende effecten.
- c. Om te voorkomen dat wordt geparkeerd in de buurt moet een hek worden geplaatst bij de weg naar DrieMaasStede.

Reactie gemeente

- a. *Door u wordt gewezen op de aanleg van een nieuw fietspad aan de noordzijde van de Brederoweg. Dit fietspad ligt hoofdzakelijk buiten het plangebied van het bestemmingsplan 'Park A4' en valt daarmee buiten de reikwijdte van het voorliggende bestemmingsplan. Het gedeelte van het nieuwe fietspad tussen de Voorberghlaan en de sloot aan de achterzijde van uw woning is gelegen binnen het bestemmingsplan 'A4 Schiedam' op gronden bestemd als 'Verkeer'. Binnen deze bestemming zijn fiets- en wandelpaden reeds toegelaten. Gelet hierop dient de mogelijkheid tot de aanleg van een fietspad op deze locatie, alsmede de daarmee samenhangende effecten, als een gegeven te worden beschouwd welke niet ter discussie kan worden gesteld in het kader van dit bestemmingsplan.*

Overigens willen wij hierbij opmerken dat niet valt in te zien dat een fietspad leidt tot onevenredige hinder voor omwonenden uit het oogpunt van geluid en luchtkwaliteit. Het feit dat het fietspad ook gebruikt kan worden door bromfietsen maakt dit niet anders, mede daar het aandeel bromfietzers in het totale langzaam verkeer zeer beperkt is (minder dan 5%). Het ontwerp van de aansluiting van het nieuwe fietspad op het bestaande fietspad is daarbij uit verkeerskundig oogpunt acceptabel. Niet valt in te zien dat dit leidt tot een verkeersonveilige situatie op deze locatie.

- b. *In het kader van het bestemmingsplan is een onderzoek uitgevoerd naar de verkeerseffecten van het sportpark. Voor een inschatting van de verkeersontwikkeling is gebruik gemaakt van de CROW-publicatie 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' en het inrichtingsplan voor het sportpark. Anders dan u veronderstelt maakt de ballet- en dansschool onderdeel uit van het inrichtingsplan en is deze dan ook meegenomen bij de berekening van de verkeersontwikkeling. Geconcludeerd wordt dat de ontwikkeling van het sportpark leidt tot 880 extra motorvoertuigen op een werkdag en 1.760 op zaterdag. Deze aantallen zijn inclusief het aantal motorvoertuigen dat in de initiële berekeningen gebruik zou maken van de Eksterlaan in Vlaardingen. Om enige onduidelijkheid weg te nemen is een geactualiseerde versie van het verkeersonderzoek toegevoegd aan de toelichting op het bestemmingsplan waarin wordt uitgegaan van een volledige ontsluiting van het sportpark via de Brederoweg.*

In het onderzoek naar de invloed van het verkeer op geluid en luchtkwaliteit is gerekend met een ruimte overschatting (1200 motorvoertuigen op een werkdag) van het verwachte aantal verkeersbewegingen. De cijfers geven daarmee een adequaat beeld van de maximale invloed van het verkeer op de omgeving. Geconcludeerd wordt dat voor wat betreft geluid en luchtkwaliteit voldaan wordt aan de daarvoor geldende normen en dat daarmee geen sprake is van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.

- c. *Op grond van artikel 15.2 van de planregels dient ten behoeve van het sportpark te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Hiervoor gelden parkeernormen die als bijlage bij de regels zijn gevoegd. Hiermee wordt zowel voor de huidige als de toekomstige situatie geborgd dat wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid op het sportpark. De inrichtingstekeningen van het sportpark voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor het geplande sportpark. Gelet hierop, de snelle en logische bereikbaarheid van het sportpark via de Brederoweg en Zoomweg en de toe te passen bewegwijzering is er geen aanleiding om te veronderstellen dat toekomstige gebruikers hun auto aan het verder weg gelegen De la Marplein zullen parkeren. Dit en het feit dat de toegangsweg naar DrieMaasStede wordt gebruikt voor bevoorrading maken dat er geen aanleiding of noodzaak is deze*

toegangsweg af te sluiten. Overigens zal de thans aanwezige tijdelijke weg in de toekomstige situatie een permanent karakter krijgen als bevoorradingsroute naar DrieMaasStede. Voornoemde neemt overigens niet weg dat indien de komst van het sportpark onverhoopt toch leidt tot parkeeroverlast op het De la Marplein, afsluiting alsnog zou kunnen worden overwogen. Op voorhand is hier echter geen aanleiding toe.

De zienswijze in ongegrond.

4. Evides Waterbedrijf

Het plangebied wordt ter hoogte van de Brederoweg doorkruist door een watertransportleiding (400 mm). Verzocht wordt de betreffende leiding en de daarbij behorende belemmeringenstrook van 4,0 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

De betreffende leiding met de bijbehorende belemmeringenstrook is op de verbeelding opgenomen met de bestemming 'Leiding - water'. Aan de planregels is in artikel 10 een bijbehorende regeling toegevoegd op grond waarvan ruimtelijke ingrepen ter plaatse van de dubbelbestemming pas kunnen worden toegelaten nadat de leidingbeheerder hierover gehoord is.

De zienswijze is gegrond.

5. W.H. Evers

- a. Verzocht wordt de omgevingsvergunning, fase 1 voor het bouwen van een sportverzamelgebouw en sportluifel te schorsen.
- b. De locatie van het sportpark, specifiek het hoofdveld, zal leiden tot overlast voor omwonenden.
- c. De ontsluitingswegen van het sportpark zullen overlast voor omwonenden veroorzaken.
- d. De strook aan de westzijde van Woudhoek mocht op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan niet gebruikt worden voor sport.

Reactie gemeente

- a. *Uw zienswijze richt zich gelet op de aanhef tegen het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 'Park A4'. Dit neemt niet weg dat u in de rest van uw zienswijze bij herhaling bezwaar maakt tegen de op 27 oktober 2015 verleende en op 9 november 2015 bekend gemaakte omgevingsvergunning (fase 1) voor het bouwen van een sportverzamelgebouw en sportluifel. Uw bezwaren vallen voor zover deze de omgevingsvergunning betreffen buiten de reikwijdte van de procedure tot vaststelling van dit bestemmingsplan. Indien u bezwaar heeft tegen het besluit tot verlenen van deze omgevingsvergunning had u hiertegen in beroep kunnen gaan bij de rechtbank Rotterdam. Beroep kon worden ingediend tot 21 december 2015 door belanghebbenden die eerder in de procedure zienswijzen hebben ingediend. Hoewel u geen zienswijzen heeft ingediend, en daarmee niet vast staat of u gerechtigd bent beroep in te dienen, hebben wij uw zienswijze gelet op het bepaalde in artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht doorgezonden aan de rechtbank Rotterdam.*
- b. *Gesteld wordt dat het sportpark, specifiek het hoofdveld, zal leiden tot overlast voor omwonenden. U doelt daarbij specifiek op overlast door verlichting en het geluid van sporters. In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn deze effecten onderzocht. Voor wat betreft geluid wordt geconcludeerd dat de geluidsbelasting ten gevolge van de sportactiviteiten de daarvoor geldende grenswaarde van 50 dB(A) niet overschrijdt. Ook voor wat betreft eventuele lichthinder worden de daarvoor geldende normen niet overschreden. Daarbij zijn er afdoende mogelijkheden om door middel van bijvoorbeeld het aanpassen van de draai- en kantelhoeken van lichtarmaturen en/of de hoogte daarvan enige hinder nog verder te beperken. Hoewel de komst van het sportpark zal leiden tot enige invloed op de omgeving, is er echter geen sprake van een onevenredige verslechtering van het woon- en*

leefklimaat. Voor een nadere motivering wordt verwezen naar paragraaf 4.5 en 4.7 van de toelichting op het bestemmingsplan en de bijbehorende bijlagen.

- c. *In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan is gekeken naar de verkeerseffecten van het sportpark. Geconcludeerd wordt dat de geluidsbelasting ten gevolge van de ontwikkeling van het sportpark in beperkte mate toeneemt en in de toekomstige situatie maximaal 44 dB(A) bedraagt. De toename is beperkt en blijft ruim binnen de grenswaarde van 50 dB(A). Gelet hierop zal ook het extra verkeer niet leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat in de omgeving. Voor een nadere motivering wordt verwezen naar paragraaf 4.5 van de toelichting op het bestemmingsplan en de bijbehorende bijlagen.*
- d. *Met een wijziging van een bestemmingsplan, zoals het voorliggende bestemmingsplan 'Park A4', wordt beoogd de planologische toegelaten situatie te veranderen. Het voorliggende bestemmingsplan heeft dan ook tot doel de nieuwe beleidsuitgangspunten waarover wij eerder hebben besloten en welke kunnen afwijken van de voorheen geldende uitgangspunten juridisch te verankeren.*

Opgemerkt moet worden dat op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan 'Woudhoek-Noord' uit 1977 de gronden aan de westzijde van de wijk Woudhoek de bestemming 'Recreatiedoeleinden' hadden. Op grond van deze bestemming waren de gronden bestemd voor recreatieve doeleinden als (a) stadspark met daartoe behorende voorzieningen, (b) sportvelden en tennisbanen met daarbij behorende gebouwen en bouwwerken en (c) gebouwen voor binnensport, alsmede bij deze voorzieningen behorende parkeergelegenheden en ontsluitingswegen. Anders dan u veronderstelt was aan de westzijde van Woudhoek dan ook reeds een sportpark met alle bijbehorende voorzieningen toegelaten. Het feit dat het gebied tot op heden, behoudens het tennispark, niet is ingericht ten behoeve van sport maakt dit niet anders. Het bestemmingsplan voorziet voor het gedeelte van het plangebied direct ten westen van de wijk Woudhoek dan ook niet in een verandering van de bestemming, maar een actualisatie van de verouderde planregels.

Het feit dat het voorheen geldende bestemmingsplan ter plekke reeds sport toestond heeft tot gevolg dat de door u onder b en c genoemde effecten reeds op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan zouden kunnen optreden. Dit maakt dat er in vergelijking tot het voorheen geldende bestemmingsplan geen sprake is van een planologische verslechtering.

De zienswijze is ongegrond.

6. Bewonersgroepen Woudhoek

De zienswijze betreft specifiek de bij het sportpark behorende ontsluitingswegen en fietspaden en niet de aanleg van het sportcomplex en de groenvoorzieningen. Met betrekking tot de ontsluiting wordt opgemerkt dat:

- a. Het verkeersonderzoek uitgaat van onjuiste en verouderde aannames over de verkeersaantrekkende werking van het sportpark en daarmee van de hiermee samenhangende effecten.
- b. De plannen voor het sportpark voorzien in onvoldoende parkeergelegenheid.
- c. Het ontsluitingsplan houdt geen rekening met omwonenden, leidt tot onveilige situatie en zorgt voor overlast.

Reactie gemeente

- a. Verwezen wordt naar de reactie onder 3.b.
- b. Verwezen wordt naar de reactie onder 3.c.

- c. *Bij vaststelling van een bestemmingsplan moet op voorhand duidelijk zijn dat het bestemmingsplan kan worden uitgevoerd. Hiertoe is het van belang dat het sportpark bereikbaar en adequaat ontsloten is. Niet ter discussie staat dat het sportpark ontsloten kan worden, zij het via het gemeentelijk ontsluitingsplan waarover in november is besloten, of het door u uitgewerkte alternatieve plan. De globale wijze van bestemmen maakt dat beide ontsluitingsplannen kunnen worden gerealiseerd. Gelet hierop staat de wijze van ontsluiten vaststelling van en uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg.*

Met betrekking tot de ontsluiting wordt opgemerkt dat u eind november geïnformeerd bent over het besluit van 24 november 2015 inzake de fietspadenstructuur en de daarbij gehanteerde (kwalitatieve) uitgangspunten. Bij dit besluit zijn de verkeersveiligheid en een zorgvuldige ruimtelijke inpassing belangrijke uitgangspunten geweest. Gelet hierop delen wij uw mening niet dat de gekozen wijze van ontsluiten leidt tot overlast voor omwonenden en/of onveilige situaties. Aanvullend wordt verwezen naar de reactie onder 1.b.

De zienswijze is ongegrond.

Bijlage: Advies subcommissie zienswijzen



PLAATS

Schiedam

DATUM

13 januari 2016

REGISTRATIENUMMER

AANWEZIG

A.J. Kuin (voorzitter), R.B. Janssen, F.B. Minhas, E. de Boer en N.M. Engelchor (griffie)

ONDERWERP

verslag en advies subcommissie zienswijzen 13 januari 2016
bestemmingsplan Sportplaza Harga en bestemmingsplan Park A4

Bestemmingsplan Sportplaza Harga

Van de mogelijkheid om de zienswijzen toe te lichten is door de drie indieners van zienswijzen geen gebruik gemaakt.

Beraadslagen en advies

De subcommissie zienswijzen adviseert de zienswijzen met betrekking tot het bestemmingplan Sportplaza Harga gegrond dan wel ongegrond te verklaren overeenkomstig de Nota van zienswijzen.

Bestemmingsplan Park A4

Verschenen zijn de heer ir. E.H.H. Wolbers (bewoner De la Marplein), de heer D. Timmers (namens Bewonersgroepen Woudhoek), de heer B. Hovens (adviseur college), mevrouw A. Nix (projectleider Schiedam in Beweging) en 7 toehoorders.

De heer **Kuin** licht de gang van zaken toe en geeft het woord aan de heer Wolbers.

De heer **Wolbers**: als onderbouwing van het bestemmingsplan zijn stukken toegevoegd. In deze stukken staan onwaarheden en ze zijn niet volledig. De gegevens zijn verouderd en achterhaald. Hij noemt een aantal zaken die niet up to date zijn in het verkeersonderzoek (Arcadis, d.d. 20 februari 2015) en het geluid- en luchtonderzoek Park A4 (Arcadis, d.d. 18 februari 2015):

- Onder 1.3 wordt gesproken over voorzieningen, over welke voorzieningen gaat het?
- De ontsluiting van het sportpark via Vlaardingen is achterhaald.
- Welke verenigingen gaan gebruik maken van het sportpark? De dansschool wordt niet genoemd; terwijl deze wel 1.300 leden telt. Dit heeft invloed op de verkeersintensiteit, de geluids-overlast en de luchtverontreiniging.
- Vermelding van het totale aantal gebruikers ontbreekt. Er is geen rekening gehouden met een toename van het aantal gebruikers.
- Het genoemde aantal van 410 parkeerplaatsen klopt niet. Waar worden de parkeerplaatsen gerealiseerd?
- Atletiek: Fortuna Vlaardingen komt niet naar het sportpark.
- Korfbalvelden: Nexus komt niet naar het sportpark.



- Naschoolse opvang: om wat voor activiteiten gaat het? Wat voor invloed heeft dit op de verkeersintensiteit en de parkeerdruk?
- Luchtkwaliteit: het aantal verkeersbewegingen klopt niet. Al het verkeer moet nu via de Brederoweg. Het rapport gaat nog uit van een ontsluiting aan de Vlaardingse zijde.
- Luchtverontreiniging: de grenswaarde genoemd in het rapport komt zeer waarschijnlijk hoger uit. Er is gemeten vanuit de oude situatie (ontsluiting ook via Vlaardingen).

De heer **Wolbers** verwacht twee tot drie keer zoveel verkeer over de Zoomweg. De bewoners van het De la Marplein maken hier bewaar tegen. Hij verlangt van de gemeente dat er een nieuw onderzoek komt.

Ook de heer **Timmers** vindt dat de onderzoeken van Arcadis verouderd zijn. Er zijn nu andere uitgangspunten met name m.b.t. de ontsluiting. De cijfers kloppen niet meer, er zal een nieuw onderzoek moeten plaatsvinden. Op basis van oude cijfers kan toch geen bestemmingsplan vastgesteld worden?

Vervolgens gaat de heer **Timmers** nog in op de ligging van de hoge druk aardgasleiding. Hij vraagt zich af of het onderzoeksrapport nog wel sluitend is i.v.m. het grote aantal te verwachten gebruikers van het sportpark. Wat gebeurt er bij calamiteiten?

De heer **Hovens**: het klopt dat de gegevens verouderd zijn. Op het moment dat het bestemmingsplan ter inzage werd gelegd was de ontsluiting via Vlaardingen nog steeds een uitgangspunt. Vlaardingen heeft in november besloten geen ontsluiting aan de Vlaardingse zijde toe te staan. Er wordt nu een nieuw verkeersonderzoek opgewerkt. Dit onderzoek is beschikbaar voor de behandeling van het bestemmingsplan in de raadscommissie van 19 januari. Er kan wel een duidelijke inschatting gemaakt worden van de te verwachten verkeersbewegingen. Al het verkeer gaat via de Zoomweg, gemiddeld ongeveer 880 voertuigen op een weekdag en in het weekend ongeveer 1700. Het totale aantal gebruikers verspreidt zich over een hele dag. De komst van een dansschool is meegenomen bij de berekening van de verkeersgeneratie van het sportpark.

De luchtkwaliteit zal naar verwachting ook ruim binnen de norm blijven, aangezien in het huidige onderzoek naar de luchtkwaliteit is gerekend met ruime marges (1310 voertuigen op een weekdag).

Een bestemmingsplan zegt niets over de uiteindelijke definitieve inrichting van het sportpark. Het park ontwikkelt zich. Dit neemt niet weg dat de onderzoeken uitgaan van een representatieve invulling van het sportpark en daarmee ook van de daarmee samenhangende effecten.

Parkeren: ook deze gegevens zijn inderdaad verouderd. In plaats van 410 parkeerplaatsen, waarvan een deel gelegen aan Vlaardingse zijde, wordt nu uitgegaan van 305 parkeerplaatsen aan Schiedamse zijde. Daarmee wordt voldaan aan de geldende minimale gemeentelijke parkeernormen die onderdeel zijn van het bestemmingsplan. Er kan, als men vindt dat er onvoldoende parkeerplaatsen zijn, achteraf een verzoek om handhaving ingediend worden. Op voorhand is er gelet op de huidige inrichtingstekeningen geen aanleiding te veronderstellen dat er onvoldoende parkeerplaatsen zullen komen. Mocht het plan in de toekomst wijzigen dan kunnen er altijd nog extra parkeerplaatsen worden aangelegd.

De heer **Bouman** (bewoner De la Marplein): bewoners van het De la Marplein maken zich zorgen over de te verwachten verkeerstoename en de te verwachten parkeerproblemen. Bewoners hebben eerder de gemeente gevraagd een hek te plaatsen op het pad tussen de DrieMaasstede en de Zoomweg. Op dat verzoek is geen reactie gekomen.

De heer **Hovens** zegt dat het bestemmingsplan het plaatsen van een hek bij de DrieMaasstede niet in de weg staat. Hij verwacht echter geen parkeeroverlast bij het De la Marplein. Mocht de toekomst anders doen blijken, dan kan er altijd gekeken worden naar eventueel te nemen maatregelen.

De heer **Wolbers** geeft aan dat het hier om een tijdelijke weg ging, nu is het een officiële ontsluitingsweg in het bestemmingsplan.

Mevrouw **Nix** licht toe: eerst liep de bevoorrading van de DrieMaasstede door de Voorberghlaan. Bewoners wilden dit niet. Vervolgens is de bevoorrading via de Zoomweg gegaan. Daar is deze noodweg aangelegd. Dit is in het wijkoverleg besproken. Het is een officiële bevoorradingsweg van de Drie-

Maasstede geworden. Bij de ontsluiting van het sportpark wordt deze weg voor de bevoorrading in stand gehouden. Het is geen officiële toegangsweg tot het sportpark.

De heer **Volbers** meldt dat het geen bevoorradingsweg is. DrieMaasstede gebruikt deze weg niet.

De heer **Timmers** heeft een gesprek gehad met DrieMaasstede. I.v.m. de te verwachten drukte gaat de DrieMaasstede binnenkort dit pad afsluiten.

De heer **Hovens** geeft aan dat wanneer de DrieMaasstede geen behoefte heeft aan deze bevoorradingsweg, het gebied dan ook bijvoorbeeld kan worden ingericht als groenstrook. Het bestemmingplan laat dit toe. De gemeente heeft tot op heden geen informatie ontvangen van DrieMaasstede dat geen behoefte meer zou zijn aan deze bevoorradingsroute.

De heer **Timmers**: er komen nu nog nieuwe documenten. Er is geen mogelijkheid meer om zienswijzen hierop in te dienen. Wat is de procedure?

De heer **Hovens**: de gemeenteraad neemt straks een besluit over het bestemmingsplan met inbegrip van de documenten. Vervolgens kunnen de indieners van zienswijzen bij de Raad van State hiertegen beroep aantekenen. Ook tegen eventuele wijzigingen van het bestemmingsplan (bijvoorbeeld naar aanleiding van nieuwe gegevens) staat beroep open bij de Raad van State.

De heer **Timmers** heeft voorgesteld een onafhankelijk onderzoek in te stellen. Hij vindt het vreemd dat daar negatief op gereageerd is. Bewoners gaan nu zelf een onderzoek instellen.

De heer **Timmers** biedt, namens de verschillende bewonersgroepen, nog een WOB-verzoek aan.

De heer **Kuin** meldt dat het WOB-verzoek is doorgestuurd naar het college van burgemeester en wethouders en onder de leden van de gemeenteraad zal worden verspreid.

Nadat is geconcludeerd dat de zienswijzen voldoende zijn toegelicht en betrokkenen in de gelegenheid zijn gesteld om te reageren op de reactie van het college in de Nota van zienswijzen, wordt de hoorzitting gesloten, maar eerst wordt het vervolg van de procedure toegelicht:

De subcommissie stelt in beslotenheid het advies op. Het verslag en advies worden zo snel mogelijk verspreid onder de indieners van de zienswijzen. Behandeling van het bestemmingsplan inclusief de Nota van zienswijzen staat geagendeerd voor de commissievergadering van 19 januari 2016. In de commissievergadering kan worden ingesproken, maar niet voor een herhaling van de betogen die in de subcommissie zijn gehouden, spreektijd is dan maximaal 5 minuten. Na de commissiebehandeling staat het onderwerp op de agenda van de raadsvergadering van 26 januari 2016. Daar kan slechts worden ingesproken als het na de commissievergadering een bespreekstuk blijft en geen hamerstuk wordt.

Beraadslagen en advies

De subcommissie constateert dat het nieuwe verkeerskundig onderzoek voor de vergadering van de raadscommissie van 19 januari beschikbaar moet zijn, zodat dit meegenomen kan worden in de beraadslagingen.

Met inachtneming van bovenstaande opmerking adviseert de subcommissie zienswijzen de zienswijzen met betrekking tot het bestemmingplan Park A4 gegrond dan wel ongegrond te verklaren overeenkomstig de Nota van zienswijzen.

De secretaris van de subcommissie zienswijzen,
N.M. Engelchor