



gemeente
Schiedam

gemeente Schiedam cluster Stedelijke Ontwikkeling afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed & Grondzaken

Postbus 1501 3100 EA Schiedam

Stadskantoor Stadserf 1 3112 DZ Schiedam
--

T 010 219 11 11 W www.schiedam.nl

Nota van Zienswijzen

Bestemmingsplan Woudhoek

-
- Gemeentelijke reactie op zienswijzen;
 - Ambtelijke wijzigingen;
 - Advies subcommissie zienswijzen.

Inleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan “Woudhoek” heeft vanaf 23 december 2010 tot en met 2 februari 2011 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn 29 zienswijzen ingediend. De zienswijzen worden hieronder samengevat en zakelijk weergegeven. Een aantal zienswijzen is vrijwel identiek qua inhoud en worden om die reden gezamenlijk behandeld en weergegeven. De indieners van zienswijzen zijn op 19 oktober 2011 in de gelegenheid gesteld gehoord te worden door de subcommissie zienswijzen van de gemeenteraad van Schiedam. De met (*) gemarkeerde indieners van zienswijzen hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

1. ir. M.M. Goltsch, Mina Krusemanstraat 26, 3123 SJ te Schiedam (*);
2. J.C.M.A. Sevenstern, De la Marplein 1, 3123 AC te Schiedam;
3. ir. E.H.H. Wolbers, De la Marplein 3, 3123 AC te Schiedam (*);
4. A.J. van der Reijden, De la Marplein 5, 3123 AC te Schiedam (*);
5. G.J.L. de Leeuw De la Marplein 7, 3123 AC te Schiedam;
6. E.A.R. Volkman, De la Marplein 9, 3123 AC te Schiedam;
7. P.C. Prins, De la Marplein 13, 3123 AC te Schiedam (*);
8. W. de Leede, De la Marplein 15, 3123 AC te Schiedam;
9. A. Valkenburg, De la Marplein 17, 3123 AC te Schiedam;
10. H.M. Peters, De la Marplein 19, 3123 AC te Schiedam;
11. R.T.M. Veldkamp, De la Marplein 21, 3123 AC te Schiedam;
12. H.N. van den Bergh, De la Marplein 23, 3123 AC te Schiedam;
13. C.L.M. van der Ende, De la Marplein 25, 3123 AC te Schiedam;
14. A.M. Bontenbal, De la Marplein 27, 3123 AC te Schiedam;
15. H. Schotting, De la Marplein 29, 3123 AC te Schiedam;
16. L. Bouman, De la Marplein 31, 3123 AC te Schiedam;
17. R. Hazebroek, Munterstraat 17, 3123 PN te Schiedam;
18. M.C.A. Allewelt, Munterstraat 19, 3123 PN te Schiedam;
19. E. van der Touw - Tredink, Munterstraat 21, 3123 PN te Schiedam;
20. M.L. van der Toolen, Munterstraat 32, 3123 PN te Schiedam;
21. V. Holtkamp, Munterstraat 34, 3123 PN te Schiedam;
22. A. Verkade, Munterstraat 36, 3123 PN te Schiedam;
23. P. de Kok, Munterstraat 38, 3123 PN te Schiedam;
24. R. Bakker, Hoefsmidstraat 16, 3123 PM te Schiedam;
25. H. Eshuis, Hoefsmidstraat 22, 3123 PM te Schiedam;
26. B.H.M. de Jong, Hoefsmidstraat 24, 3123 PM te Schiedam;
27. A. Roest, Hoefsmidstraat 26, 3123 PM te Schiedam;
28. Dhr. / mw. Butler, Hoefsmidstraat 29, 3123 PM te Schiedam;
29. Fam. Menke, Blikslagerstraat 33, 3123 PL te Schiedam.

Ad 1

Reclamant stelt dat ten onrechte een deel van de achtertuinen van de woningen aan de Mina Krusemanstraat (even) de dubbelbestemming ‘Waterstaat – waterkering’ hebben gekregen. De betreffende gronden zijn in gebruik als tuin / terras waarbij geen sprake is van een dijk met een waterkerende functie. De beëindiging van de dubbelbestemming aan de zijde van de Harreweg bevreedt reclamant. Voorts wordt er op gewezen dat het vigerende bestemmingsplan deze functie ter plaatse niet kent. Reclamant stelt ten slotte dat de betreffende bepaling leidt tot een extra vergunningplicht wat niet strookt met het uitgangspunt van de Rijksoverheid om de regeldruk te verminderen.

Reactie gemeente

De tussen de aan uw tuin grenzende watergang en de daarop volgende watergang gelegen kade met fietspad is, gelet op het Delflands Algemeen Waterkeringenbeleid (2010), aangemerkt als een polderkade. Zoals volgt uit paragraaf 5.8 van de als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegde, en door het Hoogheemraadschap van Delfland goedgekeurde, waterparagraaf is aan de polderkades en de in nabijheid daarvan gelegen gronden de dubbelbestemming 'Waterstaat - waterkering' toegekend. Dit heeft tot doel de veiligheid van de polderkades te waarborgen

Het toekennen van deze dubbelbestemming heeft geen extra vergunningplicht tot gevolg. Doel van de dubbelbestemming is de beheerder van de waterkering tijdig te betrekken bij ontwikkelingen in de nabijheid van de waterkering om te voorkomen dat sprake is van ontwikkelingen welke van invloed kunnen zijn op de veiligheid van de polderkade. Om deze reden is bepaald dat alvorens een omgevingsvergunning kan worden verleend eerst advies wordt gevraagd aan de beheerder van de waterkering.

De polderkade waaraan uw tuin is gelegen buigt ter plaatse van de Harreweg af in zuidelijke richting. Om deze reden lijkt het of de betreffende dubbelbestemming abrupt eindigt ter plaatse van de Harreweg. De betreffende dubbelbestemming loopt echter door in het eveneens in voorbereiding zijnde bestemmingsplan "Spaland" en volgt de polderkade waarop de Harreweg is gelegen in zuidelijke richting. Hiervoor wordt verwezen naar de verbeelding behorende bij dat bestemmingsplan.

Op grond van het voornoemde is de zienswijze ongegrond.

Ad 2 t/m 16

Reclamanten, allen woonachtig aan het De la Marplein (oneven), vragen naar de reden en bedoeling voor het verschuiven van de plangrens in vergelijking tot het geldende bestemmingsplan "Woudhoek-Zuid". Heeft deze verschuiving tot doel de bestemming van het grastalud met pad aan de achterzijde te wijzigen? Reclamanten stellen dat de plangrens in ieder geval aan de westzijde van de sloot zou moeten komen te liggen (bij de Zoomweg) zodat de bestemming 'groen' niet wordt gewijzigd in bijvoorbeeld een (brom)fietspad.

Reactie gemeente

Het is momenteel nog niet duidelijk hoe en op welke wijze het gebied ter plaatse van het tracé van de A4 zal worden ingericht en op welke wijze dit zal worden gebruikt. De inrichtingen het gebruik van het gebied is afhankelijk van definitieve besluitvorming van de raad. Gelet op deze onduidelijkheid, het conserverende karakter van het bestemmingsplan "Woudhoek" alsmede het afwijkende karakter van het gebied ter plaatse van het tracé van de A4, is het gehele gebied ter plaatse van het tracé van de A4 buiten het bestemmingsplan gelaten. Voor dit gebied zal, voor zover vereist, een afzonderlijke planologische procedure worden gevoerd waartegen zienswijzen kunnen worden ingediend.

Tot het moment dat een nieuw bestemmingsplan voor het gebied ter plaatse van het tracé van de A4 wordt vastgesteld blijft het oude planologisch regime gelden. Dit betekent dat voor de gronden gelegen aan de westzijde van de aan uw achtertuinen grenzende sloot de bestemming 'openbaar groen' uit het bestemmingsplan "Woudhoek-Zuid" onverkort van toepassing blijft. Het bestemmingsplan "Woudhoek" heeft dan ook geen wijziging van de bestemming van deze gronden tot gevolg.

Op grond van het voornoemde zijn de zienswijzen ongegrond.

Ad 2 (aanvulling)

- a. Reclamant beklagt zich er over dat de informatievoorziening plaatsvindt via een advertentie en dat de bewoners van Woudhoek niet persoonlijk, via een brief, worden geïnformeerd.
- b. Zorg wordt geuit over de toekomstige ontwikkeling van het gebied in verband met de aanleg van de A4.

Reactie gemeente

- a. *De wijze waarop een bestemmingsplan bekend moet worden gemaakt staat beschreven in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Aan deze bekendmakingsvereisten is voldaan. Omdat het persoonlijk informeren van alle bewoners binnen een plangebied, mede gelet op de omvang van het gebied, niet mogelijk is vindt informering plaats via het 'Nieuwe Stadsblad, de 'Staatscourant' en de gemeentelijke website.*
- b. *Het tracé van de A4 en de gebieden die samen met de aanleg van het tracé, afhankelijk van definitieve besluitvorming door de raad, zullen worden ontwikkeld vallen buiten het plangebied. Om deze reden kunnen deze ontwikkelingen niet worden betrokken op dit bestemmingsplan. Ten overvloede wordt er op gewezen dat er separate informatievoorziening plaatsvindt over de toekomstige ontwikkeling van het gebied en dat het in dat kader mogelijk is zienswijzen in te dienen dan wel bezwaar te maken tegen de voor deze ontwikkeling vereiste planologische procedures (zoals een bestemmingsplan) en vergunningen.*

Op grond van het voornoemde is de zienswijze ongegrond.

Ad 3 (aanvulling)

- a. Reclamant maakt bezwaar tegen de aanwezigheid van de in 1992 aangelegde Zoomweg welke naar de mening van reclamant niet is toegelaten op grond van het vigerende bestemmingsplan "Woudhoek-Zuid".
- b. Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanleg van een grootschalig sportcomplex ter plaatse van de A4.
- c. De gemeente is nalatig geweest met het herzien van de oude bestemmingsplannen uit 1971.

Reactie gemeente

- a. *De Zoomweg valt buiten het plangebied en dient om deze reden thans onbesproken te blijven. Voor de beantwoording van de vraag of de Zoomweg al dan niet is toegelaten op grond van het bestemmingsplan "Woudhoek-Zuid" is in het kader van het in geding zijnde bestemmingsplan "Woudhoek" geen ruimte.*
- b. *Zie: ad 2 (aanvulling), onder b.*
- c. *Deze opmerking nemen wij ter harte waarbij wordt opgemerkt dat er naar gestreefd wordt de verschillende voor Schiedam geldende bestemmingsplannen elke 10 jaar te herzien.*

Op grond van het voornoemde is de ingebrachte zienswijze ongegrond.

Ad 10 (aanvulling)

- a. Reclamant stelt bezwaar te hebben tegen het feit dat in het bestemmingsplan geen rekening wordt gehouden met de aanleg van sportvelden buiten het plangebied, ter plaatse van het tracé van de A4.
- b. De gedetailleerde beschrijving van de bestaande bebouwing zet het gebied op slot.
- c. Het groen in de wijk is slechts gedeeltelijk vastgelegd. De groenstroken langs wegen zijn opgenomen binnen de verkeersbestemming. Omdat binnen de verkeersbestemming geen normen gelden voor de aanwezigheid van groen kan dit makkelijk worden verwijderd. Dit is onaanvaardbaar.
- d. De tekstuele kwaliteit van het plan laat op verschillende punten te wensen over.

Reactie gemeente

- a. *Zie: ad 2 (aanvulling), onder b.*
- b. *Uitgangspunt van het bestemmingsplan is het conserverend bestemmen van de bestaande bebouwing. Om deze reden is de hoofdbebouwing gedetailleerd bestemd middels een bouwvlak. Uitbreiding van de woning over meerdere bouwlagen is alleen mogelijk binnen dit bouwvlak. Buiten het bouwvlak is*

uitbreiding van de woning mogelijk middels een aan- of bijgebouw van maximaal één bouwlaag. De regels ten aanzien van aan- en bijgebouwen zijn uitgebreid ten aanzien van de regeling in de oude bestemmingsplannen waardoor vergroting van de woning mogelijk is en bieden dan ook meer mogelijkheden de woning uit te breiden dan tot op heden het geval was.

- c. De grotere structureerende groenelementen in de wijk zijn bestemd als 'Groen'. Doel hiervan is het behoud en versterking van deze structureerende groenelementen. Kleinere groenelementen, zoals de bermen bij wegen, zijn opgenomen binnen de verkeersbestemmingen. Binnen deze bestemming is herinrichting van het openbaar gebied mogelijk. Uitgangspunt zal hierbij zijn een zo goed mogelijk verdeling te behouden en verkrijgen tussen wegen en parkeerplaatsen en de groenelementen.*
- d. De tekstuele opmerkingen zijn doorgevoerd en de tekst is aangepast aan de huidige stand van zaken met betrekking tot het van toepassing zijnde beleid en de ontwikkelingen in en rond het plangebied.*

Op grond van het voornoemde is de zienswijze ongegrond.

Ad 12 (aanvulling)

Reclamant wijst op de waardevermindering van de woningen, trillingsschade tijdens de bouw en andere vormen van overlast ten gevolge van de ontwikkeling van het gebied ter plaatse van het tracé van de A4 ten behoeve van sportvelden.

Reactie gemeente

Zie: ad 2 (aanvulling), onder b.

Op grond van het voornoemde is de zienswijze ongegrond.

Ad 17 t/m 29

Reclamanten maken bezwaar tegen bezwaar tegen het, in vergelijking tot het vigerende bestemmingsplan "Woudhoek Noord", in westelijke richting verleggen van de grens van het plangebied ter plaatse van de hoek van de Munterstraat en Hoefsmidstraat. Reclamanten willen weten welke bedoeling de gemeente heeft met het betreffende stuk groen.

Reactie gemeente

Het verleggen van de grens van het plangebied in vergelijking tot het oude bestemmingsplan heeft geen specifieke bedoeling. Op de gronden zijn geen ontwikkelingen gepland. Om deze reden hebben de gronden ook de bestemming 'Groen' gekregen welke niet mogen worden bebouwd. In het kader van de actualisatie van de bestemmingsplannen wordt er naar gestreefd om in 2013 in Schiedam geen bestemmingsplannen meer te hebben ouder dan 10 jaar. Indien de betreffende strook grond niet zou worden meegenomen bij dit bestemmingsplan zou het oude plan blijven gelden voor deze gronden. Aangezien dit niet past in het streven geen bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar te hebben is deze strook betrokken bij dit bestemmingsplan.

Op grond van het voornoemde zijn de zienswijzen ongegrond.

Ambtelijke wijzigingen

1. De tekst in hoofdstuk 3 (Beleidskader) is aangevuld met het de in voorbereiding zijnde (Rijks)structuurvisie Infrastructuur en Ruimte.
2. De aanleg van de A4 heeft tot gevolg dat de polderwaterkering welke nu langs de noordkant van het plangebied in de richting van Vlaardingen loopt ter plaatse van het tracé van de A4 in zuidelijke richting moet worden verlegd. Het verleggen van deze polderwaterkering kan, afhankelijk van de

definitieve situering, tot gevolg hebben dat een deel van de keurzone behorende bij deze waterkering over het plangebied komt te liggen. Het Hoogheemraadschap van Delfland heeft verzocht om, gelet op de bescherming van de toekomstige polderwaterkering, een wijzigingsbevoegdheid toe te voegen aan het bestemmingsplan. Middels deze bevoegdheid kan aan de gronden welke behoren tot de keurzone van de verlegde polderwaterkering de dubbelbestemming 'Waterstaat - waterkering' worden toegekend. Aan dit verzoek is gevolg gegeven door het toevoegen van een wijzigingsbevoegdheid aan artikel 28 van de planregels. Op de toepassing van de betreffende wijzigingsbevoegdheid is de in de wet genoemde zienswijzenprocedure van toepassing op grond waarvan belanghebbenden zienswijzen kunnen indienen.

3. Voor het gebied rond het Faassenplein / Heijermansplein geldt dat dit gebied opgehoogd zal worden waarbij de openbare ruimte (gedeeltelijke) wordt heringericht. Uitgangspunt hierbij is onder andere het creëren van extra parkeerplaatsen en het verbeteren van de bereikbaarheid en toegankelijkheid voor brandweer en andere nooddiensten. Om de ophoging en herinrichting van het gebied mogelijk te maken is het bestemmingsplan afgestemd op de herinrichtingsplannen. Deze afstemming heeft er toe geleid dat de begrenzing tussen de verkeer- en groenbestemmingen ter plekke van het Faassenplein en Heijermansplein in beperkte mate zijn verschoven ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

De raad heeft op 17 april 2009 de kadernota "Parkeerbeleid 2009-2013" vastgesteld. Doel is een duidelijk beleidskader te stellen voor de aanpak van parkeervraagstukken. Een van de problemen is het toenemend autobezit en de daarmee samenhangende parkeerdruk in verschillende wijken. Het streven is om in wijken met een hoge parkeerdruk (parkeerdruk 's nachts hoger dan 90%) de parkeerdruk op straat terug te brengen tot 80 à 90% door het uitbreiden van de parkeercapaciteit. De kadernota is toegevoegd aan het in hoofdstuk 3.3 van de toelichting beschreven gemeentelijk beleidskader.

In het gebied rond het Faassenplein / Heijermansplein vindt het parkeren hoofdzakelijk in de openbare ruimte plaats. Dit is een gevolg van het hoge aandeel portiek- en seniorenwoningen in de wijk en de autovrije straten waarlangs de grondgebonden woningen zijn gesitueerd. Slechts 12 woningen beschikken over parkeergelegenheid op eigen terrein in de vorm van een garage / oprit. Om de hoge parkeerdruk (90%) in deze wijk op te lossen wordt, mede op verzoek van bewoners, in samenhang met de ophoging van het gebied de openbare ruimte heringericht. Doel is de straten efficiënter in te richten, het aantal parkeerplaatsen uit te breiden en enkele knelpunten met betrekking tot de bereikbaarheid voor nooddiensten op te lossen. De herinrichting leidt tot een beperkte vermindering dan wel verschuiving van het openbaar groen in de wijk maar gaat niet ten koste van de grote structurende groengebieden welke de wijk omzomen en scheiden van de overige buurten in Woudhoek.

4. De plangrens van het bestemmingsplan sluit aan de noordzijde niet volledig aan op de plangrens van het bestemmingsplan "Abtswoude 2004". Dit betreft beperkte strook grond, deel uitmakende van de groenstrook met sloten, direct ten noorden van het plangebied. De betreffende gronden zijn alsnog betrokken bij het bestemmingsplan en overeenkomstig de feitelijke situatie bestemd als 'Groen - 1' of 'Water'.
5. Bij besluit van 9 september 2004 is vrijstelling ex artikel 19, tweede lid van de WRO verleend voor het gebruik van het pand Hoogaars 50 als logeershuis voor verstandelijk gehandicapten. Dit besluit is bij uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 juli 2008 bevestigd (proc.nr. 200707576/1). Om recht te doen aan het vrijstellingsbesluit is aan het betreffende perceel de aanduiding 'maatschappelijk' toegevoegd. In de planregels is bepaald dat de gronden ter plaatse van deze aanduiding mogen worden gebruikt ten behoeve van een logeershuis voor verstandelijk gehandicapten.

**Bijlage: Advies subcommissie zienswijzen,
d.d. 8 november 2011**



gemeente
Schiedam

Griffie

Postbus 1501
3100 EA Schiedam

Stadskantoor
Stads erf 1
3112 DZ Schiedam

T 010 246 55 55

W www.schiedam.nl

Aan het college van burgemeester en wethouders

UW KENMERK

ONS KENMERK

DATUM

UW BRIEF VAN

DOORKIESNUMMER

8 november 2011

ONDERWERP

010-2191042

E-MAIL

Hc.jansson@schiedam.nl

Hoorzitting ontwerp bestemmingsplan Woudhoek

Geacht college,

De subcommissie zienswijzen heeft op 19 oktober 2011 een hoorzitting georganiseerd over het ontwerp bestemmingsplan Woudhoek.

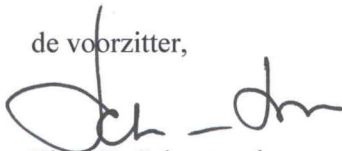
Vier indieners van een zienswijze hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid hun zienswijze toe te lichten.

De commissie heeft unaniem de nota van zienswijzen ongewijzigd vastgesteld met de kanttekening dat nader gekeken wordt naar de begrenzing van de bestemmingsplannen in dat gebied.

Voor de volledigheid sturen wij u hierbij het verslag van de vergadering van de subcommissie zienswijzen van 19 oktober jl. toe.

Hoogachtend,

de voorzitter,



Th.H.B. Schoenmakers

de secretaris,



H.C. Jansson



PLAATS

Schiedam

DATUM

19 oktober 2011

AANWEZIG

Th.H.B. Schoenmakers (voorzitter), A.J. Kuin, J.K.Meijer, P. van Buul (adviseur) en H.C. Jansson (raadsadviseur)

AFWEZIG

N. Ulusoy

ONDERWERP

Verslag van de vergadering van de subcommissie zierswijzen van 19 oktober 2011

Ontwerp-bestemmingsplannen Woudhoek en Schieveste

Opening

De voorzitter opent de vergadering, meldt de afwezigheid van de heer Ulusoy en heet de aanwezigen van harte welkom.

Nota van zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Woudhoek

Tegen het ontwerp bestemmingsplan Woudhoek zijn 29 zienswijzen ingediend.

De heer Peters heeft op 12 oktober 2011 een schriftelijke reactie ingediend waarin hij zijn ingediende zienswijze toelicht. Deze schriftelijke reactie maakt onderdeel uit van het verslag.

Ter vergadering zijn aanwezig de heer en mevrouw Wolbers, De la Marplein 3, de heer Van der Reijden, De la Marplein 5, de heer Prins, De la Marplein 13 en mevrouw Goltsch en de heer Mählmann, Mina Krusemanstraat 26 om hun ingediende zienswijzen toe te lichten.

Zienswijze van de heer en mevrouw Wolbers.

De heer en mevrouw **Wolbers** hebben in januari 2011 een zienswijze ingediend en in oktober 2011 een reactie op hun zienswijze ontvangen. Bij het kopen van hun huis op het De la Marplein 3 is naar de omgeving gekeken en op basis van het toen vigerende bestemmingsplan Woudhoek-Zuid hebben zij deze woning gekocht in 1985.

Zij maken bezwaar tegen de aanwezigheid van de in 1992 aangelegde Zoomweg die in strijd is met het bestemmingsplan. Zij maken van de gelegenheid gebruik bij voorbaat bezwaren aan te tekenen tegen de aanleg van een grootschalig sportcomplex op het tunneldak van de toekomstige A4 vanwege de impact op hun woonomgeving. De heer en mevrouw Wolbers maken tevens bezwaar dat de gemeente nalatig is geweest met het herzien van oude bestemmingsplannen uit 1971.

De huidige situatie ter plaatse van de woning aan de westzijde richting het talud van de toekomstige A4 is aangegeven op ter vergadering uitgereikte plattegronden van het gebied en een schriftelijke toelichting. Vanaf de erfgrins is er een grastalud, een schelpenpaadje, een waterpartij in de vorm van een brede sloot, een strook groen, de Zoomweg, een strook groen en het talud van de toekomstige snelweg. Dit bestemmingsplan grenst aan een nog vast te stellen bestemmingsplan A4. Zij willen inzicht in de bestemmingen in dit bestemmingsplan. Zij zijn van mening dat als zij nu geen bezwaar maken zij hun rechten verspelen om bezwaren te maken. Als in het ontwerp-bestemmingsplan A4 de bestemmingen grastalud en sloot gehandhaafd blijven en de Zoomweg zorgvuldig wordt ingepast zouden de bezwaren worden weggenomen. Als de Zoomweg in de toekomst ontsluitingsweg wordt voor het toekomstig sportpark eisen de heer en mevrouw Wolbers een goede inpassing van deze weg, bv achter een aarden wal met beplanting.

De heer en mevrouw **Wolbers** benadrukken dat er een ernstige fout zit in de begrenzing van de bestemmingsplannen. Zij constateren nu een strook niemandsland tussen 2 bestemmingsplannen. Consequentie zou kunnen zijn dat beide bestemmingsplannen opnieuw moeten worden gemaakt en opnieuw gepubliceerd.

Zienswijze van de heer Van der Reijden.

De heer Van der Reijden vindt het een vreemde gang van zaken dat nu al een plan in procedure wordt gebracht voordat de situatie actueel is. Hij is van mening dat de gemeente zo niet met de burgers moet omgaan. Hij voegt hier aan toe dat de grens van een bestemmingsplan A4 vast ligt overeenkomstig het tracébe sluit.

Vervolgens vindt er discussie plaats met de heer en mevrouw Wolbers en de heer Van der Reijden naar aanleiding van hun toelichtingen op de ingediende zienswijzen.

De **voorzitter** wijst er op dat gebieden die buiten dit bestemmingsplan vallen en waarvoor nog geen andere bestemming op van toepassing is onder de regie van het van toepassing zijnde bestemmingsplan vallen.

De heer **Wolbers** vraagt waarom niet eerst de procedure voor het bestemmingsplan A4 wordt afgerond zodat de grenzen voor iedereen duidelijk zijn. Hij wil eerst duidelijkheid over de begrenzing van beide bestemmingsplannen.

De **voorzitter** wijst er nogmaals op dat deze hoorzitting gaat over het ontwerp-bestemmingsplan Woudhoek en aangrenzende bestemmingsplannen zijn niet aan de orde. Hij zegt toe na te gaan of het ontwerp-bestemmingsplan A4 ter inzage ligt. Het kan niet zo zijn dat een strook van 10 meter geen bestemming heeft. Beide bestemmingsplannen moeten op elkaar aansluiten. Een bestemmingsplan A4 heeft geen effect op het bestemmingsplan Woudhoek. Hij verzekert de heer en mevrouw Wolbers dat zij geen rechten verliezen.

Zienswijze van de heer Prins.

De heer **Prins** wijst op een brief van 22 juni 2011 waarin de bewoners illegaal grond van de gemeente in bezit zouden hebben genomen. Maar het aanwezige groen op deze strookjes grond wordt wel onderhouden door de bewoners..

De **voorzitter** zegt dat dit onderwerp niet in het bestemmingsplan past. Hij zegt wel toe dat dit signaal serieus wordt opgepakt en doorgeleid naar het college.

Zienswijze van mevrouw ir. M.M. Goltsch

Mevrouw **Goltsch** heeft de reactie op haar zienswijze gelezen.

Zij is van mening dat ten onrechte een deel van de achtertuinen van de woningen aan de Mina Krusemanstraat (even) de dubbelbestemming 'Waterstaat – waterkering' hebben gekregen. De betreffende gronden zijn in gebruik als tuin / terras waarbij geen sprake is van een dijk met een waterkerende functie. Aan de polderkades en de in de nabijheid daarvan gelegen gronden is de dubbelbestemming 'Waterstaat – waterkering' toegekend. Zij is van mening dat er geen goede inventarisatie is gemaakt. Dit betekent een beperking voor het perceel van mevrouw Goltsch omdat er een extra vergunning moet worden aangevraagd in de vorm van een omgevingsvergunning. Dit strookt niet met het uitgangspunt van de Rijksoverheid om de regeldruk te verminderen.

De heer **Mählmann** vult de toelichting van mevrouw Goltsch aan met enige algemene opmerkingen. Hij krijgt de indruk dat de gemeente zich voor het karretje van het waterschap laat spannen. Waarom is deze afweging gemaakt. Het is geen praktische oplossing om iedere keer met de bewoners in de slag te gaan.

De heer **Van Buul** schetst de positie van het Hoogheemraadschap. Naar de mening van het Hoogheemraadschap kan niet worden afgeweken van het algemeen belang. Rekening houdend met dit standpunt is gekeken naar de beste oplossing dat een deel door een privétuin loopt. Uiteraard kan normaal getuinierd worden. Zelfs als bewoners een bouwvergunning moeten aanvragen voor bijvoorbeeld een aanbouw zijn er geen belemmeringen, maar dat moet wel in overleg met het Hoogheemraadschap.

Mevrouw **Goltsch** blijft het vreemd vinden waarom de beschoeiing niet als grens wordt gehanteerd.

De **voorzitter** vat de discussie samen. Op instructie van het Hoogheemraadschap loopt de waterbescherming gedeeltelijk door privétuinen. Voor vergunningvrije zaken is er geen enkele belemmering. Als het om grotere bouwwerken gaat vindt op de gebruikelijke wijze toetsing plaats. De **voorzitter** bedankt mevrouw Goltsch en de heer Mählmann voor hun komst.

De voorzitter zegt toe dat alle indieners van een zienswijze het verslag van deze bijeenkomst krijgen en dat zij van alle vervolgstappen op de hoogte worden gehouden.

De commissie stelt unaniem de nota van zienswijzen ongewijzigd vast, waarbij nader wordt gekeken naar de begrenzing van de bestemmingsplannen.

Nota van zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Schieveste

De voorzitter constateert dat de indieners van een zienswijze niet aanwezig zijn om hun zienswijze toe te lichten.

Er is een e-mail ontvangen van de heer Kootstra, adviseur ruimtelijke ordening en subsidies van Rijkswaterstaat Zuid-Holland waarin hij een toelichting geeft op een ingediende zienswijze. Deze e-mail maakt onderdeel uit van dit verslag.

De voorzitter zegt toe dat alle indieners van een zienswijze het verslag van deze bijeenkomst krijgen en dat zij van alle vervolgstappen op de hoogte worden gehouden.

De commissie stelt unaniem de nota van zienswijzen ongewijzigd vast.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Griffie

Harrie Jansson

2 november 2011

**Bijlage: Advies subcommissie zienswijzen,
d.d. 16 januari 2012**



gemeente
Schiedam

Griffie

Postbus 1501 3100 EA Schiedam
Stadskantoor Stadserf 1 3112 DZ Schiedam
T 010 246 55 55
W www.schiedam.nl

Aan de leden van de gemeenteraad

UW KENMERK

ONS KENMERK

DATUM

UW BRIEF VAN

DOORKIESNUMMER

16 januari 2012

E-MAIL

010-2191042

Hc.jansson@schiedam.nl

ONDERWERP

Hoorzitting ontwerp bestemmingsplan A4 Schiedam

Geachte dames en heren,

De subcommissie zienswijzen heeft op 5 januari jl. een hoorzitting georganiseerd over het ontwerp bestemmingsplan A4 Schiedam.

Tegen dit bestemmingsplan zijn 12 zienswijzen ingediend. Van de mogelijkheid om deze zienswijze toe te lichten is in de vergadering van 5 januari jl. gebruik gemaakt. Wij verwijzen u naar het verslag van de vergadering van de subcommissie zienswijzen van 5 januari jl.

Tijdens de hoorzitting over het bestemmingsplan Woudhoek op 19 oktober 2011 werd de subcommissie zienswijzen geconfronteerd met een strook van circa tien meter breed tussen dat bestemmingsplan en het bestemmingsplan A4 dat ter inzage lag. Daarover werd in ons advies melding gemaakt.

Tijdens de hoorzitting over het bestemmingsplan A4 op 5 januari 2012 werd de subcommissie opnieuw met deze strook geconfronteerd.

De subcommissie zienswijzen is van mening dat het minder wenselijk is een dergelijke strook tussen twee nieuwe bestemmingsplannen te handhaven.

Daartegenover wenst de subcommissie met klem vast te stellen dat de opvatting van de bewoners dat hun rechtszekerheid daarmee in het geding komt, niet juist is. Het bestemmingsplan uit 1971 blijft vigerend en daarmee staat het toegestane gebruik vast.

De subcommissie zienswijzen heeft overwogen om zelf het initiatief te nemen om deze strook bij een van beide bestemmingsplannen te trekken.

Die mogelijkheid bestaat niet bij het bestemmingsplan A4 omdat dit één op één dient overeen te stemmen met het tracébesluit A4.

Het zou wel mogelijk zijn om deze strook op te nemen in het bestemmingsplan Woudhoek met de bestemming Groen 2.

Na ampele overwegingen heeft de subcommissie zienswijzen besloten ervan af te zien om een dergelijk voorstel aan de raad te doen. Dit is mede ingegeven door het feit dat dit ook aan anderen dan de indieners van zienswijzen de mogelijkheid zou bieden hierover beroep in te stellen, omdat zij hierover niet in de gelegenheid zijn gesteld zienswijzen in te dienen.

Bij onze afweging heeft het feit dat de rechtszekerheid van de omwonenden met een dergelijke wijziging niet zou zijn gediend, de doorslag gegeven.

Niettemin blijven wij het handhaven van een strook volgens een verouderde bestemming minder wenselijk vinden.

De subcommissie zienswijzen komt, alles overwegende, tot het volgende advies aan de raad. Beide bestemmingsplannen Woudhoek en A4 kunnen ongewijzigd worden aangenomen onder de bindende voorwaarde dat de betreffende strook wordt meegenomen in het bestemmingsplan voor de invulling van het A4-casco, dat naar verwachting nog dit jaar zal worden voorgelegd.

Tevens heeft de subcommissie geadviseerd over enkele wijzigingen in de nota van zienswijzen:

- de zienswijze van de heer en mevrouw Wolbers te splitsen in een zienswijze van de heer Wolbers en een zienswijze van mevrouw Wolbers;
- de zienswijze van de heer Frigge (namens de familie Wolbers en mevrouw Van Bruggen) te lezen als een zelfstandige zienswijze.

Deze wijzigingen zijn inmiddels aangebracht. De subcommissie zienswijzen stelt derhalve voor om de aldus gewijzigde Nota van zienswijzen onverkort over te nemen.

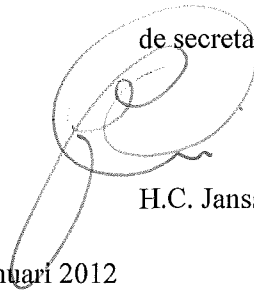
Hoogachtend,

de voorzitter,



Th.H.B. Schoenmakers

de secretaris,



H.C. Jansson

Bijlage: verslag vergadering subcommissie zienswijzen 5 januari 2012



PLAATS

Schiedam

DATUM

5 januari 2012

AANWEZIG

Th.H.B. Schoenmakers (voorzitter), A.J. Kuin, R.A. Oosthof, N. Ulusoy, B. Hovens (adviseur) en H.C. Jansson (secretaris)

ONDERWERP

Concept-verslag subcommissie zienswijzen 5 januari 2012

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij meldt de aanwezigheid van twee studenten die deze vergadering in het kader van hun studie bijwonen. Hij stelt de leden van de subcommissie voor en schetst vervolgens de werkwijze van deze commissie.

De **voorzitter** stelt de volgende onderwerpen aan de orde:

1. benoemen van een plaatsvervangend voorzitter. De heer **Oosthof** stelt zich kandidaat en er zijn geen andere kandidaten. De commissie stemt unaniem in met het benoemen van de heer Oosthof tot plaatsvervangend voorzitter.
2. benoemen van plaatsvervangend commissieleden. De secretaris beziet de mogelijkheden en zal de procedure in gang zetten tot het benoemen van plaatsvervangend leden.

(noot secretaris:)

artikel 2. Reglement voor de subcommissie zienswijzen:

1. De subcommissie bestaat uit 4 leden. Voor elk lid kan een plaatsvervanger worden benoemd.
2. De commissie Ruimtelijke Ontwikkeling en Beheer benoemt de leden en plaatsvervangend leden van de subcommissie uit de leden en plaatsvervangend leden van de commissie Ruimtelijke Ontwikkeling en Beheer.
3. De subcommissie kiest uit haar midden een voorzitter en plaatsvervangend voorzitter.

De leden van de commissie maken van de gelegenheid gebruik om informatieve vragen te stellen, die de heer **Hovens** beantwoordt. In het kader van het ontwerp-bestemmingsplan A4 Schiedam komen onder meer aan de orde de status van de Zoomweg, het Tracébesluit, de te volgen procedure voor de aanleg van het sportpark en de afhandeling van de zienswijze van de Gasunie.

In het kader van het ontwerp-bestemmingsplan Schiedam-Zuid gaat de heer **Hovens** nader in op de wijk economie en de bestemming van bestaande cafés.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Ontwerp-bestemmingsplan Schiedam-Zuid

De **voorzitter** constateert dat de indiener van een zienswijze de VROM-inspectie geen gebruik maakt van de mogelijkheid de zienswijze nader toe te lichten.

4. Ontwerp-bestemmingsplan A4 Schiedam

De **voorzitter** heet de aanwezigen van harte welkom. De heer Van der Reijden, mevrouw Frigge, de heer Frigge, de heer Peters, mevrouw Van Bruggen en de heer Van Bruggen stellen zich voor.

De heer Van der Reijden, de heer Frigge en mevrouw Van Bruggen wensen het woord te voeren.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van der Reijden.

De heer **Van der Reijden** verwijst naar de behandeling van het ontwerp-bestemmingsplan Woudhoek in de vergadering van de subcommissie zienswijzen d.d. 19 oktober 2011, waarin de voorzitter heeft

aangegeven dat een strook van 10 meter geen bestemming heeft en dat beide bestemmingsplannen op elkaar moeten aansluiten. Tot zijn niet geringe verbazing blijft in het ontwerp-bestemmingsplan A4 Schiedam wederom een strook van 10 meter zonder bestemming.

De heer **Hovens** zegt dat het ontwerp-bestemmingsplan A4 Schiedam aan de orde is. Een strook van 10 meter zonder bestemming tast de rechtspositie van de indieners van een zienswijze niet aan.

De **voorzitter** constateert dat er in dit gebied drie bestemmingsplannen van toepassing zijn, te weten A4 Schiedam, Woudhoek en Woudhoek-Zuid. In tegenstelling tot wat hij in de vergadering van 19 oktober 2011 heeft gezegd blijft er nu inderdaad een strook van circa 10 meter over. Hij neemt kennis van de bezwaren van de heer Van der Reijden, maar merkt uitdrukkelijk op dat de rechten van indieners van een zienswijze niet worden aangetast. Naar aanleiding van deze discussie zal de commissie de opmerkingen van de heer Van der Reijden betrekken in een advies aan raad en college. De voorzitter zegt toe dat de secretaris alle aanwezigen van de vervolprocedure op de hoogte zal stellen. Het staat een ieder vrij in de raadscommissie Ruimtelijke Ontwikkeling en Beheer gebruik te maken van het recht om in te spreken.

De heer **Van der Reijden** heeft een tweede opmerking. Hij constateert dat elke zienswijze ongegrond wordt verklaard.

De **voorzitter** schetst de taak en bevoegdheden van de subcommissie. De subcommissie gaat na of de procedure is gevolgd. Het komt vaak voor dat bewoners een zienswijze indienen met exact dezelfde inhoud. Hij is er van overtuigd dat de subcommissie gewetensvol met de ingediende zienswijzen omgaat en soms worden zienswijzen gehonoreerd.

De heer **Van der Reijden** verwijst naar de reactie op zijn zienswijze. Dit is geen gewone mensentaal en voor een burger nauwelijks te begrijpen.

De **voorzitter** antwoordt hier persoonlijk op. Hij is Neerlandicus en heeft geen juridische achtergrond. Hij heeft bij het lezen van de nota van zienswijzen niet het idee dat het moeilijk te lezen is. Hij gaat met een kritisch oog de nota nog een keer lezen. Het is ook een kwestie van gewenning.

De heer **Hovens** voegt hier aan toe dat hij altijd bereid is zaken uit te leggen en te verduidelijken.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Frigge.

De heer **Frigge** wenst een ieder een gelukkig 2012 toe. Hij verwijst naar een ingezonden brief uit 2006 over sluipverkeer en de reactie van toenmalig wethouder Haan daarop. In 2012 zijn nu door de fractie van D66 vragen gesteld over de doseerinstallatie op de Harreweg. Hij is van mening dat er geen belastinggeld moet worden besteed aan doseerinstallaties en aan de aanleg van een A4. Hij is het niet eens met de reactie onder c op zijn ingediende zienswijze over het bestemmingsplan "Groene Long 2007". Zijn ingediende zienswijze moet als een afzonderlijke zienswijze worden gezien. Hij kondigt nu reeds aan de gang naar de rechter te zullen maken.

De **voorzitter** gaat niet in op de opmerkingen over doseerinstallaties en over de A4. Hij neemt kennis van de aankondiging van de heer Frigge dat hij de gang naar de rechter zal maken en dat zijn zienswijze als een afzonderlijke zienswijze moet worden gezien.

De heer **Peters** heeft geen zienswijze ingediend maar geeft morele steun aan de aanwezigen die een zienswijze hebben ingediend.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Van Bruggen.

Mevrouw **Van Bruggen** constateert in het algemeen dat de bewoners in Vlaardingen zeer slecht geïnformeerd worden. De communicatie is zeer moeizaam. Bij toeval is zij via een Schiedamse kennis achter de plannen voor het tunneldak gekomen.

Zij gaat nader in op de begrenzing van het plangebied. Het plangebied is ruimer dan het gebied van het tracébesluit. Er is sprake van een groenstrook die op Vlaardings grondgebied ligt tussen tracé en de grens van Vlaardingen. Op de tekening zijn een dienstweg en een waterberging gepland. Op een infoavond in de Blauwe Brug heeft zij geen duidelijke antwoorden gekregen.

Een tweede punt dat zij aansnijdt is de waterparagraaf. Dit aspect ontbreekt geheel en zij vraagt zich af of hier wel rekening mee wordt gehouden.

De **voorzitter** vat een en ander samen. De bevoegdheid van de gemeente Schiedam eindigt bij de gemeentegrens. Als er veranderingen zijn op Vlaardings grondgebied adviseert hij mevrouw Van Bruggen het gemeentebestuur van Vlaardingen hierop aan te spreken.

De **voorzitter** zegt dat het niet de plicht van Schiedam is om bewoners van Vlaardingen te informeren. Dit is in eerste instantie een verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur van Vlaardingen. De kaart van het bestemmingsplan geldt en is bepalend. De tekst is de bijlage. De status van de waterparagraaf zal nader worden gezien, maar maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan A4 Schiedam, dat thans aan de orde is.

De heer **Oosthof** voegt hier nog aan toe dat in overleg met de gemeente Vlaardingen de nieuwsbrieven voor de bewoners van Schiedam ook naar de bewoners in Vlaardingen worden gezonden.

De heer **Peters** heeft geen zienswijze ingediend. Hij is van mening dat het doorlopen van de procedure om een sportpark aan te leggen op het tracé van de A4 nog een lange weg vergt.

De heer **Hovens** zegt dat er 2 opties zijn voor het volgen van een procedure om een sportpark te realiseren, t.w. een omgevingsvergunning of een bestemmingsplanprocedure.

De **voorzitter** vat dit agendapunt samen.

1. Status van de waterparagraaf nader bezien of dit consequenties heeft;

2. Status van een strook van 10 meter die nu buiten het bestemmingsplan valt nader bezien.

3. Verzoek van de heer Frigge de zienswijzen van de heer en mevrouw Wolbers als afzonderlijke zienswijzen te beschouwen en zijn zienswijze te lezen als een zelfstandige zienswijze.

Alle indieners van een zienswijze zullen van de vervolgstappen in de procedure op de hoogte worden gehouden.

5. Standpuntbepaling subcommissie

De commissie komt tot de volgende conclusies:

Ontwerp-bestemmingsplan Schiedam-Zuid.

De commissie stelt unaniem de nota van zienswijzen ongewijzigd vast.

Ontwerp-bestemmingsplan A4 Schiedam.

De commissie stelt unaniem de nota van zienswijzen ongewijzigd vast met de volgende kanttekeningen:

1. status van de waterparagraaf nader bezien of dit consequenties heeft voor dit plan.

2. de status van een strook van 10 meter grenzend aan het bestemmingsplan A4 Schiedam nader bezien en zo nodig de commissie van aanvullende informatie bezien.

3. de zienswijzen van de heer en mevrouw Wolbers te splitsen in een zienswijze van de heer Wolbers en een zienswijze van mevrouw Wolbers.

4. de zienswijze van de heer Frigge (namens de familie Wolbers en mevrouw Van Bruggen) moet worden gelezen als een zelfstandige zienswijze.

6. Rondvraag/wat verder ter tafel komt

Geen opmerkingen

7. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Griffie

H.C. Jansson

6 januari 2012