



**gemeente
Schiedam**

Gemeente Schiedam
Postbus 1501 3100 EA Schiedam
Stadskantoor Stadserf 1 3112 DZ Schiedam
T 14 010 W www.schiedam.nl

Nota van zienswijzen

Bestemmingsplan 'Verzamelherziening 2019'

Inleiding

Op 10 april 2019 is het ontwerp-bestemmingsplan 'Verzamelherziening 2019' bekend gemaakt. De bekendmaking vond plaats door publicatie in de Staatscourant, het Gemeenteblad, het Nieuwe Stadsblad en de website van de gemeente. Het ontwerp heeft vanaf 11 april 2019 tot en met 22 mei 2019 ter inzage gelegen op het stadskantoor en waren digitaal beschikbaar via de landelijke database www.ruimtelijkeplannen.nl. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen ten aanzien van de ontwerpen. Gedurende deze termijn zijn 159 zienswijzen ingediend. De indieners van zienswijzen zijn op 27 november 2019 in de gelegenheid gesteld gehoord te worden door de subcommissie van de gemeenteraad van Schiedam (zie bijlage).

Zienswijzen

Zienswijzen zijn ontvangen van:

1. C.M.G. Thunnessen te Wassenaar;
2. B.J. Janson en J.J.M.M. Janson-Gerth te Abbenes;
3. R. Beijssens;
4. Stichting Sien te Achthuizen;
5. X.E. Lans te Rotterdam;
6. W. van Zwieten-Struys te Vlaardingen;
7. R.W. van Zwieten te Vlaardingen;
8. R. Spek te Rotterdam;
9. P.M. Kielski te Rotterdam;
10. N. Terlouw te Spijkenisse;
11. M. Strasse te Vlaardingen;
12. M. Damen te Rotterdam;
13. L. Dirkwager te Oud-Beijerland;
14. J.L.F. van den Breevaart te Rotterdam;
15. J.G. Ensing te Heinoord;
16. J.A. Sniijders te Rotterdam;
17. H.J. van der Linden te Vlaardingen;
18. E.J. de Kruijf te Strijen;
19. E. Lecluse te Vlaardingen;
20. E. Damen te Rotterdam ;
21. D. Edelschaap te Vlaardingen;
22. A. Keijzer te Vlaardingen;
23. J. Lingen te Schiedam
24. C.H.C. van der Lee te Schiedam;
25. J. ??? te Schiedam;
26. A.J.M. Roozen te Schiedam;
27. H.K.L. Wigman te Schiedam;
28. A. van Bekhoven te Schiedam;
29. P. van der Plaats te Schedam;
30. C. Weerman-Mol te Schiedam;
31. E. Weerman te Schiedam;
32. J. Prins te Schiedam;
33. A. Knipscheer te Schiedam;
34. C. Beekhuijsen te Schiedam;
35. R. van Opzeeland;
36. J. Decrauw te Schiedam;
37. A. Backelant-de Jong te Schiedam;
38. J. Backelant te Schiedam;
39. T. Lin te Schiedam;

40. P. Zheng te Schiedam;
41. Z.P. Lin te Schiedam;
42. C. Beukers te Schiedam;
43. L. van der Reijken te Schiedam;
44. J. Kostenese te Schiedam;
45. B. Reherman te Schiedam;
46. C. Stevense te Schiedam;
47. N. Lips-van der Struijs te Schiedam;
48. E. van der Stelt te Schiedam;
49. B. Walthie-Stal te Schiedam;
50. W. Walthie te Schiedam;
51. M. Jongebreur te Schiedam;
52. N. Grotte te Schiedam;
53. Eethuis Alexius te Schiedam;
54. N. Baker te Schiedam te Schiedam;
55. A. van Ouwekerk te Schiedam;
56. J. de Rouw te Schiedam;
57. N. van Zanten te Schiedam;
58. N. Fleur te Schiedam;
59. R. Stek te Schiedam;
60. G. Hoogmoed te Schiedam;
61. M. van der Veen te Schiedam;
62. R. dan Cruz te Schiedam;
63. G. Voorwald te Schiedam;
64. S. Voorwald te Schiedam;
65. J.W. Nesse te Schiedam;
66. M.Korporaal te Schiedam;
67. J.L. Korporaal te Schiedam;
68. W.M. Korporaal te Schiedam;
69. M. Korporaal-Barvoets te Schiedam;
70. J. Franken te Schiedam;
71. L. Vogelesang te Schiedam;
72. G. van der Most te Schiedam;
73. M. Wagteveld te Schiedam;
74. C. Wagteveld te Schiedam;
75. D. Krabbendam te Schiedam;
76. W. Wagteveld te Schiedam;
77. A.E. Maan te Schiedam;
78. P. van Grootveld te Schiedam;
79. D. van Vliet te Schiedam;
80. J.C. Grotenhuis te Schiedam;
81. M. van Vliet te Schiedam;
82. A. Elberse-van Dorp te Schiedam;
83. C. van 't Zelfde te Schiedam;
84. G. van 't Zelfde-Elberse te Schiedam;
85. K. van der Kraan te Schiedam;
86. K. Schomaker te Schiedam;
87. G. de Blok-Karsdorp te Schiedam;
88. I. de Blok te Schiedam;
89. P.P. de Blok te Schiedam;
90. D. Jansen-Rokers te Schiedam;
91. F. van Rooijen te Schiedam;
92. A.L. Hensen te Schiedam;

93. J. Bakelaar te Schiedam;
94. S. Hees te Schiedam;
95. M. Dieduksman te Schiedam;
96. B. Jegen te Schiedam;
97. J.F.A. Klepke te Schiedam;
98. P.C.C. Boender te Schiedam;
99. D.J.M. Boender te Schiedam;
100. D. Lingen te Schiedam;
101. H. Beekhuis te Schiedam;
102. H. Weber te Schiedam;
103. B. van der Ven te Schiedam;
104. C. Fortes te Schiedam;
105. N. van Beurden te Schiedam;
106. R. Rieff te Schiedam;
107. A. Blokland te Schiedam;
108. G.A. Snoeij te Schiedam;
109. J.P.H. Barvoets te Schiedam;
110. C. Kop te Schiedam;
111. S. Kop te Schiedam;
112. G. Barvoets te Schiedam;
113. L. van der Ven te Schiedam;
114. D.M. Suisse te Schiedam;
115. P. Rodrigues te Schiedam;
116. M.L. van Veelen te Schiedam;
117. J. Remeens te Schiedam;
118. T. de Rouw-Lingen te Schiedam;
119. J. Nagel te Rotterdam;
120. J.T. Automaten B.V. te Rotterdam;
121. Drankenhandel Janson B.V. te Vlaardingen;
122. Z. Bozovic te Rotterdam;
123. W. Heuft te Ridderkerk;
124. T.G. Elzerman te Ridderkerk;
125. T. Nagel te Rotterdam;
126. S. Eckhard te Rotterdam;
127. R.B. Nagel te Rotterdam;
128. R. Paramaribo te ???;
129. R. Meinsma te Barendrecht;
130. P. ??? te ???;
131. P. Brussaard te Vlaardingen;
132. N. Saturius te Rotterdam;
133. M ??? te Rotterdam;
134. M.H. de Neef te Rotterdam ;
135. M.G.R. van Dam te Rotterdam;
136. M. Vaissier te Vlaardingen;
137. M. Kruit te Rotterdam;
138. M. Beuman te Vlaardingen;
139. L. van der Stak-Zevenaar te Rotterdam;
140. L. Metselaar te Rotterdam;
141. L. Leon te Rotterdam;
142. K.M. Hordijk te Nieuwerkerk aan den IJssel;
143. J.W. Heuft te Vlaardingen;
144. J.M. Noordhoek te Rotterdam;
145. J.K. van Soest te Rotterdam;

146. J. Heuft te Vlaardingen;
147. J. Garcia Cancela te Rotterdam;
148. J. de Neef te Rotterdam;
149. H.C.M. Stieber te Rotterdam;
150. G. Numan te Rotterdam;
151. D. van der Vlies te Rotterdam;
152. D. Kruit te Rotterdam;
153. D. Roode te Ridderkerk;
154. C.A. Rongen te Rotterdam;
155. C.A. Antunes te Rotterdam;
156. B.F. Zandboer te Rotterdam;
157. B. Huisman te Rotterdam;
158. A.A. de Roon te Rotterdam;
159. A. van Zijl te Ridderkerk.

Inhoudelijke beoordeling zienswijzen

1. C.M.G. Thunnessen

De zienswijze betreft de panden Broersvest 74 en 76. Verzocht wordt de functieaanduiding 'detailhandel' voor de betreffende panden te handhaven, omdat het bestaande gebruik ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Binnenstad 2014' tot heden wordt gecontinueerd.

Reactie gemeente

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Binnenstad 2014' is er voor gekozen detailhandel in bepaalde delen van de binnenstad te concentreren. De panden Broersvest 74 en 76 zijn gelegen buiten het concentratiegebied voor detailhandel. Voor deze locatie geldt een uitsterfregeling op grond waarvan detailhandel niet is toegelaten indien het pand op een andere wijze dan voor detailhandel in gebruik is genomen. Naar aanleiding van de zienswijze is geconstateerd dat het pand in ieder geval sinds de vaststelling van het bestemmingsplan 'Binnenstad 2014' ongewijzigd in gebruik is geweest voor detailhandel en de functie-aanduiding 'detailhandel' derhalve ten onrechte is komen te vervallen. Gelet hierop wordt besloten om tegemoet te komen aan de zienswijze en het bestemmingsplan voor dit pand niet te herzien.

De zienswijze is gegrond.

2. B.J. Janson en J.J.M.M. Janson-Gerth

3. R. Beijns

4. Stichting SIEN

5.-22. Diversen via gemachtigde B.J. Janson

23. J. Lingen

24.-118. Diversen via gemachtigde J. Lingen

De zienswijze betreft het pand Wilhelminaplein 26 en de voorgenomen verwijdering van de aanduiding 'horeca'. Verzocht wordt de bestemming voor dit pand niet te herzien.

Reactie gemeente

In een bestemmingsplan worden ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening regels gesteld met betrekking tot het gebruik van gronden en opstallen. De wet biedt de ruimte een bestemming te herzien, indien het toegelaten gebruik zich niet langer verhoudt met een goede ruimtelijke ordening. Dit maakt dat het mogelijk is de in geding zijnde horeca-aanduiding te verwijderen op het moment dat het gebruik van het pand Wilhelminaplein 26 als café niet langer voldoet aan een

goede ruimtelijke ordening. Hiervan kan sprake zijn als het gebruik onevenredige afbreuk doet aan het woon- en leefklimaat in de omgeving.

De in geding zijnde locatie sluit direct aan op de Groenelaan, die zich kenmerkt als een gemengd gebied, waar zowel woningen als commerciële functies (detailhandel, dienstverlening, horeca) gevestigd zijn. Deze menging maakt dat deze locatie in beginsel meer geschikt is voor horeca-functies dan een woonstraat. Dat deze locatie meer geschikt is betekent echter niet dat dit in alle gevallen acceptabel is. Zeker indien sprake is van een dusdanige ruimtelijke uitstraling dat dit afbreuk doet aan een goed woon- en leefklimaat in de omgeving. Om die reden wordt op grond van het gemeentelijk horecabeleid aan de Groenelaan ruimte gezien voor restaurants en andere horeca die is gericht op het verstrekken van etenswaren (lichte horeca; horeca 1), maar niet voor horeca gericht op het verstrekken van dranken (middelzware horeca; horeca 2).

Inzake het pand Wilhelminaplein 26 is aanvullend overwogen dat herhaalde klachten bekend zijn met betrekking tot geluidsoverlast door het café. Daarbij zijn substantiële overschrijdingen van de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer geconstateerd (14 tot 15 dB). Deze klachten hebben geleid tot waarschuwingen en het aanzeggen van bestuursrechtelijke handhaving. Dit en de uitgangspunten van het gemeentelijk horecabeleid maken dat het hebben van een horecabedrijf die ook in de avond- en nachtperiode geopend is, zich niet verhoudt met het beoogde goede woon- en leefklimaat in deze woonwijk. Daarbij is in het verleden reeds gebleken dat het niet mogelijk is om dusdanige (akoestische) maatregelen aan dit oude en slecht geïsoleerde pand te treffen, zodat alsnog wordt voldaan aan de voor een dergelijk horecabedrijf geldende geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Voornoemde in aanmerking nemende zijn wij van mening dat een café niet langer passend is op deze locatie. Dit neemt niet weg dat er mogelijkheden zijn om het pand op een beter bij de omgeving passende wijze voor horeca te exploiteren. Gelet hierop worden de planregels (artikel 5, eerste lid, sub f) zodanig aangepast dat het mogelijk blijft het pand te gebruiken voor lichte horeca (horeca 1). Een dergelijk wijze van gebruik is in lijn met de uitgangspunten van ons horecabeleid.

Met voornoemde herziening van het bestemmingsplan blijft het mogelijk het pand voor horeca te gebruiken. Daarnaast kan het pand voor wonen of detailhandel worden gebruikt. Wij zien derhalve niet in dat deze aanpassing dit hoeft te leiden tot winst- of inkomstenderving, verlies aan werkgelegenheid of verlies van de gestelde sociale functie voor de wijk. Met de wijziging van het bestemmingsplan blijft het immers mogelijk het pand te gebruiken voor horeca, zei het op een wijze die beter past bij de woonwijk waarin het pand gesitueerd is.

De zienswijze is gegrond.

- 119. J. Nagel**
- 120. J.T. Automaten B.V.**
- 121. Drankenhandel Janson B.V.**
- 122-159. Diversen via gemachtigde J. Nagel**

De zienswijze betreft in de eerste plaats het pand Wilhelminaplein 26 en de voorgenomen verwijdering van de aanduiding 'horeca'. Verzocht wordt de bestemming voor dit pand niet te herzien. Aanvullend wordt verzocht de horeca-aanduiding voor de panden Broersvest 46, Edisonplein 4-a, Singel 163-167 en Vlaardingerdijk 85 te behouden.

Reactie gemeente

Voor zover de zienswijze de horecafunctie van het pand Wilhelminaplein 26 betreft wordt verwezen naar de reactie onder 2 t/m 118.

De overige horecapanden waarop de zienswijze ziet betreffen in alle gevallen panden die niet langer in gebruik zijn als horecagelegenheid. Deze panden zijn voorts gevestigd op locaties waar op grond van de gebiedsgerichte bepalingen uit het gemeentelijk horecabeleid geen (nieuwe) horeca gewenst is. Gelet hierop en aangezien geen sprake is van de uitzonderingsregel voor ongewijzigde overname van bestaande horecagelegenheden wordt er geen aanleiding gezien de horeca-aanduiding voor deze panden te behouden. Wij zien daarbij niet in dat dit leidt tot een beperking van de mogelijkheden die u heeft om elders in Schiedam een horecabedrijf te beginnen of speelautomaten te plaatsen, aangezien er in de stad voldoende locaties resteren waar horecabedrijven gevestigd mogen worden. Dit zijn locaties die zich, uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, beter lenen voor de vestiging van horeca dan de door u genoemde locaties.

De zienswijze is gegrond voor zover dit het pand Wilhelminaplein 26 betreft en voor het overige ongegrond.

Bijlage: Verslag en advies subcommissie zienswijzen



Datum 27 november 2019
Registratienummer 19GRF00103

Aanwezig

Leden: A. Kuin (voorzitter), K. de Vries, R. Janssen en J. van Roest
Adviseur college: B. Hovens
Griffie : N. Engelchor
Inspreker: de heer mr. H.F.C. Kuijpers van Comparito BV

Onderwerp

Verslag subcommissie zienswijzen 27 november 2019

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij licht de gang van zaken toe. Nadat de inspreker in de gelegenheid is geweest een toelichting te geven en de adviseur van het college daarop heeft gereageerd, stelt de subcommissie in beslotenheid een advies op voor de raadscommissie van 3 december 2019 en de gemeenteraad van 10 december 2019. Het verslag en advies worden zo snel mogelijk verspreid onder de indieners van de zienswijzen. Behandeling van het bestemmingsplan Verzamelherziening 2019 inclusief de Nota van Zienswijzen staat geagendeerd voor de commissievergadering van dinsdag 3 december. In de commissievergadering kan nog worden ingesproken, de spreektijd is dan maximaal 5 minuten. Na de commissiebehandeling staat het onderwerp op de agenda van de raadsvergadering van 10 december. Daar kan slechts worden ingesproken als het na de commissievergadering een bespreekstuk blijft en geen hamerstuk wordt.

Vervolgens geeft de **voorzitter** het woord aan de heer Kuijpers om te reageren op de reactie van het college zoals is opgenomen in de Nota van Zienswijzen.

De heer **Kuijpers** is gemachtigd om in te spreken namens de volgende personen, tevens belanghebbenden:

- de Stichting Sien en R. Beijnsens (exploitanten)
- drankenhandel Janson (levering van dranken aan horeca)
- dhr. en mw. Janson-Gerth (verhuurders van het pand) en
- J. Lingen en C.H.C. van der Lee (werknemers).

De inspreektekst van de heer **Kuipers** is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Na de inspreker geeft de **voorzitter** het woord aan de heer **B. Hovens**, adviseur van het college.

De heer **Hovens** geeft aan dat het gemeentelijk horecabeleid voor de wijk Zuid inzet op lichte horeca (horeca 1). Het horecabeleid biedt ruimte voor horeca, maar dan wel op de goede plek en geeft de plekken aan waar horeca mogelijk is.

Ook het coalitieakkoord geeft aan dat horeca zich alleen kan vestigen in woonwijken als hierdoor geen negatieve invloed ontstaat op de leefbaarheid en onveiligheidsgevoelens. Het horecabedrijf aan het Wilhelminaplein zit op de verkeerde plek; een horecabedrijf in een woonwijk is niet meer van deze tijd.

De hinder voor de omgeving met het bestaande klachtenpatroon maakt dat hier is besloten de horeca af te waarden naar horeca 1.

Voor de andere vier cafés in de Gorzen geldt in principe hetzelfde. Ook zij moeten voldoen aan de normen van het activiteitenbesluit. Bij deze bedrijven is geen sprake van overlast of een



overschrijding van de geluidsnormen. Indien daar iets in verandert zal waarschijnlijk in de toekomst ook hier worden gekeken of de bestemming moet worden gewijzigd.

Het oude pand Wilhelminaplein 26 is een locatie waar horeca niet kan. Er is een langlopend klachten- en overlastbeeld. Grove overschrijdingen van geluidsnormen met 15 dB zijn gemeten. De DCMR krijgt al decennia lang klachten over deze locatie, ook met andere exploitanten in het verleden.

Om de vraag te kunnen beantwoorden of er aan de geluidsnormen kan worden voldaan, na het nemen van maatregelen, is een geluidsonderzoek uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat een geluidsonderzoek is gedaan voor een café zonder muziek; dan nog wordt geconstateerd dat er geluidbelasting is van 77 dB. De maximaal toegelaten geluidbelasting op de gevel in de avonduren is 60dB. Er is dus overschrijding.

Er zullen grove investeringen gedaan moeten worden om aan de normen te voldoen. Het pand is in zijn huidige vorm niet geschikt voor een café. Wel voor lichte horeca, dat past ook beter bij de omgeving.

Lichte horeca kan blijven in het pand, overigens gelden dan ook de normen van het activiteitenbesluit. De functie in het pand kan ook getransformeerd worden naar wonen of detailhandel.

N.a.v. de vraag van dhr. Kuin over het overgangsrecht geeft de heer Hovens aan dat er op dit moment een gerechtelijke procedure loopt met betrekking tot de aanvraag van de exploitatievergunning. Het café is hierdoor al meer dan twee jaar gesloten.

Als het bestemmingsplan wordt vastgesteld en de bestemming wordt gewijzigd naar horeca 1 dan geldt het overgangsrecht. Bestaande rechten worden daarbij gerespecteerd en mogen worden voortgezet. Hoe zich dat verhoudt met het feit dat het café al twee jaar dicht is, als gevolg van de gerechtelijke procedure, is nog de vraag. Mocht alsnog een exploitatievergunning worden verleend dan zal het feit dat het pand thans niet meer als café wordt gebruikt vermoedelijk niet betekenen dat het pand op grond van het overgangsrecht niet wederom in gebruik mag worden genomen als café. Dit is niet redelijk en billijk omdat het niet in gebruik nemen niet het gevolg is van een keuze van de eigenaar of exploitant. Echter, ook als de vergunning wordt verleend dan moet nog steeds worden voldaan aan de normen zoals genoemd in het activiteitenbesluit. Dat betekent dat er geen terras geplaatst mag worden i.v.m. overlast stemgeluid en in pandig zal er veel moeten gebeuren. De zware eisen van de milieuwetgeving blijven van toepassing.

De heer Kuipers herkent de gevoelens van onveiligheid niet. Waar zijn deze op gebaseerd? Waarom geldt dat dan niet voor de andere 4 cafés in de gorzen?

De heer Hovens meldt dat dit speelt bij de afgifte van de exploitatievergunning, dit is een bevoegdheid van de burgemeester in het kader van de openbare orde en veiligheid. Dit maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan (bevoegdheid raad; goede ruimtelijke ordening)

Beraadslagen en advies

De subcommissie stelt dat door het vaststellen van het bestemmingsplan Verzamelherziening 2019 een uitsterfbeleid wordt gecreëerd voor horecafuncties op locaties in woonwijken waar dat niet meer gewenst is. Daarnaast geldt de verplichte bepaling over het overgangsrecht opgenomen in het bestemmingsplan die er in voorziet dat oude situaties, die in de vorige situatie bestond, maar in strijd zijn met het nieuwe bestemmingsplan, mogen blijven bestaan.

Met betrekking tot de zienswijzen ten aanzien van het bestemmingsplan is de subcommissie van mening dat de Nota van Zienswijzen op een juiste wijze daaraan aandacht besteed. De

subcommissie adviseert dan ook de zienswijzen gegrond dan wel ongegrond te verklaren, een en ander overeenkomstig de Nota van Zienswijzen.

De secretaris van de subcommissie zienswijzen,
N.M. Engelchor

Datum: woensdag 27-11-2019 19:30
Onderwerp: vergadering subcommissie zienswijzen
Ontwerp Bestemmingsplan Verzamelherziening 2019
Uw kenmerk: 19GRF00100
Document: toelichting zienswijzen en commentaar op Nota van zienswijzen als gemachtigde van Stichting SIEN c.s.; B.J. Janson en J.J.M.M. Janson-Gerth c.s.; Drankenhandel Janson B.V. c.s.; J. Lingen c.s.
Auteur(srecht): Comparitio B.V.

Geachte leden (van de Subcommissie zienswijzen) !

Inleiding

Er zijn 5 groepen belanghebbenden:

1. Stichting SIEN en R. Beijens. Hun primaire belang is café-exploitatie en (eigen) werkgelegenheid.
2. Drankenhandel Janson en haar sympathisanten. Hun primaire belang is handel (levering van dranken aan de horeca) en werkgelegenheid (van het personeel).
3. Het echtpaar Janson-Gerth en hun sympathisanten. Hun primaire belang is vastgoedverhuur respectievelijk behoud van cultureel erfgoed.
4. J. Lingen en zijn levenspartner C.H.C. van der Lee met hun sympathisanten. Hun primaire belang is (eigen) werkgelegenheid respectievelijk behoud van cultureel erfgoed en cafébezoek.
5. J. Nagel en zijn bedrijf J.T. Automaten B.V. met hun sympathisanten. Hun primaire belang is speelautomatenexploitatie respectievelijk bestrijding van onbehoorlijk bestuur en overheidscriminaliteit.

Uit oogpunt van kostenefficiëntie laten de groepen 1 t/m 4 zich inmiddels door één gemachtigde vertegenwoordigen conform de overgelegde 4 machtigingen.

Dit geldt dus niet voor de groep-Nagel. Gezien de eerdere (overkoepelende) machtigingen (van Janson sr. en Lingen) zien de overgelegde 4 machtigingen dus op alle ingediende zienswijzen, behalve nr. 1 (Thunnessen) en de nrs. 119, 120, 122 t/m 159 ("groep-Nagel").

Commentaar op Nota; toelichting zienswijzen

Het onderscheid tussen de groepen 1 t/m 5 komt niet duidelijk (genoeg) naar voren in de Nota van zienswijzen. De zienswijzen zijn verder - ook binnen de groepen - niet steeds gelijklopend. Dit aspect is ten onrechte buiten beschouwing gelaten in de Nota van zienswijzen. De belangen van de sympathisanten als zelfverklaarde cafébezoekers en aspirant-klanten van Café SIEN zijn daarin niet aan de orde gesteld. Dit geldt ook voor het belang van behoud van cultureel erfgoed met betrekking tot Schiedam's oudste café (1875). Belanghebbenden betwisten dat het toegelaten gebruik van Wilhelminaplein 26 als café zich niet langer verhoudt met een goede ruimtelijke ordening en stellen zich op het standpunt dat (ook) geen sprake is van onevenredige afbreuk aan het woon- en leefklimaat in de omgeving. Klachten en incidenten uit het (verre) verleden hielden verband met de vorige exploitant Bockkom. Het is niet redelijk deze gebeurtenissen af te wentelen op de nieuwe exploitant Beijens die in geen enkele relatie staat tot (de familie) Bockkom. Temeer niet aangezien vergelijkbare antecedenten ontbreken bij Beijens. Dat aan het woon- en leefklimaat in de omgeving volgens bijna 100 Schiedammers geen onevenredige afbreuk wordt gedaan bij hervatting van de café-exploitatie wordt bevestigd door het opschrift van de 97 machtigingen van de groep-Lingen getiteld: *"JA IK DOE MEE MET DE ACTIE CAFÉ SIEN MOET OPEN!"* en de daarin opgenomen tekst *"Café Sien moet open mogen ! Daar teken ik voor."*. De groep-Lingen met 97 Schiedamse belanghebbenden is nagenoeg geheel woonachtig in De Gorzen met inbegrip van de Groenelaan. Ook de groep-Janson met 19

belanghebbenden en de groep-Nagel met 40 belanghebbenden zijn tegen de verwijdering van de horecabestemming gebaseerd op de bestaande situatie, doelend op het toegelaten gebruik als café. Drankenhandel Janson moet het voornamelijk hebben van de levering van alcoholische dranken aan horecabedrijven en J.T. Automaten mag geen speelautomaten plaatsen in een laagdrempelige inrichting. De beoogde bestemmingsbeperking tot horeca 1 komt daarom niet tegemoet aan de bezwaren van de belanghebbenden. Een bedrijfsformule die beperkt is tot 'lichte horeca' c.q. 'horeca 1' stemt ook niet overeen met de behoeften van het wijkpubliek als voornaamste cliëntèle c.q. doelgroep. De consumptie van zwakke en sterke alcoholische dranken is hieraan onlosmakelijk verbonden, met name in groeps- en buurtverband in een 'eigen' (buurt)café, gecombineerd met talrijke sociale (wijk)activiteiten. Genoemd in de zienswijzen zijn darten, biljarten, koffiedrinken, (appel)taart eten, kletsen, kranten lezen, borrelen, gamen en kaarten. Een bruin buurtcafé als Sien waarin geen alcohol geschonken zou mogen worden, is met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet levensvatbaar. Simpel gezegd: als 'Ome Jan' en 'Tante Truus' tijdens het kletsen, kaarten, darten en biljarten hun borreltje of pilsje niet kunnen drinken en de Gorzenjeugd tijdens het gamen, surfen, appen en chatten geen 'shotjes' of speciaalbieren kan bestellen, dan blijven ze massaal weg uit café Sien en zal de onderneming spoedig failliet gaan. Dat is ongetwijfeld koren op de molen van de Burgemeester, maar zo'n beleid steunt niet op behoorlijk bestuur. Onder de indieners uit de groep-Lingen bevindt zich ook een horeca-inrichting uit De Gorzen, namelijk Eethuis Alexius aan de nabije Groenelaan 25 (zienswijze nr. 53). In dit pand mogen geen alcoholische dranken worden geschonken. Betreffende horeca-ondernemer acht de heropening van café Wilhelmina (als café Sien) een aantrekkelijke aanvulling voor het publiek op zijn assortiment en verwacht dat hongerige cafébezoekers na een aperitiefje in café SIEN zijn eethuis zullen bezoeken. In de zienswijzen is vermeld dat het horecapand aan het Wilhelminaplein 26 al bijna 100 jaar bestaat. Dat blijkt te

kort geschat en moet zijn: bijna 145 jaar. Het café bestaat namelijk sinds 1875 volgens de historicus H. Kiela in zijn uitgave getiteld 'De Gorzen en omgeving'. Op pag. 111 in de rubriek 'Wilhelminaplein' vermeldt hij als toelichting op een zwart-wit foto uit 1930: "Naast de dubbele poort is een uit 1875 stammend café waar Chris van der Klink tot 1969 de tapkraan bedient.". In de Nota van zienswijzen is terecht vermeld dat Wilhelminaplein 26 direct aansluit op de Groenelaan waar zowel woningen als (onder meer) horeca gevestigd zijn en dat Wilhelminaplein 26 in beginsel meer geschikt is voor horecafuncties dan een woonstraat. In afwijking van dit beginsel wordt de 'ruimtelijke uitstraling' daarvan echter dusdanig geacht dat afbreuk wordt gedaan aan een goed woon- en leefklimaat in de omgeving. Belanghebbenden bestrijden dat oordeel en wijzen erop dat niet gemotiveerd is wat die 'dusdanige ruimtelijke uitstraling' concreet behelst en waarom die 'dusdanige ruimtelijke uitstraling' afbreuk doet aan een goed woon- en leefklimaat in de omgeving. Tevens is niet gemotiveerd wat het gemeentelijk horecabeleid voor de Groenelaan inhoudt en op grond waarvan (daar) geen (beleids)ruimte wordt gezien voor middelzware horeca c.q. horeca 2. Verder zijn volgens recente waarneming ^{vier} twee café's in De Gorzen in

een woonstraat gevestigd. Het betreft Café Stapje Vooruit aan de Nieuwe Maasstraat 30 en Café De Dukdalf aan de Nieuwe Maasstraat 33. De ligging van beide café's temidden van woningen is ook duidelijk te zien op Google Maps

https://www.google.nl/maps/place/Cafe+Stapje+Vooruit/@51.9054606,4.4011134,3a,60y,192.06h,90t/data=!3m7!1e1!3m5!1s9xEKa5NmvQafy-J13R-xKQ!2e0!6s%2F%2Fgeo0.ggpht.com%2Fcbk%3Fpanoid%3D9xEKa5NmvQafy-J13R-xKQ%26output%3Dthumbnail%26cb_client%3Dsearch.gws-prod.gps%26thumb%3D2%26w%3D211%26h%3D120%26yaw%3D192.05511%26pitch%3D0%26thumbfov%3D100!7i13312!8i6656!4m13!1m7!3m6!1s0x47c4350dce6f0d1:0xb141ee67bc6aa92d!2sNieuwe+Maasstraat+33,+3114+TC+Schiedam,+Nederland!3b!18m2!3d51.905037!4d4.402682!3m4!1s0x47c4350dac2208f1:0xf39f10d6a1196872!8m2!3d51.905283!4d4.401045

respectievelijk

https://www.google.nl/maps/place/Nieuwe+Maasstraat+33,+3114+TC+Schiedam,+Nederland/@51.9049468,4.4025741,3a,75y,22.26h,90t/data=!3m7!1e1!3m5!1sUbOySmuZOcgE74EygjsW5g!2e0!6s%2F%2Fgeo1.ggpht.com%2Fcbk%3Fpanoid%3DUbOySmuZOcgE74EygjsW5g%26output%3Dthumbnail%26cb_client%3Dmaps_sv.tactile.gps%26thumb%3D2%26w%3D203%26h%3D100%26yaw%3D22.25764%26pitch%3D0%26thumbfov%3D100!7i13312!8i6656!4m5!3m4!1s0x47c4350dce6f0d1:0xb141ee67bc6aa92d!8m2!3d51.905037!4d4.402682

Niet gebleken is dat deze café's ook wegbestemd zijn. In elk geval zijn deze

2
 (+3)
 BUITEN GEWOON
 WILLEM
 BROUWERSTR.
 131
 (4)
 DE NIEUWE
 BRUG
 ROZENBURGSE
 STRAAT 2A

locaties niet opgenomen in de Verzamelherziening 2019. Belanghebbenden achten het tegenovergestelde beleid met betrekking tot (o.a.) Wilhelminaplein 26 in strijd met beginselen van behoorlijk bestuur. Tevens is het wegbestemmen van Wilhelminaplein 26 als middelzware horeca c.q. horeca 2 onverenigbaar met de Nota Horecabeleid Schiedam 2013-2017. In de Toelichting onderdeel 3.3.4 wordt deze horecanota aangehaald met het gemeentelijk uitgangspunt om horecaondernemers zoveel mogelijk ruimte te bieden om hun activiteiten te ontplooiën. Zeker nu het economische klimaat minder goed is, wil de gemeente er alles aan doen om horecaondernemers te faciliteren, aldus de horecanota. Het algemeen streven is om een boeiende en bloeiende horeca in Schiedam te hebben, die gericht is op zowel de inwoners van Schiedam als op bezoekers van de stad, en zowel overdag als 's avonds. Dit streven wordt gespecificeerd door in te zetten op diversiteit in soorten horeca, versteviging van het imago van Schiedam als horecastad van formaat en het bevorderen van de 'unique selling points' van Schiedam, zoals het historische centrum. Nog steeds aldus de horecanota. Het wegbestemmen van het oudste café van Schiedam (1875) staat haaks op dit beleid. Een bezoek aan het oudste café van Schiedam vormt immers een unique selling point en een toeristische trekpleister. Een gemeente die pretendeert horecastad van formaat te willen zijn, bestemt zijn oudste café niet weg. Zoiets is 'not done'. In de Toelichting op de Verzamelherziening wordt voorts een beleidsbelofte geciteerd om er alles aan te doen om horecaondernemers te faciliteren. In de zienswijzen van de groep-Janson wordt in dat verband gewezen op een plan van voorzitter P. Visée van de raad van toezicht van het Stedelijk Museum om Schiedam met zijn jeneververleden en hoogste molens ter wereld als unique sellingpoint op de werelderfgoedlijst van Unesco te laten plaatsen <https://www.ad.nl/rotterdam/schiedam-wil-op-de-werelderfgoedlijst-van-unesco-het-zou-heel-veel-toeristen-trekken~a9816915/> . Dit plan wordt volgens een publicatie in het AD van 15-05-2019 (*Schiedam wil op de werelderfgoedlijst van Unesco: 'Het zou heel veel toeristen trekken'*) van

harte gesteund door D66 wethouder en 4^e loco-burgemeester Marcel Bregman, die stelt dat dit plan goed aansluit bij de ambities van het stadsbestuur. Zijn portefeuille omvat werk en inkomen, (kennis)economie, wijkregie, binnenstad, stadspromotie en toerisme, vastgoed en grondzaken <https://schiedam.d66.nl/mensen/marcel-bregman/> . Verder wordt wethouder Bregman als volgt geciteerd: *“Wij ondersteunen dit initiatief uit de stad van harte. Het zou een mooie kans zijn om opnieuw het profiel van Schiedam als historische jeneverstad te benadrukken. Het erfgoed van de binnenstad gekoppeld aan de productie van moutwijn, dat is erkend als immaterieel erfgoed, is uniek. Een Unesco-status zou een kers op de taart zijn, maar nog belangrijker is dat we goed omgaan met ons erfgoed. Daar plukken we promotioneel de vruchten van.”*. Dit citaat spreekt voor zich en in café SIEN zal dan ook authentieke Schiedamse moutwijn worden geschonken. De positieve insteek van wethouder Bregman staat helaas in schril contrast tot de maniakale tegenwerking en sabotage die Stichting SIEN gedurende inmiddels bijna twee jaar na de vergunningaanvraag heeft ondervonden van de Burgemeester. De omvangrijke processtukken worden bekend verondersteld bij uw Commissie en de rode draad daarbij is dat de Burgemeester de vergunningen blijft weigeren ondanks (onder meer) een positief gemeentelijk en landelijk Bibob onderzoek, het aanleveren van alle door de Burgemeester verlangde bewijsstukken en het advies van de Bezwaarschriftencommissie om zijn primair besluit te herzien. Tegen het afwijzend besluit op bezwaar door de Burgemeester volgt binnenkort dan ook een beroepsprocedure bij de Rechtbank Rotterdam. Inzake de geluidsoverlast betwisten belanghebbenden dat het niet mogelijk is dusdanige akoestische maatregelen te treffen dat Wilhelminaplein 26 voldoet aan de geldende geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Zodanige akoestische maatregelen zijn immers twee jaar geleden al uitgevoerd. Op 06-01-2018 heeft H.G.I. Adviesbureau Geluid het door de Burgemeester – overigens onrechtmatig - verlangde akoestisch rapport uitgebracht met betrekking tot

Wilhelminaplein 26 (bijlage). Hierin zijn geen overschrijdingen van de krachtens het Activiteitenbesluit Milieubeheer geldende geluidsnormen geconstateerd. De enige aanbeveling c.q. verbeterpunt betreft het aanbrengen van rubber schuifdoppen op de biljartkeus. Stichting SIEN zal daaraan voldoen en is ook bereid aanvullende geluidsisolatiemaatregelen te treffen mocht bij exploitatie blijken dat zich ondanks alles geluidsoverschrijdingen mochten voordoen als bedoeld in het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Zodanige aanpassing van de planregels dat de horecafunctie wordt beperkt tot lichte horeca c.q. horeca 1 biedt in elk geval geen soelaas voor de groepen 1, 2, 4 en 5. Café Sien zal immers niet geopend kunnen worden indien geen alcoholische dranken geschonken mogen worden. In dat geval is exploitatie niet levensvatbaar zodat Beijens, Lingen en Van der Lee geen werk krijgen, Drankenhandel Janson niet kan leveren, geen speelautomaten geplaatst mogen worden en de vele belanghebbenden niet op cafébezoek kunnen gaan. De winst- en inkomstenderving, het verlies aan werkgelegenheid en het verlies van de gestelde sociale functie voor de wijk blijven in die situatie bestaan. Voor wat betreft groep 3 geldt naast het verlies van de gestelde sociale functie voor de wijk het verlies van cultureel erfgoed. Wat betreft winst- en inkomstenderving van het echtpaar Janson-Gerth geldt het volgende. Bestemmingswijziging van hun pand in wonen of detailhandel zal met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid leiden tot lagere huurinkomsten. Het echtpaar Janson-Gerth bezit sinds decennia een vastgoedportefeuille van ongeveer 10 huurobjecten waarvan Wilhelminaplein 26 er één is. Als geroutineerde verhuurders kennen zij de vastgoedmarkt en weten dat de animo om op deze locatie een detailhandel te starten bijzonder gering is en de huurprijzen aanmerkelijk lager liggen dan bij een caféfunctie. Daarnaast zullen kostbare verbouwingen noodzakelijk zijn om een bestemmingswijziging in detailhandel te realiseren. Bij een bestemmingswijziging in wonen zal een nog kostbaarder verbouwing noodzakelijk zijn, gelet op het Bouwbesluit en alle overige landelijke en

plaatselijke wet- en regelgeving. Met betrekking tot de investeringen en vermogensschade zijn indicatieve becijferingen opgenomen in hun zienswijze die gehandhaafd blijven. De slotsom is dat alle (hierbij vertegenwoordigde) belanghebbenden zich blijven verzetten tegen wijziging van de huidige bestemming middelzware horeca c.q. horeca 2 in lichte horeca c.q. horeca 1. Wat betreft de overige panden ontbreekt de motivering wat de gebiedsgerichte bepalingen uit het gemeentelijk horecabeleid concreet behelzen en waarom op die locaties geen (her)opening van horeca-inrichtingen gewenst is. De stelling dat geen sprake is van beperking van de mogelijkheden om elders in Schiedam een horecabedrijf te beginnen of speelautomaten te plaatsen, gaat in elk geval niet op voor J.T. Automaten en J. Nagel. Hoewel ik niet gemachtigd ben door de groep-Nagel, merk ik wel op dat Nagel door de Burgemeester als persona non grata in Schiedam wordt behandeld, zodat hij en zijn bedrijf J.T. Automaten nergens in Schiedam een exploitatie-, Drank- en Horecawet of aanwezigheidsvergunning zullen verkrijgen. Zie hierover uitgebreid de processtukken van Stichting SIEN.

Tot zover in eerste termijn, met dank voor uw aandacht.



Gemachtigde

ADVIESBUREAU H.G.I. GELUID
HAAGLANDEN GELUIDSADVIES

Rapport nr. 29. 908
Geluidsisolatie horecabedrijf
"voorheen Wilhelmina"
aan het Wilhelminaplein 26
te Schiedam

In opdracht van: de heer J. Nagel
p/a Wilhelminaplein 26
te Schiedam

Door : L. Koenraads
Den Haag dd. : 6-1-2018

H.G.I.

ADVIESBUREAU GELUID
HAAGLANDEN GELUIDSADVIES

Leyweg 61C
2545 CC Den Haag
Tel: 06-53 95 04 09
E-mail: hgi@live.nl

- INHOUDSOPGAVE

1. SAMENVATTING	3
2. INLEIDING	4
3. PLANOLOGISCHE SITUATIE.....	4
4. BOUWKUNDIGE CONSTRUCTIES.....	6
5. TOETSINGSKADER.....	8
5.1. GELUIDSASPECTEN ACTIVITEITENBESLUIT MILIEUBEHEER.....	8
6. BEDRIJFSSITUATIE.....	9
6.1. MUZIEKINSTALLATIE.....	9
6.2. RUIMTEVENTILATIE.....	10
6.3. KOELCOMPRESSOR BIERKOELING.....	10
6.4. AFZUIGINSTALLATIE KEUKEN.....	10
6.5. LUCHTBEHANDELINGSINSTALLATIE.....	11
6.6. RECREATIEAPPARATEN.....	11
6.7. STEMGELUID VAN PERSONEN OP HET TERRAS.....	11
6.8. LAAD- EN LOS WERKZAAMHEDEN IN DE OPENBARE RUIMTE.....	11
7. GEBRUIKTE APPARATUUR.....	11
8. MEETMETHODE EN BEREKENINGEN	12
8.1. MEET- EN REKENMETHODE.....	12
8.2. MEETNAUWKEURIGHEID.....	12
9. MEET- EN REKEN RESULTATEN	13
9.1. BEOORDELING MUZIEKGELUID.....	13
10. CONCLUSIE	14
10.1. CONCLUSIE MUZIEK IN DE INRICHTING.....	14
11. AANBEVELINGEN.....	14
11.1. BIJART.....	14
12. BESLUIT.....	15
13. REKEN- EN MEETRESULTATEN	16

1. SAMENVATTING

In het perceel Wilhelminaplein 26 te Schiedam is horecabedrijf "voorheen Wilhelmina" gevestigd.

In opdracht van de heer Nagel is door ons bureau op woensdag, 3-1-2018 een geluidsonderzoek ingesteld.

Het doel van het akoestisch onderzoek is om door geluidsmetingen en -berekeningen aan te geven, op welke wijze aan de geluidsvoorwaarden kan worden voldaan.

Het onderzoek vindt plaats in het kader van de Wet milieubeheer c.q. het Activiteitenbesluit milieubeheer. Ten behoeve van het onderzoek zijn er geluidsmetingen en berekeningen uitgevoerd overeenkomstig de eisen uit de "Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai, (HRMI-99, maart 1981).

Gelet op de meest geluidsgevoelige locatie, de voorgevel van de woning Wilhelminaplein 28. 1^e etage, blijkt dat in de huidige situatie, gedurende de nachtperiode, een muziekniveau ten gehore kan worden gebracht volgens het Standaard spectrum voor Popmuziek van ten hoogste 77 dB(A) en volgens het Standaard spectrum voor Achtergrondmuziek van ten hoogste 79 dB(A).

Dit muziekniveau is meer dan de gewenste bedrijfsvoering van de ondernemer, maar komt overeen met de muziekniveaus voor een rustig bruin café van 75 dB(A) tot 80 dB(A), overeenkomstig de factsheet Activiteitenbesluit Horeca.

2. INLEIDING

In het perceel Wilhelminaplein 26 te Schiedam is horecabedrijf "voorheen Wilhelmina" gevestigd.

In opdracht van de heer Nagel is door ons bureau op woensdag, 3-1-2018 een geluidsonderzoek ingesteld.

De situatie van de inrichting ten opzichte van de omliggende percelen en de bouwkundige scheidingsconstructies worden omschreven.

Voorts zijn de akoestische eisen, de meetmethode en de meetresultaten gegeven.

Het doel van het akoestisch onderzoek is om door geluidsmetingen en -berekeningen aan te geven, binnen welke randvoorwaarden de exploitatie aan de geluidsvoorwaarden kan voldoen.

Waar nodig worden de noodzakelijke maatregelen aangegeven en aanbevelingen gedaan.

3. PLANOLOGISCHE SITUATIE

De inrichting is gelegen op de begane grond van het perceel Wilhelminaplein 26 te Schiedam.

De omgeving van het horecabedrijf kan aangemerkt worden als een woonwijk in stad.

De inrichting is dagelijks geopend tussen 11:00 uur en 01:00 uur.

Rechtstreeks boven het cafégedeelte van de inrichting is op de 1e etage een ruimte behorend bij de inrichting. Deze ruimte zal worden gebruikt als opslag en kantoor en zal niet toegankelijk zijn voor bezoekers.

Aan de linkerzijde grenst de inrichting aan een perceel, met op de begane grond een bedrijfsruimte met de ingang aan de Groenelaan 22A.

Hierboven is op de 1^e etage de woning Wilhelminaplein 28.

Tussen de inrichting en dit perceel is een poort van circa 1,2 meter breed. De poort is afgedekt en aan de zijde van het Wilhelminaplein afgesloten.

Aan de rechterzijde grenst de inrichting aan de woning Wilhelminaplein 24.

De dichtst bij zijnde gevoelige gebouwen aan de overzijde van het Wilhelminaplein is circa 26 meter.

De dichtst bij zijnde gevoelige gebouwen aan de achterzijde zijn de woningen aan de Steenstraat op een afstand van circa 6 meter van de achtergevel van het cafégedeelte.

In de uitbouw aan de achterzijde heeft de inrichting nevenruimten zoals opslag, de keuken, de toiletten en een rookruimte.

In de keuken zullen geen maaltijden worden bereid.

In de openbare ruimte aan de zijde van het Wilhelminaplein is een terras.

GEVEL AANZICHTEN.

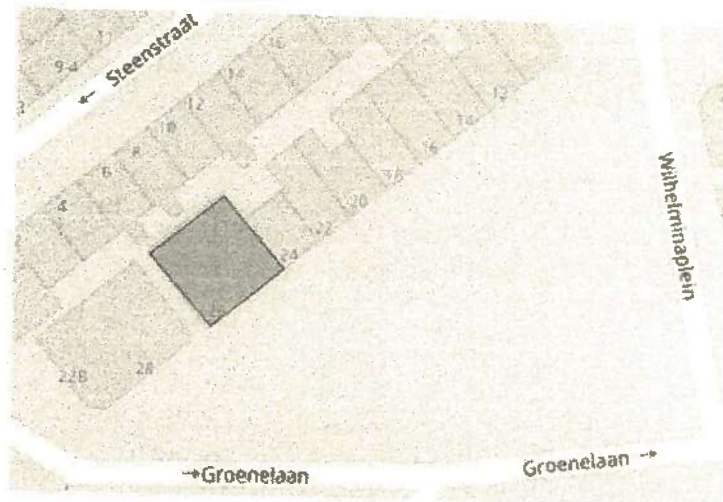


Aanzicht café zijde Wilhelminaplein



Aanzicht achterzijde woningen Steenstraat bij de brandgang

Planologische situatie



4. BOUWKUNDIGE CONSTRUCTIES

Het cafégedeelte van de inrichting is gelegen in een gebouw met gemetselde muren en houten verdiepingsvloeren waaronder een gestukadoord plafond.

De rookruimte, de keuken en opslagruimte zijn gesitueerd in een achterbouw met houten wanden en houten dak. Het dak is afgewerkt met een bitumineuze dakbedekking. Onder deze constructie is op een afstand van circa 10 cm een (verlaagd) plafond aangebracht.

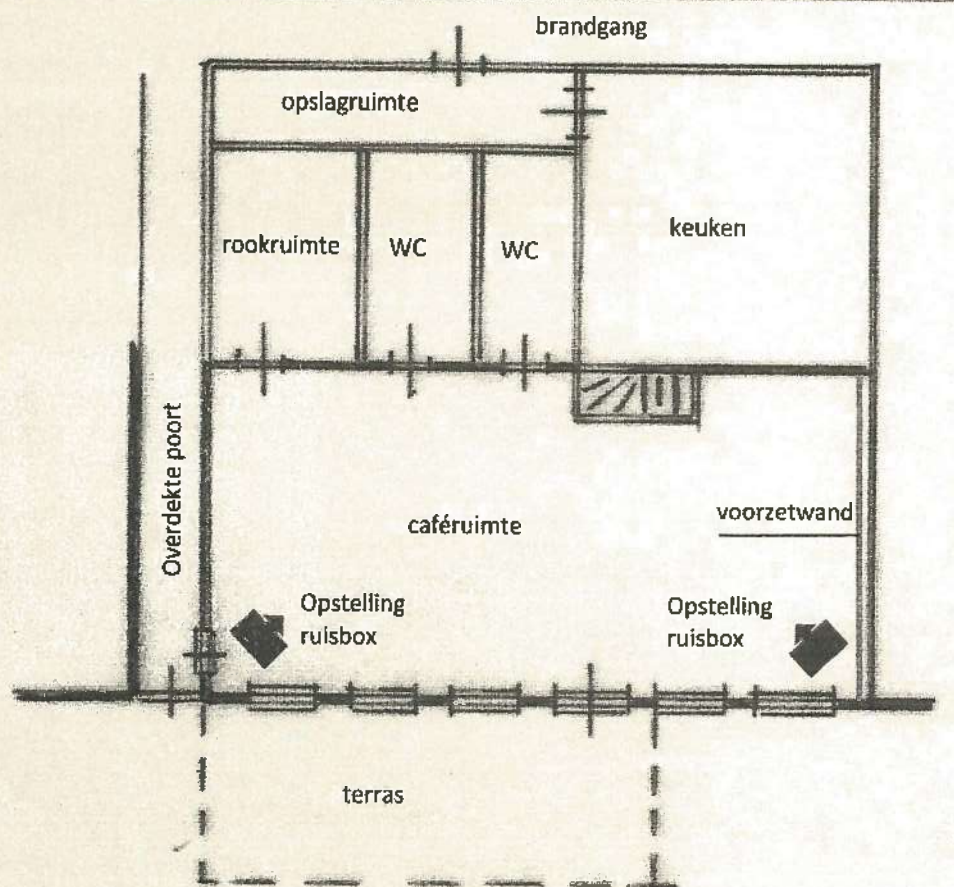
De inrichting heeft een houten vloer.

De hoogte van de vloer tot aan het plafond is circa 275 cm.

Aan de straatzijde heeft de inrichting raamkozijnen en is de toegangsdeur gelegen. De raamkozijnen hebben een Thermopane beglazing.

De scheidingswand naar de naastgelegen woning Wilhelminaplein 24 is volgens opgaaf van de ondernemer voorzien van een stukadoorslaag, waarna een vrijstaande voorzetwand is aangebracht van meerdere lagen gipskartonplaat met een vulling van minerale wol in de spouw.

PLATTEGROND VAN DE INRICHTING.



5. TOETSINGSKADER

5.1. Geluidaspecten Activiteitenbesluit milieubeheer.

Volgens artikel 8.40 van de Wet milieubeheer is op de inrichting het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer van toepassing (Activiteitenbesluit milieubeheer van 19 oktober 2007).

De Milieudienst Rijnmond (DCMR) vindt het aannemelijk dat in enig vertrek van de inrichting een muziekniveau kan optreden van meer dan 70 dB(A).

Daarom moet bij de melding een rapport van de akoestische situatie worden gevoegd.

De volgende voorschriften uit het Besluit zijn hierbij van belang:

Artikel 2.17 (gedeeltelijk)

1. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (L_{Ar,LT}) en het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:

a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	07.00-19.00	19.00-23.00	23.00-07.00
L _{Ar,LT} op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
L _{Ar,LT} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L _{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L _{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Artikel 2.17

- b de in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur in tabel 2.17a opgenomen maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) zijn niet van toepassing op laad- en losactiviteiten.
- e. de waarden in in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten.

Artikel 2.18 (gedeeltelijk)

1. Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 en 2.20, blijft buiten beschouwing:
- a. het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting (zoals een terras), tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein;
2. Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in artikel 2.17 wordt voor muziekgeluid geen bedrijfsduurcorrectie toegepast.
3. Bij het bepalen van het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}), bedoeld in artikel 2.17 blijft buiten beschouwing het geluid als gevolg van:
- a. het komen en gaan van bezoekers bij inrichtingen waar uitsluitend of in hoofdzaak horeca-, sporten recreatieactiviteiten plaatsvinden;

6. BEDRIJFSSITUATIE.

6.1. Muziekinstallatie.

In de rookruimte zal geen muziek ten gehore worden gebracht.

In het cafégedeelte van de inrichting zal mechanische muziek ten gehore worden gebracht. Daarbij zal gebruik worden gemaakt van een geluidsinstallatie met luidsprekers, maar zonder subwoofers.

Een muziekinstallatie was nog niet aanwezig.

In maart 2015 heeft de Nederlandse Stichting Geluidshinder de Richtlijn muziekspectra in horecabedrijven uitgebracht.

De richtlijn presenteert te verwachten muziekniveaus en vijf muziekspectra, waarmee muziekgeluid in overeenstemming wordt gebracht met de huidige voorkomende muzieksoorten en exploitatievormen.

In tabel 1 van de richtlijn worden de exploitatievormen onderscheiden.

De weergegeven waarden betreffen de gemiddelde muziekniveaus in het publieksveld.

Tabel 1: Standaard muziekspectra en muziekniveau in horecabedrijven

Spectra	Voorbeelden bedrijfsvoering	Geluidsniveau L_{Aeq} in dB(A)
Achtergrond	restaurant, eetcafé, koffiehuis, kantine	55 - 75
Pop	bruincafé, automatenhal, sportkantine	70 - 85
Dance	jongerencafé, cultureel centrum, discotheek, dansstudio, sportschool	85 - 100
House	schouwburg, club, feestzaal, live muziek, discotheek, café met DJ	95 - 103
Ultra bas	club, feestzaal, live muziek, DJ	98 - 103

In tabel 2 zijn de correctiewaarden van de vijf Standaard muziekspectra weergegeven. De correctiewaarden moeten van het totaal niveau in dB(A) worden afgetrokken om het juiste octaafbandspectrum te krijgen voor de specifieke bedrijfsvoering.

Tabel 2: Correctiewaarden Standaard muziekspectra.

De vijf Standaard muziekspectra zijn bedoeld voor de meest voorkomende situaties in reguliere horecabedrijven waar muziek een onderdeel vormt van de bedrijfsvoering.

Spectra	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000*
Achtergrond	-34	-20	-11	-7	-5	-5	-8	-13
Pop	-27	-14	-9	-6	-5	-6	-10	-18
Dance	-20	-11	-8	-5	-6	-8	-12	-18
House	-13	-8	-8	-7	-7	-9	-10	-13
Ultra bas	-6	-5	-8	-10	-11	-11	-9	-9

* De correctiewaarden voor 8000 Hz zijn door extrapolatie verkregen.

ADVIESBUREAU H.G.I. GELUID HAAGLANDEN GELUIDSADVIES

Daarnaast heeft het ministerie van I en M in december 2011 de factsheet "Activiteitenbesluit Horeca" gepubliceerd. In de factsheet staat de onderstaande tabel met te verwachten binnenwaarden.

Type bedrijf	Activiteiten	langt/gemiddelde beoordelingsniveau (¹ A _{eq,T})
Restaurant	Praten en achtergrondmuziek	70 - 75 dB(A)
Café	Rustig bruin café/bar	75 - 80 dB(A)
	Café/bar met jukebox	80 - 85 dB(A)
	Café/bar, drukke bar	85 - 90 dB(A)
	Café/bar, jongerenbar	90 - 95 dB(A)
	Café/bar met dansen	90 - 100 dB(A)
Disco	Voor ouder publiek	85 - 95 dB(A)
	Voor jongeren	90 - 105 dB(A)
	Met live-muziek	95 - 115 dB(A)

Uit factsheet Activiteitenbesluit Horeca

In de inrichting zijn geen muziekniveaus bepaald omdat nog geen muziekinstallatie aanwezig was.

Gelet op de bedrijfsvoering wordt overeenkomstig tabel 1 een bedrijfsvoering aangehouden als bruin café, met muziekniveaus van 70 dB(A) tot 85 dB(A), overeenkomstig het Standaard spectrum voor Popmuziek.

Overeenkomstig de factsheet Activiteitenbesluit Horeca komt dit overeen met een rustig bruin café met muziekniveaus van 75 dB(A) tot 80 dB(A).

6.2. Ruimteventilatie.

De ventilator van de ruimte ventilatie is continu in werking tijdens de openingsuren.

Gebruikelijk staat de ventilator in de hoogste werkstand.

Deze installatie is in pandig opgesteld en is op de beoordelingslocaties niet hoor- en meetbaar en wordt daarom buiten beschouwing gelaten.

6.3. Koelcompressor bierkoeling.

De koelcompressor van de bierkoeling staat in pandig opgesteld en is continu-intermitterend in bedrijf.

Deze installatie is op de beoordelingslocaties niet hoor- en meetbaar en wordt daarom buiten beschouwing gelaten.

6.4. Afzuiginstallatie keuken.

In de keuken is een huishoudelijke afzuigkap aanwezig boven het fornuis.

Deze installatie is op de beoordelingslocaties niet hoor- en meetbaar en wordt daarom buiten beschouwing gelaten.

6.5. Luchtbehandelingsinstallatie.

Er is een luchtbehandelingsinstallatie aanwezig (splitlevelsysteem). Deze installatie werkt echter niet en wordt daarom buiten beschouwing gelaten.

6.6. Recreatieapparaten.

In de caféruimte staat een biljart opgesteld.

Het biljarten zal in de omliggende woningen niet hoorbaar zijn.

De gewoonte van spelers om met de keu op de vloer te kloppen, kan door contactgeluid-overdracht in de omliggende woningen wel hoorbaar zijn.

6.7. Stemgeluid van personen op het terras.

Het terras heeft geen vaste overkapping, is niet verwarmd en er wordt geen muziek ten gehore gebracht.

Het stemgeluid van personen op dit terras blijft derhalve overeenkomstig artikel 2.18, lid 1 onder a. van het Activiteitenbesluit buiten beschouwing.

6.8. Laad- en los werkzaamheden in de openbare ruimte.

Laden en lossen t.b.v. de inrichting, zoals de aanvoer van dranken, etenswaren en de afvoer van leeggoed vindt uitsluitend plaats in de dagperiode,

De hierbij optredende maximale muziekniveaus (L_{Amax}) zijn dan overeenkomstig artikel 217, lid b van het Activiteitenbesluit niet van toepassing op laad- en losactiviteiten.

De laad- en loswerkzaamheden zijn relatief kort van duur en daarom gedurende de dagperiode niet van belang bij de bepaling van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

Het laden en lossen wordt dan ook buiten beschouwing gelaten.

7. GEBRUIKTE APPARATUUR

De gebruikte meetapparatuur voldoet aan de eisen zoals is beschreven in de module C1 van de "Handleiding meten en rekenen Industrielawaai".

Apparatuur	Merk	Type
vermogensversterker	IMG StageLine	STA 700
ruisbron	Opus	BG 2000
luidsprekerbox(en)	DAP-Audio	CX 10
geluidmeter	Cesva	SC 30
ijkbron	Cesva	CB 5
nagalmtijdversterker	Skytec	170.310

Calibratie geluidsmmeetapparatuur geldig tot 1-6-2019;
Certificaatnummer 20175057.

8. MEETMETHODE EN BEREKENINGEN

8.1. Meet- en rekenmethode.

De metingen en berekeningen zijn ingevolge artikel 1.11, lid 8 van het Activiteitenbesluit uitgevoerd volgens de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999.

De geluidsisolatie van de constructies is bepaald met behulp van een kunstmatige geluidsbron waarmee ruis ten gehore werd gebracht.

De optredende geluidsniveaus zijn gemeten in de zendruimte, in de omliggende gevoelige ruimten overeenkomstig NEN 5077 en bij de omliggende gevels van gevoelige gebouwen. De plaats waar de ruisboxen tijdens de metingen hebben gestaan, is op de plattegrond van de inrichting aangegeven.

Het meetstelsel is vóór en na de metingen gekalibreerd. Er zijn geen afwijkingen vastgesteld.

Tijdens de metingen zijn de optredende geluidsniveaus zowel in de zendruimte als in de ontvangruimten door de gehele ruimte heen gemeten.

Daarom worden in de rekenbladen met 1 zendniveau en 1 ontvangsniveau gerekend.

De optredende geluidsniveaus buiten voor de gevels zijn op meerdere posities bij een meetlocatie gemeten. Ook hier is met 1 ontvangsniveau gerekend.

De meetresultaten zijn opgeslagen in het geheugen van de geluidmeter.

Door deze methode van meten is er sprake van veel meer dan de voorgeschreven drie meetpunten, zodat een betrouwbaar gestandaardiseerd immissieniveau L_i wordt bepaald.

Ter bepaling van het omgevingslawaai en eventuele stoorbronnen zijn geluidsmetingen uitgevoerd, terwijl de ruisbron was uitgeschakeld.

Tijdens korte storende geluidsniveaus zijn de metingen onderbroken.

Tijdens de uitwerking van de meetgegevens zijn eerst eventueel nog aanwezige stoorniveaus geëlimineerd. De daarna in de berekeningen gebruikte geluidsniveaus zijn de energiefisch gemiddelde waarden.

De ramen en de buitendeuren van de woningen waren gesloten.

Tevens waren de ramen en de buitendeuren van de inrichting gesloten.

In de ontvangruimten zijn de nagalmtijden bepaald. De nagalmtijden zijn vervolgens bij de berekeningen betrokken.

De rekenbladen zijn in de bijlagen, achter in dit rapport opgenomen

8.2. Meetnauwkeurigheid.

De nauwkeurigheid in de metingen van de geluidsniveaus wordt in hoofdzaak bepaald door de eigenschappen van de omgeving en/of ruimte. Ook stoorgeluiden, die optreden tijdens een meting, kunnen de nauwkeurigheid nadelig beïnvloeden. Door het elimineren van deze stoorgeluiden en het middelen over verschillende meetpunten kan een nauwkeurigheid worden bereikt in het eindresultaat van ± 2 dB(A) in de lage frequenties (63 Hz t/m 500 Hz) en ± 1 dB(A) in de hoge frequenties (1000 Hz t/m 4000 Hz).





