



gemeente
Schiedam

gemeente Schiedam cluster Stedelijke Ontwikkeling afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed & Grondzaken

Postbus 1501 3100 EA Schiedam

Stadskantoor Stadserf 1 3112 DZ Schiedam
--

T 14 010 W www.schiedam.nl
--

Nota van Zienswijzen

Bestemmingsplan Zuid

-
- Gemeentelijke reactie op zienswijzen;
 - Ambtelijke wijzigingen.

Inleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan “Zuid” heeft vanaf 29 september 2011 tot en met 9 november 2011 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft de VROM-inspectie van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu een zienswijze ingediend met betrekking tot de verantwoording van het groepsrisico.

Naast deze zienswijzen zijn twee bestuurlijke reacties ontvangen. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland heeft gewezen op enkele onvolkomenheden voor wat betreft de wijze waarop het bestemmingsplan de in het gebied aanwezige archeologische waarden beschermt. Door Rijkswaterstaat Zuid-Holland is verzocht een afwijkingsbevoegdheid in het plan op te nemen op grond waarvan voorzieningen ter begeleiding en beveiliging van het scheepvaartverkeer mogelijk worden gemaakt.

Zienswijze

VROM-inspectie

Door de VROM-inspectie wordt gewezen op het ontbreken van een verantwoording van het groepsrisico in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is niet in overeenstemming met de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid.

Reactie gemeente

Zoals door u terecht wordt opgemerkt ontbrak een verantwoording van het groepsrisico in het bestemmingsplan. Aan de toelichting van het bestemmingsplan is onderstaande omkaderde verantwoording als paragraaf 4.4.3 toegevoegd aan de toelichting. De zienswijze is gegrond.

4.4.3 Verantwoording groepsrisico

Voor het plangebied geldt dat sprake is van twee voor het GR relevante risicobronnen:

- het bedrijf Uniport Multipurpose Terminals B.V, welke een GR heeft van 0,25 maal de oriënterende waarde.
- het transport van gevaarlijke stoffen over de Nieuwe Maas, waarvan het GR de oriënterende waarde met een factor 8 overschrijdt. Hierbij moet worden opgemerkt dat dit een berekening is vooruitlopend op het Basisnet water. In het kader van het Basisnet water is aangegeven dat deze zonder GR-knelpunten, dus zonder overschrijding van de oriënterende waarde, zal worden vastgesteld. Wij hanteren dit gegeven bij het verantwoorden van het GR.

Het bestemmingsplan is conserverend van aard en maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk waardoor de personendichtheid binnen het plangebied toeneemt. Het bestemmingsplan heeft daardoor geen invloed op het GR. Dit neemt niet weg dat de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond, gelet op de overschrijding van het GR, heeft geadviseerd inzake de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid. Het advies (adviesnr. 3816/009, d.d. 30 september 2009) is als Bijlage 4 bijgevoegd.

Het is niet mogelijk om in het kader van dit bestemmingsplannen bronmaatregelen te treffen in verband met de relevante risicobronnen. De bestaande situatie maakt het evenmin mogelijk dat middels dit bestemmingsplan maatregelen worden getroffen ter beperking van het GR. Het conserverende karakter van het bestemmingsplan zorgt er echter voor dat binnen het plangebied de persoonsdichtheid niet toeneemt. Voor het meest waarschijnlijke scenario, een plasbrandscenario (welke niet bepalend is voor het GR), wordt voorts de grootste veiligheidsafstand (65 meter) aangehouden.

Het plangebied is meerzijdig ontsloten waardoor het gebied goed bereikbaar is voor hulpdiensten in geval van een calamiteit. Dit neemt niet weg dat de dicht bebouwde omgeving, de beperkte breedte van de straten en de hoge parkeerdruk een belemmering kunnen vormen voor de interne bereikbaarheid in het plangebied. De mogelijkheden om dit te verbeteren zijn beperkt. Dit neemt niet weg dat bij een eventuele herinrichtingen van de openbare ruimte gekeken zal worden of er toch mogelijkheden zijn de bereikbaarheid te verbeteren.

In de huidige situatie is een overschrijding van het GR berekend. Deze neemt door het huidige plan niet toe. Daarnaast zal de oriënterende waarde in de toekomst, na vaststelling van het Basisnet water, niet langer worden overschreden. Dit, tezamen met het feit dat bronmaatregelen niet en effectmaatregelen maar in zeer beperkte mate mogelijk zijn alsmede de meerzijdige ontsluiting van het gebied voor hulpdiensten maken dat wij dit GR verantwoord vinden. Dit geldt eveneens voor het lage GR ten gevolge van Uniport Multipurpose Terminals B.V..

Overige reacties

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland wordt er op gewezen dat de wijze waarop archeologie een plaats heeft gekregen in het bestemmingsplan op een aantal punten afwijkt van het gemeentelijk archeologisch beleid en de archeologische verwachtingskaart. Verwezen wordt naar verschillen in oppervlakte en diepte, welke bepalend zijn voor de vraag of een archeologisch onderzoek vereist is.

Reactie gemeente

Door u zijn een aantal verschillen geconstateerd tussen het gemeentelijk beleid ten aanzien van archeologie en de wijze waarop dit is doorvertaald in het bestemmingsplan. In de eerste plaats wijst u er op dat binnen zones met een zeer hoge archeologische waarde (Waarde - archeologie A) een onderzoeksgrens geldt bij ontwikkelingen groter dan 100 m², terwijl het bestemmingsplan uitgaat van 200 m². Reden hiervoor is dat dit gebied een later bebouwde randzone betreft met archeologische sporen ten gevolge van het gebruik van het gebied voor ambachtelijke en industriële bedrijvigheid. Sporen welke groter van oppervlakte zijn dan bijvoorbeeld in de binnenstad. Om deze reden kan worden volstaan met de grotere oppervlakte van 200 m². De paragraaf inzake archeologie in de toelichting op het bestemmingsplan is op dit punt aangevuld.

Daarnaast wijst u er op dat het archeologisch beleid afwijkt van het bestemmingsplan voor wat betreft de diepte wanneer archeologisch onderzoek vereist is. Het gemeentelijk archeologisch beleid gaat uit van een dieptemaat beneden maaiveld. In het bestemmingsplan wordt voor wat betreft de gebieden bestemd als 'Waarde - archeologie B' en 'Waarde - archeologie C' uitgegaan van een diepte ten opzichte van NAP. De in de planregels genoemde maten ten opzichte van NAP komen overeen met de in het archeologisch beleid genoemde mate ten opzichte van het maaiveld. Het uitgaan van een diepte ten opzichte van NAP biedt daarbij, in vergelijking tot diepte ten opzichte van maaiveld, meer duidelijkheid en zekerheid doordat deze dieptemaat niet wordt beïnvloed door in het gebied aanwezige fluctuaties in de hoogte van het maaiveld.

Ten gevolge van uw reactie is geconstateerd dat de vereiste tot het uitvoeren van een archeologisch onderzoek als genoemd in de toelichting foutief is overgenomen in de planregels. Dit is hersteld waarbij bij de bestemmingen 'Waarde - archeologie B' en 'Waarde - archeologie C' de zinsnede "dieper reiken dan ... meter beneden maaiveld" door "*dieper reiken dan ... meter beneden NAP*".

Rijkswaterstaat Zuid-Holland

Door Rijkswaterstaat Zuid-Holland is, als nautisch beheerder van de Nieuwe Maas, verzocht om in het bestemmingsplan ruimte te bieden voor het toelaten van voorzieningen ten behoeve van de begeleiding en/of beveiliging van het scheepvaartverkeer op de Nieuwe Maas. Voorgesteld wordt hiervoor in het bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid op te nemen.

Reactie gemeente

Zoals u reeds is medegedeeld naar aanleiding van uw reactie in het kader van het bestuurlijk vooroverleg wordt het niet wenselijk geacht voorzieningen ten behoeve van de begeleiding en/of beveiliging van het scheepvaartverkeer op de Nieuwe Maas bij recht toe te laten. Dit neemt niet weg dat wij begrijpen dat dergelijke voorzieningen vereist zijn voor het goed functioneren van de waterweg. Wij zijn dan ook bereid om, indien vereist, te zoeken naar een oplossing welke voor alle partijen acceptabel is. Gelet hierop, en om lange proceduretijden te voorkomen, hebben wij voor dergelijke bouwwerken een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd aan de algemene afwijkingsbevoegdheid (artikel 27). Op 23 november 2011 heeft u aangegeven akkoord te gaan met de voorgestelde oplossing.

Aan artikel 27 is onder g toegevoegd dat Burgemeester en wethouders bevoegd zijn af te wijken van de regels van het plan, voor *het oprichten van voorzieningen ter geleiding en/of beveiliging van het scheepvaartverkeer op de Nieuwe Maas en de daaraan gelegen havens, mits deze worden gebouwd in of op een afstand van minder dan 40,0 meter van de Nieuwe Maas en de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 20,0 meter.*

Conclusie

Gelet op voorgaand wordt besloten de zienswijzen van de VROM-inspectie gegrond te verklaren en het bestemmingsplan, overeenkomstig voornoemde aanpassingen en toevoegingen, gewijzigd vast te stellen.

Bijlage: Advies subcommissie zienswijzen



PLAATS

Schiedam

DATUM

5 januari 2012

AANWEZIG

Th.H.B. Schoenmakers (voorzitter), A.J. Kuin, R.A. Oosthof, N. Ulusoy, B. Hovens (adviseur) en H.C. Jansson (secretaris)

ONDERWERP

Concept-verslag subcommissie zienswijzen 5 januari 2012

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij meldt de aanwezigheid van twee studenten die deze vergadering in het kader van hun studie bijwonen. Hij stelt de leden van de subcommissie voor en schetst vervolgens de werkwijze van deze commissie.

De **voorzitter** stelt de volgende onderwerpen aan de orde:

1. benoemen van een plaatsvervangend voorzitter. De heer **Oosthof** stelt zich kandidaat en er zijn geen andere kandidaten. De commissie stemt unaniem in met het benoemen van de heer Oosthof tot plaatsvervangend voorzitter.
2. benoemen van plaatsvervangend commissieleden. De secretaris beziet de mogelijkheden en zal de procedure in gang zetten tot het benoemen van plaatsvervangend leden.

(noot secretaris:)

artikel 2. Reglement voor de subcommissie zienswijzen:

1. De subcommissie bestaat uit 4 leden. Voor elk lid kan een plaatsvervanger worden benoemd.
2. De commissie Ruimtelijke Ontwikkeling en Beheer benoemt de leden en plaatsvervangend leden van de subcommissie uit de leden en plaatsvervangend leden van de commissie Ruimtelijke Ontwikkeling en Beheer.
3. De subcommissie kiest uit haar midden een voorzitter en plaatsvervangend voorzitter.

De leden van de commissie maken van de gelegenheid gebruik om informatieve vragen te stellen, die de heer **Hovens** beantwoordt. In het kader van het ontwerp-bestemmingsplan A4 Schiedam komen onder meer aan de orde de status van de Zoomweg, het Tracébesluit, de te volgen procedure voor de aanleg van het sportpark en de afhandeling van de zienswijze van de Gasunie.

In het kader van het ontwerp-bestemmingsplan Schiedam-Zuid gaat de heer **Hovens** nader in op de wijk economie en de bestemming van bestaande cafés.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Ontwerp-bestemmingsplan Schiedam-Zuid

De **voorzitter** constateert dat de indiener van een zienswijze de VROM-inspectie geen gebruik maakt van de mogelijkheid de zienswijze nader toe te lichten.

4. Ontwerp-bestemmingsplan A4 Schiedam

De **voorzitter** heet de aanwezigen van harte welkom. De heer Van der Reijden, mevrouw Frigge, de heer Frigge, de heer Peters, mevrouw Van Bruggen en de heer Van Bruggen stellen zich voor.

De heer Van der Reijden, de heer Frigge en mevrouw Van Bruggen wensen het woord te voeren.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van der Reijden.

De heer **Van der Reijden** verwijst naar de behandeling van het ontwerp-bestemmingsplan Woudhoek in de vergadering van de subcommissie zienswijzen d.d. 19 oktober 2011, waarin de voorzitter heeft

aangegeven dat een strook van 10 meter geen bestemming heeft en dat beide bestemmingsplannen op elkaar moeten aansluiten. Tot zijn niet geringe verbazing blijft in het ontwerp-bestemmingsplan A4 Schiedam wederom een strook van 10 meter zonder bestemming.

De heer **Hovens** zegt dat het ontwerp-bestemmingsplan A4 Schiedam aan de orde is. Een strook van 10 meter zonder bestemming tast de rechtspositie van de indieners van een zienswijze niet aan.

De **voorzitter** constateert dat er in dit gebied drie bestemmingsplannen van toepassing zijn, te weten A4 Schiedam, Woudhoek en Woudhoek-Zuid. In tegenstelling tot wat hij in de vergadering van 19 oktober 2011 heeft gezegd blijft er nu inderdaad een strook van circa 10 meter over. Hij neemt kennis van de bezwaren van de heer Van der Reijden, maar merkt uitdrukkelijk op dat de rechten van indieners van een zienswijze niet worden aangetast. Naar aanleiding van deze discussie zal de commissie de opmerkingen van de heer Van der Reijden betrekken in een advies aan raad en college. De voorzitter zegt toe dat de secretaris alle aanwezigen van de vervolprocedure op de hoogte zal stellen. Het staat een ieder vrij in de raadscommissie Ruimtelijke Ontwikkeling en Beheer gebruik te maken van het recht om in te spreken.

De heer **Van der Reijden** heeft een tweede opmerking. Hij constateert dat elke zienswijze ongegrond wordt verklaard.

De **voorzitter** schetst de taak en bevoegdheden van de subcommissie. De subcommissie gaat na of de procedure is gevolgd. Het komt vaak voor dat bewoners een zienswijze indienen met exact dezelfde inhoud. Hij is er van overtuigd dat de subcommissie gewetensvol met de ingediende zienswijzen omgaat en soms worden zienswijzen gehonoreerd.

De heer **Van der Reijden** verwijst naar de reactie op zijn zienswijze. Dit is geen gewone mensentaal en voor een burger nauwelijks te begrijpen.

De **voorzitter** antwoordt hier persoonlijk op. Hij is Neerlandicus en heeft geen juridische achtergrond. Hij heeft bij het lezen van de nota van zienswijzen niet het idee dat het moeilijk te lezen is. Hij gaat met een kritisch oog de nota nog een keer lezen. Het is ook een kwestie van gewenning.

De heer **Hovens** voegt hier aan toe dat hij altijd bereid is zaken uit te leggen en te verduidelijken.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Frigge.

De heer **Frigge** wenst een ieder een gelukkig 2012 toe. Hij verwijst naar een ingezonden brief uit 2006 over sluiptverkeer en de reactie van toenmalig wethouder Haan daarop. In 2012 zijn nu door de fractie van D66 vragen gesteld over de doseerinstallatie op de Harreweg. Hij is van mening dat er geen belastinggeld moet worden besteed aan doseerinstallaties en aan de aanleg van een A4. Hij is het niet eens met de reactie onder c op zijn ingediende zienswijze over het bestemmingsplan "Groene Long 2007". Zijn ingediende zienswijze moet als een afzonderlijke zienswijze worden gezien. Hij kondigt nu reeds aan de gang naar de rechter te zullen maken.

De **voorzitter** gaat niet in op de opmerkingen over doseerinstallaties en over de A4. Hij neemt kennis van de aankondiging van de heer Frigge dat hij de gang naar de rechter zal maken en dat zijn zienswijze als een afzonderlijke zienswijze moet worden gezien.

De heer **Peters** heeft geen zienswijze ingediend maar geeft morele steun aan de aanwezigen die een zienswijze hebben ingediend.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Van Bruggen.

Mevrouw **Van Bruggen** constateert in het algemeen dat de bewoners in Vlaardingen zeer slecht geïnformeerd worden. De communicatie is zeer moeizaam. Bij toeval is zij via een Schiedamse kennis achter de plannen voor het tunneldak gekomen.

Zij gaat nader in op de begrenzing van het plangebied. Het plangebied is ruimer dan het gebied van het tracébesluit. Er is sprake van een groenstrook die op Vlaardings grondgebied ligt tussen tracé en de grens van Vlaardingen. Op de tekening zijn een dienstweg en een waterberging gepland. Op een infoavond in de Blauwe Brug heeft zij geen duidelijke antwoorden gekregen.

Een tweede punt dat zij aansnijdt is de waterparagraaf. Dit aspect ontbreekt geheel en zij vraagt zich af of hier wel rekening mee wordt gehouden.

De **voorzitter** vat een en ander samen. De bevoegdheid van de gemeente Schiedam eindigt bij de gemeentegrens. Als er veranderingen zijn op Vlaardings grondgebied adviseert hij mevrouw Van Bruggen het gemeentebestuur van Vlaardingen hierop aan te spreken.

De **voorzitter** zegt dat het niet de plicht van Schiedam is om bewoners van Vlaardingen te informeren. Dit is in eerste instantie een verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur van Vlaardingen. De kaart van het bestemmingsplan geldt en is bepalend. De tekst is de bijlage. De status van de waterparagraaf zal nader worden gezien, maar maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan A4 Schiedam, dat thans aan de orde is.

De heer **Oosthof** voegt hier nog aan toe dat in overleg met de gemeente Vlaardingen de nieuwsbrieven voor de bewoners van Schiedam ook naar de bewoners in Vlaardingen worden gezonden.

De heer **Peters** heeft geen zienswijze ingediend. Hij is van mening dat het doorlopen van de procedure om een sportpark aan te leggen op het tracé van de A4 nog een lange weg vergt.

De heer **Hovens** zegt dat er 2 opties zijn voor het volgen van een procedure om een sportpark te realiseren, t.w. een omgevingsvergunning of een bestemmingsplanprocedure.

De **voorzitter** vat dit agendapunt samen.

1. Status van de waterparagraaf nader bezien of dit consequenties heeft;

2. Status van een strook van 10 meter die nu buiten het bestemmingsplan valt nader bezien.

3. Verzoek van de heer Frigge de zienswijzen van de heer en mevrouw Wolbers als afzonderlijke zienswijzen te beschouwen en zijn zienswijze te lezen als een zelfstandige zienswijze.

Alle indieners van een zienswijze zullen van de vervolgstappen in de procedure op de hoogte worden gehouden.

5. Standpuntbepaling subcommissie

De commissie komt tot de volgende conclusies:

Ontwerp-bestemmingsplan Schiedam-Zuid.

De commissie stelt unaniem de nota van zienswijzen ongewijzigd vast.

Ontwerp-bestemmingsplan A4 Schiedam.

De commissie stelt unaniem de nota van zienswijzen ongewijzigd vast met de volgende kanttekeningen:

1. status van de waterparagraaf nader bezien of dit consequenties heeft voor dit plan.

2. de status van een strook van 10 meter grenzend aan het bestemmingsplan A4 Schiedam nader bezien en zo nodig de commissie van aanvullende informatie bezien.

3. de zienswijzen van de heer en mevrouw Wolbers te splitsen in een zienswijze van de heer Wolbers en een zienswijze van mevrouw Wolbers.

4. de zienswijze van de heer Frigge (namens de familie Wolbers en mevrouw Van Bruggen) moet worden gelezen als een zelfstandige zienswijze.

6. Rondvraag/wat verder ter tafel komt

Geen opmerkingen

7. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Griffie

H.C. Jansson

6 januari 2012