



**Nota van Zienswijzen
Exploitatieplan Plaspoelpolder,
Ontwerp d.d. 25-02-2014**

29-04-2014

1. INLEIDING

In deze Nota van Zienswijzen wordt de ingekomen zienswijze in het kader van het ontwerpexploitatieplan Plaspoelpolder samengevat en voorzien van een beantwoording. Voordat inhoudelijk op de zienswijze wordt ingegaan wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure omtrent het ontwerpexploitatieplan weergegeven (paragraaf 2). Ook wordt ingegaan op de vraag of de ingekomen zienswijze binnen de termijn van ter inzagelegging is ontvangen en in behandeling kan worden genomen. Daarna is een overzicht gegeven van de binnengekomen zienswijze (paragraaf 3). Vervolgens zal inhoudelijk op de zienswijze worden ingegaan. Indien daartoe aanleiding is zal worden aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft het ontwerpexploitatieplan aan te passen (paragraaf 4).

2. GEVOLGDE PROCEDURE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft het ontwerpexploitatieplan Plaspoelpolder, tezamen met de daarbij behorende bijlagen, ter inzage gelegen in de periode van 28 februari 2014 tot en met 10 april 2014. Een analoge versie van het plan heeft ter inzage gelegen bij de Publieksbalie van het Stadhuis aan het Bogaardplein, een pdf-versie van het plan was te vinden op de gemeentelijke website www.rijswijk.nl en de digitale GML-versie van het plan stond op www.ruimtelijkeplannen.nl. De ter inzagelegging is aangekondigd door middel van een publicatie in Groot Rijswijk, op de website en in de Staatscourant. Gedurende de periode van ter inzagelegging kon een ieder zienswijzen indienen ten aanzien van het ontwerpexploitatieplan.

3. OVERZICHT ONTVANGEN ZIENSWIJZEN EN ONTVANKELIJKHEID

Binnen de termijn van ter inzagelegging is één zienswijze binnengekomen en die is derhalve ontvankelijk. De zienswijze is een herhaling van een eerder ingediende zienswijze anno 20 mei 2011.

4. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

#	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1.	EBH Elshof Advocaten namens de B.V. met beperkte aansprakelijkheid Parkhoven B.V. te Wassenaar en de maatschap Artra te Rotterdam.		
1.a	Indiener geeft per brief d.d. 10 april 2014 aan een zienswijze in te dienen gericht tegen het ontwerpexploitatieplan omdat het eerdere exploitatieplan uitsluitend is vernietigd vanwege het oordeel van de Afdeling Bestuursrechtspraak in de uitspraak over het bestemmingsplan. Door nogmaals deze zienswijze in te dienen wordt de mogelijkheid overeind gehouden om alsnog een inhoudelijke uitspraak op dit punt te kunnen verkrijgen van de Afdeling Bestuursrechtspraak.	Het is juist dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak d.d. 24 juli 2013 niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van het beroepsschrift. Ter nadere onderbouwing en toelichting dient in dit verband nog uitdrukkelijk gewezen te worden op het volgende. Op basis van de in het ontwerpexploitatieplan opgenomen tabellen H en I (alsmede de toelichting in paragraaf 04.09) dient vastgesteld te worden dat het totaalbedrag van de door de gemeente te verhalen kosten uitkomt op een bedrag van € 29.000,-. Voor de Hallenlocatie geldt dat geen exploitatiebijdrage verschuldigd is, aangezien geen sprake is van een naar rato toedeling van de gemeentelijke kosten op grond van de vastgestelde wegingsfactor die uitkomt op 1.	De zienswijze geeft geen aanleiding om het exploitatieplan aan te passen. De zienswijze dient <i>ongegrond</i> te worden verklaard.
1.b	Ten opzichte van het (gebruiksovergangs-) recht van het vorige bestemmingsplan kunnen de nu in het bestemmingsplan opgenomen gebruiksmogelijkheden niet worden gekwantificeerd als "bouwplan" als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro. Op dit punt wordt verwezen naar de eerder ingediende zienswijze en het eerder ingediende beroepsschrift.	De eerder ingediende zienswijze hoeft niet opnieuw geheel te worden beantwoord. Enerzijds omdat hier slechts naar verwezen wordt ter onderbouwing van uw standpunt dat er geen sprake is van een "bouwplan" als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro. Anderzijds omdat onderdelen van de eerder ingediende zienswijze niet langer actueel zijn en / of geen betrekking hebben op dit exploitatieplan. Voor wat betreft uw standpunt dat er geen sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro geldt dat wij het daar niet mee eens zijn. Onder het thans vigerende bestemmingsplan kent de locatie de bestemming "Toeristisch - Recreatieve doeleinden", waarbinnen slechts een deel van de huidige bedrijfsactiviteiten mogelijk is. In het ontwerpbestemmingsplan kent de locatie de bestemming "Bedrijventerrein" en o.a. de functieaanduiding "gemengd" op basis waarvan zalenverhuur als bedoeld in categorie 2 van de Staat van horeca-inrichtingen is toegestaan. Daarmee wordt een verruiming van het gebruik gefaciliteerd. Hiermee wordt voldaan aan hetgeen daartoe in artikel 6.2.1 sub e Bro is gesteld op basis waarvan wij van mening zijn dat er sprake is van een bouwplan.	De zienswijze geeft geen aanleiding om het exploitatieplan aan te passen. De zienswijze dient <i>ongegrond</i> te worden verklaard.