

Bijlage 11

Nota van Zienswijzen



Nota van Zienswijzen

**Bestemmingsplan “Vrijenbanselaan”,
ontwerp d.d. 25 november 2014**

*Ten behoeve van de vaststelling van
het bestemmingsplan “Vrijenbanselaan”*

24 februari 2015

1. INLEIDING

In deze Nota van Zienswijzen worden de ingekomen zienswijzen in het kader van het ontwerpbestemmingsplan “Vrijenbanselaan” samengevat en voorzien van een beantwoording. Voordat inhoudelijk op de zienswijzen wordt ingegaan, wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure van het ontwerpbestemmingsplan toegelicht (paragraaf 2). Ook wordt ingegaan op de vraag of de ingekomen zienswijzen binnen de termijn van terinzagelegging zijn ontvangen en in behandeling kunnen worden genomen. Daarna wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen zienswijzen (paragraaf 3).

Vervolgens wordt inhoudelijk op de zienswijzen ingegaan. Als daartoe aanleiding is, is per zienswijze in de conclusie aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft het ontwerpbestemmingsplan aan te passen (paragraaf 4).

Ook zijn er enkele ambtshalve wijzigingen die ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan moeten worden doorgevoerd. Deze zijn omschreven in paragraaf 5.

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Zoals artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorschrijven, heeft het ontwerpbestemmingsplan “Vrijenbanselaan”, tezamen met de daarbij behorende bijlagen, gedurende zes weken ter inzage gelegen. Dit gebeurde in de periode van vrijdag 12 december 2014 tot en met donderdag 22 januari 2015. Een analoge versie van de stukken heeft gelegen bij de Publieksbalie van het Stadhuis aan het Bogaardplein, een pdf-versie van de stukken was te vinden op de gemeentelijke website www.rijswijk.nl en de digitale GML-versie van het plan stond op www.ruimtelijkeplannen.nl. De ter inzagelegging is aangekondigd door middel van een publicatie in Groot Rijswijk, op de website en in de Nederlandse Staatscourant. Gedurende de periode van ter inzagelegging kon een ieder zienswijzen indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan. Na de fase van het ontwerp volgt de vaststellingsfase.

3. OVERZICHT ONTVANGEN ZIENSWIJZEN EN ONTVANKELIJKHEID

In totaal zijn twee zienswijzen in het kader van het ontwerpbestemmingsplan ontvangen:

1. Zienswijze 1, reclamant 1, d.d. 20 januari 2015
2. Zienswijze 2, reclamant 2, d.d. 22 januari 2015

Beide zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. De indieners van de zienswijzen worden bij brief van het besluit over hun zienswijze op de hoogte gebracht.

4. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN “VRIJENBANSELAAN”

#	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1.	Reclamant 1		
a.	Naast de ontwikkeling van KFC en Shell binnen de gemeente Rijswijk, zijn er binnen de gemeente Delft en Den Haag plannen voor de vestiging van een horecagroothandel (HANOS) en doe-het-zelfzaak (Hornbach). Deze plannen leiden in onderlinge samenhang tot een ongewenste verkeerssituatie. De verkeerseffecten van de individuele plannen versterken elkaar terwijl er geen onderzoek is gedaan naar het totale effect van deze drie plannen. Verzocht wordt een rapport op te laten stellen door een onafhankelijke deskundige waarin voor de drie plannen samen, zowel kwantitatief als kwalitatief de gezamenlijke geluids-, milieu- en verkeerseffecten in beeld worden gebracht.	Voorop stellen wij dat we vraagtekens stellen bij het gegeven of u als reclamant belanghebbend bent. Bewoners langs de Delftweg hebben geen zicht op de locatie en de afstand van uw woning tot aan het plangebied bedraagt ongeveer 750 meter. Tussen uw woning en het plangebied is bovendien al veel bestaande bebouwing aanwezig, waaronder de wat hogere kantorenwand aan de Patrijsweg. Evenwel willen we inhoudelijk ingaan op uw bezwaren. U geeft aan dat er geen samenhangend onderzoek is gedaan naar het totale effect van de verschillende plannen tezamen en dat u graag wil dat er een rapport wordt opgesteld waarin zowel kwalitatief als kwantitatief de gezamenlijke geluids-, milieu- en verkeerseffecten worden onderzocht en onderbouwd. Het klopt dat in de omgeving – in verschillende gemeenten – diverse ontwikkelingen plaatsvinden. Het bestemmingsplan Vrijenbanselaan ziet echter alleen op de ontwikkeling van een fastfoodrestaurant en tankstation. In het bestemmingsplan zijn deze plannen dan ook doorgerekend en toegelicht. De andere ontwikkelingen worden via een andere planologische procedure mogelijk gemaakt of zijn al mogelijk in het huidige planologische kader. De hogere overheden (Stadsgewest Haaglanden en provincie Zuid-Holland) worden altijd bij elke bestemmingsplanprocedure in onze regio betrokken; dit is een wettelijke verplichting. Deze hogere overheden zijn verantwoordelijk voor een goede bovengemeentelijke en (inter)regionale afstemming. Zowel de provincie alsook het Stadsgewest Haaglanden hebben voor het bestemmingsplan “Vrijenbanselaan” in een eerder stadium een positief advies afgegeven. De ontwikkelingen in de omgeving hebben geen relatie met de ontwikkelingen binnen het plangebied. De ontwikkelingen in de omgeving leiden niet tot een significante verkeerstoename in het plangebied, omdat de weg langs het plangebied niet tot de belangrijkste aanrijroutes naar deze ontwikkelingen in de	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

		omgeving behoort. Hooguit hebben alle ontwikkelingen tezamen extra verkeerstoename op de A13 tot gevolg. Maar gesteld kan ook worden dat de ontwikkeling van het fastfoodrestaurant en tankstation niet tot significant méér verkeer op de A13 zal leiden; de bezoekers van deze voorzieningen zijn passanten die al op de A13 aanwezig zijn. Beide voorzieningen richten zich dan ook volledig op de doelgroep 'passanten', het is niet aannemelijk dat er significante groepen mensen speciaal de weg op gaan om naar het betreffende tankstation en KFC-restaurant te gaan. In bijlage 9 bij de toelichting van het bestemmingsplan kunt u het uitgevoerde verkeersonderzoek terugvinden. Ten aanzien van de geluidsbelasting kan gemeld worden dat door de realisatie van het plan het aantal verkeersbewegingen op de Vrijenbanselaan zal toenemen, maar dat door de reeds aanwezige geluidsbelasting van de A13, deze toename niet waarneembaar is. Voor wat betreft de luchtkwaliteit: zoals ook in de Nota van Inspraak en Overleg is vermeld, is er sprake van een project dat "niet in betekende mate" (NIBM) bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. In het kader van deze projecten dient te worden nagegaan of in de omgeving nog meer ontwikkelingen zijn die aangemerkt worden als NIBM-projecten. Dit is niet het geval. De horeca-groothandel is niet aangemerkt als NIBM-project en de doe-het-zelf-zaak was planologisch gezien al mogelijk. Dit wordt dan ook niet als een nieuwe ontwikkeling aangemerkt. Ten slotte vindt de ontwikkeling plaats in een stedelijke omgeving. In een dergelijke dynamische omgeving is verkeersdrukte niet geheel te voorkomen. De extra verkeersbewegingen als gevolg van de ontwikkeling passen in een stedelijke omgeving.	
2.			
a.	Reclamant geeft aan dat de weekkrant niet overal in Rijswijk wordt bezorgd en zeker niet in Vrijenban. Op de website van de gemeente Rijswijk wordt vermeld dat de aankondiging op 23 december 2014 heeft plaatsgevonden. Reclamant heeft daardoor niet eerder dan op 23 december 2014 kennis kunnen nemen van de terinzagelegging en is van mening dat zijn belangen hierdoor zijn geschaad. Het ter inzage leggen van het bestemmingsplan tijdens een vakantieperiode komt niet klant-/burgervriendelijk over.	Op 11 december 2014 heeft de publicatie plaatsgevonden van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Deze publicatie heeft conform de wettelijke vereisten in de Staatscourant en in Rijswijk Regelrecht plaatsgevonden. Rijswijk RegelRecht staat digitaal op www.rijswijk.nl en analoog in huis-aan-huisblad Groot Rijswijk. Het is spijtig dat Groot Rijswijk in Vrijenban soms niet wordt bezorgd, dat is zeker niet de bedoeling. Dit hebben wij bij de uitgever reeds onder de aandacht gebracht. Een correcte bezorging is echter niet de	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

		verantwoordelijkheid van de gemeente. Om zeker te weten dat u geen informatie mist kunt u zich desgewenst aanmelden voor de digitale versie van Rijswijk Regelrecht. U krijgt dan voortaan elke donderdag alle informatie in uw mailbox. Zie www.rijswijk.nl/actueel/rijswijk-regelrecht. Het is juist dat de berichtgeving over de ontwikkeling Vrijenbanselaan op de gemeentelijke website op 23 december 2014 is gewijzigd. Dit is algemene informatie over de planvorming en geen officiële bekendmaking van de terinzagelegging van het bestemmingsplan. Daarnaast hebben alle indieners van een inspraakreactie, u dus ook, persoonlijk bericht ontvangen waarbij de Nota van Inspraak en Overleg was toegevoegd. In de begeleidende brief was ook de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan genoemd. Uit uw zienswijze hebben wij vernomen, dat voor bezorging de envelop al was geopend en de begeleidende brief ontbrak. Wij betreuren het dat u het poststuk niet in goede orde heeft ontvangen, maar zijn niet van mening dat u daardoor in uw belangen bent geschaad. De bekendmaking heeft conform de wettelijke eisen plaatsgevonden. Wij streven er naar om plannen niet tijdens lange vakantieperiodes, zoals de zomervakantie, ter inzage te leggen. Dit bestemmingsplan heeft tijdens de kerstvakantie ter inzage gelegen. De terinzagetermijn duurde echter zes weken. Buiten de vakantie om was daardoor nog voldoende tijd aanwezig om het plan in te zien en om op het plan te reageren.	
b.	De ontvangen Nota van inspraak en overleg wijkt op diverse plaatsen af van de Nota van inspraak en overleg, zoals op de website weergegeven. Onduidelijk is van welke versie moet worden uitgegaan. Reclamant is van mening dat zijn belangen hierdoor zijn geschaad.	Naar ons weten is dezelfde versie van de Nota van Inspraak en Overleg naar de insprekers verstuurd als de versie die op de website is geplaatst. Indien de versies niet overeenkomen, is de versie die op www.ruimtelijkeplannen.nl is gepubliceerd leidend.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Verzocht wordt inzage te geven in de verkeersontwikkeling van de planhorizon in 2025 en de gevolgen van deze verkeersontwikkeling op de Vrijenbanselaan. In de Nota van Inspraak en Overleg worden de uitkomsten wisselend gehanteerd. Er wordt gesproken dat de uitkomsten betrekking hebben op zowel de huidige als nieuwe situatie in 2020 of 2022. Daarnaast is in de verkeersberekeningen uitgegaan van een openingstijd van 6.00u tot 23.00u. Indien een 24 uur opening mogelijk wordt gemaakt, kloppen de cijfers niet. Ten slotte wordt getwijfeld aan de juistheid van de verkeersstoets. Verzocht wordt de gegevens te controleren.	De verkeersstoets is gebaseerd op de modelplot Vrijenban gemeente Rijswijk 2011 'Variant situatie 2020'. Het is in een verkeersstoets gebruikelijk om de gevolgen van een ontwikkeling zowel op korte termijn als op lange termijn inzichtelijk te maken. Vanwege de beschikbaarheid van de modelplot voor het jaar 2020 is dit jaartal ook voor de langere termijn aangehouden. Hieruit blijkt dat ook op de langere termijn in het maatgevend spitsuur de capaciteit van de wegen voldoende is. Het maatgevend spitsuur is het piekmoment. De berekening ziet daarmee ook op het worstcasescenario. Op alle andere momenten zal het aantal verkeersbewegingen lager liggen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		Indien het jaar 2025 als peiljaar wordt aangehouden, is de autonome groei de enige factor die in de berekening wijzigt; de bijdrage als gevolg van de planrealisatie wijzigt niet. Dit heeft dus geen gevolgen voor de uitkomst van de verkeerstoets. In een akoestisch onderzoek dat in 2011 is uitgevoerd, waaraan in de Nota van Inspraak en Overleg wordt gerefereerd, is een prognose gemaakt voor 2022. Voor het uitvoeren van akoestisch onderzoek is vastgelegd dat uitgegaan moet worden van een prognose van 10 jaar. Vandaar dat hier een berekening is gemaakt voor het jaartal 2022. Voor het uitvoeren van een verkeerstoets is dit niet wettelijk vastgelegd. De verkeerstoets maakt de gevolgen van de ontwikkeling op het huidige wegennet voor de langere termijn zichtbaar. Daarbij wordt door middel van simulaties getoetst of de capaciteit van het huidige wegennet de extra verkeersgeneratie aan kan. Daarbij is het piekmoment tijdens de spits maatgevend. Uit deze toets is gebleken dat de wachtrijlengtes op de meeste richtingen iets toenemen, maar dat de kruispunten voldoende capaciteit hebben om het verkeer af te wikkelen. Voor de Shell alsook de KFC zal geen sprake zijn van een 24-uursopening. Het fastfoodrestaurant zal van 11.00u tot 24.00u open zijn en het tankstation van 6.00u tot 23.00u. Wel kan ook 's nachts getankt worden via een buitenkaartlezer, maar het aantal tankbeurten ligt dan vele malen lager dan overdag (het betreft met name een stuk service richting de klanten van Shell) en heeft geen invloed op het worstcasescenario, waar in de verkeerstoets vanuit is gegaan. De uitgevoerde verkeerstoets is binnen de gemeente Rijswijk door de afdeling Verkeer getoetst. Overigens worden alle (milieu)onderzoeken die in het kader van het bestemmingsplan worden uitgevoerd door de gemeente en de omgevingsdienst getoetst of deze juist zijn uitgevoerd. De verkeerstoets is opgenomen als bijlage 9 bij de toelichting van het bestemmingsplan.	
d.	In de directe nabijheid van de wijk Vrijenban hebben de laatste jaren veel ontwikkelingen plaatsgevonden. Volgens uitgevoerd onderzoek hebben al deze ontwikkelingen geen gevolgen voor de luchtkwaliteit, geluidskwaliteit en leefkwaliteit van de woonwijk Vrijenban en tevens een te verwaarlozen verhoging van de verkeersintensiteit. In de verkeerstoets van het bestemmingsplan wordt geen aandacht besteed aan de overige ontwikkelingen. Verzocht wordt in het bestemmingsplan alle huidige en	Voor wat betreft uw zienswijze over de ontwikkelingen in de omgeving, lucht-, geluid- en leefkwaliteit wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze #1 onder a. Voor wat betreft uw opmerking over de ladder voor duurzame verstedelijking: de regionale afstemming in het kader van de ladder van duurzame verstedelijking waar u naar verwijst betreft een afstemming ten aanzien van de regionale behoefte en geen	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	toekomstige ontwikkelingen te duiden en aan te geven hoe dit plan voldoet aan de ladder van duurzame verstedelijking. Uit het bestemmingsplan is niet duidelijk af te leiden of er regionale afstemming heeft plaatsgevonden.	afstemming tussen de ontwikkeling van verschillende functies in de omgeving. De hogere overheden (Stadsgewest Haaglanden en provincie Zuid-Holland) worden wel altijd bij elke bestemmingsplanprocedure in onze regio betrokken; dit is een wettelijke verplichting. Deze hogere overheden zijn verantwoordelijk voor een goede bovengemeentelijke en (inter)regionale afstemming. Zowel de provincie alsook het Stadsgewest Haaglanden hebben voor het bestemmingsplan "Vrijenbanselaan" in een eerder stadium een positief advies afgegeven.	
e.	Zonder motivatie is aangegeven, dat het groencompensatieplan geen onderdeel is van het bestemmingsplan. Over het groenplan is slechts één schets aangetroffen. Aangegeven is dat het groencompensatieplan in overleg met Stadsgewest Haaglanden tot stand is gekomen. Desondanks zijn in de zienswijze van Rijkswaterstaat eisen kenbaar gemaakt aan de invulling van het gebied. Tevens zijn in de quick scan flora en fauna aanbevelingen opgenomen ten aanzien van de groene invulling. Wat is nog de ruimte die bewoners geboden krijgen bij de verdere uitwerking van het groencompensatieplan? Verzocht wordt een regeling op te nemen die inhoudt dat het gebied niet zal worden ontwikkeld nadat eerst met de bewoners een groenbeleidsplan is overeengekomen.	In een bestemmingsplan wordt het toegestane gebruik en het bouwen geregeld. Een bestemmingsplan ziet niet op de verdere (gedetailleerde) uitwerking van de locatie. Het groencompensatieplan betreft de nadere uitwerking van de groenbestemming. Daarmee heeft het groencompensatieplan wel een directe link met het bestemmingsplan, maar de uitwerking maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Het nu voorliggende (concept)groencompensatieplan is in overleg met Stadsgewest Haaglanden opgesteld. Vervolgens heeft een overleg met Rijkswaterstaat plaatsgevonden. Voor de volledigheid heeft Rijkswaterstaat de uitkomsten van dit overleg ook in de vorm van een overlegreactie kenbaar gemaakt. Het (concept)groencompensatieplan is aan deze reactie aangepast. Het aangepaste (concept)groencompensatieplan vindt u als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan. Het groencompensatieplan is echter nog niet definitief. Na vaststelling van het bestemmingsplan zullen de bewoners betrokken worden bij de verdere uitwerking van het groencompensatieplan. De hoofdlijnen van het groencompensatieplan liggen wel vast. Bewoners kunnen meedenken over bijvoorbeeld het type speeltoestellen, straatmeubilair, plaatsing van picknickbankjes, exacte route van het wandelpad en soort beplanting. Hierover wordt u op een later moment (na vaststelling van het bestemmingsplan) nader geïnformeerd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
f.	Het is niet duidelijk hoe de externe veiligheid in de totale afweging van dit plan een rol heeft gespeeld.	In paragraaf 4.4 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op het aspect externe veiligheid. Hierbij is een beoordeling van de aanwezige risicobronnen opgenomen. Ook heeft een verantwoording van het groepsrisico plaatsgevonden. Omdat het tankstation geen LPG gaat verkopen, is binnen het plangebied geen sprake van een risicocontour als gevolg van het tankstation. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van de A13 (waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd) en	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		binnen het invloedsgebied van de aanwezige aardgastransportleiding. Hieromtrent zijn berekeningen uitgevoerd, waaruit blijkt dat het groepsrisico toeneemt, maar in beide gevallen onder de oriëntatiewaarde blijft. Voor het overige zijn er geen (plaatsgebonden) risicocontouren waarbinnen het plangebied valt. Omdat het groepsrisico wel toeneemt, dient een verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden. Deze verantwoording is in paragraaf 4.4.2 van de toelichting opgenomen. Daarin wordt ingegaan op diverse maatregelen. Deze maatregelen betreffen voornamelijk uitvoeringsaspecten van het bestemmingsplan.	
--	--	--	--

5. Ambtshalve wijzigingen

#	Ambtelijke wijziging	Conclusie
1.	In het plan moeten diverse wijzigingen van lay-outtechnische en ondergeschikte aard (zoals doornummering, opmaak, niet-inhoudelijke wijzigingen) worden doorgevoerd. Het gaat onder meer om het aanpassen van het IDN naar de vastgestelde status (-VA01)	TL, RE, VB: verwerken ondergeschikte wijzigingen
2.	De begrenzing van het groencompensatieplan wordt aan de oostzijde wordt aangepast aan de eigendomsgrens. Dit houdt in dat de meeste oostelijke strook (inclusief watergang) langs de A13 en de afrit komt te vervallen.	Bijlage 3 van de toelichting (het groencompensatieplan) wordt aangepast.
3.	In artikel 10 (Waarde – Ecologie) moet in lid 10.4.2 een uitzondering op het verbod gemaakt voor: • de aanleg van toegangspaden; • de aanleg van speelplekken; • de realisatie van het Groencompensatieplan, zoals opgenomen als bijlage X bij de regels (of de nadere uitwerking hiervan). Verder moet in lid 10.2 een uitzondering op het bouwverbod worden gemaakt voor: • de bouw van bouwwerken ten behoeve van speelplekken; • de bouw van bouwwerken ten behoeve van het Groencompensatieplan, zoals opgenomen als bijlage X bij de regels (of de nadere uitwerking hiervan). Het groencompensatieplan moet derhalve als bijlage bij de regels worden opgenomen.	RE: aanvullen artikel 10 en opnemen groencompensatieplan als bijlage bij de regels.
4.	De uitgiftengrens en de terreininrichting van het nieuwe tankstation en restaurant zijn iets gewijzigd. De bestemmingsgrenzen en bouwvlakken moeten hierop worden aangepast. Ook in de toelichting moeten de opgenomen plaatjes hierop worden aangepast. Hetzelfde geldt voor bijlage 2 bij de toelichting.	TL + VB: verwerken meest recente bouwtekeningen.
5.	In paragraaf 4.7.3. (watertoetsproces) moet de tekst worden geactualiseerd: het wettelijk vooroverleg heeft reeds plaatsgevonden. De resultaten hiervan moeten vermeld worden.	TL: aanpassen paragraaf 4.7.3.
6.	De paragrafen 7.2. en 7.3. van de toelichting moeten worden geactualiseerd op de fase van de vaststelling.	TL: aanpassen paragraaf 7.2. en 7.3.
7.	De formulering over de reclamezuil in artikel 4.1. sub f en artikel 5.1 sub d moet met elkaar in overeenstemming worden gebracht. Tevens moet worden geregeld dat in beide aanduidingen tezamen maximaal één reclamezuil mag worden gebouwd.	RE: aanpassen artikel 4.1. sub f en artikel 5.1. sub d.
8.	In artikel 5.2.sub b staat nog dat er geen reclame-/infozuilen/-borden mogen worden opgericht. Dit is strijdig met de reclamezuil die toegestaan moet	RE: aanvullen artikel 5.2 sub b. en artikel 5.3.1.

	worden. Aan deze bepaling moet worden toegevoegd: “er mogen geen geluidwerende voorzieningen, reclame-/infozuilen/-borden en/of vlaggenmasten worden gebouwd/opgericht, behalve ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – reclamezuil’ alwaar één reclamezuil is toegestaan. Verder moet in artikel 5.3. ‘afwijken van de bouwregels’ in lid 5.3.1. ook een afwijkingbepaling van het bovenstaande worden opgenomen.	
9.	In artikel 5 “Groen” moet een afwijkingsmogelijkheid worden opgenomen om speel- en ontmoetingsvoorzieningen tot een bouwhoogte van 5 m mogelijk te maken.	RE: aanvullen artikel 5.3.1.
10.	In artikel 4 “Bedrijf – Verkooppunt motorbrandstoffen” moet bij de specifieke gebruiksregels (lid 4.4.) worden geregeld dat buiten gebouwen tevens een terras ten behoeve van horeca-activiteiten (zoals bedoeld in lid 4.2.1. sub d en/of lid 4.3.1. sub b) is toegestaan van maximaal 100 m ² .	RE: aanvullen artikel 4.4.

