



Nota van Zienswijzen Bestemmingsplan Standplaats Molenhof Rijswijk, Ontwerp d.d. maart 2023

augustus 2023

1. INLEIDING

In deze Nota van Zienswijzen worden de ingekomen zienswijzen in het kader van het ontwerpbestemmingsplan *Standplaats Molenhof Rijswijk* samengevat en voorzien van een beantwoording. Voordat inhoudelijk op de zienswijzen wordt ingegaan wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure omtrent het ontwerpbestemmingsplan weergegeven (paragraaf 2). Ook wordt ingegaan op de vraag of de ingekomen zienswijzen binnen de termijn van ter inzagelegging zijn ontvangen en in behandeling kunnen worden genomen. Daarna wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen zienswijzen (paragraaf 3).

Vervolgens zal inhoudelijk op de zienswijzen worden ingegaan. Indien daartoe aanleiding is zal per zienswijze in de conclusie worden aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft het ontwerpbestemmingsplan aan te passen (paragraaf 4). In de als bijlage opgenomen "Staat van Wijzigingen" worden de voorgestelde wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen schematisch weergegeven, aangevuld met een aantal wijzigingen dat ambtshalve in het ontwerpbestemmingsplan moet worden verwerkt. Alleen de wijzigingen in de Regels en op de Geometrische plaatsbepaling / Verbeelding worden aangegeven; wijzigingen in de Toelichting worden niet vermeld omdat dit bestemmingsplanonderdeel niet juridisch bindend is.

2. GEVOLGDE PROCEDURE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft het ontwerpbestemmingsplan *Standplaats Molenhof Rijswijk*, tezamen met de daarbij behorende bijlagen, ter inzage gelegen in de periode van vrijdag 31 maart 2023 tot en met donderdag 11 mei 2023. Een analoge versie van het plan heeft gelegen bij de Publieksbalie van het Stadhuis aan het Bogaardplein, een pdf-versie van het plan was te vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl. De ter inzagelegging is aangekondigd door middel van een publicatie in Rijswijk Regelrecht en het gemeenteblad. Gedurende de periode van ter inzagelegging kon een ieder zienswijzen indienen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan.

3. OVERZICHT ONTVANGEN ZIENSWIJZEN EN ONTVANKELIJKHEID

In totaal is er één zienswijze in het kader van het ontwerpbestemmingsplan ontvangen. De zienswijze is ingediend door Van Puffelen B.V.

De zienswijze is ontvangen binnen de termijn van termijn van ter inzagelegging. De zienswijze is pro forma ingediend (op nader aan te voeren gronden). Indiener heeft twee weken extra gekregen om de zienswijze aan te vullen met gronden. Op 24 mei 2024 is de motivering van zienswijze aangevuld met gronden. De zienswijze is om deze reden ontvankelijk.

4. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

#	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1.	<i>Bedrijven en milieuzonering richtafstanden</i>		
1.1	Van Puffelen heeft een vigerende milieuvergunning ter plaatse van de percelen aan de Broekmolenweg 25 een metaalrecyclingbedrijf. De afstand tussen de grens van de bedrijfspercelen van Van Puffelen en het plangebied, waar vanwege de beoogde standplaats een gevoelige functie is voorzien in het ontwerpbestemmingsplan, bedraagt minder dan 10 meter. Ter plaatse van de bedrijfsactiviteiten van indiener geldt volgens het bestemmingsplan de enkelbestemming "Bedrijf", met de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf vuiloverslagstation." Volgens artikel 3,1, aanhef, onder g, van de planregels, mogen gronden met voornoemde functieaanduiding uitsluitend worden gebruikt voor een (metaal-)afval- en schrootverwerkend en -verhandelend bedrijf. Zoals hierboven aangegeven bedraagt de afstand tussen indiener en de beoogde standplaats nog geen 10 meter, terwijl volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering een richtafstand geldt van maar liefst 300 meter ter zake van geluid en 200 meter ter zake van geur en stof, Voor gemengd gebied, waarvan in dit geval sprake is, betekent dit dat voornoemde afstanden kunnen worden verkleind tot 200 respectievelijk 100 meter. Dan nog kan echter bij lange na niet worden voldaan aan de richtafstanden. De in acht te nemen afstand bedraagt immers meer dan 20 keer de in acht te nemen richtafstand. Van Puffelen benadrukt dat het bestemmingsplan Vrijenban bij recht bedrijfsactiviteiten toestaat tot milieucategorie 4.2. In de visie van Van Puffelen volgt uit de terinzagegelegde stukken niet dat ter plaatse van de beoogde standplaats sprake is van een goed woon-	In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het van belang dat bij de aanwezigheid van bedrijven in de omgeving van milieugevoelige functies zoals woningen: • ter plaatse van de woningen een goed woon- en leefmilieu kan worden gegarandeerd; • rekening wordt gehouden met de bedrijfsvoering en milieuruimte van de betreffende bedrijven. <u>Richtafstanden</u> In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan staat dat indien van de richtafstanden van de VNG brochure wordt afgeweken een nadere motivatie gegeven moet worden waarom dat wordt gedaan. Het bestemmingsplan benoemt de richtafstand niet maar geeft wel een onderbouwing waarom hiervan is afgeweken. Naar aanleiding van de zienswijze zijn de richtafstanden toegevoegd en is de motivatie van afwijking beter toegelicht. Hieronder wordt deze onderbouwing nogmaals kort toegelicht. Het metaalverwerkingsbedrijf Van Puffelen kan geschaard worden onder de omschrijving 'overige groothandel in afval en schroot met een bedrijfsoppervlakte groter dan 1.000 m²' uit de VNG-publicatie. Deze bedrijfsactiviteit is ingedeeld in categorie 3.2 met een richtafstand van 100 meter. Geluid is de bepalende factor. Vanwege de nabije ligging van de bedrijfsterreinen en de (tram-)wegen is er sprake van een stedelijk leefmilieu. Bij beoordeling van de situatie volgens de VNG-publicatie zijn de richtafstanden tot een 'gemengd gebied' passender dan de richtafstanden tot een 'rustige woonwijk'. De algemeen verhoogde milieubelasting in een stedelijk leefmilieu rechtvaardigt om kleinere richtafstanden toe te passen. De richtafstanden worden daarom met één afstandsstap verlaagd. Voor het metaalverwerkingsbedrijf wordt de richtafstand voor geluid 50 meter, voor stof 10 meter en voor geur en gevaar 0 meter. Alleen voor het aspect geluid is de richtafstand groter dan de afstand van ongeveer 15 meter tussen de woonwagens en het metaalverwerkingsbedrijf. Het is mogelijk om gemotiveerd af te wijken van deze richtafstand. In 2004 is door J.W. van Puffelen BV een aanvraag ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) ingediend voor een nieuwe, de gehele inrichting	De zienswijze is deels gegrond Naar aanleiding van de zienswijze is de toelichting van het bestemmingsplan aangepast. De richtafstanden zijn toegevoegd en de motivatie om hier van af te wijken is nader toegelicht.

RE = Regels

VB = Geometrische plaatsbepaling / Verbeelding

	en leefklimaat, noch dat de bestaande bedrijfsbelangen van Van Puffelen niet onevenredig worden geschaad. Indiener merkt daarbij op dat de enkele omstandigheid dat de standplaats is beoogd op een bestaand woonwagenterrein, waar al andere standplaatsen in het onherroepelijke bestemmingsplan "Molenhof" zijn opgenomen, niet betekent dat ten aanzien van de onderhavige beoogde standplaats niet meer zou hoeven worden beoordeeld of sprake is van een aanvaardbaar akoestisch klimaat. Daargelaten dat sprake is van het toevoegen van een nieuwe gevoelige functie behoort de raad bij elk vast te stellen bestemmingsplan steeds opnieuw te beoordelen of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De enkele omstandigheid dat in het bestemmingsplan Molenhof al gevoelige functies zijn voorzien maakt dat niet dat het voorliggende ontwerpbestemmingsplan ruimtelijk aanvaardbaar is. De raad zal dan ook deugdelijk moeten onderzoeken in hoeverre in het voorliggende geval nog kan worden gesproken over een goede ruimtelijke ordening.	omvattende vergunning. Bij deze aanvraag behoren twee akoestisch rapporten van Dorsserblesgraaf die de geluidssituatie in beeld brengen, rapportnr. Hu.W0415-01-001.R02 van 27 februari 2004 en rapportnr. Hu.W0415.B02/EH van 5 april 2004 met aanvullende gegevens. Uit die onderzoeken is gebleken dat op de dichtstbijzijnde woningen langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus optreden tot ten hoogste 47 dB(A). Op het woonwagenkamp treden langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op van ten hoogste 53 dB(A). Gezien de ligging van de woningen en het woonwagenkamp is de woonomgeving te typeren als een woonwijk in de stad. Hiervoor geldt conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (Handreiking) een richtwaarde van 50 dB(A) in de dagperiode. Behalve op emissiepunt 6 van het geluidsrapport voldoen de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus $L_{A,LT}$ in de dagperiode bij de dichtstbijzijnde woningen en het woonwagenkamp aan de genoemde richtwaarde(n). Op punt 6 is het langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus $L_{A,LT}$ in de dagperiode 53 dB(A). Volgens de Handreiking kan onder voorwaarden voor een bestaande inrichting een maximum etmaalwaarde van 55 dB(A) worden toegelaten. Uiteindelijk is in de vigerende vergunning van Van Puffelen de begrenzing aangegeven welke geluidbelasting mag worden veroorzaakt. 53 dB(A) is dan ook opgenomen als hoogst toelaatbaar geachte waarde.	
--	---	---	--

Nr. 1)	Locatie	Beoordelings- hoogte h _o (m)	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L _{A,T} in dB(A) over de periode tussen		
			07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
1	Broekmolenweg 15	1,5	46	-	-
2	Broekmolenweg 11 en 13	1,5	46	-	-
3	Broekmolenweg 9 achter	1,5	47	-	-
4	De Ruit 47	1,5	46	-	-
5	grens woonwagenkamp	1,5	49	-	-
6	grens woonwagenkamp	1,5	53	-	-
7	grens woonwagenkamp	1,5	50	-	-

1) De nummers verwijzen naar de rekenpunten uit het akoestisch rapport
Hu.W0415-01-001.R02 van 27 februari 2004.

Opgemerkt wordt dat de nieuwe standplaats niet beoogd is ter plaatse van beoordelingspunt 6 maar gesitueerd is nabij beoordelingspunt 7.

Bij de beoordeling van de nieuwe standplaats heeft het in 2011 uitgevoerde onderzoek meegewogen. Dat onderzoek is uitgevoerd door LBP Sight (kenmerk: V057165aaA1.eg) in het kader van het bestemmingsplan Molenhof dat is opgesteld voor de revitalisering van het woonwagencentrum. Ter plaatse van de beoogde woonwagen treedt een geluidbelasting op van < 50 dB(A).

Uit dit onderzoek blijkt namelijk dat de geluidbelasting op de standplaatsen meer richting de Vrijenbanselaan 50 dB(A) en lager is.



Deze geluidbelasting is lager dan de hoogste geluidbelasting bij reeds bestaande woonwagens en voldoet ook ruim aan hetgeen in de Handreiking industrielawaai en vergunning verlening aangegeven streefwaarde van 50 dB(A).

Daarnaast zijn er in de vigerende vergunning voorwaardelijke bepalingen opgenomen die moeten zorgen dat Van Puffelen geen onnodige geluibelasting naar de omgeving gaat veroorzaken.

- 9.1 *Bij het handmatig verplaatsen van metalen en andere afvalstoffen mag de hoogte van de vrije val van de afvalstoffen niet meer bedragen dan 10 cm.*
- 9.2 *Bij alle verplaatsingen van metalen en andere afvalstoffen met kranen moeten de verplaatste afvalstoffen worden neergelegd*

		<i>voordat zij worden losgelaten.</i> Samenvattend zijn wij van mening dat gegeven de beperkte geluidbelasting van Van Puffelen in combinatie met de voorschriften uit de vergunning van Van Puffelen er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Indien er wordt gegeven aan dat in het bestemmingsplan wordt toegelicht dat de bestaande woonwagendstandplaatsen maatgevend zijn en daarmee mag worden gesteld dat er sprake is van een goed woon-en leefklimaat. Wij zijn nog steeds van mening dat dit mee mag worden genomen in de beoordeling voor een goed- en leefklimaat. Ook voor dit bestemmingsplan heeft de raad opnieuw beoordeeld of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Er wordt gemotiveerd afgeweken van de richtafstand m.b.t. geluid omdat: • Vanwege de nabije ligging van de bedrijfsterreinen en de (tram)wegen sprake is van een stedelijk leefmilieu. • De vigerende milieuvergunning de afgelopen jaren ongewijzigd is en de bijbehorende geluidsonderzoeken daarbij nog steeds van toepassing zijn en gebruikt mogen worden voor een nieuwe beoordeling; • De locatie van de nieuwe standplaats niet afwijkt van de andere standplaatsen • De geluidbelasting op de naastgelegen standplaatsen voldoen aan de in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening aangegeven streefwaarde van 50 dB(A). Ook de vergunning van Van Puffelen laat alhier een vergunde waarde toe van 50 dB(A) ; Om deze reden is er sprake van een aanvaardbaar akoestisch klimaat. Bovenstaande wordt aangevuld (en genuanceerd) in de toelichting. De gevolgen ten aanzien van de bedrijfsvoering van Van Puffelen worden beschouwd onder 1.4 <i>Beperking gebruiksmogelijkheden Van Puffelen.</i>	
1.2	Actualiteit geluidsonderzoek		
	In de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan staat, voor zover hier van belang, het volgende (citaat):	Door van Puffelen is geen nieuwe melding gedaan in de afgelopen jaren waaruit blijkt dat de activiteiten zijn gewijzigd. De rekenmethode waarop het akoestisch onderzoek is gebaseerd dateert uit 1999 en is	De zienswijze is ongegrond.

	<i>"Uit het akoestisch onderzoek volgt dat ter plaatse van de woonwagens ten hoogste 50 dB(A) zijn (sic). De hoogst toelaatbaar geachte waarden van 53 dB(A) zoals deze in de vergunning van Puffelen Recycling zijn opgenomen worden niet overschreden. In de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening is een toelaatbaar geachte waarden (sic) van 50 dB(A) opgenomen voor een omgeving die te kwalificeren is als een woonwijk in een stad. Ook deze waarden worden met de beoogde ontwikkeling niet overschreden. Daarnaast beschikt het bedrijf over een geluidscherm op de erfafscheiding aan de zijde van het woonwagencentrum. De beoogde woonwagen komt te staan naast de bestaande woonwagens. De afstand tot het metaalrecyclingbedrijf zal gelijk blijven met de naastgelegen woonwagens. Het akoestisch (sic) toont aan dat de meeste geluidsbelasting plaatsvindt op noordelijker gelegen woonwagens dan de woonwagen naast het plangebied. Het is dan ook aannemelijk dat ter plaatse van de beoogde woonwagen de waarden niet worden overschreden."</i> Het akoestisch onderzoek waaraan de toelichting in het ontwerpbestemmingsplan refereert, is kennelijk het onderzoek dat in maart 2011 door LBPI Sight is uitgevoerd. Ter zake van indiener heeft LBPI Sight gebruik gemaakt van het rekenmodel uit rapport HU.Wo415-01-001.R02 d.d.27 februari 2004 van Dorsserblesgraaf. Op grond van artikel 3.1.1a van het Besluit ruimtelijke ordening moet worden aangenomen dat gegevens en onderzoeken, die ouder zijn dan twee jaar, niet zonder meer kunnen worden gebruikt bij de vaststelling van een bestemmingsplan. Een onderzoek dat meer dan 10 jaar oud en een rekenmodel van bijna 20 jaar oud, kan in de visie van indiener in elk geval niet worden gebruikt bij de vaststelling van voorliggend bestemmingsplan.	in de afgelopen 24 jaar niet gewijzigd. Dit maakt dat de uitkomsten niet wijzigen door verjaring. De geluidemissie is dus niet gewijzigd en de bepalingswijze is niet gewijzigd op grond waarvan de gehanteerde onderzoeken nog steeds actueel zijn en actueel blijven. Daarbij komt dat in de vergunning van Van Puffelen gedetailleerde geluidvoorschriften zijn opgenomen die ook zorgen dat er binnen de inrichting geen significante wijzigingen zich kunnen voordoen zonder dat dat invloed heeft op 7 referentiepunten waar van Puffelen aan de geluidvoorschriften moet voldoen.	
1.3	Cumulatieve geluidsbelasting		
	Ondanks het onderzoek van LBPI Sight geen actueel onderzoek betreft, wordt in het	In het ontwerpbestemmingsplan is het aspect cumulatie niet genoemd. Bij de cumulatie van geluid in het kader van een goede ruimtelijke	De zienswijze is gegrond. Het aspect cumulatie is

	ontwerpbestemmingsplan ten onrechte geen rekening gehouden met de cumulatieve geluidbelasting van alle relevante geluidbronnen, die ter plaatse van de standplaats optreden. De cumulatieve geluidbelasting is relevant in het kader van de goede ruimtelijke ordening. Daarbij merkt Van Puffelen op dat het college inmiddels een (overigens onjuist tot stand gekomen) hogere waardenbesluit heeft genomen vanwege de nabijgelegen Vrijenbanselaan (53 dB) en de Rijksweg A13 (52 dB). Deze geluidbronnen, alsmede het geluid van het naastgelegen A.C.G.Gordijn Transporten B.V. en bronnen, die in het milieuspoor buiten de beoordeling vallen, behoren cumulatief een rol te spelen bij de beoordeling van het akoestisch klimaat, waarbij behoort te worden uitgegaan van een worstcase scenario. Bovendien behoort te worden onderzocht wat de gevolgen van het afwijken van de richtafstanden zijn op de ontwikkelingsmogelijkheden van indiener(in relatie tot geluid) binnen het voor haar geldende bestemmingsplan. Dat bestemmingsplan staat als gezegd bij recht een bedrijf toe in milieucategorie 4.2.	ordering gaat het om geluidsbronnen die binnen de Wet geluidhinder worden beoordeeld (Rijksweg A 13 en de Vrijenbanselaan) en van omliggende bedrijven. Ten aanzien van de bronnen binnen de Wet Geluidhinder geldt dat de hoogste geluidbelasting als gevolg van de Rijksweg A13 en de Vrijenbanselaan op een andere zijde van de standplaats optreedt dan de maximale geluidbelasting als gevolg van Puffelen. Daarbij komt ook dat de geluidbelasting van de omliggende bedrijven op de zijden van de standplaats inclusief Van Puffelen kleiner is dan 50 dB(A) en daarmee geen relevante bijdrage levert aan de gecumuleerde geluidbelasting. De gezamenlijke geluidbelasting als gevolg Rijksweg A13 en de Vrijenbanselaan bedraagt maximaal 59 dB(A) en kan worden gekwalificeerd als redelijk tot matig. Wij vinden deze kwalificatie in een stedelijke omgeving acceptabel.	opgenomen in de toelichting.
1.4	<i>Beperking gebruiksmogelijkheden Van Puffelen</i>		
	Er wordt ten onrechte overwogen dat de geluidniveaus (L_{nn}, L_r, L_{oas}) ten hoogste 50 dB(A) bedragen en niet de hoogst toelaatbaar geachte waarden van 53 dB(A), zoals deze in de vergunning van Van Puffelen is opgenomen. Daargelaten dat deze conclusie is gebaseerd op een akoestisch onderzoek van meer dan 12 jaar geleden, behoort de raad rekening te houden met het aan Van Puffelen vergunde geluidniveau van 53 dB(A). Dit geluidniveau is aan Van Puffelen vergund en behoort in het kader van de goede ruimtelijke ordening cumulatief met alle overige geluiden te worden beschouwd bij de beoordeling van de vraag of sprake is van een akoestisch aanvaardbaar klimaat. Het niet in acht nemen van de normen uit de milieuvergunning bij de ruimtelijke afweging betekent reeds een inbreuk op de belangen van indiener. Het uitgangspunt dat indiener niet meer geluid produceert dan 50 dB(A) miskent de geluidruimte die Van Puffelen krachtens haar milieuvergunning voor haar bedrijfsvoering kan	Er is rekening gehouden met de geluidvoorschriften van Van Puffelen. In de vergunning zijn 7 punten opgenomen waar exact staat aangegeven welke grenswaarde toelaatbaar is. 9.0 <i>GELUID</i> 9.3 <i>Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ mag ter hoogte van de hierna genoemde locaties de aangegeven waarden niet overschrijden.</i>	De zienswijze is ongegrond.

gebruiken. De raad gaat er hierom ten onrechte vanuit dat Van Puffelen haar bedrijfsvoering zal beperken. Toekennen van een standplaats nabij haar inrichting vormt om die reden een onevenredige beperking van de gebruiksmogelijkheden van haar bedrijfsperven.

Nr.	Locatie	Beoordelings- hoogte h_o (m)	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ in dB(A) over de periode tussen		
			07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
1	Broekmolenweg 15	1,5	46	-	-
2	Broekmolenweg 11 en 13	1,5	46	-	-
3	Broekmolenweg 9 achter	1,5	47	-	-
4	De Ruit 47	1,5	46	-	-
5	grens woonwagenkamp	1,5	49	-	-
6	grens woonwagenkamp	1,5	53	-	-
7	grens woonwagenkamp	1,5	50	-	-

1) De nummers verwijzen naar de rekenpunten uit het akoestisch rapport Hu.W0415-01-001.R02 van 27 februari 2004.

Zoals in de beantwoording onder 1.1. wordt aangegeven geldt 53 dB (A) slechts op 1 punt en op andere punten gelden lagere waarden. De vergunde waarden zijn gebaseerd op het akoestisch onderzoek Hu.W0415-01-001.R02 van 27 februari 2004. Het akoestisch model van Van Puffelen Recycling B.V. in dgmr-dos-formaat is digitaal ter beschikking gesteld door DHV Den Haag, (voorheen Dorsserblesgraaf). Het gehanteerde model van Van Puffelen is identiek aan het model uit rapport HU.Wo415-01-001.R02 d.d. 27 februari 2004 van Dorsserblesgraaf, Den Haag. Daarmee wordt dus volledig rekening gehouden met de activiteiten en de daarbij behorende geluidemissie van Van Puffelen.

Het toevoegen van een nieuwe standplaats brengt daarin geen verandering. De normen uit de vergunning zijn door het gebruik van het bij de vergunning behorende akoestisch rekenmodel volledig in acht genomen.

Daarbij komt dat in de vergunning van Van Puffelen gedetailleerde geluidvoorschriften zijn opgenomen die ook zorgen dat er binnen de

		inrichting geen significante wijzigingen zich kunnen voordoen zonder dat dat invloed heeft op 7 referentiepunten waar van Puffellen aan de geluidsvoorschriften moet voldoen. Er geen sprake van de genoemde geluidsruijnte waardoor Van Puffellen ook niet wordt beperkt niet anders dan op basis van de huidige vergunning al beperkingen zijn opgelegd.	
1.5	<i>Onjuiste hogere waarde besluit</i>		
	Met betrekking tot het besluit hogere waarden van 20 juni 2022 wijst indiener erop dat in dit besluit staat vermeld (citaat): <i>"In verband met de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van woonwagencentrum Molenhof te Rijswijk waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 20 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het huidige bestemmingsplan wordt afgeweken, dienen hogere waarden voor de hoogst toelaatbare geluidsbelasting van maximaal 53 dB te worden vastgesteld voor één standplaats woonwagen op de locatie Molenhof te Rijswijk vanwege wegverkeerslawaaï."</i> Dit besluit kan echter niet ten grondslag worden gelegd aan de voorgenomen bestemmingsplanwijziging; indien ten behoeve van een bestemmingsplanwijziging een hogere waardenbesluit moet worden genomen, dan zal dat besluit op grond van artikel 110c, eerste lid, van de Wet geluidhinder, moeten worden voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Awb. De reguliere voorbereidingsprocedure kan op grond van artikel 110c, tweede lid, van de Wet geluidhinder, uitsluitend worden toegepast indien sprake is van de toepassing van de kruimelregeling van artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Gebleken is dat geen sprake is van een ontheffing op grond van de kruimelregeling, maar van een voorgenomen bestemmingswijziging. Het hogere waardenbesluit van 20 juni 2022 kan om die reden niet worden gebruikt ten behoeve van de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Nu geen geldend hogere	Het hogere waarde besluit is exact genomen ten behoeve van de standplaats, waarvoor nu een ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen. Dat besluit is genomen, dat heeft de reguliere procedure gevolgd en dat is onherroepelijk geworden. Met een geldig besluit is er geen reden om nu een nieuwe hogere waarde besluit te nemen voor het bestemmingsplan. Het hogere waarde besluit is genomen en daartegen had indiener kunnen ageren. Het besluit is gepubliceerd via de officiële kanalen (Gemeentebld en Groot Rijswijk). Dat besluit is nu onherroepelijk. Het hogere waarde besluit ligt er al en is geldig om het bestemmingsplan vast te stellen.	De zienswijze is ongegrond.

	waardenbesluit aan de bestemmingswijziging ten grondslag kan worden gelegd, kan het ontwerpbestemmingsplan reeds om die reden niet worden vastgesteld. In het kader van een uitgebreide voorbereidingsprocedure zullen de belangen van indiener moeten worden gewogen. Bovendien plaatst indiener hierdoor vraagtekens bij de uitvoerbaarheid van het (ontwerp)bestemmingsplan. Gelet op hetgeen in deze zienswijze naar voren is gebracht concludeert Van Puffelen dat onvoldoende is onderzocht of vaststaat dat ter plaatse van het plangebied sprake zal zijn van een aanvaardbaar akoestisch klimaat. Hierom verzoekt Van Puffelen de raad om af te zien van de vaststelling van het (ontwerp) bestemmingsplan.		
--	--	--	--

BIJLAGE: STAAT VAN WIJZIGINGEN

Overzicht voorgestelde wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Standplaats Molenhof

Voorgestelde wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen:

Naar aanleiding van zienswijze #	Voorgestelde wijzigingen toelichting
1.	Paragraaf 4.3 Geluid aangevuld: toelichting over cumulatie is toegevoegd
2.	Paragraaf 4.6 Milieuzonering aangevuld: de richtafstanden zijn benoemd en de motivatie is uitgebreid
3.	Hoofdstuk 7 maatschappelijke uitvoerbaarheid is aangepast. Paragraaf communicatie is aangevuld en toelichting over de procedure is aangevuld met zienswijzen

Voorgestelde ambtshalve wijzigingen:

#	Voorgestelde wijzigingen regels
1.	Status en datum plan gewijzigd naar vaststelling

#	Voorgestelde wijzigingen toelichting
1.	Paragraaf 4.7 Water aangevuld: watersleutel is aangepast en de toelichting hierop
3.	Nota van zienswijzen opgenomen als bijlage 5
4.	De watersleutel is aangepast in bijlage 4

#	Voorgestelde wijzigingen verbeelding
1.	Status en datum plan gewijzigd naar vaststelling