



Nota van Zienswijzen

**Ruimtelijke onderbouwing “Nassaukade 1”,
ontwerp d.d. 7 oktober 2015**

*Ten behoeve van de vaststelling van
een uitgebreide omgevingsvergunning voor het afwijken van
het bestemmingsplan*

15 december 2015

1. INLEIDING

In deze Nota van Zienswijzen worden de ingekomen zienswijzen in het kader van de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de locatie Nassaukade 1 in Rijswijk samengevat en beantwoord. Voordat inhoudelijk op de zienswijzen wordt ingegaan, wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure toegelicht (paragraaf 2). Ook wordt ingegaan op de vraag of de ingekomen zienswijzen binnen de termijn van terinzagelegging zijn ontvangen en in behandeling kunnen worden genomen. Daarna wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen zienswijzen (paragraaf 3).

Vervolgens wordt inhoudelijk op de zienswijzen ingegaan. Als daartoe aanleiding is, is per zienswijze in de conclusie aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft het uiteindelijke besluit ten behoeve van de omgevingsvergunning aan te passen ten opzichte van het ontwerpbesluit, zoals dat ter inzage heeft gelegen (paragraaf 4).

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Zoals artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorschrijven, heeft het ontwerpbesluit van de aanvraag omgevingsvergunning, tezamen met de daarbij behorende stukken, gedurende zes weken ter inzage gelegen. Dit gebeurde in de periode van vrijdag 23 oktober 2015 tot en met donderdag 3 december 2015. Een analoge versie van de stukken heeft gelegen bij de Publieksbalie van het Stadhuis aan het Bogaardplein, een pdf-versie van de stukken was te vinden op de gemeentelijke website www.rijswijk.nl en de digitale GML-versie van het plan stond op www.ruimtelijkeplannen.nl. De ter inzagelegging is aangekondigd door middel van een publicatie in Groot Rijswijk, op de website en in de Nederlandse Staatscourant. Gedurende de periode van terinzagelegging kon een ieder zienswijzen indienen tegen het ontwerpbesluit. Na de fase van het ontwerp volgt de vaststellingsfase.

3. OVERZICHT ONTVANGEN ZIENSWIJZEN EN ONTVANKELIJKHEID

Zienswijzen ontwerpbesluit aanvraag omgevingsvergunning

In totaal zijn vier zienswijzen in het kader van het ontwerpbesluit van de aanvraag omgevingsvergunning ontvangen:

1. Zienswijze 1, reclamant 1, d.d. 5 november 2015, aangevuld d.d. 19 november 2015
2. Zienswijze 2, reclamant 2, d.d. 19 november 2015
3. Zienswijze 3, reclamant 3, d.d. 26 november 2015
4. Zienswijze 4, reclamant 4, d.d. 26 november 2015

De bovenstaande zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. De indieners van de betreffende zienswijzen worden bij brief van het besluit over hun zienswijze op de hoogte gebracht.

Naast de bovengenoemde zienswijzen is één zienswijze voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbesluit ontvangen. De oorzaak hiervan is gelegen in het feit dat de ontwerp-omgevingsvergunning in eerste instantie op 16 oktober 2015 ter inzage zou worden gelegd. Door een ongelukkige samenloop van omstandigheden is dit helaas niet gebeurd, waarna een rectificatie heeft plaatsgevonden. Dit heeft geen gevolgen voor de verdere procedure, maar heeft er wel toe geleid dat de inzage-termijn formeel pas op 23 oktober 2015 is gestart. Gelet op het voorgaande wordt de ingekomen zienswijze d.d. 21 oktober 2015 in het kader van de zorgvuldigheidsplicht toch in behandeling genomen.

Zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden

Naast de zienswijzen op het ontwerpbesluit van de aanvraag omgevingsvergunning, is tevens één zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit hogere waarden. Deze zienswijze is evenwel binnen de gestelde termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. De indiener van de betreffende zienswijze wordt bij brief van het besluit over hun zienswijze op de hoogte gebracht.

4. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN ONTWERPBESLUIT AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING NASSAUKADE 1

#	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1.	Reclamant 1 d.d. 5 november 2015		
a.	De reclamant – die reeds eerder bezwaar heeft gemaakt tegen het voorliggende bouwplan – geeft aan dat de procedure onvoldoende objectief is en er geen zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, hetgeen instrijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het is onduidelijk in hoeverre een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden. Gelet op de eerder geuite bezwaren, is een gedegen afweging volgens de reclamant op zijn plaats. Deze heeft thans niet plaatsgevonden. In eerdere bezwaarschriften is aangetoond dat de belangen van omwonenden onevenredig worden geschaad als gevolg van het bouwplan. De reclamant acht het bezwaarlijk dat de wethouder zijn bestuurlijke mogelijkheden lijkt aan te wenden in het voordeel van een bevriend ontwikkelaar, hetgeen in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.	De gemeente is als overheid verantwoordelijk voor een goede en volledige belangenafweging. Daar is bij dit plan dan ook sprake van. In de Ruimtelijke Onderbouwing zijn alle aspecten behandeld en naar aanleiding hiervan is een afweging gemaakt of het plan wel of geen doorgang kan vinden. In onze beantwoording van uw eerdere brieven gaven we reeds aan dat het ons in algemene zin beter lijkt dat het pand, dat al jaren leegstaat, een duurzame invulling krijgt. Dit is beter voor zowel het pand zelf alsook voor de omliggende buurt. De aanwezigheid en stijl van het bestaande pand is – ook voor ons – een gegeven, en het is geen gemeentelijk eigendom. Het weghalen of significant veranderen van het pand ligt dan ook niet binnen ons bereik. We gaan er vanuit dat u hier begrip voor kunt opbrengen. Wij hechten er verder waarde aan om te benadrukken dat het al dan niet kennen van de eigenaar van een pand ons op geen enkele wijze zal beïnvloeden in de te nemen besluiten of de daaraan ten grondslag liggen overwegingen. Ook zijn wij in onze eerdere antwoordbrieven aan u, al uitgebreid ingegaan op de belangen van de omwonenden. Wij zijn van mening dat een transformatie van het (leegstaande) kantoorpand naar woningen een positieve ontwikkeling is. Rijswijk heeft een overvoorraad aan kantoren (circa 280.000 m2 b.v.o. kantorenleegstand) en deze locatie ligt al tegen een woongebied aan. Daarnaast is deze locatie niet van strategisch economische waarde als kantoorlocatie. De gemeente heeft het ingediende plan getoetst en het plan is op alle punten akkoord bevonden. Omdat er thans al sprake is van een woonfunctie in Leeuwendaal, is een invulling met woningen op deze plek een logische zet. In onze opinie zal juist sprake zijn van verpaupering als er niks met het pand wordt gedaan. Naar aanleiding van de geuite bezwaren tijdens de bewonersavond over inkijk / privacyschending heeft de initiatiefnemer de plannen aangepast; de balkons zullen van ondoorzichtig materiaal worden gemaakt zodat er minder goed richting de woningen aan de overzijde kan worden gekeken. De nieuwe woningen bevinden zich op een acceptabele afstand. Het	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.

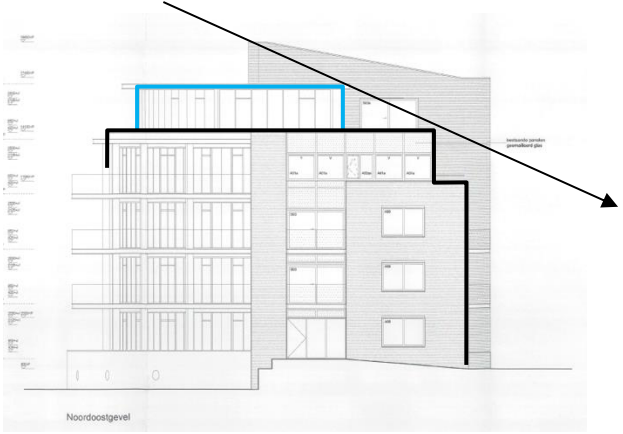
Nota van Zienswijzen

Ruimtelijke onderbouwing "Nassaukade 1", ontwerp d.d. 7 oktober 2015

Ten behoeve van de vaststelling van een uitgebreide omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan

15 december 2015

		huisvuil van de nieuwe bewoners wordt op een acceptabele manier ingezameld en afgevoerd: er zullen vier ondergrondse containers aan de voorzijde van het gebouw worden gerealiseerd. Tot slot zullen slechts 25 appartementen het aanbod van voornamelijk grondgebonden woningen in de wijk niet dusdanig vergroten dat een daling van de woningprijzen het geval zal zijn. Het voorgaande toont aan dat ook de belangen van de omwonenden zijn meegewogen in de belangenafweging.	
b.	Reclamant geeft aan dat de procedure van de ontwerp-omgevingsvergunning vele gebreken kent. In eerste instantie zou de ontwerp-omgevingsvergunning per 15 oktober 2015 ter inzage worden gelegd. Omdat de stukken niet digitaal raadpleegbaar c.q. vindbaar waren, heeft u doen besluiten de procedure te rectificeren. Nadien waren de stukken nog altijd niet digitaal raadpleegbaar, de ruimtelijke onderbouwing ontbrak op www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarmee is in strijd met de openbare voorbereidingsprocedure gehandeld.	Het is correct dat de publicatiedatum gerectificeerd is. In eerste instantie zou de ontwerp-omgevingsvergunning op 16 oktober 2015 ter inzage worden gelegd. Door een ongelukkige samenloop van omstandigheden is dit helaas niet gebeurd, waarna een rectificatie heeft plaatsgevonden. Dit heeft echter geen gevolgen voor de procedure. De ontwerp-omgevingsvergunning heeft vanaf 23 oktober 2015 gedurende 6 weken ter inzage gelegen, overeenkomstig de wettelijke verplichting. De stukken zijn tevens digitaal beschikbaar gesteld op www.ruimtelijkeplannen.nl, waaronder ook de ruimtelijke onderbouwing. De constatering dat deze ontbreekt is dan ook onjuist.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.
c.	In de ontwerp-omgevingsvergunning is een zeer korte beschrijving van de strijdigheid met het bestemmingsplan weergegeven. Reclamant geeft aan dat niet is aangegeven welke gevolgen de aanpassing van het bestaande pand voor de bestemmingslegging heeft. Aangenomen wordt dat het bouwvlak wordt uitgebreid. Ook is niet onvoldoende duidelijk gemaakt dat de bouwhoogte van 15 meter zal toenemen. Dit getuigt in het geheel niet van een zorgvuldige procedure, waarmee de belangen van omwonenden wordt geschaad.	De strijdigheid met het bestemmingsplan is wellicht wat summier beschreven in de ruimtelijke onderbouwing. Het bestaande pand heeft in de basis een bouwhoogte van ruim 14 meter. De reeds aanwezige dakopbouw, aan de zijde van de Nassaukade heeft een bouwhoogte van 17,5 meter, oplopend tot ruim 19,5 meter aan de zijde van de Vliet. In de toekomstige situatie wordt de bestaande dakopbouw uitgebreid, waardoor de thans toegestane bouwhoogte van 15 meter wordt overschreden. Zoals uit de bouwtekeningen blijkt vindt deze uitbreiding hoofdzakelijk plaats aan de zijde van de Vliet (vanwege het uitzicht) en zal de toegestane bouwhoogte van 15 meter met 2,5 meter overschreden worden. Een en ander zal verduidelijkt worden in de ruimtelijke onderbouwing. Ten aanzien van het bouwvlak kan gemeld worden dat het bestaande bouwvlak niet verruimd zal worden. Wel zullen er nieuwe balkons gerealiseerd worden, die het bouwvlak zullen overschrijden. Omdat het om overhangende bouwdelen gaat, hoeft en zal het bestaande bouwvlak niet verruimd te worden. Ook dit zal verduidelijkt worden in de ruimtelijke onderbouwing.	Aanvullen paragraaf 1.3 van de ruimtelijke onderbouwing.

d.	Reclamant heeft vernomen dat de hoogte van het huidige gebouw zal toenemen, hetgeen nadelig is voor de thans aanwezige woningen. Als gevolg van een hogere bouwhoogte zal de bezonning afnemen, met name in het voor- en najaar. Bij de stukken ontbreekt een objectieve bezonningsstudie. Onduidelijk is wat de gevolgen van het bouwplan zijn voor de bezonning van de aangrenzende woningen. Dit aspect is niet meegenomen in de afweging. Reclamant acht een vermindering van zonlicht en een grotere schaduwhinder onredelijk.	De constatering dat de bouwhoogte zal toenemen is juist, zoals ook blijkt uit de beantwoording onder punt c. De beoogde uitbreiding van de dakopbouw is echter hoofdzakelijk aan de zijde van de vliet gesitueerd, teneinde eventuele schaduwhinder en privacyhinder richting de woningen aan de Nassaukade zoveel mogelijk te beperken. Zoals uit onderstaande afbeelding blijkt is sprake van een setback. De beoogde dakopbouw is namelijk – zeker aan de zijde van de Nassaukade – een flink aantal meters (7,5 m) teruggelegen, waardoor er in de toekomstige situatie niet of nauwelijks extra schaduwwerking zal optreden. De gevolgen van het voorliggende bouwplan voor de vermindering van het zonlicht is verwaarloosbaar. Derhalve wordt het uitvoeren van een bezonningsstudie niet nodig geacht. 	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.
e.	De reclamant geeft aan dat de locatie vraagt om een gedegen ruimtelijke inpassing. In de huidige situatie is een kantoor aanwezig, hetgeen alleen tijdens kantooruren gebruikt wordt. Hierdoor is sprake van een diversiteit aan gebruiksfuncties, verspreid over de dag/week, hetgeen de wijk tot een levendige plek maakt. Door de transformatie naar appartementen ontstaat een eenzijdig gebied, waar uitsluitend gewoond wordt. Dit gaat volgens de reclamant leiden tot overlast en getuigd niet van een goede ruimtelijke ordening.	Leeuwendaal kan getypeerd worden als een rustige woonwijk, waar naast wonen weinig andere functies voorkomen. De transformatie van het bestaande pand is dan ook een logische stap, die de levendigheid van de wijk juist ten goede zal komen. Met name omdat er ook buiten kantooruren geleefd gaat worden. De door de reclamant geschetste diversiteit aan functies is niet passend binnen een rustig woongebied. Doorgaans leiden niet-woonfuncties – zoals een kantoor – namelijk tot meer overlast voor omwonenden, dan woningen. Derhalve wordt de voorgenomen transformatie naar woningbouw door de gemeente Rijswijk als een positieve ontwikkeling gezien. Bovendien staat het huidige kantoorpand reeds lange tijd leeg (meer dan 3 jaar), hetgeen op termijn zal leiden tot verloedering. Dit zou een negatieve uitstraling hebben	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.

Nota van Zienswijzen

Ruimtelijke onderbouwing "Nassaukade 1", ontwerp d.d. 7 oktober 2015

Ten behoeve van de vaststelling van een uitgebreide omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan

15 december 2015

		op de omliggende wijk, wat onwenselijk is. Gelet op het voorgaande is wel degelijk sprake van een goede ruimtelijke ordening.	
f.	In eerdere bezwaren heeft de reclamant reeds gewezen op de parkeerdruk. Daarop heeft de gemeente gereageerd dat de parkeerplaatsen van de bewoners in de garage ondergebracht worden en zij (daardoor) niet in aanmerking komen voor een parkeervergunning. Het is onduidelijk voor de reclamant hoe deze afspraak nu en in de toekomst geborgd wordt.	Uw eerdere bezwaren hebben wij beantwoord per brief d.d.25 juni 2015 en 28 augustus 2015. Daarin is nadrukkelijk vermeld dat de toekomstige bewoners niet in aanmerking zullen komen voor een parkeervergunning voor in de wijk. Dit is in de op 25 augustus 2015 gesloten overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemer vastgelegd. Wij hebben aan de ontwikkelende partij een verplichting opgenomen dat deze bepaling in een kettingbeding in de koopcontracten wordt opgenomen.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.
g.	Reclamant geeft aan dat er openbare parkeerplaatsen verdwijnen als gevolg van het bouwplan. De gevolgen hiervan zijn onvoldoende afgewogen. Het gebied kent in de huidige situatie reeds een hoge parkeerdruk. Door het verdwijnen van parkeerplaatsen zal deze parkeerdruk verder toenemen, hetgeen onwenselijk wordt geacht.	Er heeft een zorgvuldige afweging omtrent het parkeren plaatsgevonden. Zoals aangegeven in de ruimtelijke onderbouwing heeft de gemeentelijke parkeernota als uitgangspunt gediend voor het benodigde aantal parkeerplaatsen. Het bouwplan voorziet in 3 goedkope woningen, 12 woningen in het middensegment en 10 woningen in het dure segment. Op grond van de Nota parkeernormen geldt voordergelijke woningen een parkeernorm van respectievelijk 1,5, 1,7 en 1,8 parkeerplaatsen per woning. Dit resulteert in een totale parkeerbehoefte van 43 parkeerplaatsen, inclusief 8 bezoekersparkeren. Deze 43 plaatsen worden ondergebracht in de parkeergarage (36 plaatsen waarvan 3 bezoekersparkeerplaatsen), 5 op maaiveld (waarvan 5 bezoekersparkeerplaatsen) en 2 op eigen terrein op maaiveld (private plaatsen). In de huidige situatie zijn er 6 blauwe zone-parkeerplaatsen in de openbare ruimte aanwezig. Deze plaatsen waren in het verleden primair bedoeld voor (en rekentechnisch toebedeeld aan) de bezoekers van het kantoorgebouw. In de toekomst wordt waarschijnlijk één van deze 6 blauwe zone-plaatsen verwijderd om er ondergrondse afvalcontainers te plaatsen voor de (hele!) Nassaukade. De exacte locatie van de afvalcontainers staat echter nog niet vast, het is ook mogelijk dat deze toch elders worden gerealiseerd, waardoor de 6 blauwe zone-plaatsen fysiek behouden blijven. Toch gaan we voor een sluitende parkeerbalans uit van de 'worst case' situatie dat de plek wel verdwijnt. Er blijven dan 5 plaatsen over. Deze worden opnieuw toegerekend als bezoekersparkeerplaatsen voor het gebouw. In aanvulling daarop worden er in de bestaande garage 3 plekken ingericht als bezoekersparkeerplaatsen. Daarmee wordt voorzien in het	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.

		benodigde aantal bezoekersparkeerplaatsen van 8 voor de toekomstige appartementen. De thans aanwezige 6 plaatsen zijn dus primair bedoeld voor, en rekenkundig toebedeeld aan, het bestaande kantoor. Dat de parkeerplaatsen feitelijk ook door de omwonenden worden gebruikt, staat daar in rekenkundige zin (om een sluitende parkeerbalans te krijgen) los van. Het is bij de gemeente Rijswijk bekend dat er sprake is van een hoge parkeerdruk aan de Nassaukade. Daarom ziet de gemeente er scherp op toe dat nieuwe ontwikkelingen voorzien in hun eigen parkeerbehoefte. Zoals aangetoond in de ruimtelijke onderbouwing is sprake van een sluitende parkeerbalans. Het bouwplan voorziet in de eigen parkeerbehoefte. De gemeente heeft in een overeenkomst met de ontwikkelaar vastgelegd dat toekomstige bewoners geen recht hebben op een parkeervergunning, waarmee voorkomen wordt dat de bestaande parkeerdruk verder wordt verhoogd. Er wordt voldaan aan de gemeentelijke nota parkeernormen en de parkeerdruk op de omgeving neemt niet toe. Daarbij moet nog worden aangegeven dat de situatie voor de omwonenden flexibeler gaat worden: op 29 september 2015 heeft de gemeenteraad ingestemd met de Kadernota Parkeren 2015 – 2025. Daarin is aangegeven dat vrijwel alle blauwe zone-plaatsen in Rijswijk, gelegen in een vergunningengebied (dus ook deze plaatsen aan de Nassaukade), met ingang van 1 oktober 2016 komen te vervallen. Het regime wordt dan gewijzigd naar fiscaal parkeren (lees: er moet met een parkeermeter worden betaald voor het parkeren voor de tijdsduur dat men er heeft gestaan). Deze plekken mogen dan, in tegenstelling tot de huidige situatie, worden gebruikt door vergunninghouders. Voor de huidige bewoners aan de Nassaukade die een parkeervergunning hebben betekent dit dat er 5 plekken meer zijn om te kunnen parkeren, wat gunstig is. Het huidige regime waarmee de omwonenden twee vergunningen nodig hebben (omdat voor de kantoorfunctie juist overdag een vergunningsstelsel wenselijk was) komt dan te vervallen.	
--	--	--	--

h.	Reclamant geeft aan dat onvoldoende is onderbouwd of er – overeenkomstig de gemeentelijke parkeernomen – voldoende parkeerplaatsen in de parkeergarage aanwezig zijn. Daarnaast wordt voorbij gegaan aan het bezoekersparkeren ten behoeve van de nieuwe woningen. Omdat in de parkeergarage onvoldoende ruimte is, zal het bezoekersparkeren zich verplaatsen naar het openbaar gebied, waardoor de parkeerdruk in de avonduren en weekenden zal toenemen. Hiermee is onvoldoende rekening gehouden. Het verdwijnen van bestaande parkeerplaatsen in de openbare ruimte draagt hier bovendien niet aan bij.	Zie de beantwoording onder g.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.
i.	De toename van het aantal verkeersbewegingen is onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Door de functiewijziging zal het aantal verkeersbewegingen buiten kantooruren toenemen, hetgeen de verkeersveiligheid doet afnemen. Ook zal de verdeling van het verkeer over omliggende wegen wijzigen. Hiermee is onvoldoende rekening gehouden.	De toename van het aantal verkeersbewegingen is wel degelijk inzichtelijk gemaakt in de ruimtelijke onderbouwing. Zoals blijkt uit paragraaf 7.1 leidt de voorgenomen ontwikkeling tot 218 extra motorvoertuigbewegingen op een gemiddelde weekdag. Omdat in de bestaande situatie een kantoor aanwezig is, en de bestemming ook “Kantoordoeleinden” luidt, dient de verkeersaantrekkende werking van het huidige kantoorpand van de toekomstige verkeersgeneratie te worden afgetrokken. Omgerekend bedraagt de verkeersgeneratie in de huidige situatie 112 motorvoertuigbewegingen per gemiddelde weekdag. Dat betekent dat met de voorgenomen transformatie van het kantoorpand naar woningen de verkeersgeneratie toeneemt met 106 motorvoertuigbewegingen per gemiddelde weekdag. De toekomstige verkeersbewegingen zullen meer gespreid over de dag plaatsvinden, waardoor de piekbelasting op de Nassaukade zal afnemen. Dit komt de verkeersveiligheid juist ten goede. Het verkeer zal in de toekomstige situatie via de parallelweg langs de Haagweg op de hoofdrijbaan afgewikkeld worden. Dit is niet anders dan de huidige situatie.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.
j.	De toename van het aantal verkeersbewegingen zal leiden tot een hogere geluidsbelasting op de bestaande woningen. Daarmee wordt voorbij gegaan aan de belangen van de bestaande bewoners.	Zoals aangegeven in de ruimtelijke onderbouwing is het – op grond van de Wet geluidhinder – voor nieuwe woningen noodzakelijk om hogere waarden vast te stellen. Het besluit hogere waarden ziet niet op de (eventueel) te verwachten geluidsbelasting die optreedt ten gevolge van de ontwikkeling. In paragraaf 7.1 van de ruimtelijke onderbouwing is berekend dat de verkeersgeneratie in de toekomstige situatie met 106 motorvoertuigbewegingen per gemiddelde weekdag toe zal nemen. Gezien de huidige etmaalintensiteit van de Haagweg van circa 4.000 motorvoertuigen per etmaal, is de toename van de geluidbelasting vanwege dit extra verkeer marginaal. De geluidbelasting vanwege het verkeer op de Nassaukade (30 km-weg) is zeer gering en zal door het extra verkeer vanwege het bouwplan in beperkte mate toenemen. Er is echter geen	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.

		sprake van een onaanvaardbare situatie.	
k.	De toename van het aantal verkeersbewegingen zal leiden tot een hogere concentratie fijnstof ter plaatse. Volgens de reclamant is het onvoldoende duidelijk gemaakt hoe nadelige gevolgen voor de gezondheid worden tegengegaan.	Als gevolg van de voorliggende ontwikkeling zal het aantal verkeersbewegingen toenemen met 106 motorvoertuigbewegingen op een gemiddelde weekdag. Een dergelijk toename draagt niet in betekende mate bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Uit afbeelding 4.1 in de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de jaargemiddelde concentraties PM ₁₀ (fijn stof) en PM _{2,5} (zeer fijn stof) ter plaatse van het plangebied de jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/m ³ (voor PM ₁₀) en 25 µg/m ³ (voor PM _{2,5}) niet overschrijden. Dit zal ook in de toekomstige situatie niet het geval zijn. Daarnaast is de trend dat in de toekomst de emissies en de achtergrondconcentraties van deze stoffen zullen dalen, waardoor geen overschrijdingen van de grenswaarden zijn te verwachten. Er zijn nu en in de toekomst geen nadelige gevolgen voor de gezondheid.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.
l.	Reclamant constateert dat kantoorpanden andere gebruikstijden hebben dan woningen, waardoor de privacy van omwonenden zal afnemen. Door de hoogte van het bestaande gebouw en de toepassing van transparante balkons zal er meer inkijk worden ervaren. Ook worden de woningen in de toekomstige situatie verlicht, waar thans geen verlichting in de avond aanwezig is. Daarnaast zullen de toekomstige bewoners ook meer geluid produceren dan thans het geval is. Door de voorgenoemde intensivering van gebruik zal de rust en privacy van de huidige bewoners afnemen. Hieromtrent heeft geen gedegen en zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden. Reclamant voelt zich niet serieus genomen en ongelijk behandeld.	De privacy van de huidige bewoners zal in de toekomstige situatie niet verslechteren. In de huidige situatie is sprake van een kantoorfunctie, alwaar gedurende (gemiddeld) 8 uur per dag werkende mensen voor het raam zitten, met direct uitzicht op de woningen aan de Nassaukade. Het feit dat het kantoor momenteel leeg staat doet hier niets aan af, omdat de kantoorfunctie juridisch-planologisch mogelijk is (en er dus in theorie morgen een nieuw kantoor gevestigd kan worden). In de toekomstige situatie krijgt het gebouw een woonfunctie. Het is niet aannemelijk dat toekomstige bewoners langer dan 8 uur per dag voor het raam zitten. Los daarvan is privacy een relatief begrip. In de huidige en toekomstige situatie is inkijk vanaf de straat evenwel mogelijk, hetgeen vergelijkbaar is met de inkijk van de toekomstige overburen. Belangrijk is in dit geval dat de privacy in de achtertuinen van de nabij gelegen woningen niet geschaad wordt. Daarmee is de privacy van omwonenden voldoende gewaarborgd. Ook het argument met betrekking tot eventuele lichthinder houdt geen stand. In geval van overwerken en/of een kantoorfunctie die 24/7 bemand is (zoals een callcenter) zal ook gedurende de avond- en nachturen licht branden. Hierin treedt dus geen verslechtering op. Ook is het niet aannemelijk dat de toekomstige bewoners meer geluidsoverlast veroorzaken. Een kantoorfunctie veroorzaakt doorgaans meer hinder dan een woonfunctie. Indien in de toekomstige situatie geluidsoverlast optreedt, kunt u hiertoe contact opnemen met de gemeente en/of politie. Dit staat los van de voorliggende procedure.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.

	Aanvulling zienswijze reclamant 1 d.d. 19 november 2015		
m.	Het bestaande kantoorgebouw wordt momenteel nog deels gebruikt als kantoor, hetgeen ook mogelijk is. Volgens de reclamant is onvoldoende gemotiveerd waarom het gebruik als kantoor niet langer wenselijk is. De transformatie lijkt gebaseerd op een onderbezetting van het huidige pand.	Zoals reeds toegelicht in een eerdere reactie op de bezwaren van de reclamant staat het betreffende kantoorgebouw reeds geruime tijd (meer dan 3 jaar) te huur. Het is niet gelukt het pand duurzaam te verhuren, zelfs niet voor bedragen die ver onder de marktprijs lagen. De curator van de toenmalige eigenaar heeft opdracht gegeven om het pand te verkopen, hetgeen eveneens zeker meer dan anderhalf jaar heeft geduurd. De Maese Woningen B.V. heeft uiteindelijk overeenstemming bereikt (geen veiling) met de curator over de overname van het vastgoed. Sinds 26 juni 2015 is De Maese eigenaar van het vastgoed. In het pand zijn thans nog gebruikers aanwezig. De Maese heeft de gebruikersovereenkomsten met 2 van de 3 tijdelijke gebruikers gecontinueerd, dit ter voorkoming van schade aan het pand door leegstand. Voor de duidelijkheid: dit zijn gebruikersovereenkomsten (antikraak) en géén huurovereenkomsten waar commerciële huur voor wordt gevraagd. Los daarvan heeft Rijswijk te kampen met een hoog percentage leegstaande kantoren, met name op bedrijventerrein Plaspoelpolder, maar ook verspreid over de gemeente. In dit verband wordt het door de gemeente wenselijk geacht om vierkante meters kantoorruimte aan de markt te onttrekken, teneinde een gezonde kantorenmarkt te creëren. Het voorliggende initiatief biedt hiertoe een goede kans.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.
n.	Reclamant constateert dat de bouwhoogte van het huidige gebouw zal toenemen, waardoor de totale bouwhoogte op 20 meter uitkomt, een forse verruiming. De effecten hiervan – waaronder de afname van bezonning – zijn volgens de reclamant onvoldoende onderzocht. Ook is onvoldoende stilgestaan bij de ruimtelijke inbreuk van de ontwikkeling op de aanwezige historische bebouwing aan de Nassaukade.	Voor wat betreft de bouwhoogte en bezonning wordt verwezen naar de beantwoording onder punt c en d. In aanvulling daarop wordt nogmaals benadrukt dat het huidige gebouw een gegeven is, dat qua functie, massa en uitstraling afwijkt van de directe omgeving. De massa en uitstraling van het bestaande gebouw lenen zich niet om historiserend getransformeerd te worden. Met het plan wordt een moderne uitstraling nagestreefd. Dit is volgens de gemeente – vanuit stedenbouwkundig oogpunt – een wenselijke ontwikkeling. De korrelgrootte wijkt af van de omgeving, door ook de uitstraling af te laten wijken wordt het pand als verbijzondering geaccentueerd. De thans voorliggende transformatie is een kans om het gebouw een meer representatieve en moderne uitstraling te geven, waardoor het een toegevoegde waarde is voor de omgeving.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.
o.	Door de toevoeging van balkons krijgt het bestaande gebouw een loggere uitstraling dan thans het geval is. Bovendien leiden de balkons tot een inbreuk op de privacy van omwonenden en mogelijk ook tot geluidsoverlast leiden. Volgens de reclamant is onvoldoende	De zienswijze is reeds beantwoord onder punt l. Voor wat betreft de balkons; deze worden op luchtige wijze vormgegeven door de toepassing van glas. Hierdoor is de ruimtelijke impact van de balkons op de vorm en massa van het bestaande	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.

	onderbouwd waarom de inbreuk als gevolg van de balkons en penthouse gerechtvaardigd is.	gebouw minimaal. De balkons zijn nadrukkelijk ondergeschikt aan de hoofdbouwmassa, waardoor de uitstraling van het gebouw in vorm en massa niet zal wijzigen. Wel worden, naar aanleiding van uw bezwaren, de balkons uitgevoerd van ondoorzichtig materiaal (melkglas bijvoorbeeld).	
p.	De beoogde ontwikkeling zal eliden tot een zeer grote toename aan verkeersbewegingen. Door de functiewijziging zal het aantal verkeersbewegingen ook buiten kantooruren toenemen, hetgeen de verkeersveiligheid doet afnemen. Het is onduidelijk waarom deze extra verkeersbewegingen toelaatbaar zijn. Reclamant voelt zich niet serieus genomen.	De zienswijze is reeds beantwoord onder punt i. De ingediende zienswijzen en zorgen van de reclamant worden overigens wel degelijk serieus genomen. Dit blijkt al uit het gegeven dat wij reeds voor de formele terinzagelegging uitgebreid inhoudelijk zijn ingegaan op uw brieven. De berekende verkeerstoename betreft een worst-case scenario. Het daadwerkelijk aantal verkeersbewegingen ligt vermoedelijk lager. Bovendien betreft het een dusdanig beperkte toename, dat de gevolgen hiervan nauwelijks voelbaar zijn in de praktijk.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.
q.	De reclamant betoogt dat in de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen dat sprake is van een sluitende parkeerbalans. Hiervoor dient echter wel gebruik gemaakt te worden van openbare parkeerplaatsen die thans voor de huidige bewoners te gebruiken zijn. Ook verdwijnt er één parkeerplaats in de blauwe zone, waardoor de parkeerdruk alleen maar vergroot wordt. Daarnaast wordt onvoldoende stilgestaan bij het feit dat de parkeerdruk zich meer zal verplaatsen naar de avonden en weekenden. Reclamant acht de huidige afweging dan ook zeer onzorgvuldig. Er is onvoldoende stilgestaan bij de huidige parkeerdruk aan de Nassaukade.	De zienswijze is reeds beantwoord onder punt g en h.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.
r.	Reclamant vindt het stuitend dat in de ruimtelijke onderbouwing is aangenomen dat de ontwikkeling niet op bezwaren stuit. Reclamant heeft zijn/haar bezwaren meerdere malen geuit, maar voelt zich niet gehoord. De huidige tekst in de ruimtelijke onderbouwing is geen weergave van de werkelijkheid.	Het betreft hier een onjuiste interpretatie van de tekst. In de paragraaf 'maatschappelijke uitvoerbaarheid' wordt uitsluitend gesteld dat – gelet op de huidige overcapaciteit aan kantoorruimte en het feit dat de beoogde woonfunctie beter aansluit bij de directe omgeving – <i>mag worden aangenomen</i> dat er geen bezwaren bestaan. Dit is een veronderstelling en betekent niet dat er bij voorbaat geen bezwaren bestaan. Deze kunnen – zoals ook beschreven in de betreffende paragraaf – worden geuit gedurende de terinzagelegging. Gelet op uw eerder ingediende bezwaren is de formulering wellicht wat ongelukkig. Overigens heeft de gemeente Rijswijk uw eerdere bezwaren voorzien van een passende beantwoording, waarin de door u aangevoerde bezwaren toegelicht zijn. Naar aanleiding van het voorgaande zal de tekst in hoofdstuk 8 (Uitvoerbaarheid) aangepast c.q. geactualiseerd worden.	De paragraaf 'maatschappelijke uitvoerbaarheid' wordt aangevuld.
2.	Reclamant 2 d.d. 19 november 2015		
a.	Reclamant constateert dat als gevolg van het bouwplan een aanzienlijke versmalling van de rijbaan zal ontstaan, juist op de plaats waar de as van de weg verspringt. Dat kan leiden tot	De gemeente onderschrijft de geuite zorgen van de reclamant met betrekking tot het versmallen van het straatprofiel. De straatprofielen zoals opgenomen in de tekeningen zijn echter	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.

Nota van Zienswijzen

Ruimtelijke onderbouwing "Nassaukade 1", ontwerp d.d. 7 oktober 2015

Ten behoeve van de vaststelling van een uitgebreide omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan

15 december 2015

	gevaarlijke situaties voor fietsers en zal voor overige weggebruikers als een hinderlijk obstakel worden ervaren. De Nassaukade is een druk bereden (doorgaande) fietsroute, die deel uitmaakt van het landelijke fietsroute netwerk. Het versmallen van de Nassaukade staat haaks op de doelstelling van het gemeentelijk fietsbeleid, waarin gestreefd wordt naar een direct en veilig fietsroutenetwerk. Reclamant verzoekt om rekening te houden met de veiligheid op de openbare weg en het belang van fietsers in het bijzonder. Reclamant suggereert om de locatie van de afvalcontainers te verplaatsen naar de zijde van de Haagweg, naast de hoofdingang van het voormalige kantoorgebouw.	slechts indicatief. Het toekomstige straatprofiel wordt de komende tijd verder uitgewerkt, onder meer naar aanleiding van KLIC-meldingen. Uit deze KLIC-melding moet blijken waar kabels en leidingen exact zijn gesitueerd. De ligging van dergelijke kabels en leidingen is van invloed op de definitieve uitwerking van het straatprofiel. Uitgangspunt is dat in ieder geval de bestaande breedte van de rijbaan gehandhaafd wordt. Wel zal de exacte ligging mogelijk wat verschuiven. Dit betreft slechts een minimale verschuiving die niet van invloed zal zijn op de doorstroming en/of verkeersveiligheid ter plaatse. Bovendien staat een eventuele verschuiving van de rijbaan los van de onderhavige RO-procedure. Formeel valt de rijbaan zelfs buiten het plangebied. Daarnaast is een eventuele verschuiving van de rijbaan reeds mogelijk op grond van het vigerende bestemmingsplan en kan daar in de RO-procedure dan ook geen bezwaar tegen worden gemaakt. De suggestie omtrent de afvalcontainers nemen we mee in de verdere uitwerking van de plannen. Omdat dit gegeven geen onderdeel uitmaakt van de RO-procedure heeft dit geen gevolgen voor de procedure.	
3.	Reclamant 3 d.d. 26 november 2015		
b.	Reclamant onderschrijft de zienswijze van reclamant 2 (d.d. 19 november 2015) en voegt daaraan toe dat de versmalling van de Nassaukade kan worden opgevangen door rijbaan in te richten als 'fietsstraat'.	Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 2a. Inzake de suggestie om de Nassaukade als fietsstraat in te richten: een eventuele herinrichting van de Nassaukade staat geheel los van het thans voorliggende bouwplan en de daarbij behorende procedure. Wel waarderen we het door u geopperde idee. De gemeente heeft nu geen voornemens om de Nassaukade te herinrichten. Als dit in de toekomst wel aan de orde komt zal op dat moment worden bekeken welke mogelijkheden er zijn en op welke manier omwonenden betrokken worden, zodat die hun ideeën kunnen uiten.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.
4.	Reclamant 4 d.d. 26 november 2015		
a.	Reclamant constateert dat het aspect 'parkeren' en de daaraan gekoppelde ruimtelijke onderbouwing in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De parkeerdruk in de omgeving van het plangebied was bij de ontwikkeling van het kantoorpand in de jaren negentig reeds een discussiepunt, ondanks de parkeervoorzieningen op eigen terrein. Om bewoners tegemoet te komen is destijds een parkeerzone voor omwonenden ingesteld, die nog altijd van kracht is. Reclamant geeft aan dat in het thans voorliggende bouwplan onvoldoende rekening wordt gehouden met afspraken uit het verleden. De beoogde herontwikkeling van het	Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1g. De alternatieve parkeerbalans zoals gepresenteerd door de reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen. De verrichte inspanningen en de bereidheid om mee te denken worden gewaardeerd.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.

	kantoorpand zal de parkeerdruk in de directe omgeving verder verhogen. Bij de berekening en invulling van de parkeerbehoefte in de ruimtelijke onderbouwing is op geen enkele wijze rekening gehouden met de omwonenden. De gevolgen van de parkeerdruk in de directe omgeving zijn niet meegewogen. Reclamant is van mening dat het bouwplan tot een aanzienlijke parkeeroverlast zal leiden en verzoekt daarom de gevolgen voor de omgeving zorgvuldig af te wegen alvorens een besluit wordt genomen. Volgens de reclamant is ten onrechte geredeneerd dat de 6 bestaande parkeerplaatsen ter hoogte van het plangebied uitsluitend bedoeld zijn voor het bestaande kantoor. Deze worden tevens gebruikt door omwonenden en zijn – gelet op de nu al hoge parkeerdruk – absoluut noodzakelijk. Reclamant maakt bezwaar tegen de toegepaste ruilconstructie, waarbij er één openbare parkeerplaats opgeven wordt in ruil voor drie extra openbare parkeerplaatsen in de parkeergarage van het kantoorpand. Deze drie ‘openbare’ parkeerplaatsen zijn volgende de reclamant onvoldoende toegankelijk voor publiek. De reclamant verzoekt de richtlijnen uit de ‘Nota parkeernomen gemeente Rijswijk’ toe te passen op de huidige en toekomstige situatie. Op basis van deze richtlijnen bestaat er reeds een tekort van 21 parkeerplaatsen. In de toekomstige situatie zou dit tekort stijgen tot 29 parkeerplaatsen. Reclamant heeft een alternatief gepresenteerd waarbij het tekort beperkt wordt tot 17 parkeerplaatsen. De reclamant besluit zijn betoog met de volgende punten: • De gemeentelijke richtlijnen voor parkeren worden wel genoemd, maar niet nageleefd; • De parkeerdruk en overlast zal in de toekomstige situatie ernstig toenemen; • Er is bij het bepalen van de parkeervoorzieningen geen rekening gehouden met de invloed op de directe omgeving; • Niet alle beoogde openbare parkeerplaatsen zijn voor publiek toegankelijk; • Het bestaande aantal parkeerplaatsen wordt verminderd, ondanks de huidige parkeerdruk.		
5.	Reclamant 5 d.d. 21 oktober 2015		
a.	Reclamant acht de transformatie naar woningbouw een onmogelijke exercitie omdat de locatie van het gebouw ongeschikt is voor woningbouw. Volgens de reclamant wordt niet voldaan aan de	Indien nieuwe woningen worden gerealiseerd binnen een zone van een weg, dan hanteert de Wet geluidhinder in binnenstedelijke situatie een bandbreedte van 48 (de	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.

	huidige wetgeving en wordt de voorkeursgrenswaarde van 55 dB ruimschoots overschreden door de cumulatieve geluidsbelasting. Deze overschrijding wordt volgens de reclamant veroorzaakt door het autoverkeer op de Nassaukade, de versmalde entree van Rotterdam naar Den Haag en de Jan Tijssenweg, alsmede het scheepvaartverkeer op de Vliet.	voorkeursgrenswaarde) tot 63 dB (maximaal te verlenen hogere grenswaarde). Uit het akoestisch onderzoek – dat als bijlage bij de ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage is gelegd - blijkt dat het verkeer op de route Eiklaan/Acaciaaan en het verkeer op de beide 30 km-wegen (Nassaukade en Delfweg) niet leidt tot hogere geluidsbelastingen. Het verkeer op de route Haagweg/Laan van Hoornwijck, Haagweg/Huis te Hoornkade en de route Jan Thijsenweg/Laan van Beens/Laan van Vredenoord veroorzaakt op (een deel van) de nieuwe woningen wel een geluidsbelasting die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde. Verder blijkt uit het onderzoek dat de maximale ontheffingswaarde van 63 dB in deze stedelijke situatie niet wordt overschreden. De geluidsbelasting bedraagt respectievelijk maximaal 62 dB, 60 dB en 53 dB. Indien de geluidbelasting van de nieuwe woningen meer dan 48 dB bedraagt, dient de gemeente af te wegen of geluidbeperkende maatregelen moeten worden getroffen voor deze nieuwe woningen. In het geval van Nassaukade 1 is hiervan sprake. Als aangetoond is dat geluidbeperkende maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijk of financiële aard, dan is het college van B&W bevoegd om hogere waarden vast te stellen. In dit geval wordt van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Het ontwerpbesluit hogere waarden heeft gelijktijdig met de ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage gelegd.	
b.	Reclamant plaatst twijfels bij de toekomstige luchtkwaliteit, daar de luchtkwaliteit langs de Haagweg reeds zeer slecht is. Deze zal volgens de reclamant in de toekomst nog verder toenemen.	Als gevolg van de voorliggende ontwikkeling zal het aantal verkeersbewegingen toenemen met 106 motorvoertuigbewegingen op een gemiddelde weekdag. Een dergelijk toename draagt niet in betekende mate bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Uit afbeelding 4.1 in de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de jaargemiddelde concentraties PM₁₀ (fijn stof) en PM_{2,5} (zeer fijn stof) ter plaatse van het plangebied de jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/m³ (voor PM₁₀) en 25 µg/m³ (voor PM_{2,5}) niet overschrijden. Dit zal ook in de toekomstige situatie niet het geval zijn. Daarnaast is de trend dat in de toekomst de emissies en de achtergrondconcentraties van deze stoffen zullen dalen, waardoor geen overschrijdingen van de grenswaarden zijn te verwachten. Daarnaast wordt de Haagweg de komende tijd heringericht van 2x2 rijbanen naar 2x1 rijbanen. Dit zal het aantal verkeersbewegingen en dus ook de bijbehorende uitstoot aanzienlijk verminderen.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.

5. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN ONTWERPBESLUIT HOGERE WAARDEN NASSAUKADE 1

#	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1.	Reclamant 1 d.d. 5 november 2015		
a.	De reclamant merkt op dat na een aantal constateringën waarom geluidbeperkende maatregelen niet mogelijk zijn, vervolgens wel wordt overgegaan tot het verlenen van een hogere grenswaarde ter plaatse. Dit is in het geheel niet gemotiveerd, wat zeer onzorgvuldig is.	Indien nieuwe woningen worden gerealiseerd binnen een zone van een weg, dan hanteert de Wet geluidhinder in binnenstedelijke situatie een bandbreedte van 48 (de voorkeursgrenswaarde) tot 63 dB (maximaal te verlenen hogere grenswaarde). Indien de geluidbelasting van de nieuwe woningen meer dan 48 dB bedraagt, dient de gemeente af te wegen of geluidbeperkende maatregelen moeten worden getroffen voor deze nieuwe woningen. In het geval van Nassaukade 1 is hiervan sprake. Als aangetoond is dat geluidbeperkende maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijk of financiële aard, dan is het college van B&W bevoegd om hogere waarden vast te stellen. De door de reclamant genoemde constateringën in het ontwerpbesluit hogere waarden omvatten nu juist de motivering waarom geluidbeperkende maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten, zodat het voor de nieuwe woningen nodig is om hogere waarden vast te stellen.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.
b.	Volgens de reclamant gaat het besluit geheel voorbij aan het feit dat door het appartementencomplex aan de Nassaukade 1 voor de huidige bewoners ook een verhoging van de geluidbelasting plaatsvindt. Omdat de bestemming van het gebouw aan de Nassaukade 1 wordt aangepast van een kantoorfunctie naar een woonfunctie zal er een wijziging van verkeersbelasting optreden. Het gevolg hiervan is dat er op andere en meer momenten op de dag en in de week verkeer ter plaatse aanwezig is, wat leidt tot meer geluidsbelasting.	Zoals aangegeven in de ruimtelijke onderbouwing is het – op grond van de Wet geluidhinder - voor nieuwe woningen noodzakelijk om hogere waarden vast te stellen. Het besluit hogere waarden ziet niet op de (eventueel) te verwachten geluidsbelasting die optreedt ten gevolge van de ontwikkeling. In paragraaf 7.1 van de ruimtelijke onderbouwing is berekend dat de verkeersgeneratie in de toekomstige situatie met 106 motorvoertuigbewegingen per gemiddelde weekdag toe zal nemen. Gezien de huidige etmaalintensiteit van de Haagweg van circa 4.000 motorvoertuigen per etmaal, is de toename van de geluidbelasting vanwege dit extra verkeer marginaal. De geluidbelasting vanwege het verkeer op de Nassaukade (30 km-weg) is zeer gering en zal door het extra verkeer vanwege het bouwplan in beperkte mate toenemen. Er is echter geen sprake van een onaanvaardbare situatie.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.

c.	Het ontwerpbesluit hogere waarden is volgens de reclamant zeer onzorgvuldig genomen, aangezien de geluidsoverlast voor de huidige bewoners door de ontwikkeling aan de Nassaukade 1 niet is meegenomen. Ook voor deze woningen dient een zorgvuldig en objectief akoestisch onderzoek plaats te vinden, waarmee op basis van de constatering passende maatregelen ten behoeve van de huidige bewoners genomen dienen te worden. Het ontbreken van een akoestisch onderzoek ten behoeve van de bestaande woningen, getuigt van onzorgvuldig handelen van de gemeente Rijswijk en de Omgevingsdienst Haaglanden.	Bij het mogelijk maken van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen binnen een zone van een weg dient conform de Wet geluidhinder akoestisch onderzoek plaats te vinden en dient toetsing aan de grenswaarden plaats te vinden. Dergelijk onderzoek is niet aan de orde voor bestaande woningen. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder punt b.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het ontwerpbesluit.
----	--	---	---

