



Nota van Inspraak en Overleg Voorontwerpbestemmingsplan “Oud Rijswijk”

d.d. 12 maart 2013

Augustus 2013

1. Toelichting op de Nota van Inspraak en Overleg

Behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan “Oud Rijswijk” van 12 maart 2013

Op 12 maart 2013 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rijswijk het voorontwerpbestemmingsplan Oud Rijswijk vrijgegeven. Het plan lag - overeenkomstig de gemeentelijke Inspraakverordening - voor zes weken ter inzage. Dit was vanaf vrijdag 22 maart tot en met donderdag 2 mei 2013. Een papieren versie van het plan lag bij de publieksbalie van het Stadhuis aan het Bogaardplein. Een pdf-versie van het plan stond op de gemeentelijke website, www.rijswijk.nl. De digitale, direct doorklikbare versie van het plan was te vinden op de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. De publicatie hiervan stond op donderdag 21 maart in de Staatscourant en in Rijswijk RegelRecht.

Werksessies

Eind 2012 organiseerde de gemeente drie interactieve werksessies. Dit was de aftrap van het nieuwe bestemmingsplan. In de werksessies werd samen met bewoners, winkeliers, horeca-ondernemers en andere gebruikers van het gebied gekeken in hoeverre de al bestaande stukken voor Oud Rijswijk (zoals het Masterplan) nog actueel waren. De werksessies hebben geresulteerd in een gezamenlijke ‘visie’ op het gebied. Waar mogelijk zijn de wensen en eisen voor het gebied in het bestemmingsplan vertaald.

Inloophijeenkomst

Op 28 maart 2013 (dus in de periode van de terinzagelegging) organiseerde de gemeente een inloophijeenkomst, waarbij iedereen vragen kon stellen over het plan. Hieraan voorafgaand werden eerst de deelnemers van de eind 2012 gehouden werksessies ingelicht. De bewoners en ondernemers in het plangebied waren voor de inloophijeenkomst persoonlijk uitgenodigd, maar het stond iedereen vrij om te komen. Er was een hoge opkomst.

Wettelijk vooroverleg

Het voorontwerpbestemmingsplan is voor vooroverleg toegezonden aan een aantal overleginstanties, zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Er werd een kennisgeving gemaild met daarin de verwijzing naar de digitale vindplaatsen van het plan. De volgende overlegpartners zijn gemaild:

1. Veiligheidsregio Haaglanden
2. Provincie Zuid-Holland
3. Gemeente Den Haag
4. Kamer van Koophandel
5. TenneT
6. Stichting Buurtschap Oud Rijswijk (SBOR)
7. KPN
8. Stadsgewest Haaglanden
9. Gasunie
10. Rijkswaterstaat
11. Hoogheemraadschap van Delfland

Van de benaderde overlegpartners hebben de volgende gereageerd:

1. Stadsgewest Haaglanden, overlegreactie d.d. 2 april 2013
2. Veiligheidsregio Haaglanden, overlegreactie d.d. 2 mei 2013
3. Hoogheemraadschap van Delfland, overlegreactie d.d. 29 april 2013
4. Provincie Zuid-Holland, overlegreactie d.d. 24 april 2013

Van de overlegpartners die niet gereageerd hebben, wordt aangenomen dat zij kunnen instemmen met het plan.

Inspraak

In de termijn zijn de volgende inspraakreacties ingediend:

1. M. Bolhuis, Schoolstraat 63, inspraakreactie d.d. 28 maart 2013
2. A. Honders, Herenstraat 99 – 101, inspraakreactie d.d. 28 maart 2013
3. J. van Munster, Herenstraat 18b, inspraakreactie d.d. 28 maart 2013
4. F. Kraaijeveld, Stadhoudersstraat 28 – 30, inspraakreactie d.d. 28 maart 2013
5. N. van Graafeiland, Schoolstraat 22, inspraakreactie d.d. 28 maart 2013
6. B. van Kempen, Haagweg 100, inspraakreactie d.d. 28 maart 2013
7. L. Brandsma, adres onbekend, inspraakreactie d.d. 30 maart 2013
8. E. Dönszelmann, Julianastraat 52, inspraakreactie d.d. 1 mei 2013
9. A. Krul, Stadhoudersstraat 70, inspraakreactie d.d. 21 april 2013
10. Rijswijk Wonen, inspraakreactie d.d. 24 april 2013
11. SBOR, inspraakreactie d.d. 29 april 2013
12. A. Spanjersberg, Doelenstraat 19, inspraakreactie d.d. 28 maart 2013 en d.d. 29 april 2013
13. A.C. van der Geest, Ruysdaelplein 39, mondelinge inspraakreactie d.d. 2 mei 2013
14. L.J. van der Wel, Emmastraat 17, mondelinge inspraakreactie d.d. 11 april 2013
15. E. van der Werf, Frederik Hendrikstraat 7, inspraakreactie d.d. 26 april 2013
16. G.H. Visser, Schoolstraat 49, inspraakreactie d.d. 1 mei 2013

Reactie op de inspraak- en vooroverlegreacties

In deze Nota van Inspraak en Overleg beantwoordt het college van burgemeester en wethouders formeel de inspraak- en overlegreacties op het voorontwerpbestemmingsplan. De reacties zijn in paragraaf 2 en 3 samengevat en van een antwoord voorzien. Daarbij is ook aangegeven of naar aanleiding van de reactie wijzigingen worden doorgevoerd in het bestemmingsplan. Tot slot maakt ook een aantal ambtelijke reacties enkele wijzigingen in het bestemmingsplan noodzakelijk. Deze staan beschreven in paragraaf 4.

Met de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties en de verwerking van de ambtelijke reacties wordt de fase van het voorontwerpbestemmingsplan afgesloten. De wijzigingen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan, waarmee de wettelijke bestemmingsplanprocedure start.

2. OVERLEGREACTIES EX ARTIKEL 3.1.1. Bro

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
1.	Stadsregio Haaglanden		
	Het conserverende bestemmingsplan is conform regionale afspraken. Een reactie vanuit het Dagelijks Bestuur van Haaglanden is niet nodig.	Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
2.	Veiligheidsregio Haaglanden		
a.	Met de wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan kan het aantal personen toenemen, en hiermee het risico op het gebied van externe veiligheid. Het advies van de VRH geeft maatregelen om het toegenomen risico te verminderen. Knooppunt Ypenburg en Rijksweg A13 (vervoer giftige gassen en vloeistoffen) ligt op ongeveer 1080 meter van het plangebied. Gezien de afstand van deze risicobron tot het plangebied, zal het groepsrisico niet zichtbaar toenemen. De PR 10⁻⁶-contour van knooppunt Ypenburg is 8,5 meter. Deze zone vormt daarmee geen belemmering voor het plangebied. Vanwege deze risicobron kunnen zich giftige effecten voordoen. Aangezien met het bestemmingsplan geen maatregelen aan de risicobron kunnen worden getroffen, zijn de voorgestelde maatregelen gericht op de beheersing en vermindering van de effecten op een incident. <u>Maatregel effectreducerend</u> Geadviseerd wordt om in de objecten een technische voorziening te plaatsen, zodat de ventilatie met een eenvoudige handeling kan worden uitgeschakeld om zo de gevolgen bij het vrijkomen van giftige stoffen te beperken. Dit mag ook een handmatige handeling zijn. Dit geldt bij verbouw en (vervangende) nieuwbouw van alle objecten, bestemd voor het verblijf van personen binnen het hele plangebied. Het is daarbij van belang dat ook ramen en ventilatieopeningen kunnen worden gesloten. <u>Maatregel zelfredzaamheid</u> Geadviseerd wordt dat het personeel, de BHV-organisatie en/of de begeleiding van bezoekers, van alle objecten binnen het plangebied, is voorbereid op calamiteiten met gevaarlijke stoffen op het knooppunt Ypenburg. Dit kan geborgd worden in een plan	Graag stellen wij voorop dat het bestemmingsplan voor diverse van de door u aangedragen maatregelen, niet het geschikte instrument is om ze in te waarborgen. Dit geeft u zelf ook al aan in de overlegreactie. U geeft ook aan, ervan uit te gaan dat de adviezen op de juiste plek binnen de gemeente terecht komen. De adviezen blijven echter vrij algemeen. Mocht er aanleiding zijn voor de aanpak van concrete situaties die beter kunnen, dan verzoeken wij u om daaromtrent – buiten het bestemmingsplan om – met de betreffende afdelingen van de gemeente direct in overleg te treden. Hieronder geven wij puntsgewijs een reactie op uw adviezen. <u>Maatregel effectreducerend</u> In hoofdstuk 3 van de regels wordt een nieuw artikel “Nadere eisen” opgenomen dat als volgt komt te luiden: x. Nadere eisen <i>x.1 Externe veiligheid - vluchtmogelijkheden</i> Burgemeester en wethouders kunnen met het oog op het aspect externe veiligheid, ter beheersing van de uitpandige vluchtroutes, en de bereikbaarheid voor de brandweer, voor zover dit niet elders in dit plan is vastgelegd, nadere eisen stellen aan: a. vluchtmogelijkheden en de situering van bouwwerken; b. vluchtmogelijkheden en de inrichting van terreinen/openbare ruimte; c. vluchtmogelijkheden en het bebouwd oppervlak van gebouwen; d. vluchtmogelijkheden en het vloeroppervlak van gebouwen.	RE: aanvullen hoofdstuk 3 met nieuw artikel “Nadere eisen” TL: aanvullen paragraaf 6.5. externe veiligheid met advies veiligheidsregio.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	ten behoeve van noodsituaties. Het is ook van belang dat dit structureel wordt geoefend. Geadviseerd wordt om bewoners, het personeel en de vaste bezoekers binnen het plangebied te informeren over de risico's, de wijze van alarmeren en de wenselijke manier van reageren (risicocommunicatie). Dergelijke informatie dient op gezette tijden herhaald te worden, zodat het onderwerp onder de aandacht blijft. Op dit moment is er op regionaal niveau een risicocommunicatie-campagne ontwikkeld, waarin o.a. deze aspecten worden behandeld. Mogelijk dat de gemeente Rijswijk ook voor dit plangebied gebruik kan maken van de hulpmiddelen die onder andere in deze campagne zijn ontwikkeld. <u>Maatregel hulpverlening</u> De bereikbaarheid voor hulpdiensten en bluswatervoorzieningen moeten voldoende zijn. Geadviseerd wordt om bij wijzigingen in het plangebied (zoals uitvoering geven aan de wijzigingsbevoegdheden) met betrekking tot bereikbaarheid en bluswatervoorziening, contact op te nemen met de VRH.	<i>x.2 Externe veiligheid - afsluitbaarheid mechanische ventilatie</i> Burgemeester en wethouders kunnen met het oog op het aspect externe veiligheid, ter bescherming van de blootstelling aan toxische gassen, nadere eisen stellen aan de afsluitbaarheid van mechanische ventilatie. <u>Maatregel zelfredzaamheid</u> Ieder bedrijf is vanaf een bepaalde omvang verplicht om een BHV-organisatie in te richten. De gemeente is daarbij geen partij. Ook is een noodplan per bedrijf verplicht. Er is geen noodplan voor het gehele centrumgebied. De gemeente Rijswijk voert wel regelmatig overleg met de centrummanager van Oud Rijswijk om dergelijke aspecten te bespreken. De gemeente kan dit echter niet verplichten. De gemeente Rijswijk kent op het gebied van risicocommunicatie incidenteel kleinschalige initiatieven die via de website en/of de gemeentegids kenbaar worden gemaakt. Daarnaast haakt de gemeente aan bij de risicocommunicatiestrategie vanuit de regio. <u>Maatregel hulpverlening</u> Wanneer er toepassing wordt gegeven aan de wijzigingsbevoegdheden uit het plan, moet een bouwplan worden opgesteld en moeten er vergunningen worden aangevraagd. Bij een vergunningaanvraag is de brandweer altijd een geconsulteerde partij. Er is dus voldoende borg van de aspecten bereikbaarheid en bluswatervoorziening.	
b.	Bij vervangende nieuwbouw en/of uitwerking van de wijzigingsgebieden moet specifiek worden gekeken naar de brandveiligheid. Hiervoor kunnen extra maatregelen benodigd zijn.	Wanneer er een bouwplan is in het gebied wordt dit altijd getoetst door de gemeente die het weer laat toetsen door de brandweer. Op die manier is er altijd aandacht voor de brandveiligheid. Er moet voldaan worden aan de relevante wet- en regelgeving voordat een vergunning wordt verleend.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
3.	Hoogheemraadschap van Delfland		
	Het Hoogheemraadschap van Delfland kan met het voorontwerpbestemmingsplan instemmen. Aan alle aspecten, die van belang zijn voor een goede waterhuishouding, is invulling gegeven.	Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan. Het feit dat het Hoogheemraadschap een positief wateradvies heeft afgegeven noemen wij in paragraaf 6.7. ('Water') van de toelichting.	TL: aanvullen paragraaf 6.7.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
4.	Provincie Zuid-Holland		
	Artikel 23.1.3. 'Afwijken van de bouwregels' biedt uw college de mogelijkheid om op basis van een omgevingsvergunning af te wijken van de in het plan aangegeven bouwregels, zoals verwoord in artikel 23.1.2. Dit artikel is echter in strijd met de regeling voor landgoedbiotopen, zoals deze is opgenomen in artikel 17 van de Verordening Ruimte. Als er ontwikkelingen in een landgoedbiotoop worden mogelijk gemaakt, dan dient het plan een beeldkwaliteitsparagraaf te bevatten en in de toelichting moet een verantwoording plaatsvinden waarom juist dáár gebouwd moet worden. Het is onvoldoende om dit alleen via een omgevingsvergunning te regelen.	Het betreft de afwijkingsbevoegdheid in het artikel "Algemene aanduidingsregels" (artikel 23), lid 'Vrijwaringszone – landgoedbiotoop'. Deze is opgenomen op het landgoed "Park Hofrust". In het voorontwerp was voor deze aanduiding geregeld dat de gronden daar mede bestemd zijn voor het beschermen en/of versterken van de kenmerken en waarden van het landgoedbiotoop. Daarbij gold een bouwverbod en een afwijkingsbevoegdheid van dat verbod. Die afwijking zou alleen mogen worden toegepast ten behoeve van "het bouwen conform de onderliggende bestemmingen, mits er sprake is van groot algemeen of openbaar belang en er geen andere reële mogelijkheid is om dat belang te verwezenlijken". Naar aanleiding van uw vooroverlegreactie hebben wij ambtshalve contact gezocht met de betrokken provincieambtenaar. Gezamenlijk zijn wij tot onderstaande regeling gekomen. De regeling wordt zodanig aangepast dat het bouwverbod en de afwijking daarvan komen te vervallen. Wel zullen we, conform andere Rijswijkse bestemmingsplannen waarin een dergelijke regeling is opgenomen een stelsel opnemen dat ziet op het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor aanlegactiviteiten. Het nieuwe artikel zal als volgt luiden: x.1 Algemeen Ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone - landgoedbiotoop' zijn de gronden mede bestemd voor het beschermen en/of versterken van de volgende kenmerken en waarden van de landgoedbiotoop: • de buitenplaats, bestaande uit het hoofdhuis met bijgebouwen en het bijbehorende park of tuin, alsmede de functionele en visuele relaties tussen de verschillende onderdelen. x.2 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden <u>x.2.1 Omgevingsvergunning</u> Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het bevoegd gezag op de in lid x.1 bedoelde gronden de volgende werken of werkzaamheden uit te voeren:	RE: aanpassen artikel 23: 'vrijwaringszone – landgoedbiotoop'

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

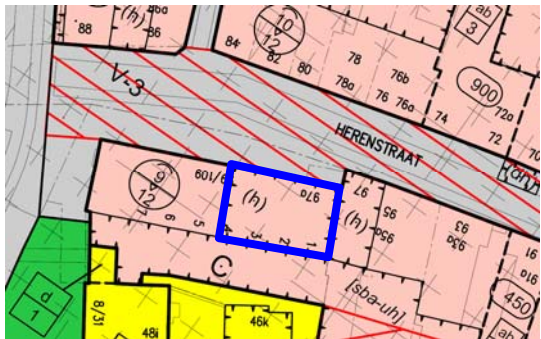
		voeren: a) het aanleggen, dempen of wijzigen van (oevers, profiel, doorstroom- of bergingscapaciteit van) oppervlaktewateren; b) het verwijderen of rooien van bos-, natuur- en cultuurhistorische elementen en ander opgaand houtgewas; c) het aanleggen of aanplanten van bos-, natuurelementen, ander opgaand houtgewas en cultuurhistorische elementen; d) het verwijderen van perceelsindelingen, zoals tot uiting komend in greppels, sloten, steilrand en het verwijderen van paden of onverharde wegen; e) het aanleggen en/of verharderen van wegen, paden, parkeerterreinen of het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen, voor zover groter dan 100 m² per perceel; f) het verzetten van grond van meer dan 100 m³ of op een diepte van meer dan 0.30 m onder maaiveld een en ander voor zover geen vergunning vereist is in het kader van de Ontgrondingenwet. <u>x.2.2 Uitzonderingen</u> Het bepaalde in lid x.2.1 is niet van toepassing op werken en werkzaamheden die: a) het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn; b) reeds in uitvoering zijn, dan wel krachtens een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan. <u>x.2.3 Toelaatbaarheid</u> De in lid x.2.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de aanwezige cultuurhistorische waarden en natuurwaarden, waarbij door een bevoegde cultuurhistoricus en/of landschapsarchitect een schriftelijk advies dient te zijn verleend.	
--	--	--	--

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

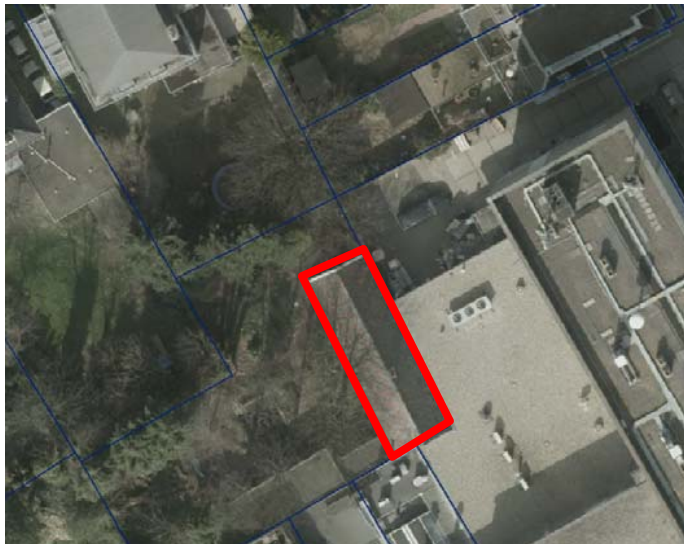
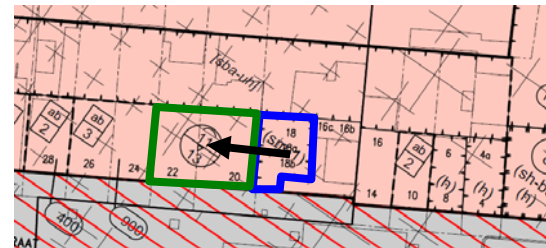
3. INSPRAAKREACTIES

#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
1.	Inspreker 1		
	Op het adres Schoolstraat 63 zit een standbouw- en signingbedrijf. De aanduiding 'bedrijf' zou hiertoe moeten worden opgenomen. De bij inspreker bekende omschrijving uit een schrijven van de gemeente d.d. 13 oktober 2010 is 'gemengde bebouwing met bijbehorende erven'. Uit een brief van 30 november 2005 blijkt dat inspreker de regels conform het besluit bouw- en houtbedrijven milieubeheer naleeft.	Het is correct dat hier een bedrijf aanwezig is; het is in het voorontwerpbestemmingsplan verzuimd hiervoor een passende bestemmingsregeling op te nemen. In het ontwerpbestemmingsplan zullen de gronden, die in het voorgaande bestemmingsplan "Oud Rijswijk" uit 1996, de bestemming "Gemengde Doeleinden" hadden, worden bestemd als "Gemengd". Dit in tegenstelling tot de woonbestemming die deze gronden in het voorontwerpbestemmingsplan hadden. Zie ook ambtshalve wijziging # 2. Dit betekent dat het perceel Schoolstraat 63 de bestemming "Gemengd" krijgt. Binnen deze bestemming zijn de gronden bestemd voor woningen, en op de begane grond tevens voor - onder andere - bedrijven (categorie 1 en 2). De activiteiten van uw bedrijf zijn, gezien de aard en omvang, te vergelijken met een categorie 2-bedrijf. De Staat van Bedrijfsactiviteiten geeft echter geen specifieke noemer voor uw bedrijf. Om te voorkomen dat er problemen ontstaan met de bestemmingsregeling voor uw bedrijf, moet voor het standbouw- en signingbedrijf een specifieke functieaanduiding worden opgenomen. 	• VB, RE, TL: wijzigen bestemming onder meer Schoolstraat 63 van "Wonen – 1" naar "Gemengd" (zie ambtshalve wijziging # 2). • VB: opnemen aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – standbouw- en signingbedrijf' voor het totale perceel Schoolstraat 63. • RE: regelen dat in de bestemming "Gemengd" ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – standbouw- en signingbedrijf' tevens een standbouw- en signingbedrijf is toegestaan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
2.	Inspreker 2		
a.	De panden Herenstraat 99 – 101 hebben een horecafunctie (Meijers Lunchroom). Hier moet dus de aanduiding 'horeca' worden opgenomen.	De panden van Meijers Lunchroom hebben reeds een functieaanduiding 'horeca'. Hier is geregeld dat, naast de centrumbestemming, op de begane grondlaag tevens horeca (t/m categorie 2) is toegestaan. De bestemmingsregeling is dus toereikend.  Dit is een kadastraal plan van een straat met de naam 'HERENSTRAAT'. Er zijn verschillende panden getekend met nummers zoals 88, 84, 82, 80, 78, 76b, 74, 72a, 72, 70, 68, 66, 64, 62, 60, 58, 56, 54, 52, 50, 48, 46, 44, 42, 40, 38, 36, 34, 32, 30, 28, 26, 24, 22, 20, 18, 16, 14, 12, 10, 8, 6, 4, 2. Een pand is blauw omlijnd met de aanduiding '(h)'. Er zijn ook andere aanduidingen zoals 'V-3', 'C', '1', '2', '3', '4', '5', '6', '7', '8', '9', '10', '11', '12', '13', '14', '15', '16', '17', '18', '19', '20', '21', '22', '23', '24', '25', '26', '27', '28', '29', '30', '31', '32', '33', '34', '35', '36', '37', '38', '39', '40', '41', '42', '43', '44', '45', '46', '47', '48', '49', '50', '51', '52', '53', '54', '55', '56', '57', '58', '59', '60', '61', '62', '63', '64', '65', '66', '67', '68', '69', '70', '71', '72', '73', '74', '75', '76', '77', '78', '79', '80', '81', '82', '83', '84', '85', '86', '87', '88', '89', '90', '91', '92', '93', '94', '95', '96', '97', '98', '99', '100'.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
b.	Wanneer het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, moet de gemeente dit bekend maken bij de winkeliersvereniging.	De ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan vindt in elk geval op de wettelijk voorgeschreven manieren plaats, dus via de Staatscourant en in RijswijkRegelRecht. Daarnaast krijgen alle indieners van een inspraak- en vooroverlegreactie hiervan bericht. We zullen ook de winkeliersvereniging berichten. Verder houden we over het project "bestemmingsplan Oud Rijswijk" een uitgebreide subpagina op onze website bij: zie www.rijswijk.nl .	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
3.	Inspreker 3		
a.	Op het adres Herenstraat 16c (kadastraal Laan Hofrust 1a) is in de ondergrond een pand zichtbaar dat deels buiten het bouwvlak ligt. Dit gebouw heeft één laag met een kap en past dus niet binnen de regeling. Dit moet worden aangepast.	Dit bijgebouw is hier inderdaad aanwezig. Alleen de hoofdgebouwen zijn in het bestemmingsplan van bouwvlakken voorzien. Voor erfbebouwing geldt een verbale erfbebouwingsregeling. In de bestemming "Centrum" is 'specifieke bouwaanduiding - uitbreiding hoofdgebouw' opgenomen. Hier zijn aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen toegestaan tot 2,70 m. De bebouwde oppervlakte van de gronden gelegen achter deze aanduiding mag niet meer bedragen dan 60%. Het door u genoemde gebouw past hier inderdaad niet binnen aangezien het een kap heeft. Het bijgebouw zal van een specifieke bouwaanduiding 'bijgebouwen' met een toereikende regeling.	VB + RE: opnemen aanduiding 'bijgebouwen' met regeling goot/bouwhoogte 4/6 meter

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

			
b.	De nummers kloppen niet in de ondergrond. Herenstraat 18a is de begane grond. De eerste en tweede etage boven nummer 20 is nummer 18b.	De huisnummers zijn opgenomen in de GBKN/kadastrale ondergrond. Deze hangt onder het bestemmingsplan, maar maakt daarvan geen onderdeel uit. De ondergrond is dus ook niet juridisch bindend. De ondergrond is één bestand dat om de zoveel tijd door de gemeente wordt geactualiseerd. Dit staat los van het bestemmingsplan. De gemaakte opmerkingen geven we door aan de betreffende afdeling.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	De aanduiding (sm-1) ten behoeve van de yoga- en muziekschool klopt niet. Deze moet niet op 18a maar op 18b liggen.	De aanduiding 'sm-1' ligt inderdaad niet op het juiste pand. Deze moet worden verplaatst naar de panden die in de ondergrond zijn aangeduid met huisnummer 20 en 22. 	VB: verplaatsen aanduiding 'sm-1'

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
4.	Inspreker 4		
	Inspreker wil aan de achterkant (tuinzijde) van de woningen graag de mogelijkheid van een (gezamenlijk) achterpad om de tuinen te ontsluiten (via park Hofrust).	U doelt op de woningen aan de oostzijde van de Stadhoudersstraat, die met de achterkant grenzen aan park Hofrust. Park Hofrust is in eigendom bij de gemeente Rijswijk. Het is een voormalige buitenplaats die onderdeel is van de Landgoederenzone. Het park is van grote (cultuurhistorische) waarde, onder andere door het gave en groene karakter van het geheel. Het is niet wenselijk dat hieraan afbreuk wordt gedaan. Het park is door de provincie Zuid-Holland tevens aangemerkt als 'landgoedbiotoop'. Hier is het niet zomaar mogelijk om activiteiten te verrichten die de cultuurhistorische waarde van de buitenplaats aantasten. Een ontsluiting vanaf de woningen aan de Stadhoudersstraat door het park is dan ook niet wenselijk.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
5.	Inspreker 5		
	Schoolstraat vanaf nummer 4 t/m 22 moet de bestemming "W-1" hebben in plaats van "W-2".	In het voorontwerp was onderscheid gemaakt in de bestemming "Wonen – 1" voor grondgebonden woningen en "Wonen – 2" voor gestapelde woningen. De twee bestemmingen zijn standaardbestemmingen in de Rijswijkse bestemmingsmethodiek en het inhoudelijke verschil zit met name in de mogelijkheden voor erfbebouwing. Echter, de adressen Schoolstraat 4 t/m 22 hadden in het voorgaande bestemmingsplan de bestemming "Gemengde Doeleinden". Zoals ook in ambtshalve reactie # 2 is aangegeven, wordt in het ontwerpbestemmingsplan de gemengde bestemming opgenomen (in plaats van woonbestemmingen in het voorontwerp). In de gemengde bestemming is het onderscheid tussen grondgebonden en gestapelde woningen niet aanwezig. Hiermee is het probleem opgelost.	• VB, RE, TL: wijzigen bestemming Schoolstraat 4 t/m 22 van "Wonen – 2" naar "Gemengd" (zie ambtshalve wijziging # 2).
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
6.	Inspreker 6		
	Inspreker wenst dat al het materiaal van de voorfase wordt toegestuurd (visie, terrassen e.d.).	Als u exact aangeeft welke (beleids)stukken u wenst, kunnen die stukken tegen kostprijs worden aangeleverd. Echter, de voor het nieuwe bestemmingsplan "Oud Rijswijk" relevante stukken zijn digitaal beschikbaar. Kijk hiervoor op https://www.rijswijk.nl/actueel/bestemmingsplannen/oud-rijswijk . Wij vertrouwen erop dat u daar alle relevante informatie vanaf kunt halen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

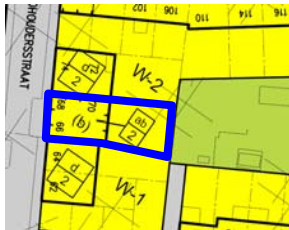
TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
7.	Inspreker 7		
a.	Wordt het niet eens tijd dat de gemeente wat voor het woonplezier van de bewoners aan o.a. de Rembrandtkade doet? Het parkeren voor vergunninghouders is weer afgeschaft. Waarom kan dit niet terugkomen (aan beide zijdes en de wijk erachter)? Alle Rijswijkse winkelcentra hebben dit, behalve wij. Het leven is hier, met name op zaterdag, heel onaangenaam. Elk huis heeft 2, 3 auto's en er parkeren veel bestelbusjes uit het Laakkwartier. In het ontwerp staat 1 parkeerplaats per woning. Doe dit dan ook en wie meer auto's heeft die heeft dan pech gehad. Bezoekers kunnen gewoon betaald parkeren zoals wij bij andere winkelcentra moeten. Ik dacht dat eigen bewoners toch rechten hebben. Geef ons een eigen parkeerplaats voor de deur met een beugel, tegen betaling voor een leuk bedrag. Zo haalt de gemeente ook nog geld binnen. Het betaald parkeren levert op deze manier ook niets op als iedereen naar elders uitwijkt. Maak de parkeerplaats op de Nobelaerstraat de hele week betaald en geef de bewoners van de wijk waar ze recht op hebben voor 1 auto.	U geeft aan het niet eens te zijn met het parkeerbeleid dat op de Rembrandtkade geldt. Allereerst maken wij u erop attent dat het bestemmingsplan niet het instrument is om het parkeerregime in te regelen. Los daarvan kunnen we wel kort op de inhoud ingaan. Momenteel zijn er bij de gemeente geen plannen om het parkeerregime aan - onder andere - de Rembrandtkade te veranderen. Als u problemen of hinder ervaart in de openbare ruimte, kunt u hiervan een melding doen. Voor het doen van een melding over (het gebruik van) de openbare ruimte vindt u een formulier op www.rijswijk.nl of belt u met 14 070.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
b.	Met betrekking tot de invalidenparkeerplaatsen zou een evaluatie geen gek idee zijn. Mensen die wel hun honden uit kunnen laten maar een invalidenplek voor de deur hebben. Klopt niet, als je invalide bent kan je ook niet met je honden wandelen volgens mij. Zo kan ik nog wel een waslijst maken. Maar wij als bewoners zijn wel ondergeschikt aan alle andere parkeerders. Doe hier eens wat aan.	Het bestemmingsplan is niet het instrument voor het regelen van invalideparkeerplekken. Het toewijzen van een invalidenplek gaat volgens een vaste procedure. Mensen die in aanmerking komen voor een invalidenplek, worden vooraf gekeurd door een onafhankelijk medisch specialist. In de toewijzing van de invalidenplek wordt aangegeven of de plek voor een bepaalde, of voor onbepaalde tijd is. Na afloop van de eventuele termijn of na overlijden van de betreffende persoon wordt de plek weer omgevormd naar een reguliere plek. Het besluit dat er ergens een invalidenplek wordt aangelegd, wordt in de Staatscourant en RijswijkRegelRecht gepubliceerd. Er kan dan bezwaar worden ingediend. Als de plek er eenmaal ligt kan er geen bezwaar meer worden gemaakt.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
8.	Inspreker 8		
a.	Het plan ziet er goed uit. U hebt op een duidelijke manier de sessies met bewoners en betrokken bedrijven vertaald in heldere keuzes. Daarvoor mijn complimenten. De sessies waar ik aan heb deelgenomen zijn goede voorbeelden van het betrekken van belanghebbenden in een vroeg stadium van het planproces.	Wij zijn verheugd dit te vernemen; dank voor uw complimenten.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

b.	Eén aspect waarvoor ik uw aandacht vraag. Op p.403 van het totaaldocument is een voor mij vreemde afsnijding in kleur van mijn perceel (Julianastraat 52) weergegeven. Bovendien kan uit de weergave van de nummers 52 en 54 niet afgeleid worden dat nr. 54 een bovenwoning is. Ik verzoek u de tekening aan te passen en de gele kleur geheel op mijn perceel te leggen (<i>plaatje bijgevoegd</i>).	U bedoelt dat op de verbeelding de zuidoostelijke hoek van uw perceel geen woonbestemming heeft, maar een verkeersbestemming. Bij het intekenen van de verschillende bestemmingen zijn we uitgegaan van de bestemmingen uit het voorgaande plan, waarbij tevens de kadastrale en topografische ondergrond mee worden genomen. Bij het hoekje dat op uw perceel een verkeersbestemming heeft gekregen is het intekenen inderdaad niet helemaal goed gegaan. In het ontwerpbestemmingsplan zal het hele kadastrale perceel de woonbestemming krijgen.  De huisnummers zijn opgenomen in de GBKN/kadastrale ondergrond. Deze hangt onder het bestemmingsplan, maar maakt daarvan geen onderdeel uit. De ondergrond is dus ook niet juridisch bindend. Sec van de huisnummers kan inderdaad niet worden afgeleid dat het gaat om een bovenwoning. Dit heeft het instrument ook niet tot doel.	VB: aanpassen begrenzing woonbestemming op perceel Julianastraat 52/54.
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
9.	Inspreker 9		
	Bij het pand Stadhoudersstraat 60 is geen 'b' ingevuld. Bestemming en gebruik is al jaren atelier/gallery en opslag. Op de plankaart is bij pand Stadhoudersstraat 66/68/70 wel een 'b' ingevuld voor het hoofdgebouw maar niet voor de achtergelegen werkplaats. Aan de Schoolstraat 30 is niet duidelijk voor mij wat is ingevuld maar gaarne bestemming algemene doeleinden, e.e.a. zoals in bestaand (vigerend) bestemmingsplan is opgenomen. Ik heb begrepen dat u de bestaande bestemmingen wilt handhaven dus ik zie geen bezwaar om aan mijn verzoek te voldoen.	In het voorontwerpbestemmingsplan was de keuze gemaakt om in de woongebieden terughoudend om te gaan met niet-woonfuncties. Op basis van een inventarisatie is geconstateerd dat in een aantal panden, die in het voorgaande bestemmingsplan een aanduiding voor een niet-woonfunctie hadden, nu feitelijk geen niet-woonfunctie meer wordt uitgeoefend. In het voorontwerp is voor die situaties besloten om de functieaanduiding voor de niet-woonfunctie te schrappen. Echter, in het ontwerpbestemmingsplan wordt deze keuze teruggedraaid. Alle functieaanduidingen die in het vorige bestemmingsplan waren opgenomen, worden in het nieuwe plan opnieuw opgenomen. Zie ook ambtshalve wijziging # 3. Dit betekent dat in het ontwerpbestemmingsplan aan het pand Stadhoudersstraat 60 een aanduiding 'bedrijf' wordt toegekend.	• VB: opnemen functieaanduiding 'bedrijf' ter plaatse van Stadhoudersstraat 60, op grond van voorgaand bestemmingsplan (zie ambtshalve wijziging #3). • VB: vergroten aanduiding 'bedrijf' tot achterste perceelsgrens van Stadhoudersstraat

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		Hiermee is tevens bedrijvigheid t/m categorie 2 op de begane grond toegestaan.  Het bedrijf aan de Stadhoudersstraat 66/68/70 voert diens bedrijfsvoering inderdaad ook in de aanbouw aan de achterzijde (buiten het bouwvlak). De aanduiding 'bedrijf' zal dan ook worden uitgebreid tot aan de achterste perceelsgrens zodat de hele werkplaats binnen het aanduidingsvlak ligt.  Op het adres Schoolstraat 30a/30b geldt in het voorontwerp een woonbestemming met een functieaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – kinderopvang'. Deze aanduiding regelt dat hier op de begane grond tevens kinderopvang is toegestaan (naast de woonfunctie). Maar, in het ontwerpbestemmingsplan zullen de gronden, die in het voorgaande bestemmingsplan "Oud Rijswijk" uit 1996, de bestemming "Gemengde Doeleinden" hadden, worden bestemd als "Gemengd". Dit in tegenstelling tot de woonbestemming die deze gronden in het voorontwerpbestemmingsplan hadden. Zie ook ambtshalve wijziging #2. Dit betekent dat Schoolstraat 30a/30b in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Gemengd" zal krijgen. Op grond van het voorgaande bestemmingsplan uit 1996 zullen hier verschillende functies op de begane grond	66/68/70. • VB, RE, TL: wijzigen bestemming onder meer Schoolstraat 30a/30b van "Wonen – 2" naar "Gemengd" (zie ambtshalve wijziging # 2).
--	--	--	---

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		integraal worden toegestaan, waaronder kinderopvang (dat kan worden geschaard onder 'maatschappelijke voorzieningen').	
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
10.	Inspreker 10		
a.	De woningcorporatie is bezig met plannen rondom Stadhoudersstraat 19-19ab en Frederik Hendrikstraat 2-2a. De W-1-bestemming laat enkel grondgebonden woningen toe terwijl de woningcorporatie een bouwvergunning heeft die juist voorziet in appartementen, hetgeen conform afspraak met de gemeente is omtrent de aankoop van de panden. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in W-2.	In het voorontwerpbestemmingsplan was – op grond van het gemeentelijke handboek – onderscheid gemaakt in de bestemmingen “Wonen -1” en “Wonen – 2”. Voor diverse blokken in Oud Rijswijk is het bij nader inzien lastig gebleken om het strikte onderscheid tussen grondgebonden woningen (“Wonen – 1”) en gestapelde woningen (“Wonen – 2”) te maken. In dergelijke blokken komen grondgebonden en gestapelde woningen namelijk tegelijkertijd voor. Het is een dynamisch gebied waar het feit of het nu om een grondgebonden of een gestapelde woning gaat, niet zoveel uitmaakt voor de verschijningsvorm van de panden. Eigenlijk hebben deze blokken veelal de uiterlijke verschijningsvorm van grondgebonden woningen. Daarom wordt voor deze blokken de nieuwe bestemming “Wonen – 3” opgenomen. Dit geldt ook voor het bedoelde blok aan de Stadhoudersstraat 19-19ab en Frederik Hendrikstraat 2-2a. Hierin wordt geregeld dat zowel grondgebonden als ook gestapelde woningen zijn toegestaan. Hier geldt de erfbebouwingsregeling zoals bij grondgebonden woningen. Zie ook ambtshalve wijziging #1. Overigens is het niet zomaar toegestaan dat het aantal woningen toeneemt. Dit moet namelijk onder andere getoetst worden aan de Wet geluidhinder en er moet een sluitende parkeerbalans zijn. Daarom nemen we in het bestemmingsplan wel de bepaling op dat het aantal woningen bij recht niet mag toenemen. Een toename is alleen mogelijk via een afwijking. Verder zullen we voor deze panden de functieaanduiding ‘zorgwoning’ opnemen omdat op deze locatie zorgwoningen zijn toegestaan (vergund aan Rijswijk Wonen).	VB + RE: aanpassen bestemming Stadhoudersstraat 19-19a en Frederik Hendrikstraat 2-2a naar “Wonen – 3” en opnemen functieaanduiding ‘zorgwoning’.
b.	Frederik Hendrikstraat 2a valt buiten de bouwvergunning. Gevraagd wordt of deze gronden eventueel ook als grondgebonden woningen (dus geen appartementen) uitgevoerd kunnen worden.	Zie de beantwoording van punt a. Voor het blok zal de bestemming “Wonen – 3” worden opgenomen waar zowel grondgebonden als gestapelde woningen zijn toegestaan.	VB + RE: aanpassen bestemming Stadhoudersstraat 19-19a en Frederik Hendrikstraat 2-2a naar “Wonen – 3”.
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
11.	Inspreker 11		
a.	Een lastig vraagstuk is het uitsterfprincipe voor functies die niet meer passend zouden zijn. Er is geen actief beleid op dit punt;	(Nieuw) beleid kan juist in een bestemmingsplan (mits goed onderbouwd) een plek krijgen. In het voorontwerp-	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #3.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	het is slechts een signaal met insnoeringsregels. Dat kan op gespannen voet staan met de (ook privaatrechtelijke) rechten van de betrokken eigenaren.	bestemmingsplan was in dit kader de keuze gemaakt om in de woongebieden terughoudend om te gaan met niet-woonfuncties. Op basis van een inventarisatie is geconstateerd dat in een aantal panden, die in het voorgaande bestemmingsplan een aanduiding voor een niet-woonfunctie hadden, nu feitelijk geen niet-woonfunctie meer wordt uitgeoefend. In het voorontwerp is voor die situaties besloten om de functieaanduiding voor de niet-woonfunctie te schrappen. Echter, in het ontwerpbestemmingsplan wordt deze keuze teruggedraaid. Alle functieaanduidingen die in het voorgaande bestemmingsplan waren opgenomen, worden in het nieuwe plan opnieuw opgenomen. Zie ook ambtshalve wijziging # 3.	
b.	De effectiviteit van het bestemmingsplan hangt ook samen met de handhaafbaarheid ervan en de daadwerkelijke handhaving in de praktijk. De paragraaf over handhaving schiet tekort. Een aantal van de beoogde veranderingen zijn in eerste instantie het gevolg van het initiatief van de betrokken eigenaar/gebruiker, maar ook van het oprekken van de regels van het vigerende beleid en de handhaving in de praktijk. Er moet rekening worden gehouden met beperkte overheidsfinanciën. Het voorontwerp gaat uit van het initiatief vanuit de markt (budgettair neutraal). Voor de openbare ruimte werkt dat principe niet. Het verbeteren van de groenvoorzieningen en het beter/fraaier inrichten van het parkeerterrein aan de Tuinstraat kost geld. Het wordt op prijs gesteld als hiervoor een budget wordt vrijgemaakt, anders blijft het bestemmingsplan op dit punt een dode letter.	Wij realiseren ons dat de onderdelen van de visie voor Oud Rijswijk (zoals met elkaar opgesteld tijdens de gehouden werksessies) veelal niet door de gemeente zullen (en kunnen) worden bekostigd. Dat is dan ook reeds vanaf het begin duidelijk aangegeven (zodat de verwachtingen niet te hoog waren). Desalniettemin achten wij het moment van het opstellen van een nieuw bestemmingsplan een goed moment om toch na te denken over het gebied en waar mogelijk regels op te nemen voor verbetering en herontwikkeling. Het nieuwe bestemmingsplan geldt namelijk voor de komende tien jaar. Zoals wij ook tijdens de werksessies aangaven zullen wij – buiten het bestemmingsplan om – wel proberen om onder andere de projecten m.b.t. de openbare ruimte aan te pakken op de beoogde manier, en hiervoor budget te krijgen. Garanties kunnen echter niet worden gegeven. Voor wat betreft handhaving: door de regels van het bestemmingsplan zo duidelijk mogelijk te formuleren proberen we te voorkomen dat er ongewenst gebruik plaatsvindt en ongewenste bebouwing komt, waartegen dan handhavend zou moeten worden opgetreden.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	De gekozen systematiek voor W-1 en W-2 is niet helder. Bij W-1 kunnen – indien aangeduid – op de begane grond ook andere functies mogelijk zijn, wat het grondgebonden karakter teniet doet. Veel panden hebben van origine op de begane grond een bedrijfje en de woning daarboven, waarbij het bedrijfje in sommige gevallen weer bij de woning getrokken is. Inspreker heeft het hele plan hierop nagelopen maar is er niet goed uitgekomen. Verzocht wordt om dit principe nog eens tegen het licht te houden.	Zoals we ook in ambtshalve wijziging #1 toelichten, zullen wij in het ontwerpbestemmingsplan een nieuwe bestemming “Wonen – 3” introduceren. In het voorontwerp was – conform het gemeentelijke handboek – onderscheid gemaakt in de bestemmingen “Wonen – 1” voor grondgebonden woningen en “Wonen – 2” voor gestapelde woningen. Het verschil tussen de bestemmingen zat met name in de erfbebouwingsregeling. Echter, in Oud Rijswijk is dit onderscheid voor sommige blokken inderdaad nauwelijks te maken omdat grondgebonden en gestapelde woningen daar door elkaar heen aanwezig zijn. Het is een dynamisch gebied waar het feit of het nu om een	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #1.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		grondgebonden of een gestapelde woning gaat, niet zoveel uitmaakt voor de verschijningsvorm van de panden. Eigenlijk hebben deze blokken veelal de uiterlijke verschijningsvorm van grondgebonden woningen. Daarom wordt voor deze blokken de nieuwe bestemming "Wonen – 3" opgenomen. Hierin wordt geregeld dat zowel grondgebonden alsook gestapelde woningen zijn toegestaan. Hier geldt de erfbouwingsregeling zoals bij grondgebonden woningen.	
d.	TL, p.19: in hoofdstuk 4.1.1. wordt de locatie "Tuinstraat" uitgesloten. Dit staat haaks op de passage op p.19, dat er enkele locaties zijn, die nu een parkeerfunctie hebben, maar waarvan bebouwing wenselijk is.	In de betreffende passage op p. 19 wordt niet specifiek gesteld dat het hier om de locatie "Tuinstraat" gaat. De tekst is dan ook niet fout.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
e.	In de tekst over de distributieplanologische visie moet worden meegenomen dat Oud Rijswijk inmiddels een derde supermarkt rijker is geworden.	U bedoelt de winkel aan de Kerklaan 7a, 'supermarkt NAS'. Het betreft hier feitelijk een detailhandelsbedrijf in levensmiddelen. In de centrubestemming is een maximale oppervlakte van 300 m ² b.v.o. voor een detailhandelsvestiging toegestaan. De winkel heeft een oppervlakte van ongeveer 150 m ² b.v.o. en past dus binnen deze 'reguliere' regeling. Van een supermarkt kan gezien deze beperkte oppervlakte niet worden gesproken. In het DPO bedoelen we met een derde supermarkt in Oud Rijswijk niet een dergelijke kleinschalige, zelfstandige winkel, maar een meer omvangrijke supermarkt met een autonome aantrekkingskracht, ten minste vergelijkbaar met de Albert Heijn of Aldi. In het geval van NAS kan niet van een supermarkt worden gesproken.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
f.	TL, p.21: er zou sprake zijn van ondermaats functioneren en oplopende leegstand. Deze zin behoeft aanpassing omdat het zo wel erg negatief is gesteld. Een constatering dat de koopkracht is afgenomen en dat leegstand in de huidige economische situatie langer duurt dan wenselijk, zou beter passend zijn.	We passen de zin als volgt aan: "Dit is inherent aan het huidige gegeven dat de koopkracht is afgenomen en dat de leegstand in de huidige economische situatie langer duurt dan wenselijk is".	TL, p. 21: aanpassen zin.
g.	Het niet meer opnemen van de uitwerkingsverplichting voor de Tuinstraat wordt door inspreker van harte onderschreven. Handhaving van de parkeergelegenheid is immers van groot belang voor het winkelcentrum. TL, p.14: hier wordt gerefereerd aan het DPO, waarin zou staan dat deze locatie zich goed leent voor herontwikkeling. Dat staat niet in het DPO. De referte aan de werksessies is te enthousiasmerend. Er zijn tijdens de sessies verschillende impressies van deze locatie gegeven. Het is gewenst de toelichting van de tekst in overeenstemming te brengen met het beleid. Nu blijft het op twee gedachten hinken.	Op p.14 wordt niet gerefereerd aan het DPO, u bedoelt waarschijnlijk pagina 24. We passen de zin als volgt aan: "Hoewel uit de werksessies en het DPO bleek dat een herontwikkeling op deze locatie passend zou kunnen zijn, is besloten om voor deze locatie nu toch geen ontwikkelingsgerichte bestemming op te nemen". Naar onze mening is de tekst over de Tuinstraatlocatie hiermee goed verwoord.	TL, p.24: aanpassen zin.
h.	De ontwikkelingspotenties van het gebied aan de Doelenstraat achten wij niet kansrijk. Het is geen groot kavel en ook hier is het parkeerbelang groot. De gemeenteraad van Rijswijk heeft bij een nadere analyse van de kleinere bouwlocaties destijds besloten	Voor deze locatie is louter de voorgaande bestemmingsregeling overgenomen. Wij begrijpen dat de daadwerkelijke ontwikkeling van deze locatie een uitdaging betekent. Desalniettemin houden wij de (potentiële) bouwmogelijkheden overeind. Aangezien het	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	om deze locatie te laten vervallen. Een verwijzing hiernaar lijkt ons van belang. Op het kavel is nu een speelterrein met een buurtkarakter ingericht. Wij vinden het gewenst en noodzakelijk dat, als er een uitwerkingsplan voor bebouwing van het kavel komt, hierin ook een openbare speelvoorziening wordt opgenomen.	niet wenselijk is om daar extra beperkende voorwaarden in op te nemen die de uitvoerbaarheid onder druk zetten, nemen we geen voorwaarde op dat er een openbare speelvoorziening moet worden gerealiseerd.	
i.	De optie voor het Mallegat vraagt een forse investering, ook omdat hier panden voor zullen moeten worden aangekocht. De vraag is of dit haalbaar is. Een deel van de achterzijden van de panden is van historische betekenis. Alle panden hebben bovendien een achtergang. Daar is in de toelichting te weinig aandacht aan besteed.	Dat zijn aspecten die bij de ontwikkeling/uitwerking van de plannen moeten worden uitgezocht en afgewogen. Voor deze locatie is in het bestemmingsplan slechts een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Als hier daadwerkelijk toepassing aan wordt gegeven moet een wijzigingsplan worden gemaakt waarin dergelijke uitvoeringsaspecten aan de orde moeten komen. De dubbelbestemming "Waarde – Cultuurhistorie" beschermt de historische panden naar onze mening voldoende. Verder zijn er diverse voorwaarden opgenomen bij de wijzigingsbevoegdheid. Er mag bijvoorbeeld geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de bebouwings- en/of gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
j.	De nieuwe beleidslijn voor terrassen wordt onderschreven. In de huidige situatie zijn de terrassen op sommige plaatsen uit de hand gelopen en daardoor detonerend voor de uitstraling en toegankelijkheid van de Herenstraat.	Wij zijn verheugd dat u op dit punt onze mening en visie deelt. Overigens wordt de regeling voor terrassen (en uitstallingen en standplaatsen) in het ontwerpbestemmingsplan verder uitgewerkt en uitgekristalliseerd. Zie ook ambtshalve wijziging #7.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
k.	De bestemmingsverandering van het Oude Raadhuis is mede afhankelijk van het beleid terzake welzijnsgebouwen. Een eventuele omzetting naar horeca kan tot gevolg hebben dat er onnodig veel concurrentie tot stand komt en dat horeca en terrassen te zeer worden gesnipperd in Oud Rijswijk.	Uw constatering over het beleid inzake welzijnsgebouwen is correct. Op dit moment is er nog geen knoop doorgehakt over dit onderwerp binnen de gemeente. Maar los daarvan vinden wij dat de mogelijkheden voor het Oude Raadhuis sowieso zouden kunnen worden verruimd. Een horecafunctie zou hier goed passen (dit is overigens ook iets dat tijdens de werksessies eind 2012 naar voren kwam). Hoewel er dan spreiding is van horecafuncties door Oud Rijswijk kan deze functie ook positief werken voor Oud Rijswijk omdat het oude landgoed (Park Horfrust) dan beter gebruikt wordt en daarmee beter tot zijn recht komt. Concurrentie is overigens een aspect waar het bestemmingsplan zich niet over uitlaat. Het is aan de markt om hier een evenwicht in te vinden.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
l.	Wij plaatsen onze vraagtekens bij de haalbaarheid van het verplaatsen van de Albert Heijn. De hinder voor de huidige omwonenden wordt overigens onderkend. Problemen m.b.t. bevoorrading en verkeersaantrekkende werking zou bij het Mallegat niet anders worden. Verschuiven van problemen?	Zoals we in de beantwoording van punt i. reeds aangaven zijn dat aspecten die bij de ontwikkeling/uitwerking van de plannen nader moeten worden uitgezocht en afgewogen. Als er daadwerkelijk toepassing wordt gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid, moet een wijzigingsplan worden gemaakt waarin dergelijke uitvoeringsaspecten aan de orde	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		moeten komen. Er zijn diverse voorwaarden opgenomen bij de wijzigingsbevoegdheid. Er mag bijvoorbeeld geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid. Voor wat betreft uw standpunt over het verschuiven van problemen kunnen we aangeven dat wij deze functie beter in dit gebied vinden passen, omdat het dan een centralere plek heeft.	
m.	De bestemmingsverandering van het pand Ottoburg is mede afhankelijk van het beleid terzake welzijnsgebouwen. Een optie is om een deel van het pand om te zetten naar woningen. Het speelterrein aan de voorzijde moet als openbaar speelterrein aangemerkt worden: niet binnen "Maatschappelijk". Ook in het geval dat gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid zal een openbaar speelterrein onderdeel van de wijziging uit moeten maken.	Uw constatering over het beleid inzake welzijnsgebouwen is correct. Op dit moment is er nog geen knoop doorgehakt over dit onderwerp binnen de gemeente. Maar los daarvan vinden wij dat de mogelijkheden voor het pand Ottoburg sowieso zouden kunnen worden verruimd. De opgenomen wijzigingsbevoegdheid kan ook <i>deels</i> worden toegepast. Het zou dan mogelijk zijn om <i>een deel</i> van het pand om te zetten naar woningen. Het terrein aan de voorzijde is naar onze mening al goed bestemd. Binnen de maatschappelijke bestemming zijn speelvoorzieningen integraal toegestaan (zie begrip 'maatschappelijke voorzieningen'). Dergelijke voorzieningen zijn ook in de verkeersbestemming integraal toegestaan. Het is daarom ook niet nodig om als voorwaarde in de wijzigingsbevoegdheid op te nemen dat er een openbare speelvoorziening moet worden gerealiseerd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
n.	Het deel van de Schoolstraat ter hoogte van de Tuinstraat hoort tot het centrumgebied. De slager en groenteboer trekken publiek uit een ruim gebied.	Het klopt dat hier een cluster van voorzieningen aanwezig is. Gezien de grotere afstand tot de Herenstraat rekenen wij dit cluster echter niet tot het kernwinkelgebied. Wel zullen deze panden de bestemming "Gemengd" krijgen in plaats van "Wonen" (zie ook ambtshalve wijziging #2).	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
o.	Een vermelding van het bouwplan Stadhoudersstraat – Frederik Hendrikstraat wordt gemist. Een bouwvergunning is van rechtswege verleend. Overwogen wordt om ook de woning Frederik Hendrikstraat 2 bij het project te gaan betrekken. De bestemming zou daarmee W-2 worden. Het complex heeft echter de woonbestemming in 2 tot 3 lagen met (b). Dit is in de huidige situatie al onjuist, maar sluit bovendien niet aan op de verleende bouwvergunning.	Wij zullen in de toelichting in paragraaf 2.2.1. (onder het kopje 'Doelenkwartier') tekst opnemen over de verleende vergunning voor dit bouwplan. Overigens zullen we naar aanleiding van inspraakreactie #10 de bestemming van dit blok wijzigen naar "Wonen – 3" en zullen we de functieaanduiding 'zorgwoning' opnemen.	TL, aanvullen paragraaf 2.2.1. onder het kopje 'Doelenkwartier' met tekst over het bouwplan Stadhoudersstraat – Frederik Hendrikstraat.
p.	Terecht is gesteld dat groen meer aandacht moet krijgen. Het handhaven van het parkeerterrein aan de Tuinstraat biedt hiertoe aangrijpingspunten. Het creëren van een wandelpad van de Kerkstraat naar het Tollensplein over het kerkhof (wat feitelijk geen kerkhof is) verhoogt de beleevingswaarde van het groen rond de Oude Kerk en maakt het Tollensplein breder toegankelijk en	Uw opvatting over een wandelpad van de Kerkstraat naar het Tollensplein over het 'kerkhof' delen wij. Vooralsnog zijn er echter geen concrete plannen om dit daadwerkelijk tot uitvoering te brengen. Wij geven uw suggestie mee aan de collega's die zich bezighouden met het inrichten van de buitenruimte. Mogelijk kan dit – buiten het bestemmingsplan om – worden	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	daardoor aantrekkelijker.	opgepakt.	
q.	Onder 6.3.2. p.51 is de locatie Tuinstraat blijven staan.	De locatie "Tuinstraat" zal worden verwijderd uit de opsomming op pagina 51 van de toelichting.	TL: aanpassen opsomming p.51
r.	Onder 6.4.2. is de locatie Tuinstraat terecht niet genoemd. Voor de volledigheid constateren wij dat hier ook bodemverontreiniging is geconstateerd.	Wij nemen uw opmerking voor kennisgeving aan.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
s.	8.1.1.: typefout: hoofdstuk 7 moet hoofdstuk 9 zijn.	De verwijzing wordt aangepast.	TL: aanpassen verwijzing in paragraaf 8.1.1.
t.	8.3.1.: laatste zin ontgaat ons. De handhaafbaarheid zou met name afhangen van het draagvlak van de regels onder de burgers en van de duidelijkheid van de regels. In semantische zin betekent 'met name': 'uitsluitend het genoemde'. Los daarvan zou deze stelling betekenen dat er bij bedoeld draagvlak en bedoelde duidelijkheid geen handhaving en geen handhavingsapparaat meer nodig zou zijn. Dat lijkt ons een illusie.	Zo is die zin niet bedoeld. Bedoeld is dat, als er veel draagvlak is van de regels van het bestemmingsplan, en als deze regels duidelijk zijn, dat handhaving dan <i>soepeler</i> kan verlopen. Desalniettemin zullen we de woorden 'met name' wijzigen in 'onder andere'.	TL: aanpassen woorden in paragraaf 8.3.1.
u.	Bijlage DPO: geeft geen compleet beeld. Er zijn meer ambachten dan in tabel 11 vermeld. Er zijn inmiddels drie supermarkten en er is wel een café. Tabel 4 op p.28 heeft een foutieve kop.	Voor wat betreft de derde supermarkt verwijzen we naar de beantwoording van reactie e. Voor wat betreft uw andere opmerkingen: het in het DPO genoemde voorzieningenaanbod (ambachten, horeca) is gebaseerd op de Verkooppunt Verkenner van Locatus. Bij het analyseren van het aanbod is handmatig een selectie gemaakt van alle verkooppunten die binnen het bestemmingsplangebied liggen. Vervolgens is het aanbod (opname augustus/september 2012) zoals Locatus dat naar branches heeft ingedeeld vergeleken met andere historische centra. Het kan zijn dat een café in de boeken vermeld staat als café-restaurant of een andere horecafunctie. Ook kan het zijn dat er sinds september 2012 wijzigingen in het aanbod hebben plaatsgevonden. Ter verduidelijking is in een voetnoot op pagina 27 aangegeven dat de benchmarkanalyse is gebaseerd op de Locatus Verkooppunt Verkenner en dat het aanbod in Oud Rijswijk de situatie in september 2012 betreft. Het DPO is aangepast voor wat betreft de tabeltitel en de nieuwe voetnoot. We nemen een nieuwe (definitieve) versie op van het DPO bij het ontwerpbestemmingsplan.	TL: opnemen nieuwe (definitieve) versie van het DPO als bijlage.
v.	Bijlage akoestisch onderzoek Haagweg: de aanbevelingen stroken niet met het project verbetering Haagweg.	Dit onderzoek bevond zich ten tijde van het voorontwerpbestemmingsplan nog in de conceptfase. Inmiddels is er een nieuw (definitief) akoestisch onderzoek. Dit zal als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen (zie ook ambtshalve wijziging #8). Van strijdigheid met het project verbetering Haagweg is geen sprake.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

w.	RE, artikel 1.71 'terras': aanbeveling om 'het bereiden van consumpties' te schrappen uit de definitie.	De definitie van 'terras' zal als gevolg van de nadere uitwerking/uitkristallisering die over dit onderwerp bij de gemeente heeft plaatsgevonden, in het ontwerpbestemmingsplan sowieso worden aangepast (zie ambtshalve wijziging #7). De definitie van terras die we opnemen, sluit aan op de beleidsnotitie 'Terrassen in de gemeente Rijswijk 2012') zoals vastgesteld op 22 mei 2012. Deze definitie is weer afgestemd op de definitie uit de APV. De definitie die we in het ontwerpbestemmingsplan opnemen luidt als volgt: "Terras: een buiten de besloten ruimte van de inrichting liggend deel van het horecabedrijf, respectievelijk het ondergeschikte horecadeel bij een detailhandelsbedrijf, waar sta- of zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken kunnen worden geschonken of spijzen voor directe consumptie kunnen worden bereid of verstrekt".	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
x.	4.4.2.: 'aantal wooneenheden mag niet toenemen' is vreemd: bewoning van het centrumgebied is immers voor de leefbaarheid en sociale veiligheid van belang.	Het moet (zij het onder voorwaarden) inderdaad wel mogelijk zijn om het bestaande aantal woningen te laten toenemen (ook wanneer er géén sprake is van woningsplitsing, waar nu al een afwijkingsmogelijkheid voor was opgenomen). Dan moet wel aan diverse milieuaspecten worden getoetst. We zullen in het ontwerpbestemmingsplan hiervoor een algemene afwijkingsbevoegdheid (met voorwaarden) opnemen. Dit geldt overigens voor meerdere artikelen waarin deze bepaling voorkomt.	RE: opnemen afwijkingsbevoegdheid om (onder voorwaarden) te kunnen afwijken van de bepaling dat het aantal woningen niet meer mag bedragen dan het bestaande aantal.
y.	4.4.3.: verwijzing naar 4.1. lijkt niet te kloppen; artikel 4.1. handelt alleen over bedrijvigheid op de begane grond en hetgeen op de verdieping is toegestaan. Het uitoefenen van een beroep aan huis is hierin niet genoemd. Bovendien is in de definities bepaald dat een woning uitsluitend bedoeld is voor huisvesting van een huishouden. Verzocht wordt nog eens naar de ratio van artikel 4.4.3. te kijken i.r.t. de definities en lid 4.1. Dit geldt ook voor artikel 12.4.2. en 13.4.2.	De verwijzing naar 4.1. is inderdaad fout. De aanhef van deze bepaling zullen wij als volgt aanpassen: "het gebruik van woningen en/of bijgebouwen voor beroep aanhuis is toegestaan onder de voorwaarden, dat..." Dit geldt overigens voor meerdere artikelen waarin deze bepaling voorkomt. In het begrip 'woning' (1.82) wordt aangegeven dat hieronder wordt verstaan: 'een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden'. Volgens vaste jurisprudentie moet het binnen iedere woning mogelijk zijn (zij het in beperkte mate) dat er beroeps- en bedrijfsactiviteiten aan huis worden uitgeoefend. Hieraan wordt voldaan met de regeling in lid 4.4.3. en 4.5.3. (en de soortgelijke regelingen in de andere bestemmingen waarin woningen voorkomen). Naar	RE: wijzigen aanhef van het lid dat de regeling voor beroep aan huis regelt.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		onze mening is er geen strijdigheid met het begrip 'woning' en lid 4.1. aangezien deze regeling alleen een nadere specificatie geeft van welke functies worden toegestaan.	
z.	4.5.: aanbeveling om toe te voegen: "B&W kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.1.a sub 7, dan ook op andere plaatsen dan is aangeduid met 'wonen', 'wonen' op de begane grond al dan niet tijdelijk toe te staan. Aansluitend hieraan kunnen B&W ook afwijken van het bepaalde in artikel 4.4.2. sub a". Bij leegstand is bewoning beter dan niets. Bepaling dat het aantal woningen niet toe mag nemen, moet dan ook worden gewijzigd.	Voor het (eventueel) kunnen wijzigen van alle functieaanduidingen zullen wij in de "Algemene wijzigingsregels" een wijzigingsbevoegdheid opnemen (zie ambtshalve wijziging #9). Een dergelijke verandering kan niet met een binnenplanse afwijking worden toegestaan omdat dit een te grote verandering zou betekenen. Volgens vaste jurisprudentie moeten grotere veranderingen in het bestemmingsplan, zoals het veranderen van de hoofdfunctie, via een wijziging mogelijk worden gemaakt. Met de hiervoor genoemde wijzigingsbevoegdheid zou een functieaanduiding 'wonen' eventueel ook op andere plekken kunnen gaan gelden (na planwijziging). Wij begrijpen dat u doelt op het tegengaan van de leegstand in de huidige economische omstandigheden. Het is echter niet mogelijk om tijdelijke functies te regelen in een bestemmingsplan. Mogelijk biedt de Crisis- en Herstelwet binnenkort de mogelijkheid om tijdelijke bestemmingen buiten het bestemmingsplan om via een reguliere Wabo-procedure toe te staan (dit is nu nog een uitgebreide Wabo-procedure). Wanneer dit deel van de CHW in werking treedt, is echter nog niet bekend.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2*a.	4.6.: niet alleen verwijzen naar 3.6. lid 1 Wro, maar ook naar artikel 25 van het bestemmingsplan, omdat daarin regels voor wijziging zijn opgenomen. De wet schrijft immers het opnemen van regels in het bestemmingsplan voor. Dit geldt ook voor alle andere plekken waar een wijzigingsbevoegdheid voorkomt.	De verwijzing naar artikel 3.6. Wro is niet zozeer een verwijzing naar de voorwaarden, maar naar het wettelijk kader. Wel is het zo dat de voorwaarden uit artikel 25 in principe bij elke wijzigingsbevoegdheid gelden. We zullen dan ook een verwijzing opnemen naar dit sublid bij elke wijzigingsbevoegdheid.	RE: opnemen algemene randvoorwaarden bij wijzigen bij iedere wijzigingsbevoegdheid.
2*b.	4.6. sub b: wij vragen ons af of de wijzigingsbevoegdheid juridisch houdbaar is. Het beëindigen van de functie betekent immers nog niet dat de eigenaar het pand met de vigerende bestemming wil verkopen en dat de koper het oorspronkelijke gebruik wil laten herleven. Deze bepaling lijkt strijdig te zijn met het overgangsrecht. De wijzigingsbevoegdheid kan gekoppeld worden aan de (privaatrechtelijke) toestemming van de eigenaar. Dit geldt ook voor artikel 12.6. In artikel 4.6. wordt overigens niet gesproken van 'feitelijk en duurzaam'.	Deze wijzigingsbevoegdheid is alleen opgenomen om de aangegeven aanduidingen, indien de betreffende functie feitelijk is beëindigd, te schrappen om zodoende eventueel invulling te kunnen geven aan beleid en/of wensen/eisen die nu nog niet bekend zijn. Het is niet de bedoeling dat de gemeente actief deze wijzigingsbevoegdheid gaat toepassen om actief te sturen. Er zal altijd overleg plaats moeten vinden met de betreffende eigenaar. Van overgangsrecht is hier overigens geen sprake. Overgangsrecht is alleen aan de orde indien er (legale) aspecten zijn die in een nieuw bestemmingsplan niet zijn geregeld terwijl dat in het voorgaande plan wel het geval was. In artikel 4.6. sub b zullen we de woorden 'feitelijk en duurzaam' toevoegen.	RE: artikel 4.6. sub b: toevoegen 'feitelijk en duurzaam'
2*c.	4.6. sub d: bedenkingen bij horeca op de verdiepingen, indien de woonfunctie niet handhaafbaar is. Hiermee wordt een	Het toestaan van horeca op de verdieping is alleen mogelijk via <i>wijziging</i> , niet bij recht. Als voorwaarde voor het toevoegen van	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	woonfunctie onttrokken. Het niet meer kunnen handhaven van de woonfunctie kan verder het gevolg zijn van overlast van de horecafunctie op de begane grond en dat geeft te denken.	horeca op de verdieping is inderdaad gesteld dat het handhaven van de woonfunctie op de verdieping ter plaatse niet goed mogelijk is. Het betreft een voortzetting van de mogelijkheden uit het voorgaande bestemmingsplan. Wij vinden dat deze bevoegdheid nog steeds van waarde kan zijn.	
2*d.	8.1.: toevoeging c: "bij deze bestemming behorende gebouwen, bedoeld voor opslag, sanitaire voorzieningen en verblijfsruimte". 8.2.: toevoeging: "Ten aanzien van de in artikel 8.1. bedoelde gebouwen mogen niet hoger zijn dan ... en geen groter oppervlak hebben dan ... (maatvoering nader in te vullen). Dit omdat het terrein aan de Rozenstraat een gebouwde voorziening kent.	Op het speelterrein is inderdaad een gebouwde voorziening aanwezig. We nemen in lid 8.1 onder b op: "bij deze bestemming behorende voorzieningen waaronder sanitaire en opslagvoorzieningen, parkeervoorzieningen, ontsluitingen, erven, groen en water." In lid 8.2. nemen we op: Gebouwen Ten aanzien van de in lid 8.1 bedoelde gronden gelden voor gebouwen de volgende bouwregels: - uitsluitend de bestaande gebouwen met de daarbij behorende bestaande goot- en/of bouwhoogte en oppervlakte zijn toegestaan. Overige bouwwerken Ten aanzien van de in lid 8.1 bedoelde gronden gelden voor overige bouwwerken de volgende bouwregels: - Er mogen overige bouwwerken worden gebouwd, waarvan de hoogte niet meer mag bedragen dan 6 m.	RE: aanpassen artikel 8
2*e.	9.1.: dit artikel is niet in overeenstemming met het DO voor de Haagweg. De ontsluitingswegen hebben in het DO een profiel variërend van 2x1, 2x2 tot 1x3 rijstroken. Er is daarnaast voorzien in fietsstraten waar auto's zijn toegestaan. In de lijst met bij de bestemming behorende voorzieningen moeten ook parkeervoorzieningen worden opgenomen.	Conform het DO voor de herinrichting van deze weg kan niet simpelweg worden gesteld dat er 2x2 rijstroken aanwezig zijn. We passen de bepaling in artikel "Verkeer – 2" in de bestemmingsomschrijving als volgt aan: De voor 'Verkeer – 2' aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. gebiedsontsluitingswegen, met ten hoogste: Voor de Haagweg: het aantal doorgaande rijstroken per wegvak met de daarbij behorende ventwegen, opstel- en in-/uitvoegstroken en inclusief tram- en busbanen en fietsstroken, volgens een hoofdpzet / het principe zoals opgenomen in het Definitief Ontwerp Haagweg, zoals vastgesteld door het college van B&W d.d. 23 april 2013; Voor de overige wegen: 2x1 doorgaande	- RE: aanpassen bestemmingsomschrijving "Verkeer – 2" op basis van DO Haagweg. - RE: Aanvullen bestemmingsomschrijving artikel "Verkeer – 2" en "Verkeer – 3" met 'parkeervoorzieningen'.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		rijstroken met de daarbij behorende opstellen in-/uitvoegstroken, inclusief tram- en busbanen en fietsstroken; b. bij de bestemming behorende voorzieningen waaronder parkeervoorzieningen, bruggen, viaducten en tunnels ten behoeve van kruisende infrastructuur, met uitzondering van verkooppunten motorbrandstoffen. In principe zijn 'parkeervoorzieningen' passend binnen de algemene noemer 'bij de bestemming behorende voorzieningen'. Voor de duidelijkheid zullen we echter in de twee verkeersbestemmingen in de lijst met de bij de bestemming behorende voorzieningen ook 'parkeervoorzieningen' opnemen.	
2*f.	Voor de Rembrandtkade is verzuimd te vermelden dat hier voorzien wordt in een aparte fietszone. De Lindelaan en Steenlaan kennen van de wegen gescheiden fietspaden. Die fietspaden zijn niet vermeld. Ook hier ontbreekt dat het parkeren een bijbehorende voorziening is.	De redactie van dit artikel ("Verkeer – 2") zullen we zodanig aanpassen, dat fietsstroken ook specifiek worden genoemd (zie ambtshalve wijziging #10). Voor wat betreft het parkeren hebben we in de beantwoording van reactie 2*e reeds aangegeven dat dit doeleind zal worden toegevoegd.	RE: aanpassen artikel 9.
2*g.	9.2.: de bouwregels gaan veel te ver. In het gehele V-2-gebied kunnen de genoemde bouwwerken worden geplaatst. Zonder enige nuancering respectievelijk locatieaanduidingen is hier een standaardbepaling ingevoerd. Op grond van de A.P.V. is geen separate reclamevergunning meer vereist voor reclamevormen waarvoor geen omgevingsvergunning is vereist. Het kan gewenst zijn om een heldere regel te hebben op grond waarvan een verzoek om een omgevingsvergunning kan worden geweigerd. Dit geldt ook voor de andere verkeersbestemmingen.	De bouwregels in de verkeersbestemming zijn gebaseerd op het gemeentelijke handboek voor bestemmingsplannen. Het is de bedoeling dat de verkeersbestemmingen in heel Rijswijk in principe overal hetzelfde zijn (uitzonderingen daargelaten). Het gaat bijna altijd om gemeentegrond. Wij vinden het wenselijk dat deze regeling overeind blijft.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2*h.	10.1: op de verbeelding is de strook in de Schoolstraat naast nummer 49 onterecht als V-3 bestemd. Dit is particulier erf.	De verkeersbestemming op deze locatie was een voortzetting van de bestemmingsregeling uit het voorgaande bestemmingsplan, maar deze is inderdaad niet correct. Dit wordt aangepast (zie ook inspraakreactie #15a).	VB: opnemen woonbestemming op de onbebouwde gronden die horen bij Frederik Hendrikstraat 7.
2*i.	10.1 onder b: is dit een vaste regel of een tijdelijke uitzondering, gezien de verworpen rechten. Dit laatste is de meest logische constructie, omdat de wijze waarop ambulante detailhandel in de praktijk wordt gebracht ook zijn nadelen heeft. De ambulante detailhandel in de Kerklaan belemmert de vrije doorgang van het trottoir.	Over - onder andere - de regeling voor standplaatsen in het gebied is, na de totstandkoming van het voorontwerpbestemmingsplan, nader gesproken met onder meer de collega's van Vergunningverlening en Handhaving. Als gevolg hiervan hebben we de regeling voor terrassen, uitstallingen en standplaatsen in Oud Rijswijk nader uitgewerkt en is deze verder uitgekristalliseerd. De door u aangegeven regeling voor de standplaatsen wordt hiermee gewijzigd; zie ambtshalve wijziging #7.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #7.
2*j.	10.1.: parkeervoorzieningen zijn verzuimd te noemen.	Zoals we in de beantwoording onder 2*e en 2*f al hebben	Geen gevolgen voor het

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		aangegeven, zal dit doeleind worden toegevoegd aan de verkeersbestemmingen.	bestemmingsplan.
2*k.	10.2.: in de gehele bestemmingen zijn gebouwen en overkappingen toegestaan. De hele Herenstraat zou hiermee bijvoorbeeld volgebouwd kunnen worden. Dat kan niet de bedoeling zijn.	Zoals we in de beantwoording onder 2*g al hebben aangegeven vinden we het wenselijk dat deze regeling overeind blijft. Het is inderdaad zeker niet de bedoeling om de Herenstraat vol te bouwen. Aangezien het om gemeenteground gaat, is de gemeente daar zelf sturend in.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2*l.	10.3.: op een aantal plaatsen op het openbaar gebied is de aanduiding 'sbu-ugt' aangegeven. Daar zou uitbreiding tot 3 m mogen plaatsvinden. Waarom dit op openbaar gebied mag plaatsvinden is onduidelijk en ongewenst.	Deze aanduiding is een exacte voortzetting van de in het voorgaande bestemmingsplan opgenomen regeling. Daar heette die aanduiding 'uitbreiding gebouwen toegestaan' en daar was na vrijstelling een uitbreiding van het hoofdgebouw toegestaan tot een goothoogte die niet meer mocht bedragen dan de hoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw. Die bepalingen zijn in het nieuwe bestemmingsplan exact hetzelfde opgenomen. De regeling is onder andere nodig om de erkers (die bij veel panden in de Willemstraat aanwezig zijn) van een toereikende juridisch-planologische regeling te voorzien.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2*m.	10.4.a.: ten hoogste twee marktdagen per week: dit is te strikt en vraagt om een afwijkingsmogelijkheid voor bijzondere gevallen.	Deze regeling gaat over de reguliere markten die in het gebied plaatsvinden. Als u doelt op incidentele markten dan wordt eerder gesproken over 'evenementen'. Een evenement is op basis van de kruimelgevallenregeling uit het Besluit omgevingsrecht buiten het bestemmingsplan om voor maximaal 3 keer per jaar toe te staan. Daarvoor achten wij dan ook geen andere bestemmingsregeling noodzakelijk.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2*n.	10.4.b.: dit is juridisch niet correct geformuleerd. De in artikel 21.1 (parkeernormen) toegepaste redactie is beter.	We zullen lid 10.4 onder b. helemaal laten vervallen. De regeling verwijst naar een algemene (APV-)regeling die sowieso al geldt. Een verwijzing is niet nodig.	RE: schrappen lid 10.4 onder b.
2*o.	10.5.2.a.: de westelijke zijde van de Herenstraat: hier is een verkeerd huisnummer vermeld. 39 moet zijn 95.	De regeling voor terrassen passen we in het ontwerpbestemmingsplan sowieso aan (zie ambtshalve wijziging #7). De toegestane ruimte voor terrassen wordt dan niet meer 'verbaal' geregeld, maar via een specifieke aanduiding op de verbeelding. Deze opmerking is dan niet meer relevant.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2*p.	10.5.3.: aanbevolen wordt om ook op het Tollensplein een zomerterras mogelijk te maken, omdat volgens het voorontwerp hier uitsluitend een winterterras is toegestaan.	De regeling voor terrassen passen we in het ontwerpbestemmingsplan sowieso aan (zie ambtshalve wijziging #7). Op het Tollensplein worden in de nieuwe regeling zowel terrassen met beperkte als terrassen met ruimere bouw mogelijkheden mogelijk gemaakt (via afwijking).	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2*q.	10.6.b.: onduidelijk wat hier bedoeld is, tenzij het gaat om de (deels bestrate) stroken langs de panden in de Kerklaan. Deze zijn overigens abusievelijk als V-3 aangeduid, omdat het in nagenoeg alle gevallen om een particulier erf gaat.	Hier zijn kleine groengebiedjes bedoeld, die in de nu opgenomen bestemmingen in de verkeersbestemming vallen. Niet elk groengebiedje wordt namelijk als "Groen" bestemd; alleen de hoofdgroenstructuur krijgt die bestemming. De andere groengebiedjes ('snippergroen') vallen in de	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

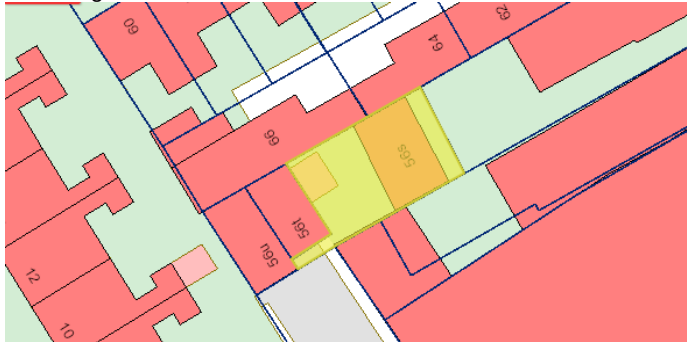
TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		verkeersbestemming maar worden soms door de gemeente aan burgers verkocht. In dat geval zou de verkeersbestemming moeten worden gewijzigd naar de woonbestemming aangezien de betreffende gronden dan bij de woning (de tuin) horen en niet langer openbaar toegankelijk zijn.	
2*r.	13.4.1.: het aantal woningen mag niet toenemen. Dit is in strijd met het uitgangspunt dat in W-2 na beëindiging van een niet-woonfunctie de begane grond een woning zou moeten worden. Overigens leidt realisering van het project "Stadhoudersstraat – Frederik Hendrikstraat" ook tot een vergroting van het aantal woningen.	Zoals we in de beantwoording van reactie x al aangaven moet het mogelijk zijn om het aantal woningen (hetzij onder voorwaarden) te laten toenemen. Hiervoor nemen we een algemene afwijkingsregeling op.	RE: opnemen afwijkingsbevoegdheid om (onder voorwaarden) te kunnen afwijken van de bepaling dat het aantal woningen niet meer mag bedragen dan het bestaande aantal.
2*s.	14.2.e.: hier is bebouwing op de Tuinstraat opgenomen. Dit is in strijd met de toelichting op het voorontwerp en de verbeelding. Toegevoegd moet worden: g. de uitwerking moet voorzien in de (extra) parkeerbehoefte; h. de uitwerking moet voorzien in een speelvoorziening op buurtniveau.	De zin wordt als volgt aangepast: "de bebouwing zal op het openbaar toegankelijk gebied worden georiënteerd". De suggesties over parkeerbehoefte en de speelvoorziening zullen wij niet overnemen. Zoals wij ook in de beantwoording van reactie h. hebben aangegeven, is voor deze locatie louter de voorgaande bestemmingsregeling overgenomen. Het is niet wenselijk daar extra beperkende voorwaarden in op te nemen die de uitvoerbaarheid onder druk zetten, dus wij nemen geen voorwaarde op dat er een speelvoorziening moet worden gerealiseerd. Voor wat betreft het parkeren: we zullen in de uitwerkingsregels van artikel "Wonen – Uit te werken" het volgende opnemen: Ten aanzien van de in lid 14.1. bedoelde gronden gelden de volgende uitwerkingsregels: a t/m f ...(ongewijzigd) g. bij het uitwerken van de bestemming dient voldaan te worden aan de onderzoeksverplichting op de volgende onderdelen: 1. luchtkwaliteit; 2. parkeerbehoefte; 3. geluid; 4. bodemkwaliteit; 5. watertoets; 6. archeologie; 7. externe veiligheid (afweging van het groepsrisico);	• RE: aanpassen lid 14.2. onder e. • RE: aanvullen lid 14.2. met een nieuwe sub g.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		8. ecologie, toetsing Flora- en faunawet; 9. economische uitvoerbaarheid en kostenverhaal.	
2*t.	Bij Doelenstraat 15 is verzuimd aan te geven dat het om een bedrijf gaat. Het zijerf hoort bij nummer 15. Perceelsgrens aanpassen. Bij de uitwerking moet met deze situatie rekening worden gehouden. Huisnummer 17 moet op de verbeelding worden vermeld.	Inspreker #12 (de eigenaar van de gronden) heeft in zijn inspraakreactie dezelfde punten aangedragen. In de beantwoording van inspraakreactie #12 gaan wij uitgebreid in op deze punten.	Zie de conclusies onder inspraakreactie #12.
2*u.	Artikel 25: er is geen wijzigingsgebied 2. Dat was oorspronkelijk wellicht de Tuinstraat en heeft vernummering nog niet plaatsgevonden.	Dat klopt, maar juist om verschrijvingen en verwarring te voorkomen hebben wij ervoor gekozen om de nummering uit de 'oude situatie' (dus toen wijzigingsgebied 2 nog bestond) overeind te houden. Dit maakt overigens voor de juridische binding van de regeling niets uit.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2*v.	25.3. Wro-zone – wijzigingsgebied 1: bij de onder a. t/m c. genoemde voorwaarden moet worden opgenomen: d. voorzien wordt in de (extra) parkeerbehoefte.	Bij alle wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan zijn de voorwaarden zoals genoemd in artikel 25.8 ("algemene voorwaarden voor wijzigen") van toepassing. Hierin is het onderwerp 'parkeerbehoefte' reeds genoemd en dit onderwerp is dus voldoende 'gedekt'.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2*w.	25.4. Wro-zone – wijzigingsgebied 3: bepaling b is te beperkt en moet worden verruimd. Als de Albert Heijn hier komt betekent dit dat er een extra behoefte aan parkeerruimte komt.	Als de Albert Heijn naar deze locatie verplaatst moet sowieso worden voorzien in voldoende parkeerruimte, zoals de algemene voorwaarden voor wijzigen (artikel 25.8) reeds afdwingen. Een aanvullende bepaling is dan ook niet nodig.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2*x.	25.5. Wro-zone – wijzigingsgebied 4: hetzelfde als genoemd bij artikel 4.6 sub b is hier van toepassing. Hier is sprake van een eigendomsrecht. Het wijzigingsgebied geeft een veel groter gebied aan dan de huidige vestiging van de Albert Heijn en betreft ook de panden Kerklaan 70 en 72. Het tot woning verbouwde koetshuis van de Julianastraat 56s wordt bereikt door middel van het openbare gebied achter de huidige vestiging van Albert Heijn. Dat geldt ook voor de aanwezige garageboxen. Dat zou toch moeten betekenen dat er een weg met bestemming V-3 moet worden opgenomen.	Voor wat betreft het overgangsrecht: in de beantwoording van reactie 2*b hebben we reeds aangegeven dat van overgangsrecht geen sprake is. Het wijzigingsgebied heeft betrekking op de gronden met de bestemming "Centrum". Deze centrumbestemming is een voortzetting van de bestemming uit het voorgaande bestemmingsplan uit 1996. Het klopt dat ook de panden Kerkstraat 70 en 72 hierin zijn meegenomen. Aangezien de betreffende gronden met de centrumbestemming geen onderdeel uitmaken van het kernwinkelgebied is het in principe wenselijk dat de centrumbestemming hier zou komen te vervallen. De opgenomen wijzigingsbevoegdheid is hier dan ook relevant. Voor de duidelijkheid zullen we de bepaling in lid 25.5 onder a. als volgt aanpassen: a. de centrumfunctie op de begane grondlaag, zoals toegestaan op basis van lid 4.1. onder a., ter plaatse feitelijk en duurzaam is beëindigd. De bestemming "Centrum", die ligt op de straat die achter de huidige Albert Heijn ligt (en die leidt naar de genoemde woning	RE: aanpassen lid 25.5 sub a. VB: aanpassen bestemming naar "Wonen – 1" voor het adres Kerklaan 56s.

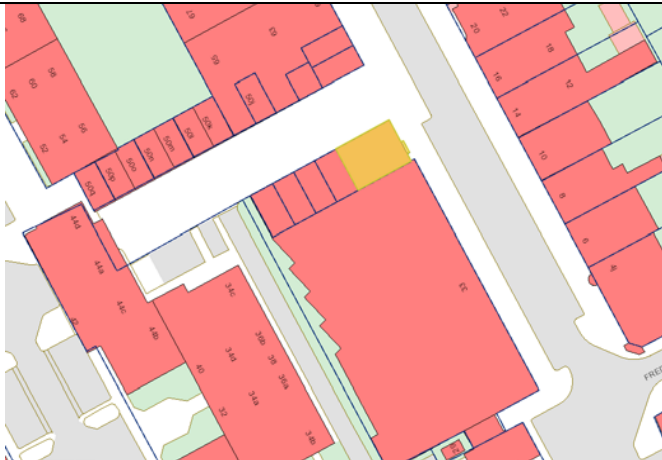
TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		en de garageboxen), houden wij overeind. In de wijzigingsvoorwaarden (artikel 25.5 sub b) is namelijk aangegeven dat het thans opgenomen bouwvlak in de bestemming “Centrum” als maximaal geldt. De onbebouwde gronden mogen dus niet bebouwd worden. Perceelsontsluitingen en erven zijn toegestaan in zowel de centrum- als de woonbestemming. Een separate verkeersbestemming is dan ook niet nodig. Voor wat betreft uw opmerking over de woning die is gebouwd in het koetshuis: dit is inderdaad het geval. De woning heeft het adres Julianastraat 56s. Hiervoor is een huisnummerbesluit genomen en het perceel is afzonderlijk verkocht. We zullen hier dan ook de bestemming “Wonen – 1” voor opnemen met een bouwvlak rondom de huidige woning en een maximum goot-/nokhoogte van 4/7 meter. 	
2*y.	25.6.: Wro-zone – wijzigingsgebied 5: te overwegen is om ook een gedeeltelijke wijziging naar wonen mogelijk te maken. W-2 lijkt meer op zijn plaats dan W-1. Extra voorwaarde moet zijn: “voorzien wordt in de (extra) parkeerbehoefte”. Wij zijn van mening dat opgenomen moet worden dat er een openbare speelvoorziening moet komen (of blijven). Het gestelde onder 12.1 sub b en 13.1 sub f is hiervoor ontoereikend.	Een wijzigingsbevoegdheid kan ook gedeeltelijk worden toegepast; dus niet het hele aangeduide gebied hoeft in één keer te worden gewijzigd. “Wonen – 2” is inderdaad ook een logische bestemming waarnaar kan worden gewijzigd. We zullen de wijzigingsregels hierop aanvullen. De voorwaarde over de (extra) parkeervoorzieningen nemen we niet op, aangezien artikel 25.8 reeds van toepassing is waarin het aspect ‘parkeren’ al voldoende afgedekt is. Een openbare speelvoorziening is mogelijk binnen de maatschappelijke bestemming (die al geldt) en de verkeersbestemming. We zullen dan ook de bestemming	RE: aanvullen artikel 25.6. zodanig dat ook mag worden gewijzigd naar “Wonen – 2” en “Verkeer – 3”.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		“Verkeer – 3” toevoegen zodat de gronden vóór het huidige gebouw bij wijziging desgewenst naar deze verkeersbestemming kunnen worden gewijzigd. We nemen geen verplichting op dat deze speelvoorziening moet worden gerealiseerd.	
2*z.	26.1. Overgangsrecht voor bouwwerken: het is naar onze mening gewenst om steeds bij ‘omgevingsvergunning’ toe te voegen: ‘of bouwvergunning’.	Het artikel “Overgangsrecht” is een standaardartikel dat op grond van de wet moet worden opgenomen in een bestemmingsplan. Daarbij geldt dat de term ‘bouwvergunning’ bij de inwerkingtreding van de Wabo is veranderd naar ‘omgevingsvergunning voor het bouwen’, maar dat deze twee termen inhoudelijk en qua juridische binding feitelijk met elkaar gelijk te stellen zijn. Het is dus niet zo dat het overgangsrecht niet geldt voor een vergunning die nog valt onder de noemer ‘bouwvergunning’.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*a.	26.2. Overgangsrecht gebruik: de in lid 26.2.3. genoemde verlooptermijn lijkt ons juridisch niet houdbaar. Omdat het voorontwerp uitgaat van de bestaande situatie, nemen wij aan dat deze bepaling betrekking heeft op situaties waarin het gebruik nu al in strijd is met het bepaalde in het vigerende bestemmingsplan. Dit zou betekenen dat er geen handhaving heeft plaatsgevonden en de situatie impliciet of expliciet is gedoogd. Onderbreking van een jaar kan ook het gevolg zijn van bijv. langdurige ziekte. Het vervallen van een gebruiksrecht zou niet redelijk en billijk zijn.	Zoals gesteld in de beantwoording van reactie 2*y is het overgangsrecht een standaardartikel dat moet worden opgenomen op grond van de wet. Aanpassingen zijn niet mogelijk. Verder hechten wij er waarde aan om te benadrukken dat het bestemmingsplan uitgaat van de bestaande <i>planologische</i> situatie. In artikel 26.2.4. is aangegeven dat lid 26.2.1. niet geldt voor situaties van gebruik dat al in strijd was met het voorgaande bestemmingsplan. Uw aanname is dus niet juist.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*b.	Artikel 26.2.3. gaat uit van het vervallen van het gebruiksrecht van rechtswege, terwijl het in artikel 4.6., 12.6. en 13.6. gaat om een wijzigingsbevoegdheid; een besluit dat met afd. 3:4 Awb moet worden voorbereid. Als het overgangsrecht van het gebruik zou moeten vervallen, zou dit gepaard moeten gaan met tenminste een overleg- en aanschrijvingsprocedure, waarin ook sprake is van hoor en wederhoor.	Zoals gesteld in de beantwoording van reactie 2*y is het overgangsrecht een standaardartikel dat moet worden opgenomen op grond van de wet. Aanpassingen zijn niet mogelijk. Daarnaast kunnen we melden dat een bestemmingsplan ook de Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure uit afdeling 3:4 Awb doorloopt. Het ontwerpbestemmingsplan wordt ter inzage gelegd en een ieder kan een zienswijze indienen. Wanneer er met het nieuwe bestemmingsplan bestemmingen worden veranderd of mogelijkheden worden verkleind (ten opzichte van het voorgaande plan), dan is de bestemmingsplanprocedure zelf dus de procedure waarin hoor en wederhoor plaatsvindt.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*c.	Bleekerslaan 55: aanduiding (b) of (k) opnemen.	Inspreker #14 (de eigenaar van de betreffende gronden) heeft dezelfde opmerkingen gemaakt. Zoals wij in de beantwoording van inspraakreactie #14 aangeven zullen we een functieaanduiding ‘bedrijf’ opnemen ter plaatse van Bleekerslaan 55 en naastgelegen garageboxen. Hiermee is bedrijvigheid t/m categorie 2 op de begane grond tevens toegestaan.	• VB: opnemen functieaanduiding ‘bedrijf’ ter plaatse van Bleekerslaan 55 en naastgelegen garageboxen

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		 Bleekerslaan 55	
3*d.	Bleekerslaan 57-61: aanduiding (b) opnemen.	In het voorontwerpbestemmingsplan is de functieaanduiding bedrijf (b) reeds opgenomen voor Bleekerslaan 57 - 93. Het betreft de kartellijn met de letter (b) tussen haakjes. Een aanpassing is niet nodig.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*e.	Dahliastraat 2: aanduiding (ga) opnemen.	Een aanduiding garage (ga) wordt alleen opgenomen ter plaatse van separate (clusters van) garageboxen, niet op een 'garage' dat feitelijk een vrijstaand bijgebouw bij een woning op een woonperceel is. Op dit adres is het opnemen van een aanduiding (ga) niet nodig. In het voorgaande bestemmingsplan is een dergelijke aanduiding ook niet opgenomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*f.	Dahliastraat 2a: woonhuis, W-2	Dit adres heeft in het voorontwerp reeds de bestemming "Wonen – 2". Echter, voor onder andere dit blok nemen we in het ontwerpbestemmingsplan de (nieuwe) bestemming "Wonen – 3" op (zie ambtshalve wijziging #1).	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*g.	Dahliastraat 26: fietsenbox in tuin.	Op basis van een recente luchtfoto constateren we dat het gaat om erfbebouwing. Voor dit adres nemen wij in het ontwerp de bestemming "Wonen – 3" op (zie ambtshalve wijziging #1) waarbij een verbale erfbebouwingsregeling geldt. Wij gaan er vanuit dat de fietsenbox hierbinnen past en dat er dus geen aanvullende regeling nodig is.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*h.	Dahliastraat 17, 32 en 42: garage (ga).	Een aanduiding garage (ga) wordt alleen opgenomen ter plaatse van separate (clusters van) garageboxen, niet op een 'garage' dat feitelijk een vrijstaand bijgebouw bij een woning op een woonperceel is. Op deze adressen is het opnemen van een aanduiding (ga) niet nodig. In het voorgaande bestemmingsplan is een dergelijke aanduiding ook niet opgenomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

3*i.	Dahliastraat 34, 36, 38 en 40: huisnummervolgorde correct vermelden in verbeelding en in brongegevens. Staan nu door elkaar.	De huisnummers zijn opgenomen in de GBKN/kadastrale ondergrond. Deze hangt onder het bestemmingsplan, maar maakt daarvan geen onderdeel uit. De ondergrond is dus ook niet juridisch bindend. Wij geven de benodigde aanpassingen mee aan de betreffende afdeling binnen de gemeente.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*j.	Dahliastraat 44: garage (ga) en W-1	Een aanduiding garage (ga) wordt alleen opgenomen ter plaatse van separate (clusters van) garageboxen, niet op een 'garage' dat feitelijk een vrijstaand bijgebouw bij een woning op een woonperceel is. Op dit adres is het opnemen van een aanduiding (ga) niet nodig. In het voorgaande bestemmingsplan is een dergelijke aanduiding ook niet opgenomen. Voor dit blok nemen we de bestemming "Wonen – 3" op (zie ambtshalve wijziging #1).	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*k.	Emmastraat 1a en 1b: (ga) aanpalend erf wordt gebruikt als (sv-pe) zonder ontheffing??	Een aanduiding garage (ga) wordt alleen opgenomen ter plaatse van separate (clusters van) garageboxen, wat hier aan de orde is. De aanduiding (ga) nemen we dan ook op op de garageboxen aan de Emmastraat 1a en 1b. In de woonbestemming is het toegestaan om vóór een garage te parkeren (zie bijvoorbeeld artikel 12.4.4.: "Parkeren" in de specifieke gebruiksregels). Het aanpalende erf, wat feitelijk de achtertuin is bij het pand Haagweg 110, wordt inderdaad gebruikt voor parkeren. Parkeren is in beginsel alleen toegestaan op het achtererfgebied, dus alleen achter de lijn die in het verlengde ligt van de zijgevel van het pand. Het parkeren lijkt inderdaad ook plaats te vinden vóór die lijn (dus op het voorerfgebied). Er wordt vooralsnog geen positieve bestemming voor opgenomen in het bestemmingsplan. We zullen nader bezien of op deze locatie handhavend moet worden opgetreden.	VB: opnemen aanduiding (ga) op de garageboxen aan de Emmastraat 1a en 1b.
3*l.	Emmastraat 2 en 2a: W-2	Dit blok bestemmen we in het ontwerp als "Wonen – 3" (zie ambtshalve wijziging #1). Het probleem is dan opgelost.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*m.	Esdoornstraat 1 t/m 5: Maatschappelijk en Wonen?? Wijzigingsgebied 5: speelplaats eruit halen.	Het betreft het pand Ottoburg. Conform de regeling uit het voorgaande bestemmingsplan uit 1996 is aan het pand een maatschappelijke bestemming toegekend. Woningen zijn niet toegestaan, alleen na wijziging. Zoals we in de beantwoording van reactie 2*y al hebben aangegeven, is een openbare speelvoorziening mogelijk binnen de maatschappelijke bestemming (die al geldt) en de verkeersbestemming. We zullen dan ook de bestemming "Verkeer – 3" toevoegen in wijzigingsgebied 5 zodat de gronden vóór het huidige gebouw bij wijziging desgewenst naar deze verkeersbestemming kunnen	RE: aanvullen artikel 25.6. zodanig dat ook mag worden gewijzigd naar "Verkeer – 3".

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		worden gewijzigd.	
3*n.	Esdoornstraat 36: heeft een (ga) direct tegen nummer 36 aan	Een aanduiding garage (ga) wordt alleen opgenomen ter plaatse van separate (clusters van) garageboxen, niet op een 'garage' dat feitelijk een vrijstaand bijgebouw bij een woning op een woonperceel is. Op dit adres is het opnemen van een aanduiding (ga) niet nodig. Voor dit blok nemen we de bestemming "Wonen – 3" op (zie ambtshalve wijziging #1).	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*o.	Esdoornstraat 36a en 36b: vermelden als (ga)	Een aanduiding garage (ga) wordt alleen opgenomen ter plaatse van separate (clusters van) garageboxen, niet op een 'garage' dat feitelijk een vrijstaand bijgebouw bij een woning op een woonperceel is. Op dit adres is het opnemen van een aanduiding (ga) niet nodig. Voor dit blok nemen we de bestemming "Wonen – 3" op (zie ambtshalve wijziging #1).	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*p.	Frederik Hendrikstraat 1, 3, 4, 5: W-1	Deze adressen hebben in het voorontwerp al de bestemming "Wonen – 1". Evenwel nemen we voor dit blok de bestemming "Wonen – 3" op (zie ambtshalve wijziging #1).	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*q.	Frederik Hendrikstraat 2: kadering (b) aanpassen: nummer 2 is zelfstandig woonhuis, perceelsgrens loopt in lijn met de achtergevel Leliestraat 2. Woonhuis nr 2 is onderdeel van het ontwikkelingsplan.	De functieaanduiding 'bedrijf' (b) op deze plek is overgenomen uit het voorgaande bestemmingsplan uit 1996. Het staat los van het ontwikkelingsplan op deze locatie.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*r.	Frederik Hendrikstraat 2a: bestaat niet.	U doelt waarschijnlijk op het huisnummer in de ondergrond. De huisnummers zijn opgenomen in de GBKN/kadastrale ondergrond. Deze hangt onder het bestemmingsplan, maar maakt daarvan geen onderdeel uit. De ondergrond is dus ook niet juridisch bindend. Wij geven de benodigde aanpassingen mee aan de betreffende afdeling binnen de gemeente.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*s.	Frederik Hendrikstraat 7: W-1 en (b)	We nemen voor dit blok in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Wonen – 3" op (zie ambtshalve wijziging #1). De functieaanduiding 'bedrijf' (b) was reeds opgenomen op dit adres in het voorontwerp. Dit blijft zo.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*t.	Haagweg 70: W-1 met (ga) aan Laan Hofrust	We nemen voor dit blok in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Wonen – 3" op (zie ambtshalve wijziging #1). De garage valt binnen de verbale erfbebouwingsregeling en hoeft niet specifiek te worden aangeduid.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*u.	Haagweg 72 en 74: W-1	We nemen voor dit blok in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Wonen – 3" op (zie ambtshalve wijziging #1).	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Haagweg 78 en 80: (dh)	In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de Haagweg 78 de aanduiding 'dienstverlening' (dv). Dit blijft in het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd. Aan de Haagweg 80 is – zo hebben wij geconstateerd – geen detailhandel meer aanwezig; wel de uitstalling van enkele goederen / opslag van goederen. Aan het pand voegen we de aanduiding 'detailhandel' (dh) toe op basis van het voorgaande bestemmingsplan. Alle	VB: opnemen aanduiding (dh) aan Haagweg 80.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		functieaanduidingen uit het voorgaande bestemmingsplan worden namelijk (weer) opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan (zie ambtshalve wijziging #3).	
3*w.	Haagweg 92: (dv) uitzendbureau	Haagweg 92 valt in het voorontwerpbestemmingsplan in de bestemming "Centrum". Binnen deze bestemming is o.a. dienstverlening toegestaan op de begane grond. Een aanpassing van het bestemmingsplan is dan ook niet nodig.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3*x.	Haagweg 94: atrium huisartsen (dv) met 4 (ga) op achterterrein	De begane grond van het pand Haagweg 94 wordt inderdaad gebruikt door huisartsen. We nemen hiervoor de aanduiding 'dienstverlening' (dv) op. Aan het pand voegen we ook de aanduiding 'detailhandel' (dh) toe op basis van het voorgaande bestemmingsplan. Alle functieaanduidingen uit het voorgaande bestemmingsplan worden namelijk (weer) opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan (zie ambtshalve wijziging #3). De garageboxen op het achterterrein worden geacht te passen binnen de verbale erfbebouwingsregeling die geldt bij deze woonbestemming.	VB: opnemen aanduiding (dv) aan Haagweg 94.
3*y.	Haagweg 96 en 98: atrium huisartsen (dv)	De begane grond van de panden Haagweg 96 en 98 worden inderdaad gebruikt door huisartsen. Nummer 96 heeft reeds in het voorontwerp de aanduiding 'dienstverlening'. Op nummer 98 nemen wij deze op in het ontwerpbestemmingsplan. Aan nummer 96 voegen we ook de aanduiding 'detailhandel' (dh) toe op basis van het voorgaande bestemmingsplan. Alle functieaanduidingen uit het voorgaande bestemmingsplan worden namelijk (weer) opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan (zie ambtshalve wijziging #3).	VB: opnemen aanduiding (dv) aan Haagweg 98.
3*z.	Haagweg 112a t/m 112d: 4x (ga)	Deze garageboxen worden geacht te passen binnen de verbale erfbebouwingsregeling die geldt bij deze woonbestemming.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4*a.	Herenstraat 3a – 27: [sba-ugt] uitbreiding gebouw toegestaan! Gaat ten koste van historisch gevelbeeld. Erkers zijn geen verkeersgebied.	Zoals we in de beantwoording van reactie 2*I reeds hebben aangegeven, is dit een exacte voortzetting van de in het voorgaande bestemmingsplan opgenomen regeling. De regeling is onder andere nodig om de erkers (die bij veel panden in de Willemstraat aanwezig zijn) van een toereikende juridisch-planologische regeling te voorzien. Een verkeersbestemming is inderdaad geen woonbestemming. Maar aangezien het hier gaat om slechts een heel klein deel van de woning, dat ondergeschikt is aan het hoofdgebouw, vinden we de regeling passend.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4*b.	Herenstraat 2a: ALDI [ond] reikt tot onder Haagweg nr 80 – 86h	Dat klopt; de bestemmingsregeling is hiervoor in het voorontwerp reeds correct aangezien er een centrumbestemming is opgenomen met een aanduiding voor het afwijkende maximum oppervlakte b.v.o.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4*c.	Herenstraat 51: Panda afhaalrestaurant met (h)	Dat is juist. Zoals wij in ambtshalve wijziging #11 aangeven,	Zie de conclusie van

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		nemen we in het ontwerpbestemmingsplan voor de begane grond van dit pand een horeca-aanduiding op.	ambtshalve wijziging #11.
4*d.	Herenstraat 70a: de plaats van ambulante detailhandel van bakkerij Bosman moet voor 64-66 staan.	Dat is juist. Zoals wij in ambtshalve wijziging #7 aangeven, is de regeling voor terrassen en standplaatsen ambtelijk verder uitgewerkt en uitgekristalliseerd. De seizoensgebonden standplaats bij bakkerij Bosman wordt in het ontwerpbestemmingsplan van een specifieke regeling voorzien.	Zie de conclusie van ambtshalve wijziging #7.
4*e.	Herenstraat 83 – 85: Voorbij Verlaan beide huisnummers (h)	Het restaurant 'Voorbij Verlaan' zit niet alleen in Herenstraat 83 maar inderdaad ook in Herenstraat 85. De op nummer 83 opgenomen functieaanduiding moet worden verruimd zodat ook nummer 85 erin valt.	VB: verruimen functieaanduiding 'horeca' over Herenstraat 85.
4*f.	Herenstraat 87a: geen (h)	Op dit adres zit momenteel nog geen horeca, maar de gemeente is voornemens om dit op korte termijn wel aan een horeca-exploitant te verhuren. Dit past binnen de functionele zonering. Het is daarom wenselijk dat de aanduiding 'horeca' op dit pand opgenomen blijft.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4*g.	Herenstraat 87b: restaurant Poortje van Verlaan aan het einde van de steeg is 87b	U doelt erop dat de huisnummers verkeerd zouden zijn. Zoals reeds aangegeven zijn de huisnummers opgenomen in de GBKN/kadastrale ondergrond. Deze hangt onder het bestemmingsplan, maar maakt daarvan geen onderdeel uit. De ondergrond is dus ook niet juridisch bindend. Wij geven de benodigde aanpassingen mee aan de betreffende afdeling binnen de gemeente.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4*h.	Herenstraat 91 – 97: Wijzigingsgebied 3 is niet realistisch vanwege de vele bebouwing achter deze huisnummers. Het pad tussen (ga) en [sba-bg] is zowel ontsluiting als vluchtroute voor Herenstraat 95 – 109.	Zoals we in de beantwoording van reactie i. hebben aangegeven, moeten dergelijke aspecten bij de ontwikkeling/uitwerking nader worden uitgezocht en afgewogen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4*i.	Herenstraat 79 t/m 109: hebben allen uitgangen/toegangen naar het Mallegat.	Zie de beantwoording van reactie 4*h.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4*j.	Herenstraat 93 t/m 97: hebben allen een (ga) (5 stuks)	Een aanduiding garage (ga) wordt alleen opgenomen ter plaatse van separate (clusters van) garageboxen, niet op een 'garage' dat feitelijk een vrijstaand bijgebouw bij een pand op een perceel is. Zo'n gebouw valt onder de erfbebouwingsregeling. Op dit adres is het opnemen van een aanduiding (ga) niet nodig.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4*k.	Julialaantje 1a: W-1	Zoals we in ambtshalve wijziging #2 nader toelichten, nemen we in het ontwerpbestemmingsplan voor onder andere dit pand de bestemming "Gemengd" op. In deze bestemming zijn tevens woningen (grondgebonden en/of gestapeld) toegestaan.	Zie de conclusie van ambtshalve wijziging #2.
4*l.	Julianastraat 7: voormalig notariskantoor (dv)	Op basis van onze inventarisatie is het notariskantoor niet meer als zodanig in gebruik en staat de ruimte te huur. Evenwel nemen we in het ontwerpbestemmingsplan voor de begane grond van dit pand de functieaanduiding 'dienstverlening' (dv) op, omdat alle functieaanduidingen uit het voorgaande	Zie de conclusie van ambtshalve wijziging #3.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		bestemmingsplan zullen worden gecontinueerd (zie ambtshalve wijziging #3).	
4*m.	Julianastraat 54: geen (dh) maar W-2	Het pand aan de Julianastraat heeft al de woonstemming "Wonen – 2". De aanduiding detailhandel (dh) is overgenomen uit het vorige bestemmingsplan. Deze blijft overeind.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4*n.	Julianastraat 56 t/m 56s: liggen in wijzigingsgebied 4	Zie de beantwoording van reactie 2*x.	Zie de conclusies van reactie 2*x.
4*o.	Julianastraat 56s: koetshuis (woonhuis W-1) achter Kerklaan 70 en ligt binnen wijzigingsgebied 4.	Zie de beantwoording van reactie 2*x.	Zie de conclusies van reactie 2*x.
4*p.	V-3 achter supermarkt Albert Heijn aangeven.	Zoals we in de beantwoording van inspraakreactie 2*x reeds aangeven, is de bestemming "Centrum" hier toereikend en is een verkeersbestemming niet nodig.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4*q.	Kerklaan 3: Maatschappelijk: kader moet groter richting 5,5a	Op de begane grond van Kerklaan 5/5a is een kapsalon gevestigd. Dit is dienstverlening en dat is integraal toegestaan binnen de centrumbestemming. Een aanpassing van het bestemmingsplan is op dit punt dan ook niet nodig. Wel is op de begane grond van Kerklaan 3 stichting Ondévit aanwezig. Hiervoor moet de functieaanduiding 'maatschappelijk' worden verruimd zodat ook dit pand hierbinnen valt.	VB: verruimen functieaanduiding 'maatschappelijk' op de begane grond van het pand Kerklaan 3.
4*r.	Kerklaan 4 en 6: uitzendbureau (dv) met 2 (ga) aan het Mallegat	Dienstverlening is integraal toegestaan op de begane grond in de centrumbestemming. Een functieaanduiding is dan ook niet nodig. De garages vallen binnen de verbale erfbouwingsregeling en hoeven niet afzonderlijk te worden aangeduid.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4*s.	Kerklaan 7 t/m 21: [sba-ugt] uitbreiding gebouw toegestaan! Gaat ten koste van historisch gevelaanzicht. Tevens bevinden zich ook erven voor deze panden die nu als verkeersgebied zijn ingetekend.	Voor wat betreft uw opmerking over de aanduiding [sba-ugt]: zoals we in de beantwoording van reactie 2*1 reeds hebben aangegeven, is dit een exacte voortzetting van de in het voorgaande bestemmingsplan opgenomen regeling. De regeling is onder andere nodig om de erkers (die bij veel panden daar aanwezig zijn) van een toereikende juridisch-planologische regeling te voorzien. Voor wat betreft de erven bij de panden die nu als verkeersgebied zijn ingetekend: dit is inderdaad het geval. De nu ingetekende verkeersbestemming is een voortzetting van de bestemmingslegging uit het voorgaande bestemmingsplan, maar de gronden die in eigendom zijn zullen we in het ontwerp bestemmen als "Centrum" (zonder bouwvlak). Het gaat om de gronden vóór de nummers 9/11 en 13/15. De gronden voor nummer 17 en nummer 19/21 zijn wel gemeentelijk eigendom en een verkeersbestemming is daar dus wel passend.	VB: aanpassen bestemming vóór Kerklaan 9/11 en 13/15. De aanduiding [sba-ugt] verhuist mee naar de nieuwe bestemming.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

			
4*t.	Kerklaan 9, 11, 13 en 15: W-2	In het voorontwerpbestemmingsplan hebben deze panden de bestemming "Centrum". Binnen deze bestemming zijn tevens woningen toegestaan. In het vorige bestemmingsplan hadden deze panden ook deze bestemming. Een aanpassing van de bestemming is niet nodig.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4*u.	Kerklaan 25: Administratieve onderneming (k) + berging in voortuin. Geen bouwvergunning bekend.	De administratieve onderneming wordt geacht te passen binnen de regeling voor beroep aan huis binnen de woonbestemming. Voor de berging in de voortuin nemen we geen positieve bestemming op. Als deze destijds is vergund, valt deze onder het overgangsrecht.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4*v.	Kerklaan 29: bovenwoning 29 niet vermeld.	Zoals reeds aangegeven zijn de in het gebied huisnummers opgenomen in de GBKN/kadastrale ondergrond. Deze hangt onder het bestemmingsplan, maar maakt daarvan geen onderdeel uit. De ondergrond is dus ook niet juridisch bindend. Wij geven de benodigde aanpassingen mee aan de betreffende afdeling binnen de gemeente.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4*w.	Kerklaan 41 en 43: fietsenbox in toegangspad, geen bouwvergunning bekend.	De fietsenbox wordt geacht passend te zijn binnen de verbale erfbouwingsregeling. Een bouwvergunning voor dergelijke bouwwerken is niet altijd nodig.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4*x.	Kerklaan 46: woonhuis + erf is groter dan aangegeven. Loopt tot aan erven Smidsstraat.	Dit adres heeft de bestemming "Centrum". De bestemmingsgrens ligt reeds op de erfgrans met de percelen aan de Smidsstraat. Gezien een (recente) luchtfoto beslaat het	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

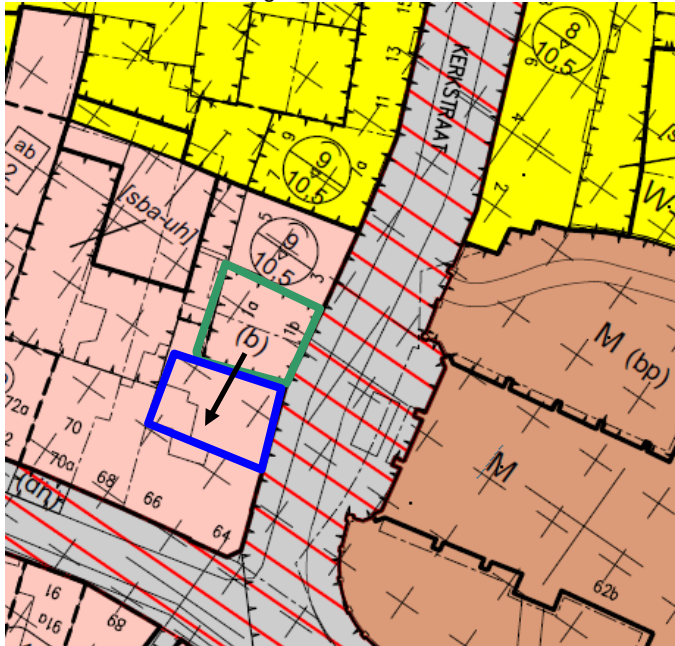
TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		nu opgenomen bouwvlak reeds het totale hoofdgebouw. De erfbebouwing wordt geacht te vallen onder de (verbale) erfbebouwingsregeling.	
4*y.	Kerklaan 51 en 53: W-1	Voor dit blok nemen we in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Wonen – 3" op (zie ambtshalve wijziging #1). Het probleem is dan opgelost.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #1.
4*z.	Kerklaan 55: (dh)	Op grond van het voorgaande bestemmingsplan uit 1996 nemen wij voor de begane grond van het pand Kerklaan 55 de aanduiding 'dienstverlening' (dv) op (zie ambtshalve wijziging #3). In het pand is 'De kleine poppenkast' gevestigd. Een aanduiding 'detailhandel' (dh) is daarbij inderdaad ook nodig.	VB: opnemen aanduiding (dh) voor de begane grond van Kerklaan 55.
5*a.	Kerklaan 57: nummer 57 direct naast 55 en W-1 moet uit de M-aanduiding.	De woning met huisnummer 57 (met de erker) heeft reeds een woonbestemming. In de ondergrond is alleen het nummer net iets te zuidelijk geplaatst waardoor deze in de maatschappelijke bestemming valt. Zoals reeds aangegeven zijn de huisnummers onderdeel van de GBKN-ondergrond die niet juridisch bindend is. Wij geven de benodigde aanpassing mee aan de betreffende afdeling binnen de gemeente.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
5*b.	Kerklaan 59: Reboundschool maatschappelijk	Dit adres heeft reeds de bestemming "Maatschappelijk". Een aanpassing van het bestemmingsplan is dan ook niet nodig.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
5*c.	Kerklaan 70: W-1 en ligt binnen uitbreidingsmogelijkheid 4	Zie de beantwoording van reactie 2*x.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
5*d.	Kerklaan 74: ambulante detailhandel	Zoals wij in ambtshalve wijziging #7 aangeven, is de regeling voor terrassen en standplaatsen ambtelijk verder uitgewerkt en uitgekristalliseerd. De standplaats in de Kerklaan wordt in het ontwerpbestemmingsplan van een specifieke regeling voorzien.	Zie de conclusie van ambtshalve wijziging #7.
5*e.	Kerklaan 72 en 72a: liggen binnen wijzigingsgebied 4	Zie de beantwoording van reactie 2*x.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
5*f.	Kerklaan 86a: [sba-bg]	Het is ons niet duidelijk wat u bedoelt. Eventuele erfbebouwing op dit adres wordt geacht te passen binnen de verbale erfbebouwingsregeling.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
5*g.	Kerklaan 122: Rode Kruis (maatschappelijk)	Dit blok krijgt in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Gemengd" (zie ambtshalve wijziging #2). Binnen deze bestemming zijn maatschappelijke voorzieningen op de begane grond integraal toegestaan.	Zie de conclusie van ambtshalve wijziging #2.
5*h.	Kerklaan 130 en 132: Eigen grond erfgrans op gelijke hoogte met erfgrans (tuin) van 118 en W-1.	De gronden vóór de nummers 130/132, 134/136 en 142 zijn inderdaad in privaat eigendom en moeten worden voorzien van de gemengde bestemming in plaats van de verkeersbestemming.	VB: aanpassen bestemming van de gronden vóór de adressen Kerklaan 130/132, 134/136 en 142.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

			
5*i.	Kerklaan 136: Eigen grond erfgrens op gelijke hoogte met erfgrens (tuin) van 118 en W-2.	Zie de beantwoording van reactie 5*h.	Zie de conclusies van reactie 5*h.
5*j.	Kerklaan 142: Eigen grond erfgrens op gelijke hoogte met erfgrens (tuin) van 118 en erfgrens Olmstraat 2.	Zie de beantwoording van reactie 5*h.	Zie de conclusies van reactie 5*h.
5*k.	Kerkstraat 1a: woonhuis	Voor dit pand geldt de bestemming "Centrum" met de aanduiding "bedrijf". Naast de centrumfuncties is hier op de begane grond een bedrijf toegestaan. Op de verdieping zijn woningen toegestaan. De woning 1a is hiermee dan ook van een toereikende bestemming voorzien.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
5*l.	Kerkstraat 1b: wereldwinkel (dh), zie het oude BP. Geen (b), deze moet naar Herenstraat 64-66.	Voor het pand van de Wereldwinkel geldt de bestemming "Centrum". Binnen deze bestemming is detailhandel integraal mogelijk op de begane grond. Hier hoeft geen aparte aanduiding voor te worden opgenomen. De opmerking over de aanduiding	VB: verschuiven aanduiding 'bedrijf'

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		'bedrijf' leidt wel tot aanpassingen. De aanduiding 'bedrijf' is te noordelijk opgenomen en moet worden verplaatst in zuidelijke richting zodat de noordelijke helft van het pand van Bakker Bosman deze aanduiding heeft. 	
5*m.	Kerkstraat 7 en 9: [sba-bg]	Het is ons niet duidelijk wat u bedoelt. Op het achterterrein van deze adressen is de aanduiding [sba-uh] opgenomen, waar het hoofdgebouw mag worden uitgebreid met een aan-/uitbouw. Als hier erfbebouwing aanwezig is wordt deze geacht te vallen onder deze regeling.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
5*n.	Kerkstraat 7a: Raats openhaarden (dh)	Dit pand heeft de aanduiding detailhandel. Deze aanduiding heeft betrekking op de Kerkstraat 7, 7a t/m 17. De aanduiding wordt begrensd door de gekartelde lijn. In het ontwerpbestemmingsplan geven we aan onder meer dit blok de bestemming "Gemengd" (zie ambtshalve wijziging #2). Detailhandel is daarbinnen op de begane grond integraal mogelijk en de openhaardenwinkel hoeft dan ook niet specifiek te worden aangeduid.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
5*o.	Kerkstraat 11: (dh)	Zie de beantwoording van reactie 5*n.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
5*p.	Kerkstraat 13 en 15: wonen 2 woonhuizen	Zie de beantwoording van reactie 5*n.	Zie de conclusies van

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

			ambtshalve wijziging #2.
5*q.	Kerkstraat 17: (dh)	Zie de beantwoording van reactie 5*n.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
5*r.	Laan Hofrust 1, 1a, 3 en 5: (ga) op erf	Een aanduiding garage (ga) wordt alleen opgenomen ter plaatse van separate (clusters van) garageboxen, niet op een 'garage' dat feitelijk een vrijstaand bijgebouw bij een pand op een perceel is. Zo'n gebouw valt onder de erfbouwingsregeling. Op deze adressen is het opnemen van een aanduiding (ga) niet nodig.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
5*s.	Lindelaan 8: maatschappelijk en wonen?? Wijzigingsgebied 5: speelplaats uit de wijzigingsbevoegdheid halen.	Zie de beantwoording van reactie 3*m.	Zie de conclusies van reactie 3*m.
5*t.	Lindelaan 10 t/m 30a: De **A-huisnummers in juiste woonlaagvolgorde plaatsen, zoals bij huisnummers 34 t/m 52 ook in brongegevens aanpassen.	Zoals reeds aangegeven zijn de in het gebied huisnummers opgenomen in de GBKN/kadastrale ondergrond. Deze hangt onder het bestemmingsplan, maar maakt daarvan geen onderdeel uit. De ondergrond is dus ook niet juridisch bindend. Wij geven de benodigde aanpassingen mee aan de betreffende afdeling binnen de gemeente.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
5*u.	Lindelaan 70: (ga)	Een aanduiding garage (ga) wordt alleen opgenomen ter plaatse van separate (clusters van) garageboxen, niet op een 'garage' dat feitelijk een vrijstaand bijgebouw bij een pand op een perceel is. Zo'n gebouw valt onder de erfbouwingsregeling. Op dit adres is het opnemen van een aanduiding (ga) niet nodig.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
5*v.	Olmstraat 2a: (b)	In het ontwerpbestemmingsplan wordt voor dit pand, net zoals voor het hele blok, de bestemming "Gemengd" opgenomen (zie ambtshalve wijziging #2). Binnen deze bestemming zijn op de begane grond ook bedrijven met milieucategorie 1 en 2 toegestaan.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
5*w.	Olmstraat 3 en 5: fietsenboxen in voortuinen	Zie de beantwoording van reactie 4*u.	Zie de conclusies van reactie 4*u.
5*x.	Olmstraat 13: (ga)	Een aanduiding garage (ga) wordt alleen opgenomen ter plaatse van separate (clusters van) garageboxen, niet op een 'garage' dat feitelijk een vrijstaand bijgebouw bij een pand op een perceel is. Zo'n gebouw valt onder de erfbouwingsregeling. Op dit adres is het opnemen van een aanduiding (ga) niet nodig.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
5*y.	Rembrandtkade 83, 85, 95 en 97: W-2	Op dit blok nemen we de bestemming "Wonen – 3" op (zie ambtshalve wijziging #1). Het probleem is dan opgelost.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #1.
5*z.	Resedastraat 10: W-1	Op dit blok nemen we de bestemming "Wonen – 3" op (zie ambtshalve wijziging #1). Het probleem is dan opgelost.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #1.
6*a.	Rozenstraat 38: (b) of (k) erfgrans met Stadhoudersstraat 39 aangeven.	Op basis van ambtshalve wijziging #3 nemen we voor de begane grond van dit pand een horeca-aanduiding op (voortzetting van de rechten uit het voorgaande plan). Erfgrenzen worden in het bestemmingsplan niet vastgelegd.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #3.
6*b.	Rozenstraat tussen 46 en 48: bebouwing in de speeltuin in kaart plaatsen.	Zie de beantwoording van reactie 2*d.	Zie de conclusies van reactie 2*d.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

6*c.	Schoolstraat 2 a/b: Pasarmakan (h) kader aanpassen.	De functieaanduiding 'horeca' op het restaurant Pasar Makan is reeds op de juiste locatie opgenomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
6*d.	Schoolstraat 2c, 2d, 2 ^e , 2f/g: (dh) onderbouw voor W-1 Torenstraat 2 t/m 9.	Voor dit blok nemen we in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Gemengd" op (zie ambtshalve wijziging #2). Het probleem is dan opgelost.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
6*e.	Schoolstraat 28: W-2 woonhuis.	Voor dit blok nemen we in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Gemengd" op (zie ambtshalve wijziging #2).	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
6*f.	Schoolstraat 30 a/b: Piccolini kinderopvang (dv) onder woonhuis 28	In het voorontwerpbestemmingsplan is kinderopvang op deze locatie reeds toegestaan middels de aanduiding 'kinderopvang'. In het ontwerpbestemmingsplan zullen we aan onder meer dit pand de bestemming "Gemengd" toekennen (zie ambtshalve wijziging #2). Binnen deze bestemming zijn diverse functies, waaronder maatschappelijke functies, toegestaan. Het specifiek aanduidingen van de kinderopvang is dan niet meer nodig.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
6*g.	Schoolstraat 32: W-1	Voor dit blok nemen we in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Gemengd" op (zie ambtshalve wijziging #2).	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
6*h.	Schoolstraat 34: W-2	Voor dit blok nemen we in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Gemengd" op (zie ambtshalve wijziging #2).	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
6*i.	Schoolstraat 36: (b)	Voor dit blok nemen we in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Gemengd" op (zie ambtshalve wijziging #2). Hierin zijn bedrijfsfuncties op de begane grond (tot en met milieucategorie 2) integraal toegestaan. Een specifieke aanduiding is dan niet nodig.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
6*j.	Schoolstraat 49: W-1 Verkeergebied verwijderen. Erf behoort bij Frederik Hendrikstraat 7. W-1 met (dv). Het pand is te klein aangeduid en omvat ook een kadastraal perceel, dat op de verbeelding is aangegeven onder nummer 51. Immers er is van twee panden, één pand gemaakt.	Zoals in de beantwoording van inspraakreactie #15a is aangegeven, zal de bestemming van deze gronden worden aangepast naar een woonbestemming. Het hoofdgebouw van de woning valt geheel binnen het bouwvlak. Voor eventuele erfbouwingsregeling. Dienstverlening is hier volgens onze informatie niet aanwezig, of wordt geacht te passen binnen de regeling voor beroep aan huis. Op basis van ambtshalve wijziging #2 nemen we voor onder andere dit blok de bestemming "Gemengd" op. Dienstverlening past hierbinnen op de begane grond.	Zie de conclusies van inspraakreactie #15a en ambtshalve wijziging #2.
6*k.	Schoolstraat 51/53: W-1 met (dv) kader alleen op 51/53	Op basis van ambtshalve wijziging #2 nemen we voor onder andere dit blok de bestemming "Gemengd" op. Dienstverlening past hierbinnen op de begane grond.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
6*l.	Schoolstraat 55: (dh) voor een deel onder woonhuis W-1, Stadhoudersstraat 1 misschien als 1a vermelden.	Op basis van ambtshalve wijziging #2 nemen we voor onder andere dit blok de bestemming "Gemengd" op. Detailhandel	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		past hierbinnen op de begane grond.	
6*m.	Schoolstraat 59: met (ga) aan de Stadhoudersstraat.	Een aanduiding garage (ga) wordt alleen opgenomen ter plaatse van separate (clusters van) garageboxen, niet op een 'garage' dat feitelijk een vrijstaand bijgebouw bij een pand op een perceel is. Zo'n gebouw valt onder de erfbouwingsregeling. Op dit adres is het opnemen van een aanduiding (ga) niet nodig.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
6*n.	Schoolstraat 63: W-1 en (b)	Op basis van ambtshalve wijziging #2 nemen we voor onder andere dit blok de bestemming "Gemengd" op. Zie verder de beantwoording van inspraakreactie #1.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2 en inspraakreactie #1.
6*o.	Stadhoudersstraat 5 en 7: W-1 met (b) in onderbouw.	Op grond van ambtshalve wijziging #3 nemen we voor deze adressen in het ontwerpbestemmingsplan de functieaanduiding (bedrijf) op.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #3.
6*p.	Stadhoudersstraat 9 en 10: W-1	Op grond van ambtshalve wijziging #1 nemen we voor dit blok de bestemming "Wonen – 3" op.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #1.
6*q.	Stadhoudersstraat 11: W-1 met (b) of in onderbouw.	Dit adres heeft reeds de aanduiding (bedrijf). Op grond van ambtshalve wijziging #1 nemen we voor dit blok de bestemming "Wonen – 3" op.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #3.
6*r.	Stadhoudersstraat 12: W-1 met (b)	Dit adres heeft reeds de aanduiding (bedrijf). Op grond van ambtshalve wijziging #1 nemen we voor dit blok de bestemming "Wonen – 3" op.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #3.
6*s.	Stadhoudersstraat 13: W-1 met (b) of (dh) in onderbouw. Goudsmit.	Dit adres heeft reeds de aanduiding (bedrijf). Op grond van ambtshalve wijziging #1 nemen we voor dit blok de bestemming "Wonen – 3" op.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #3.
6*t.	Stadhoudersstraat 19, 19a en 19b: Er is een bouwvergunning verleend om dit complex te verbouwen tot appartementen. Dus W-2.	Zie de beantwoording van inspraakreactie #10.	Zie de conclusies van inspraakreactie #10.
6*u.	Stadhoudersstraat 39: W-1 erfgrans met 39a aangeven tussen Rozenstraat 38.	Het bestemmingsplan legt geen erfgransen vast.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
6*v.	Stadhoudersstraat 39a: (k) W-1 erfgrans met 39 aangeven.	Zie de beantwoording van reactie 6*a.	Zie de conclusies van reactie 6*a.
6*w.	Stadhoudersstraat 60: Atelier Maurits (dh) met (ga) aan de Rozenstraat.	Op grond van ambtshalve wijziging #3 nemen we voor de begane grond van dit pand de functieaanduiding 'bedrijf' op. De garage hoeft niet te worden voorzien van een aanduiding omdat deze wordt geacht te passen binnen de erfbouwingsregeling.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #3.
6*x.	Steenlaan 2 t/m 10: W-2 boven 12 en Herenstraat 88	Op grond van ambtshalve wijziging #2 nemen we voor dit blok de bestemming "Gemengd" op. Het probleem is dan opgelost.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
6*y.	Steenlaan 12: (h) El Mamma	De horeca-aanduiding wordt opgenomen op het pand waarin restaurant El Mamma zetelt.	VB: opnemen aanduiding 'horeca tot en met categorie 1b' op het pand van El Mamma.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

			
6*z.	Steenlaan 14 t/m 18: (dh) John van Alff	Op dit pand is reeds de aanduiding detailhandel opgenomen. Overigens zal in het ontwerpbestemmingsplan dit pand de bestemming "Gemengd" krijgen (zie ambtshalve wijziging #2). Binnen deze bestemming zijn diverse functies, waaronder detailhandel, op de begane grond integraal mogelijk.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
7*a.	Steenlaan 29, 30, 151, 152: [sba-bg]	Deze adressen zijn opgenomen in de woonbestemming. Omdat is aangegeven dat het aantal wooneenheden niet mag toenemen is er geen risico dat deze uitbouwen (die inderdaad dienen als bijgebouw) als woning worden gebruikt. Een aanpassing van de bestemmingsregeling is dan ook niet nodig.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
7*b.	Tollensstraat 2: W-2 op Herenstraat 62	Deze adressen hebben de bestemming "Centrum". Op de verdiepingen zijn hier woningen toegestaan. Een aanpassing van de bestemmingsregeling is dan ook niet nodig.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
7*c.	Tollensstraat 2d: W-1 (w)	Dit adres heeft de bestemming "Centrum" met de aanduiding 'wonen', die regelt dat hier (naast op de verdiepingen) ook op de begane grond de woonfunctie is toegestaan. Een aanpassing van de bestemmingsregeling is dan ook niet nodig.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
7*d.	Tollensstraat 4: Kuipers Advocaten (k)	Dit pand heeft de bestemming "Centrum". Een kantoorfunctie is hier niet toegestaan. Voor deze functie nemen we een functieaanduiding 'kantoor' op.	VB: opnemen functieaanduiding 'kantoor' voor de begane grond van Tollensstraat 4.
7*e.	Tollensstraat 8: Architectenbureau (k)	Dit pand heeft de bestemming "Centrum". Een kantoorfunctie is hier niet toegestaan. Voor deze functie nemen we een functieaanduiding 'kantoor' op.	VB: opnemen functieaanduiding 'kantoor' voor de begane grond van Tollensstraat 8.
7*f.	Torenstraat 1a/1 ^e : de erfgrens is onjuist. Dit moet V-3 zijn om toegang te verschaffen tot (ga)'s achter Herenstraat 84.	De bestemmingen liggen op de kadastrale grenzen en zijn correct. Een centrumbestemming sluit niet uit dat er erftoegangspaden en ontsluitingen overheen lopen om	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		achterliggende panden te bereiken.	
7*g.	Tulpstraat 49: W-1 met (dv)	Op grond van ambtshalve wijziging #1 nemen we op dit blok de bestemming "Wonen – 3" op. De aanduiding (dv) is reeds opgenomen en blijft overeind.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #1.
7*h.	Tulpstraat 51a, 53 en 63: (b)	Op grond van ambtshalve wijziging #1 nemen we op dit blok de bestemming "Wonen – 3" op. De aanduiding (b) is reeds opgenomen en blijft overeind. Deze functieaanduiding is van toepassing op de Tulpstraat 51 tot en met 85. De begrenzing wordt gevormd door de gekartelde lijn.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #1.
7*i.	Tulpstraat 51-001 en 51-002: W-2	Op grond van ambtshalve wijziging #1 nemen we op dit blok de bestemming "Wonen – 3" op.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #1.
7*j.	Tulpstraat 55 t/m 61 en 65 en 67: W-2	Op grond van ambtshalve wijziging #1 nemen we op dit blok de bestemming "Wonen – 3" op.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #1.
7*k.	Tulpstraat 69: W-2 en/of (b)	Op grond van ambtshalve wijziging #1 nemen we op dit blok de bestemming "Wonen – 3" op. De aanduiding (b) is reeds opgenomen en blijft overeind.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #1.
7*l.	Tulpstraat 71, 75, 79, 83: W-2	Op grond van ambtshalve wijziging #1 nemen we op dit blok de bestemming "Wonen – 3" op.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #1.
7*m.	Tulpstraat 73, 77, 81, 85: (b)	Op grond van ambtshalve wijziging #1 nemen we op dit blok de bestemming "Wonen – 3" op. De aanduiding (b) is reeds opgenomen en blijft overeind. Deze functieaanduiding is van toepassing op de Tulpstraat 51 tot en met 85. De begrenzing wordt gevormd door de gekartelde lijn.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #1.
7*n.	Tulpstraat 94/96: Geen (dh) maar W-1; de voormalige winkel is al vele jaren geleden verbouwd (samengevoegd) tot woning.	Op grond van ambtshalve wijziging #1 nemen we op dit blok de bestemming "Wonen – 3" op. De aanduiding (dh) is een voortzetting van de rechten uit het voorgaande bestemmingsplan en blijft overeind.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #1.
7*o.	Tulpstraat 98: W-1	Op grond van ambtshalve wijziging #1 nemen we op dit blok de bestemming "Wonen – 3" op.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #1.
7*p.	Tulpstraat 154: (dh) Erker is geen verkeersgebied.	De erker wordt in de woonbestemming en het bouwvlak getrokken en krijgt een maximum bouwhoogte van 3 m.	VB: aanpassen erkers Tulpstraat 154 en 158.
7*q.	Tulpstraat 158: Erker is geen verkeersgebied.	De erker wordt in de woonbestemming en het bouwvlak getrokken en krijgt een maximum bouwhoogte van 3 m.	VB: aanpassen erkers Tulpstraat 154 en 158.
7*r.	Van Vredenburgweg 2: (dv) kapper	In het ontwerpbestemmingsplan wordt voor dit pand, net zoals het hele blok, de bestemming "Gemengd" opgenomen (zie ambtshalve wijziging #2). In deze bestemming is o.a. dienstverlening toegestaan op de begane grond.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
7*s.	Van Vredenburgweg 4 en 6 en 12: W-1 kader (dh) is niet juist weergegeven.	In het ontwerpbestemmingsplan wordt voor deze panden, net zoals het hele blok, de bestemming "Gemengd" opgenomen. In deze bestemming is o.a. detailhandel toegestaan op de begane grond. Zie ook ambtshalve wijziging #2.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
7*t.	Van Vredenburgweg 10: (k)	In het ontwerpbestemmingsplan wordt voor dit pand, net zoals het hele blok, echter de bestemming "Gemengd" opgenomen. In	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		deze bestemming zijn o.a. kantoren toegestaan op de begane grond. Zie ook ambtshalve wijziging #2.	
7*u.	Van Vredenburgweg 14: (dh)	In het voorontwerpbestemmingsplan is de aanduiding detailhandel reeds voor dit pand opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt voor dit pand, net zoals het hele blok, echter de bestemming "Gemengd" opgenomen. In deze bestemming is o.a. detailhandel toegestaan op de begane grond. Zie ook ambtshalve wijziging #2.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
7*v.	Van Vredenburgweg 16, 24 en 24 abc: W-1	In het ontwerpbestemmingsplan wordt voor deze panden, net zoals het hele blok, de bestemming "Gemengd" opgenomen. In deze bestemming zijn o.a. woningen (grondgebonden en/of gestapeld) toegestaan. Zie ook ambtshalve wijziging #2.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
7*w.	Van Vredenburgweg 22: (dh) en W-1	De aanduiding detailhandel is reeds in het voorontwerpbestemmingsplan voor dit pand opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt voor dit pand, net zoals het hele blok, echter de bestemming "Gemengd" opgenomen. In deze bestemming zijn o.a. woningen (grondgebonden en/of gestapeld) toegestaan. Zie ook ambtshalve wijziging #2.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #2.
7*x.	Willemstraat 1 t/m 23 en 2 t/m 40: [sba-ugt] uitbreiding gebouw toegestaan! Gaat ten koste van historisch gevelaanzicht. Erkers zijn geen verkeersgebied.	Zie de beantwoording van reactie 2*1.	Zie de conclusies van reactie 2*1.
7*y.	Willemstraat 28: Restaurant Terra Sarda (h)	We nemen voor dit restaurant in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding 'horeca' op.	VB: opnemen aanduiding 'horeca tot en met categorie 1b' op het adres Willemstraat 28.
7*z.	Willemstraat 29 t/m 31: (ga) aanpalend erf wordt gebruikt als (sv-pe) zonder ontheffing??	De garages worden geacht te passen binnen de erfbebouwingsregeling. De gronden hiervoor mogen ingevolge de regels worden gebruikt voor parkeren.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
8*a.	Willemstraat 42 en 44: W-2 boven op Emmastraat 3a.	Op grond van ambtshalve wijziging #1 nemen we voor dit blok de bestemming "Wonen – 3" op. Het probleem is dan opgelost.	Zie de conclusies van ambtshalve wijziging #1.
8*b.	Willemstraat 46: (ga)	De garage wordt geacht te passen binnen de erfbebouwingsregeling.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
12.	Inspreker 12	<i>NB met inspreker is op ambtelijk niveau op 18 juli 2013 een informeel overleg gevoerd, waarin inspreker zijn inspraakreactie nader heeft toegelicht en hij diverse stukken heeft overhandigd.</i>	
a.	Doelenstraat 15 is een werkplaats. Dit perceel moet de aanduiding 'bedrijf' krijgen. Het pand nr 15 heeft in het vigerende bestemmingsplan de medebestemming 'bedrijf'. Het pand wordt in zijn geheel als bedrijf gebruikt. Ik heb geen motivering aangetroffen voor de wijziging van bedrijf naar W-1. Verzocht wordt deze omissie te corrigeren.	Doelenstraat 15 heeft in het bestemmingsplan "Oud Rijswijk" uit 1996 de bestemming "Woondoeleinden" met de aanduiding 'bedrijf'. Echter, aan dit perceel is door GS goedkeuring onthouden. We vallen dan terug op het bestemmingsplan "Oud Rijswijk" uit 1974. Daarin heeft het perceel de bestemming "Woondoeleinden Klasse A en parkeren met bijbehorende	• VB: opnemen aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 1' op het pand Doelenstraat 15. • RE: regelen dat ter plaatse van de

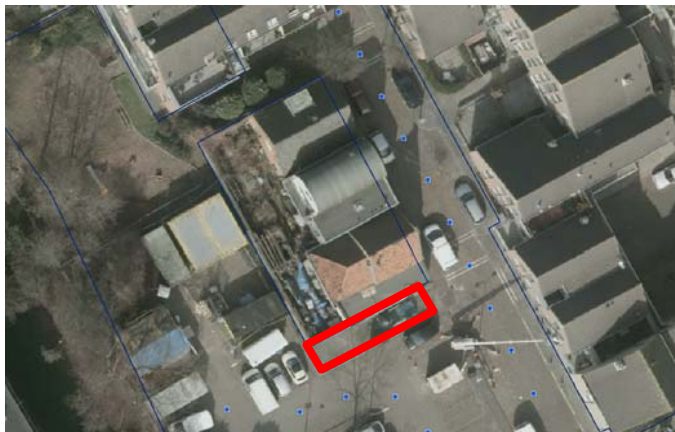
TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	De begane grond wordt gebruikt voor opslag van materialen. De verdieping is zodanig klein en de constructie is van dien aard, dat een ander gebruik niet mogelijk is. Er is niet zomaar een bovenwoning van te maken. Het is logischer om het gehele pand te beschouwen als bedrijf, met de mogelijkheid om in de toekomst van het hele pand eventueel een woning te maken.	voorzieningen". Van een vigerende medebestemming 'bedrijf' is dan ook geen sprake. Evenwel is in de bestaande situatie feitelijk een werkplaats in het pand gevestigd. Voor het pand en achterliggende erf zal dan ook de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 1' worden opgenomen waarin wordt geregeld dat een bedrijfsfunctie zowel op de begane grond (en buiten het gebouw) als op de verdieping is toegestaan. De woonbestemming blijft primair gelden.  Pand Doelenstraat 15	aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 1' zowel op de begane grond (en buiten het gebouw) als op de verdiepingen, bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 3.2 zijn toegestaan.
b.	Voor de achterzijde van Doelenstraat 13 en 15 (plaatselijk bekend als Doelenstraat 15) is in 1997 een bouwvergunning verleend voor bedrijfsbebouwing tot de achterste perceelsgrens van één bouwlaag. Om de vergunningverlening mogelijk te maken heb ik van de gemeente Rijswijk een perceel grond gekocht. Deze overdracht was noodzakelijk om binnen het bebouwingspercentage van maximaal 80% te blijven. Dit betekent dat het zijerf naast pand nummer 15 hoort bij het erf van nummer 15. Dit is op de verbeelding niet juist aangegeven, want daarop is het als afzonderlijk perceel aangeduid. Verzocht wordt dit te corrigeren. Voorts wordt verzocht de uitbreiding, waarvoor vergunning is verleend, in het bestemmingsplan vast te leggen.	U heeft ons tijdens het informele overleg d.d. 18 juli 2013 de in 1997 afgegeven bouwvergunning voor het uitbreiden van de werkplaats overhandigd. Er is inderdaad een bouwvergunning afgegeven voor het realiseren van een uitbreiding achter het bestaande pand Doelenstraat 15. De uitbouw mag een diepte hebben van 4,25 meter achter het bestaande pand (diepte: 9,80 meter) een hoogte van maximaal 3,5 meter en een breedte van 8,90 meter (zie onderstaande afbeelding).  Deze gronden zullen in het ontwerpbestemmingsplan worden voorzien van de aanduiding 'bijgebouwen' alwaar zal gelden:	• VB: opnemen aanduiding 'bijgebouwen' op achtererf bij Doelenstraat 15 • RE: opnemen bouwregels bij deze aanduiding.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		Artikel “Wonen – 1”, lid ‘erfbouwing’ f. in afwijking van het bepaalde onder b. en c. mag ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen', erfbouwing worden gebouwd tot een oppervlakte van maximaal 100% van het aanduidingsvlak, waarbij alsdan het bepaalde onder d. van overeenkomstige toepassing is. Voor wat betreft uw opmerking over het stuk grond naast pand nummer 15, dat dit moet worden gerekend tot het erf van pand nummer 15: dat spreken wij niet tegen. Een bestemmingsplan spreekt zich echter niet uit over welke gronden als erf horen bij welk pand, en legt dit ook niet vast. Dit kan dan ook niet in het bestemmingsplan worden verankerd.	
c.	Voor de uitbreiding van de werkplaats (zoals bedoeld onder b.) heb ik van de gemeente een vergunning op grond van de Wet milieubeheer gekregen (11 maart 1997). Hierin zijn de toegestane werkzaamheden vermeld. Het gaat om een las- en constructiebedrijf. Ik neem aan dat het gaat om een categorie 3.2.-bedrijf. In artikel 12.1 is aangegeven dat bedrijven tot ten hoogste categorie 2 zijn toegestaan in W-1-zones. In het vigerende bestemmingsplan is echter een bepaling opgenomen op grond waarvan bedrijven, die op het moment van het terinzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan vallen onder een hogere categorie, ook zijn toegestaan. Ik verzoek u een regel van die strekking op te nemen, omdat mij anders een geldend recht wordt ontnomen.	Op grond van de Staat van Bedrijfsactiviteiten is uw bedrijf inderdaad te scharen onder 'constructiewerkplaats in gesloten gebouw' en 'smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d.' waarbij een milieucategorie van 3.2. geldt. Zoals reeds in de beantwoording onder #12a. is aangegeven, nemen wij voor uw bedrijf een specifieke aanduiding op die categorie 3.2. mogelijk maakt.	Zie de conclusies van inspraakreactie #12a.
d.	Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in artikel 12.6 dat B&W bevoegd zijn middels een wijziging de bestemming te beëindigen, indien de betreffende functie feitelijk en duurzaam is beëindigd. Wat wordt hiermee bedoeld? Als ik mijn bedrijf afbouw en de werkplaats geheel of gedeeltelijk verhuur, lijkt dit te zijn toegestaan. Immers, de functie wordt geheel of gedeeltelijk door een ander voortgezet, maar dit zou eventueel ook anders geïnterpreteerd kunnen worden. Graag ontvang ik een bevestiging dat het pand nummer 15 kan worden overgedragen aan een andere persoon en dat die het gebruik van de bedrijfsbestemming kan voortzetten.	Met de wijzigingsbevoegdheid is een mogelijkheid voor burgemeester en wethouders gecreëerd om een functieaanduiding binnen de woongebieden desgewenst te schrappen. In beginsel is het namelijk wenselijk dat in de woongebieden (waarbinnen uw eigendom is gelegen) zoveel mogelijk de woonfunctie plaatsvindt, en zo min mogelijk niet-woonfuncties. In het bestemmingsplan worden wel alle mogelijkheden voor niet-woonfuncties uit het voorgaande bestemmingsplan gehandhaafd. Maar we willen wel de mogelijkheid hebben om een dergelijke functieaanduiding te schrappen, indien de niet-woonfunctie feitelijk en duurzaam is beëindigd. Dus als u uw werkplaats aan een ander bedrijf zou onderverhuren, betekent dit dat de bedrijfsfunctie nog steeds wordt voortgezet. De wijzigingsbevoegdheid kan in dat geval niet worden toegepast. De functieaanduiding is niet persoonsgebonden. U kunt het pand dus overdragen of verhuren aan een ander. Onder 'duurzaam beëindigd' wordt	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

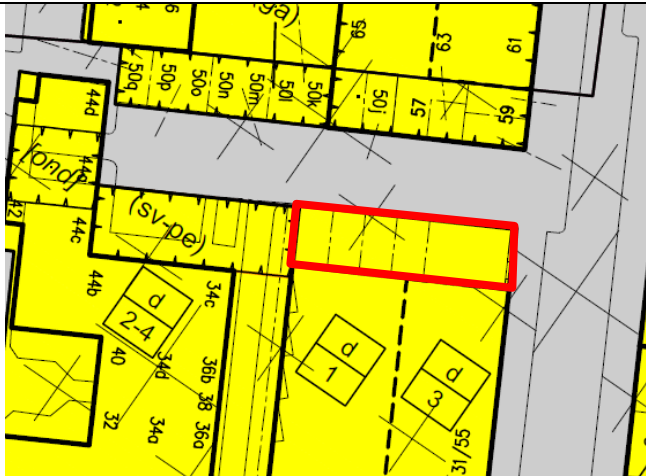
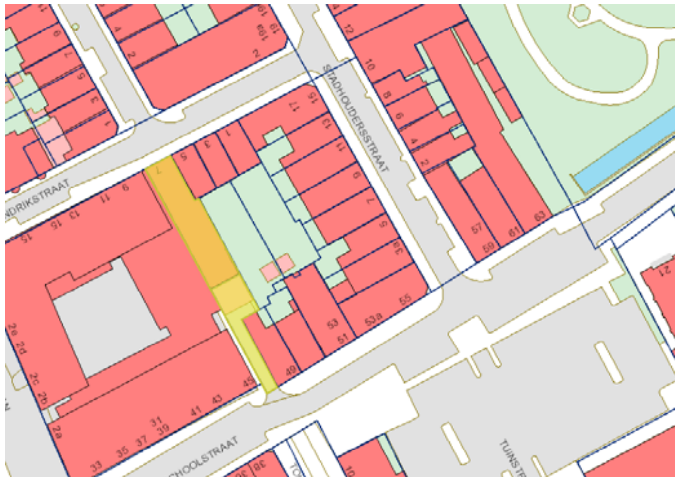
TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

		trouwens verstaan: als er geen bedrijfsactiviteiten meer plaatsvinden en/of de bedrijfsactiviteiten definitief beëindigd zijn, en indien er geen rechtsopvolgers zijn die de bedrijfsactiviteiten (of daarmee vergelijkbare bedrijfsactiviteiten) willen voortzetten.	
e.	In het vigerende bestemmingsplan heeft het zijerf van nummer 15 de bestemming Erf en parkeren; E(p). In artikel 17 van de voorschriften is hier een zekere bebouwing toegestaan. In het voorontwerp is het zijerf aangeduid als 'sv-pe'. Daarmee lijkt de mogelijkheid om hier bijvoorbeeld ooit een carport te bouwen, te zijn vervallen. Verzocht wordt het bestaande recht voort te zetten.	In het bestemmingsplan "Oud Rijswijk" uit 1997 zijn ter plaatse van de bestemming "Erf en parkeren" andere bouwwerken toegestaan tot een hoogte van 3 m. Een ander bouwwerk is een bouwwerk, geen gebouw zijnde. Een overkapping kan hieronder inderdaad ook worden verstaan. Deze mogelijkheid zullen we in het nieuwe bestemmingsplan echter niet geven overal ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – parkeren erf'. Deze aanduiding komt namelijk ook voor op een aantal plekken in voortuinen en op andere gronden die grenzen aan openbaar gebied; daar is het niet wenselijk dat daar overkappingen kunnen komen. Specifiek voor de situatie op uw perceel zullen we voor het zijerf een nieuwe specifieke bouwaanduiding 'overkapping' opnemen die de bouwmogelijkheden uit het voorgaande bestemmingsplan continueert. 	RE + VB: opnemen specifieke bouwaanduiding – overkapping waarbij wordt geregeld dat overige bouwwerken (waaronder een overkapping) mogelijk is tot maximaal 3 meter.
f.	Het pand met huisnummer 17 is niet met een huisnummer op de verbeelding aangeduid. Verzocht wordt dit alsnog te doen.	De huisnummers zijn opgenomen in de GBKN/kadastrale ondergrond. Deze hangt onder het bestemmingsplan, maar maakt daarvan geen onderdeel uit. De ondergrond is dus ook niet juridisch bindend. De ondergrond is één bestand dat om de zoveel tijd door de gemeente wordt geactualiseerd. Dit staat los van het bestemmingsplan. De gemaakte opmerking geven we door aan de betreffende afdeling.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

g.	In bijlage 3, onder 2.3. op afbeelding 7 en bijlage 6 bij de regels, is het pand nummer 15 aangeduid als gemeentelijk monument. Ik wijs erop dat in de gemeentelijke monumentenlijst een fout zit. Doelenstraat 15 is aangeduid als woonhuis. Doelenstraat 19 als werkplaats. Dit moet precies andersom zijn. Verzocht wordt deze omissie te corrigeren.	De inhoudelijke omschrijving van de panden maakt geen deel uit van het bestemmingsplan, maar inderdaad wel van de monumentenlijst. Wij hebben de opmerking doorgegeven aan de collega's van de betreffende afdeling.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
13.	Inspreker 13		
	Inspreker heeft het pand Ruysdaelplein 39 in 1984 gekocht. Voor die tijd was er jarenlang een bedrijf op de begane grond gehuisvest en werd er gewoond op de verdieping. Het pand is een Rijksmonument en inspreker is sinds 1984 bezig met restauratie. In het vigerende plan heeft het pand de gemengde bestemming. In het voorontwerp heeft het pand alleen een woonbestemming. Inspreker wil graag de bestemming uit het vigerende bestemmingsplan behouden, zodat de ruimte op de begane grond beter verhuurd kan worden. Het kost veel geld om een woonfunctie op de begane grond te realiseren.	In het ontwerpbestemmingsplan zullen de gronden, die in het voorgaande bestemmingsplan "Oud Rijswijk" uit 1996, de bestemming "Gemengde Doeleinden" hadden, worden bestemd als "Gemengd". Dit in tegenstelling tot de woonbestemming die deze gronden in het voorontwerpbestemmingsplan hadden. Zie ook ambtshalve wijziging # 2. Aan uw verzoek wordt dus gehoor gegeven.	• VB, RE, TL: wijzigen bestemming onder meer Ruysdaelplein 39 van "Wonen – 1" naar "Gemengd" (zie ambtshalve wijziging # 2).
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
14.	Inspreker 14		
	Inspreker is eigenaar van het pand Bleekerslaan 55 en de naastgelegen garageboxen. In het geldende bestemmingsplan hebben het pand en de garageboxen de bestemming "Woondoeleinden" en de aanduiding 'bedrijf'. In het nieuwe bestemmingsplan hebben het pand en de garageboxen alleen de bestemming W-2 gekregen. Inspreker vindt dat de aanduiding bedrijf moet worden gehandhaafd.	In het voorontwerpbestemmingsplan was de keuze gemaakt om in de woongebieden terughoudend om te gaan met niet-woonfuncties. Op basis van een inventarisatie is geconstateerd dat in een aantal panden, die in het voorgaande bestemmingsplan een aanduiding voor een niet-woonfunctie hadden, die functie nu feitelijk niet meer wordt uitgeoefend. In het voorontwerp is voor die situaties besloten om de functieaanduiding voor de niet-woonfunctie te schrappen. Zo ook ter plaatse van uw eigendommen. Echter, in het ontwerpbestemmingsplan wordt deze keuze teruggedraaid. Alle functieaanduidingen die in het vorige bestemmingsplan waren opgenomen, worden in het nieuwe plan opnieuw opgenomen. Zie ook ambtshalve wijziging # 3. Dit betekent dat in het ontwerpbestemmingsplan aan de bedoelde gronden aanduiding 'bedrijf' wordt toegekend. Hiermee is bedrijvigheid t/m categorie 2 op de begane grond tevens toegestaan.	• VB: opnemen functieaanduiding 'bedrijf' ter plaatse van Bleekerslaan 55 en naastgelegen garageboxen

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

			
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
15.	Inspreker 15		
a.	Op de tekening van het voorontwerp staat mijn poort (Fred. Hendrikstraat 7) aangegeven als openbare weg. Ik maak bezwaar tegen de aanwijzing van de poort als openbare weg. Per ommegaande verwacht ik een bevestiging dat mijn poort als mijn erf wordt opgenomen in het bestemmingsplan.	De betreffende poort heeft in het voorontwerpbestemmingsplan een verkeersbestemming gekregen op basis van de bestemming uit het voorgaande plan. Echter, de gronden zijn bij u in eigendom. De gronden zullen dan ook een woonbestemming krijgen in het ontwerpbestemmingsplan (zonder bouwvlak).	VB: opnemen woonbestemming op de onbebouwde gronden die horen bij Frederik Hendrikstraat 7
			

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

b.	Ik ervaar overlast in mijn poort in de vorm van een plasplek voor hangjongeren en mensen met hoge nood. In het kader van deze overlast ben ik eventueel van plan om de poort m.b.v. een passend hekwerk af te sluiten op de erfgrens. Indien de poort wordt opgenomen met de woonbestemming ben ik hierin beperkt. Graag heb ik om die reden een erfbestemming op de poort.	Het nieuwe bestemmingsplan kent geen losse erfbestemming. Onbebouwde erven bij woningen hebben een woonbestemming, maar dan zonder bouwvlak. Hier geldt een verbale erfbebouwingsregeling. Op de delen van het erf die achter de voorgevel liggen, is een erfafscheiding tot 2 meter toegestaan. Telefonisch gaf u aan ons door dat u een erfafscheiding wilt realiseren ter hoogte van de voorgevel, omdat er anders een raar hoekje ontstaat. Daarom nemen we de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – erfafscheiding' op op dit deel van het erf waarbij we regelen dat daar een erfafscheiding met een hoogte van 2 meter is toegestaan.	• VB: opnemen woonbestemming op de onbebouwde gronden die horen bij Frederik Hendrikstraat 7 en aanduiding 'sba – erfafscheiding' • RE: regelen dat ter plaatse van de aanduiding 'sba – erfafscheiding' een erfafscheiding met een hoogte van 2 m is toegestaan.
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
16.	Inspreker 16		
a.	Schoolstraat 49: in het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "Gemengde doeleinden". Op de nieuwe verbeelding is ons pand gesplitst in een deel W-1 en een deel W-2 met aanduiding (dv). Ik neem aan dat dit een slordigheid betreft. Ik zie dit graag aangepast in W-1 (gd). Ik zie niet in waarom bij mij de bestaande bestemming is gewijzigd, terwijl 50 m verder op de hoek Schoolstraat / Blekerslaan oostzijde wel de bestemming "Gd" kan rusten. Ik ben het met die bestemmingswijziging niet eens, want ik ben van mening dat de gemeente niet het recht heeft een bestaande bestemming ongemotiveerd te wijzigen.	In het ontwerpbestemmingsplan zullen de gronden, die in het voorgaande bestemmingsplan "Oud Rijswijk" uit 1996, de bestemming "Gemengde Doeleinden" hadden, worden bestemd als "Gemengd". Dit in tegenstelling tot de woonbestemming die deze gronden in het voorontwerpbestemmingsplan hadden. Zie ook ambtshalve wijziging # 2. Dit betekent dat ook het perceel Schoolstraat 49 de bestemming "Gemengd" krijgt. Binnen deze bestemming zijn de gronden bestemd voor woningen, en op de begane grond tevens voor diverse niet-woonfuncties.	• VB, RE, TL: wijzigen bestemming onder meer Schoolstraat 49 van "Wonen – 1" en "Wonen – 2" naar "Gemengd" (zie ambtshalve wijziging # 2).
b.	De strook grijs gebied (V-3) grenzend aan de westzijde van ons pand Schoolstraat 49 is geen openbaar gebied met een verkeersbestemming, maar hoort tot het particuliere erf van Frederik Hendrikstraat 7. Op dit erf zijn diverse erfdienstbaarheden gevestigd, namelijk het recht van overpad van diverse aanwonenden, waarvan ik er één ben. Gelieve de bestemming aan te passen.	Zoals in de beantwoording van inspraakreactie #15a is aangegeven, zal de bestemming van deze gronden worden aangepast naar een woonbestemming.	Zie de conclusies van inspraakreactie #15a.
c.	Ik kan mij niet verenigen met de wijzigingsbevoegdheid zoals vermeld in artikel 12.6, 13.6 en 26.2.3. Het komt mij onredelijk voor dat een rechtens toekomstige gebruiksfunctie zonder motivering en niet het algemeen belang dienend, kan worden beëindigd.	Met de wijzigingsbevoegdheden in artikel 12.6 en 13.6 is een mogelijkheid voor burgemeester en wethouders gecreëerd om een functieaanduiding binnen de woongebieden desgewenst te schrappen. In beginsel is het namelijk wenselijk dat in de woongebieden zoveel mogelijk de woonfunctie plaatsvindt, en zo min mogelijk niet-woonfuncties. Echter, zoals hiervoor al aangegeven, krijgen uw gronden in het	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

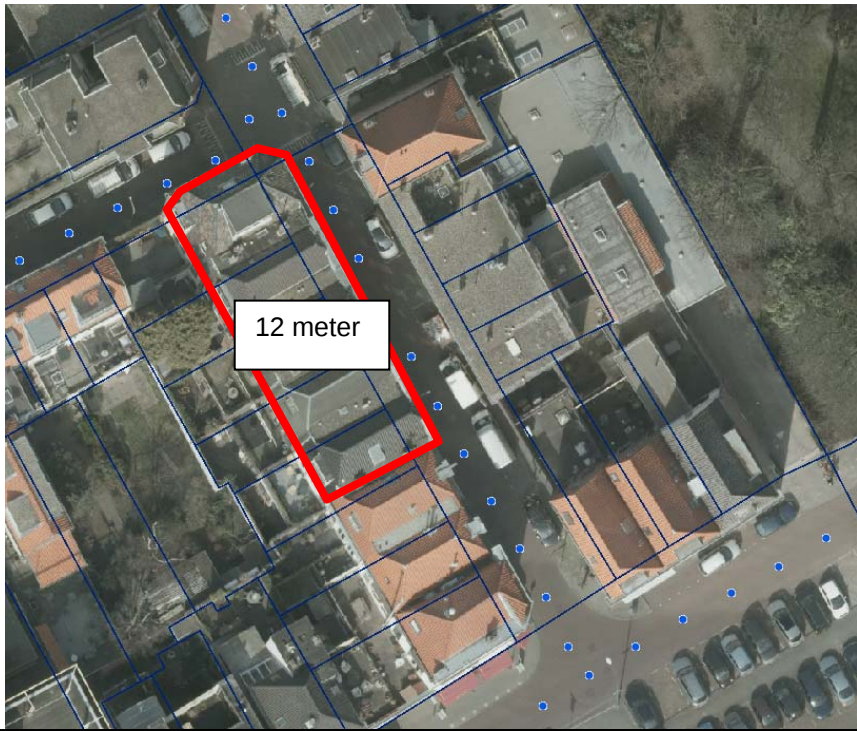
		ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Gemengd". Uw bezwaar op dit punt is hiermee weggenomen. Onduidelijk is overigens wat u bedoelt met de wijzigingsbevoegdheid "zoals vermeld in artikel 26.2.3.". Dit artikel gaat over het overgangsrecht. De tekst uit dit artikel is wettelijk voorgeschreven en kunnen wij niet wijzigen.	
--	--	---	--

TL = Toelichting
 RE = Regels
 VB = Verbeelding

4. AMBTELIJKE WIJZIGINGEN

#	Ambtelijke wijziging	Conclusie
1.	Er moet een nieuwe bestemming "Wonen – 3" worden opgenomen voor diverse blokken. In het voorontwerp was – conform het gemeentelijke handboek – onderscheid gemaakt in de bestemmingen "Wonen – 1" voor grondgebonden woningen en "Wonen – 2" voor gestapelde woningen. Het verschil tussen de bestemmingen zat met name in de erfbouwingsregeling. Echter, in Oud Rijswijk is dit onderscheid voor sommige blokken nauwelijks te maken omdat grondgebonden en gestapelde woningen daar door elkaar heen aanwezig zijn. Het is een dynamisch gebied waar het feit of het nu om een grondgebonden of een gestapelde woning gaat, niet zoveel uitmaakt voor de verschijningsvorm van de panden. Eigenlijk hebben deze blokken veelal de uiterlijke verschijningsvorm van grondgebonden woningen. Daarom wordt voor deze blokken de nieuwe bestemming "Wonen – 3" opgenomen. Hierin wordt geregeld dat zowel grondgebonden alsook gestapelde woningen zijn toegestaan. Hier geldt de erfbouwingsregeling zoals bij grondgebonden woningen.	VB, RE en TL: opnemen bestemming "Wonen – 3" op diverse blokken
2.	Op de blokken die in het voorgaande bestemmingsplan de bestemming "Gemengde doeleinden" hadden, moeten in het ontwerpbestemmingsplan opnieuw worden bestemd tot "Gemengd". Deze blokken hadden in het voorontwerpbestemmingsplan een woonbestemming met diverse functieaanduidingen, omdat hiermee het beleid – dat de gebieden buiten het centrumgebied in principe zouden moeten verkleuren naar woongebieden – tot uitvoering zou kunnen komen. Echter, in het ontwerpbestemmingsplan wordt deze keuze teruggedraaid. Het is toch wenselijk dat de diverse blokken de gemengde bestemming behouden met de diverse functies die daarbinnen op de begane grond integraal zijn toegestaan.	VB, RE en TL: opnemen bestemming "Gemengd" op de woonblokken die in het voorgaande plan de bestemming "Gemengde doeleinden" hadden. Hier moet exact de planologische regeling uit het voorgaande plan worden opgenomen. De functieaanduidingen uit het voorontwerp die niet meer nodig zijn (omdat die functie bijvoorbeeld integraal is toegestaan in de bestemming "Gemengd") moeten worden verwijderd.
3.	In het voorontwerpbestemmingsplan was de keuze gemaakt om in de woongebieden terughoudend om te gaan met niet-woonfuncties. Op basis van een inventarisatie is geconstateerd dat in een aantal panden, die in het voorgaande bestemmingsplan een aanduiding voor een niet-woonfunctie hadden, nu feitelijk geen niet-woonfunctie meer wordt uitgeoefend. In het voorontwerp is voor die situaties besloten om de functieaanduiding voor de niet-woonfunctie te schrappen. Echter, in het ontwerpbestemmingsplan wordt deze keuze teruggedraaid. Alle functieaanduidingen die in het vorige bestemmingsplan waren opgenomen, worden in het nieuwe plan opnieuw opgenomen.	VB, RE en TL: opnemen alle functieaanduidingen uit het voorgaande plan in de woonbestemmingen met de bijbehorende planologische mogelijkheden.
4.	Er moet een algemene wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen om de bestemmingen "Wonen – 1", "Wonen – 2" en/of "Wonen – 3" met elkaar uitwisselbaar te kunnen maken.	RE: opnemen algemene wijzigingsbevoegdheid uitwisseling W-1, W-2 en W-3
5.	De hoogteaanduidingen 'maximum bouwhoogte (m)' en 'maximum goot- en bouwhoogte (m)' in de bestemmingen "Centrum" en "Wonen – 1" mogen niet gelden ter plaatse van de aanduiding 'sba – uh'.	VB: aanpassen vlakaanduidingen 'maximum bouwhoogte (m)' en 'maximum goot- en bouwhoogte (m)'
6.	In het gebied ligt een drinkwatertransportleiding van Dunea. Het is een	TL, RE en VB: opnemen drinkwatertransportleiding van Dunea middels

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	belangrijke regionale watertransportleiding van beton met een inwendige diameter van 800 mm. Deze leiding moet worden opgenomen in het plan en er moet een dubbelbestemming "Leiding – Water" worden opgenomen met een breedte van 4 meter vanaf de hartlijn.	dubbelbestemming "Leiding – Water".
7.	De regeling voor terrassen, uitstallingen en standplaatsen is verder uitgewerkt en uitgekristalliseerd. Hierover is een separaat B&W-besluit genomen. De uitgewerkte regeling moet worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.	TL, RE en VB: opnemen uitgebreide regeling voor terrassen, uitstallingen en standplaatsen.
8.	Toelichting, paragraaf 6.3.2.: het nieuwste akoestisch onderzoek van de Haagweg moet in deze paragraaf worden verwerkt.	TL: verwerken nieuwste akoestisch onderzoek Haagweg.
9.	In het artikel "Algemene wijzigingsregels" moet in het lid 'dubbelbestemmingen en aanduidingen' niet alleen de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterkering" worden genoemd, maar ook alle andere dubbelbestemmingen én ook alle voorkomende aanduidingen.	RE: aanvullen artikel "Algemene wijzigingsregels"
10.	De bouwhoogtes van de woningen aan de westzijde van de Stadhoudersstraat kloppen niet, deze moeten worden aangepast naar 12 meter: 	VB: aanpassen maximale bouwhoogte panden Stadhoudersstraat naar 12 meter.
11.	Op de begane grond van het pand Herenstraat 51 is een horecagelegenheid	VB: opnemen aanduiding 'horeca tot en met categorie 1b' op Herenstraat 51.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	gevestigd (afhaalrestaurant). Hiervoor moet een horeca-aanduiding worden opgenomen.	
12.	In de toelichting in paragraaf 2.2.1. (onder het kopje 'Julianastraat e.o.') nemen we tekst op over het bouwplan op de hoek van de Emmastraat / Willemstraat: "Voor de locatie op de hoek van de Emmastraat / Willemstraat is een bouwplan opgesteld dat voorziet in de realisatie van een winkelpand met daarboven drie appartementen. Het pand komt op dezelfde locatie als de huidige bebouwing en is qua hoogte en vormgeving op de omgeving afgestemd. Het past het goed in de stedenbouwkundige structuur van het gebied. Doordat het plan iets hoger is dan de naastgelegen bebouwing accentueert het de hoek tussen de beide straten. Dit bouwplan is met een artikel 19.2 WRO-vrijstellingsprocedure van een toereikende juridisch-planologische bestemming voorzien. Deze juridisch-planologische mogelijkheden zijn in het voorliggende bestemmingsplan overgenomen".	TL: opnemen tekst in paragraaf 2.2.1.
13.	De aanduiding 'dienstverlening' op het pand Laan Hofrust 7 moet worden gewijzigd in 'kantoor' omdat het adviesbureau dat hier aanwezig was moet worden beschouwd als 'kantoor'.	VB: wijzigen aanduiding (dv) naar (k) op Laan Hofrust 7.
14.	Ten noorden en ten westen van het plangebied loopt een primaire verbinding (Groenstructuurplan). Op de gronden met de bestemming "Groen" en "Water" moet daar de dubbelbestemming "Waarde – Ecologie" worden opgenomen. 	VB + RE: opnemen dubbelbestemming "Waarde – Ecologie" met de inhoud zoals opgenomen in het gemeentelijk Handboek.
15.	Bij iedere afwijkingsbevoegdheid moet het rijtje met algemene voorwaarden worden opgenomen (conform Handboek). En bij iedere wijzigingsbevoegdheid	RE: opnemen rijtje met algemene voorwaarden voor afwijken bij iedere afwijkingsbevoegdheid en bij iedere wijzigingsbevoegdheid.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	het rijtje met algemene voorwaarden bij wijzigen (conform Handboek).	
16.	De dieptebepalingen van de dubbelbestemmingen "Waarde – Archeologie" kloppen niet. In het voorontwerp waren drie verschillende dubbelbestemmingen opgenomen: • Waarde – Archeologie 1: het oude dorp. 0,30 m-mv en 0 m² vrijstelling. • Waarde – Archeologie 2: de randen rondom het oude dorp. 0,50 m-mv en 100 m² vrijstelling. • Waarde – Archeologie 3: de noordelijke en zuidelijke strook van het plangebied. 0,30 m-mv en 100 m² vrijstelling. Dit moet worden: • Waarde – Archeologie 1: het oude dorp. 0,50 m-mv en 0 m² vrijstelling. • Waarde – Archeologie 2: de rest van het plangebied. 0,50 m – mv en 100 m² vrijstelling. Dit betekent dat Waarde – Archeologie 2 wordt opgerekt en dat Waarde – Archeologie 3 komt te vervallen.	VB en RE: aanpassen Waarde – Archeologie 2 en 3
17.	Voor iedere horecavestiging in het gebied moet worden aangegeven welke horecacategorie is toegestaan. Dus niet alleen de aanduiding 'horeca', maar 'horeca tot en met categorie....' conform de Staat van Horeca-activiteiten. Er moet ook een algemene wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen om de toegestane horeca-categorie desgewenst te wijzigen.	RE + VB: aanpassen aanduidingen 'horeca', nader specificeren naar categorie en opnemen algemene wijzigingsbevoegdheid.
18.	Ter plaatse van lunchroom 'Broodje du Chef' Kerklaan 23 en Emmastraat 49 moet de aanduiding 'horeca' worden verruimd zodat ook Emmastraat 49 de aanduiding heeft. Verder moet de aanduiding 'horeca' worden gewijzigd in: 'horeca t/m categorie 1b'. In de regels moeten hierbij bouwregels voor het terras worden opgenomen: Ter plaatse van de aanduiding 'horeca t/m categorie 1b aan de Kerklaan 23/Emmastraat 49 gelden voor terrassen buiten het bouwvlak de volgende bouwregels: 1) Wanden / schotten i. De bouwhoogte van wanden / schotten bedraagt maximaal 1,80 m; ii. De schotten dienen een zo transparant mogelijke uitstraling te hebben; minimaal 50% (de bovenste helft) moet uit doorzichtig materiaal bestaan; iii. Als afscheiding van een terras mogen verplaatsbare objecten worden gebruikt (zoals plantenbakken), mits de objecten geen gevaar	VB + RE: aanpassen regeling voor Broodje Du Chef.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding

	opleveren voor de veiligheid; 2) Vlonders i. Het plaatsen van vlonders onder terrassen is toegestaan, mits deze vlonders zijn voorzien van deugdelijk reflectiemateriaal. 3) Overkappingen en parasols ii. Aan de gevel van het bijbehorende horecabedrijf bevestigde overkappingen zijn in principe niet toegestaan; overkappingen moeten losse elementen blijven. In afwijking van deze bepaling is het per gevel voor maximaal 50% toegestaan om overkappingen aan de gevel te bevestigen; iii. Parasols zijn toegestaan, mits deze kunnen worden ingeklapt; i. Parasols mogen, indien dit geen hinder of gevaar oplevert, maximaal 50 cm over de aanduidingsgrens oversteken; ii. Parasols dienen een minimale vrije doorloophoogte te hebben van 2,20 m; iii. Parasols mogen niet aan een luifel worden bevestigd; iv. Het afdichten van de ruimte tussen de overkapping / parasol en de wanden / schotten is toegestaan, mits de afdichting bevestigd is aan de overkapping / parasol en los kan worden gemaakt van de wanden / schotten en mits deze bestaat uit doorzichtig materiaal; v. Parasols moeten zijn ingeklapt of verwijderd als het terras niet 'uitstaat'.	
19.	Voor café de Lorresnor aan de Esdoornstraat 38 moet de aanduiding 'horeca' wijzigen in de aanduiding 'horeca tot en met categorie 2'. Er moet een afwijkingsbevoegdheid worden opgenomen om de bouwmogelijkheden op het terras toe te staan zoals bij Broodje Du Chef.	VB + RE: aanpassen aanduiding café de Lorresnor en opnemen afwijkingsmogelijkheid.
20.	Het hele bestemmingsplan moet (in plaats van SVBP 2008) worden omgezet naar SVBP (Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen) 2012. Dit heeft onder meer gevolgen voor de naamgeving van enkele begrippen, aanduidingen en op diverse niet-inhoudelijke (technische) zaken.	RE + VB: omzetten naar SVBP 2012.

TL = Toelichting
RE = Regels
VB = Verbeelding