

BESCHIKKING
Wet geluidhinder - hogere waarde(n) geluid

Datum: 7-11-2023
Kenmerk: 23.094604



ONDERWERP

In verband met de vaststelling van het bestemmingsplan "SionParck" dienen hogere waarden voor de hoogst toelaatbare geluidsbelasting van maximaal 53 dB te worden vastgesteld voor 54 woningen op de locatie "SionParck" te Rijswijk vanwege wegverkeerslawaaï.

BESLUIT

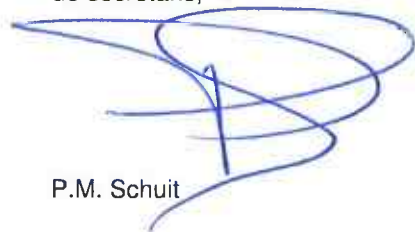
Wij besluiten:

- I. De volgende hogere grenswaarden voor geluid vast te stellen voor de ten hoogst toelaatbare geluidbelasting vanwege wegverkeerslawaaï:

Geluidgevoelig object		Geluidsbron:	Vastgestelde hogere waarde in dB maximaal *
Gesitueerd aan:	Aantal		
"SionParck" (Pastoor Verbruchweg 6A/8A)	54	Rijksweg A4	53

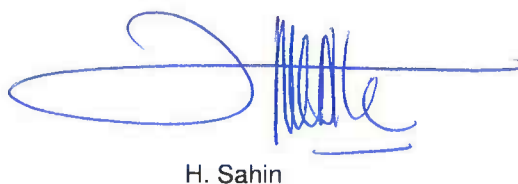
*De hogere grenswaarde is inclusief de aftrek op grond van artikel 110g van de Wet geluidhinder

Burgemeester en wethouders,
de secretaris,



P.M. Schuit

de burgemeester,



H. Sahin

OVERWEGINGEN

Aanleiding

In verband met de vaststelling van het bestemmingsplan "SionParck" dienen hogere waarden voor de hoogst toelaatbare geluidsbelasting van maximaal 53 dB te worden vastgesteld voor 54 woningen op de locatie "SionParck" te Rijswijk vanwege wegverkeerslawaaï.

Het plangebied ligt in stedelijk gebied.

Deze woningen komen te liggen op de volgende grondpercelen of grondperceelgedeelten:

kadastrale gemeente: Rijswijk

sectie: I

grondpercelen: 1988,2051,2153,4040,4041,4043

Bij de aanvraag zijn de volgende stukken gevoegd:

- Akoestisch onderzoek BP Rijswijk Buiten (Van der Maarel locatie) van M+P d.d. 30 september 2021, rapportnummer M+P.BPD.20.13;

Procedure

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is toegepast op deze beschikking.

Zienswijzen

Het ontwerp-besluit heeft van 24 augustus 2023 tot en met 5 oktober 2023 ter inzage gelegen. Er zijn drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen hebben niet geleid tot een wijziging ten opzichte van de ontwerp beschikking. Wel is in de beoordeling de mogelijkheid tot het treffen van overdrachtsmaatregelen nader beschouwd. De nota van beantwoording van de zienswijzen is bijgevoegd bij dit besluit.

Toetsingskader en grondslag beschikking

Bij vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan dienen (op grond van artikel 76, lid 2 van de Wet geluidhinder) de in dit besluit vastgestelde hogere waarden in acht genomen te worden.

Artikel 110a van de Wet geluidhinder (Wgh) vormt de grondslag van deze beschikking.

Het vaststellen van een hogere waarde wordt getoetst aan de Wgh en het Besluit geluidhinder.

Beoordeling

In de Wet geluidhinder zijn normen opgenomen voor de toelaatbare geluidsbelasting van wegverkeerslawaaï. De Wet geluidhinder gaat daarbij uit van een voorkeursgrenswaarden en maximale grenswaarden. De voorkeursgrenswaarde ter plaatse van gevels van woningen bedraagt 48 dB.

Een geluidsbelasting onder de voorkeursgrenswaarde is zonder meer toelaatbaar. De effecten van geluid worden dan aanvaardbaar geacht. Een geluidsbelasting hoger dan de maximale grenswaarde is niet toelaatbaar. Een geluidsbelasting in het gebied tussen de voorkeursgrenswaarde en de maximale grenswaarde is alleen toelaatbaar na een afwegingsproces. Het afwegingsproces heeft vorm gekregen in de procedure vaststelling hogere waarde voor geluid.

Indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de verwachte geluidsbelasting van de gevel van de betrokken woningen, onvoldoende doeltreffend zal zijn, of stuit op overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeers- of vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard, is een hogere waarde mogelijk.

Gelet op artikel 82 van de Wet geluidhinder is voor woningen de hoogst toelaatbare geluidsbelasting vanwege wegverkeerslawaaï vastgesteld op 48 dB.

Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is akoestisch onderzoek uitgevoerd. Het akoestisch onderzoek toont aan dat op de locatie Sion-Parck deze voorkeursgrenswaarde vanwege de Rijksweg A4 wordt overschreden.

Wij zijn - gelet op artikel 83 van de Wet geluidhinder - bevoegd hogere waarden vast te stellen tot maximaal 53 dB, mits aan de daartoe gestelde voorwaarde is voldaan. Deze voorwaarde is dat aangetoond moet worden dat geluidwerende voorzieningen:

- onvoldoende doeltreffend zijn of;
- overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Uit het onderzoek blijkt dat een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde optreedt door het wegverkeer op de rijkswegen.

In het akoestisch onderzoek zijn de volgende bron- en overdrachtsmaatregelen nader beschouwd.

Bron- en overdrachtsmaatregelen zijn al reeds toegepast op de Rijksweg A4 ter hoogte van de planlocatie. Het wegdek bestaat uit 2-laags ZOAB en geluidsschermen zijn aanwezig.

Het verhogen van de huidige schermhoogte is financieel niet doelmatig. Om effectief te zijn moet circa 700 m scherm worden verhoogd (openingshoek 127graden tov verst van de weg gelegen woning in plan). Voor de schermverhoging zijn normkosten gehanteerd, die afhankelijk van de omstandigheden € 620 – 750 /m2 bedragen. Om effect te hebben zal een verhoging van 1 meter of meer nodig zijn. De kosten voor een verhoging van 1 m komen op 434 k€ tot 525 k€, zonder rekening te houden met eventuele voorzieningen voor het verzwaren van de fundering van de bestaande schermen en veiligheidsmaatregelen tijdens de bouwwerkzaamheden.

Aangezien het hier een bestaand scherm betreft dat ouder is dan 10 jaar, is het gangbaar deze niet te verhogen. Doorgaans wordt dan het scherm in zijn geheel vervangen en wordt de fundering zo nodig verzwakt. Het bestaande scherm is circa 3 tot 5 m hoog. In dat geval is sprake van een veelvoud van de genoemde kosten. Geconcludeerd kan worden dat het verhogen van het geluidsscherm niet doelmatig is gezien de omvang van het bouwplan als het gaat om de kosten.

Verder ligt het verlagen van de snelheid op de A4 niet binnen de invloedssfeer van de aanvrager of de gemeente en is daarom geen realistische oplossing.

Uit het voorgaande volgt dat er geen realistische mogelijkheden zijn om de geluidbelasting invallend op de nieuwe woningen met bron- en/of overdrachtsmaatregelen te beperken. Wel zal met de voorgenomen bouwkundige voorzieningen een binnenniveau van maximaal 33 dB worden gerealiseerd.

Voor 14 woningen wordt de maximale grenswaarde van 53 dB overschreden op de eerste en tweede verdieping als gevolg van de Rijksweg A4. De (delen van) gevels van de betreffende hoofdgebouwen worden als dove gevel uitgevoerd (en in stand gehouden), behalve als de berekende geluidbelasting (uitgaande van de realisatie van alle bebouwing in het plan) op de betreffende (delen van) gevels niet méér bedraagt dan de maximale ontheffingswaarde per bronsoort uit de Wet geluidhinder zoals deze geldt ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Ook is het toegestaan om een bouwkundige oplossing toe te passen (en in stand te houden) waarmee de geluidbelasting op de gevel kan worden teruggebracht tot de maximale ontheffingswaarde van 53 dB.

Bij de bouwvergunningsaanvraag dient een rapport ingediend worden met daarin berekeningen van de karakteristieke geluidwering van de gevels om zo een binnenniveau van maximaal 33 dB te garanderen. Deze verplichting is aanwezig, omdat er sprake is van hogere waarden.

Het bouwplan voldoet aan het concept hogere waarden beleid van de gemeente Rijswijk. Omdat bij alle woningen de geluidbelasting op minimaal één gevel de geluidbelasting lager is dan 58 dB (exclusief aftrek conform artikel 110g van de Wet geluidhinder), beschikt elk van de nieuw te realiseren woningen over een geluidluwe gevel.

Cumulatie

Er is geen sprake van samenloop van verschillende bronnen. De geluidbelasting op de gevels als gevolg van het wegverkeer van de Laan van Sion voldoet aan de voorkeursgrenswaarde.

Kadastrale registratie

De in het besluit opgenomen grondpercelen komen voor registratie bij het Kadaster in aanmerking.

Conclusie

Uit de overwegingen volgt dat hogere waarden als gevolg van wegverkeerslawaai kunnen worden vastgesteld.

Bijlage

- nota van zienswijzen Wet geluidhinder hogere waarden Sion Parck ontwerp dd. 10 mei 2023



**Nota van Zienswijzen
Wet geluidhinder
Hogere waarden Sionparck,
Ontwerp d.d. 10 mei 2023**

Inhoud

1. INLEIDING	3
2. GEVOLGDE PROCEDURE	3
3. OVERZICHT ONTVANGEN ZIENSWIJZEN EN ONTVANKELIJKHEID	3
4. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	4

1. INLEIDING

In deze Nota van Zienswijzen worden de ingekomen zienswijzen in het kader van het ontwerpbesluit Hogere waarden wet geluidhinder ten behoeve van het bestemmingsplan "Sionparck" samengevat en voorzien van een beantwoording. Voordat inhoudelijk op de zienswijzen wordt ingegaan wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure omtrent het ontwerpbesluit weergegeven (paragraaf 2). Ook wordt ingegaan op de vraag of de ingekomen zienswijzen binnen de termijn van ter inzagelegging zijn ontvangen en in behandeling kunnen worden genomen. Daarna wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen zienswijzen (paragraaf 3).

Vervolgens zal inhoudelijk op de zienswijzen worden ingegaan. Indien daartoe aanleiding is, zal per zienswijze worden aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft het ontwerpbesluit aan te passen (paragraaf 4).

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Het college van burgemeester en wethouders gaf op 4 juli 2023 het ontwerpbesluit Hogere waarden wegverkeerslawaaï ten behoeve van het bestemmingsplan Sion Parck vrij voor terinzagelegging. De bekendmaking van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit is bekend gemaakt in het digitale gemeentebblad en door middel van een publicatie in Groot Rijswijk. Het ontwerpbesluit Hogere waarde heeft ter inzage gelegen van 24 augustus 2023 tot 5 oktober 2023. Gedurende de periode van terinzagelegging kon een belanghebbende zienswijzen indienen ten aanzien van het ontwerpbesluit.

3. OVERZICHT ONTVANGEN ZIENSWIJZEN EN ONTVANKELIJKHEID

In totaal zijn 3 zienswijzen in het kader van het ontwerpbestemmingsplan ontvangen. De zienswijzen zijn door privépersonen ingediend. De zienswijzen zijn ingediend binnen de termijn. In verband met de bescherming van persoonsgegevens, zijn de naam- en adresgegevens van de privépersonen niet vermeld.

4. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

De ingekomen zienswijzen zijn hieronder samengevat en beantwoord. In de laatste kolom is aangegeven of, en indien van toepassing, welke wijzigingen er worden doorgevoerd.

Nr	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1.	Zienswijze 1 – Geanonimiseerd		
	Indiener vindt het vreemd dat de geluidnormen worden verhoogd om te kunnen bouwen. Toekomstige bewoners zullen geluidoverlast ervaren. Het verhogen van de geluidnorm is geen goede en sociaal aanvaardbare oplossing. Het voorkomen van geluidhinder is een betere oplossing. Dit zou volgens de indiener kunnen door het verlagen van de maximumsnelheid op de Rijksweg A4, het verhogen en vernieuwen van geluidwerende maatregelen langs de A4 en het dichtmaken van het gat in de geluidwering ter hoogte van de oversteek "Den Dolder.	Wij zijn - gelet op artikel 83 van de Wet geluidhinder - bevoegd hogere waarden vast te stellen tot maximaal 53 dB, mits aan de daartoe gestelde voorwaarde is voldaan. Deze voorwaarde is dat aangetoond moet worden dat geluidwerende voorzieningen: - onvoldoende doeltreffend zijn of; - overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Ten aanzien van het verlagen van de maximum toegestane snelheid hebben wij aangegeven dat dit niet binnen de invloedssfeer van de aanvrager of de gemeente ligt en daarom voor de realisatie van dit plan geen realistische oplossing. Het verhogen of verlengen van het geluidscherm is financieel niet doelmatig. Om effectief te zijn moet circa 700 meter scherm worden verhoogd (openingshoek 127graden ten opzichte van de verst van de weg gelegen woning in het plan). Voor de schermverhoging zijn normkosten gehanteerd, die afhankelijk van de omstandigheden € 620 – 750 /m² bedragen. Om effect te hebben zal een verhoging van 1 meter of meer nodig zijn. De kosten voor een verhoging van 1 meter komen op 434 k€ tot 525 k€, zonder rekening te houden met eventuele voorzieningen voor het verzwaren van de fundering van de bestaande schermen en veiligheidsmaatregelen tijdens de bouwwerkzaamheden.	De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de beschikking. Wel zal in de overwegingen bij de beschikking nader worden ingegaan op het verhogen van de geluidschermen als zijnde financieel niet doelmatig.

		Aangezien het hier een bestaand scherm betreft dat ouder is dan 10 jaar, is het gangbaar deze niet te verhogen. Doorgaans wordt dan het scherm in zijn geheel vervangen en wordt de fundering zo nodig verzwaard. Het bestaande scherm is circa 3 tot 5 m hoog. In dat geval is sprake van een veelvoud van de genoemde kosten. Geconcludeerd kan worden dat het verhogen van het geluidsscherm niet doelmatig is gezien de omvang van het bouwplan als het gaat om de kosten.	
--	--	--	--

Nr	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1.	Zienswijze 2 – Geanonimiseerd		
	Indiener vindt het onacceptabel dat de geluidnormen worden verhoogd om te kunnen bouwen. Toekomstige bewoners worden blootgesteld aan geluid dat schadelijk is voor de fysieke als mentale gezondheid. Het verhogen van de grenswaarden is niet de juiste oplossing voor deze situatie. Indiener stelt voor om de geluidhinder te verminderen door het verlagen van de maximumsnelheid op de Rijksweg A4, het verhogen en vernieuwen van geluidwerende maatregelen langs de A4 en het dichtmaken van het gat in de geluidwering ter hoogte van de oversteek "Den Dulder.	Voor de beantwoording en de conclusie wordt verwezen naar zienswijze 1.	

Nr	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1.	Zienswijze 3 – Geanonimiseerd		

Indiener vindt het vreemd dat de geluidnormen worden verhoogd om te kunnen bouwen. Toekomstige bewoners worden blootgesteld aan geluid dat schadelijk is voor de fysieke als mentale gezondheid. Het verhogen van de grenswaarden is niet de juiste oplossing voor deze situatie. Indiener stelt voor om de geluidhinder te verminderen door het verlagen van de maximumsnelheid op de Rijksweg A4, het verhogen en vernieuwen van geluidwerende maatregelen langs de A4 en het dichtmaken van het gat in de geluidwering ter hoogte van de oversteek "Den Dolder.	Voor de beantwoording en de conclusie wordt verwezen naar zienswijze 1.	
---	--	--

