

Bestemmingsplan

VLINDERSTRIK

BESTEMMINGSPLAN

VLINDERSTRIK

Opgesteld door:

Stadsontwikkeling
Ruimte & Wonen, bureau Bestemmingsplannen
Galvanistraat 15
Postbus 6699
3002 AR ROTTERDAM

Vastgesteld d.d.: 7 april 2011 en
4 april 2013

In werking d.d.: 1 juli 2011
Onherroepelijk d.d.: 30 oktober 2013

INHOUD

- I Toelichting
- II Regels
- III Bijlagen
- IV Kaarten (apart bijgevoegd)

I TOELICHTING

INHOUDSOPGAVE TOELICHTING

1	INLEIDING	11
1.1	Aanleiding	11
1.2	Planopzet	11
1.3	Geldende bestemmingsplannen	12
1.4	Ligging en begrenzing	12
2	BELEIDSKADER	14
2.1	Nota Ruimte	14
2.2	Project Mainportontwikkeling Rotterdam (2006)	14
2.3	Provinciale structuurvisie "Visie op Zuid-Holland"	16
2.4	Provinciale verordening "Ruimte"	17
2.5	Ruimtelijk Plan Regio Rotterdam 2020	17
2.6	Regionaal Groenblauw Structuurplan 2	18
2.7	Provinciaal Fietsplan (2008)	20
2.8	Provinciale Ecologische Hoofdstructuur	20
2.9	Stadsvisie Rotterdam (2007)	21
2.10	Verkeers- en Vervoersplan Rotterdam 2003-2010	21
2.11	Masterplan Vlinderstrik (2008)	22
3	GEBIEDSBESCHRIJVING	23
3.1	Archeologie	23
3.2	Cultuurhistorie	25
3.3	Bestaande functies	26
4	PLANBESCHRIJVING	29
4.1	Inleiding	29
4.2	Fauna-effectenrapportage	29
4.3	Ontwikkelingen	30
4.4	Juridische planbeschrijving	38
5	WATER	41
5.1	Beleidskader Water	41
5.2	Samenwerking met de waterbeheerder	42
5.3	Huidige watersysteem	42
5.4	De wateropgave	42
6	MILIEU	45
6.1	Beleid	45
6.2	Milieueffectrapportage	45
6.3	Milieuzonering	46
6.4	Geluid	47
6.5	Luchtkwaliteit	47
6.6	Bodem	49
6.7	Externe veiligheid	49
6.8	Flora en fauna	52
6.9	Duurzaamheid en energie	54
7	SOCIALE VEILIGHEID EN LEEFBAARHEID	56
8	HANDHAVING	57
9	FINANCIELE UITVOERBAARHEID	58
10	MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID	59
10.1	Vooroverleg	59
10.2	Inspraak	67

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

De aanleiding van het opstellen van het bestemmingsplan Vlinderstrik¹ is tweeledig. Enerzijds dient de aanleg van 100 hectare natuur- en recreatiegebied (in het kader van het Project Mainportontwikkeling Rotterdam (PMR)) mogelijk te worden gemaakt en anderzijds dienen de vigerende bestemmingsplannen te worden geactualiseerd in het kader van de Wet ruimtelijke ordening, die per 1 juli 2008 van kracht is geworden.

In het Project Mainportontwikkeling Rotterdam (PKB-PMR 2006) zijn de ruimtelijke voorwaarden gecreëerd voor de versterking van de positie van de mainport Rotterdam door de aanleg van de Tweede Maasvlakte en een intensiever gebruik van het bestaande havengebied. Tevens behoort daarbij een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving in de regio Rotterdam.

Ten behoeve hiervan wordt het project "750 hectare natuur- en recreatiegebied" ontwikkeld in de omgeving van Rotterdam. Dit project bestaat uit het realiseren van 600 hectare natuur- en recreatiegebied in Midden-IJsselmonde (het landschapspark Buytenland) en een groene recreatieve verbinding over de rijksweg A15 ten zuiden van Rotterdam. Verder bestaat het project uit het realiseren van 100 hectare natuur- en recreatiegebied in de Schiebroekse- en Zuidpolder (de Vlinderstrik) en 50 hectare natuur- en recreatiegebied in de Schiezone ten noorden van Rotterdam.

De 150 hectare nieuwe natuur- en recreatiegebieden ten noorden van Rotterdam geven als aanvulling van de daar bestaande en geplande natuur- en recreatiestructuren een belangrijke impuls aan de leefbaarheid in dit deel van de regio Rotterdam. Hiermee wordt een duurzame groene ontwikkeling van het gebied zeker gesteld en mogelijke verrommeling en stedelijke ontwikkeling tegengegaan.

De Vlinderstrik is gelegen in een overgangszone tussen het open landschap van Midden-Delfland en de dichte stedelijke bebouwing van Rotterdam. Het gebied komt steeds meer onder druk te staan van stedelijke ontwikkelingen. De afgelopen jaren zijn met name in Berkel en Rodenrijs en Bergschenhoek (gemeente Lansingerland) veel nieuwe woningen (VINEX-wijken o.a. Westpolder/Meerpolder) gerealiseerd. Verder zijn in het gebied de Hogesnelheidslijn (HSL) en de provinciale weg N471 aangelegd en is een busverbinding tussen Zoetermeer en Rodenrijs (ZoRo-bus) gepland. Verder ligt er een reserveringszone voor de nog aan te leggen rijksweg A13/16 in het zuidelijke gedeelte van het gebied. Door de ligging van het gebied dreigt het gebied dicht te slibben met bebouwing en infrastructuur. In de directe omgeving van de stad is er juist een groeiende behoefte aan rust en recreatiemogelijkheden. Met een duurzame groene ontwikkeling kan de verstedelijking van de Vlinderstrik worden voorkomen en worden de huidige kwaliteiten gewaarborgd. De Vlinderstrik functioneert momenteel voor langzaam verkeer vooral als doorgangsgebied en moet als zodanig worden verbeterd. Behalve dat het een prettig doorgangsgebied moet zijn, moet ook verblijfskwaliteit worden gecreëerd door een natuur- en recreatiegebied te ontwikkelen.

De colleges van Burgemeester en Wethouders van Rotterdam en Lansingerland hebben een opdracht verleend voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan. Het bestemmingsplan zal mogelijk maken dat de binnen het Masterplan geschetste plannen daadwerkelijk kunnen worden gerealiseerd.

Het plangebied van het bestemmingsplan Vlinderstrik van de gemeente Rotterdam omvat de Schiebroekse polder. Voor het andere gedeelte van de Vlinderstrik, de Zuidpolder (gemeente Lansingerland) is ook gekozen om een apart bestemmingsplan vast te stellen. De plantoelichting zal voor een groot deel voor beide bestemmingsplannen van toepassing zijn. In de bijlage bij dit bestemmingsplan is het bestemmingsplan "Vlinderstrik" voor de gemeente Lansingerland gevoegd.

1.2 Planopzet

De voor het bestemmingsplan gekozen planvorm is tweeledig. Daar waar geen veranderingen worden voorgesteld of waar veranderingen zullen plaatsvinden op kleine schaal, is zij conserverend (gedetailleerd) van aard. Op de gronden waar de komende jaren ruimtelijke ontwikkelingen zullen plaatsvinden en waar dientengevolge een nadere invulling noodzakelijk is, is juist gekozen voor een globale opzet.

¹ Vanwege de vorm van beide polders wordt dit gebied de "Vlinderstrik" genoemd.

1.3 Geldende bestemmingsplannen

Dit bestemmingsplan vervangt de bestemmingsplannen die in het plangebied van kracht waren.

In de Schiebroekse Polder (gemeente Rotterdam) gelden de volgende bestemmingsplannen:

- nummer 95, "Schiebroek '33 *ubp in onderdelen", (vaststelling GR 13-10-1933, goedkeuring GS 17 december 1934);
- nummer 368, "Wildersekade II", (vaststelling GR 10-01-1967, goedkeuring GS 28 februari 1968, G.G.K. bij K.B.B. 16-07-1971);
- nummer 370, "Wildersekade I", (vaststelling GR 14-10-1971, goedkeuring GS 31 mei 1972);
- nummer 525, "HSL Hillegersberg-Schiebroek", (vaststelling GR 13-01-2000, goedkeuring GS 20 april 2000, onherroepelijk 14-07-2000);

Bebouwingsgebied C: geen bestemmingsplan van toepassing.

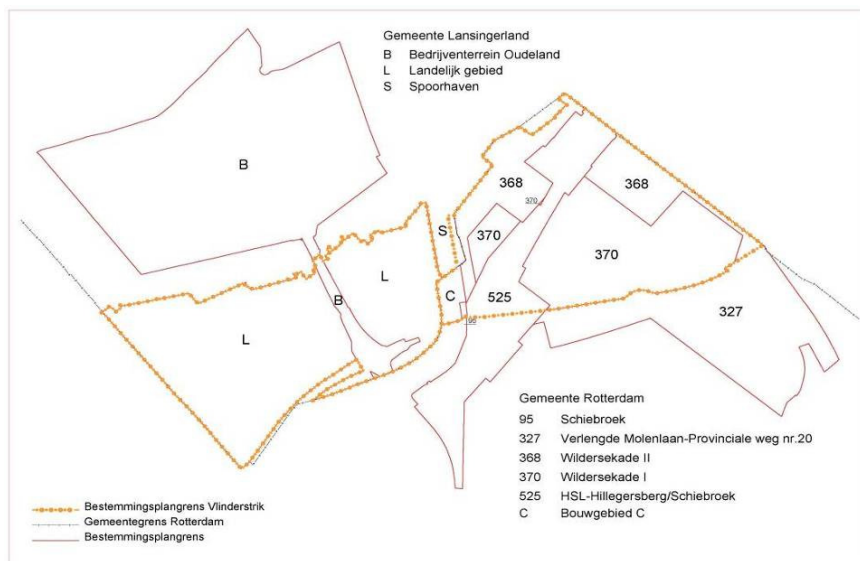


Fig 1.1 Vigerende plannen Vlinderstrik.

1.4 Ligging en begrenzing

Het plangebied is gesitueerd ten noorden van het stedelijk gebied van Rotterdam en ten zuiden van Berkel en Rodenrijs.

Het plangebied Vlinderstrik bestaat uit twee delen. De westzijde van het plangebied wordt gevormd door de Zuidpolder. Deze polder is gelegen binnen de gemeente Lansingerland. De oostzijde van het plangebied wordt gevormd door de Schiebroekse Polder. Deze polder ligt binnen de gemeente Rotterdam. De twee polders zijn ruimtelijk van elkaar gescheiden door RandstadRail en het bedrijventerrein Spoorhaven. Het plangebied van de Vlinderstrik wordt begrensd door het bebouwingslint aan de Rodenrijseweg aan de noordzijde, de Wildersekade aan de oostzijde, de Doenkade aan de zuidzijde en de Oude Bovendijk aan de westzijde.

Verder wordt het plangebied omringd door een aantal waardevolle natuur-, weide- en groengebieden aan de westzijde, zoals polder Schieveen, Schiezone, de Akerdijkse Plassen en verder westwaarts Midden-Delfland aan de oostzijde Schiebroekse Park, Lage en Hoge Bergse Bos, Zevenhuizer Plas, Rottemeren en de Bleiswijkse Zoom (zie figuur 1.2).



Fig 1.2 Omliggende natuurgebieden

Tevens vinden in de (nabije) toekomst rondom het plangebied diverse nieuwe stedelijke ontwikkelingen plaats, zoals het bedrijventerrein Oudeland aan de noordzijde, de woonwijk Wilderszijde aan de oostzijde, de A13/16², de verbreding van de Doenkade/N209, de ontwikkeling van Park Zestienhoven (1700 woningen), Hoog Zestienhoven (kantoren en woningen) en Rotterdam Airport (kantoren en bedrijven) aan de zuidzijde en Schieveen aan de westzijde.



² De reserveringszone voor de A13/16 maakt onderdeel uit van het plangebied van het bestemmingsplan Vlinderstrik.

2. Beleidskader

2.1 Nota Ruimte

De visie van het Kabinet op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland staat beschreven in de Nota Ruimte. In deze nota is het ruimtelijk beleid tot 2020 vastgelegd met een doorkijk tot 2030. De Nota Ruimte heeft een strategisch karakter en richt zich op de hoofdlijnen van het beleid.

Het hoofddoel van het nationaal ruimtelijk beleid kan worden samengevat als: ruimte scheppen voor de verschillende ruimtevragende functies. Gelet op de beperkte ruimte in Nederland dient dit efficiënt en duurzaam te geschieden. Het kabinet heeft gekozen voor een dynamisch en op ontwikkeling gericht ruimtelijk beleid, met als uitgangspunt 'decentraal waar dat kan, centraal waar dit moet'. Het accent ligt daarbij op 'ontwikkeling' in plaats van op 'ordening'.

Daar waar wordt gesproken over ruimtelijke kwaliteit gaat het in de visie van het Kabinet om gebruikswaarde, belevingswaarde en toekomstwaarde. Gebruikswaarde heeft betrekking op de mate waarin ruimte op een zodanige wijze voor verschillende functies kan worden benut dat zij elkaar versterken. Belevingswaarde betreft vooral de leefomgeving en heeft betrekking op cultureel besef en diversiteit, de menselijke maat, de aanwezigheid van karakteristieke kenmerken en schoonheid. Bij toekomstwaarde gaat het om kenmerken als duurzaamheid, biodiversiteit, robuustheid, aanpasbaarheid en flexibiliteit in de tijd.

Verder wordt in de Nota gesteld dat naast de uitbreiding van de woningvoorraad tevens voldoende aandacht dient te worden besteed aan ruimte voor (dag)recreatie. Provincie en gemeenten moeten daarom voldoende ruimte reserveren en creëren voor ontspanningsmogelijkheden.

2.2 Project Mainportontwikkeling Rotterdam (PKB-PMR 2006)

De Planologische Kernbeslissing voor het Project Mainportontwikkeling Rotterdam, de PKB PMR (2006), schept op rijksniveau de ruimtelijke voorwaarden voor de versterking van de positie van de mainport Rotterdam en het verbeteren van de kwaliteit van de leefomgeving in Rijnmond. Daartoe bevat de PKB het ruimtelijke kader voor de realisering van drie deelprojecten, die in samenhang PMR vormen:

- Bestaand Rotterdams Gebied: een serie projecten om het bestaande havengebied beter te benutten en de kwaliteit van de leefomgeving te verbeteren.
- Landaanwinning: uitbreiding van de Rotterdamse haven met een landaanwinning ten behoeve van haven- en industriegebied van maximaal 1000 hectare netto en maatregelen om schade aan beschermde natuur te compenseren.
- 750 hectare natuur- en recreatiegebied: ontwikkeling van nieuwe natuur- en recreatiegebieden op Midden-IJsselmonde en ten noorden van Rotterdam.

Het kabinet wil een impuls geven aan de leefbaarheid van de Rotterdamse regio door het realiseren van een zoveel mogelijk aaneengesloten natuur- en recreatiegebied met een forse omvang, dat goed bereikbaar is vanuit de stad. De mogelijkheden om de bevolking van het stedelijk gebied, rust, ruimte, natuur en groen te bieden zullen daarmee substantieel worden verhoogd. Het natuur- en recreatiegebied levert tevens een bijdrage aan de gewenste versterking van bestaande ecologische structuren in de Rotterdamse regio. De 750 hectare natuur- en recreatiegebied wordt verdeeld over IJsselmonde (circa 600 hectare) en de noordflank van Rotterdam (circa 150 hectare) (zie afbeelding uiterste plankaart 750 hectare nieuw natuur- en recreatiegebied in de Rotterdamse regio).

Het gebied op IJsselmonde geeft inhoud aan het streven naar een natuur- en recreatiegebied met een forse omvang. De 150 hectare in de noordflank geeft, als aanvulling op de aldaar bestaande en geplande natuur- en recreatiestructuren, een belangrijke extra impuls aan de leefbaarheid in deze regio. De PKB is in twee ronden tot stand gekomen. In eerste instantie was een PKBplus tot stand gebracht met een achttal concrete beleidsbeslissing die voorzien in een verplichte doorwerking bij ruimtelijke besluiten van andere overheden. In de uitspraak op ingesteld beroep tegen de PKB heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State deze concrete beleidsbeslissingen echter in januari 2005 vernietigd. Het kabinet heeft vervolgens besloten tot herstel van de PKB zonder de 'plus' van de concrete beleidsbeslissingen. De PKB bevat wel beslissingen van wezenlijk belang. De herestelde PKB is na parlementaire behandeling eind 2006 in werking getreden en heeft een werkingsduur van 15 jaar.

Onder de op 1 juli 2008 in werking getreden Wet ruimtelijke ordening heeft het Rijk een Algemene Maatregel van Bestuur in voorbereiding genomen die ook voorziet in de realisatie van de 750 hectare natuur- en recreatiegebied. In de PKB zijn twee beslissingen van wezenlijk belang opgenomen die rechtstreeks van toepassing zijn op het gebied van de Vlinderstrik:

- Beslissing van wezenlijk belang (Bwb) 23: Zoals op de figuur 3.8 van de PKB staat aangegeven zal in de Schiebroekse- en de Zuidpolder een openbaar toegankelijk natuur- en recreatiegebied met een oppervlakte van circa 100 hectare worden gerealiseerd.
- Beslissing van wezenlijk belang (Bwb) 25: De Schiebroekse en Zuidpolder zullen worden ingericht als recreatief uitlooph gebied en als ecologische verbindingsszone tussen de Groenblauwe Slinger en het Rottemerengebied, waarbij de infrastructurele barrières die gevormd worden door de N470, de Hoge Snelheidslijn en de toekomstige busverbinding tussen Rotterdam en Zoetermeer zullen worden ingepast.

De nadere ruimtelijke afweging en de juridische verankering vindt plaats in het bestemmingsplan. Voor de uitvoering van de PKB hebben betrokken overheden, waaronder het Rijk en de gemeente Rotterdam in 2004 een Bestuursovereenkomst en vervolgens per deelproject in 2005 een Uitvoeringsovereenkomst (UWO) getekend. Deze overeenkomsten zijn met de parlementaire instemming met de PKB PMR ook door het parlement bekrachtigd.

De UWO voor de 750 hectare natuur- en recreatiegebied bevat afspraken over de uitvoering en de financiering en legt vast dat de gemeente Rotterdam zorg draagt voor de voorbereiding en uitvoering van onder meer het programmaonderdeel Schiebroekse Polder en Zuidpolder.

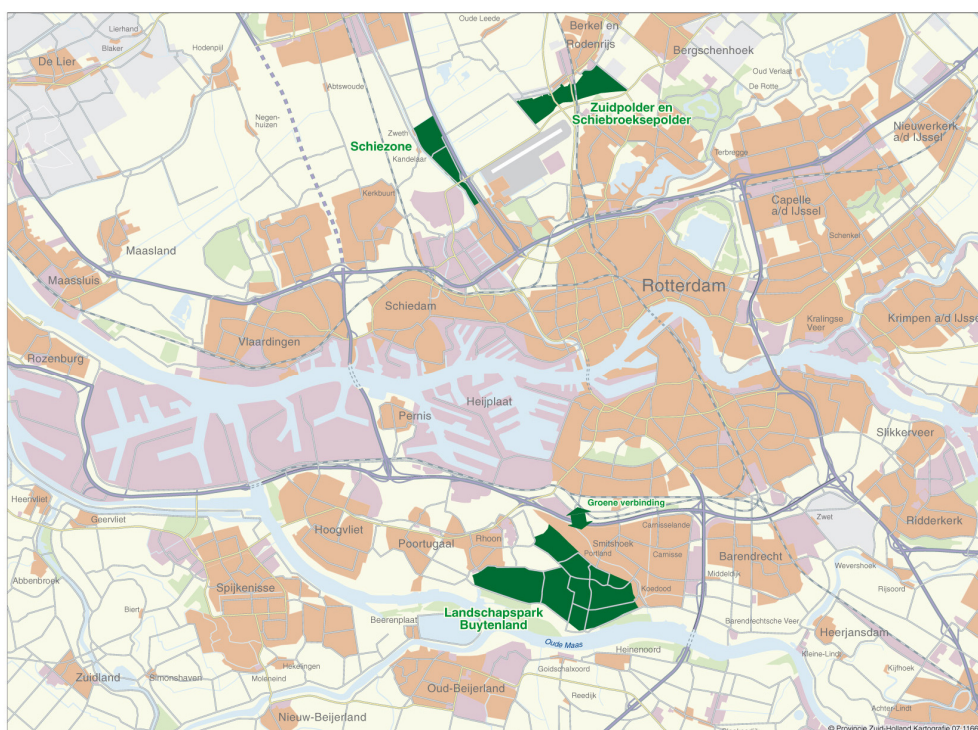


Fig 2.1 Uitsnede plankaart 750 hectare nieuw natuur- en recreatiegebied in de Rotterdamse regio.

De toetsing van de PKB en de bijbehorende invulling/uitwerking op hoofdlijnen is in de UWO (2005) als volgt aangegeven:

- Het gebied zal worden ingericht als een recreatief uitlooph gebied: het betreft een gebied dat vanuit het aanliggende stedelijk gebied bereikbaar is (aansluitende infrastructuur) en met functies die aansluiten bij de stedelijke behoeften zoals sporten, wandelen en dagrecreatie. Het gebied zal als hoofdfunctie natuur en recreatie hebben, maar daarbinnen zijn andere functies - zoals agrarische bedrijvigheid en bestaande bebouwing, transport, infrastructuur en waterkering - mogelijk. De functie staat los van de eigendomssituatie;
- Het gebied zal worden ingericht als ecologische verbindingsszone tussen het Rottemerengebied en de Groenblauwe Slinger;
- De infrastructurele barrières die gevormd worden door de N471, de HSL en RandstadRail zullen worden ingepast.

In de PKB-PMR (2006) staat de onderstaande kaart waarin de grenzen van het plangebied zijn weergegeven. Dit gebied heeft een oppervlakte van circa 160 hectare en binnen deze grenzen moet de opgave van 100 hectare nieuw natuur- en recreatiegebied worden gerealiseerd. Tevens is in de PKB-PMR al rekening gehouden met toekomstige A13/16 door de op de kaart weergegeven reserveringszone tussen het plangebied en de Doenkade.

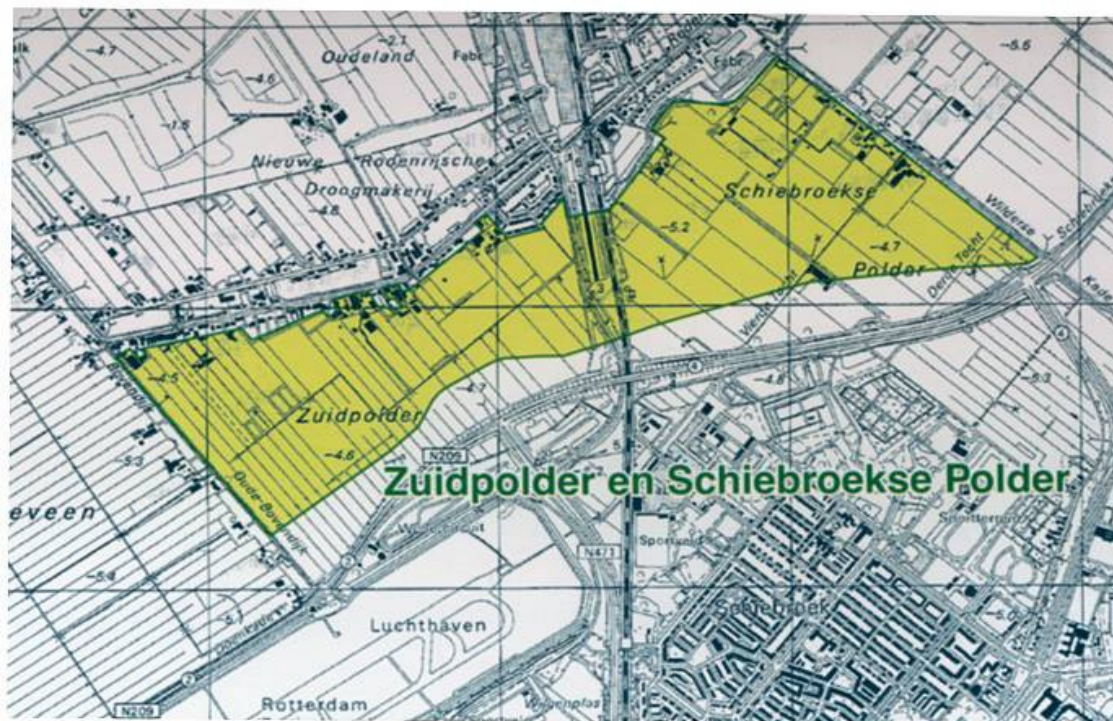


Fig 2.2 Plangebied volgens de planologische kernbeslissing PMR (2006).

2.3 Provinciale structuurvisie "Visie op Zuid-Holland"

Vastgesteld door Provinciale Staten op 2 juli 2010

In een provincie met 3,5 miljoen mensen en belangrijke economische clusters is de ruimte schaars. Zuid-Holland is een intensief gebruikt gebied met een strategische ligging op het natuurlijke kruispunt van internationale verbindingen. De lage ligging van Zuid-Holland en de ligging aan zee hebben invloed op de mogelijkheden om de beschikbare ruimte te benutten. Een gevarieerd landschap van delta, kust, rivieren en veenweiden in directe nabijheid van steden vormt een uniek decor. Dit biedt de provincie kansen om haar internationale concurrentiepositie uit te bouwen. De mens is daarin de bepalende factor. Zuid-Holland wil de inwoners nu en in de toekomst een goede en veilige woon-, werk- en leefomgeving bieden. Leefbaarheid, vitaliteit en diversiteit staan centraal om de dynamiek, creativiteit en innovatiekracht van de mensen in Zuid-Holland verder te laten bloeien.

De kern van Visie op Zuid-Holland is het versterken van samenhang, herkenbaarheid en diversiteit binnen Zuid-Holland. Dit draagt bij aan een goede kwaliteit van leven en een sterke economische concurrentiepositie. Duurzame ontwikkeling en klimaatbestendigheid zijn belangrijke pijlers. Dit wil de provincie bereiken door het realiseren van een samenhangend stedelijk netwerk en groenstructuur. Goede bereikbaarheid, een divers aanbod van woon- en werkmilieus in een aantrekkelijk landschap met ruimte voor water, landbouw en natuur, zijn daarin kenmerkende kwaliteiten.

De provincie werkt daarvoor samen met gemeenten en andere partijen. Ze doet dit vanuit een proactieve houding. De provincie stuurt op kwaliteit en functies. Dat kan zijn door te ordenen, programma's en projecten te ontwikkelen, onderzoek uit te voeren of te agenderen. Kaarten zijn een ruimtelijke weergave van doelstellingen en ambities. Meer dan voorheen stuurt de provincie op hoofdlijnen en zet zij in op vroegtijdige samenwerking. Deze aanpak sluit aan bij de nieuwe stijl van besturen: 'Lokaal wat kan, provinciaal wat moet'. De provincie geeft het lokale bestuur ruimte bij de ruimtelijke inrichting en stelt daarvoor kaders. Hierbij zijn sturen op efficiënt ruimtegebruik, verbeteren van de verbindingen en samenhang tussen de gebieden naast versterken van de ruimtelijke kwaliteiten de uitgangspunten. Vandaar de titel "Ontwikkelen met schaarse ruimte". Dit vraagt om duidelijke keuzes. Deze zijn in de structuurvisie gemaakt op basis van de provinciale belangen. Het beleid geformuleerd in de structuurvisie is grotendeels consistent met het eerder geformuleerd beleid. Wel zijn nieuwe accenten gelegd of is de koers iets gewijzigd op basis van trends, ontwikkelingen en de sturingsfilosofie van de provincie.

De structuurvisie vervangt het interim-beleid voor de provinciale ruimtelijke ordening. Het interimbeleid was gebaseerd op de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie Zuid-Holland 2020 (2004), de streekplannen Zuid-Holland - Zuid (2000), -West (2003), -Oost (2003) en Rijnmond (2005), alle herzieningen en uitwerkingen daarvan, evenals de Nota Regels voor Ruimte (2006). De structuurvisie implementeert de beleidslijnen uit de Voorloper Groene Hart. Ook de gemaakte afspraken over de Zuidvleugel zijn nu in het ruimtelijk beleid verankerd.

2.4 Provinciale verordening "Ruimte"

Vastgesteld door Provinciale Staten op 2 juli 2010

De verordening Ruimte is een van de ruimtelijke instrumenten die de provincie Zuid-Holland heeft om het ruimtelijk beleid geformuleerd in de provinciale structuurvisie te realiseren. In de verordening is ook het deel van het ruimtelijk beleid opgenomen van het Rijk, dat middels de provinciale verordening doorwerkt op het gemeentelijk niveau.

2.5 Ruimtelijk Plan Regio Rotterdam 2020 (RR2020)

Het RR2020 bestrijkt het grondgebied van alle bij de Stadsregio Rotterdam aangesloten gemeenten en kent een planhorizon van vijftien jaar (2005-2020). In feite is het RR2020 twee plannen in één: een streekplan en een regionaal structuurplan. Beide vloeien voort uit de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Een streekplan is het document waarin de provincie haar ruimtelijke beleid voor het grondgebied vastlegt. Een regionaal structuurplan is verplicht voor de Wgr-plusgebieden (Wet gemeenschappelijke regelingen-plus (Wgr+)). De stadsregio Rotterdam is zo'n Wgr-plusgebied.

De drievoudige boodschap van het RR2020 (meer kwaliteit, meer variatie en meer tempo) moet de regio Rotterdam de kans bieden om mee te blijven groeien met de altijd aanwezige maatschappelijke en economische dynamiek. Dit alles om voor zoveel mogelijk inwoners geschikte banen, woningen en voorzieningen te kunnen aanbieden. De regio behoort tot de meest dichtbevolkte gebieden van Europa en vormt de leefomgeving van ruim 1,2 miljoen mensen. Tegelijk is het een economische motor voor Nederland en kent het ecologische en landschappelijke waarden die de regio zelf overstijgen. In dat krachtenspel hebben de provincie Zuid-Holland en de stadsregio Rotterdam een uitgebalanceerd en ambitieus toekomstperspectief gemaakt, in samenwerking met vele andere betrokken partijen.

Met vijf gebiedsgerichte projecten uit het RR2020 (de Noordrand, de Zuidflank, Rotterdam Centrum, de B-driehoek en de Rivieroevers) wordt een krachtige ruimtelijk-economische structuurversterking en een belangrijke kwaliteitsverbetering van het woon- en leefmilieu beoogd. Voorts wordt aandacht besteed aan vijf bepalende thema's voor de toekomst van de regio: een trendbreuk in de herstructurering van oude wijken, een pro-actieve aanpak van de milieuproblematiek, een offensieve aanpak van de groenblauwe opgave, investeren in infrastructuur en het versterken van de Zuidvleugel van de Randstad.

In de dichtbebouwde regio verdienen groenzones langs het stedelijk gebied bijzondere aandacht. De ruimtedruk is hier doorgaans hoog. Om de ecologische functie duurzaam in stand te houden, zijn investeringen in een hoge groene kwaliteit nodig. De zones krijgen daarmee ook een functie in de geleding van de stad, als verbinding voor het recreatieve verkeer en als groengebied voor de

omliggende bebouwing. Eén van de vier landschappelijke verbindingzones in en om de regio Rotterdam is de Groenzone Noordrand tussen de regioparken Delfland en Rottemeren. De Vlinderstrik maakt onderdeel uit van de Groenzone Noordrand.

Op de plankaart van het RR2020 staat de Vlinderstrik aangegeven als gebied voor "te ontwikkelen openluchtrecreatiegebied of stedelijk groen". Dit betreft binnen- of buitenstedelijk gelegen gebied met de bestaande hoofdfunctie openluchtrecreatie. Daarbinnen kunnen (verspreid) natuur-, landschappelijke en cultuurhistorische waarden voorkomen die beschermd dienen te worden. De ecologische verbindingzone is globaal op de plankaart aangegeven als "groene verbindingzone".

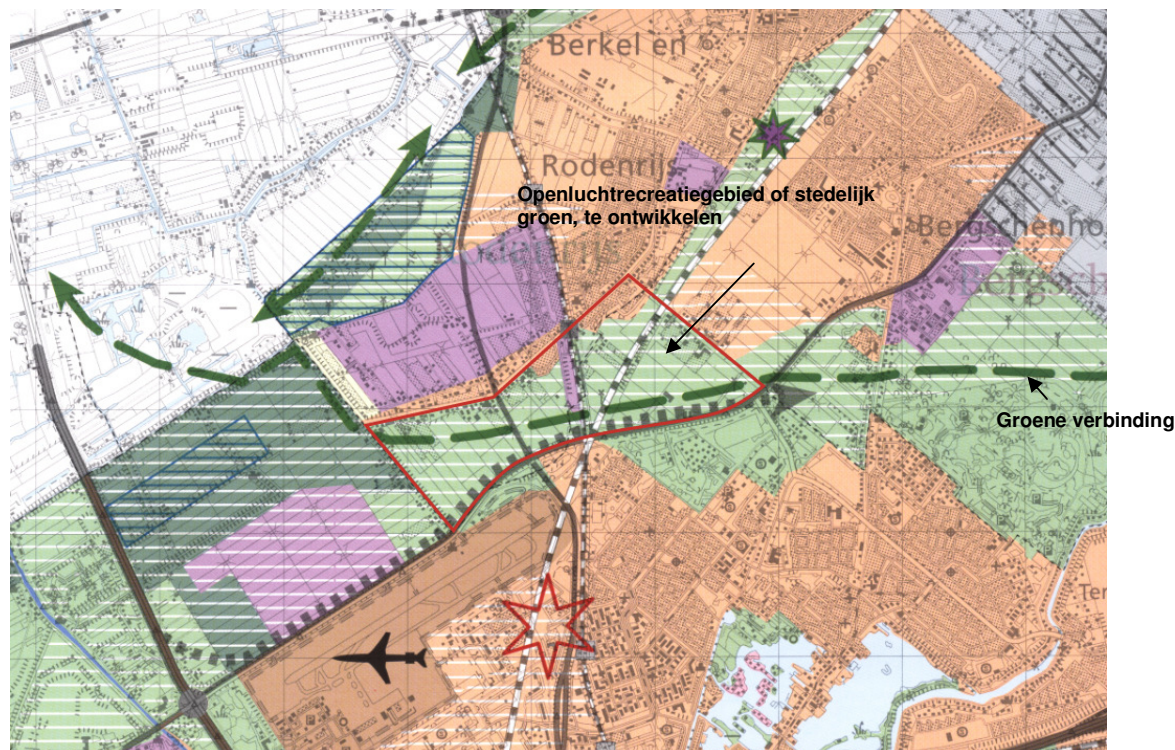


Fig 2.3 Uitsnede RR2020

2.6 Regionaal groenblauw structuurplan 2 (RGSP2)

Het RGSP2 (2005) is een gezamenlijk product van de stadsregio Rotterdam en de provincie Zuid-Holland. Hiermee wordt het huidige provinciale en stadsregionale groenbeleid voor de regio Rotterdam geactualiseerd en een relatie gelegd met het nieuwe waterbeleid. De planologische verankering van de voorstellen uit het RGSP2 vindt plaats in het RR2020.

In het RGSP2 vormt de Vlinderstrik een onderdeel van de "Groenzone Noordrand", die niet alleen van belang is voor de ontwikkeling van groene kwaliteit en een recreatieve verbinding, maar bovendien is bedoeld als verhoging van de kwaliteit van het woon- en werkmilieu.

In het RGSP2 wordt de Vlinderstrik besproken als een project van de eerste prioriteit, waarvan de uitvoering vóór 2010 gestart moet zijn. Voor dit gebied is vooral ingezet op de ontwikkeling en versterking van recreatieve parkstructuur en op de versterking van de recreatieve verbindingen. De Vlinderstrik zal op die manier een groene schakel gaan vormen tussen de regioparken Rottemeren en Delfland binnen de groenzone Noordrand.

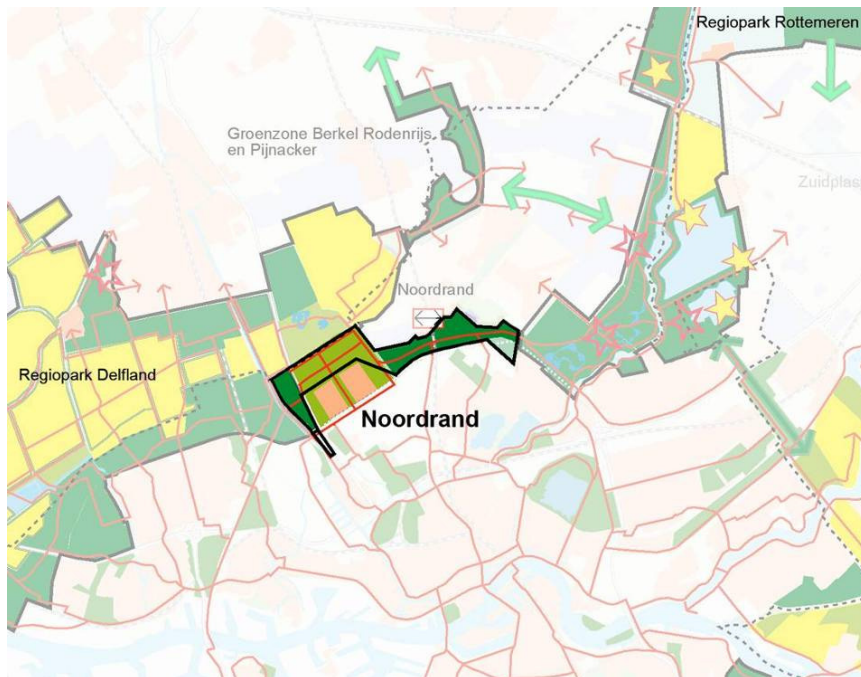


Fig 2.4 Regionaal Groenblauw Structuurplan 2 (RGSP2)

In de omgeving van de Vlinderstrik ligt een aantal waardevolle natuur-, weide- en groengebieden. Aan de westzijde van het plangebied liggen de polder Schieveen, Schiezone, de Akerdijkse Plassen en verder westwaarts Midden-Delfland. Aan de oostzijde van het plangebied liggen Park de Polder, Hoekse Park, Lage en Hoge Bergse Bos, Zevenhuizer Plas, Rottemeren en de Bleiswijkse Zoom (zie onderstaande kaart).

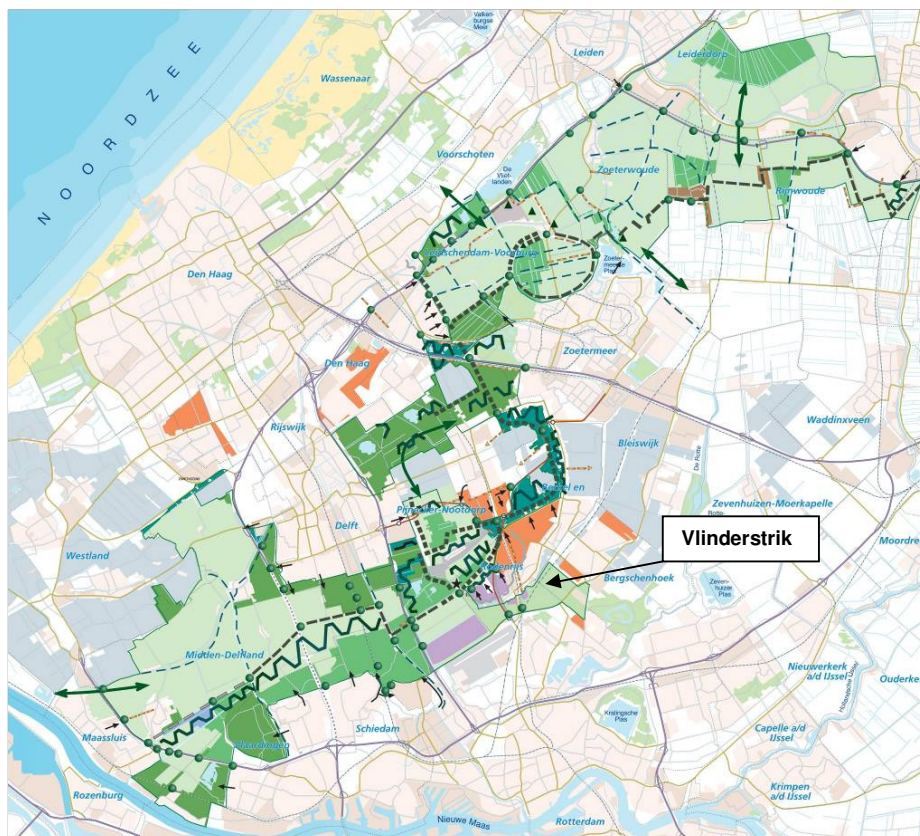


Fig 2.5 Groenblauwe Slinger.

In het RGSP2 staat bij de Randstadrailhalte Rodenrijs de mogelijkheid voor een recreatief concentratiepunt aangegeven. Een recreatief concentratiepunt bezit meerdere intensieve recreatievoorzieningen. De invulling hiervan verschilt per gebied, mede afhankelijk van vraag en aanbod en in aansluiting op de gewenste gebiedskwaliteit en identiteit. Te denken valt aan voorzieningen die gebruikt worden in samenhang met het bezoeken van het groengebied, zoals horeca voorzieningen, speeltuinen en bezoekerscentra, maar ook bijvoorbeeld voorzieningen als (midget)golf en watersportvoorzieningen. Op deze wijze kan voldaan worden aan de vraag naar verschillende vormen van recreatie dicht bij elkaar. De recreatieve concentratiepunten zijn tevens belangrijke 'entrees' van het te bezoeken groengebied. Ze liggen in de nabijheid van openbaar vervoerslijnen en afslagen van autowegen zodat ze goed bereikbaar zijn. Wandelroutes vertrekken hier. De verhuur van fietsen en kanos maakt het mogelijk om over te stappen van snel naar langzaam vervoer en zorgt ervoor dat auto's zoveel mogelijk geweerd worden uit de waardevolle groengebieden. De concrete invulling van de recreatieve concentratiepunten verdient nadere overweging op gebiedsniveau en zal dan ook door de hierbij betrokken overheden en organisaties uitgevoerd moeten worden.

2.7 Provinciaal Fietsplan (2008)

In het Fietsplan 2008 "Zuid-Holland méér op de fiets" van de provincie Zuid-Holland is een nieuwe fietsverbinding aangegeven van west naar oost in de Vlinderstrik als onderdeel van de provinciale fietsroute nummer F269, die loopt van Midden-Delfland en het Rottemereengebied.

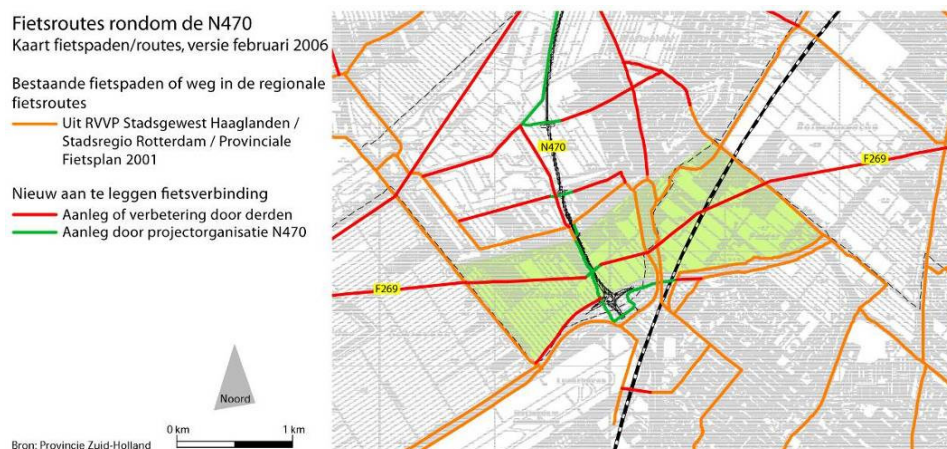


Fig 2.6 Uitsnede Fietsplan 2008 met de fietsroute F269.

2.8 Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS)

In het Beleidsplan Natuur en Landschap (1991) heeft de provincie Zuid-Holland de ecologische verbindingzones aangegeven die van belang zijn voor de provinciale ecologische hoofdstructuur (PEHS). In de het rapport Ecologische verbindingen in Zuid-Holland (1996) zijn streefbeeld en aanknopingspunten voor de inrichting en beheer van de verbindingzones aangegeven. De ecologische verbindingzone in de Vlinderstrik is onderdeel van de ecologische verbindingzone tussen de Ackerdijkse Plassen naar het Rottemereengebied (nummer 32). Het type verbinding is een zone met bos- en moeraselementen (stapstenen) die geschikt is voor kritische diersoorten. Dit zijn de Grootoorvleermuis, Watervleermuis, Bunzing, Hermelijn, Wezel, Gehakelde Aurelia, Landkaartje en Houtpantserjuffer. Om bosvorming op gang te brengen kunnen de hoofdboomsoorten worden aangeplant. Bij de inrichting moet aan de buitenzijde van de bosstrook genoeg ruimte gelaten worden voor struweelvorming en een grazige en/of ruige rand (de mantel- en zoomvegetatie). In de Zuidpolder en Schiebroekse Polder is voor aanleg van brede plas-dras-bermen, verlaging van het maaiveld of peilverhoging noodzakelijk. In alle deelgebieden van de gehele ecologische verbindingzone nummer 32 zijn de verschillende natuurdoeltypen aanwezig of worden deze gerealiseerd, waarbij ieder gebied een eigen karakteristiek zal behouden.

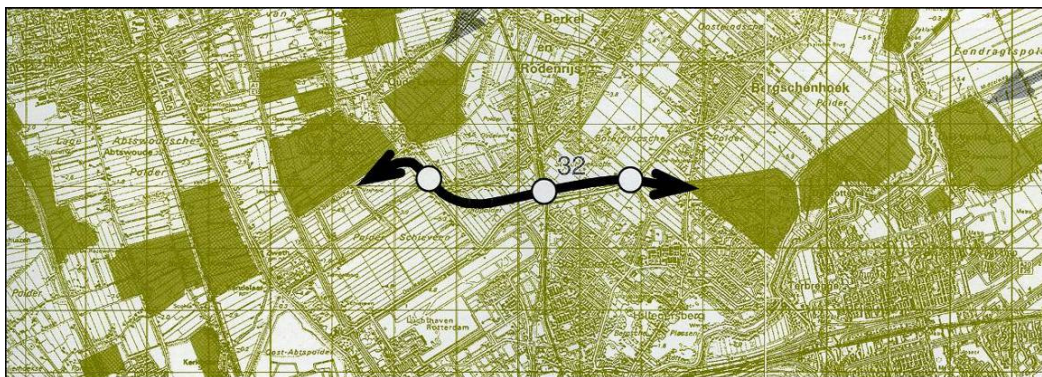


Fig 2.7 Ecologische verbingszone nummer 32 (Ecologische verbindingen in Zuid-Holland (1996))

De doelsoorten en inrichtingseisen zijn uitgewerkt in het Interim-advies van de Gebiedscommissie Oude Leede (2000). In dit advies worden uitgangspunten gegeven voor de maten van de ecologische verbinding, de landschappelijke geleding en de cultuurhistorische waarden van het gebied. In het advies zijn voor de ecologische verbingszone de volgende inrichtingseisen genoemd:

- Minimaal 70 meter brede zone zonder recreatieve voorzieningen
- Bij kruisingen met infrastructuur een doorgaande watergang van minimaal 5 m met een vrije hoogte van 1 meter met aan weerszijde een 0,5 m brede landstrook.
- Aan weerszijde met kruisingen van infrastructuur een aantrekkelijk biotoop van minimaal 0,5 ha.

In het advies is verder aangegeven dat de streefbreedte voor de hele Vlinderstrik (recreatie en natuur) met groene functies 400 meter is, met een kern met een streefbreedte van 150 meter, minimaal 100 meter met voldoende ruimte voor een goede recreatieve en ecologische verbinding tussen Schieveen en Rottemeren.

2.9 Stadsvisie Rotterdam (2007)

Op 29 november 2007 is de Stadsvisie Rotterdam door de gemeenteraad vastgesteld. In de Stadsvisie zijn de doelstellingen voor Rotterdam, een sterke economie én een aantrekkelijke woonstad geformuleerd. Voor een aantrekkelijke woonstad is ook een aantrekkelijke openbare ruimte noodzakelijk. Rotterdam kent veel bijzondere plekken. Het netwerk, dat deze plekken zou moeten verbinden vertoont echter gebreken. Aanvullende routes en verbindingen moeten worden aangelegd en gecomplementeerd. Verder moet de herkenbaarheid worden verbeterd. De routes naar de groene buitengebieden zijn belangrijk en zullen ook worden aangelegd en/of verbeterd. Belangrijke routes liggen aan de Schie, de Rotte en over het Hofpleinviaduct. Het beleid ten aanzien van het verbeteren van de verbindingen betreft het aanleggen van goede fiets- en wandelroutes naar buitengebied en het benutten van de waterkeringen langs de rivier als verbindingen voor voetgangers en fietsers. De Vlinderstrik is een belangrijke schakel om de regioparken rond de stad voor recreanten bereikbaar te maken.

2.10 Verkeer- en Vervoersplan Rotterdam 2003-2020 en Regionaal Verkeer- en Vervoersplan 2002-2020

Het verkeer- en vervoersbeleid voor de stad Rotterdam is vastgelegd in het Verkeer- en Vervoersplan Rotterdam 2003- 2020 (VVPR). Voor de stadsregio Rotterdam is het verkeer- en vervoersbeleid beschreven in het Regionale Verkeer- en Vervoersplan 2002- 2020 (RVVP). Het VVPR en het RVVP zijn in 2003 bestuurlijk vastgesteld en sluiten inhoudelijk nauw op elkaar aan. Het Rotterdamse verkeer- en vervoerbeleid staat in dienst van twee doelen: het stimuleren van de werkgelegenheid en het creëren van een aantrekkelijke woonstad

In het Verkeer- en Vervoersplan Rotterdam 2003-2020 (VVPR) is de basis voor stedelijke fietsroutes vastgelegd. Stedelijke hoofdfietsroutes onderscheiden zich van andere fietsvoorzieningen door een standaardkwaliteit van de betreffende fietsinfrastructuur.

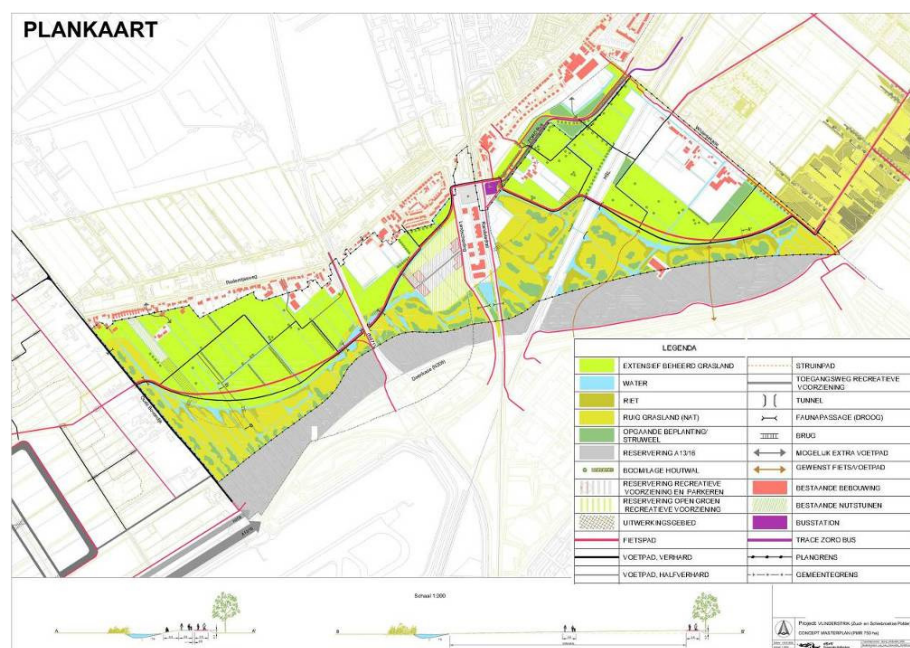
Een uitwerking van het stedelijk fietsroutenetwerk uit het VVPR is opgenomen in het actieplan Rotterdam fietst!, dat is opgesteld om het gebruik van de fiets in Rotterdam voor bezoekers en bewoners aantrekkelijker te maken. Een betere bereikbaarheid van het centrum en aantrekkelijke routes voor recreanten zijn belangrijk.

Het stedelijk netwerk legt relaties binnen de stad die het niveau van de deelgemeente overstijgen. Het netwerk is gericht op snelle en directe verplaatsingen tussen woonwijken, voorzieningen en ov-knooppunten. De basis van het stedelijk fietsroutenetwerk wordt gevormd door het regionale fietsroutenetwerk, zoals dit is vastgelegd in het Regionaal Verkeer- en Vervoersplan (RVVP). Voor een optimaal gebruik moeten deze fietsroutes comfortabel, herkenbaar en veilig zijn ingericht. Het streven is langs verkeerswegen vrijliggende fietspaden te realiseren. Binnen verblijfsgebieden zullen zoveel mogelijk vrijliggende fietspaden en fietsstroken met voldoende breedte worden gerealiseerd.

Bij recreatief fietsen staat een hoge belevingswaarde van de route centraal. Recreatieve fietsroutes vormen aantrekkelijke verbindingen tussen stad en het omliggende landschap, parken, dijken en historische dorpskernen. Het recreatieve fietsroutenetwerk is opgebouwd uit recreatieve fietsrondjes in de stad en de radiale routes van de stad naar het buitengebied.

2.11 Masterplan Vlinderstrik

Op 13 mei 2008 is het masterplan Vlinderstrik door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam vastgesteld. Het masterplan vormt de basis voor de bestemmings- en inrichtingsplannen. Het masterplan legt de hoofdstructuur vast en beschrijft de uitgangspunten en randvoorwaarden voor de ontwikkelingen van de polders als geheel, waaronder circa 140 hectare natuur- en recreatiegebied. Dit Masterplan is een vervolg op de "Verkenningennota inrichting Zuid- en Schiebroekse Polder" (november 2002) en de "Bestuurlijke Uitgangspunten Schiebroekse Polder en Zuidpolder" (juni 2003). Het onbebouwde gedeelte van de Zuidpolder en de Schiebroekse Polder heeft een oppervlakte van circa 140 hectare (exclusief de reserveringsstrook A13/16). De stuurgroep Vlinderstrik heeft in januari 2007 de ambitie uitgesproken om naast de 100 hectare natuur- en recreatiegebied uit PMR ook de resterende 40 hectare als zodanig in te richten, waarmee 140 hectare natuur- en recreatiegebied zal worden gerealiseerd.



3. Gebiedsbeschrijving

3.1.1 Beleidskader

De gemeente Rotterdam draagt sinds 1960 zorg voor het eigen archeologisch erfgoed en is in het bezit van een door het rijk verleende opgravingsbevoegdheid.

Het doel van de Rotterdamse archeologie is: (1) te zorgen voor het behoud van archeologische waarden ter plaatse in de bodem; (2) te zorgen voor de documentatie van archeologische waarden indien behoud ter plaatse niet mogelijk is; (3) te zorgen dat de resultaten van het archeologisch onderzoek bereikbaar en kenbaar zijn voor derden.

De gemeente Rotterdam bezit een Archeologische Waardenkaart (AWK) en een voorlopig vastgestelde lijst met Archeologisch Belangrijke Plaatsen (ABP's), die opgenomen zullen worden in de gemeentelijke monumentenverordening. Genoemde beleidsinstrumenten moeten een tijdige en volwaardige inbreng van archeologische belangen bij ruimtelijke ontwikkelingen waarborgen.

Het bovenstaande sluit aan op en komt mede voort uit het rijksbeleid en het provinciale beleid dat naar aanleiding van het "Verdrag van Malta" is ontwikkeld. Momenteel worden door de provincie bij de beoordeling van bestemmingsplannen met betrekking tot de archeologie de volgende beleidsinstrumenten geraadpleegd: de Archeologische Monumentenkaart (AMK), de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW) en de Cultuurhistorische Hoofdstructuur (CHS) van Zuid-Holland.

Het vaststellen, waarderen en documenteren van archeologische waarden vindt binnen de archeologische monumentenzorg gefaseerd plaats. Na een bureauonderzoek kan het nodig zijn een archeologische inventarisatie in het veld uit te voeren. De resultaten van de inventarisatie kunnen vervolgens leiden tot een aanvullend archeologisch onderzoek. De resultaten van laatstgenoemd onderzoek vormen het uitgangspunt bij de keuze om een vindplaats te behouden, op te graven, waarnemingen uit te voeren tijdens het bouwproject of geen verdere stappen te ondernemen.

3.1.2 Bewoningsgeschiedenis

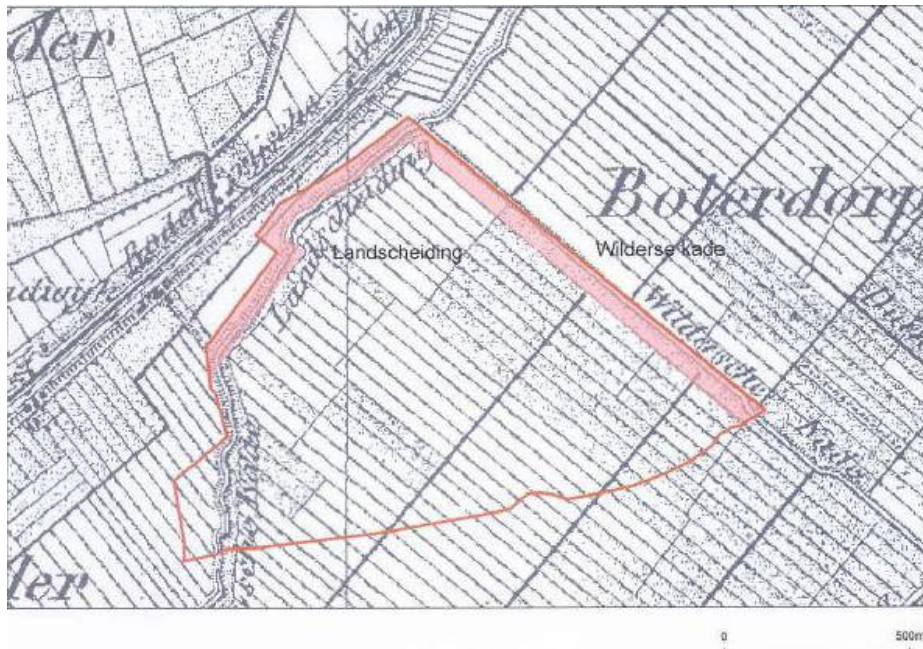
Het bestemmingsplangebied maakte oorspronkelijk deel uit van een veengebied dat in de 11^{de}/12^{de} eeuw is ontgonnen. In subrecente tijden werd het veen ter plaatse voor brandstof gewonnen. In 1772 is het veenwinningengebied drooggemaakt (zie afbeelding 1). Ter plaatse van de "Landscheiding" en de "Wildersekade" is een strook veen, met mogelijk bewoningssporen vanaf de Romeinse tijd, bewaard gebleven. Ten gevolge van de veenwinning en de daaropvolgende droogmaking liggen oude (prehistorische) landschappen nu dichter aan het oppervlak. Het gaat om geul-afzettingen van Calais/Gorkum ouderdom. Zowel aan de oppervlakte als in de diepere ondergrond zijn dergelijke geulen te verwachten. De oeverzones van geulen werden in de prehistorie als woonplaats benut, zoals onder meer blijkt uit onderzochte bewoningssporen in de Calais-gebieden Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs.

3.1.3 Archeologische verwachting

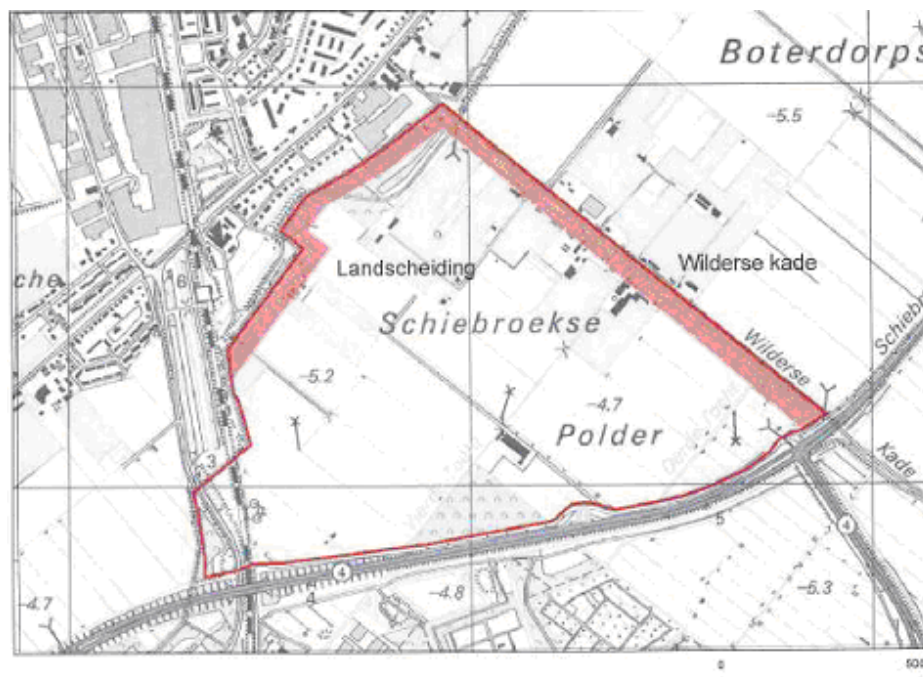
In het uitgeveende gebied kunnen in principe bewoningssporen uit de prehistorie (Neolithicum, Bronstijd) aan de oppervlakte voorkomen. In de diepere ondergrond kunnen bewoningssporen uit het Mesolithicum of nog ouder voorkomen. Bewoningssporen uit de Middeleeuwen en Nieuwe tijd (en mogelijk nog uit de Romeinse tijd) kunnen verwacht worden ter hoogte van de Wildersekade en de Landscheiding (zie afbeelding 2).

3.1.4 Aanbevelingen

Voor het oostelijke deel van het plangebied (Schiebroekse Polder), inclusief de stroken veen, geldt een bouwregeling en een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden respectievelijk graafwerkzaamheden die dieper reiken dan 1,0 meter beneden maaiveld en tevens een terreinoppervlak beslaan groter dan 200 m².



Afbeelding 1: Het plangebied "Vlinderstrik" (deelgebied Schiebroekse Polder) geprojecteerd op de oudste topografische kaart van circa 1850; uitgeveend en drooggemaakt gebied; met stroken veen ter plaatse van de Landscheiding en de Wildersekade.



Afbeelding 2: Het plangebied "Vlinderstrik" (Schiebroekse Polder) met de stroken oud veengebied van de voormalige Landscheiding en de Wildersekade.

3.2 Cultuurhistorie

Cultuurhistorische en landschappelijke waarden

Het fundament van het landschap is gelegd bij de ontginning van het veenlandschap dat ooit het beeld heeft bepaald van dit gebied. Voor de 12^e eeuw maakte het gebied deel uit van het omvangrijke veenmoeras van Midden-Holland. In de 12^e eeuw begint ook de vervening op gang te komen. Vanaf circa 1530 tot in de 18^e eeuw wordt er grootschalig en nat verveend, met als resultaat een uitgestrekt veenplassengebied. Rond 1772 wordt de droogmakerij Schieveen aangelegd. De karakteristieke intensieve strokenverkaveling werd aangelegd om deze diep gelegen venige polder voldoende droog te krijgen.

De lange lijnen (huidige kades en linten in het landschap) zijn destijds uitgezet om het veenlandschap te benutten en te ontginnen. De eerste ringdijk ontstond circa 1170, en liep vanaf de (eerste) sluis in de Rotte, over de Kootse Kade – Kleiweg – Overschie. Hierachter werd polder Schiebroek ontgonnen volgens het cope-systeem.

Het zijn de lijnen waarlangs de eerste nederzettingvormen zijn ontstaan en later op kruispunten van lijnen ontstaan de huidige kernen zoals Berkel en Bergschenhoek.

De Landscheiding is een van de lijnen die een scheiding in het landschap vormt als grens tussen de hoogheemraadschappen van Schieland en Delfland. Het gebied ten oosten van de Landscheiding kent een veel grootschaliger verkaveling dan het gebied ten westen (omgeving Berkelse Boog) van de Landscheiding.

Tussen 1899 en 1903 wordt de Hofpleinlijn aangelegd, die later de westelijke begrenzing van de woonwijk Schiebroek zou gaan vormen. Een nieuwe lijn in het landschap. De voorbode van intensievere occupatie gekoppeld aan de infrastructuur.

De verstedelijking in de context van het plangebied is vanaf WOII sterk geïntensiveerd en duidelijk zichtbaar in het gebied. De verschillende kernen breiden zich uit vanaf de lange lijnen de polders in.

Daarnaast is een intensivering van de infrastructuur te zien in de context en in het gebied zelf.

Spoorlijnen, snelwegen, provinciale wegen en een vliegveld beginnen langzamerhand de context van het plangebied te domineren. De intensivering van het systeem en de nieuwe lijnen vormen een relatief nieuwe laag met een nieuwe dynamiek. Knooppunt Rotterdam Airport, de Vinexwijken, Polder Schieveen, Landscheidingspark, zijn allen ontwikkelingen die sterk gekoppeld zijn aan het netwerk van wegen en spoorlijnen.

Daarnaast was het landgebruik eveneens aan verandering onderhevig. In de vijftiger jaren worden in het landelijk gebied tuinderijen, en later glastuinbouw waar nu naast tuinbouw inmiddels andere activiteiten plaatsvinden (caravanstallingen) steeds belangrijker. De nieuwe landgebruiksvormen en modernisering van het landschap en het waterbeheer hebben er toe geleid dat er veel sloten gedempt zijn ten noorden van de Doenkade.

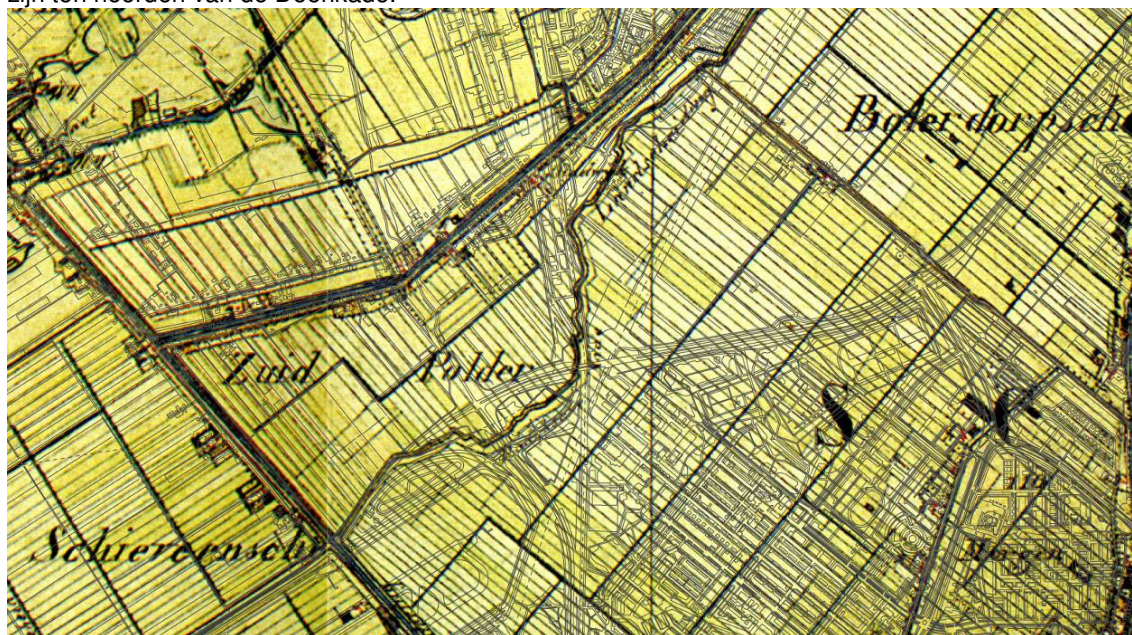


Fig Historische kaart uit 1850 (met daarop de huidige topografische kaart in grijs geprojecteerd)

3.3 Bestaande functies

3.3.1 Ruimtelijke structuur

Landschappelijk

Het plangebied is gelegen in een cultuurlandschap van veenpolders en droogmakerijen. De ontginningsvormen kenmerken zich door rationele fijnmazige verkavelingspatronen. De Vlinderstrik bestaat voor het grootste deel uit weilanden, afgewisseld met sloten. Een aantal percelen is in gebruik als weiland en een gedeelte is bebouwd met kassen. Op de historische kaart uit 1850 is goed de landscheiding te zien, de fysieke en bestuurlijke grens tussen het Hoogheemraadschap van Delfland en het Hoogheemraadschap Schieland. In het huidige landschap is de landscheiding slechts op een aantal plekken in de Vlinderstrik herkenbaar. De landscheiding volgt eerst de weg (Landscheiding geheten), die parallel loopt aan het spoor, buigt vervolgens af naar het oosten en volgt daarna het fietspad dat in het noordoosten van de Schiebroekse Polder ligt.

Kenmerkend voor het gebied zijn de lintbebouwing langs de Rodenrijseweg en de hoogteverschillen in het gebied tussen hoger gelegen dijken en lintbebouwing en de tussenliggende weidegronden. Verder wordt het landschap van de Vlinderstrik gekenmerkt door een aantal historische lijnen (de kades, de linten en de Landscheiding). Naast de historische lijnen is een drietal infrastructurele lijnen duidelijk in het gebied zichtbaar, namelijk de HogeSnelheidsLijn, de RandstadRail en de provinciale weg N471.

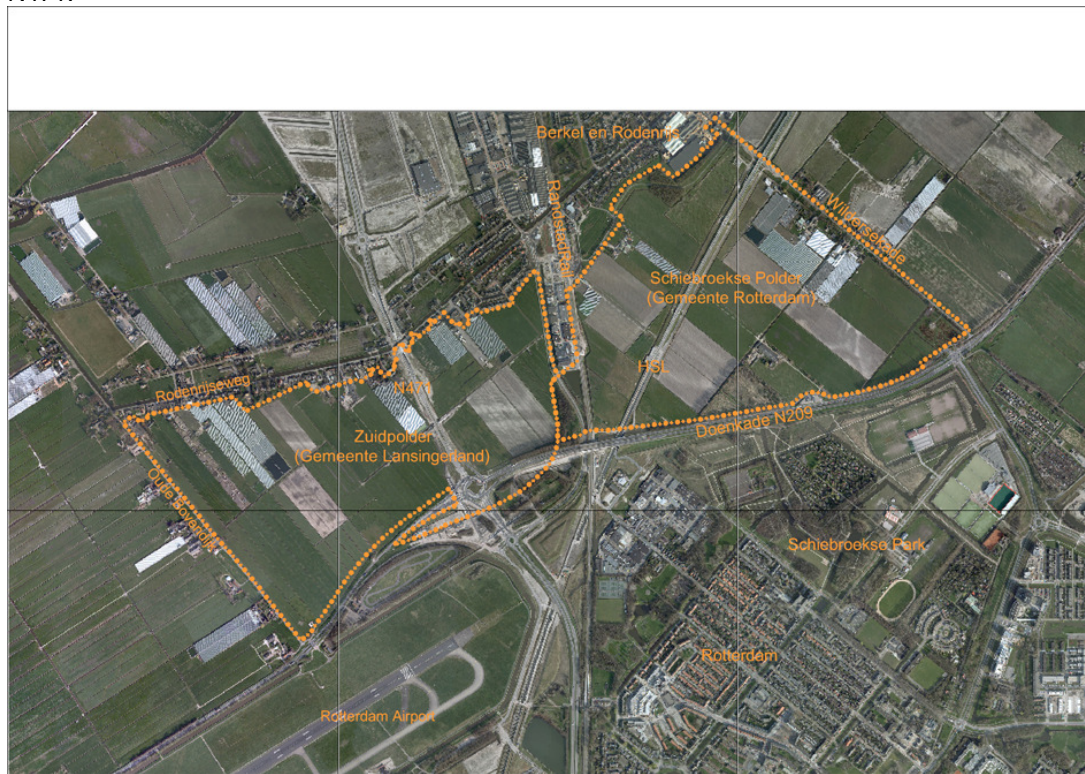


Fig: Huidige situatie plangebied.

Huidige functies en bebouwing

De Vlinderstrik ligt in een sterk getransformeerd veen- en droogmakerijenlandschap waar de stad zowel in noordwaarts als in zuidwaartse richting opruikt. De Vlinderstrik is het resterende stuk land dat omgeven wordt door een omgeving die de afgelopen decennia sterk is veranderd. Het is een van de weinige relatief open gebieden met een marginale agrarische functie te midden van de inmiddels verstedelijkte polders en droogmakerijen.

De woonbebouwing in het plangebied ligt met name geconcentreerd in het bebouwingslint langs de Wildersekade. Het grondgebruik in het gebied verschilt in de twee polders.

De woonbebouwing in het westelijk gedeelte van het plangebied (Zuidpolder) ligt aan de Rodenrijseweg, buiten het plangebied. Deze woonkavels worden omgeven door weilanden, enkele glastuinbouwbedrijven en nutstuinen. Verspreid langs Rodenrijseweg is sprake van enige

kleinschalige economische bedrijvigheid, zoals detailhandel aan huis. Een transportbedrijf (Rodenrijseweg 463) vormt door zijn omvang een uitzondering op de relatieve kleinschaligheid. Verder liggen enkele bedrijvenlocaties in de Zuidpolder, waaronder het bedrijvenpark Spoorhaven. De woonbebouwing in het oostelijk gedeelte van het plangebied (Schiebroekse Polder) ligt aan de randen van de polder, namelijk aan de Rodenrijseweg, de Zwarteweg en de Wildersekade. Aan de Wildersekade liggen tevens enkele grote kassencomplexen, die onder andere ook voor opslag en de stalling van caravans worden gebruikt. Het onbebouwde gebied bestaat uit weidegebied.

3.3.2 Infrastructuur

De Schiebroekse Polder wordt omsloten en doorsneden door verschillende infrastructuurverbindingen. Aan de zuidzijde van het plangebied ligt de provinciale weg N209 (Doenkade). Aan de noordzijde, westzijde en oostzijde wordt het gebied begrensd door verschillende ontsluitende wegen (Oude Bovendijk, Rodenrijseweg, Zwarteweg en Wildersekade). De Schiebroekse Polder wordt doorsneden door de HSL. Bij de aanleg van de HSL is tevens een drietal onderdoorgangen in het dijklichaam van de spoorweg gerealiseerd voor zowel recreatief als ecologisch gebruik. Het tracé van de RandstadRail vormt de grens tussen de Schiebroekse en Zuidpolder. De RandstadRail heeft een halte (station Rodenrijs) ten oosten van de Landscheiding.

Ook de Zuidpolder wordt omringd en doorsneden door infrastructuur. Aan de oostzijde ligt de Landscheiding. Aan de noordzijde van de polder ligt de Rodenrijseweg en aan de westzijde van de polder ligt de Oude Bovendijk. In de Zuidpolder ligt de provinciale weg N471. Ook hier is bij de aanleg reeds een onderdoorgang gemaakt, die geschikt is voor zowel recreatief als ecologisch gebruik.

In de noordoosthoek van het plangebied zal een vrijliggende busbaan voor de buslijn van Zoetermeer naar RandstadRailstation Rodenrijs (de zogenoemde ZoRo-bus) worden gerealiseerd. Het tracé van de busbaan komt te liggen tussen de Landscheiding en het natuur- en recreatiegebied van de Vlinderstrik. Om plaats te maken voor de busbaan dient het fietspad in noordelijke richting te worden verlegd (zie onderstaande figuur). De beplanting zal zoveel mogelijk worden behouden en uitgebreid om de busbaan een groene inpassing te geven en tevens af te schermen voor de noordelijk gelegen woonbebouwing.

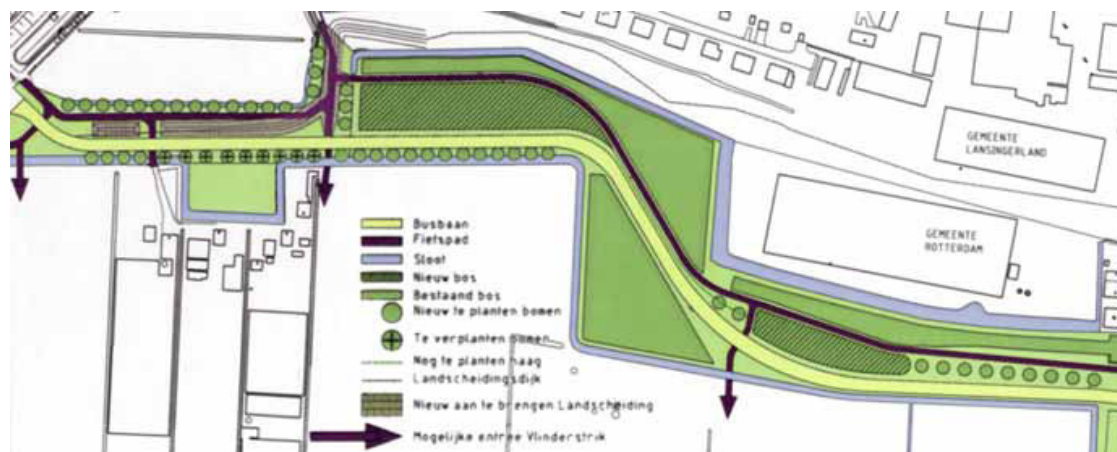


Fig. Tracé ZoRo-busbaan.

3.3.3 Recreatie

De Vlinderstrik bevindt zich vanuit recreatief oogpunt op een scharnierpunt in de regionale groenstructuur. Het vormt de verbindende schakel in oost-westrichting tussen de grote recreatiegebieden in Midden-Delfland en de Rottemeren. Door het gebied lopen nu twee noord-zuid fietsroutes (langs de Randstadrail en langs de N471) en een route door het gebied is gepland.

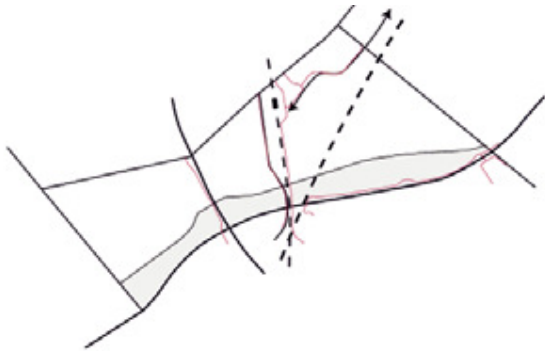


Fig. Fietspaden in de huidige situatie

- De toegankelijkheid van beide polders voor recreanten is op dit moment zeer beperkt. Wel liggen enkele fietspaden langs de RandstadRail (aan beide zijden), langs de Landscheiding en langs de N471. Deze worden vooral gebruikt voor woon-werk- en woon-schoolverkeer en in mindere mate voor recreatief fietsen. Deze fietsroutes die behoren tot het regionale Fietsroutenetwerk van de Stadsregio Rotterdam.

Naast de regionale functie als recreatieve schakel tussen Midden-Delfland en Rottemeren heeft de Vlinderstrik ook een recreatieve functie voor bewoners rond het gebied. Voor de bewoners van het lint langs de Rodenrijse weg, maar ook voor de nieuwe bewoners van Wilderzijde om een ommetje te maken.

4. Planbeschrijving

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden, onder andere op basis van het Masterplan Vlinderstrik, de voor het bestemmingsplan relevante ontwikkelingen aangegeven. Het gaat hierbij om ontwikkelingen waarbij functieveranderingen of nieuwbouw aan de orde zijn. Verder worden de opgenomen bestemmingen op de plankaart van dit bestemmingsplan nader toegelicht.

De Vlinderstrik is een cruciaal punt waar de bebouwing van Rotterdam en Lansingerland wordt verbonden met het landschap van Midden-Delfland naar Rottemeren. Door de ligging in een overgangszone dreigt het gebied makkelijk dicht te slibben met bebouwing. In de directe omgeving van de stad is er een groeiende behoefte aan rust en recreatiemogelijkheden. Met een duurzame groene ontwikkeling van de Vlinderstrik kan dit voorkomen worden en blijven de huidige kwaliteiten overeind. De Vlinderstrik heeft thans een geïsoleerde ligging voor langzaam verkeer en moet als beter worden ontsloten. Behalve dat het een prettig doorgangsgebied moet zijn, moet ook verblijfskwaliteit worden gecreëerd door een natuur- en recreatiegebied te ontwikkelen.

Het gebied heeft thans een agrarische functie en krijgt een regionale recreatieve functie. In hoofdzaak krijgt het gebied een functie als doorgangsgebied in de regionale groenstructuur voor onder andere fietsers, wandelaars en skaters. Verder wordt het gebied eveneens een uitloopgebied voor de directe omgeving. Tevens zal het gebied gaan fungeren als ecologische verbingszone.

4.2 Fauna-effectenrapportage

In november 2009 is het Besluit burgerluchthavens in werking getreden. In dit Besluit zijn regels opgenomen ten aanzien van beperkingen voor vogelaantrekkende bestemmingen en grondgebruik in een gebied van 6 kilometer rondom bepaalde luchthavens. Voor Rotterdam – The Hague Airport is dit nog niet van toepassing, aangezien nog geen nieuw Luchthavenbesluit voor de luchthaven is genomen. Met dit bestemmingsplan wordt geanticipeerd op dit toekomstige besluit. Uitgangspunt voor dit bestemmingsplan is dat het natuurgebied in Vlinderstrik geen vogelaantrekkende werking mag hebben die leidt tot een vergroting van het risico op aanvaringen tussen vogels en vliegtuigen. Van de restricties uit het Besluit kan worden afgeweken, indien een verklaring van het ministerie van V&W is ontvangen, waarin staat aangegeven dat tegen de afwijking geen bezwaar bestaat. Indien twijfel bestaat over de gevolgen van gewijzigd grondgebruik of gewijzigde bestemmingen voor het risico op vogelaanvaringen, is een fauna-effectenrapportage noodzakelijk waarin wordt nagegaan wat de gevolgen zijn van de voorgenomen wijziging. Een fauna-effectenrapportage vormt het instrument voor de besluitvorming.

In overleg met het ministerie van Verkeer en Waterstaat, provincie Zuid-Holland en de luchthaven Rotterdam The Hague Airport is een fauna-effectenrapportage opgesteld. In de fauna-effectenstudie "Fauna-effectenrapportage ontwerpbestemmingsplan Vlinderstrik – naar uitsluiting van verhoogde risico's voor het vliegverkeer van en naar Rotterdam – The Hague Airport" (oktober 2010)(zie bijlage), die is verricht door Bureau Waardenburg B.V. te Culemborg, zijn de risico's op vogelaanvaringen nader onderzocht. Uit deze fauna-effectenstudie blijkt dat de kans op vogelaanvaringen samen hangt met specifieke risicovolle vogelsoorten en met het aantal en het vlieggedrag van deze vogelsoorten. Qua risicovolle vogelsoorten zijn vanwege talrijkheid en grootte met name ganzen relevant, maar ook meeuwen, reigers, eenden, steltlopers en roofvogels behoren tot de risicosoorten. Ganzen zoeken voedsel op graslanden. Vanwege de kwaliteit van het gras worden agrarische graslanden aanzienlijk frequenter bezocht dan natuurgraslanden. Het inperken van het areaal (agrarisch) grasland heeft een afname van het aantal voedselzoekende ganzen tot gevolg en daarmee een afname van het risico op vogelaanvaringen. Om zeker te stellen dat de kans op vogelaanvaringen niet toeneemt is in het bestemmingsplan rekening gehouden met het volgende:

- Geen vlakvorming open water, open water alleen in de vorm van waterlopen (lijnvormige waterelementen) waarbij het huidige slotenstelsel uitgangspunt is. Hiermee wordt voorkomen dat het gebied grotere aantallen rustende watervogels gaat herbergen (ganzen, eenden).
- Geen vlakvormige vernatting door het opzetten van het waterpeil of het afgraven van de bovengrond. Vernatting alleen realiseren in een strook direct langs de sloten. Hiermee wordt voorkomen dat zich gunstige foerageeromstandigheden ontwikkelen voor soorten die op bodemfauna foerageren (meeuwen, spreeuwen).

- Voorkomen moet worden dat in het winterhalfjaar bij flinke regenbal langdurige plas-drassituaties ontstaan. Grote aantallen van soorten die op bodemfauna foerageren zullen hierdoor naar verwachting uitblijven.
- Geen moerasvegetaties in vlakken. Moeras kan in kleine zone langs sloten worden gerealiseerd.
- Bosvorming in de zuidelijke zone beperken tot eenheden van kleiner dan 0,5 hectare. Hiermee wordt vestiging van grote soorten watervogels, die in kolonies in bomen broeden voorkomen.

Hierbij dient te worden opgemerkt dat de inrichting van de ecologische verbinding met bos en moeras, zoals beschreven in paragraaf 2.8, niet meer op die wijze kan worden gerealiseerd vanwege de randvoorwaarden die voortkomen uit de Fauna-effectenrapportage. Dit betekent niet dat een ecologische verbindingzone niet meer zou kunnen worden gerealiseerd, maar binnen de randvoorwaarden van de Fauna-effectenrapportage zijn er voldoende mogelijkheden om een volwaardige ecologische verbindingzone te realiseren.

Met deze randvoorwaarden leidt de gebiedsinrichting naar verwachting niet tot een toename van risicovolle soorten, naar schatting zal het risico op vogelaanvaringen gelijk blijven. De afgelopen decennia is het aantal ganzen dat broedt in de regio en er gedurende het gehele jaar verblijft sterk toegenomen. Deze toename vraagt ook in de Vlinderstrik aandacht. Buiten de richtlijnen, die door het bestemmingsplan aan de inrichting worden gegeven zal het aantal ganzen terug worden gedrongen door middel van beheersmaatregelen.

De toename in de regio van ganzen leidt ondermeer tot schade aan landbouwgewassen, maar wat met name in het gebied Vlinderstrik van belang is, vormt een toenemend risico voor de vliegveiligheid op Rotterdam The Hague Airport. Om tot een systematische aanpak van deze problematiek te komen is in 2010 een Faunabeheerplan zomerganzen Zuid-Holland door provincie Zuid-Holland opgesteld. Het voorgenomen beheer van zomerganzen in Delfland en Schieland is uitgewerkt in het gelijknamige regioplan. In het plan wordt een afname van het aantal zomerganzen nagestreefd tot het niveau dat de schade aan landbouwgewassen op een aanvaardbaar niveau is en de veiligheid van het luchtverkeer op Rotterdam The Hague Airport niet in het geding is.

Faunabeheer is geregeld in de Flora- en faunawet. Het faunabeheer (dus ook ganzen) in de regio Delfland/Schieland valt onder de verantwoordelijkheid van de Faunabeheereenheid Zuid-Holland. Het beheer wordt uitgevoerd door Wildbeheereenheden (WBE Delfland respectievelijk WBE Schieland). Uitvoering van het beheer vanuit dit beleid geschiedt op vrijwillige basis.

De regulering van de aantallen vindt plaats op basis van het door Gedeputeerde Staten goedgekeurde Faunabeheerplan. Het ganzenbeheerplan is op 23 november 2010 door Gedeputeerde Staten Zuid-Holland vastgesteld. Daarmee liggen de kaders en de wijze van uitvoering van actief ganzenbeheer vast.

De Gemeente Rotterdam zal in de natuurgebieden van de polder Vlinderstrik de volgende beheersmaatregelen nemen: de graslanden verschrallen (stopzetten bemesting en afvoeren maaisel) en het broeden van ganzen tegengaan door middel van nestbehandeling (verwijderen van eieren of onvruchtbaar maken van eieren). De Gemeente Rotterdam zal de gronden overdragen aan natuurbeherende organisaties met de randvoorwaarde dat deze de gronden ook op deze wijze beheren.

Bij brief van 8 december 2010 heeft het ministerie van Infrastructuur en Milieu (voormalig Verkeer en Waterstaat) ingestemd met het bestemmingsplan "Vlinderstrik" onder voorwaarde dat de bovengenoemde stappen worden uitgevoerd.

4.3 Ontwikkelingen

4.3.1 NATUUR- en RECREATIEGEBIED

De Vlinderstrik met een totale oppervlakte van 200 hectare zal worden ontwikkeld tot natuur- en recreatiegebied. In de PKB-PMR is een plangebied aangegeven met een oppervlakte aangegeven van circa 160 hectare. Binnen de grenzen van dit plangebied moet de realisering van de 100 hectare natuur- en recreatiegebied plaatsvinden. De bestaande woon- en bedrijfsbebouwing zal gedeeltelijk behouden blijven. Na aftrek van infrastructuur en bebouwing blijft circa 140 hectare onbebouwd gebied over. Dit gebied heeft thans voornamelijk een agrarische functie. In eerdere fasen van planvorming was er nog sprake van ruimtebehoefte voor sportvelden (vanuit gemeente Lansingerland) of volkstuinen (vanuit gemeente Rotterdam) in de resterende 40 hectare. De stuurgroep Vlinderstrik heeft aangegeven dat aan ruimte voor volkstuinen geen behoefte meer is en de gemeente Lansingerland ziet af van de verplaatsing van sportvelden.

De stuurgroep Vlinderstrik heeft de ambitie aangegeven dat de overige 40 hectare ook worden ingericht als natuur- en recreatiegebied. Daarmee komt de totale oppervlakte nieuw natuur- en recreatiegebied in de Vlinderstrik uit op 140 hectare.

De reservering voor de toekomstige rijksweg A13-16, maakt geen deel uit van het zoekgebied wat in de PKB is aangewezen voor natuur- en recreatiegebied. Ook de gronden in deze reserveringsstrook hebben thans een agrarische functie. De gronden voor deze reservering vallen buiten de PKB en hebben - in afwachting van de plannen voor de rijksweg - in dit bestemmingsplan de bestemming "Groen" gekregen.

	Opp.	Huidig gebruik	Toekomstig gebruik
Totaal plangebied bestemmingsplan "Vlinderstrik"	200 ha		
waarvan zone voor A13/16 gereserveerd	40 ha	Agrarisch	Groen met reservering A13/16
Totaal pkb-PMR gebied	160 ha		
waarvan voor infrastructuur en bestaande bebouwing	20 ha	Infrastructuur/ bestaande bebouwing	Infrastructuur/ bestaande bebouwing
Totaal in te richten natuur- en recreatiegebied	140 ha		
waarvan pkb-PMR doelstelling natuur- en recreatiegebied	100 ha	Agrarisch	Natuur- en recreatie
waarvan extra natuur- en recreatiegebied	40 ha	Agrarisch	Natuur- en recreatie

Tabel: oppervlakten inrichting Vlinderstrik

Het natuur- en recreatiegebied zal openbaar toegankelijk en op een goede manier bereikbaar zijn vanuit het omliggende stedelijke gebied. In de Vlinderstrik zal worden aangesloten op de stedelijke recreatieve behoeften in de vorm van wandel- en fietspaden en dagrecreatie. Verder functioneert het gebied als een ecologische verbindingszone, als onderdeel van de Provinciaal Ecologische Hoofdstructuur. Het gebied is vooral bedoeld voor omwonenden (picknicken, het maken van een ommetje, balletje trappen e.d.) en recreanten uit de directe stedelijke omgeving (doorloopgebied vanuit omliggende groengebieden). De natuurlijke inrichting van de Vlinderstrik bestaat uit riet- en struweellandschap en open weidelandschap. Aan de westzijde sluit het gebied aan op het polderlandschap van Schieveen en aan de oostzijde sluit het gebied aan op het parklandschap van Park de Polder en het Schiebroekse Park.

Het plangebied bestaat uit een noordelijke en zuidelijke zone, die wordt gescheiden door een centrale langzaamverkeersroute (fiets- en wandelpad). Aansluitend aan de Rodenrijseweg behoudt de noordelijke zone een open, natuurlijk karakter met een recreatieve functie. De zuidelijke zone krijgt door de realisering van een ecologische verbindingszone een natuurlijk karakter.

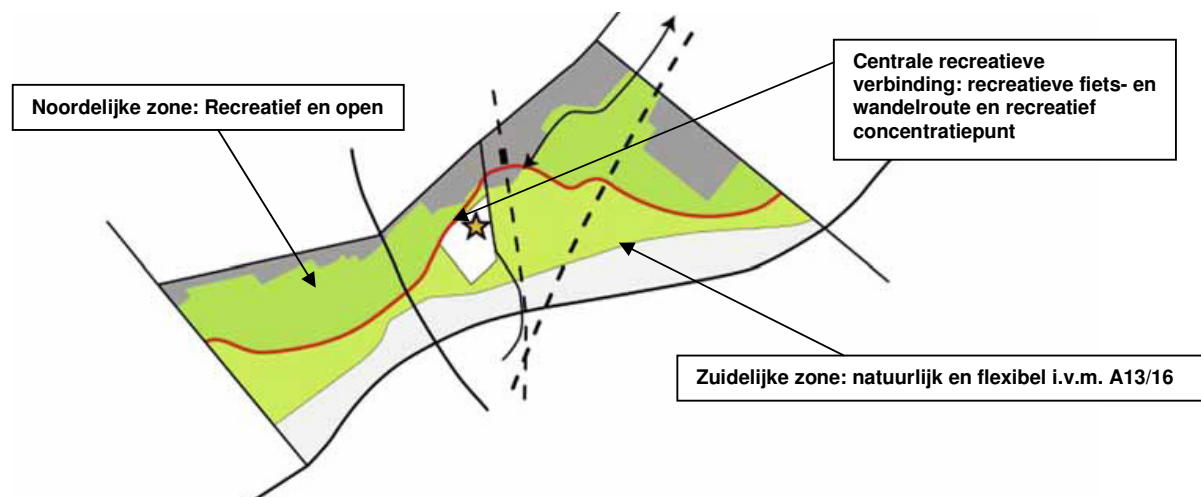


Fig 4.1 Schematische weergave inrichting plangebied.

4.3.1.1 Noordelijke zone

Het noordelijke gedeelte van het plangebied is een weidelandschap met een natuurlijk karakter en een recreatieve functie, dat aansluit op het landschap in Schieveen. De nadruk ligt op de beleving van de groene omgeving door recreanten vanaf het netwerk van wandel- en fietspaden. Om het open weidelandschap te bevorderen zullen kleine landschapselementen worden toegevoegd en dienen enkele kassen en bedrijfsbebouwing te verdwijnen. Hiervoor zullen enkele glastuinbouwbedrijven en (agrarische) bedrijven worden aangekocht en bedrijfsbebouwing zal worden gesloopt.

Het gebied doet denken aan een kleinschalig agrarische cultuurlandschap waarin de kruidenrijke graslanden het open karakter behouden, maar de houtwallen en verspreid staande bomen de intimiteit in het gebied waarborgen. Tevens zullen natuurvriendelijke oevers worden aangelegd.

Naast een meer natuurlijk peilbeheer, rekening houdend met de aanwezige bebouwing, bepaalt het beheer grotendeels de diversiteit en soortenrijkdom van het kruidenrijk grasland.

Het natuurtipe kruidenrijk grasland afgewisseld met houtwallen is als natuurtypen belangrijk voor een aantal diersoorten die in de Akerdijkse plassen en het Rottemeren gebied voorkomen. Met deze inrichting, alsmede van de Polder Schieveen en de Boterdorpse Polder wordt de uitwisseling/migratie hiervan bevorderd. De inrichting van het gebied is daarom op de uitwisseling/migratie van diersoorten afgestemd.

De noordelijke zone grenst aan de achtertuinen van de lintbebouwing aan de Rodenrijseweg en de Wildersekade. Aangezien een fysieke scheiding tussen het gebied en de percelen van de aanwonenden is gewenst, maar het uitzicht op het gebied behouden dient te blijven zal er een watergang met een breedte van maximaal 3 meter worden gerealiseerd. De bestaande watergang zal op enkele plekken worden verbreed en op andere plekken zal deze sloot worden gegraven. Deze watergang zal zoveel mogelijk in één rechte lijn worden aangelegd, waardoor de privé-percelen niet overal aansluiten op de watergang. De aanwonenden wordt aangeboden om deze resterende grond te kopen om hun tuin uit te breiden.

4.3.1.2 Zuidelijke zone

De zuidelijke zone biedt ruimte aan de ecologische verbindingszone en vormt een schakel in een groter netwerk tussen Midden Delfland/Akerdijkse Plassen en het Rottemerengebied (zie onderstaande figuur).



Fig 4.2 De Vlinderstrik als schakel tussen natuurgebieden in Midden-Delfland en Rottemeren.

De ondergrond en het watersysteem zijn leidend in de zonering van de natuurdoeltypen rietland en struweelland. Wanneer sprake is van wateraanleg, dan zal dit alleen in de vorm van lijnvormige elementen, oftewel sloten, plaats kunnen vinden en niet in grotere waterpartijen. Langs de randen van de sloten kan rietland worden gerealiseerd, dat afgewisseld wordt met stroken struweelland.

Verder zijn de omliggende (toekomstige) natuurgebieden van invloed op de zonering van de natuurdoeltypen. De aan de natuurtypen gebonden planten- en diersoorten zullen zich via de Vlinderstrik verplaatsen van en naar de polder Schieveen, Boterdorpse Polder en het Schiebroekse Park. In deze zuidelijke zone zullen struipaden worden aangelegd om dit gebied toegankelijk te maken. Tevens kan in de toekomst door deze zuidelijke zone een recreatieve fietsverbinding in zuidelijke richting met het Schiebroekse Park worden gerealiseerd. Deze verbinding zal moeten worden ingepast in het toekomstige tracé van de verdubbelde Doenkade en de A13/16. De ecologische verbindingszone in de Vlinderstrik zal worden gerealiseerd door de aanleg van enkele natte en droge faunapassages onder de bestaande infrastructuur. Bij de aanleg van de ecologische verbindingszone zal worden uitgegaan van de randvoorwaarden die de Gebiedscommissie Oude Leede heeft geadviseerd. De breedte van de ecologische verbindingszone varieert, maar reikt op sommige plekken tot 500 meter. Deze zone zal op het smalste punt minimaal 70 meter bedragen. De onderdoorgangen onder de HSL en N471 zijn van invloed op de inrichting van het natuur- en recreatiegebied in de Vlinderstrik. In het grondlichaam van de HSL zijn drie onderdoorgangen gerealiseerd. Deze drie onderdoorgangen zijn voor een ecologische of een recreatieve verbinding geschikt. Verder is ten zuiden van bedrijventerrein Spoorhaven een duiker aanwezig, die mogelijk wordt opgewaardeerd tot faunapassage. Tevens is onder de N471 een onderdoorgang, die geschikt is voor natuur (en recreatie), gerealiseerd.

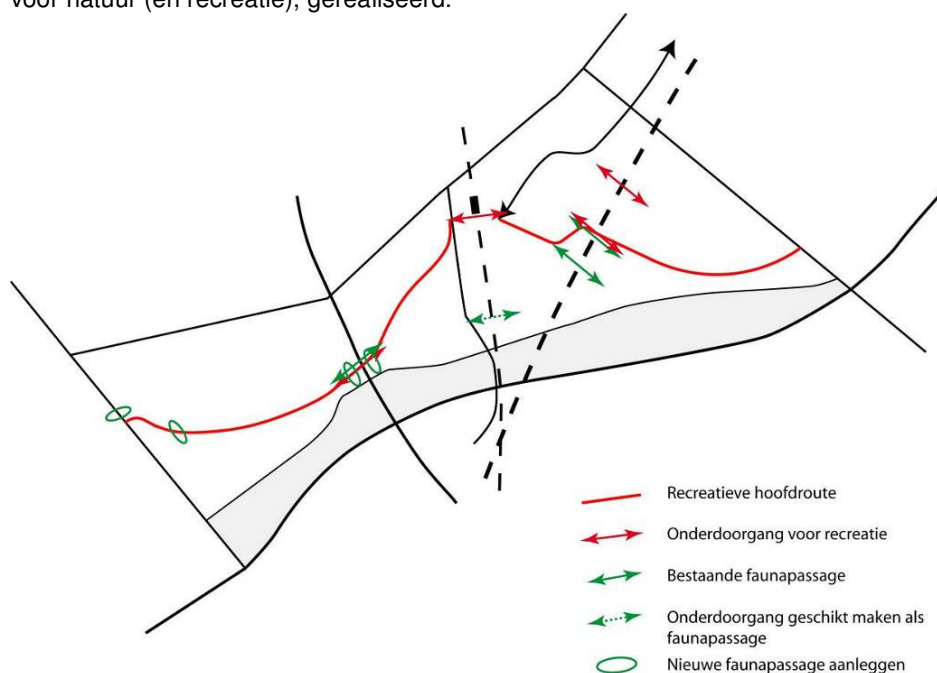


Fig 4.3 Ligging onderdoorgangen.

Aan de noordkant van de zuidelijke zone is de nieuwe doorgaande hoofdwatergang gekoppeld aan de recreatieve verbinding en vormt daarmee de noordgrens van de ecologische zone. Van daaruit worden de bestaande poldersloten vergraven en ze krijgen flauwe, natuurlijke oevers aan de noordkant van de zuidelijke zone.

Het beeld van de akkerlanden en eenvormige graslanden is omgevormd naar een natuurgebied in het zuiden met half open landschap met lijnvormige natte en/of moerassige elementen.

Naar aanleiding van de fauna-effectenrapportage zal de vernatting plaatsvinden in smalle zone met sloten van een maximale breedte van 5 meter. Open water in vlakken is niet toegestaan vanwege het risico op groepen vogels (ganzen e.d.). In de hogere delen in de beide polders zullen opgaand struweel en groepjes bomen, zoals elzen en wilgen het beeld bepalen. Deze groepjes bomen mogen geen "bos" vormen met een oppervlakte die groter is dan 0,5 hectare per groepje.

4.3.1.3 Reserveringszone A13/16

Ten zuiden van de natuurzone ligt een groenzone, die is gereserveerd voor het tracé van de toekomstige rijksweg A13/16. De ligging van het tracé is nog niet vastgesteld. Wanneer blijkt dat het tracé niet de volledige ruimtereservering nodig heeft, kan de zuidelijke natuurzone worden uitgebreid in zuidelijke richting.

Dit kan gebeuren door realisatie van de natuurdoeltypen struweel en natte/drogere boomtypen. Door deze reserveringszone kan een recreatieve fietsverbinding worden gerealiseerd, zodat een verbinding ontstaat met het Schiebroekse Park.

4.3.2 RECREATIEF CONCENTRATIEPUNT

Ligging van het recreatief concentratiepunt:

Centraal in het gebied en op het grondgebied van de gemeente Lansingerland ligt het zogenoemde recreatief concentratiepunt³. Deze locatie voor het recreatief concentratiepunt is gekozen vanwege de goede bereikbaarheid met zowel het openbaar vervoer, de auto als de fiets. Een goede bereikbaarheid per openbaar vervoer is gegarandeerd door de ligging van het recreatief concentratiepunt nabij de RandstadRail-halte Rodenrijs en tevens wordt het recreatief concentratiepunt goed ontsloten via de verkeersinfrastructuur (Landscheiding). De recreatieve langzaamverkeersroute ligt langs het recreatief concentratiepunt. Ook van belang is de goede zichtbaarheid van het recreatief concentratiepunt vanaf de weg en het fietspad.

Functies in het recreatief concentratiepunt:

Het groen-recreatieve programma voor het recreatief concentratiepunt draagt bij aan de kwaliteit van zowel het recreatieve aanbod als het landschap. Het is geen 'vreemde eend' in het van oudsher agrarische open veenweide cultuurlandschap. Het recreatieve programma heeft zowel een regionale als een lokale functie. Het soort functies waaraan gedacht moet worden zijn: een kinderboerderij, (ondersteunende) horecavoorziening, een speeltuin, een kaasmakerij, landwinkel, educatieboerderij, schaapskooi, stadslandgoed, theeschenkerij, informatiecentrum, boomgaard, en buitensportvoorzieningen zoals een fiets- en mountainbikeverhuur. Functies die niet passen binnen het recreatief concentratiepunt zijn een feestzalencomplex, een grootschalig conferentiecentrum, een skibaan enz.



Figuur: Situatieschets nieuwe ligging recreatief concentratiepunt over de ligging, zoals die in het ontwerpbestemmingsplan was geregeld.

³ Een recreatief concentratiepunt bestaat uit meerdere intensieve recreatievoorzieningen. De invulling hiervan verschilt per gebied, mede afhankelijk van vraag en aanbod en in aansluiting op de gewenste gebiedskwaliteit en identiteit. Te denken valt aan voorzieningen die gebruikt worden in samenhang met het bezoeken van het groengebied, zoals horeca voorzieningen, speeltuinen en bezoekerscentra. Op deze wijze kan voldaan worden aan de vraag naar verschillende vormen van recreatie dicht bij elkaar. De recreatieve concentratiepunten zijn tevens belangrijke 'entrees' van het te bezoeken groengebied. Ze liggen in de nabijheid van openbaar vervoerslijnen en afslagen van autowegen zodat ze goed bereikbaar zijn [definitie RR2020].

Bebouwingsmaten recreatief concentratiepunt:

De maat, schaal en typologie van de bebouwing voor het recreatief concentratiepunt sluiten aan bij die van het bebouwingslint langs de Rodenrijseweg en bij die van het beoogde recreatieve programma. Er wordt van uitgegaan dat het recreatief concentratiepunt op een informele manier aan de Landscheiding ligt. Deze informele ligging is karakteristiek voor dit landschap. Het recreatief concentratiepunt steekt niet meer het gebied in waardoor de impact op het landschap minder groot is. De oppervlakten van bebouwing, verharde ruimte en omliggende onbebouwde groene recreatieve ruimte is verkleind ten opzichte van de oppervlaktematen in het ontwerpbestemmingsplan. Daarmee past het goed in het bestaande landschap en sluit aan bij de bebouwing van het lint en het beoogde programma. De parkeervoorzieningen voor de recreatieve voorzieningen worden direct bij deze voorzieningen gerealiseerd op eigen erf. Bezoekers aan het recreatie- en natuurgebied de Vlinderstrik kunnen parkeren op het P&R terrein bij de Randstadrailhalte Rodenrijs.

Het recreatief concentratiepunt wordt kleinschaliger dan voorheen is voorgesteld en zal bestaan uit drie percelen met een bebouwingsfootprint van 800 m² per perceel. De (verharde) erven hebben een oppervlakte van 1.800-2.200 m² waarop kan worden geparkeerd en de percelen hebben een oppervlakte van 8.000 tot 10.000 m². Deze oppervlakten en maten zijn tot stand gekomen door een maat en schaal vergelijking met de bebouwing in het lint van de Rodenrijseweg en de oppervlakten voor groenprogramma's, zoals een kinderboerderij en kleinschalige horeca als uitgangspunt te nemen.

In het bestemmingsplan wordt op iedere kavel horeca toegestaan, die zowel overdag als 's avonds open kan zijn, maar niet 's nachts. De zuidelijkste kavel staat horeca toe als hoofdfunctie in het volledige bebouwingsoppervlak (800 m²). De overige kavels staan een horecafunctie toe met een oppervlakte van maximaal 200 m². De bebouwing ligt zoals bij de Rodenrijseweg als een lint langs de Landscheiding. Daarbij liggen de verschillende bebouwingsvolumes rondom een (deels) verharde ruimte (het erf), dat voor parkeren wordt gebruikt. Het erf met de bebouwing ligt op een perceel dat plaats biedt aan een groene inrichting bijvoorbeeld een siertuin, een graslandje voor dieren, een boomgaard, pluktuin, speelruimte enz.

De bebouwing per erf kan bij voorkeur bestaan uit meerdere volumes (hoofd- en bijgebouwen), die samen een ensemble vormen. Een maximale bouwhoogte van 7 meter is toegestaan. Dit komt overeen met één bouwlaag en een kap.

De richtnorm voor parkeren, die voor de ruimte reservering in het bestemmingsplan gehanteerd wordt is: 1pp/ 30 m² recreatieve voorziening waarbij voor horeca een norm geldt van 1pp/ 12.5 m².

De oppervlaktes per perceel uitgesplitst:

-Noordelijkste perceel:	Bebouwingsoppervlakte: 800 m ² Bestemming: recreatief functie, waarvan 200 m ² horeca is toegestaan Oppervlakte erf: 1.800 m ² (parkeren kan worden opgelost op erf) Maximaal 36 parkeerplaatsen Perceel met recreatieve bestemming: 8.000 m ²
-Middelste perceel:	Bebouwingsoppervlakte: 800 m ² Bestemming: recreatief functie, waarvan 200 m ² horeca is toegestaan Oppervlakte erf: 1.800 m ² (parkeren kan worden opgelost op erf) Maximaal 36 parkeerplaatsen Perceel met recreatieve bestemming: 8.000 m ²
-Zuidelijkste perceel:	Bebouwingsoppervlakte: 800 m ² Bestemming: recreatief functie, waarvan 800 m ² horeca is toegestaan Oppervlakte erf: 2.200 m ² (parkeren kan worden opgelost op erf) Maximaal 64 parkeerplaatsen Perceel met recreatieve bestemming: 10.000 m ²

4.3.2.1 Verkeersgevolgen van het recreatief concentratiepunt en het recreatiegebied

De verkeersprognose is opgesteld voor 2015 en is gebaseerd op de Planstudievariant van het verkeersmodel van de RVMK (Regionale Verkeersmilieukaart). In dit verkeersmodel zijn alle relevante ontwikkelingen in de regio opgenomen, zoals de N471 en de nieuwbouw in de gemeente Lansingerland. Als uitgangspunt voor de berekening van de verkeerstoename door het recreatief concentratiepunt en het recreatiegebied op de omliggende wegen zijn de realisatie van twee grote recreatieve voorzieningen (bezoekersaantal van 150.000 per jaar) genomen. Naar verwachting zal 75% van de bezoekers met de auto komen, 15% van de bezoekers met het openbaar vervoer, 5% met de touringcar en 5% van de bezoekers met de fiets. De verdere berekeningen hebben betrekking op de twee dagen met de hoogste bezoekersaantallen, namelijk zondagen buiten de vakantieperiode en dinsdagen in de vakantieperiode. De verdeling van het verkeer over de richtingen is gebaseerd op het verkeersmodel. Uitgangspunt is dat 60% van het autoverkeer in zuidelijke richting zal gaan (richting Doenkade west en oost en de G.K. van Hogendorpweg). De rest van het autoverkeer kiest voor de noordelijke richting: via de Industrieweg/Oudelandslaan om op de N470 te komen of ze gaan via de Rodenrijseweg (oost) naar de N209.

Uit de resultaten van de berekeningen blijkt dat de groei van de verkeersintensiteiten ten gevolge van het recreatief concentratiepunt en het recreatiegebied marginaal is. Zelfs in het meest extreme geval (150.000 bezoekers per jaar) is de groei van de verkeersintensiteit op de Landscheiding maximaal 2,4%. Dit extra personenautoverkeer kan makkelijk worden verwerkt op de relevante wegen. Het aandeel touringcars is verwaarloosbaar.

4.3.3 LANGZAAMVERKEERSVERBINDING

In het plangebied van oost naar west een centrale recreatieve fiets- en wandelverbinding met een breedte van circa 15 meter (zie onderstaande figuur). Deze bundel van langzaamverkeersverbindingen deelt het plangebied in een noordelijke en zuidelijke zone. De ligging van deze recreatieve fietsverbinding wordt bepaald door ligging van de bestaande onderdoorgangen onder de infrastructuur (N471, HSL en RandstadRail). De langzaamverkeersverbinding in de Vlinderstrik sluit aan op de bestaande en toekomstige langzaamverkeersroutes in het plangebied en de omliggende groengebieden.

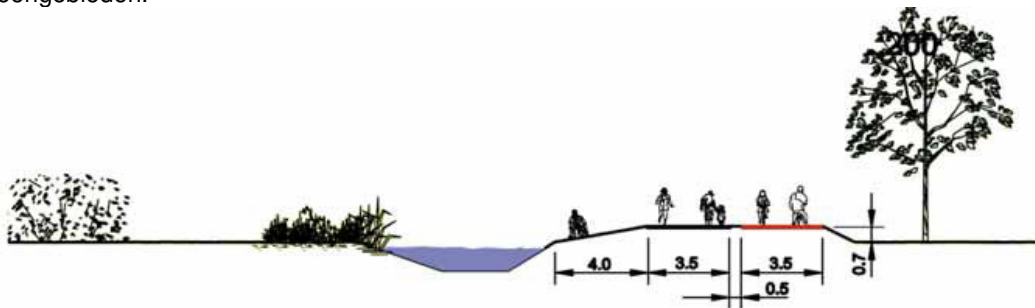


Fig 4.5 Dwarsprofiel recreatieve verbinding.

De centrale langzaamverkeersroute ligt op een kade, zodat het omliggende landschap goed kan worden ervaren. Aan de zuidzijde scheidt een watergang de centrale recreatieve verbinding van de natuurlijke zuidelijke zone.



Fig 4.6 Referentiebeeld centrale recreatieve verbinding.

4.3.3.1 Noordelijke zone

De noordelijke zone wordt toegankelijker gemaakt door de aanleg van wandelpaden in het gebied. De ligging van de wandelpaden sluit aan op de structuur van het cultuurlandschap. Er zullen zowel verharde als onverharde paden worden aangelegd. Aangezien de oostzijde van de Vlinderstrik intensiever door direct aanwonenden zal worden gebruikt, worden in dit deel verharde paden aangelegd. Aan de westzijde van de Vlinderstrik zullen de paden voornamelijk onverhard zijn. Om de Vlinderstrik vanuit de omgeving toegankelijk te maken worden er verschillende toegangen gerealiseerd voor de voetgangers. In de lintbebouwing langs de Rodenrijseweg aan de westzijde van de Vlinderstrik worden twee toegangen gerealiseerd. Vanuit de noordoosthoek van de Vlinderstrik is het gebied bereikbaar vanaf de Penninghlaan en de Wildersekade.

4.3.3.2 Zuidelijke zone

Het zuidelijke deel van de Vlinderstrik zal hoofdzakelijk als ecologische verbingszone met weinig verstoring door recreanten functioneren. Door de aanwezigheid van verschillende biotopen in het natuurgebied kunnen veel diersoorten gebruik maken van het gebied. In tegenstelling tot het noordelijke deel van de Vlinderstrik leent het zuidelijke deel zich niet voor intensief recreatief gebruik. Het gedeelte zal beperkt toegankelijk zijn via een aantal onverharde struipaden. In de Schiebroekse polder zal een recreatieve fietsverbinding met het Schiebroekse Park worden gerealiseerd.

4.3.4 RESERVERINGSZONE A13/16

In het zuidelijk gedeelte van het plangebied is een zone gereserveerd voor de toekomstige A13/16. De A13/16 is op termijn van groot belang voor de oplossing van een aantal knelpunten in de Noordrand van Rotterdam; zowel in verkeersafwikkeling, leefbaarheid als ruimtelijke en economische ontwikkeling. Hoewel de precieze ligging van de snelweg nog niet duidelijk is, is het uitgangspunt dat de nieuwe snelweg binnen de reserveringszone wordt aangelegd en niet buiten deze zone komt te liggen. Als de ligging van de snelweg duidelijk is, dan kunnen de natuurdoeltypen struweel en natte/drogere boomtypen in het resterende gedeelte van de reserveringszone naar het zuiden worden doorgezet. Voor de ontwikkeling van de Vlinderstrik is de aanleg van de A13/16 niet noodzakelijk, maar van groot belang is dat de bestaande noord-zuid gelegen langzaamverkeersverbindingen ook na aanleg van de A13/16 blijven gehandhaafd. Belangrijk is daarom dat de toekomstige A13/16 geen barrière gaat vormen voor de recreanten en diersoorten, die de Vlinderstrik aan de zuidzijde willen betreden. Er dient dus een goede ontsluiting te ontstaan met het omliggende stedelijke gebied. De bestaande fietsverbindingen langs de N471, Zwartepad en de Wildersekade dienen behouden te blijven. De huidige barrièrewerking van de Doenkade tussen het Schiebroekse Park en de Schiebroekse Polder kan tevens worden opgelost bij de aanleg van de A13/16. Bij de aanleg van de A13/16 kunnen deze twee gebieden beter met elkaar verbonden worden, zowel recreatief als ecologisch. Twee opties voor verbindingen zijn voorgesteld die zowel een recreatieve als ecologische functie hebben. Om aan de ecologische functie te kunnen voldoen moeten de verbindingen voldoende breed zijn. Eén mogelijkheid is om het huidige wandelpad in het verlengde van de Veldkersweg aan de noordwestkant in het Schiebroekse Park door te trekken onder/over de A13/16 en aan te sluiten op de centrale recreatieve verbinding in de Vlinderstrik. Daarbij heeft het de voorkeur om naast een wandelpad ook een nieuw vrijliggend fietspad aan te leggen. Een andere optie is om het bestaande fiets- en wandelpad aan de oostkant van het Schiebroekse Park dat haaks staan op de Hazelaarweg door te trekken onder/over de A13/16 en aan te sluiten op aan de centrale recreatieve verbinding. De beide opties lopen door de zuidelijke zone die een natuurfunctie heeft. Om verstoring te voorkomen moet de nieuwe recreatieve verbinding door middel van bijvoorbeeld een watergang aan beide zijden fysiek gescheiden zijn van de zuidelijke zone. De keuze voor de verbindingen en de daadwerkelijke realisering van de verbindingen vallen buiten dit bestemmingsplan, maar zullen onderdeel moeten zijn van de inpassing van de A13/16.

De aanleg van de toekomstige A13/16 zal van invloed zijn op de omgeving. Vanuit het masterplan zijn de volgende randvoorwaarden meegegeven aan het ontwerp van de toekomstige A13/16 om de kwaliteit van het natuur- en recreatiegebied Vlinderstrik te behouden en te versterken:

- De bestaande noord-zuid fietsverbindingen (langs de N471/Zwartepad/Wildersekade) moeten behouden blijven;
- Het niet gebruikte deel van de reserveringszone wordt ingericht aansluitend op de natuurdoeltypen in de zuidelijke zone;
- Bij de inpassing van de snelweg wordt rekening gehouden met nieuwe noord-zuid verbindingen tussen de Vlinderstrik en het Schiebroekse Park. De verbindingen hebben zowel een recreatieve (wandelen, fietsen) als een ecologische functie.



Fig 4.7 Mogelijke inrichting van de reserveringszone na aanleg van de A13/16.

4.4 Juridische planbeschrijving

Wonen

In het plangebied liggen langs de Zwarteweg en de Wildersekade diverse burger- en bedrijfswoningen. Burgerwoningen hebben de bestemming "**Wonen**" gekregen. Bedrijfswoningen hebben de bestemming waarin zij zijn gelegen met een nadere aanduiding op de plankaart gekregen. De maximale hoogte van de woningen en het bebouwingspercentage van het perceel zijn op de plankaart in meters aangegeven.

Vergunningvrij bouwen

Per 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden, alsmede het Besluit omgevingsrecht (Bor). Gelijktijdig is het Besluit bouwvergunningvrije en licht bouwvergunningvrije bouwwerken van de Woningwet vervallen. De vergunningvrije activiteiten zijn nu opgesomd in de artikelen 2 en 3 van bijlage II van het Bor. Een omgevingsvergunningvrij bouwwerk op grond van artikel 2 van bijlage II van het Bor is zonder meer toegestaan, hiervoor hoeft niet naar het bestemmingsplan te worden gekeken. Voor bouwwerken die toegestaan zijn op grond van artikel II van het Bor is bij strijdigheid met het bestemmingsplan wel een omgevingsvergunning vereist.

Werken aan huis

In de planregels is een regeling voor werken aan huis opgenomen. Deze regeling gaat uit van een zo groot mogelijke flexibiliteit in toegestane bedrijfsactiviteiten, mits de omgeving geen gevaar loopt en geen onevenredige hinder ondervindt van de activiteit. De bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan in alle woningen, ongeacht het type woning of het gebied waar de woning staat. De belangrijkste voorwaarden zijn dat maximaal 30% van de woning voor beroeps-/bedrijfsactiviteiten mag worden gebruikt en dat de woning er aan de buitenkant als woning uit blijft zien. Reclame-uitingen aan de buitenzijde van de woning zijn niet toegestaan. Verder worden detailhandelsactiviteiten en bedrijfsmatige reparatie en onderhoud aan motorvoertuigen nadrukkelijk uitgesloten.

Verkeer – wegverkeer, Verkeer – openbaar vervoer, Verkeer - spoorverkeer

De hoofdwegen in het plangebied hebben de bestemming "**Verkeer - wegverkeer**" gekregen. Deze bestemming is bedoeld voor verkeerswegen met de bijbehorende bruggen, viaducten en parkeerplaatsen. En daarnaast voor wandel- en fietspaden en gebouwtjes en bouwwerken ten behoeve van deze functies. Binnen de bestemming "**Verkeer - wegverkeer**" zijn de 50-km wegen opgenomen die, gebaseerd op de wegcategorisering duurzaam veilig, ook in de toekomst 50-km wegen zullen blijven. De vrijliggende busbaan van de ZoRo-bus in de noordoostelijke hoek van het plangebied heeft de bestemming "**Verkeer – openbaar vervoer**" gekregen. De gronden, die onderdeel uitmaken van het tracé van de Hogesnelheidslijn, hebben de bestemming "**Verkeer – spoorverkeer**" gekregen. Binnen de bestemming is het gebruik beperkt tot spoorwegverkeer.

Bedrijf

De bedrijven zijn bestemd als "**Bedrijf**" met een maximale milieucategorie, aangegeven op de plankaart. Verder staat de maximale hoogte in meters alsmede het bebouwingspercentage en de milieucategorie vermeld op de plankaart. De gronden die de bestemming "**Bedrijf**" hebben gekregen zijn tevens aangewezen voor de bijbehorende ontsluitingswegen, parkeerplaatsen, groenvoorzieningen en watergangen.

Groen

De bestemming "**Groen**" is opgenomen voor gronden met groenvoorzieningen. Binnen de bestemming is de aanleg van langzaamverkeersvoorzieningen en waterpartijen toegestaan. Ten behoeve van de toekomstige aanleg van de A13/16 hebben de desbetreffende gronden aan de zuidzijde van het plangebied een groenbestemming gekregen, waarbij nieuwe bebouwing en andere ontwikkelingen worden uitgesloten.

Natuur-1, Natuur-2 en Natuur-3

De gronden van het natuurgebied hebben een aparte bestemming gekregen vanwege de gevarieerdheid in natuurdoeltypen. De nabijheid van Rotterdam-The Hague Airport maakt dat het natuurgebied in Vlinderstrik geen vogelaantrekkende werking mag hebben die leidt tot een vergroting van het risico op aanvaringen tussen vogels en vliegtuigen. Om dit zeker te stellen gelden er beperkingen voor het soort dat in Vlinderstrik wordt toegestaan.

De bestemming "**Natuur-1**" is opgenomen voor de noordelijke zone van het plangebied en maakt vochtig kruidenrijk grasland mogelijk. De bestemming "**Natuur-2**" is opgenomen voor de zuidelijke zone van het plangebied en maakt rietland langs sloten mogelijk en in het gebied tussen de sloten struweelland met struiken, bomen en grasland. Voor de centraal gelegen recreatieve verbinding is een aparte bestemming opgenomen, namelijk "**Natuur-3**". In deze bestemming is het mogelijk een recreatieve langzaamverkeersverbinding aan te leggen. Deze verbinding zal altijd de scheiding vormen tussen de twee bestemmingen "**Natuur-1**" en "**Natuur-2**". Dit betekent dat binnen de bestemming "**Natuur-3**", de gronden, die komen te liggen ten noorden van de recreatieve verbinding altijd zullen worden ingericht zoals "**Natuur-1**". De gronden die liggen ten zuiden van de recreatieve verbinding zullen worden ingericht zoals geregeld in "**Natuur-2**".

In de bestemmingen "**Natuur-1**", "**Natuur-2**" en "**Natuur-3**" zijn gelet op het risico op vogelaanvaringen beperking opgenomen. Zo wordt open water slechts in beperkte zin toegestaan en dan alleen in de vorm van lijnvormige waterelementen (sloten). Ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan is de begripsbepaling van half open moeraslandschap ingeperkt tot rietland en struweelland zonder open water en bloemrijk grasland geschikt als broedgebied voor grutto's en daarmee tot graslanden die niet plas-dras staan. Het zijn graslanden die minder voedselrijk zijn dan agrarische graslanden. Het in de bestemmingsomschrijving opgenomen maximaal winterpeil is bij een vast waterpeil gelijk aan dit vaste waterpeil. In het geval van een flexibel peil waartussen het waterpeil mag fluctueren is het gelijk aan de hoogste stand van het flexibele waterpeil.

Agrarisch, Agrarisch – bedrijf, Agrarisch - tuinbouw

In het bestemmingsplan zijn de volgende agrarische bestemmingen opgenomen. De onbebouwde agrarische gronden hebben de bestemming "**Agrarisch**" gekregen. Deze gronden kunnen worden gebruikt voor kleinschalig agrarisch gebruik. Aan de noordzijde van het plangebied hebben verschillende delen deze bestemming gekregen. Het betreft hier de gronden die aan aanwonenden is verkocht om hun tuin uit te breiden. De gronden met een agrarisch bedrijf hebben de bestemming "**Agrarisch – bedrijf**" gekregen en kunnen worden gebruikt voor een agrarisch bedrijf. Ten slotte zijn de gronden met de bestemming "**Agrarisch – tuinbouw**" bestemd voor glastuinbouw met de daarbij behorende bedrijfswoning. De maximale bouwhoogte bedraagt 6 meter. Voor bedrijfsgebouwen, geen kassen zijnde, is de maximale bouwhoogte op de plankaart weergegeven.

Voor enkele percelen aan de Wildersekade worden de kassen gebruikt voor de stalling van caravans. Dit gebruik is positief bestemd en op de plankaart zijn de gronden aangegeven met de aanduiding "**c (caravanstalling)**" aangegeven. Verdere uitbreiding en nieuwvestiging van caravanstallingen is een ongewenste ontwikkeling en daarom ook niet toegestaan. Nieuwe caravanstalling is in strijd met het provinciaal beleid voor het buitengebied. Tevens botst deze op een bedrijventerrein thuishorende activiteit met de landschappelijke kwaliteit die in de Vlinderstrik wordt nagestreefd.

Leiding (dubbelbestemming)

In het plangebied is een aardgasleiding (Gasunie) gelegen.

Waterstaat - waterkering (dubbelbestemming)

De waterkering is als zodanig overeenkomstig de bepalingen van het waterschap op de plankaart opgenomen. Deze gronden hebben de bestemming "**Waterstaat - waterkering**" als dubbelbestemming gekregen.

Om te voorkomen dat in het kader van het bestemmingsplan bij het bouwen overeenkomstig de medebestemmingen belangen van de waterkering mogelijk worden geschaad, is bij deze bestemming de bepaling opgenomen dat geen omgevingsvergunning wordt verleend dan nadat daartoe een afwijking van de Keur is verleend en tevoren de dijkbeheerder om schriftelijk advies is gevraagd. De dijkbeheerder kan dan ook bezien of afwijking krachtens de Keur nodig is en kan worden verleend.

Hoogtebeperkingen in verband met luchthaven Rotterdam The Hague Airport

Hoogtebeperkingen door toetsingsvlakken Luchtverkeersleiding Nederland

Over het plangebied zijn toetsingsvlakken gelegen ten behoeve van communicatie- en navigatieapparatuur van de Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) om de kwaliteit hiervan te waarborgen. De maximum bouwhoogte mag binnen de toetsingsvlakken niet meer bedragen dan bij de op de plankaart aangegeven hoogtelijnen is aangegeven. Tussen die hoogtelijnen mag gebouwd worden tot een hoogte die wordt bepaald door de fictieve rechte lijn tussen de aangegeven hoogtelijnen. De maximale bouwhoogte van nieuwe ontwikkelingen blijft onder de op de onderstaande kaart aangegeven hoogtelijnen.

Hoogtebeperkingen door aanvliegroute luchthaven Rotterdam The Hague Airport

Aandacht gaat uit naar het obstakelvrij houden van de aanvliegroutes. Door provincie en gemeenten wordt al gewerkt met de "obstakelvrije zones" (ook wel Runway-End Safety Areas (RESA) genoemd). Momenteel is een aanpassing van de Luchtvaartwet in voorbereiding, waardoor in de toekomst ook voor regionale en kleine luchthavens een Luchthavenindulingsbesluit zal worden opgesteld. Anticiperend op dit besluit is in dit bestemmingsplan gekozen voor een beperking van de bouwhoogte. In die zin zijn de RESA's vertaald naar hoogtelijnen op de plankaart. Het plangebied ligt gedeeltelijk binnen de aanvliegroute van Rotterdam The Hague Airport. In verband met de vliegveiligheid geldt er binnen de aanvliegroute een hoogtebeperking voor gebouwen en andere bouwwerken. De maximale bouwhoogte van nieuwe ontwikkelingen blijft onder de op de onderstaande kaart aangegeven hoogtelijnen.



- Hoogtebeperkingen in verband met luchthaven Rotterdam – The Hague Airport

5. Water

5.1. Beleidskader

Rijksbeleid

Het rijksbeleid op het gebied van water is vastgelegd in de Nota Ruimte (2004). De doelstellingen voor het ruimtelijk beleid die hieruit voortkomen omvatten: borging van veiligheid tegen overstromingen, voorkoming van wateroverlast en watertekorten en verbetering van water- en bodemkwaliteit.

Daarnaast hecht het rijk bij de uitvoering van het ruimtelijk beleid grote betekenis aan de borging en ontwikkeling van natuurwaarden, de ontwikkeling van landschappelijke kwaliteit en van bijzondere, ook internationaal erkende, landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

In het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) van 2 juli 2003 zijn de taken en verantwoordelijkheden van gemeenten en waterschappen, zowel qua inhoud als financiering, beschreven. Er is een werknorm vastgelegd voor de kans dat het oppervlaktewater het niveau van het maaiveld overschrijdt (o.a. in bebouwd gebied).

Daarnaast is sinds 1 november 2003 de watertoets wettelijk verplicht voor onder andere bestemmingsplannen. De wijziging op het Besluit op de Ruimtelijke Ordening per 1 november 2003 regelt vooral een verplichte waterparagraaf in de toelichting op het bestemmingsplan en een uitbreiding van het vooroverleg.

Sinds eind 2000 is ook de Europese Kaderrichtlijn Water van kracht. Die richtlijn moet ervoor zorgen dat de kwaliteit van het oppervlakte- en grondwater in Europa in 2015 op orde is.

Provinciaal beleid

Het beleid van de provincie Zuid-Holland met betrekking tot water is vastgelegd in het beleidsplan Groen, Water en Milieu 2006 – 2010. In dit plan wordt het provinciaal beleid voor milieu en water, en ook voor natuur en landschap geïntegreerd. In het beleidsplan is veel aandacht voor stedelijk waterbeheer met voldoende waterberging in stedelijk gebied. Voorts stelt de provincie Zuid-Holland in haar nota 'Regels voor Ruimte' het opnemen van een waterparagraaf in een bestemmingsplan verplicht en heeft zij als richtlijn 10% oppervlaktewater in bebouwd gebied geformuleerd, mits er geen overeenstemming met de waterbeheerder wordt bereikt. Is er wel overeenstemming tussen de gemeente en de waterbeheerder over het percentage te realiseren oppervlaktewater, dan gaat de provincie hiermee akkoord. Dit betekent dat zowel percentages beneden als boven de 10% kunnen worden afgesproken. In het RR2020, het ruimtelijk plan voor de regio Rotterdam, staat deze vuistregel ook beschreven. Als nuancering wordt hier genoemd dat al naar gelang de stedenbouwkundige en waterhuishoudkundige toestand op de locatie het percentage kan wijzigen. Daarnaast wordt in het RR2020 aangehaakt bij de trits vasthouden – bergen – afvoeren. Om een goede waterkwaliteit te bevorderen dient volgens het RR2020 aangesloten te worden bij een andere trits uit het nationaal beleid, te weten de trits schoonhouden – scheiden – zuiveren.

In de deelstroomgebiedsvisionen is voor Rotterdam de opgave het ontwikkelen van een duurzaam stedelijk waterbeheer.

Regionaal beleid

De gemeenteraad van Rotterdam heeft op 18 september 2007 het Waterplan2 Rotterdam vastgesteld. Het Waterplan 2 is een gezamenlijk en integraal product van alle waterbeheerders in de regio. In het Waterplan 2 staat in hoofdlijnen beschreven hoe de gemeente Rotterdam en de waterschappen de komende tijd willen omgaan met het water in de stad. Hierbij wordt met name gekeken naar drie cruciale ontwikkelingen:

- Een hogere waterstand door de stijging van de zeespiegel. In buitendijkse gebieden ontstaan risico's op overstromingen. Versterking van waterkeringen is onvermijdelijk;
- Wateroverlast door toenemende neerslag. Door klimaatsverandering kan er in korte tijd veel neerslag vallen. Om dat water te verwerken is opvang en berging nodig;
- Strengere eisen aan de kwaliteit van het water. Rotterdam wil een aantrekkelijke waterstad zijn, met schoon, helder en planrijk water. De stad moet bovendien voldoen aan de eisen uit de Europese Kaderrichtlijn Water. Er worden voor alle wateren in de stad kwaliteitsbeelden opgesteld volgens die eisen. Een onderdeel van het Waterplan 2 Rotterdam is het uitvoeringsprogramma 2007-2012. Hierin staat welke projecten in de komende 5 jaar worden uitgevoerd en welke projecten worden voorbereid voor uitvoering na 2012. Het Waterplan 2 biedt tevens een perspectief voor Rotterdam als waterstad in 2030.

5.2. Samenwerking met de waterbeheerder

De gemeente Rotterdam werkt in overleg met alle betrokken waterbeheerders aan een gemeenschappelijke procedurele en inhoudelijke invulling van de Watertoets en de waterparagraaf. Conform de Watertoets heeft de gemeente in algemene zin overleg gevoerd met de waterbeheerders.

De beheerder van het oppervlaktewater in de Schiebroekse Polder is het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (HHSK) en de beheerder van het oppervlaktewater in de Zuidpolder is het Hoogheemraadschap van Delfland. Op basis van de Keur verlenen de waterschappen vergunningen voor werken op, in en rond watergangen en waterkeringen en voor werken die de waterhuishouding beïnvloeden.

5.3. Huidige watersysteem

5.3.1 Oppervlaktewater

Het plangebied Vlinderstrik bestaat uit de Zuidpolder in de gemeente Lansingerland en de Schiebroekse Polder in de gemeente Rotterdam. De twee polders zijn ruimtelijk van elkaar gescheiden door de RandstadRail en het Spoorhavengebied, waar bedrijfsruimte ontwikkeld is. De polders bestaan op dit moment voor het grootste deel uit weilanden, afgewisseld met sloten. De hoofdwatgangen in het plangebied, waaronder de Vierde Tocht, zijn inclusief keurstrook op de plankaart opgenomen.

5.3.3 Waterkering

Ter plaatse van de Randstadrail is een waterkering gelegen tussen de Zuidpolder en de Schiebroekse Polder. De waterkering is op de plankaart opgenomen met de dubbelbestemming "Waterstaat-waterkering" en is beschermd in de planregels van het bestemmingsplan.

5.4 De wateropgave

5.4.1 Oppervlaktewater

Het grootste gedeelte van de Vlinderstrik wordt voor natuur en recreatie gereserveerd. In het zuidelijke deel van het gebied zal wateraanleg alleen in de vorm van lijnvormige elementen, oftewel sloten, plaats vinden. Hierdoor neemt de hoeveelheid oppervlaktewater in het gebied toe. Ook wordt er aan de noordzijde van het gebied een fysieke afscheiding met de aanwezige bebouwing gerealiseerd in de vorm van een watergang met een breedte van 3 meter. De bestaande watergang zal op enkele plekken worden verbreed en op andere plekken zal deze sloot worden gegraven. Tevens zal buiten het plangebied het gemaal worden uitgebreid. De verbindingswatergang tussen het gemaal en de hoofdwatergang zal hiervoor worden verbreed.

5.4.2 Waterpeilen

Er zullen in het gebied geen grote peilveranderingen plaatsvinden. Het peil in de Schiebroekse Polder blijft vast op NAP -5,95 meter staan. Op deze punten zal de situatie niet veranderen. De huidige onderbemalingen in het gebied zullen wel verdwijnen. Dit levert geen problemen op aangezien het agrarische gebruik voor het merendeel op deze locaties is of zal worden stopgezet en verruild worden voor de functie natuur.

Voor de Zuidpolder is een flexibel waterpeil voorgesteld, waarbij het de bedoeling was peil te laten fluctueren tussen het oude winter- en zomerpeil (NAP -5,8 en -5,6 meter). Uit het peilbesluit van het Hoogheemraadschap Delfland is echter gebleken dat om voldoende bergingscapaciteit beschikbaar te houden, het waterpeil standaard niet hoger mag worden dan NAP -5,66 meter. Dit houdt in dat het flexibele peil dat nu door het masterplan wordt voorgesteld niet aan de huidige waterbergings-eisen van Delfland voldoet. Om toch goede voorwaarden te creëren voor natuurontwikkelingen in het gebied wordt geadviseerd om in overleg met Hoogheemraadschap Delfland een nieuw (flexibel) peil vast te stellen, dat voldoet aan de eisen van het Hoogheemraadschap, en de belangen van de nog aanwezige gebruiksfuncties. De uitkomst hiervan kan zijn dat een flexibel peil wordt afgesproken waartussen het waterpeil mag fluctueren. Het maximale winterpeil is in dat geval de hoogste stand van het flexibele waterpeil.

5.4.3 Waterberging

Zuidpolder

Uit het peilbesluit van het Hoogheemraadschap Delfland is gebleken dat de waterbergingscapaciteit van de polder na het uitvoeren van een aantal maatregelen onder het huidige gebruik voldoende is. Bij nieuwe ontwikkelingen geldt dat de berging in het gebied moet voldoen aan een norm van 170 m³/ha voor onverhard gebied en 325 m³/ha voor verhard gebied. De totale verharding in het gebied is nog niet bekend. Door toedoen van de ontwikkelingen is een beperkte toename te verwachten. Het toevoegen van wateroppervlak binnen de randvoorwaarden en het in overleg met het Hoogheemraadschap vast te stellen waterpeil, zie ook paragraaf 5.4.2, geeft naar verwachting voldoende mogelijkheden om te voldoen aan de bergingsopgave.

Schiebroekse Polder

Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard heeft in 2005 de wateropgave voor de Schiebroekse Polder bepaald, met als resultaat dat er met de huidige inrichting geen wateropgave bestaat. De eisen die HHSK wat waterberging betreft stelt, is dat 10% van het nieuw aan te leggen verhard oppervlak wordt gecompenseerd door oppervlaktewater. Daarnaast stelt het Hoogheemraadschap als randvoorwaarde dat de afvoer van water naar de nieuwbouwwijk Wilderszijde ten oosten van de Vlinderstrik niet toeneemt. Grootschalige verharding zal in de Schiebroekse Polder niet plaatsvinden. Er worden alleen een aantal verharde fiets- en voetpaden aangelegd. Deze toename is bepaald op circa 1 hectare. HHSK eist bij een verharding een compensatie van 10% aan oppervlaktewater. Met een toename van wateroppervlak binnen de randvoorwaarden die worden gesteld vanuit de fauna-effectenrapportage (zie hoofdstuk 4.2), wordt hier aan voldaan.

Doordat er voor het gebied geen peilverandering plaatsvindt, er voldoende waterberging is en er zeer beperkt verharding plaatsvindt, kan worden aangenomen dat er geen nieuwe pieken in de waterafvoer van de Schiebroekse Polder naar Wilderszijde zullen komen.

5.4.4 Waterkwaliteit

Doordat in het gebied het agrarische gebruik en het aantal glastuinbouwbedrijven afneemt, zal de aanvoer van nutriënten en het aantal lozingen beperkt worden. Hierdoor zal de waterkwaliteit van het systeem verbeteren.

Voor vrijwel de gehele polder bestaat er een kwelsituatie. De kwaliteit van dit kwel is vrij slecht, voor nitraat en fosfaat slechter dan de MTR voor oppervlaktewater. Deze slechte kwaliteit beïnvloedt de waterkwaliteit van het watersysteem. Om deze invloed te beperken kan gedacht worden aan het opzetten van het peil of het verbeteren van de doorspoeling.

Verdere verbetering van de waterkwaliteit is mogelijk door de overstorten in de Zuidpolder te saneren of te verplaatsen, waardoor een belangrijke bron van nutriënten wordt beperkt. Doordat de nutriëntrijke bovenlaag in het gebied wordt afgegraven zal ook de aanvoer van nutriënten uit de bodem naar het water beperkt worden. Doordat de oevers hierbij volgens een natuurlijk verloop vergraven worden zal er meer vegetatie in de watergangen gaan groeien, waardoor de natuurlijke zuivering van het systeem toeneemt.

5.4.5 Grondwater

Het aanpassen van oppervlaktewaterpeilen heeft meestal invloed op het grondwaterpeil.

Wanneer het peil verlaagd wordt zal, afhankelijk van de afstand tussen sloten, ook het grondwaterpeil meezakken. Andersom geldt dit ook. De hoogte van het grondwaterpeil is van belang voor bouwwerken boven de grond, zoals huizen, infrastructuur en keringen. Wanneer grondwaterpeil te hoog is, kan er wateroverlast rond huizen optreden of kan schade aan wegen ontstaan door bevriezing. Een te laag grondwaterpeil kan invloed hebben op de paalfundering van woningen. Doordat in de Schiebroekse Polder het waterpeil niet wordt aangepast, worden hier ook geen effecten op het grondwater verwacht.

Voor de Zuidpolder ligt het oppervlaktewaterpeil nog niet vast. Uit het peilbesluit blijkt dat het huidige waterpeil op NAP -5,88 meter ligt en in verband met benodigde waterberging niet boven de NAP -5,66 mag komen. Ten aanzien van het opzetten van het peil voor de toekomstige inrichting moet rekening houden met grondwateroverlast bij woningen. Aangezien de meeste woningen hoog genoeg liggen en de eventuele nieuwe waterstand waarschijnlijk tussen het huidige en het oude peil komen te liggen zal de overlast beperkt blijven. Op de plekken waar woningen wel overlast zouden kunnen ondervinden door het opzetten van het peil, moeten drainerende voorzieningen worden aangelegd. Ook kan het fiets-/voetpad dat door de polder loopt eventueel ontwikkeld worden als kade, zodat

in de toekomst het waterpeil in het noorden gelijk kan blijven als het in het zuiden opgezet wordt.

5.4.6 Wateropgave in relatie tot de plankaart en planregels

De in het plangebied aanwezige hoofdwatgangen hebben de bestemming Water gekregen. De onderhoudstroken langs de hoofdwatgangen, waarop de Keur van het Hoogheemraadschap van toepassing is, zijn met een aanduiding op de plankaart aangegeven.

Op grond van de Keur van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (artikel 67 lid 11) is het verboden (behoudens ontheffing) bouwwerken op te richten of houtgewassen te planten binnen een strook van 5 meter (gemeten vanuit de insteek van het talud) langs hoofdwatgangen respectievelijk boezemwatgangen, ten behoeve van het onderhoud van genoemde watgangen. Een belanghebbende met bouwvoornemens in een keurstrook (zoals aangegeven op de plankaart) wordt geadviseerd om contact op te nemen met genoemd hoogheemraadschap over antwoord op de vraag of voor het bouwproject in kwestie ontheffing verleend kan worden van het bouwverbod in de Keur.

6. Milieu

6.1. Beleid

Rotterdam is een compacte stad. Compact bouwen biedt aan de ene kant grote voordelen voor milieu en duurzaamheid op een hoger schaalniveau (minder mobiliteit, minder aantasting van natuurlijk en landelijk gebied). Aan de andere kant kan door compact bouwen de milieubelasting in de stad toenemen; dit wordt de paradox van de compacte stad genoemd. Rotterdam moet bovenal een leefbare stad zijn. Een woonomgeving met weinig milieuhinder is één van de aspecten die de leefbaarheid bepalen naast bijvoorbeeld bereikbaarheid en sociale veiligheid. Het milieubeleid in Rotterdam is erop gericht om ondanks de verdichting en intensivering van de stad toch de milieubelasting terug te dringen.

De hoofdlijnen van het Rotterdamse milieubeleid zijn vastgelegd in het Rotterdams Milieuperspectief 2002 – 2007. Dit derde Rotterdamse Milieubeleidsplan (RMP3) ligt in het verlengde van het in 1995 vastgestelde RMP2. De nadruk ligt nu echter meer op de methodes en instrumenten om de geformuleerde beleidsdoelstellingen te bereiken.

Om die redenen is de RMP3 gekoppeld aan het Uitvoeringsprogramma Milieu Rotterdam. De collegeprioriteiten zijn daarbij vertaald naar een zevental Speerpunten Milieu, te weten:

1. beperking van eventueel ongemak dat bedrijven ondervinden van milieuregelgeving;
2. richten van overheidsinspanningen op het gebied van leefbaarheid op wijkniveau;
3. veiligstellen van ruimte voor stedelijke ontwikkeling in combinatie met verantwoorde leefkwaliteit;
4. waarborgen van het veiligheidsniveau in de stad en de haven door met een consequente vergunningvergeving en handhaving het bedrijvenbestand bij te houden;
5. het aantrekken en inzetten van rijksmiddelen voor bodemsanering, gericht op maximale voortgang van stedelijke bouwplannen;
6. veiligstellen van de commerciële waarden van de grond (uitgeefbaarheid) van het verzelfstandigd Havenbedrijf op lange termijn;
7. de eerstvolgende rapportage luchtkwaliteit wordt van een strategie voorzien, waarbij realistische normen worden gecombineerd met realistische maatregelen.

In maart 2001 is het Ruimtelijk Plan Rotterdam 2010 (het structuurplan voor de gemeente Rotterdam) vastgesteld. In het RPR 2010 worden met betrekking tot milieu en gezondheid aandachtsgebieden en kwaliteitsgebieden aangegeven. In de aandachtsgebieden is de milieubelasting zo hoog dat de kans op gezondheidsklachten van de bevolking niet acceptabel is. Kwaliteitsgebieden zijn gebieden waar de milieukwaliteit met betrekking tot geluid, luchtverontreiniging en externe veiligheid juist uitzonderlijk goed is. Deze gebieden zijn in Rotterdam zelf nauwelijks aanwezig. De in het RPR 2010 gestelde ambitie is om de kwaliteitsgebieden te handhaven en uit te breiden en om de aandachtsgebieden in aantal en omvang te verminderen.

6.2 Milieueffectrapportage

Algemeen

De centrale doelstelling van het instrument milieueffectrapportage is het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over activiteiten met mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. De basis van de milieueffectrapportage wordt gevormd door de EU Richtlijn m.e.r.⁴. De richtlijn is van toepassing op de milieueffectbeoordeling van openbare en particuliere projecten die aanzienlijke gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

De Europese regelgeving is in de Nederlandse wetgeving onder andere geïmplementeerd in de Wet milieubeheer (verder Wm) en in het Besluit milieueffectrapportage 1994. In de bijlagen behorende bij het Besluit m.e.r. zijn de m.e.r.-plichtige activiteiten (de C-lijst) en de m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten (de D-lijst) beschreven.

⁴ Richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1985 (85/337/EEG) (PbEG 1985, L175/42) laatst gewijzigd door de Richtlijn van de Raad van 3 maart 1997 (97/11/EG) (PbEG 1997, L73/7).

Plan/besluit

In het gebied Vlinderstrik, dat nu hoofdzakelijk een agrarische bestemming heeft, zal circa 140 hectare aan natuur- en recreatiegebied worden gerealiseerd. Dit oppervlak beslaat het grootste deel van het bestemmingsplangebied. In de D-lijst bij het Besluit m.e.r. staat dat de inrichting van het landelijk gebied een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit is als er sprake is van een functiewijziging in natuur, recreatie of landbouw met een oppervlak van 125 hectare of meer. Hiervan is in de Vlinderstrik sprake, en is het plan dus m.e.r.-beoordelingsplichtig. In de m.e.r.-beoordeling die heeft plaatsgevonden is bekeken of de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt (de omzetting van landbouw naar natuur en recreatie en de ontwikkeling van het recreatief concentratiepunt) zulke grote gevolgen voor het milieu hebben dat het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk is. De raad heeft op basis van de (milieu)-informatie in de aanmeldingsnotitie het besluit genomen geen milieueffectrapport op te stellen.

6.3 Milieuzonering

De gemeente Rotterdam stuurt al sinds de jaren '50 de inpasbaarheid van inrichtingen binnen de gemeentegrens door middel van de Hinderwetverordening. Vanaf de jaren '70 werkt de gemeente met de Rotterdamse 'Staat van Inrichtingen'. Deze is afgeleid van de inrichtingen vernoemd in het Hinderbesluit en uitgebreid met een indeling in milieucategorieën. Vanaf het begin van de jaren '90 wordt gebruikt gemaakt van de bedrijvenlijst die is opgesteld door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (de zogenaamde VNG-lijst Bedrijven en milieuzonering).

De VNG-lijst geeft informatie over milieuhinder van vrijwel alle bedrijfstypen en andere activiteiten. Hierin zijn voor de milieuaspecten geur, stof (luchtkwaliteit), geluid en gevaar 'afstandswaarden' gegeven. De hinderaspecten zijn bepalend voor de vraag in hoeverre tussen een belastende en een gevoelige functie verweving mogelijk is, dan wel ruimtelijke scheiding noodzakelijk is. Er wordt uitgegaan van de milieugevoelige functie wonen. Deze informatie over milieukeurmerken is *indicatief* en is niet als norm of richtlijn bedoeld.

De lijst van bedrijfsactiviteiten bij het bestemmingsplan heeft geen betrekking op activiteiten zoals agrarische doeleinden, kantoren, detailhandel, horeca, maatschappelijke voorzieningen, sport of recreatie. In de praktijk krijgen dergelijke activiteiten een andere bestemming. De indicatieve afstanden uit de VNG-lijst Bedrijven en milieuzonering worden gebruikt bij het ontbreken van nadere informatie over milieuhinder.

Bedrijfsactiviteiten in of nabij het plangebied

In het plangebied is een autobedrijf aanwezig in milieucategorie 3.2. Dit bedrijf heeft een indicatieve afstand van 100 meter ten opzichte van woningen vanwege geluidhinder. Het gaat om een bestaand bedrijf. Een nieuw bedrijf in deze milieucategorie is op deze locatie niet gewenst, gezien de nabijheid van woningen. Ten behoeve van de planontwikkeling zal het parkeerterrein voor auto's dat aan de zuidzijde het bedrijf is gesitueerd naar de oostkant worden verplaatst. Dit parkeerterrein valt in milieucategorie 2 met een indicatieve afstand van 30 meter tot woningen, aan deze afstand wordt ook in de nieuwe situatie voldaan.

Langs de Wildersekade is een caravanstalling gesitueerd dit is eveneens een categorie 2 bedrijf.

Overige activiteiten in of nabij het plangebied

Na planrealisatie is er nog een aantal agrarische bedrijven in het plangebied aanwezig. Dit zijn voornamelijk tuinbouwbedrijven met kassen. Hier geldt voor geluid een afstand van 30 meter tot woningen die idealiter bij nieuwbouw wordt gehanteerd en een afstand van 25 meter in verband met bestrijdingsmiddelen die moet worden gehanteerd. Het gaat hier echter om bestaande bedrijven. De overdekte recreatie in het recreatief concentratiepunt moet worden gezien als een activiteit in milieucategorie 3.1 met een indicatieve afstand van 50 meter. Aangezien de dichtsbijzijnde woning op 120 meter ligt wordt hier ruim aan voldaan.

6.4 Geluid

Geluidhinder kan ontstaan door verschillende activiteiten. In de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer zijn geluidsnormen opgenomen voor wegverkeerslawaaï, railverkeerslawaaï en industrielawaaï. Deze normen geven de hoogst acceptabele geluidsbelasting bij geluidsgevoelige functies zoals woningen.

Bij het bepalen van de maximaal toegestane geluidsbelasting maakt de Wet onderscheid tussen bestaande situaties en nieuwe situaties. Nieuwe situaties zijn nieuw te bouwen geluidsgevoelige functies of nieuwe geluidhinder veroorzakende functies.

Gemeentelijk ontheffingsbeleid

In het ontheffingsbeleid geldt een stelsel van voorkeurswaarden en grenswaarden voor geluid. Vanaf 1 januari 2007 is niet de provincie, maar de gemeente Rotterdam verantwoordelijk voor het ontheffingsbeleid. In het Rotterdamse beleid staat een goede leefomgevingskwaliteit voor bewoners voorop.

Bij beperking van geluidhinder hanteert de gemeente een volgorde in prioriteit: eerst bronmaatregelen, daarna overdrachtsmaatregelen en dan ontvangersmaatregelen. Bij het beoordelen van ontheffingsaanvragen besteedt het gemeentebestuur aandacht aan de mate waarin het stedenbouwkundig ontwerp bijdraagt aan de beperking van geluidsoverlast. Zo wordt in ieder geval nagegaan of er minimaal één geluidluwe gevel mogelijk is. In een compacte stad blijven ontheffingen van de voorkeurswaarde geregeld nodig om nieuwbouw te kunnen realiseren. Door beperking van geluidsoverlast vanaf het begin mee te nemen bij gewenste stedelijke ontwikkelingen, gaat de gemeente ervan uit dat de aantrekkelijkheid van de stad gewaarborgd blijft.

6.4.1 Wegverkeer

Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen mogelijk. Door de realisatie van het recreatief concentratiepunt neemt wel het verkeer op de Landscheiding toe. Uit het geluidonderzoek blijkt dat de geluidbelasting in 2019 in vergelijking met de huidige situatie met 1,47 dB toe zal nemen (zie bijlage 5). Wanneer door een fysieke wijziging van een wegvak in de toekomst de geluidbelasting met 1,5 dB of meer zal toenemen, dan zal een reconstructie-onderzoek op basis van de Wet geluidhinder plaats moeten vinden voordat met de fysieke aanpassing kan worden begonnen. Dit onderzoek staat los van dit bestemmingsplan.

6.4.2 Railverkeer

Binnen het bestemmingsplan zijn zowel de Randstadrail als de Hogesnelheidslijn (HSL) gelegen. Omdat geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen mogelijk zijn gemaakt in het bestemmingsplan zijn deze spoorlijnen niet van invloed op het plan.

6.4.3 Luchtvaart

Voor luchtvaartgeluid geldt het Besluit Geluidbelasting Grote Luchtvaartterreinen (BGGL) als wettelijk kader. De voorkeurswaarde die hierbij van belang is, is de 35 Ke-contour voor grote luchtvaart. Indien de nieuwbouwlocaties zijn gelegen binnen de 35 Ke-contour, kan de minister van Verkeer en Waterstaat een hogere waarde verlenen tot 45 Ke.

Over de Vlinderstrik zijn enkele geluidscontouren van Rotterdam The Hague Airport gelegen, waaronder de 35 Ke-contour. Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen mogelijk binnen de 35 Ke-contour, zodat wordt voldaan aan de norm voor luchtvaartgeluid.

6.5 Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de Wet tot wijziging van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen), hierna de Wet luchtkwaliteit genoemd, in werking getreden. Deze wet vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005. De Wet luchtkwaliteit geeft invulling aan een dubbele opgave. Er is sprake van negatieve effecten op de volksgezondheid als gevolg van te hoge niveaus van luchtverontreiniging. Tegelijkertijd heeft het feit dat er sprake is van overschrijdingen van de Europese grenswaarden voor de luchtkwaliteit tot gevolg dat de realisatie van grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen onder druk staat. Hierom is er haast geboden met het zo snel mogelijk verbeteren van de luchtkwaliteit en het zo veel mogelijk wegnemen van belemmeringen van gewenste ontwikkelingen.

In de Wet luchtkwaliteit zijn grenswaarden opgenomen voor de volgende stoffen; zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (fijnstof), lood, koolmonoxide en benzeen. De grenswaarden voor stikstofdioxide en fijnstof worden in Nederland in bepaalde gevallen overschreden, vooral langs drukke wegen in stedelijk gebied. Aan de andere grenswaarden wordt voldaan. De kern van de Wet luchtkwaliteit is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). In de gebieden waar de normen voor luchtkwaliteit niet worden gehaald, gaan de betrokken overheden met gebiedsgerichte programma's de luchtkwaliteit verbeteren. Het NSL bevat zowel ruimtelijke ontwikkelingen die de luchtkwaliteit verslechteren als maatregelen die de luchtkwaliteit verbeteren. Het NSL moet ervoor zorgen dat overal de grenswaarden worden gehaald. Een groot deel van de maatregelen uit het NSL wordt nu al uitgevoerd. De NSL is op 31 juli 2009 vastgesteld en op 1 augustus 2009 in werking getreden.

Tegelijk met de Wet luchtkwaliteit is het Besluit niet in betekenende mate bijdragen in werking getreden. De wet maakt onderscheid tussen ruimtelijke projecten die in betekenende mate bijdragen aan de luchtvervuiling en projecten die daaraan niet in betekenende mate bijdragen. Het besluit regelt dat ruimtelijke ontwikkelingen die niet meer dan 3% van de grenswaarde bijdragen aan de luchtvervuiling niet in betekenende mate bijdragen. Ruimtelijke ontwikkelingen worden getoetst aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit bij de vaststelling van een ruimtelijk plan. Ontwikkelingen die niet in betekenende mate bijdragen hoeven niet meer te worden getoetst aan de grenswaarden.

De gemeenteraad kan een bestemmingsplan vaststellen als:

1. er door (de ontwikkelingen in) het plan geen grenswaarden worden overschreden;
2. de concentratie in de buitenlucht van de desbetreffende stof door het plan verbetert of ten minste gelijk blijft;
3. er sprake is van een beperkte toename van de concentratie van de desbetreffende stof en deze toename wordt gecompenseerd door een met het plan samenhangende maatregel of effect;
4. het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtvervuiling;
5. de in het plan opgenomen ontwikkelingen passen binnen het NSL, of een programma voor het verbeteren van de luchtkwaliteit dat door een ander bestuursorgaan dan het Rijk is opgesteld.

Plangebied

Ten behoeve van het bestemmingsplan is een onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit in het plangebied. Als onderzoeksgebied zijn de wegen in en rondom het plangebied genomen waar de planontwikkeling mogelijk een merkbare invloed heeft op de verkeersintensiteiten. De luchtkwaliteit is zowel onderzocht bij alleen de autonome ontwikkeling (zonder realisatie van het bestemmingsplan, maar met overige toekomstige ontwikkelingen), als bij de autonome ontwikkeling inclusief de realisatie van het bestemmingsplan.

De concentraties in het plangebied worden gevormd door de som van de achtergrondconcentratie en de bijdrage van het plaatselijk verkeer. De bijdrage van het plaatselijk verkeer aan de luchtkwaliteit is berekend met standaardrekenmethode 1 (model CAR II, versie 7.0.1).

Hieronder zijn de uitkomsten van het luchtkwaliteitsonderzoek samengevat:

Stikstofdioxide

Voor de jaargemiddelde concentratie stikstofdioxide zijn er in 2009 geen overschrijdingen van de plandrempel ($42 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Voor 2010, 2015 en 2019 zijn er zowel bij autonome ontwikkeling als bij de autonome ontwikkeling inclusief planontwikkeling geen overschrijdingen van de grenswaarde ($40 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Door de lage achtergrondconcentratie

In 2010, 2015 en 2019 is de planbijdrage voor NO_2 op geen enkel wegvak groter dan $0,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Fijnstof

De jaargemiddelde concentratie fijnstof blijft in alle jaren in het gehele onderzoeksgebied onder de grenswaarde. De in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen dragen in geen van de onderzochte jaren bij aan een toename van de jaargemiddelde concentratie fijnstof boven de grenswaarde. Er is zelfs nauwelijks sprake van een planbijdrage.

Voor fijnstof geldt ook een daggemiddelde concentratie van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ die maximaal 35 dagen per jaar mag worden overschreden. Voor alle onderzochte jaren wordt, zowel bij autonome ontwikkeling als bij de autonome ontwikkeling inclusief planontwikkeling, de daggemiddelde grenswaarde langs geen enkele weg in het onderzoeksgebied met meer dan 35 dagen overschreden. Het plan draagt niet bij aan een toename van een overschrijding van de daggemiddelde fijnstof grenswaarde tot meer dan 35 dagen.

Conclusie

Er worden zowel zonder als met planontwikkeling geen grenswaarden overschreden en het plan draagt niet in betekenende mate bij aan de luchtvervuiling. Het bestemmingsplan voldoet derhalve aan de Wet luchtkwaliteit.

6.6 Bodem

Het wettelijk kader bij de bepaling van de mate en ernst van bodemverontreiniging wordt gevormd door de Wet bodembescherming (Wbb). Op grond van de mate en omvang van een verontreiniging in grond en/of grondwater wordt bepaald of, conform de Wbb, sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Hierop is de principiële noodzaak tot sanering gebaseerd. In de Wbb wordt op basis van risico's voor mens en ecosystemen vervolgens onderscheid gemaakt tussen spoedeisende en niet spoedeisende sanering. Als een sanering spoedeisend is, dient binnen vier jaar aangevangen te worden met de sanering. Als geen sprake is van een spoedeisende sanering, kan sanering worden uitgesteld totdat op de locatie een herinrichting en/of bestemmingswijziging aan de orde is.

Voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning, moet worden aangetoond dat de bodemkwaliteit goed genoeg is om te bebouwen ten behoeve van de toegekende bestemming (bodemgeschiktheidsverklaring): er mag pas worden gebouwd als de bodem schoon genoeg is bevonden. In het kader van de bouwplannen zal de bodem ter plaatse nader worden onderzocht. Indien nodig zal de bodem voorafgaand of tijdens de bouw geschikt gemaakt worden op basis van de nota "Naar een gezamenlijk Bodemsaneringsbeleid in provincie en stad".

Plangebied

Uit historisch bodemonderzoek is gebleken dat in het plangebied weinig situaties zijn gedocumenteerd die bodemverontreiniging tot gevolg kunnen hebben. De verwachting is dat er slechts een klein aantal bodemverontreinigingen aanwezig is, met name geconcentreerd rond de kassen en bedrijven (bv. oude brandstoftanks). Gezien de lage kans op bodemverontreiniging is nader onderzoek in het kader van het bestemmingsplan niet nodig. De bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor de planrealisatie.

6.7 Externe veiligheid

Binnen het externe veiligheidsbeleid wordt onderscheid gemaakt tussen plaatsgebonden risico en groepsrisico. Het plaatsgebonden risico zegt iets over de theoretische kans op overlijden op een bepaalde plaats voor een persoon die een jaar lang op die plaats zou staan. Hiervoor geldt dat een kans groter dan 1 op de miljoen per jaar (10^{-6} /jaar) onacceptabel wordt geacht. De norm voor het plaatsgebonden risico is bij kwetsbare objecten een grenswaarde die niet mag worden overschreden. Bij beperkt kwetsbare objecten is de 10^{-6} /jaar-norm een richtwaarde die alleen mag worden overschreden als daar gewichtige redenen voor zijn. Het is aan het lokale bevoegd gezag (de gemeente) om een invulling te geven aan het begrip "gewichtige redenen". Hierbij kan worden gedacht aan het toestaan van een extensief gebruikt terrein, zoals een sportveld, binnen de 10^{-6} -plaatsgebonden risicocontour. Ook kan worden gedacht aan het opvullen van een open plek in bestaand stedelijk gebied.

In tegenstelling tot het plaatsgebonden risico, dat in één getal kan worden uitgedrukt, wordt het groepsrisico door een (grafiek)lijn weergegeven. Naarmate de groep mogelijke slachtoffers groter wordt, moet de kans op zo'n ongeval kleiner zijn. Bij stationaire bronnen ligt de lijn op 10^{-5} /jaar voor tien slachtoffers en 10^{-7} /jaar voor 100 slachtoffers. Voor de transportmodaliteiten weg, rail, water en buisleiding ligt de lijn op 10^{-4} /jaar voor 10 slachtoffers en 10^{-6} /jaar voor 100 slachtoffers. Het invloedsgebied van het groepsrisico bedraagt het 1% letaliteitsgebied; dit komt meestal overeen met de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour. De normen voor het groepsrisico weerspiegelen geen grenswaarde maar een oriënterende waarde. Dit houdt in dat bij de beoordeling van het groepsrisico het lokaal en regionaal bevoegd gezag de mogelijkheid geboden wordt om gemotiveerd van de oriënterende waarde af te wijken. Een afwijking moet in een openbare en goed inzichtelijke belangenafweging door het bevoegd gezag worden gemotiveerd.

6.7.1 Transport gevaarlijke stoffen over weg

Over de N209 (Doenkade) vindt transport plaats van gevaarlijke stoffen. Eventueel transport van gevaarlijke stoffen over de G.K. van Hogendorpweg en de N471 zal gezien het wegnnet en de ligging van het LPG station aan de Doenkade tenminste niet groter zijn dan het transport over de Doenkade. In het kader van het MER polder Schieveen [IGWR-2008-1] heeft onderzoek plaats gevonden naar het wegtransport van gevaarlijke stoffen. Daarbij is voor het vaststellen van het risico van het transport van gevaarlijke stoffen over de wegen het plaatsgebonden risico en het groepsrisico berekend met behulp van het rekenprogramma RBM-II. Uit de berekening blijkt dat de afstand van de 10^{-6} contour tot het hart van de N209 Doenkade 0 meter is. Er is dus geen plaatsgebonden risicocontour langs de Doenkade.

Uit de berekening die ten behoeve van polder Schieveen voor de Doenkade is uitgevoerd blijkt dat het groepsrisico nul is. Dit wordt verklaard uit het nagenoeg ontbreken van bebouwing aan weerszijden van deze weg. Omdat bij het gebied Vlinderstrik ook nagenoeg geen bebouwing aanwezig is aan weerszijden van de Doenkade en de N471 mag worden aangenomen dat ook hier het groepsrisico nul of zeer klein is en ruim onder de oriënterende waarde blijft. Dit lage (afwezige) groepsrisico is zonder meer acceptabel.

6.7.2 Luchtvaart

Onder externe veiligheid van luchthavens wordt verstaan het risico van vliegtuigongevallen waaraan personen blootstaan die zich buiten de begrenzingen van het aangewezen luchtvaarterrein en eventuele ontheffingsgebieden in het gebied rond de luchthaven bevinden. Externe veiligheid richt zich op het beheersen van deze risico's. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen plaatsgebonden risico en groepsrisico. Tot nu toe bestaat er geen externe veiligheidsregelgeving voor regionale luchthavens. Momenteel wordt wetgeving voorbereid voor de regionale en kleine luchthavens. In een nieuw hoofdstuk van de Wet luchtvaart zal de decentralisatie van luchtvaarttaken naar de provincies worden geregeld en zal ook een normstelling voor geluid en externe veiligheid worden opgenomen. Om te voorkomen dat ruimtelijke ontwikkelingen belemmerend werken op de introductie van de nieuwe wetgeving bestaat het voornemen om met de regionale overheden afspraken te maken over een te voeren ruimtelijk interim-beleid. Net als bij Schiphol zullen in overleg met de betreffende regio's de mogelijke aanvullende ruimtelijke maatregelen ter beheersing van het groepsrisico worden gezien en zal een stand-still voor externe veiligheid worden uitgewerkt.

In het MER van Rotterdam The Hague Airport zijn externe veiligheidsberekeningen uitgevoerd op basis van het in 1997 door de ministeries van V&W en VROM vastgestelde rekenmodel voor regionale velden. De nieuwe inzichten over de bepaling van de externe veiligheid rondom Schiphol zijn momenteel echter aanleiding om ook het model voor regionale vliegvelden aan te passen.

Bij brief van 29 december 2000 kondigen GS van de provincie Zuid-Holland aan dat zij voornemens zijn tot het van kracht worden van een nieuw beleidskader een tijdelijk toetsingskader te hanteren voor nieuwe bouw- en bestemmingsplannen. Dit toetsingskader houdt in dat:

- binnen de 10^{-5} plaatsgebonden risicocontour alleen bestemmingen zijn toegestaan waar personen niet langdurig verblijven, zoals groen, verkeersfuncties en dergelijke;
- tussen de 10^{-5} en de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontouren alleen niet-arbeidsintensieve bedrijvigheid en andere beperkt kwetsbare objecten zijn toegestaan;
- binnen de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour geen nieuwe kwetsbare bestemmingen (woningen, scholen, zorginstellingen) zijn toegestaan.

Voorts is er een motivatieplicht voor nieuwbouwplannen binnen het invloedsgebied (de 10^{-7} plaatsgebonden risicocontour) die het groepsrisico verder doet stijgen.

Plaatsgebonden risico

In het zuiden van de Vlinderstrik liggen er gebieden binnen de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour van Rotterdam Airport (zie plankaart). Binnen deze risicocontour zijn geen bestaande of te ontwikkelen kwetsbare of beperkt kwetsbare bestemmingen gesitueerd. Het plaatsgebonden risico van Rotterdam The Hague Airport vormt daarom geen belemmering voor het bestemmingsplan.

Groepsrisico

Bijna de hele Vlinderstrik ligt binnen het invloedsgebied voor het groepsrisico rond Rotterdam The Hague Airport.

In het kader van het MER Polder Schieveen is een analyse van het groepsrisico gemaakt waarbij de populatiegegevens en de Plaatsgebonden Risico resultaten uit het MER Zoneaanpassing Rotterdam The Hague Airport uitgebreid zijn met het aantal toekomstige arbeidsplaatsen ("arbeidspopulatie") in het bestemmingsplan "Polder Schieveen". Hier uit blijkt dat het groepsrisico niet toeneemt in vergelijking met de autonome ontwikkeling. Dit komt omdat er boven Schieveen alleen maar licht verkeer vliegt. Het risico van een ramp met een klein toestel waarbij in één keer een groot aantal slachtoffers valt, is verwaarloosbaar. [NLR 2008].

De voorgenomen activiteit van de Vlinderstrik ligt even als Schieveen buiten het gebied waar vliegtuigen opstijgende of landen. De populatie tussen de 10^{-6} en 10^{-7} contour verandert bij de voorgenomen activiteit nauwelijks. Daarom mag ervan uitgegaan worden dat de voorgenomen activiteit in de Vlinderstrik niet of nauwelijks van invloed zal zijn op het groepsrisico van Rotterdam The Hague Airport.

Vliegveiligheid

Er moet, vanwege het vliegverkeer, rekening worden gehouden met beperkingen van de bouwhoogte van nieuwe gebouwen en van de oppervlakte van nieuwe waterpartijen. De beperkingen dienen de veilige uitvoering van het luchtverkeer en vloeien voort uit het Verdrag van Chicago en het Provinciaal beleidskader Rotterdam The Hague Airport. De beperkingen hebben betrekking op obstakelvrije vlakken, toetsingsvlakken voor navigatie- en communicatieapparatuur, vogelaantrekkende werking en zicht vanuit de verkeerstoren. Een beperking aan nieuw oppervlaktewater geldt alleen voor oppervlakken groter dan 3 hectare. De beperkingen in bouwhoogte en wateroppervlakte zijn door Rotterdam The Hague Airport vastgelegd in het document "Ruimtelijke ordeningsbeperkingen ten aanzien van Rotterdam The Hague Airport"

In het bestemmingsplan wordt rekening gehouden met deze beperkingen. Op de plankaart zijn de hoogtebeperkingen t.b.v. de aanvliegroute en de navigatie- en communicatieapparatuur van Rotterdam The Hague Airport aangegeven. De te realiseren natuur in de Vlinderstrik zal voornamelijk een moerasachtig karakter krijgen met riet en nat grasland. De realisatie van grote oppervlakten open water (van meer dan 3 hectare) is geen onderdeel van de planontwikkeling. De natuurontwikkeling zal daarom niet leiden tot grote groepen (water)vogels die gevaar voor het vliegverkeer kunnen opleveren.

6.7.3 Leidingen

In het plangebied zijn twee leidingen voor het transport van gevaarlijke stoffen aanwezig, een olieleiding van de NAM in het zuidwesten en een aardgasleiding van de NGU in het noordoosten. Juist buiten het plangebied ligt een tweede gastransportleiding waarvan de invloedssfeer tot binnen dit plan reikt.

De aardgasleiding heeft een diameter van 4 inch en een werkdruk van 40 bar. Deze leiding heeft een bebouwingsafstand van 4 meter en een toetsingsafstand van 20 meter. Binnen de toetsingsafstand zijn enkele bestaande woningen gelegen en zijn geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Er is nieuw beleid (AMvB Buisleidingen) in ontwikkeling waarbij voor leidingen een berekende 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour maatgevend zal zijn. De aardgasleiding heeft ter plaatse van het plangebied geen 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour. Zodat de bestaande situatie ook aan de toekomstige norm zal voldoen.

De ruwe olieleiding van de NAM heeft een diameter van 8 inch en een werkdruk van minder dan 10 bar. Voor deze leiding geldt een bebouwingsafstand van 5 meter en een toetsingsafstand van 27 meter. Er is binnen deze afstand geen bebouwing aanwezig of voorzien. De leiding die buiten het plangebied ligt heeft een diameter van 12 inch en een werkdruk van 40 bar. Deze leiding heeft een bebouwingsafstand van 4 meter en een toetsingsafstand van 30 meter. De aardgasleiding heeft ter plaatse van het plangebied geen 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour.

6.7.4 LPG-tankstations

Op 27 oktober 2004 is het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) van kracht geworden. Tegelijk met dit besluit is een ministeriële regeling van kracht geworden waarin afstandsnormen voor onder andere LPG-tankstations zijn vastgelegd. Welke afstandsnorm er geldt rond een vulpunt is afhankelijk van de doorzet (verkoop) van LPG in m^3 per jaar. De ministeriële regeling bevat de volgende afstandsnormen:

- als in de omgevingsvergunningen is vastgelegd dat er niet meer dan 1000 m^3 LPG per jaar mag worden verkocht geldt een veiligheidscontour van 45 meter rondom het vulpunt (dit is een berekende 10^{-6} -plaatsgebonden risicocontour);

- bij een doorzet tot 1500 m³ LPG per jaar geldt een veiligheidscontour van 110 meter rondom het vulpunt;
- bij een doorzet van meer dan 1500 m³ moet de veiligheidscontour worden berekend.
- voor een ondergronds of ingeterpt LPG-reservoir geldt een veiligheidscontour van 25 meter rondom deze tank. Voor een bovengronds LPG-reservoir geldt een afstand van 120 meter. Deze veiligheidsafstand is onafhankelijk van de doorzet van LPG;
- voor een LPG-afleverzuil geldt een veiligheidscontour van 15 meter rondom de zuil. Ook deze afstand is onafhankelijk van de doorzet van LPG.

Daarnaast moet binnen een invloedsgebied van 150 meter (ongeacht de doorzet van LPG) rondom een LPG-vulpunt het groepsrisico in beeld worden gebracht.

Plangebied

Langs de Doenkade, net buiten het plangebied, is een tankstation met verkoop van LPG gelegen. In de omgevingsvergunning van dit tankstation is een doorzet van 1500 m³ vastgelegd zodat er rond het vulpunt een 10⁻⁶ plaatsgebonden risicocontour van 110 meter geldt (zie plankaart). De veiligheidscontour van 25 meter rondom de opslagtank ligt eveneens over het plangebied. Binnen deze contouren maakt het bestemmingsplan geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten mogelijk. Binnen het invloedsgebied voor het groepsrisico van 150 meter rondom het vulpunt verblijven evenmin mensen. Er is derhalve geen sprake van een groepsrisico.

6.8 Flora en Fauna

De Flora- en faunawet (Ffwet) is sinds 1 april 2002 van kracht. De wet regelt de bescherming van de in het wild levende planten en dieren in Nederland met het oog op de instandhouding van soorten. Dit betreft soorten die zijn aangemerkt als beschermd op basis van de Flora- en faunawet. Om de instandhouding van de beschermde soorten te waarborgen moeten negatieve effecten op de instandhouding worden voorkomen. Hiertoe zijn in de wet verschillende verbodsbepalingen geformuleerd. Overtreding van een verbodsbepaling is alleen toegestaan met een ontheffing op basis van de Flora- en faunawet (art. 75). Op 10 september 2004 is het 'Besluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen' in werking getreden. In dit besluit zijn de volgende drie categorieën opgenomen:

- categorie 1: bij activiteiten die te kwalificeren zijn als bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt voor de soorten in deze categorie een vrijstelling voor artikel 8 t/m 12 van de Ffwet. Er hoeft voor deze activiteiten geen ontheffing te worden aangevraagd;
- categorie 2: bij activiteiten die te kwalificeren zijn als bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt voor de soorten in deze categorie een vrijstelling voor artikel 8 t/m 12 van de Ffwet, *mits* activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode. Deze gedragscode moet door een sector of ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor goedkeuring. Is er geen goedgekeurde gedragscode aanwezig, dan dient ontheffing aangevraagd te worden;
- categorie 3: bij activiteiten die te kwalificeren zijn als ruimtelijke ontwikkelingen, geldt voor soorten in deze categorie geen vrijstelling. Ook niet op basis van een gedragscode. Hiervoor is een ontheffing nodig.

Ontheffingaanvragen op basis van categorie 1 en 2 worden getoetst aan het criterium 'doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort' (de zogenaamde lichte toets).

Ontheffingaanvragen op basis van categorie 3 krijgen te maken met de 'uitgebreide toets'. Dit houdt in dat wordt getoetst op drie criteria, te weten 1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang, 2) er is geen alternatief en 3) doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort.

Aan alle criteria moet worden voldaan.

Plangebied

De landschappelijke ingrepen die gepland zijn in de Vlinderstrik zullen de samenstelling van de bestaande natuurwaarden naar verwachting veranderen. Enkele soorten lopen het risico te verdwijnen, andere soorten zullen baat hebben bij een verandering. In grote lijn kan worden gesteld dat de realisering van moerasnatuur doorgaans een

positieve impact heeft op de algehele soortendiversiteit in een gebied. Juist de combinatie van moerasnatuur grenzend aan bestaande landschapselementen, waardoor er een overgangssituatie met een breed scala aan niches ontstaat, kan leiden tot de verhoging van de algehele soortenrijkdom in het gebied. Voorts leidt dit in potentie tot een verhoging van de algehele natuurwaarde van het gebied, dat wil zeggen een toename van specialistische soorten die hoge eisen stellen aan hun leefgebied ten opzichte van de bestaande situatie waarin generalisten domineren.

Van de volgende soortgroepen zijn de conclusies ten aanzien van de effecten van de planontwikkeling op het voorkomen van de beschermde en bedreigde soorten:

Vaatplanten	Plan heeft positieve invloed op soortenrijkdom. Beschermde of bedreigde soorten komen nu niet voor in het gebied. Compenserende en mitigerende maatregelen niet noodzakelijk
Land- en zoetwaterweekdieren	Beschermde soort Platte schijfhoren. Onvoldoende gegevens bekend. In de naastgelegen Polder Schieveen is deze soort niet opgemerkt in de MER-studie.
Libellen	Vroege glazenmaker komt algemeen voor in de regio. De realisatie van een moeraszone is positief voor de ontwikkeling van de populatie van deze soort. Geen mitigerende of compenserende maatregelen noodzakelijk.
Dagvlinders	Bruin blauwtje is gebaat bij schrale vegetaties in wegbermen en spoordijken. Planontwikkeling heeft geen invloed op deze stroken in het gebied. Een effectief maaibeheer in het plangebied zal leiden tot verbetering van de omstandigheden van deze soort.
Sprinkhanen	Veenmol is gebaat bij vochtige slootoevers en natte moerasachtige situaties. Plannen zullen een positief effect hebben op voorkomen van deze soort.
Mieren	Geen beschermde of bedreigde soorten aanwezig in plangebied.
Kevers	Geen beschermde of bedreigde soorten aanwezig in plangebied.
Amfibieën	Geen beschermde of bedreigde soorten aanwezig in plangebied.
Reptielen	
Vissen	Planontwikkeling zal positief effect hebben op behoud en voorkomen van beschermde en bedreigde vissoorten in het gebied. Wel zijn de voorkomende

	soorten gevoelig voor graafwerkzaamheden aan de watergangen. Kleine modderkruiper is doelsoort van het plangebied en op dit moment al ruim aanwezig. Ontheffing is echter wel noodzakelijk vanwege verbredings- en afgraafwerkzaamheden aan de oevers. Bittervoorn komt ook voor maar is zeldzamer. Ook voor deze soort is een ontheffing noodzakelijk. Kroeskarper en Vetje komen voor in het gebied maar ook met een beperkte omvang. Zorgplicht door aanleg van schone, rijk begroeide watergangen volstaat als compenserende maatregel.
Vogels	Soortenrijkdom aan vogelsoorten zal toenemen. Bedreigd worden Patrijs, Grutto en Veldleeuwerik vooral door achteruitgang van deze soorten op landelijke schaal dan door de voorgenomen planontwikkeling in het gebied. Compensatie lijkt perspectiefloos omdat elders ook geen geschikte habitats meer aanwezig zijn. De voorgenomen activiteit is in principe gunstig voor de instandhouding van de genoemde soorten Mitigerende maatregelen zijn: behoud van enkele kleine, open akkerelementen en een kleiige slootoever.
Zoogdieren	In de Vlinderstrik komen vooral soorten vleermuizen voor die aan bebouwing gebonden zijn voor hun verblijfplaats. De watervleermuis foerageert naar verwachting in het gebied. De planontwikkeling heeft een positieve invloed op het voorkomen van deze soorten. Voor de overige soorten zoogdieren in het plangebied vormt de planontwikkeling geen bedreiging en zijn geen compenserende dan wel mitigerende maatregelen noodzakelijk.

Tabel 1: De effecten van de planontwikkeling op de diverse soortgroepen.

6.9 Duurzaamheid en energie

Duurzaamheid is onder andere zodanig bouwen, renoveren en beheren dat, gedurende de hele kringloop van het bouwwerk en de gebouwde omgeving, het milieu en de menselijke gezondheid zo min mogelijk negatieve effecten ondervinden. Het begrip duurzaamheid speelt op verschillende schaalniveaus een rol, zowel op het niveau van de stad, de wijk als het gebouw. Rotterdam heeft een ambitieus klimaatprogramma vastgesteld. Om een bijdrage te kunnen leveren aan het klimaatprogramma van Rotterdam moet bij het ontwerp van gebouwen rekening worden gehouden met duurzaam bouwen principes en de energieprestatie eisen.

6.9.1 Duurzaam bouwen

Het Bouwbesluit vormt het minimaal te realiseren kwaliteitsniveau in Nederland. De gemeente Rotterdam heeft daar boven op het document 'De Rotterdamse Woningkwaliteit' (RWK) opgesteld (meest recente versie maart 2005). Het RWK is een eenvoudig systeem van aanvullende kwaliteiten op het Bouwbesluit en bestaat uit zes thema's: oppervlakte, veiligheid, toegankelijkheid, duurzaamheid, flexibiliteit en comfort. Het RWK is vrijblijvend te gebruiken.

Hieronder staan een aantal duurzaam bouwen maatregelen, die toegepast kunnen worden bij nieuwe ontwikkelingen in de Vlinderstrik:

- Afkoppeling van hemelwater, zodat regen en afvalwater niet in hetzelfde riool terecht komen. Het schone regenwater kan in het gebied zelf worden vastgehouden. Zie hoofdstuk 5.
- Geen zink gebruiken voor bijvoorbeeld dakgoten. Zink heeft de eigenschap uit te logen waarbij neerslag zink oplost in het regenwater. Een alternatief zijn stalen dakgoten.
- Gebruik hout met een milieukeur, bijvoorbeeld FSC. Het keurmerk FSC geeft aan dat het hout uit een goed beheerd bos afkomstig is.
- Pas waterbesparende maatregelen toe, bijvoorbeeld een waterbesparende douchekop of een waterbesparend toilet.
- Maak gebruik van zonne-energie zoals een zonneboiler of zonnecellen.
- Bekijk of nieuwe gebouwen uitgevoerd kunnen worden met een groen dak.

6.9.2 Energie

Het Rotterdam Climate Initiative is het nieuwe, ambitieuze klimaatprogramma waarbij de gemeente tracht de CO₂-uitstoot van Rotterdam fors terug te brengen. Om een belangrijke bijdrage aan deze doelstelling te leveren en energie te besparen, is het beleid van de gemeente Rotterdam er op gericht zoveel mogelijk woningen, bedrijven en voorzieningen aan te sluiten op een collectief warmtenet. Een warmtenet omvat een stelsel van leidingen waardoor warm water wordt gepompt voor verwarming en warm tapwater. Door het toepassen van industriële restwarmte als warmtebron voor het collectieve warmtenet wordt een bijdrage geleverd aan het behalen van de doelstellingen van de gemeente Rotterdam. Bij grootschalige toepassing, op gemeentelijk niveau, wordt een grote milieuwinst behaald op het gebied van het broeikaseffect (CO₂) en de lokale luchtkwaliteit (NO_x).

Met de aanpassing van de bouwverordening op 12 juli 2007 stimuleert de gemeenteraad de aansluiting op het warmtedistributienet. Indien in een deel van de gemeente een warmtedistributienet aanwezig is, dan moet een aldaar te bouwen bouwwerk zijn aangesloten op die publieke voorziening. Dit geldt indien het bouwwerk niet verder dan 40 meter van de dichtstbijzijnde leiding is gelegen, of als de kosten van de aansluiting niet hoger zijn dan bij een afstand van 40 meter.

Sinds 1995 is het verplicht een EPC-berekening (EnergiePrestatieCoëfficiënt) in te dienen in het kader van het aanvragen van de omgevingsvergunning).

7. Sociale veiligheid en leefbaarheid

Het Rotterdams beleid is erop gericht om bij nieuwbouwplannen de aandacht voor sociale veiligheid en leefbaarheid een integraal onderdeel te laten zijn van de planvorming.

Bij het aspect leefbaarheid gaat het om fysiekruimtelijke voorzieningen voor de toegankelijkheid van gebouwen en openbare ruimten, het parkeren en stallen van auto's en fietsen, ruimte voor spelen en groen, bezonning- en uitzichtconsequenties voor omwonenden, afvalmanagement en consequenties voor het beheer van de openbare ruimte.

Voor het bestemmingsplan Vlinderstrik, dat grotendeels conserverend van aard is en waarin dus geen grote functionele wijzigingen worden voorgesteld, bestaan er weinig mogelijkheden om bovenstaande aspecten door middel van fysiekruimtelijke ingrepen te verbeteren.

Het zo nodig verbeteren van de sociale veiligheid en leefbaarheid in het plangebied zal daarom vooral uitgevoerd moeten worden via beheermaatregelen. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om kleine fysieke ingrepen in de buitenruimte te plegen, zoals het ondergronds aanbrengen van afvalcontainers.

8. Handhaving

Illegale bebouwing in het buitengebied zal, over het algemeen, opvallen; terstond optreden is hier dan ook regel. Illegaal gebruik is moeilijker te constateren; het is lang niet altijd mogelijk om van buitenaf waar te nemen wat zich in een pand afspeelt. Waar het vermoeden leeft dat het gebruik in strijd is met de bestemming wordt dit onderzocht. Het zou te ver voeren om uit de jurisprudentie, die leert dat er in beginsel een handhavingsplicht bestaat, af te leiden dat er ook in alle gevallen een opsporingsplicht bestaat.

Uiteraard zal altijd worden gereageerd op klachten van naburige gebruikers en bewoners. Doordat illegale situaties, die reeds in strijd waren met het voorgaande bestemmingsplan, worden uitgezonderd van het overgangsrecht, bestaat, op grond van de jurisprudentie, ook na langere tijd in beginsel nog de mogelijkheid om handhavend op te treden, indien een situatie aan het licht komt die redelijkerwijze niet eerder bekend kon zijn. Juridisch zijn deze situaties immers weg bestemd. Per geval zal door het bevoegde bestuursorgaan een zorgvuldige belangenafweging worden gemaakt.

Op 16 april 2002 hebben burgemeester en wethouders de "Kadernota handhaving dS+V" vastgesteld, waarin de beleidsuitgangspunten voor de handhaving op het gebied van de dS+V zijn vastgelegd. Deze nota wordt door de dagelijks besturen van de meeste Rotterdamse deelgemeenten formeel onderschreven. In de nota wordt de wijze waarop het handhavingsbeleid wordt georganiseerd vastgelegd. Zo is onder andere een Handhavingscommissie ingesteld, die advies uitbrengt. Voorts heeft het college een beleid ingezet dat is gericht op programmatisch handhaven (bijvoorbeeld horeca, kinderdagverblijven, verblijfsinrichtingen). Hierbij ligt de prioriteit bij veiligheid.

9 Financiële uitvoerbaarheid

Op basis van het Masterplan Vlinderstrik en het ontwerpbestemmingsplan Vlinderstrik, ruimtelijke schetsplannen en deskundigen ramingen is de financiële haalbaarheid van de plannen getoetst.

Bij de doorrekening van dit plan is uitgegaan van het volgende programma:

- Circa 140 hectare natuur- en recreatiegebied
- Circa 26.000 m² recreatief concentratiepunt
- Circa 34 hectare ruimtereservering voor de A13-A16

Uitgangspunt is dat het beheer van het natuur- en recreatiegebied wordt afgekocht en uitgevoerd door een beheersorganisatie.

Bij de toets is gekeken naar:

- Beschikbaarheid van gronden en terreinen (verwervingskosten, schadeloosstellingen, herhuisvesting zittende ondernemers, etc.);
- Fasering van uitgaven en opbrengsten;
- Civiel technische aspecten van de herontwikkeling (onderzoek naar de bodemgesteldheid, groen-, water- en infrastructuur en de kosten van noodzakelijke en gewenste ingrepen).

Uit deze studie is de conclusie getrokken dat de ontwikkeling van circa 140 hectare natuur- en recreatiegebied Vlinderstrik, conform de ruimtelijke en programmatische uitgangspunten zoals omschreven in het masterplan, financieel neutraal te realiseren is.

Financiële dekking voor de voorbereiding, uitvoering en het beheer is gevonden in de bijdrage vanuit het Project Mainportontwikkeling Rotterdam (PMR), en aanvullende bijdragen vanuit de gemeente Rotterdam, de Provincie Zuid-Holland en de Stadsregio Rotterdam.

10 MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

10.1 Vooroverleg

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp-bestemmingsplan "Vlinderstrik" toegezonden aan:

1. **VROM Inspectie;**
2. **Regiopolitie Rotterdam-Rijnmond;**
3. **Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard;**
4. **N.V. Nederlandse Gasunie;**
5. **Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL);**
6. **Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VVR);**
7. **Bureau Oudheidkundig Onderzoek Rotterdam (BOOR);**
8. **Stedin B.V.;**
9. Provincie Zuid-Holland, Directie Ruimte en Mobiliteit;
10. Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat;
11. Ministerie van Defensie;
12. Ministerie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit;
13. Ministerie van Economische Zaken;
14. Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten;
15. Dagelijks Bestuur van de Stadsregio Rotterdam;
16. Milieufederatie Zuid-Holland;
17. DCMR Milieudienst Rijnmond;
18. ENECO Netbeheer B.V.;
19. De Directeur-Generaal van de energievoorziening;
20. Tennet Zuid-Holland;
21. KPN Telecom;
22. Connexxion;
23. Rotterdam Airport;
24. Rijksluchtvaartdienst;
25. Kamer van Koophandel;
26. Hoogheemraadschap van Delfland;
27. Waterschap Hollandse Delta;
28. Rotterdams Milieucentrum;
29. Kamer van Koophandel Rotterdam;
30. Rijksluchtvaartdienst Directie Luchthaven;
31. Regionaal Economisch Adviesorgaan, Stadsregio Rotterdam;
32. Recreatieschap Midden-Delfland;
33. GGD;
34. N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij;
35. N.V. Nederlandse Spoorwegen;
36. ProRail Infraprojecten;
37. Brandweer Lansingerland;
38. Brandweer Rotterdam.

1. **VROM-Inspectie, Weena 723, Postbus 29036, 3001 GA Rotterdam**

1.1 Het Rijk wil graag inzicht in het aantal hectare van de afzonderlijke onderdelen (PKB natuur, extra natuur) van het bestemmingsplan. Bijvoorbeeld in de vorm van een tabel met het grondgebruik per functie in de huidige situatie en in de toekomstige situatie volgens het plan

Commentaar:

De toelichting (4.2.1 Natuur en recreatiegebied) is hierop aangepast.

1.2 De verwoording van het ruimtelijk kader op rijksniveau is naar intentie juist, maar naar verwoording niet op alle punten correct of volledig. Verzocht wordt paragraaf 2.2 overeenkomstig het voorstel van de VROM-inspectie te wijzigen.

Commentaar:

Het tekstvoorstel is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

1.3 Het voorontwerp-bestemmingsplan verwijst wel naar het Masterplan, maar geeft weinig blijk van het gevoerde overleg en de betrokkenheid van veel partijen in het voortraject. Bij de procedures voor de PKB en bestemmingsplan Maasvlakte 2 is ook vanuit de Vlinderstrik gereageerd over de invulling van het gebied. VROM stelt voor om melding te maken van dit proces.

Commentaar:

Om in samenspraak met omwonenden en belanghebbenden te komen tot zo breed mogelijk gedragen plan is er voor een zorgvuldig participatietraject gekozen. Het vooraf informeren van belangenorganisaties en de combinatie van zowel algemene informatieavonden als ook specifieke meedenkavonden vormen belangrijke onderdelen van dit traject. In eerste instantie is in juni 2007 overleg gevoerd met een aantal belangengroeperingen, waaronder Bewonersvereniging Vlinderstrik, Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik, Stichting ROTTA, ondernemers en bewoners Wildersekade. Vervolgens hebben er twee informatieavonden (19 november 2007 en 21 april 2008), en twee meedenkavonden (11 december 2007 en 11 maart 2008) plaatsgevonden.

1.4 Voor de buisleidingen zijn thans de richtlijnen opgenomen in de circulaire "Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen"(VROM, 1984) en de circulaire "Bekendmaking van voorschriften ten behoeve van de zonering langs transportleidingen voor brandbare vloeistoffen van de K1, K2 en K3 categorie"(VROM, 1991) van toepassing. Thans wordt het Besluit externe veiligheid buisleidingen (AMvB Buisleidingen) opgesteld. Naar verwachting treedt de AMvB Buisleidingen eind 2009 in werking. Met de inwerkingtreding worden de voornoemde circulaire ingetrokken verzocht wordt hiermee rekening te houden.

Commentaar:

Er is op de AMvB geanticipeerd door de 10^{-6} PR contour bij de Gasunie op te vragen. Deze blijkt 0 (nul) meter te zijn. Gelet op de populatie en de afstanden tot bebouwing is het GR naar verwachting nihil. Bovendien zijn er geen nieuwe ontwikkelingen die het GR beïnvloeden. Desondanks zal, wanneer na de inwerkingtreding van de AMvB Buisleidingen het onderzoekspakket "CAROLA" ter beschikking wordt gesteld, het groepsrisico voor de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog in beeld worden gebracht.

1.5 De bebouwingsafstanden en de toetsingsafstanden dienen conform de Circulaires goed opgenomen te worden in de planregels.

Commentaar:

De regels zijn hierop aangepast.

1.6 Er blijkt dat in het plangebied een hogedruk aardgastransportleiding aanwezig is. Gelet op de komende AMvB Buisleidingen wordt geadviseerd om in contact te treden met de leidingexploitant. Deze berekent op verzoek het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Binnen de 10^{-6} contour van het plaatsgebonden risico wordt verzocht in de planregels geen mogelijkheden te creëren voor het toestaan van kwetsbare bestemmingen, ook niet bij ontheffing of wijziging. Voor de hoge druk aardgastransportleiding wordt geadviseerd aan weerszijden van de leiding een 'belemmeringenstrook' tenminste van 5 meter van de leiding op te nemen. Deze strook is nodig voor het onderhoud van de buisleiding. Voor deze belemmeringenstrook wordt geadviseerd een omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden op te nemen ter voorkoming van graafschade.

Commentaar:

De Gasunie heeft aangegeven dat voor de 12 inch leiding de 10^{-6} PR contour op 0 (nul) meter ligt. De Gasunie heeft aangegeven dat er ook een 4 inch leiding in de omgeving ligt die niet op de risicokaart van de PZH staat. Het gaat hier om een aardolietransportleiding. Deze leiding is toegevoegd. Er is een belemmeringsstrook van 4 meter opgenomen. Onder artikel 7 leidingen is aangegeven hoe het belang van de leiding dient te worden beschermd.

1.7 Ten aanzien van de buisleiding voor het vervoer van brandbare stoffen wordt eveneens geadviseerd te voldoen aan dezelfde voorwaarden zoals omschreven bij de hogedruk aardgastransportleiding. Daarnaast wordt verzocht om duidelijkheid te geven over de categorie van de te vervoeren stof.

Commentaar:

Het gaat hier om transport van aardolie, afkomstig van een boorlocatie van de NAM. Deze leiding is toegevoegd.

1.8 Als onderdeel van het lopende consequentieonderzoek voor de AMvB Buisleidingen heeft het RIVM een nieuwe leidingdruk- en leidingdiameter afhankelijke afstandentabel (ref. 088/08 CEV Vli/sij-1635 d.d. 4 april 2008) voor leidingen met een K1-vloeistof ontwikkeld. Deze brief is aan het advies van VROM bijgevoegd en bevat voorwaarden ten aanzien van het plaatsgebonden risico contour en het groepsrisico. VROM geeft aan dat het wenselijk is om kwetsbare bestemmingen met grotere populaties zoals scholen, bejaardenhuizen en dergelijke buiten het invloedsgebied te plaatsen omdat daar het groepsrisico ook hoog kan zijn.

Commentaar:

Volgens de afstandentabel is de 10^{-6} pr van deze leiding 12 meter. Dit is op de plankaart opgenomen. De effectafstand dodelijk is 31 meter. Binnen deze afstand zijn geen kwetsbare objecten voorzien.

1.9 Buisleidingen waardoor vloeistoffen van de categorie K2 en K3 worden vervoerd, blijken in veel gevallen geen PR 10^{-6} contouren te hebben. Gelet op de komende AMvB Buisleidingen wordt geadviseerd in contact te treden met het RIVM en de leidingbeheerder om de juiste en recente risicoafstanden in het bestemmingsplan op dit punt aan te vullen. Voor wat betreft het groepsrisico (GR) kan worden uitgegaan van de afstandentabel die is opgesteld door het RIVM voor K1 vloeistoffen, waarbij de 1% letaliteitgrens het uitgangspunt is. Ook net buiten dit gebied verdient het aanbeveling aandacht te besteden aan het groepsrisico.

Commentaar:

Deze leidingen komen niet in het plangebied voor.

1.10 In de SVBP2008 is voorgeschreven dat de bestemming Leiding onder de hoofdgroep van een dubbelbestemming valt. VROM constateert dat het voorliggend bestemmingsplan niet is opgesteld conform de systematiek van het SVBP. VROM verzoekt de systematiek van het SVBP toe te passen.

Commentaar:

Het bestemmingsplan is hierop aangepast.

1.11 Ten aanzien van de vliegveiligheid wordt het volgende opgemerkt. Op pagina 35 en volgende van de plantoelichting wordt aangegeven dat van de zuidelijke zone 60% als moeras is gepland. In de Regelgeving Burger en Militaire Luchthavens die 1 november van kracht wordt, wordt binnen een beperkingengebied van 6 km rondom de start- en landingsbaan een maximum van 3 hectare water, moeras of combinatie van die twee toegestaan. De zogenoemde 3 hectare norm voor open water geldt dus ook voor moerasachtig terrein (wetland). Voor een oppervlak die de maximumnorm overschrijdt moet middels een fauna effectstudie worden aangetoond dat het risico van vogelaanvaringen voor de luchtvaart niet toe zal gaan nemen. In de brief wordt de inhoud van een fauna effectstudie weergegeven. Op pagina 54 van de plantoelichting wordt gesteld dat de natuurontwikkelingen niet zal leiden tot grote groepen (water)vogels die een gevaar voor het vliegverkeer kunnen opleveren. Die stelling wordt echter niet ondersteund door onderzoek zoals een fauna effectstudie. In het belang van de vliegveiligheid en anticiperend op Regelgeving Burger en Militaire luchthavens wordt verzocht een fauna effectstudie uit te voeren. Op het gebied van de luchtvaart kan contact worden opgenomen met de Inspectie Verkeer en Waterstaat.

Commentaar:

Door middel van een fauna-effectstudie zal worden aangetoond dat er geen relevante toename is van het risico op vogelaanvaringen voor de luchtvaart. Indien dit uit de studie naar voren komt, zal de benodigde ontheffing worden aangevraagd. De resultaten zullen voor de vaststelling aan het bestemmingsplan worden toegevoegd.

2. Politie Rotterdam- Rijnmond, Raadhuislaan 10, 2651 DB Berkel en Rodenrijs

2.1 De reactie is opgesteld voor het deel van de Vlinderstrik, dat onder de gemeente Lansingerland valt en derhalve binnen het bewakingsgebied ligt van de wijkpolitie Lansingerland. Wanneer de bestemming van het betreffende gebied gewijzigd zal worden van een poldergebied naar een recreatiegebied, dan zal dat consequenties hebben voor de inzet van het beschikbare politiepersoneel, indien er een toeloop van recreanten en eventueel daaraan gekoppelde activiteiten zullen gaan plaatsvinden. In dit geval is de politie gebaat bij een goed contact met organisatoren en uitvoerders van plannen, projecten en/of evenementen, zodat tijdig bekend is welke inzet er verwacht wordt van de politie.

Indien de wijzigingen van de bestemming slechts de infrastructuur en het behoud van een bepaalde van het gebied betreffen, dan zal het gebied op een andere wijze in de surveillance van de diverse eenheden worden opgenomen.

Commentaar:

Erkend wordt dat dit een gevolg voor de inzet van de politie kan hebben, doordat er nieuw openbaar gebied wordt toegevoegd. Kanttekening hierbij is dat het recreatiegebied geen enorme toeloop zal krijgen, aangezien het gebied niet grootschalig is. Toch zal goed contact met de wijkpolitie van belang zijn.

3. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, Maasboulevard 123, Postbus 4059, 30006 AB Rotterdam

3.1 De landscheiding tussen het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard en het Hoogheemraadschap van Delfland is niet op de plankaart weergegeven. De landscheiding is een waterkering. Verzocht wordt de landscheiding als bestemming "waterkering" op de plankaart op te nemen.

Commentaar:

De waterkering is opgenomen op de plankaart.

4. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen

4.1 Zoals op de plankaart is aangegeven, ligt binnen het plangebied een gastransportleiding van de Nederlandse Gasunie. Juist buiten het plangebied ligt een tweede gastransportleiding waarvan de invloedssfeer tot binnen dit plan reikt. Voor zover deze leiding op minder dan 4 meter vanuit de plangrens ligt, dient voor dat deel ook een bestemming "Leiding" opgenomen te worden. Tevens kan de aanduiding "Toetsingsafstand Transportleidingen gevaarlijke stoffen" voor de ontbrekende leiding op de plankaart worden aangebracht. De Nederlandse Gasunie heeft de plankaart geretourneerd, waarop de ligging van de leidingen in rood is aangegeven alsmede de locatie van het gasdrukregelen meetstation. De Nederlandse Gasunie verzoekt de plankaart met de ontbrekende leiding aan te vullen.

Commentaar:

De betreffende leiding is toegevoegd.

4.2 In de paragraaf 6.7.3 "Leidingen" van de toelichting staat een gasleiding genoemd met een diameter van 12 ". Deze leiding is de leiding die juist buiten het plan ligt. De binnen het plan gelegen leiding heeft een diameter van 4" en een werkdruk van 40 bar. De bijbehorende toetsingsafstand is derhalve slechts 20 meter. Ook van deze leiding is de PR-contour 0 meter. De Nederlandse Gasunie verzoekt deze parameters nog aanvullend in het plan op te nemen. Tevens wordt verzocht de toetsingsafstand voor de 4" leiding op de kaart terug te brengen tot 20 meter. Artikel 7 "Leidingen" van de regels dient ook met bovenstaande in overeenstemming te worden gebracht.

Commentaar:

In dit bestemmingplan is geanticipeerd op de AMvB buisleidingen, die binnenkort inwerking zal treden. In het plan zijn de afstanden uit de afstandentabel (ref. 088/08 CEV Vli/sij-1635 d.d. 4 april 2008) opgenomen.

4.3 In lid 7.6 "Aanlegvergunning" is de veiligheidszone "Leiding" maatgevend gesteld voor het opwerpen van een aanlegvergunningstelsel. De Nederlandse Gasunie veronderstelt dat hiermee de aanduiding "toetsingsafstand transportleidingen gevaarlijke stoffen" wordt bedoeld. Er is echter een duidelijk verschil tussen deze zone en de breedte van de bestemming "Leiding", ter verduidelijking het volgende:

- De toetsingsafstand is de afstand waarbinnen rekening gehouden moet worden met de gevolgen van een eventuele leidingbreuk. Binnen deze zone is het de verantwoording van de gemeente om de risico's af te wegen ter realisering van bijvoorbeeld kwetsbare bestemmingen of ter preparatie op rampenbestrijding. Aansluitend op deze verantwoording valt de beoordelingsbevoegdheid van de gemeente om af te wijken van de toetsingsafstand. Bij het toepassen van deze bevoegdheid dient de gemeente, het bepaalde genoemd in paragraaf 5 "BEPALING VAN DE BEBOUWINGSAFSTANDEN" van de richtlijn VROM, in acht te nemen.
- De breedte van de bestemming "Leiding" is ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding. Hieronder zijn te verstaan de onder andere door u genoemde bestemmingsdoeleinden te weten: aanleg, bescherming, inspectie en onderhoud van de onderhavige leiding.

In het onderhavige geval is het naar het oordeel van de Nederlandse Gasunie voldoende een aanlegvergunningsplicht te laten gelden voor een breedte van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. De Nederlandse Gasunie verzoekt derhalve binnen lid 7.6 te verwijzen naar gronden als bedoeld in lid 7.1.

Commentaar:

Dit wordt voor kennisneming aangenomen.

5. Luchtverkeersleiding Nederland, Postbus 75200, 1117 ZT Luchthaven Schiphol

5.1 Het plangebied Vlinderstrik bevindt zich in diverse toetsingsvlakken van de CNS apparatuur van LVNL. Het toetsingsvlak van de DVOR/DME met een straal van 600 meter, waarbinnen een bouwhoogte/obstakelvlak van 0 meter geldt, ontbreekt op de plankaart. LVNL verzoekt dit alsnog te doen.

Commentaar:

De plankaart is hierop aangepast.

6. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, Postbus 9154, 3007 AD Rotterdam

6.1 In paragraaf 6.7.3 (Leidingen) van het bestemmingsplan Vlinderstrik wordt beschreven dat er binnen het totale plangebied (Lansingerland en Rotterdam) twee leidingen voor het transport van gevaarlijke stoffen aanwezig zijn. Uit de beschrijving en de plankaart blijkt dat in het plangebied Lansingerland een K1 oliepijpleiding van de NAM is gelegen. Deze leiding heeft een diameter van 8 inch en blijkt uit de beschrijving een werkdruk van minder dan 10 bar. Uit de professionele risicokaart Zuid-Holland blijkt echter dat deze leiding een maximale werkdruk van 95 heeft en er sprake is van een 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour van 12 meter.

In opdracht van het Ministerie van VROM heeft het RIVM in augustus 2008 een publicatie met nieuwe risicoafstanden voor K1, K2, K3 buisleidingen met brandbare vloeistoffen uitgebracht. Door het ministerie is in haar brief aangegeven dat het gewenst is te anticiperen op deze nieuwe afstanden, hoewel deze afstanden nog niet in wet- en regelgeving zijn vastgelegd. Uit de gepubliceerde risicoafstanden blijkt, dat voor een K1 leiding met een diameter van 8 inch en een maximale werkdruk van 100 bar de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour 12 meter bedraagt.

Commentaar:
Zie punt 1.8

6.2 In paragraaf 4.2.3 (Langzaam Verkeer) van het bestemmingsplan Vlinderstrik wordt de realisatie van een centrale recreatieve fiets- en wandelverbinding beschreven. Met betrekking tot de fietsverbinding adviseert de VRR deze zodanig uit te voeren (breedte en maximale toelaatbare aslast van minimaal 100kN), dat hulpverleningvoertuigen bij calamiteiten (in het plangebied) gebruik kunnen maken van de fietsverbinding. Aanvullend hierop adviseert de VRR de betreffende fietsverbinding te voorzien van een straatnaam, zodat bij calamiteiten daadkrachtig en sneller kan worden opgetreden door de hulpverleningsdiensten.

Commentaar:
Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om dit te bewerkstelligen.

6.3 Met betrekking tot het verbeteren van de primaire en secundaire bluswatervoorzieningen en de realisatie van het recreatief concentratiepunt adviseert de VRR in overleg te treden met Brandweer Rotterdam-Rijnmond District Noord. Hierbij dient voldaan te worden aan de richtlijnen zoals gesteld in de Handleiding Bluswatervoorziening en bereikbaarheid van de Nederlandse Vereniging voor Brandweezorg en Rampenbestrijding (NVBR).

Commentaar:
Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om dit te bewerkstelligen.

6.4 In paragraaf 6.7.3 (Leidingen) van het bestemmingsplan "Vlinderstrik" wordt beschreven dat er binnen het totale plangebied (Lansingerland en Rotterdam) twee leidingen voor het transport van gevaarlijke stoffen aanwezig zijn. Uit de beschrijving van de plankaart blijkt dat in het plangebied Rotterdam een hogedruk aardgastransportleiding van 12 inch met een werkdruk van 40 bar aanwezig is. Voor deze leiding is gesteld dat er een bebouwingsafstand van 4 meter en een toetsingsafstand van 30 meter is. Hoewel binnen deze toetsingsafstand geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, liggen er thans wel enkele bestaande woningen.

Op grond van de in ontwikkeling zijnde AMvB Buisleidingen, zijn vanaf 2007 door het RIVM, de Gasunie en het Ministerie van VROM zijn diverse publicaties bekend gemaakt dat thans nieuwe rekenmethodieken en regelgeving is vastgesteld en bij gewijzigde omstandigheden ook toegepast behoort te worden. Uit een brief van de Gasunie blijkt dat de inventarisatieafstanden verder reiken dan de tot nu genoemde toetsingsafstanden. Hieruit volgt dat voor een hogedruk aardgastransportleiding met een diameter van 12 inch en een druk van 40 bar, een inventarisatieafstand van 140 meter geldt. Binnen de vermelde inventarisatieafstand moet de aanwezige en geprojecteerde bebouwing en de daarin aantal aanwezige personen worden geïnventariseerd, waarna vervolgens een groepsrisicoberekening kan worden uitgevoerd. Voor de hogedruk aardgastransportleiding dient op basis van de inventarisatieafstand een risicoberekening te worden uitgevoerd.

Commentaar:
Zie punt 1.4

6.5 Er dient rekening gehouden te worden met een fakkelbrandscenario. Ontvluchting hiervan is mogelijk, mits er geen bijzondere beperkingen zijn ten aanzien van de zelfredzaamheid van aanwezigen en de infrastructuur in de omgeving op een juiste manier is ingericht.

Commentaar:
Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om dit te bewerkstelligen.

6.6 Voor dit bestemmingsplan is de bereikbaarheid (Rotterdam) aan de zuidkant goed, maar aan de oost en noordzijde niet optimaal in verband met de beperkte breedte en 30 km/h gebied van de Rodenrijseweg en de beperkte breedte van de Bonfut, welke aansluit op de Wildersekade. Wel zijn er in het gebied ten behoeve van de brandweer diverse voorzieningen getroffen, mede om de bereikbaarheid van de HSL te garanderen.

Met betrekking tot de bluswatervoorzieningen dienen de diverse brandkranen en open watervoorzieningen op de Wildersekade en Bonfut beschikbaar te zijn. Voor de Doenkade (N209) zijn momenteel besprekingen gaande om hier bluswater te realiseren.

Commentaar:

Het bestemmingsplan is niet het geëigende middel om dit te bewerkstelligen.

6.7 De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond adviseert het College om de volgende voorzieningen te realiseren, teneinde de zelfredzaamheid en de mogelijkheden voor de hulpverlening te vergroten:

1. Indien in de nabije toekomst wordt voorzien in de uitbreiding van woningen of bedrijven in de buurt van de hogedruk aardgastransportleiding dienen deze op minimaal 15 meter van de leiding gerealiseerd te worden. Hierbij dient het voorziene object te beschikken over voldoende gedimensioneerde ontvluchtingroutes, waarvan er minimaal één van de risicobron af is gericht, die zijn aangesloten op de bestaande infrastructuur buiten het plangebied.
2. Om de kans op een leidingbreuk te verkleinen, geldt dat in overleg met de leidingbeheerder Gasunie maatregelen getroffen behoren te worden om de ongestoorde ligging van de buisleidingen te garanderen. Hierbij kan de ligging van de buisleidingen zichtbaar benadrukt worden, bijvoorbeeld door middel van bebording. Het bevoegd gezag dient in overleg met de leidingbeheerder Gasunie vast te stellen of afdoende constructieve en veiligheidsmaatregelen zijn getroffen, conform het gestelde in de regelgeving inzake buisleidingen.
3. In paragraaf 4.2.3 (Langzaam Verkeer) wordt de realisatie van een centrale recreatieve fiets- en wandelverbinding beschreven. Met betrekking tot de fietsverbinding wordt geadviseerd deze zodanig uit te voeren (breedte en maximale toelaatbare aslast van minimaal 100kN), dat hulpverleningvoertuigen bij calamiteiten (in het plangebied) gebruik kunnen maken van de fietsverbinding. Aanvullend hieraan wordt geadviseerd de betreffende fietsverbinding van een straatnaam te voorzien, zodat bij calamiteiten daadkrachtig en sneller kan worden opgetreden door de hulpverleningsdiensten.
4. In overleg met Brandweer Rotterdam-Rijnmond District Noord de primaire en secundaire bluswatervoorzieningen te verbeteren, welke voldoen aan de richtlijnen zoals gesteld in de Handleiding Bluswatervoorziening en bereikbaarheid van de Nederlandse Vereniging voor Brandweezorg en Rampenbestrijding (NVBR).
5. Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezige personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne Denk vooruit ("Rampen vallen niet te plannen. Voorbereidingen wel").

Commentaar:

Dit wordt ter kennisneming aangenomen.

7. Bureau Oudheidkundig Onderzoek Rotterdam, Postbus 6633, 3002 AP Rotterdam

7.1 BOOR stelt voor om in de archeologieparagraaf duidelijker onderscheid te maken tussen de beide gemeentelijke delen. BOOR heeft hiervoor een nieuw ingedeelde archeologieparagraaf aangeleverd en verzoekt deze over te nemen.

Commentaar:

De toelichting is hierop aangepast.

7.2 Ook voor de planregels is een geactualiseerde tekst (met enkele wijzigingen) aangeleverd. Er wordt verzocht ook deze in zijn geheel over te nemen. Voor het deel van Lansingerland zijn geen voorschriften in het bestemmingsplan aanwezig. De tekst suggereert nu dat de planregels in artikel 19 ook gelden voor het Lansingerland gebied (Zuidpolder). Dit is niet het geval (de aanbevelingen van het onderzoeksbureau luiden anders en er worden verschillende gebieden onderscheiden).

Commentaar:

De regels zijn hierop aangepast.

7.3 De titels van de plankaarten zijn verwisseld. Waar "gemeente Lansingerland" staat, moet staan "gemeente Rotterdam" en andersom.

Commentaar:
De plankaart is hierop aangepast.

7.4 Bij de Rotterdamse plankaart staat in de legenda (oranje-gekleurd gebied): "Waarde-Archeologie I", deze "I" kan weg (er wordt maar 1 gebied onderscheiden). Verder wordt op de plankaart van Lansingerland verwezen naar artikel 19, maar die planregels slaan alleen op het Rotterdamse deel.

Commentaar:
Er zijn verschillende regelingen met betrekking tot archeologie in dit bestemmingsplan. Derhalve is het onderscheid wenselijk.

8. Stedin B.V. Energieweg 20, 2627 AZ Delft

8.1 In principe bestaat er geen bezwaar tegen dit plan. Wellicht dient er rekening te worden gehouden met het stichten van een transformatorstation c.q. gasstation ten behoeve van distributie van elektriciteit en/of gas voor de energiebehoefte binnen dit bestemmingsplan. Indien voor elektriciteit- en/of gasdistributienet bouwkundige voorzieningen, kabels en/of leidingen moeten worden gelegd, wordt door Stedin B.V. een aantal voorwaarden gesteld voor de uitvoering hiervan.

Commentaar:
Dit wordt ter kennisneming aangenomen.

10.2 Inspraak

Op grond van de inspraakverordening Rotterdam 2005 en de inspraakverordening Lansingerland 2007 is het genoemde beleidsvoornemen gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegd met ingang van 15 mei 2009, na voorafgaande publicatie in "De Echo" respectievelijk "De Heraut" op 3 mei 2009. De bekendmaking is tevens geplaatst op www.kiezenvoorgroen.nl, wonen.rotterdam.nl en www.lansingerland.nl.

Op 27 mei 2009 is een inspraakbijeenkomst gehouden in Cultureel Centrum 't Manneke te Berkel en Rodenrijs, waarbij gelegenheid is geboden mondeling opmerkingen te maken over het voorontwerp-bestemmingsplan. Schriftelijke opmerkingen konden worden ingediend tot het einde van de ter inzage termijn. Het verslag van de inspraakbijeenkomst is als bijlage bij dit eindverslag gevoegd.

Gelet op het feit dat het voorontwerp-bestemmingsplan "Vlinderstrik" betrekking heeft op zowel de gemeente Rotterdam als de gemeente Lansingerland zullen de inspraakreacties per gemeente worden behandeld.

Gemeente Rotterdam

Schriftelijke opmerkingen bij de gemeente Rotterdam zijn ingediend door:

1. **A.J. Kranenburg van Kranenburg & de Weerd**, adviesbureau voor ruimtelijke ontwikkeling, Anna van Saksenstraat 60, 2641 EP Pijnacker (namens Carvostal B.V., de heer De Vogel)
2. **H.C.J. Persoon**, Wildersekade 110, 3053 KA Rotterdam.
3. **Mr. M.H. de Lange van Berkhout de Lange**, Advocaten/mediators, Westhavenplaats 40b, 3131 BT Vlaardingen (namens H.G.M. Persoon).
4. **M. Zeeuw en C. Labots**, Rodenrijseweg 471-1, 2651 AN Berkel en Rodenrijs.
5. **Schep Makelaardij B.V.**, Lopikerplein 2, Postbus 7, 2870 AA Schoonhoven (namens A Steenwijk).

Gemeente Lansingerland

Schriftelijke opmerkingen bij de gemeente Lansingerland zijn ingediend door:

6. **F.J.F. Aarens**, Rodenrijseweg 483, 2651 AP Berkel en Rodenrijs;
7. **C.D. Busé**, Rodenrijseweg 553a, 2651 AR Berkel en Rodenrijs;
8. **N. De Gelder**, Zuidersingel 98, 2651 AK Berkel en Rodenrijs;
9. **M.L. van Gijzen-Meijwaard**, Rosemondsingel 13, 2651 AW Berkel en Rodenrijs;
10. **M. Zeeuw en C. Labots**, Rodenrijseweg 471-1, 2651 AN Berkel en Rodenrijs;
11. **Natuur en Vogelwacht "Rotta"**, Hoeksekade 164, 2661 JL Bergschenhoek;
12. **Mr. M.H. de Lange van Berkhout de Lange**, Advocaten/mediators, Westhavenplaats 40b, 3131 BT Vlaardingen (namens H.G.M. Persoon);
13. **L.P.W. van Santen van Santen & Gasille** Agrarische Makelaardij bv, Oude Liermolen weg 1, 2678 MN De Lier (namens G. Post en P.A. Post);
14. **C.M. Stolk**, Rodenrijseweg 553, 2651 AR Berkel en Rodenrijs;
15. **H. Strik**, Vosmaerstraat 13, 2651 AX Berkel en Rodenrijs.

Mondelinge opmerkingen bij de gemeente Lansingerland zijn ingediend door:

16. **I. van de Luijngaarden**, Rodenrijseweg 125, 2651 BN Berkel en Rodenrijs.

Gezamenlijke inspraakavond

Daarnaast zijn er tijdens de inspraakavond mondeling opmerkingen ingediend door:

17. **P. Steenwijk**, Rodenrijseweg 509a, 2651 AP Berkel en Rodenrijs;
18. **M. van Gijzen**, Rosemondsingel 13, 2651 AW, Berkel en Rodenrijs;
19. **mw. Both-Poot**, Bonfut 11, 2651 BX Berkel en Rodenrijs;
20. **A. Steenwijk**, Bergschenhoekseweg 95, 3053 KE Rotterdam;
21. **W. Morel**, Rosemondsingel 12, 2651 AW Berkel en Rodenrijs;
22. **G. Post**, Sperwerhof 23, 2651 WB Berkel en Rodenrijs;
23. **C.D. Busé**, Rodenrijseweg 553a, 2651 AR Berkel en Rodenrijs;
24. **R. Barnstijn**, Kleihoogt 1, 2651 KV Berkel en Rodenrijs;
25. **R. van Duivendijk**, Van Heesplein 4, 2651 BL Berkel en Rodenrijs;
26. **L.C. Brouwer**, Penninghlaan 26, 2651 BL Berkel en Rodenrijs;
27. **Bewonersvereniging Vlinderstrik**, Penninghlaan 6, 2651 BL Berkel en Rodenrijs;
28. **F. Vonk**, Rodenrijseweg 493, 2651 AP Berkel en Rodenrijs;
29. **W. Blom**, Penninghlaan 28, 2651 BL Berkel en Rodenrijs;

30. **W.C. Bregman**, Vosmaerstraat 11, 2651 AX Berkel en Rodenrijs;
31. **M. Oosthoek**, Rodenrijseweg 549, 2651 AR Berkel en Rodenrijs;
32. **G.N. de Jong**, Rosemondsingel 14, 2651 AW Berkel en Rodenrijs;
33. **G. van Winden**, Rosemondsingel 9, 2651 AW Berkel en Rodenrijs.

Samenvatting inspraakreacties met commentaar:

1. **A.J. Kranenburg van Kranenburg & de Weerd**, adviesbureau voor ruimtelijke ontwikkeling, Anna van Saksenstraat 60. 2641 EP Pijnacker (namens Carvostal B.V., de heer De Vogel).

1.1 Carvostal B.V. wil zijn stallingactiviteiten op deze plaats uitbreiden. Voor de uitbreiding van de stallingmogelijkheden wil Carvostal B.V. een bedrijfsgebouw plaatsen van circa 2.100 m². Wat het uiterlijk betreft kiest de heer De Vogel voor een kasvorm, die er net zo uitziet als de omringende bebouwing en dus past in de omgeving.

Commentaar:

In de PKB-PMR zijn de Zuidpolder en de Schiebroekse Polder aangewezen als locatie voor de ontwikkeling van 100 hectare natuur- en recreatiegebied: de Vlinderstrik. Deze beide polders zijn samen circa 200 hectare groot; daarom een zoekgebied. De ambitie van alle betrokken partijen is groter dan de PKB-opgave van 100 hectare. Er is gewerkt naar een eindbeeld (masterplan Vlinderstrik) met een integrale ontwikkeling van nagenoeg het gehele aangewezen gebied; ongeveer 140 hectare. De resterende hectares worden – naast enkele woningen – in beslag genomen door bestaande infrastructuur (HSL, N471 etc.), en enkele te behouden bedrijven aan de randen van het plangebied. Het projectbudget is helaas niet toereikend om het gebied te ontdoen van alle kassen en overige bedrijvigheid. De bestaande bebouwing aan de Wilderskade wordt daarom gehandhaafd. Deze (bedrijfs)bebouwing wordt niet gesaneerd ten gunste van natuurontwikkeling. Vanuit dit perspectief zijn er geen bezwaren tegen het verzoek van inspreker om op andere locaties binnen de bestemming “agrarisch – bedrijf” ook een caravanstalling toe te staan.

2. **H.C.J. Persoon**, Wildersekade 110, 3053 KA Rotterdam.

Er zijn twee inspraakreacties van de heer Persoon binnengekomen. Hieronder zullen de reacties tezamen behandeld worden.

2.1 Op de plankaart van het voorontwerp-bestemmingsplan is het woonhuis aan de Wildersekade 110 te Rotterdam opgenomen als “bestaande bedrijfswoning”. De heer Persoon is van mening dat de aanduiding van dit woonhuis onjuist is en verzoekt de bestemming op de plankaart en in het nieuwe bestemmingsplan aan te passen naar de “rode W van wonen”.

Commentaar:

De bouwvergunning voor de betreffende woning is op 16 augustus 1965 verleend. Omdat zowel de bouwvergunning als het vigerende plan (vastgesteld op 10 januari 1967) niet uitdrukkelijk spreekt van een dienst of bedrijfswoning op deze locatie zullen de betreffende gronden de bestemming “Wonen” met “Tuin” verkrijgen.

2.2 De heer Persoon heeft een informatieplan ingediend voor het vernieuwen van de huidige bedrijfsgebouwen op het perceel met de kadastrale aanduiding Schiebroek B140. Hij is van mening dat de bestemming “Agrarisch – tuinbouw” geen juiste bestemming is voor deze gronden. Hij wenst daarom een bestemming “Opslag/magazijn” conform de vermelding op zijn WOZ beschikking. Tevens wenst hij dat een maximale bouwhoogte van 13 meter wordt toegestaan.

Commentaar:

Het bestemmingsplan zal worden aangepast zodat op het adres Wildersekade 108 tevens een caravanstalling zal worden toegestaan. Het huidige gebruik blijft mogelijk binnen de bestemming “Agrarisch – tuinbouw”.

Abusievelijk heeft er 9 meter in de regels gestaan. Hier werd, gezien de uitstraling van het landelijk gebied en de overige bebouwing, 6 meter bedoeld. Het bestemmingsplan is hierop aangepast. Een caravanstalling met een hoogte van 13 meter is om eerdergenoemde reden dan ook niet wenselijk.

3. Mr. M.H. de Lange van Berkhout de Lange, Advocaten/mediators, Westhavenplaats 40b, 3131 BT Vlaardingen (namens H.G.M. Persoon).

3.1 De heer H.G.M. Persoon vormt samen met W.G. Persoon, L.C. Persoon en U.A. Persoon-Heger een maatschap, waarvan de bedrijfsactiviteiten bestaan uit veehouderij, akkerbouw, het stallen van caravans, vouwwagens, campers, aanhangwagens en verhuur van loodsen. Deze maatschap heeft gronden aan de Wildersekade (ter hoogte van nummer 102) in gebruik, welke zijn gesitueerd in het voorontwerp. In het voorontwerp-bestemmingsplan zijn deze gronden bestemd als “natuur I”, “natuur II” en “natuur III”. Het uitoefenen van de eerder genoemde bedrijfsactiviteiten, veehouderij en akkerbouw, is in deze bestemming niet toegestaan. Het “wegbestemmen”, althans grotendeels “wegbestemmen” van deze gronden zal tot gevolg hebben dat voor het voortbestaan van het bedrijf moet worden gevreesd. Dit klemmt te meer nu geen duidelijkheid bestaat over mogelijke onteigening, schadeloosstelling of mogelijkheden tot bedrijfsverplaatsing.

Commentaar:

Het opstellen van het voorontwerp-bestemmingsplan komt voort uit de Planologische Kernbeslissing Project Mainportontwikkeling Rotterdam (PKB-PMR) van het Rijk om naast de aanleg van Maasvlakte 2 ook 750 hectare natuur- en recreatiegebied rond Rotterdam aan de leggen. De aanleg van een natuur- en recreatiegebied in de Vlinderstrik is dan ook nadrukkelijk de doelstelling. In de PKB-PMR is aangegeven dat de aanleg van het natuur- en recreatiegebied ten koste zal gaan van de huidige agrarische functies. Met de heer Persoon zullen gesprekken worden aangegaan om de aankoop van de gronden te bespreken.

3.2 Voor de continuering en versterking van de bedrijfsactiviteiten draagt de heer Persoon vanuit oogpunt van goede ruimtelijke ordening de volgende argumenten aan: Agrarische gebieden zijn inpasbaar in natuurgebieden. Beide functies hebben een groen karakter en een groene uitstraling. De heer Persoon stelt dat in de Zuidrandzone van Rotterdam voor een dergelijke inpassing is gekozen. Naast het gegeven dat een dergelijke inpassing vanuit goede ruimtelijke ordening mogelijk is, wordt hierdoor de financiële uitvoerbaarheid van het plan positief beïnvloed.

Commentaar:

In het voorontwerp-bestemmingsplan hebben de gemeenten Rotterdam en Lansingerland aangegeven dat al het gebied in de Zuid- en Schiebroekse Polder dat momenteel een agrarische functie heeft een natuurfunctie zal krijgen. Dit vanuit het oogpunt om een zo'n groot mogelijk aaneengesloten natuur- en recreatiegebied te realiseren.

In de reactie wordt een vergelijking gemaakt met de zuidrandzone van Rotterdam. In deze beantwoording wordt er van uitgegaan dat de inspreker doelt op de situatie in Buytenland, ten zuiden van Rotterdam in de gemeente Albrandswaard, waar 600 hectare natuur- en recreatiegebied vanuit PMR wordt aangelegd. De inspreker geeft aan dat hier wel agrarische gebieden worden ingepast. Dit is niet juist, de werkwijze in Buytenland is vergelijkbaar met de Vlinderstrik: de agrarische gronden krijgen een natuur- of recreatiebestemming, er blijven geen gronden over met alleen een agrarische bestemming. In Buytenland wordt wel onderzocht of agrariërs een rol kunnen krijgen in het beheer van de zogenoemde natuurakkers. De toekomstige beheerder van de Vlinderstrik zal uiteindelijk aangeven in hoeverre inbreng van lokale initiatieven nodig is om de doelstelling natuur- en recreatiegebied te kunnen realiseren.

3.3 Gronden die de heer Persoon in eigendom heeft, zijn op grond van het voorontwerp-bestemmingsplan “Vlinderstrik” bestemd voor agrarisch bedrijf. Reeds decennia vindt op het perceel het stallen van caravans plaats. De heer Persoon pleit ervoor deze caravanstalling een formeel planologische basis te geven.

Commentaar:

Zie punt 2.2.

3.4 Tenslotte pleit de heer Persoon ervoor om de caravanstalling tot 3 lagen te kunnen uitbreiden. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt zijn hiervoor argumenten te vinden nu de maximale bouwhoogte voor kassen is gesteld op 9 meter. Uiteraard kunnen daarbij voorwaarden worden gesteld die de inpasbaarheid van een dergelijke uitbreiding ten goede komen.

Commentaar:
Zie punt 2.2.

4. M. Zeeuw en C. Labots, Rodenrijseweg 471-1, 2651 AN Berkel en Rodenrijs.

4.1 Mevrouw Zeeuw en de heer Labots maken bezwaar tegen de wijziging bestemmingsplan “Vlinderstrik” met betrekking tot de voorgenomen planvorming van het perceel 6608 gedeeltelijk en 6609 in het geheel. Eerdergenoemde percelen zijn als woonbestemming in hun bezit en geen onderdeel van het bestemmingsplan (zie bijgevoegde tekening).

Commentaar:

Het bestemmingsplan zal worden aangepast zodat de bestemming “Groen” komt te vervallen en het perceel de bestemming “Verkeer – erf” verkrijgt. Met de komst van de nieuwe, en thans geldende, Wet ruimtelijke ordening dienen alle gronden van een bestemmingsplan te zijn voorzien. Het is echter niet te voorkomen dat iemand eigendommen heeft die in meerdere bestemmingsplannen vallen. Volledigheidshalve moet opgemerkt worden dat de gronden die mevrouw Zeeuw en de heer Labots in eigendom hebben en onder dit bestemmingsplan vallen geen deel uit maken van natuur en recreatiegebied De Vlinderstrik.

5. Schep Makelaardij B.V., Lopikerplein 2, Postbus 7, 2870 AA Schoonhoven (namens A. Steenwijk).

5.1 De heer Steenwijk wonende aan de Bergschenhoek 95, exploiteert al enkele decennia een melkveebedrijf welke momenteel een omvang heeft van circa 160 melkkoeien en een oppervlakte van circa 35 hectare. De Vlinderstrik is opgezet om 140 hectare natuur en recreatie te creëren, waarvan 60 hectare natuur in de zuidelijke zone waar de heer Steenwijk zijn melkveebedrijf geheel in heeft liggen. De nieuwe bestemmingen die toegekend worden aan de percelen op en rondom de percelen in gebruik bij de heer Steenwijk, krijgen overwegend de bestemming Natuur I, II, II, Verkeer wegverkeer en Groen. De bestemmingen schrijven voor dat het gebied wordt bestemd voor onder andere: wandel- en fietspaden, groenvoorziening, watergangen, vochtig kruidenrijk grasland, extensie dagrecreatie, busbaan en moeraslandschap. Deze bestemmingen zijn fataal voor de bedrijfsvoering van de heer Steenwijk.

Commentaar:

De ontwikkeling van de Vlinderstrik tot natuur- en recreatiegebied betekent het einde voor veel van de nu aanwezige bestemmingen en functies. Indien bedrijfsvoering in deze omgeving niet meer mogelijk is en/of de aanwezige gronden nodig zijn voor de natuurontwikkeling, zal de gemeente Rotterdam de gronden (en eventueel aanwezig bedrijf) proberen te kopen. De gesprekken met de eigenaren zullen hiertoe op korte termijn worden gestart.

5.2 Aan de noordzijde van de huiskavel is een ZoRo busbaan ingetekend, deze ontnemt de uitrit aan de achterzijde van het perceel en moet in de plaats komen voor het grasland. De heer Steenwijk heeft in verband met de mestwetgeving en ruwvoerwinning een tekort aan grond. Een inkrimping van het areaal heeft desastreuze gevolgen voor de bedrijfseconomie en bedrijfsvoering van het melkveebedrijf.

Commentaar:

De ZoRo-bus maakt geen onderdeel uit van de natuurontwikkeling in de Vlinderstrik. Voor de realisatie van deze busbaan is een separate procedure gevolgd (vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 WRO (oud)). Deze situatie wordt daarom in dit bestemmingsplan aangemerkt als bestaande situatie en derhalve conserverend bestemd.

5.3 Met de komst van de A13/16 zal de toekomstige snelweg vlak, langs, over de bedrijfsgebouwen van de heer Steenwijk gepland staan. Dit betekent een doorkruising van de bedrijfsgebouwen al dan niet een doorkruising van de huiskavel direct achter de bedrijfsgebouwen. Dit zal eveneens leiden tot een einde voor de bedrijfsvoering.

Commentaar:
Zie punt 5.1.

5.4 De heer Steenwijk geeft aan dat hij niet negatief staat tegenover een totale schadeloosstelling voor het totale bedrijf. De heer Steenwijk geeft aan dat er gesprekken zijn geweest met het OBR betreffende de grond die zij willen verwerven ten behoeve van de ZoRo busbaan. De heer Steenwijk heeft aangegeven dat hij bereid is om te onderhandelen, maar wel voor het geheel en niet in kleine gedeelten.

Commentaar:
Zie punt 5.1.

6. F.J.F. Aarens, Rodenrijseweg 483, 2651 AP Berkel en Rodenrijs.

6.1 De heer Aarens stelt dat in tegenstelling tot hetgeen was aangegeven op de voorlopige plankaart bij het Masterplan van 21 april 2008, de bestemming van het perceel gelegen achter zijn perceel als "Verkeer en Erf" is aangeduid. Dit betekent dat volgens het voorontwerp de mogelijkheid bestaat om te parkeren. Het is voor de heer Aarens onduidelijk in hoeverre deze parkeergelegenheid ook mogelijkheden biedt voor bezoekers van het natuurgebied. De heer Aarens verwacht hierdoor overlast en ziet niet in waarom het parkeren niet geconcentreerd kan worden bij de geplande recreatieve voorzieningen.

Commentaar:
De betreffende percelen zullen niet gebruikt worden om in de parkeermogelijkheden voor bezoekers van de Vlinderstrik te voorzien. Tevens zal een gedeelte van de gronden, grenzend aan die van de heer Aarens, de bestemming "Natuur I" verkrijgen.

6.2 Voorts wijst de heer Aarens op het feit dat de romneyloods op het desbetreffende perceel niet over een rechtsgeldige bouwvergunning beschikken. Hiervoor heeft de heer Aarens al contact opgenomen met de afdeling Vergunningverlening en Handhaving.

Commentaar:
De romneyloods is niet in het plangebied van het bestemmingsplan "Vlinderstrik" gelegen, maar in het plangebied van het bestemmingsplan "Lint-zuid".

6.3 De geplande A13/16 zal een zeer grote impact hebben op het welslagen van het natuurgebied. Teneinde de invloed te mitigeren, pleit de heer Aarens voor het opnemen van nadere voorwaarden aan de inrichting van de sectie "Groen" die naast het tracé is gelegen. Zoals bijvoorbeeld het plaatsen van een aarden wal met begroeiing zoals deze ook de wijk Nieuw Terbregge in Rotterdam afscheidt van de A20. Juist vanwege het feit dat de bestemming van de aanpalende sectie "Natuur II" een open karakter heeft en anders grote hinder zal ondervinden van de A13/16, pleit de heer Aarens voor bovengenoemde nadere voorwaarden.

Commentaar:
De procedure voor de aanleg A13/16 is geen onderdeel van de bestemmingsplanprocedure die doorlopen wordt voor de Vlinderstrik. In het bestemmingsplan Vlinderstrik wordt een groenstrook gereserveerd waar in de toekomst de aanleg van de A13/16 mogelijk is. Tijdens het schrijven van dit ontwerp-bestemmingsplan zijn er nog verschillende varianten mogelijk. De gereserveerde ruimte is de maximaal mogelijke ruimte. Als de A13/16 zuidelijker komt te liggen komt het resterende gebied bij de Vlinderstrik. Omdat het bestemmingsplan Vlinderstrik vooruitloopt op de besluitvorming over de A13/16 is het niet mogelijk om hiervoor in dit bestemmingsplan nadere randvoorwaarden op te stellen. Randvoorwaarden voor de aanleg van de snelweg komen aan de orde in de m.e.r. die voor de Trajectnota A13/16 zal worden opgesteld.

Het proces voor de aanleg van de A13/16 is als volgt:
2009 standpunt naar aanleiding van de Trajectnota/m.e.r. (keuze voor een voorkeursvariant)
2010 Tracébesluit en Betaalpunt besluit
2012-2014 start realisatie.
Bij zowel de Trajectnota/m.e.r. als het Tracébesluit is inspraak mogelijk.

In de voorkeursvariant zullen maatregelen aan de orde komen over de inpassing van de snelweg en maatregelen om de milieueffecten te beperken. Om een goede kwaliteit van de leefomgeving van de A13/16 te behouden en waar nodig te verbeteren hebben lokale en regionale overheden (gemeente Rotterdam, gemeente Lansingerland, stadsregio Rotterdam en de provincie Zuid-Holland) in 2009 het Samenhangend Uitvoeringskader Noordas vastgesteld. In het Uitvoeringskader zijn wettelijke maatregelen aangegeven voor de inpassing van de snelweg, met name voor het gedeelte tussen Randstadrail en Wildersekade. Locale en regionale overheden zullen er naar streven dat de barrièrewerking van de snelweg wordt geminimaliseerd door aanleg van bruggen en onderdoorgangen voor fietsers en wandelaars. Maar ook dat de milieueffecten voor de omgeving worden beperkt door een goede inpassing van de snelweg. Rijk, regionale en lokale overheden werken intensief samen bij het opstellen van een voorkeursvariant. De minister van Verkeer en Waterstaat zal uiteindelijk de definitieve keuze maken voor de voorkeursvariant. Hij zal met zijn beslissing rekening houden met het draagvlak bij lokale en regionale overheden. Het daadwerkelijke ontwerp van de snelweg (inclusief inpassing en bijbehorende maatregelen) wordt uitgewerkt in het Tracébesluit van de A13/16.

Een aantal insprekers heeft voorgesteld om de Vlinderstrik de status van stiltegebied te geven om zo bovenwettelijke maatregelen voor inpassing en beperking van milieumaatregelen te kunnen afdwingen. Stiltegebied is een status die door de provincie aan een gebied wordt toegekend. Om in aanmerking te komen als stiltegebied moet de geluidsbelasting in een gebied tussen de maximaal 30 dB en maximaal 45 dB liggen. Deze marge heeft te maken met de aard van het gebied. De geluidsbelasting moet in stiltegebieden voornamelijk worden veroorzaakt door activiteiten in het gebied zelf, zoals agrarische activiteiten. Bij de Vlinderstrik mag zonder meer worden gesteld dat de geluidsbelasting in de huidige situatie, vooral veroorzaakt door de N209 en het spoor, veel hoger is dan de maximaal acceptabele situatie in een stiltegebied. Bovendien is dit geluid afkomstig van externe bronnen die niet passen bij de aard van het geluid in een stiltegebied. Midden-Delfland heeft bijvoorbeeld wel de status van een stiltegebied dit komt omdat het een aaneengesloten veenweidegebied betreft van grote omvang en zonder grote infrastructurele werken. De aanvullende maatregelen die voor de inpassing van de A4 Delft-Schiedam zijn voorgesteld komen voort uit de status van stiltegebied van de omgeving. Gezien de huidige geluidssituatie (zonder aanleg van de A13/16) zal in de Vlinderstrik nooit aan de norm van een stiltegebied voldaan kunnen worden. Het is daarom niet mogelijk de Vlinderstrik de status stiltegebied te geven.

7. C.D. Busé, Rodenrijseweg 553a, 2651 AR Berkel en Rodenrijs.

7.1 Naar aanleiding van het voorontwerp-bestemmingsplan maakt de heer Busé zich zorgen om de kwaliteit van de Vlinderstrik. In en nabij de Vlinderstrik is de volgende infrastructuur aanwezig die invloed heeft op de verblijfskwaliteit van bezoekers in de Vlinderstrik:

- De verbreding van de Doenkade;
- De mogelijke aanleg van de snelweg A13/16;
- De N470 die de Vlinderstrik doorkruist;
- De uitbreiding van de vliegactiviteiten van Rotterdam Airport;
- De komst van de Randstadrail;
- De komst van de HSL;
- De komst van de ZoRo-lijn.

Commentaar:
Zie punt 6.3.

7.2 De heer Busé mist in het voorontwerp-bestemmingsplan een optelsom van de bovengenoemde infrastructuur, die invloed heeft op het verblijf in de Vlinderstrik. Om de Vlinderstrik de hoogwaardigheid te laten krijgen, zoals deze in het voorontwerp-bestemmingsplan wordt omschreven, verzoekt de heer Busé om een cumulatieonderzoek te starten naar de milieu- en geluidseffecten (zoals lucht, verkeer/trein/vliegtuiggeluid, stikstof, fijnstof, etc) van de gezamenlijke bovengenoemde infrastructuur op de verblijfskwaliteit van bezoekers van de Vlinderstrik.

Commentaar:

Verschillende milieueffecten zoals geluid en luchtkwaliteit kunnen niet worden gecumuleerd omdat er geen eenheid is om het gecumuleerde effect in uit te drukken. Stikstofdioxide en fijnstof kunnen om die reden eveneens niet worden gecumuleerd.

Het geluid van de verschillende wegen en het spoor kan wel worden gecumuleerd (uitgedrukt in dB). Het geluid van de vliegtuigen kan niet in die cumulatieberekening worden meegenomen omdat dit een ander soort geluid is dat wordt uitgedrukt in Kosten eenheden.

De gemeente Rotterdam heeft besloten het geluid niet cumulatief te berekenen omdat de uitkomsten geen meerwaarde hebben voor de planontwikkeling: de wetgeving bevat geen normen om de gecumuleerde geluidsbelastingen te toetsen en er bestaat ook geen wettelijke verplichting om dit te doen.

In het kader van het bestemmingsplan voor de A13/16 zullen de milieueffecten van de snelweg op de omgeving en maatregelen om die te mitigeren moeten worden onderzocht. Er kan niet vooruit worden gelopen op de aanleg van de A13/16 en de milieubelasting daarvan.

7.3 De heer Busé pleit ervoor, met de komst van de A13/16 en de verbreding van de Doenkade, om van de Vlinderstrik zoveel als mogelijk een stiltegebied te maken. Als voorbeeld hiervoor refereert de heer Busé aan het IODS-convenant dat organisaties met Rijkswaterstaat hebben afgesloten voor als de A4 Delft- Schiedam er komt. Hierbij is een geluidsgarantie gegeven door Rijkswaterstaat van maximaal 45 db op 250 meter vanaf het hart van de toekomstige A4. De heer Busé vraagt of dit ook in dit plangebied voor het trein- en autowegverkeer mogelijk is. De heer Busé pleit voor mobiliteit in de regio, maar dit dient wel goed ingepast te worden in de Vlinderstrik.

Commentaar:

Zie punt 6.3.

7.4 Voorts verzoekt de heer Busé om zoveel mogelijk de recreatieve vluchten boven de Vlinderstrik te beperken. Zij zijn een milieubelastende verstoring van een natuurgebied.

Commentaar:

Het bestemmingsplan regelt het gebruik van gronden en kan niet ingezet worden om het aantal recreatieve vluchten te beperken. Het bestemmingsplan is daarom niet het geëigende instrument om hetgeen door de heer Busé beoogd wordt te bewerkstelligen.

7.5 Op de Rodenrijseweg in Berkel en Rodenrijs, tussen de nummers 553a en 549 staat op de tekening op bladzijde 24 van het voorontwerp-bestemmingsplan een struinpad. De woning van de heer Busé grenst aan het struinpad. De heer Busé vreest dat dit struinpad gebruikt zal worden als hondenuitlaatplaats of misschien als een soort hangplaats voor bepaalde groep mensen.

Commentaar:

De kaart waar de heer Busé naar verwijst is de plankaart van het masterplan Vlinderstrik. Het masterplan vormt de inhoudelijke basis van het voorontwerp-bestemmingsplan en geeft globaal de beoogde inrichting aan. Het masterplan is tot stand gekomen op basis van een intensief traject van participatie van omwonenden en belanghebbenden. Het door de inspreker aangegeven struinpad is bedoeld om de bewoners van de Rodenrijseweg toegang te kunnen geven tot de Vlinderstrik en zal daarom geen aanvullende parkeervoorzieningen krijgen. Bezoekers van de Vlinderstrik die geen omwonende zijn zullen worden verwezen naar parkeergelegenheid bij de Randstadrail-halte Rodenrijs. De precieze locatie van het struinpad zal worden uitgewerkt in een nog op te stellen inrichtingsplan. Dit inrichtingsplan zal op basis van participatie van omwonenden en belanghebbenden tot stand komen.

7.6 Voorts verwacht de heer Busé dat bezoekers die via een rustige ingang de Vlinderstrik in willen gaan, juist gebruik gaan maken van deze paden. In het verlengde hiervan verwacht de heer Busé parkeerproblemen rondom de ingang.

Commentaar:

Zie punt 7.5.

7.7 Tevens zou de heer Busé zou graag een uitwerking van de garantie van de verkeersveiligheid willen hebben.

Commentaar:

Bezoekers zullen parkeren op het recreatief concentratiepunt of bij de halte van de Randstadrail. Een rustige ingang, waar de heer Busé naar verwijst, is een ingang bedoeld voor voetgangers.

7.8 De heer Busé geeft aan dat in de email uitwisseling met de medewerker van de dS+V is aangegeven dat er nog geen definitieve locaties zijn voor de struinpaden. De heer Busé geeft aan dat er naar zijn mening weinig alternatieven bestaan. De heer Busé stelt dat de medewerker van de dS+V heeft aangegeven dat pas met omwonenden contact wordt opgenomen als de plannen definitief zijn. De heer Busé stelt dat er naar zijn oordeel niets meer te overleggen valt, als de beslissingen definitief zijn. Derhalve pleit de heer Busé ervoor om betrokken te worden in vooroverleggen. In het verlengde hiervan verzoekt de heer Busé om in het definitieve plan ook een beschrijving op te nemen over hetgeen de gemeenten Rotterdam en Lansingerland hebben gedaan om de mogelijke overlast, die omwonenden (dus niet alleen de perceeleeigenaren) ondervinden door extra opgangen als struinpaden, op te lossen.

Commentaar:

Zie punt 7.5

7.9 De heer Busé heeft in een eerder stadium twee keer aangegeven dat hij graag deel uit wil maken van een vorm van burgerparticipatie van dit project. Tot op heden is de heer Busé niet betrokken bij dit project en hij maakt wederom kenbaar te willen worden betrokken bij dit project.

Commentaar:

Bij het opstellen van het inrichtingsplan zullen bewoners opnieuw betrokken worden, de heer Busé zal daarvoor eveneens een uitnodiging voor ontvangen.

7.10 Tenslotte wijst de heer Busé de gemeenten Lansingerland en Rotterdam erop dat wetgeving en al dan niet verplichte richtlijnen ervoor zijn bedoeld om burgers te beschermen. De heer Busé vraagt daarom logisch na te denken over de volgende punten;

- De inrichting en het verblijfsgebot voor bezoekers van de Vlinderstrik;
- Het woongenot van de direct omwonenden van de Vlinderstrik;
- Na te denken wat er extra gedaan kan worden buiten de wetten en richtlijnen om het voor bezoekers van en omwonenden rondom de Vlinderstrik het zo aangenaam mogelijk te maken.
- Vooral in gesprek met elkaar te blijven. De heer Busé vraagt of het mogelijk is om een overleg te starten met de gemeente Lansingerland, gemeente Rotterdam, Rijkswaterstaat, Rotterdam Airport, Provincie Zuid Holland, NS, andere betrokken partijen en vooral met omwonenden om oplossingen aan te dragen voor de problematiek rondom de inrichting van de Vlinderstrik.

Commentaar:

De heer Busé wijst op verschillende (met name) infrastructurele ontwikkelingen waarin het bestemmingsplan Vlinderstrik in feite niets mee te maken heeft. Vanuit de projectorganisatie Vlinderstrik wordt ernaar gestreefd het toekomst natuur- en recreatiegebied zo aantrekkelijk mogelijk te maken. Dat het gebied omsloten en doorsneden is door huidige en toekomstige infrastructuur is in het masterplan Vlinderstrik al geconstateerd en de met de inrichting van het gebied wordt hier op een zo goed mogelijke wijze rekening mee gehouden.

In de aanloop naar een ruimtelijke plan voor de Vlinderstrik zijn alle randvoorwaarden en belangen gewogen. Hierin is uitdrukkelijk bekeken op welke wijze de natuur de ruimte krijgt en omwonenden en bezoekers er optimaal van kunnen genieten. Dit heeft geleid tot het vastgestelde Masterplan Vlinderstrik waarin dit alles zo goed mogelijk is meegenomen. Het masterplan wordt nu omgezet in een bestemmingsplan om de ontwikkeling tot natuur- en recreatiegebied ook daadwerkelijk wettelijk mogelijk te maken.

In de volgende fase wordt een inrichtingsplan opgesteld, waarin het masterplan gedetailleerder zal worden uitgewerkt en de daadwerkelijk inrichting duidelijk zal worden. Hier zullen bewoners en belanghebbenden nadrukkelijk bij betrokken worden.

Ten aanzien van het overleg met overheden en andere overleg instanties kan het volgende worden opgemerkt. Met de door de heer Busé aanbevolen overlegpartners is tevens op basis van het voorontwerp-bestemmingsplan overleg gevoerd in het kader van artikel 3.1.1 Bro.

De betreffende partners komen slechts op voor de belangen die de wet aan hen heeft opgedragen. Zij zullen daarom geen uitspraken doen over andere zaken. Een overleg tussen alle artikel 3.1.1.Bro-partners en geïnteresseerde burgers gezamenlijk zal daarom onvoldoende opleveren voor dit bestemmingsplan.

8. N. De Gelder, Zuidersingel 98, 2651 AK Berkel en Rodenrijs.

8.1 Nergens wordt melding gemaakt van maatregelen om een goede inpassing bij de A13/16 en (daarbij aangepaste) N209 tussen de Grindweg en Oude Bovendijk te waarborgen. Op dit kruispunt of knelpunt van natuur/recreatie en (nieuwe) infrastructuur is een meer dan een goede inpassing van de toekomstige A13/16 vereist. Verzocht wordt om (bovenwettelijk) inpassingseisen, met name voor visuele hinder en geluidshinder op te nemen in het bestemmingsplan Vlinderstrik.

Commentaar:

Zie punt 6.3.

8.2 De heer De Gelder draagt het volgende voorstel aan voor de geluidsgarantie: maximaal 5% van het Vlinderstrik gebied(natuur- en recreatiedeel) mag vallen binnen de 50 dB Lden contour t.g.v. A13/16 of beter nog de cumulatieve 50 dB Lden contour. De 50 dB Lden contour is een gehanteerde drempel voor recreatieverstoring, zie Trajectnota/m.e.r., stap 2, A4 Delft Schiedam, Deelrapport Sociale aspecten en Recreatie, hoofdstuk 5.3.8. Aantasting recreatiekwaliteit. Het voorstel is om de 50 dB Lden contour ook te hanteren als drempel voor verstoring van natuur in plaats van 47 dB LAeq, 24 uur contour (i.e. drempel voor verstoring van natuur, zie Trajectnota/m.e.r., stap 2, A4 Delft-Schiedam, Deelrapport Natuur, hoofdstuk 4.3.2. Verstoring).

Commentaar:

Zie punt 6.3.

8.3 De heer De Gelder draagt het volgende voorstel aan voor de zichtgarantie: A13/16 en met name autolichten en vrachtauto's mogen niet zichtbaar zijn in minimaal 95% van het Vlinderstrik gebied (natuur- recreatiedeel).

Commentaar:

De A13/16 maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Het is daarom niet mogelijk hierover garanties te verschaffen..

8.4 Voor de Vlinderstrik zijn cumulatieve effecten (geluidshinder, emissies) een grote bron van zorg. In een gebied met diverse provinciale wegen, diverse spoorwegen, vliegveld, dichtbijgelegen (nieuwe) bedrijventerreinen en een (nieuwe) rijksweg is het onderzoeken van cumulatieve maatschappelijk vereiste. De heer De Gelder verzoekt om de cumulatieve eisen op te nemen in het bestemmingsplan Vlinderstrik ten aanzien van geluidshinder en emissies.

Commentaar:

Verschillende milieueffecten zoals geluid en luchtkwaliteit kunnen niet worden gecumuleerd omdat er geen eenheid is om het gecumuleerde effect in uit te drukken. Stikstofdioxide en fijnstof kunnen om die reden eveneens niet worden gecumuleerd. Door de lage achtergrondconcentratie is de luchtkwaliteit in het grootste deel van het plangebied goed. Langs de wegen is de concentratie van stikstofdioxide en fijnstof hoger, maar er wordt overal voldaan aan de wettelijke norm. Het geluid van de verschillende wegen en het spoor kan wel worden gecumuleerd (uitgedrukt in dB). Het geluid van de vliegtuigen kan niet in die cumulatieberekening worden meegenomen omdat dit een ander soort geluid is dat wordt uitgedrukt in Kosten eenheden. De gemeente Rotterdam heeft besloten het geluid niet cumulatief te berekenen omdat de uitkomsten geen meerwaarde hebben voor de planontwikkeling: de wetgeving bevat geen normen om de gecumuleerde geluidsbelastingen te toetsen. Het uitvoeren van een cumulatieve-onderzoek bij het bestemmingsplan Vlinderstrik is zowel geen wettelijke als geen maatschappelijke vereiste. Er kunnen in het bestemmingsplan Vlinderstrik geen eisen worden opgenomen over geluidsbronnen die buiten het plangebied liggen. Als de gemeente Rotterdam er voor zou kiezen om zelf een maximum te stellen aan de cumulatieve geluidsbelasting in de Vlinderstrik dan is de enige manier om aan dit maximum te

voldoen het realiseren van geluidsafscherming in het plangebied zelf. Dit is niet mogelijk zolang er nog geen duidelijkheid is over de realisatie van de A13/16.

8.5 De heer De Gelder draagt het volgende voorstel aan voor de emissies: aanhouden van richt- en grenswaarden stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀) conform Wet Luchtkwaliteit en een richt- en een grenswaarde zeer fijn stof (PM_{2,5}) conform EU-Richtlijn Luchtkwaliteit, maar dan wel cumulatief.

Commentaar:

Ten behoeve van het bestemmingsplan Vlinderstrik is een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat ook na planontwikkeling overal wordt voldaan aan de normen uit de Wet luchtkwaliteit voor stikstofdioxide en fijnstof PM₁₀. Het ministerie van VROM heeft aangegeven dat als wordt voldaan aan de grenswaarde voor fijnstof PM₁₀ er automatisch ook wordt voldaan aan de richtwaarde voor zeer fijn stof (PM_{2,5}) uit de EU-Richtlijn Luchtkwaliteit.

Cumulatie van de concentraties van de verschillende stoffen uit de Wet luchtkwaliteit is niet mogelijk, bovendien is er geen norm om gecumuleerde concentraties aan te toetsen.

8.6 Voorts vraagt de heer De Gelder de aandacht voor regulering van het aantal autobewegingen, indien eisen worden overschreden (vergelijkbaar met hetgeen dat nu al bij vliegtuigbewegingen wordt toegepast). De heer De Gelder voert in het verlengde hiervan het gelijkheidsbeginsel aan. De autonome groei van het autoverkeer zal in de toekomst niet beter worden zonder mitigerende maatregelen. De heer De Gelder vraagt zich af waarom er geen grenzen worden gesteld voor de huidige situatie en voor de toekomst, ten behoeve van eventuele noodzakelijke handhaving. De heer De Gelder pleit voor het aangeven en vastleggen van toekomstbestendige grenzen, die vergelijkbaar is met de contouren van voor het vliegveld. De toekomstbestendige grenzen zijn een impuls voor technologische vernieuwingen en geven daardoor goede mogelijkheden voor economische groei met behoud van leefbaarheid.

Commentaar:

Door het ministerie van VROM wordt momenteel nagedacht over het instellen van geluidsemissieplafonds voor snelwegen. Hier is echter nog geen wettelijke regeling voor. De Wet geluidhinder heeft momenteel geen mogelijkheden tot handhaven bij overschrijdingen van de normen. In een bestemmingsplan kunnen geen grenzen worden gesteld aan de geluidsemissie van geluidsbronnen die buiten het bestemmingsplan liggen. Daarnaast kan de gemeente Rotterdam geen grenzen stellen aan de geluidsemissie van bronnen die onder de verantwoordelijkheid van andere overheden vallen. Om deze reden is het niet mogelijk om in dit bestemmingsplan het aantal autobewegingen te reguleren.

9. M.L. van Gijzen-Meijwaard, Rosemondsingel 13, 2651 AW Berkel en Rodenrijs.

9.1 Mevrouw Gijzen-Meijwaard vraagt of er in het voorontwerp een vergunning verleend kan worden om een strook grasland voor de huizen, die aan de Rosemondsingel liggen, te huren ten behoeve van twee pony's. Het zou gaan om een strook grasland van de gehele lengte van de Rosemondsingel van nummer 1 t/m 14 a, de breedte van het perceel mag 100 meter bedragen. Door de komst van de Vlinderstrik raken veel boeren hun land aan de Rodenrijseweg kwijt en kunnen de pony's niet meer grazen op hun land. Hiervoor wordt nu een alternatief gezocht.

Commentaar:

Mevrouw Gijzen-Meijwaard wil een stuk grond pachten voor eigen doeleinden. Hiervoor is een pachtovereenkomst met de eigenaar van de grond noodzakelijk. Het bestemmingsplan regelt uitsluitend het toegestane gebruik van gronden. Binnen de bestemming "Natuur I" is dergelijk kleinschalig gebruik toegestaan.

9.2 Mevrouw Gijzen-Meijwaard geeft ook aan, zoals zij ook eerder op de inspraak- en informatieavond kenbaar heeft gemaakt, dat vele recreatieruiters die in het gebied rondom de toekomstige Vlinderstrik wonen en hun paarden daar stallen, de wens uiten voor het aanleggen van ruiterspaden door de Vlinderstrik. Door de oprukkende industrie, woonwijken, de HSL en de aanleg van de N407 bestaan er geen veilige ruiterspaden meer in deze omgeving.

Commentaar:

Niet het bestemmingsplan maar het inrichtingsplan is het geëigende instrument om dit te bewerkstelligen.

10. M. Zeeuw en C. Labots, Rodenrijseweg 471-1, 2651 AN Berkel en Rodenrijs.

Commentaar:

Deze inspraakreactie is tevens bij het dagelijks bestuur van de deelgemeente Schiebroek-Hillegersberg ingediend. Zie punt 4.

11. Jaap van Lien namens Natuur en Vogelwacht "Rotta", Hoeksekade 164, 2661 JL Bergschenhoek.

11.1 Ten eerste gaat het om de keus verschillende bedrijven te handhaven, die een cruciale plaats innemen in het natuur- en recreatiegebied. Met name is dat het geval met het glastuinbouwbedrijf aan de Zwarteweg met daarnaast een tuin. De plankaart suggereert dat een deel van het gebied de bestemming "Natuur III" krijgt. De rest zou dan de bestemming "T" en "A- Tb" houden. Bedrijf en tuin vormen ter plaatse een lelijke barrière in het doorgaande natuur- en recreatiegebied. Het gebied wordt bijna door midden gedeeld. Er is altijd sprake geweest dat ook dit gedeelte aangekocht zou worden. Nu wordt de bestaande bestemming gehandhaafd, zelfs zonder dat er een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Dit wordt onacceptabel geacht en gaat tegen het provinciale beleid in om verspreid glas op te ruimen. Tevens is het in strijd met de geest van de PKB. Er ontstaat op deze wijze geen aaneengesloten natuur- en recreatiegebied.

Commentaar:

In de PKB-PMR zijn de Zuid- en Schiebroekse Polder aangewezen als locatie voor de ontwikkeling van 100 hectare natuur- en recreatiegebied: de Vlinderstrik. Deze beide polders zijn samen ruim 150 hectare groot; daarom een zoekgebied. Het zuidelijke deel van beide polders wordt daarnaast nog in beslag genomen door de reservering voor de toekomstige A13/16. Deze reservering maakt geen deel uit van het PKB-zoekgebied. De ambitie van alle betrokken partijen is ook groter dan de PKB-opgave van 100 hectare; er is gewerkt naar een eindbeeld (Masterplan Vlinderstrik) met een integrale ontwikkeling van nagenoeg het gehele aangewezen gebied; ongeveer 140 hectare. De resterende hectares worden – naast enkele woningen – in beslag genomen door bestaande infrastructuur (HSL, N471 etc.), en enkele te behouden bedrijven in het gebied. In het masterplan Vlinderstrik is gezocht naar een optimale inzet van middelen om de gevraagde ruimtelijke kwaliteit te behalen. Het projectbudget is niet toereikend om het gebied te ontdoen van alle (kas)bedrijvigheid.

11.2 Ten tweede gaat het om het recreatief concentratiepunt. Met een totale omvang van 6,28 ha. moet daar een te bebouwen oppervlakte ontstaan van in totaal 6000 m². Dit levert met een hoogte van gemiddeld 9 meter een bebouwing op met een inhoud van meer dan 50.000 m³. Het gaat om een recreatieve voorzieningen met nadrukkelijk een buitenfunctie (toelichting p. 37). Er worden vraagtekens gezet bij het feit of ten behoeve van de recreatieve voorzieningen een dergelijke massieve ontsierende bebouwing noodzakelijk is. De Natuur en Vogelwacht "Rotta" is van mening dat het te bebouwen oppervlak drastisch dient te worden ingeperkt. Hierdoor zou er meer ruimte ontstaan voor de ecologische verbindingzone, die ter hoogte van het recreatief concentratiepunt nauwelijks aanwezig is en bovendien wordt bedreigd door een uit het moeras oprijzend gebouw van 8 meter hoog. Er wordt verzocht het plan aan te passen door vermindering van het aantal te bebouwen vierkante meters, verplaatsing van de westelijke bebouwing, van het moerasgebied naar het midden van het recreatief concentratiepunt en verkleining van het totale oppervlak van het recreatief concentratiepunt met tegelijkertijd evenredige vergroting van de ecologische verbindingzone ter plaatse. Tevens wordt er ook om een duidelijke afscheiding van het recreatief concentratiepunt van het aangrenzende natuurgebied (Natuur II) verzocht.

Commentaar:

De toegestane bouwvolumes passen in de omgeving en sluiten aan op de bouwvolumes zoals die aan de overkant van de Landscheiding in Spoorhaven. Een bouwhoogte van 10 meter is te vergelijken met een woning van twee lagen met een kap. De toegestane bouwvolumes zijn gebaseerd op de mogelijkheid van een recreatieve voorziening in 2 bouwlagen en past bij het type recreatieve

voorzieningen dat wij hier mogelijk willen maken. De genoemde bouwvolumes zijn maxima, dit betekent niet altijd dat deze ook maximaal gebruikt zullen worden. De locatie van de gebouwen aan de uiterste oost- en westkant van het recreatief concentratiepunt zorgt ervoor dat er ook vanuit de noordelijke kant een open doorkijk mogelijk blijft. Concentratie van de bouwvolumes aan de oostkant is niet wenselijk, omdat dan een te grote concentratie van bebouwing aan deze kant ontstaat. Zoals in de eisen voor de beeldkwaliteit van het recreatief concentratiepunt is aangegeven moet er een duidelijk scheiding zijn in de vorm van een sloot of andere natuurlijke barrière tussen het recreatief concentratiepunt en de ecologische verbindingszone. Wij zijn het met u eens dat de ecologische verbindingszone ten zuiden van het RCO krap is gedimensioneerd. Zowel de bestemming "natuur II" alsmede de plankaart zijn aangepast.

11.3 Ten aanzien van de overlast van het recreatief concentratiepunt op de omgeving wordt er gewezen op de tegenstrijdige toelichting. Op pagina 39 heet de groei van de verkeersintensiteiten "marginaal", terwijl er op pagina 50 onder *wegverkeer* gesproken wordt over "verkeersintensiteiten op de Landscheiding" die "aanzienlijk toenemen t.g.v. autonome groei en planontwikkeling van de parkeerplaats". Er wordt verzocht duidelijk te maken dat er met het recreatief concentratiepunt inderdaad geen nieuwe geluidsgevoelige bestemming wordt ontwikkeld.

Commentaar:

Op pagina 39 wordt met de marginale groei alleen de invloed van het recreatief concentratiepunt op de verkeersaantallen bedoeld. Op pagina 50 wordt in het kader van de reconstructie, naar de som van de autonome groei en de invloed van de recreatief concentratiepunt gekeken. Dit laatste zal vanzelfsprekend hoger zijn dan alleen de invloed van de recreatief concentratiepunt. In het recreatief concentratiepunt zijn geen geluidsgevoelige bestemmingen gepland.

11.4 Ten derde betreft het de ecologische verbindingszone. Er zijn in het masterplan als onderdeel van de ecologische verbindingszone een aantal faunapassages aangeduid waar het bestemmingsplan en zeker ook de plankaart niet duidelijk over zijn. De passages onder de Landscheidingsweg en Randstad Rail, zijn niet terug te vinden op de plankaart. Er wordt verzocht duidelijk in de plankaart op te nemen waar er faunapassages worden aangelegd en in de toelichting aan te geven hoe ze er uit gaan zien.

Commentaar:

Faunapassages zijn thans binnen de bestemmingen mogelijk. Om onduidelijkheid te voorkomen is besloten de regels zodanig aan te passen dat er geen verwarring meer mogelijk kan zijn. In de bestemmingen "natuur I", "natuur II", "natuur III", "verkeer – metro / sneltram", "verkeer – spoorverkeer" "verkeer – wegverkeer" en "water" worden nu uitdrukkelijk faunapassages toegestaan.

11.5 Voorts wordt er vastgesteld dat in de regels, hoofdstuk 1, Inleidende regels onder artikel 1-Begrippen, de "ecologische verbindingszone" als begrip ontbreekt. Dit wordt als een ommissie beschouwd, omdat de totstandkoming van de "ecozone", als onderdeel van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur, één van de hoofddoelen is van de Vlinderstrik. Voor een goed begrip van de aanduiding "ecologische verbindingszone" is het noodzakelijk dat er een duidelijke omschrijving opgenomen wordt in dit artikel. Hetzelfde geldt voor het begrip "faunapassage". Ook dit begrip ontbreekt in dit artikel.

Commentaar:

Aan de begripsbepaling zullen de begrippen "ecologische verbindingszone" alsmede "faunapassage" worden toegevoegd.

11.6 Tenslotte nog een opmerking over de Flora- en Faunawet. Uit het bestemmingsplan wordt niet goed duidelijk dat er bij alle werkzaamheden in het gebied rekening gehouden moet worden met de bepalingen van de Flora- en Faunawet. Om één en ander duidelijk vast te leggen, wordt er verzocht onder de regels artikel 8 "Natuur I", artikel 9 "Natuur II" en artikel 10 "Natuur III" van de punten 8.5, 9.5, en 10.5 de eerste zin te wijzigen door de volgende woorden toe te voegen; "en de uit te voeren werkzaamheden niet in strijd zijn met de bepalingen van de Flora- en Faunawet".

Commentaar:

Het spreekt vanzelf dat er niet in strijd met de wet mag worden gehandeld. Daarom wordt een dergelijke bepaling niet in het bestemmingsplan opgenomen.

- 12. Mr. M.H. de Lange van Berkhout de Lange**, Advocaten/mediators, Westhavenplaats 40 b, 3131 BT Vlaardingen (namens H.G.M. Persoon)

Commentaar:

Deze inspraakreactie is tevens bij het dagelijks bestuur van de deelgemeente Schiebroek-Hillegersberg ingediend. Zie punt 3.

- 13. L.P.W. van Santen van Santen & Gasille** Agrarische Makelaardij bv, Oude liermolen weg 1, 2678 MN De Lier (namens G. Post en P.A. Post)

13.1 De eigenaren van een volkstuinencomplex en bedrijventerrein, staande en gelegen aan de Rodenrijseweg nabij nummer 553 te Berkel en Rodenrijs kunnen zich niet verenigen met het feit dat in het voorontwerp het industriële gedeelte wordt wegbestemd, terwijl er een grote loads op het betreffende perceel staat, welke bedrijfsmatig in gebruik is.

Commentaar:

De gronden zullen overwegend (inhoudelijk) dezelfde bestemming behouden. Hierbij is zoveel mogelijk aangesloten bij het thans vigerende bestemmingsplan "Rodenrijseweg".

13.2 Voorts kunnen de insprekers zich niet verenigen met het feit dat het volkstuincomplex wordt gehalveerd. De eigenaren vinden de ingetekende woonlocaties die grenzen aan het volkstuincomplex niet passen. De eigenaren pleiten ervoor om het volkstuincomplex te vergroten tot drie a vijf hectaren, waardoor het verantwoord wordt om een hogere kwaliteit en hoger voorzieningenniveau te bereiken. Voorts pleiten de eigenaren ervoor om de bebouwingspercentage van 4% te verhogen naar 20%.

Commentaar:

De regels, behorend bij de bestemming "recreatie – nutstuinen", zijn aangepast zodat meer aangesloten wordt bij regels die voor de overige nutstuinen in de gemeente Lansingerland gelden.

13.3 Tenslotte stellen insprekers dat nu er sprake is van een volledige herinrichting het verstandig is om een strook groen te plannen tussen toekomstig woonmilieu "tuinen" en "recreatie – nutstuin".

Commentaar:

Er is te weinig ruimte beschikbaar om aan deze wens tegemoet te komen. De twee bestemmingen grenzen nu direct aan elkaar. Opgemerkt moet worden dat het de eigenaren van het volkstuinencomplex vrij staat, indien zij dat wenselijk achten, een gedeelte van hun perceel als groenstrook in te richten.

- 14. C.M. Stolk**, Rodenrijseweg 553, 2651 AR Berkel en Rodenrijs.

14.1 De heer Stolk stelt dat een zeer groot gedeelte achter zijn woning is bestemd als tuin inclusief een woonbestemming en uit zijn zorgen omtrent het feit dat dit gehele gebied tot 50% bebouwd mag worden.

Commentaar:

De bestemming "tuin" is herzien waarmee grotendeels tegemoet gekomen wordt aan het bezwaar van de heer Stolk.

- 15. H. Strik**, Vosmaerstraat 13, 2651 AX Berkel en Rodenrijs

15.1 De heer Strik geeft aan het noordelijke gedeelte van de Zuidpolder een prachtig stuk natuur te vinden. Om hier de toegankelijkheid voor bezoekers mogelijk te maken, draagt de heer Strik, naar zijn mening, een eenvoudig en minder ingrijpend voorstel aan. Hij stelt voor om het bestaande hek langs het fietspad naar de andere kant van het fietspad te verplaatsen. Hierdoor ligt er meteen al een gedeelte

van dit fietspad in het toekomstige recreatiegebied. Wanneer men de loop van dit bestaande rijwielpad na de eerste sloot het gebied inplant, dan bespaart dat ca. 150 meter fietspad en een extra brug.

Commentaar:

In het bestemmingsplan wordt niet de locatie van het nieuwe fietspad vastgelegd. Wel willen we kort op uw suggestie ingaan. Bij de beantwoording van deze zienswijze is er van uitgegaan dat de inspreker het bestaande fietspad bedoeld langs de autoweg Landscheiding bedoeld. In het masterplan Vlinderstrik is globaal de ligging van het nieuwe fietspad aangegeven. Daar is al aangegeven dat het fietspad een deel van het bestaande fietspad volgt en vervolgens zal afbuigen naar het zuidwesten. De uitwerking van de precieze ligging van het nieuwe fietspad in het nog op te stellen inrichtingsplan plaatsvinden.

15.2 Voorts geeft de heer Strik aan dat een gedeelte van/in dit open gebied wordt gereserveerd voor bebouwing met parkeergelegenheid. Hier bestaat de mogelijkheid voor een particulier initiatief zoals een pannenkoekhuis. De heer Strik vraagt waarom dit niet aan de andere kant van het spoor gevestigd kan worden, waar ook parkeergelegenheid bestaat en het nabij het station zal zijn.

Commentaar:

In het masterplan Vlinderstrik is de locatie van het recreatief concentratiepunt vastgelegd. De geplande locatie heeft de voorkeur boven de door de heer Strik aangedragen locatie. De geplande locatie is zowel voor OV-reizigers, automobilisten als fietsers goed bereikbaar vanwege de directe ligging aan de Landscheiding. Voor de geplande recreatieve voorzieningen die een regionale functie zullen hebben is het van belang dat deze ook goed per auto bereikbaar zijn. De door de heer Strik aangedragen locatie ten oosten van de Randstadrail-halte Rodenrijs is voor reizigers met het openbaar vervoer en fietsers goed bereikbaar, maar is vanwege de smalle Zwarteweg niet goed bereikbaar voor auto's.

15.3 Ten aanzien van het eventueel planten van bomen in de Vlinderstrik stelt de heer Strik voor dat deze bomen op een ruime afstand van elkaar komen te staan. Dit in verband met een goede drainage. Hij is van mening dat een derde deel van beplanting genoeg zou moeten zijn.

Commentaar:

Wij danken de heer Strik voor diens aanbeveling.

16. Mevrouw I. van de Luijngaarden, Rodenrijseweg 125, 2651 BN Berkel en Rodenrijs.

16.1 De inspraakreactie betreft de woning en het perceel Rodenrijseweg 495. Dit perceel is in eigendom van de ouders van inspreker. Een deel van dit perceel is gelegen in het bestemmingsplan "Lint –Zuid". "Lint – Zuid" kent ruimere bouwmogelijkheden op de erf bestemming. Dit betreft met name de toegestane hoogte van de bijgebouwen, deze is in "Lint Zuid" 4,50 meter. Mevrouw verzoekt om deze bepaling ook op te nemen in het deel van de erf bestemming die is gelegen in het bestemmingsplan Vlinderstrik.

Commentaar:

Het artikel "verkeer – erf" is hierop aangepast.

17. De heer Piet Steenwijk, Rodenrijseweg 509a, 2651 AP Berkel en Rodenrijs.

17.1 De heer Steenwijk is veehouder. Hij spreekt namens de bewoners van de Rodenrijseweg. Hij wil beheerder worden van het gehele Zuidelijke gebied, eventueel samen met G.J. Steenwijk. Er is parkeerruimte en bebouwing ingetekend. De heer Steenwijk wil weten wat de bedoeling hiervan is en geeft aan dat hij de gebouwen goed kan gebruiken ten behoeve van zijn koeien.

Hij geeft aan dat er een fiets- en wandelpad gerealiseerd zou kunnen worden, maar geeft tegelijkertijd ook aan dat de bewoners vrezen dat het gebied een wildernis wordt. De heer Steenwijk geeft aan dat hij graag in gesprek wil treden met de verantwoordelijke mensen voor het beheer.

Commentaar:

In de Zuidpolder wordt alleen ruimte geboden aan bebouwing voor het recreatief concentratiepunt, ten westen van de Landscheiding. Verder wordt het vrachtwagenbedrijf aan de Rodenrijseweg 463 ingepast. Schuren en loodsen die in het bezit zijn van de gemeente Rotterdam worden behouden of gesloopt, afhankelijk van het toekomstig gebruik. De gemeenten Rotterdam en Lansingerland hebben besloten dat het toekomstig beheer van de Vlinderstrik aan één organisatie te willen overdragen. Er is dit moment nog geen keuze gemaakt. De toekomstige beheerder van de Vlinderstrik zal uiteindelijk aangeven in hoeverre inbreng van lokale initiatieven nodig is om de doelstelling natuur- en recreatiegebied te kunnen realiseren.

In de volgende fase wordt een inrichtingsplan opgesteld, waarin het masterplan gedetailleerder zal worden uitgewerkt en de daadwerkelijk inrichting duidelijk zal worden. Hier zullen bewoners en belanghebbenden nadrukkelijk bij betrokken worden.

18. Mevrouw M. van Gijzen, Rosemondsingel 13, 2651 AW Berkel en Rodenrijs.

18.1 De vele recreatieruiters die rond het gebied 'de Vlinderstrik' wonen en daar hun paarden stallen, zouden samen met mevrouw Van Gijzen heel graag ruiterspaden in het gebied aangelegd zien. Dit omdat de mogelijkheden om buiten te rijden de laatste jaren steeds minder worden door de oprukkende industriegebieden, woonwijken, HSL en de aanleg van de N470.

Commentaar:

Binnen de "natuur III" bestemming zijn ook ruiterspaden mogelijk, het bestemmingsplan echter regelt alleen het toegestane gebruik. Mevrouw Van Gijzen wordt daarom verzocht deel te nemen aan de totstandkoming van het inrichtingsplan. De hierin opgenomen elementen zullen daadwerkelijk binnen de diverse bestemmingen gerealiseerd gaan worden.

19. Mevrouw Both – Poot, Bonfut 11, 2651 BX Berkel en Rodenrijs.

19.1 Mevrouw Both weet niet wanneer men gaat beginnen, maar woont in een straat die gebruikt wordt door sluipverkeer. De buurt is hier bezorgd over en wil graag weten hoe dit opgelost gaat worden.

Commentaar:

In de toekomst zal de weg worden heringericht als erftoegangsweg. Er is nog niet bekend wat voor maatregelen er genomen zullen worden. De bewoners zullen t.z.t. worden betrokken bij de voorbereiding. Overigens zal het verkeer ter plaatse wel geteld worden, zodat de gemeente, als dat nodig is, extra maatregelen kan treffen.

20. De heer A. Steenwijk, Bergschenhoekseweg 95, 3053 KE Rotterdam.

20.1 De heer Steenwijk is eigenaar van een melkveebedrijf. Hij heeft te maken met drie partijen nl. A13/16, de Vlinderstrik, de Zoro busbaan. Is al sinds 3 á 4 jaar in gesprek met Ester de Bever, in eerste instantie via LTO. Er is een taxatie van het bedrijf geweest eind 2007. Hierover zou bericht komen in februari 2008. In juni 2008 kreeg hij een mail van Ester de Bever dat alles op de lange baan geschoven was en dat er nog niets bekend was.

Eind vorig jaar kwam er bericht van de Zorobus dat er geen financiële middelen waren en dat ze alleen de grond gaan onteigenen die zij nodig hebben. De onteigening is al ingezet, er is geen ruimte voor onderhandeling. De heer Steenwijk voelt zich onder druk gezet en is niet blij met de manier waarop met hem gecommuniceerd wordt. Hij heeft inmiddels de bevestiging gekregen dat hij in de zone van de A13/16 zit en wil om de tafel met alle partijen, zodat alles tegelijk verkocht kan worden.

Naast bovenstaande geeft de heer Steenwijk de opmerking dat hij niet blij is met het feit dat er plannen gemaakt worden terwijl de gronden nog niet in bezit van de ontwikkelaars zijn. Hij wordt al jaren belemmerd in zijn bedrijfsvoering.

Commentaar:
Zie punt 5.1.

20.2 Rotterdam houdt de jachtvergunningen in eigen beheer, zodat er geen mogelijkheid is om te jagen op schadelijk wild. Als er in de omliggende polders geschoten wordt dan komt schadelijk wild zijn kant op. Hij heeft hier dus overlast van.

Commentaar:
Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om deze wens te bewerkstelligen.

21. Mevrouw W. Morel, Rosemondsingel 12, 2651 AW Berkel en Rodenrijs.

21.1 Mevrouw Morel zou graag willen weten of er al ideeën zijn over hoe de recreatieve voorzieningen te bereiken zullen zijn en hoe de toegangswegen gaan lopen.

Commentaar:
Voor de geplande recreatieve voorzieningen ten westen van de Landscheiding zal er een ontsluitingsweg voor auto's worden aangelegd die direct is aangesloten op de Landscheiding. Voor voetgangers en fietsers zal er een aftakking komen vanaf de recreatieve fietsverbinding. Op de plankaart van het masterplan Vlinderstik zijn deze ontsluitingsweg voor auto's en de fietspaden ingetekend. Voor meer informatie wordt verwezen naar de hoofdstuk 4 van de toelichting.

22. De heer G. Post, Sperwerhof 23, 2651 WB Berkel en Rodenrijs.

22.1 Perceel sectie A1169 is eigendom van de gebroeders Post. Op de situatietekening is de helft van het perceel groen ingevuld. De heer Post vraagt zich af wat hij hier onder moet verstaan. De heer Post verwacht dat hier nog over gesproken zal worden. Op pagina 75, artikel 13.4, bouwregels, Recreatie-nutstuinen. Hier staat dat er 4% maximaal bebouwd mag worden. Het gaat hier over volkstuinen. Elders in Rotterdam is het 20%. De plannen voor de volkstuinen betreffen grotere huisjes, waarschijnlijk meer dan de 4%. Hierover ontvangt de heer Post graag overleg of nadere informatie.

Commentaar:
Zie punt 13.2.

23. De heer C.D. Busé, Rodenrijseweg 553a, 2651 AR Berkel en Rodenrijs.

23.1 De heer Busé zou de gemeente Rotterdam en de gemeente Lansingerland willen verzoeken een cumulatienota over geluid, hierna te noemen C-nota, op te stellen voor het gebied de Vlinderstrik. De Vlinderstrik is het middelpunt van een aantal infrastructurele projecten. Al deze projecten bij elkaar opgeteld vreest de heer Busé dat de verblijfskwaliteit in de Vlinderstrik in gevaar komt. De heer Busé wil vragen om te onderzoeken wat de optelsom aan geluid is voor de Vlinderstrik.

Commentaar:
Het geluid van de verschillende wegen en het spoor kan worden gecumuleerd (uitgedrukt in dB). Het geluid van de vliegtuigen kan niet in die cumulatieberekening worden meegenomen omdat dit een ander soort geluid is dat wordt uitgedrukt in Kosten eenheden. De gemeente Rotterdam kiest er niet voor om het geluid cumulatief te berekenen omdat dit een zeer complexe berekening is waarvan de uitkomsten geen meerwaarde kunnen hebben voor de planontwikkeling (er bestaat ook geen wettelijke verplichting om dit te doen). In het kader van het bestemmingsplan voor de A13/16 zullen de effecten van de snelweg op de omgeving en maatregelen om die te mitigeren moeten worden onderzocht. Er kan niet vooruit worden gelopen op de aanleg van de A13/16 en de (gecumuleerde) geluidsbelasting daarvan.

24. De heer R. Barnstijn, Kleihoogt 1, 2651 KV Berkel en Rodenrijs.

24.1 Het verbaast de heer Barnstijn dat de natuurstrook nr. 3 de N471 kruist ten noordwesten van een watergang, omdat ten zuidoosten van die watergang al een fietstunnel ligt. Het zou logischer zijn als die natuurstrook aan die zijde te leggen.

Commentaar:

Het bestemmingsplan zal hierop, conform het voorstel van de heer Barnstijn, aangepast worden.

25. De heer R. van Duivendijk, Van Heesplein 4, 2651 BA Berkel en Rodenrijs.

25.1 Betreffende het recreatief concentratiepunt: er zijn gebouwen gepland van 10 meter en 8 meter hoog over een totale oppervlakte van 6 000 m². Waarom wordt zoveel bebouwing in een recreatieterrein geplaatst? Hoe worden die gebouwen aan het zicht onttrokken in de natuur. Tevens wil de heer Van Duivendijk weten wat er in die gebouwen komt en welke overlast de bewoners tegemoet kunnen zien, bijvoorbeeld horeca die overlast geeft in geluid en verkeer. Behoort dat tot de mogelijkheden en kan dat worden tegengehouden middels een horeca vergunningverlening?

Commentaar:

De toegestane bouwvolumes passen in de omgeving en sluiten aan op de bouwvolumes zoals die aan de overkant van de Landscheiding in Spoorhaven. Een bouwhoogte van 10 meter is te vergelijken met een woning van twee lagen met een kap. De toegestane bouwvolumes zijn gebaseerd op de mogelijkheid van een recreatieve voorziening in 2 bouwlagen en past bij het type recreatieve voorzieningen dat wij hier mogelijk willen maken. De genoemde bouwvolumes zijn maxima, dit betekent niet altijd dat deze ook maximaal gebruikt zullen worden.

Zoals in de eisen voor de beeldkwaliteit van het recreatief concentratiepunt is aangegeven moeten de gebouwen een rustig uiterlijk hebben op basis van natuurlijke kleuren. De voorzieningen in het recreatief concentratiepunt zullen altijd een binding met het groen moeten hebben. Horeca kan onderdeel zijn van de recreatieve voorzieningen maar het niet de bedoeling dat er horeca komt met een grote verkeersaantrekkende werking.

26. De heer L.C. Brouwer, Penninghlaan 26, 2651 BL Berkel en Rodenrijs.

26.1 De weg waar de ZoRo bus overheen gaat moet, volgens de heer Brouwer, de bestemming "openbaar vervoer" verkrijgen.

Commentaar:

De busbaan voor de ZoRo bus zal de bestemming "verkeer – openbaar vervoer" krijgen. De inhoud hiervan sluit aan bij de bestemming die voor andere delen van deze busbaan door de gemeente Lansingerland gehanteerd wordt.

26.2 De heer Brouwer maakt bezwaar tegen de reservering van de groenzone langs de Doenkade ten behoeve van de A13/16, vanwege geluid en vermindering van groen.

Commentaar:

Het bestemmingsplan Vlinderstrik maakt de aanleg van de A13/16 niet mogelijk daarvoor moet een aparte procedure worden doorlopen (zie punt 6.3). Aangezien de aanleg van de A13/16 wel een ambitie van het Rijk en de stadsregio Rotterdam is, houdt dit bestemmingsplan wel rekening met de mogelijke aanleg door een groenstrook te reserveren. Omdat deze groenstrook buiten het zoekgebied van de Vlinderstrik ligt zal een eventuele aanleg van de A13/16 niet ten koste gaan van natuur.

27. Bewonersvereniging Vlinderstrik, P. van Diepen (voorzitter), Penninghlaan 6, 2651 BL Berkel en Rodenrijs.

27.1 Op de plankaarten ontbreken de geluidscontouren van de HSL en de ZoRo busbaan die aangelegd gaat worden. Hierdoor is er onduidelijkheid over de cumulatie van het geluid in het Vlinderstrikgebied. De totale cumulatie van alle geluid, veroorzaakt door de HSL, de ZoRo bus, de

A13/16, de Randstandrail en de N470, de verbrede Doenkade N209, luchthaven Zestienhoven, in dit gebied moet in beeld worden gebracht.

Commentaar:

Geluidscontouren van wegen en spoorwegen worden niet op een plankaart aangegeven omdat hier geen wettelijke status aan kan worden toegekend.

Het geluid van de verschillende wegen en het spoor kan worden gecumuleerd (uitgedrukt in dB). Het geluid van de vliegtuigen kan niet in die cumulatieberekening worden meegenomen omdat dit een ander soort geluid is dat wordt uitgedrukt in Kosten eenheden. De geluidsbelasting van de A13/16 kan thans niet worden meegenomen in een cumulatieonderzoek omdat daarvoor onvoldoende gegevens beschikbaar zijn.

De gemeente Rotterdam heeft besloten het geluid niet cumulatief te berekenen omdat de uitkomsten geen meerwaarde hebben voor de planontwikkeling: de wetgeving bevat geen normen om de gecumuleerde geluidsbelastingen te toetsen en er bestaat ook geen wettelijke verplichting om dit te doen. Er zal dus onduidelijkheid blijven over de hoogte van de gecumuleerde geluidsbelasting in de Vlinderstrik. Gezien het bovenstaande achten wij dit niet bezwaarlijk.

27.2 Wat er gemist wordt in het voorontwerp is dat er onvoldoende criteria worden neergelegd voor de waarborging van de kwaliteit in de Vlinderstrik. Zo zouden ook de randvoorwaarden ten aanzien van de A13/16 moeten worden aangevuld op dit punt (zie onder punt 4.24. Reservering A13/16.).

Commentaar:

Zie punt 6.3.

27.3 In de plankaarten wordt voor het ZoRo Bus gebied het begrip groen gebruikt. Het begrip groen laat teveel ruimte voor allerlei kleinschalige bebouwing, zelfs tot 80 m³ groot en dat is niet in lijn met het karakter die voor het gebied is bedacht, met name "Natuur I".

Commentaar:

Kleine gebouwen voor openbaar nut, niet groter dan 80 m³, worden middels dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Dit voorkomt dat het bestemmingsplan herzien moet worden als er een nieuwe telefooncel, bushokje of een nieuw gemaalgebouwtje gerealiseerd moet worden.

27.4 Op de plankaart wordt de ZoRo bus laan als weg aangeduid, en dat laat teveel ruimte om deze busbaan door ander verkeer dan een bus te laten gebruiken.

Commentaar:

Zie punt 26.1.

27.5 De bebouwingsvoorschriften voor het recreatief concentratiepunt zijn te ruim en veel te hoog, hetgeen niet past in het karakter van het gebied.

Commentaar:

Zie punt 25.1.

27.6 Met de reservering van de A13/16 aan de noordzijde van de Doenkade is er onvoldoende ruimte voor de ecologische verbindingszone, zoals beschreven in het masterplan.

Commentaar:

De ecologische verbindingszone is conform het masterplan Vlinderstrik opgenomen in dit bestemmingsplan en voldoet aan de eisen die door de provincie zijn gesteld aan de breedte. Toch zal de ecologische verbindingszone op enkele plaatsen worden verbreed.

28. De heer F. Vonk, Rodenrijseweg 493, 2651 AP Berkel en Rodenrijs.

28.1 De gele stukken in het bestemmingsplan zijn de vlakken achter de woning van de heer Vonk. De heer Vonk wil weten wat hiermee gaat gebeuren.

Commentaar:

De gronden hebben de bestemming “verkeer – erf” gekregen. Bij zowel de gemeente Lansingerland als Rotterdam zijn geen ontwikkelingen bekend voor deze percelen.

29. De heer W. Blom, Penninghlaan 28, 2651 BL Berkel en Rodenrijs.

29.1 De Penninghlaan hoort niet bij de Vlinderstrik. De heer Blom vindt het onzin dat er parkeerplaatsen komen voor bijvoorbeeld vrachtwagens. Ook zijn de doorgangswegen te smal. Bij de Zuidersingel komt een industrieterrein, de heer Blom vindt dat ook daar de parkeerplaatsen voor de vrachtwagens moet komen, zodat de parkeerplaatsen zoals in het bestemmingsplan zijn opgenomen, doorgetrokken kunnen worden in het recreatiegebied.

Commentaar:

De bezoekers van het toekomstige recreatief concentratiepunt zullen ter plaatse kunnen parkeren. Deze parkeerplaats wordt mogelijk gemaakt binnen de bestemming “verkeer – erf” ter hoogte van het recreatief concentratiepunt. Gezien de wens van bewoners om in hun eigen tuin te mogen parkeren hebben enkele percelen ook de bestemming “verkeer – erf” gekregen. Binnen de bestemming “tuin” is parkeren namelijk niet mogelijk.

29.2 De heer Blom vindt ook dat in de landscheiding geen hoogbouw van 8 of 10 meter moet komen. Meneer vraagt zich af waarom worden de panden niet meer richting de Doenkade gebouwd. Zo kan volgens hem het uitzicht van de woningen blijven zoals het is.

Commentaar:

Zie punt 25.1.

29.3 Verder maakt de heer Blom een opmerking over de vernauwde geesten met betrekking tot het aanleggen en de aansluitingen van wegen. De nieuwe aansluitingen zijn te smal voor bijvoorbeeld busvervoer. Ook kan de heer Blom door wegwerkzaamheden de Penninglaan niet af. Het is, volgens hem, onzin dat er afsluitingen zijn zonder dat dit aangeduid is en wordt. In de planning en aanduidingen zijn er te veel tekortkomingen.

Commentaar:

Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om deze wensen te bewerkstelligen.

29.4 In de Herenstraat naar de Klapwijkseweg waren voorheen varkensruggenbultjes, dit is nu vervangen door paaltjes. Als de heer Blom er nu langs wil moet hij uitkijken dat hij zijn buitenspiegel niet kwijt raakt. Deze weg is ondoorgaanbaar vanwege de vernauwingen. Hier vind hij dat de visie ontbreekt. Ook is dit een ernstige verkeersbelemmering is voor met name groot vervoer.

Commentaar:

Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om de inrichting van de betreffende weg te wijzigen.

29.5 De heer Blom doet een sterke aanbeveling om deelprojecten in de integratie te harmoniseren.

Commentaar:

Wij danken de heer Blom voor diens aanbeveling.

30. Mevrouw W.C. Bregman, Vosmaerstraat 11, 2651 AX Berkel en Rodenrijs.

30.1 Mevrouw Bregman zou graag de argumentatie willen weten om het zogenoemde recreatief concentratiepunt zo goed als grenzend aan haar achtertuin te realiseren. Ofwel waarom zo dicht bij de woonhuizen? Is het omdat er toch al last is van de drukte, geluids- en vervuiling van:

- het verkeer op de Landscheiding;
- de Doenkade alsmede de toekomstige verbreding daarvan en de A13/16;
- Rotterdam Airport;

- Randstadrail;
- de HSL;
- de bedrijven aan de Spoorhaven.

Daarom maakt zij zich zorgen als daar een kinderboerderij, een bezoekerscentrum, een speeltuin, een horecagelegenheid, een midgetgolfbaan met een grote parkeerplaats, grenzen aan de achtertuinen, bij komen.

De meeste drukte wordt verwacht in het weekend als mevrouw Bregman ook 'geniet' van haar vrije weekend. Samen met de geplande centrale langzaam verkeersroute op een kade met aan weerszijde picknickmogelijkheden op een afstand van circa 25 meter achter de huizen zorgt ervoor dat het woongenot en 'betrekkelijke' rust tot onder het nulpunt zal dalen.

Commentaar:

Omdat het recreatief concentratiepunt zowel per fiets, openbaar vervoer als auto goed bereikbaar moet zijn is in het Masterplan Vlinderstrik de locatie ten westen van de Landscheiding aangegeven. Het geplande recreatief concentratiepunt bestaat uit zowel een bebouwd als onbebouwd gedeelte. Het gebouwde gedeelte met parkeervoorzieningen ligt op 130 meter van omliggende bebouwing. Er is gekozen om het recreatief concentratiepunt een oost-west-oriëntatie te geven, zodat ten noorden de recreatieve fiets-wandelverbinding mogelijk is en ten zuiden de provinciale ecologische verbinding. De gebouwen moeten passen in een groene omgeving. In het bestemmingsplan zijn eisen vastgelegd voor de beeldkwaliteit.

30.2 Voor mevrouw Bregman zou een meer logische keuze zijn om het recreatief concentratiepunt aan de andere kant van de Randstadrail tussen de HSL en de Doenkade (reservering A13/16) te realiseren of eventueel tussen de Randstadrail en de HSL. Hier zijn geen woningen in de buurt gelegen en de aansluitmogelijkheden naar de omliggende wegen/afstand openbaar vervoer zijn hetzelfde echter zonder dat daarvoor langs een woonwijk wordt gereden.

Ook langs de Oude Bovendijk is een mogelijkheid zonder veel directe overlast voor woningen aan de andere kant. De centrale langzaam verkeersroute met de picknickmogelijkheden kan dan in het midden van het gebied tussen de landscheiding en de N470 worden gelegd en eenieder kan daar genieten van de natuur. Mevrouw Bregman is blij met dat het natuurgebied blijft bestaan, maar er moet een betere indeling voor de omwonenden komen.

Commentaar:

In het Masterplan Vlinderstrik is de locatie van het recreatief concentratiepunt vastgelegd. De geplande locatie ten westen van de Landscheiding heeft de voorkeur boven de door mevrouw Bregman aangedragen locaties. De geplande locatie is zowel voor OV-reizigers, automobilisten als fietsers goed bereikbaar vanwege de directe ligging aan de Landscheiding. Voor de geplande recreatieve voorzieningen die een regionale functie zullen hebben is het van belang dat deze ook goed per auto bereikbaar zijn. De door mevrouw Bregman aangedragen locatie ten oosten van de Randstadrail-halte Rodenrijs is voor reizigers met het openbaar vervoer en fietsers goed bereikbaar, maar is vanwege de smalle Zwarteweg niet goed bereikbaar voor auto's. De door mevrouw Bregman aangedragen locatie tussen de HSL en de Doenkade is wel goed bereikbaar voor fietsers, maar niet goed bereikbaar met het openbaar vervoer en de auto. De door mevrouw Bregman aangegeven locatie aan de Oude Bovendijk is alleen per fiets goed bereikbaar en niet met het openbaar vervoer en auto.

31. De heer M. Oosthoek, Rodenrijseweg 549, 2651 AR Berkel en Rodenrijs.

31.1 De grens ligt achter de woning van de heer Oosthoek, dit is niet correct ingetekend. In het nieuwe plan wordt dit natuur/groen. Nu is het een parkeerterrein/werf/opslag. Dit zou de heer Oosthoek graag zo houden.

Commentaar:

In het voorontwerp-bestemmingsplan is het betreffende perceel als "tuin" bestemd. Thans is het plan hierop aangepast en heeft het de bestemming "verkeer – erf" verkregen.

32. Mevrouw G.N. de Jong, Rosenmondsingel 14, 2651 AW Berkel en Rodenrijs.

32.1 Er is een sloot. Graag zou mevrouw De Jong willen weten of deze verdwijnt? Er komen parkeerplaatsen, mevrouw De Jong begrijpt de locatie van de parkeerplaatsen niet, omdat dit in een doodlopende straat (haar straat) is, waar al parkeerplaatsen voor de woningen zijn.

Commentaar:

Bij de beantwoording van deze reactie is er van uitgegaan dat mevrouw De Jong de sloot bedoeld die ten zuiden van de Rosemondsingel loopt. Deze sloot zal blijven bestaan en in het nog op te stellen inrichtingsplan zal worden bekeken of deze verbreed zal worden.

Onduidelijk is welke parkeerplaatsen mevrouw De Jong bedoeld. Als het gaat om de parkeerplaatsen bij het geplande recreatief concentratiepunt: deze zijn nodig voor de bezoekers aan de recreatieve voorzieningen die per auto komen. Door ruimte aan parkeerplaatsen op het recreatief concentratiepunt te bieden wordt voorkomen dat deze bezoekers hun auto in de naastgelegen buurt gaan parkeren.

32.2 Voorheen zou er 1 gebouw komen, nu zijn dit er 4. Mevrouw De Jong wil weten waarom dit niet ergens anders gebouwd wordt. Het zou ook veel logischer zijn als de parkeerplaatsen bij de Randstadrail komen. Bij het recreatiegebied moeten ook wel een aantal parkeerplaatsen komen, maar er zijn meer fietsers en wandelaars.

Met betrekking tot de geluidslijnen vraagt mevrouw De Jong waarom er niet aan de andere kant van de Randstadrail gebouwd wordt, daar is nu geen bebouwing. Is daar al te veel geluidsoverlast? Mevrouw De Jong benadrukt dat zij tegen een te grote recreatievoorziening is (zoals Outdoorcentrum in Zoetermeer), waar veel mensen op afkomen.

Commentaar:

In het masterplan Vlinderstrik is de locatie van het recreatief concentratiepunt vastgelegd. De geplande locatie ten westen van de Landscheiding heeft de voorkeur boven de door mevrouw De Jong aangedragen locatie. De geplande locatie is zowel voor reizigers per openbaar vervoer, automobilisten als fietsers goed bereikbaar vanwege de directe ligging aan de Landscheiding. Voor de geplande recreatieve voorzieningen die een regionale functie zullen hebben is het van belang dat deze ook goed per auto bereikbaar zijn. De door mevrouw De Jong aangedragen locatie ten oosten van de Randstadrail-halte Rodenrijs is voor reizigers met het openbaar vervoer en fietsers goed bereikbaar, maar is vanwege de smalle Zwarteweg niet goed bereikbaar voor auto's.

32.3 Mevrouw De Jong vraagt of het mogelijk is of de bewoners een stuk land kunnen kopen of huren en tegen welke prijs? Zo zou de huidige situatie zo veel mogelijk behouden blijven.

Commentaar:

In het masterplan Vlinderstrik is opgemerkt dat de mogelijkheid geboden wordt aan particulieren om hun achtertuin te vergroten door grond te kopen in de Vlinderstrik. De mogelijkheden hiervoor zijn afhankelijk van de in uiteindelijke inrichting van de Vlinderstrik en de hoeveelheid grond die mevrouw De Jong wenst te kopen. De projectorganisatie zal separaat contact opnemen met mevrouw.

33. De heer G. van Winden, Rosenmondsingel 9, 2651 AW Berkel en Rodenrijs.

33.1 Het gaat om het gebied voor de Rosenmondsingel. In het bestemmingplan stond hiervoor 600 m² per blok, dit is nu 1500m²? De heer Van Winden wil weten waarom dit gewijzigd is.

Commentaar:

In onze communicatie rondom het masterplan Vlinderstrik hebben wij altijd aangegeven dat het gaat om 4 bouweenheden met een vloeroppervlakte van 1500 m² per stuk. In dit bestemmingsplan zijn deze uitgangspunten overgenomen.

33.2 Er ligt nu een 'vaart'. De heer Van Winden vraagt zich af waarom er niet achter de 'vaart'

begonnen wordt met bouwen. Dit scheelt zo'n 20 tot 30 meter naar de Doenkade. Dit maakt veel verschil met betrekking tot het zicht en geluidsoverlast.

Commentaar:

In het masterplan Vlinderstrik is de locatie van het recreatief concentratiepunt vastgelegd. De geplande locatie ten westen van de Landscheiding heeft de voorkeur boven de door de heer Van Winden aangedragen locatie. Ten zuiden van het recreatief concentratiepunt moet er voldoende ruimte zijn voor de provinciaal ecologische verbindingzone. Als het recreatief concentratiepunt naar het zuiden opschuift dan blijft er geen ruimte over voor de ecologische verbindingzone.

33.3 De heer Van Winden vraagt zich af of de gebouwen van 8 en 10 meter hoog, beginnen op 25/50 cm of is dit oplopend, wat eigenlijk de bedoeling was.

Commentaar:

In de beeldkwaliteitseisen voor het recreatief concentratiepunt die in het bestemmingsplan opgenomen staat dat de gebouwen aan de oostkant maximaal 10 meter (nokhoogte) hoog mogen zijn en aan de westkant maximaal 8 meter (nokhoogte). Ook is aangegeven dat de wanden horizontaal moeten zijn dat de dakvorm organisch of een kap moet zijn.

33.4 In het masterplan staat een voetpad aan de zuidelijke kant van de Rosenmondsingel. De heer Van Winden vraagt of er daadwerkelijk een doorgang komt naar het gebied. De voorkeur gaat uit naar een voetpad, die alleen door de bewoners bewandeld mogen worden en niet door bezoekers.

Commentaar:

Het masterplan geeft aan dat een voetpad ten zuiden van de Rosenmondsingel wenselijk is. De vraag hoe deze verbinding daadwerkelijk zal gaan lopen beantwoordt dit bestemmingsplan niet. In overleg met omwonende en andere belangstellende zal deze vraag bij de totstandkoming van het inrichtingsplan beantwoord worden.

33.5 De heer Van Winden vraagt of de afscheiding bij de gebouwen heggen worden of blijft dit doorzichtelijk.

Commentaar:

In de beeldkwaliteitseisen voor het recreatief concentratiepunt die in het bestemmingsplan opgenomen staat dat de percelen op een natuurlijke wijze, bijvoorbeeld door middel van een sloot of een groenen wal/haag worden omsloten.

33.6 De heer Van Winden geeft aan dat de bouw in 2010 van start zal gaan. Het is de bedoeling dat Serpo daar ook komt. Hij vraagt of dit doorgaat of niet en of de gebouwen 1 gebouw wordt van 6000 m² of dat het daadwerkelijk 4 afzonderlijke gebouwen worden. De heer Van Winden geeft aan dat er nu een sloot is van 1,5 meter breed, dit zou een vaart worden van ongeveer 5 meter breed. Dit staat niet vermeld in het plan. Hij vraagt waarom dit is?

Commentaar:

De projectorganisatie Vlinderstrik is in gesprek met de reptielenzoo Serpo, maar het is nog niet definitief dat de zoo op het recreatief concentratiepunt komt. Dit is afhankelijk van de kwaliteit van het gebouw en de groene omgeving en financiering van het plan.

Tijdens de informatieavonden van het masterplan Vlinderstrik is aangegeven dat enkele sloten rond de Vlinderstrik verbreed zullen worden om ervoor te zorgen dat privétuinen niet direct vanuit de Vlinderstrik bereikbaar zijn. Deze verbreding wordt niet in het bestemmingsplan vastgesteld, maar zal nader worden uitgewerkt in het nog op te stellen inrichtingsplan. De door de heer Van Winden aangegeven sloot kan in aanmerking komen voor verbreding, maar dit zal in het inrichtingsplan worden aangegeven.

33.7 De heer Van Winden geeft aan dat hij niet weet of dit bij dit bestemmingsplan hoort, maar stelt de vraag alsnog. Het gaat om het warenhuis van de heer Van Leeuwen (naast CRM aan de Rodenrijseweg). Momenteel wordt dit verhuurd door de Ontwikkelingsbedrijf Rotterdam. De heer Van Winden zou willen weten wanneer de sloop hiervan gaat beginnen.

Commentaar:

Naar verwachting zal de kas in 2010 gesloopt worden.

10.3 Procesbeschrijving

In de Masterplanfase stonden in de lokale communicatie tot nu toe twee zaken centraal, te weten 'draagvlak' en 'dialogoog'. De kaders die aan het project gesteld zijn vanuit de UWO 750 ha en het abstractieniveau van het masterplan laten weliswaar slechts een beperkte mate van invloed aan de betrokkenen. Echter, er is ook sprake van een overkoepelende PMR-doelstelling om in samenspraak met omwonenden en belanghebbenden te komen tot zo breed mogelijk gedragen plannen. Reden waarom in de Vlinderstrik bewust is gekozen voor een zorgvuldig participatietraject. Het vooraf informeren van belangenorganisaties en de combinatie van zowel algemene informatieavonden als ook specifieke meedenkavonden vormen belangrijke onderdelen van dit traject.

In feite was in de Vlinderstrik sprake van een hernieuwde kennismaking met bewoners en belangengroeperingen. Immers, de laatste informatieavond vond plaats in december 2002 en een vervolg daarop was - ten gevolge van onduidelijkheid omtrent PKB, financiële afspraken en rolverdeling - uitgebleven. Een radiostilte van in totaal 5 jaar heeft het vertrouwen in de 'plannenmakers' vanzelfsprekend geen goed gedaan. In eerste instantie is in juni 2007 overleg gevoerd met een aantal belangengroeperingen, waaronder Bewonersvereniging Vlinderstrik, Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik, Stichting ROTTA, ondernemers en bewoners Wildersekade. Dit gesprek is in een goede sfeer verlopen. Aan de hand van de verkregen input is het concept-masterplan verder uitgewerkt, waarna op 19 november 2007 een eerste algemene informatieavond heeft plaatsgevonden. Ruim 170 personen woonden deze avond bij. De aanwezigen gaven blijk van een grote betrokkenheid bij het gebied, waardoor men kritisch staat tegenover op handen zijnde veranderingen. Die kritische houding neemt niet weg dat men zich bewust is van de dreiging van toenemende bebouwing in de omgeving. Tegen die achtergrond staat men dan ook open voor de mogelijkheid om het gebied middels dit project een definitief groene bestemming te geven. De interesse voor een gedetailleerde uitwerking van het plan was groot, wat vooral bleek uit het feit dat zo'n 45 personen zich direct na afloop aanmeldden voor de eerste meedenkavond op 11 december 2007. Tijdens deze avond is in kleinere groepen gesproken over specifieke onderdelen van de plannen, waaronder de invulling van de noordrand en het recreatief concentratiepunt. Daarnaast is gesproken over 'communicatie en betrokkenheid'. Er was volop gelegenheid voor een ieder om concrete suggesties ter verbetering van de plannen naar voren te brengen. Op basis van de uitkomsten van deze meedenkavond is het Masterplan verder uitgewerkt. Tijdens een tweede meedenkavond op 11 maart 2008 heeft een terugkoppeling plaatsgevonden en is verder gediscussieerd. Opnieuw gaven hier zo'n 40 bewoners en betrokkenen acte de presence in een kritisch opbouwende sfeer. Op 21 april 2008 is een tweede algemene informatieavond gehouden, waarbij het Masterplan is toegelicht in de vorm en opzet waarin de Stuurgroep het graag zou voorleggen aan beide colleges van B&W (Rotterdam en Lansingerland). Op basis van een zorgvuldige afweging is het uiteindelijk het bestuur van beide gemeenten dat beslist over het plan. Het communicatietraject zoals dit in de vroege zomer van 2007 is ingezet, oogst over het algemeen waardering bij de betrokkenen. Met name de mogelijkheid om op een gedetailleerd niveau te kunnen 'meedenken' en concrete suggesties aan te kunnen dragen, wordt gewaardeerd. Van diverse kanten zijn geluiden te beluisteren dat men zich gehoord voelt in het plan in zijn huidige vorm. Een belangrijk teken aan de wand, wat echter wel pleit voor zorgvuldig verwachtingsmanagement. Met het communicatietraject gericht op draagvlak en dialoog geven we als projectorganisatie aan 'met een schone lei' te willen beginnen. Het is belangrijk om op de ingeslagen weg voort te gaan en de gewekte verwachtingen waar te maken. Daarvoor staan we als gemeenten en deelgemeente gezamenlijk aan de lat.

II REGELS

Regels behorende bij het bestemmingsplan "Vlinderstrik" (gemeente Rotterdam)

Hoofdstuk 1 INLEIDENDE REGELS

- Artikel 1 - Begrippen
- Artikel 2 - Wijze van meten

Hoofdstuk 2 BESTEMMINGSREGELS

- Artikel 3 - Agrarisch
- Artikel 4 - Agrarisch – Agrarisch bedrijf
- Artikel 5 - Agrarisch - Tuinbouw
- Artikel 6 - Bedrijf - 2
- Artikel 7 - Groen
- Artikel 8 - Natuur - 1
- Artikel 9 - Natuur - 2
- Artikel 10 - Natuur - 3
- Artikel 11 - Verkeer- Erf
- Artikel 12 - Verkeer – Metro/Sneltram
- Artikel 13 - Verkeer – Openbaar vervoer
- Artikel 14 - Verkeer - Spoorverkeer
- Artikel 15 - Verkeer - Wegverkeer
- Artikel 16 - Water
- Artikel 17 - Wonen
- Artikel 18 - Leiding - Gas
- Artikel 19 - Waarde – Archeologie
- Artikel 20 - Waterstaat - Waterkering
- Artikel 21 - Waterstaat – Waterstaatkundige functie

Hoofdstuk 3 ALGEMENE REGELS

- Artikel 22 - Anti-dubbeltelregel
- Artikel 23 - Algemene bouwregels
- Artikel 24 - Algemene afwijkingsregels

Hoofdstuk 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS

- Artikel 25 - Overgangsrecht bouwwerken
- Artikel 26 - Overgangsrecht gebruik
- Artikel 27 - Slotregel

HOOFSTUK 1 INLEIDENDE REGELS

Artikel 1 - Begrippen

Aanbouw (uitbouw)

Een uitbreiding van het hoofdgebouw in één bouwlaag (een uitbouw wordt ook hieronder begrepen).

Aanduiding

Een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

Aanduidingsgrens

De grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

Achtertuint

Tuingedeelte gelegen achter de achtergevel bouwgrans en de denkbeeldige lijn getrokken in het verlengde hiervan tot aan de zijergrens.

Archeologisch deskundige

Het Bureau Oudheidkundig Onderzoek Rotterdam (BOOR) of een andere op archeologisch gebied deskundige adviseur.

Agrarisch(e) bedrijf/ bedrijvigheid

Bedrijvigheid, geheel of overwegend gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen van producten door het telen van gewassen en/of het houden van dieren met uitzondering van paardenhouderij, manege en paardenfokkerij.

Bebouwing

Eén of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

Bebouwingsnormen

De normen aangegeven in de regels en/of plankaart waaraan bebouwing dient te voldoen (zoals bebouwingsgrens, grens bouwhoogten, maximum hoogte in meters, maximum aantal bouwlagen, maximum bebouwingspercentage, plat afgedekt, e.d.)

Bebouwingspercentage

Een percentage dat aangeeft hoeveel van het oppervlak van een bouwperceel door gebouwen mag worden ingenomen.

Bedrijfswoning

Een woning in of bij een gebouw of op dan wel bij een terrein bestemd voor een huishouden waarvan huisvesting daar, gelet op de aard, inrichting en omvang van het bedrijf, noodzakelijk is.

Bedrijven

De bedrijven genoemd in de lijst van bedrijfsactiviteiten behorende bij deze regels.

Beperkt kwetsbare objecten:

- a. woningen, kantoorgebouwen, hotels, restaurants, winkels en bedrijfsgebouwen, voor zover deze objecten niet tot de categorie kwetsbare objecten behoren;
- b. sporthallen, zwembaden, speeltuinen;
- c. sport- en kampeerterreinen en terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet tot de categorie kwetsbare objecten behoren;
- d. andere objecten die met de onder a en b genoemde gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voor zover die objecten niet tot de categorie kwetsbare objecten behoren;
- e. objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of elektriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voor zover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen, bescherming verdienen tegen de gevolgen van dat ongeval.

Bestemmingsgrens

De grens van een bestemmingsvlak.

Bestemmingsvlak

Een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

Bouwaanduidingen

Alle aanduidingen met betrekking tot de wijze van bouwen en de verschijningsvorm van bouwwerken.

Bijgebouw

Vrijstaand gebouw dat door constructie en/of afmetingen ondergeschikt is aan een hoofdgebouw gelegen op hetzelfde perceel.

Bouwen

Het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

Bouwgrens (bebouwingsgrens)

De grens van een bouwvlak

Bouwhoogte/goothoogte

- a. bouwhoogte : de hoogte van een bouwwerk tussen peil en het hoogste punt van het bouwwerk (zie ook artikel 2, wijze van meten) ;
- b. goothoogte: de hoogte van een bouwwerk tussen peil en de horizontale snijlijn van gevel- en dakvlak.

Bouwlaag

Voor verblijf geschikt deel van een gebouw, gelegen tussen twee opeenvolgende vloeren (of tussen een vloer en plat dak).

Een kap/schuin dakvlak, vliering, zolder, souterrain, alsmede een dakopbouw binnen het theoretisch profiel van een kap/schuin dakvlak, worden niet als een afzonderlijke bouwlaag beschouwd. Alleen ingeval een dakopbouw breder is dan tweederde van de pandbreedte, wordt dit als een aparte bouwlaag geteld.

NB: onder het "theoretisch profiel van een kap" wordt verstaan de ruimte binnen een kap met schuine zijden waarvan de hellingshoek tenminste 20 en maximaal 60 graden bedraagt.

Bouwperceel

Een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

Bouwperceelgrens

De grens van een bouwperceel.

Bouwvlak

Een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

Bouwwerk

Elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.

Bruto vloeroppervlak (b.v.o.)

Het vloeroppervlak van een bouwwerk, inclusief de niet direct voor het hoofddoel bruikbare ruimten (bijvoorbeeld bij een productiebedrijf of winkel, de magazijn-, expeditie-, kantoorruimten). Gebouwde parkeervoorzieningen worden niet tot het b.v.o. gerekend.

Bijgebouw

Vrijstaand gebouw dat door constructie en/of afmetingen ondergeschikt is aan een hoofdgebouw gelegen op hetzelfde perceel.

Bijzondere objecten

- a. bejaardentehuizen en verpleeginrichtingen (zoals ziekenhuizen en sanatoria);
- b. scholen en winkelcentra;
- c. hotels, kantoor- en bedrijfsgebouwen, bestemd voor meer dan 50 personen;
- d. objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals computer- en telefooncentrales, gebouwen met vluchtleidingsapparatuur;
- e. objecten die door secundaire effecten een verhoogd risico met zich brengen, zoals bovengrondse installaties en opslagtanks voor brandbare, explosieve en/of giftige stoffen;
- f. een recreatieterrein:
 1. een terrein voor langdurig verblijf van personen gedurende een gedeelte van een jaar, zoals camping;
 2. een terrein voor kortstondig verblijf van grote groepen personen gedurende een gedeelte van de dag, zoals een speeltuin, een volkstuin, een sportveld of een openluchtzwembad;
- g. andere, met de bovengenoemde vergelijkbare objecten.

Caravanstalling

het jaarrond exploiteren van de stalling van caravans en andere recreatieobjecten, zoals boten en vouwwagens.

Detailhandel

Het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ter verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen voor gebruik, verbruik of aanwending overwegend anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.

Ecologische verbindingszone

Een strook natuur die verschillende, meestal verspreid liggende, natuurgebieden met elkaar verbindt, waardoor dieren en planten zich van het ene naar het andere leefgebied kunnen verplaatsen respectievelijk verspreiden. Dit draagt bij tot de instandhouding van soorten.

Erf

Terrein ten behoeve van de ontsluiting van de aanliggende bebouwing, voor parkeren, groenvoorzieningen, water en bouwwerken van lichte constructie, zoals carports, fietsenstallingen, slagbomen e.d.

Extensieve openluchtrecreatie

Vormen van recreatief medegebruik van het agrarisch en/of natuurgebied door middel van al dan niet aangelegde en aanwezige voorzieningen, waarbij de recreatie geen specifiek beslag legt op de ruimte, zoals wandel-, ruiters- en fietspaden, vis- en picknickplaatsen en strandjes.

Faunapassage

Een voorziening voor dieren om ongedwongen en op een veilige manier de andere kant van een verkeers-, spoor- of waterweg te bereiken.

Gebouw

Een bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

Geluidsgevoelige functies (in de zin van de Wet geluidhinder)

Hieronder worden verstaan : woningen, onderwijsgebouwen, ziekenhuizen, verpleeghuizen, andere gezondheidszorggebouwen dan de genoemde (t.w. verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen, medische centra, poliklinieken en medische kleuterdagverblijven), alsmede de terreinen die behoren bij de andere gezondheidszorggebouwen, voor zover deze bestemd zijn of worden gebruikt voor de in die gebouwen verleende zorg, alsmede woonwagendplaatsen

Hoofdgebouw

Gebouw dat door zijn constructie en/of afmeting als dominant is aan te merken ten opzichte van de bijbehorende bijgebouwen gelegen op hetzelfde perceel.

Horeca

Inrichtingen welke dranken en spijsen voor gebruik ter plaatse verstrekken (inclusief afhaalcentra) maar die geen (bedrijfsmatige) logies verschaffen.

Intensieve recreatie

Vormen van recreatie die niet worden begrepen onder 'extensieve recreatie'.

Kap

De afdekking van een gebouw met schuine vlakken waarvan de hellingshoek tenminste 20 en ten hoogste 60 graden bedraagt.

Kantoren

Gebouwen (c.q. deel van gebouwen) ten behoeve van het verrichten van werkzaamheden van administratieve aard.

Kwetsbare objecten

- a. woningen, met uitzondering van:
 1. verspreid liggende woningen van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen per hectare;
 2. dienst- en bedrijfswoningen van derden;
- b. gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, zoals:
 1. ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;
 2. scholen;
 3. gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen;
- c. gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, zoals:
 1. kantoorgebouwen en hotels met een b.v.o. van meer dan 1500 m² per object;
 2. complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijk b.v.o. meer dan 1000 m² bedraagt en winkels met een totaal b.v.o. van meer dan 2000 m² per winkel, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd;
- d. kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.

Maaiveld

De bovenkant van het aansluitende, afgewerkte terrein dat een bouwwerk omgeeft, met dien verstande dat in geaccidenteerd terrein het gemiddelde van die bovenkant wordt aangehouden.

Maximaal winterpeil

Waterpeil dat in de winter in polders wordt gehandhaafd.

Milieudeskundige

De directeur van de DCMR Milieudienst Rijnmond of de daarvoor in de plaats tredende adviseur.

Nutstuinen

Tuin waar producten voor eigen gebruik worden voortgebracht.

Oorspronkelijke zij- resp. achtergevel

De zij- resp. achtergevel van een gebouw op het tijdstip van eerste oplevering van het gebouw.

Openbaar nutsvoorzieningen

Op het openbaar leidingen net aangesloten voorzieningen op het gebied van gas-, water-, elektriciteitsdistributie, blokverwarming, (riool)gemalen.

Overige objecten

- a. een sporthal of een zwembad;
- b. een weidewinkel;
- c. een hotel, een kantoor- of bedrijfsgebouw, niet vallend onder de categorie bijzondere objecten;
- d. een schuur, opslagplaats, dierenverblijf, zomerhuisje, kas, weg en dergelijke;
- e. andere, met de bovengenoemde vergelijkbare objecten.

Peil (straat)

- voor een bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang aan de weg grenst: de hoogte van de weg ter plaatse van de kruin van de weg; indien een bouwwerk aan meer dan één weg wordt gebouwd, is het peil van de hoogstgelegen weg maatgevend.
 - voor een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst : de hoogte van het terrein ter plaatse van die hoofdtoegang, na voltooiing van de aanleg van dat terrein.
- Indien een bouwwerk aan meer dan één weg wordt gebouwd, is het peil van de hoogstgelegen weg maatgevend.

Rietland

Gedeelte van een natuurgebied waar sprake is van een vegetatie bestaande uit rietland- en ruigtevegetatie waarbinnen geen sprake is van open water.

Rijbaan

Elk voor rijdende voertuigen bestemd weggedeelte, met uitzondering van (brom)fietspaden.

Rijstrook

Gedeelte van de rijbaan van een weg (welke door middel van doorgetrokken of onderbroken strepen gemarkeerd is,) van zodanige breedte dat bestuurders van motorvoertuigen op meer dan twee wielen daarvan gebruik kunnen maken.

Souterrain

Een gebruiksruimte in een gebouw dat zich gedeeltelijk ondergronds bevindt.

Straatmeubilair

Voorzieningen ten behoeve van de weggebruiker, zoals verkeersborden, straatverlichting, zitbanken, plantenbakken e.d.

Struweelland

Gedeelte van een natuurgebied waarin sprake is van een opgaande vegetatie bestaande uit struiken, bomen, met mantel- en zoombegroeiing en bloemrijk grasland geschikt voor het broeden van grutto's, waarbij aaneengesloten oppervlakten van struiken en bomen kleiner zijn dan 0,5 hectare.

Uitstekende delen aan gebouwen

Erkers, luifels, balkons, dakoverstekken, overkragende verdiepingen e.d.

Vochtig kruidenrijk grasland

Gedeelte van een natuurgebied waar sprake is van een open gebied met middelhoog kruiden- en ruigterijke grasland afgewisseld met verspreid liggende houtwallen en bomen.

Voorgevelrooilijn

De naar de weg gekeerde gevel.

Waterloop

Een - min of meer - lijnvormig waterelement met vrij wateroppervlak.

Zijtuin

Tuingedeelte gelegen tussen de denkbeeldige lijnen getrokken in het verlengde van de voor- en achtergevel bouwgrenzen.

Artikel 2 - Wijze van meten

2.1 Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

- a. **de dakhelling**
langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.
- b. **de goothoogte van een bouwwerk**
vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.
- c. **de inhoud van een bouwwerk**
tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.
- d. **de bouwhoogte van een bouwwerk**
vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.
- e. **de oppervlakte van een bouwwerk**
tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van een bouwwerk. Dakoverstekken, luifels, balkons en dergelijke worden hierbij niet meegeteld, mits zij niet verder uitsteken dan 0,50 meter.
- f. **de breedte van een gebouw**
van en tot de buitenkant van een zijgevel dan wel het hart van een gemeenschappelijke scheidsmuur, met dien verstande, dat wanneer de zijgevels verspringen of niet evenwijdig lopen, het gemiddelde wordt genomen van de kleinste en de grootste breedte.

HOOFDSTUK 2 BESTEMMINGSREGELS

Atikel 3 - Agrarisch

Bestemmingsomschrijving

- 3.1 De voor “agrarisch” aangewezen gronden zijn bestemd voor :
- de uitoefening van de agrarische activiteiten, ontsluitingswegen en -paden en waterlopen, alsmede voorzieningen ten dienste van de waterhuishouding, zoals taluds, keerwanden en beschoeiingen;
 - “waarde – archeologie”, voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

- 3.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag niet worden gebouwd, behoudens bouwwerken, geen gebouw zijnde waarvan de hoogte niet meer dan 1 meter mag bedragen, zoals erf- of perceelafscheidingen,.

Medebestemming

- 3.3 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor “waarde – archeologie”, is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing.

Artikel 4 - Agrarisch – Agrarisch Bedrijf

Bestemmingsomschrijving

- 4.1 De voor “agrarisch – agrarisch bedrijf” aangewezen gronden zijn bestemd voor :
- de uitoefening van het agrarisch bedrijf, ontsluitingswegen en -paden en waterlopen, alsmede voorzieningen ten dienste van de waterhuishouding, zoals taluds, keerwanden en beschoeiingen;
 - Ter plaatse van de op de plankaart aangegeven aanduiding is een bedrijfswoning toegestaan;
 - “waarde – archeologie”, voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

- 4.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de aldaar genoemde functie.
- 4.3 Het maximum bebouwingspercentage (exclusief de bedrijfswoning) bedraagt 15 procent.
- 4.4 De goothoogte van een schuur mag niet meer 6 meter bedragen; de nokhoogte mag niet meer dan 7 meter bedragen.
- 4.5 De hoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, zoals erf- of perceelafscheidingen, mag niet meer dan 1 meter bedragen.
- 4.6 De inhoud van de bedrijfswoning mag maximaal 500 m³ bedragen.

Specifieke gebruiksregels

- 4.7 Bedrijfswoningen mogen mede worden gebruikt voor de uitoefening van een aan huis gebonden beroep/bedrijf, mits :
- de woonfunctie in overwegende mate gehandhaafd blijft, waarbij het bruto vloeroppervlak van de bedrijfswoning voor ten hoogste 30 % wordt gebruikt voor werkactiviteiten;
 - de gevel en dakrand van de bedrijfswoning niet worden gebruikt ten behoeve van reclame-uitingen;
 - er geen bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden die betrekking hebben op het onderhouden en repareren van motorvoertuigen;
 - er geen detailhandel plaatsvindt, tenzij als ondergeschikt onderdeel van de werkactiviteiten.

Medebestemming

- 4.8 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor “waarde – archeologie”, is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing.

Artikel 5 - Agrarisch - Tuinbouw

Bestemmingsomschrijving

- 5.1 De voor "agrarisch - tuinbouw" aangewezen gronden zijn bestemd voor:
- glastuinbouw, waterbassins en voorzieningen ten behoeve van glastuinbouw.
 - ter plaatse van de op de plankaart aangegeven aanduiding op de adressen:
 - Wildersekade 102
 - Wildersekade 98
 - Wildersekade 90
 - Wildersekade 70is tevens één bedrijfswoning toegestaan.
 - ter plekke van de op de plankaart aangegeven aanduiding "C" is het stallen van caravans in de kassen toegestaan, met dien verstande dat op het perceel Wildersekade 102 en het perceel Wildersekade 110 tevens het stallen van caravans in bedrijfsgebouwen (anders dan kassen) is toegestaan;
 - "waarde – archeologie" en "waterstaat – waterkering", voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

- 5.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mogen uitsluitend in de bestemming passende bouwwerken worden gebouwd, zoals kassen en overige bedrijfsgebouwen alsmede – uitsluitend waar deze op de plankaart zijn aangegeven – bedrijfswoningen met bijbehorende bijgebouwen.
- 5.3 De inhoud van een bedrijfswoning mag maximaal 500 m³ bedragen.
- 5.4 De maximale goothoogte van een bedrijfswoning mag niet meer dan 6,00 meter en de maximale nokhoogte mag niet meer dan 10,00 meter bedragen.
- 5.5 De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 15 meter bedragen
- 5.6 Met betrekking tot de zijdelingse perceelsgrens gelden de volgende afstandsmaten:
- de afstand van bouwwerken, geen kassen zijnde, tot de zijdelingse perceelsgrens dient ten minste 1,5 maal de bouwhoogte van het bouwwerk te bedragen, met een minimum van 5,00 meter;
 - de afstand van kassen tot de zijdelingse perceelsgrens dient ten minste 0,50 meter te bedragen;
- daar waar de percelen grenzen aan open watergangen moet de afstand van kassen tot de insteek van het talud van de watergang ten minste 1,50 meter bedragen.
- 5.7 Waterbassins zijn niet toegestaan:
- tussen een weg en de voorgevelrooilijn van een bedrijfswoning, naar weerszijden verlengd met ten minste 5,00 meter tot een gezamenlijke lengte van ten minste 30,00 meter;
 - op een afstand van minder dan 0,50 meter van de zijdelingse perceelsgrens;
 - daar waar percelen aan open watergangen grenzen: op een afstand van minder dan 1,50 meter vanaf de insteek van het talud van de watergang; en
 - voorts met dien verstande dat de hoogte van waterbassins niet meer dan 4,00 meter mag bedragen.

Specifieke gebruiksregels

- 5.8 Bedrijfswoningen mogen mede worden gebruikt voor de uitoefening van een aan huis gebonden beroep/bedrijf, mits :
- de woonfunctie in overwegende mate gehandhaafd blijft, waarbij het bruto vloeroppervlak van de bedrijfswoning voor ten hoogste 30% wordt gebruikt voor werkactiviteiten;
 - de gevel en dakrand van de bedrijfswoning niet worden gebruikt ten behoeve van reclame-uitingen;
 - er geen bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden die betrekking hebben op het onderhouden en repareren van motorvoertuigen;
 - er geen detailhandel plaatsvindt, tenzij als ondergeschikt onderdeel van de werkactiviteiten.

Medebestemming

- 5.10 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor "waarde – archeologie", is voor het bouwen het bepaalde ter zake in genoemde bestemming mede van toepassing.

Artikel 6 - Bedrijf - 2

Bestemmingsomschrijving

- 6.1 De voor "bedrijf - 2" aangewezen gronden zijn bestemd voor :
- a. parkeren;
 - b. "waarde – archeologie", voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

- 6.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag niet worden gebouwd.

Artikel 7 - Groen

Bestemmingsomschrijving

- 7.1 De voor "groen" aangewezen gronden zijn bestemd voor :
- a. groenvoorzieningen, met bijbehorende voet- en fietspaden;
 - b. waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;
 - c. kleinschalige voorzieningen voor openbaar nut en verkeer en vervoer;
 - d. de bestemmingen "leiding - gas", "waarde – archeologie" en "waterstaat – waterstaatkundige functie", voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

- 7.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag niet worden gebouwd, behoudens :
- a. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, welke passen in de functie als bedoeld in het eerste lid, zoals bruggen, duikers, beschoeiingen ;
 - b. kleine gebouwen voor openbaar nut, verkeer en vervoer, zoals gemaalgebouwtjes, telefooncellen, gasdrukregel- en meetstations, wachthuisjes e.d., niet groter dan 80 m³.

Medebestemming

- 7.3 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor de onder het eerste lid sub c genoemde bestemmingen is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing.

Artikel 8 - Natuur - 1

Bestemmingsomschrijving

- 8.1 De voor "natuur – 1" aangewezen gronden zijn bestemd voor :
- a. versterking, ontwikkeling en behoud van natuurlijke waarden in de vorm van vochtig kruidenrijk grasland alsmede faunapassages;
 - b. waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;
 - c. extensieve dagrecreatie;
 - d. gebouwen ten behoeve van beheer;
 - e. de bestemmingen "leiding - gas", "waarde – archeologie" en "waterstaat – waterstaatkundige functie", voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

- 8.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag niet worden gebouwd, behoudens:
- a. In de bestemming passende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd, zoals bruggen, duikers, beschoeiingen;
 - b. Gebouwen ten behoeve van beheer mits niet groter dan 80 m³.

Medebestemming

- 8.3 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor de onder het eerste lid sub e genoemde bestemmingen is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing.

Artikel 9 - Natuur - 2

Bestemmingsomschrijving

- 9.1 De voor "natuur - 2" aangewezen gronden zijn bestemd voor :
- versterking, ontwikkeling en behoud van een ecologische verbindingszone in de vorm van rietland- en struweelland alsmede faunapassages;
 - waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;
 - langs waterlopen is een zone van maximaal vijf meter rietland toegestaan, met een omvang van maximaal 15% van het bestemmingsvlak;
 - gebouwen ten behoeve van beheer;
 - een antenne-installatie voor een mast voor radiocommunicatieapparatuur ten behoeve van Rotterdam Airport ter plaatse van de aanduiding "antenne-installatie;
 - een recreatieve fiets- en wandelverbinding alsmede een ruiterspad, struin en wandelpaden;
 - de bestemmingen "waarde – archeologie" en "waterstaat – waterstaatkundige functie", voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

- 9.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag niet worden gebouwd, behoudens :
- bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals bruggen, duikers, beschoeiingen e.d;
 - gebouwen ten behoeve van het beheer mits niet groter dan 80m³.

Medebestemming

- 9.3 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor de onder het eerste lid sub f genoemde bestemmingen is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing.

Artikel 10 - Natuur - 3

Bestemmingsomschrijving

- 10.1 De voor "natuur - 3" aangewezen gronden zijn bestemd voor :
- natuurgebied zoals bedoeld in de bestemming "natuur - 1" en natuurgebied zoals bedoeld in de bestemming "natuur - 2" alsmede faunapassages;
 - waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;
 - langs waterlopen is een zone van maximaal vijf meter rietland toegestaan, met een omvang van maximaal 15% van het bestemmingsvlak;
 - gebouwen ten behoeve van beheer;
 - een recreatieve fiets- en wandelverbinding alsmede een ruiterspad struin en wandelpaden;
 - de bestemmingen "waarde – archeologie" en "waterstaat – waterstaatkundige functie", voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Met de daarbij behorende voorzieningen, zoals bruggen, duikers, beschoeiingen.

Bouwregels

- 10.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag niet worden gebouwd, behoudens :
- bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals bruggen, duikers, beschoeiingen e.d;
 - gebouwen ten behoeve van het beheer mits niet groter dan 80 m³.

Medebestemming

- 10.3 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor de onder het eerste lid sub f genoemde bestemmingen is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing.

Artikel 11 - Verkeer- Erf

Bestemmingsomschrijving

11.1 De voor "verkeer - erf" aangewezen gronden zijn bestemd voor :

- a. terrein ten behoeve van de ontsluiting van de aanliggende bebouwing, voor parkeren, groenvoorzieningen, tuin en waterlopen;
- b. Ter plaatse van de aanduiding Zwarteweg 25 is tevens één bedrijfswoning toegestaan;
- c. uitstekende delen aan gebouwen die toegelaten zijn krachtens een aangrenzende bouwbestemming.
- d. de bestemmingen "leiding – gas", "waarde – archeologie" en "waterstaat – waterstaatkundige functie", voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

11.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag niet worden gebouwd, behoudens :

- a. in de bestemming passende bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals een pergola, keermuur, carport, slagboom, fietsenrekken, erfafscheidingen (elk niet hoger dan 2,00 meter) e.d., met dien verstande dat op de hierna te noemen locaties de totale maximale oppervlakte als volgt bedraagt:

Wildersekade 10-18	175 m ²
Wildersekade 20	90 m ²
Wildersekade 38	75 m ²
Wildersekade 80	75 m ²
Zwarteweg 21	270 m ²
Zwarteweg 23	520 m ²
Zwarteweg 24	75 m ²
Zwarteweg 25	75 m ²
Zwarteweg 26	280 m ²
 - b. uitstekende delen aan gebouwen van de aangrenzende bestemming, niet dieper dan 2 meter uit de gevel en tenminste 2,20 meter boven maaiveld.
- 11.3 De goothoogte – en nokhoogte van de bedrijfswoning mag niet meer dan 6 meter respectievelijk 10 meter bedragen.
- 11.4 De inhoud van de bedrijfswoning mag maximaal 500 m³ bedragen.
- 11.5 De goothoogte en nokhoogte van een bijgebouw mag niet meer dan 4,5 meter respectievelijk 6 meter bedragen.

Medebestemming

- 11.6 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor de onder het eerste lid sub d genoemde bestemmingen, is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing.

Artikel 12 - Verkeer – Metro/Sneltram

Bestemmingsomschrijving

12.1 De voor "verkeer – metro/sneltram" aangewezen gronden zijn bestemd voor :

- a. spoorbanen ten dienste van metro/sneltramverkeer, met de bijbehorende kunstwerken, als viaducten, bruggen en duikers, overige voor het functioneren van het spoorwegverkeer nodige bouwwerken, alsmede groenvoorzieningen, onderhoudswegen- en paden, faunapassages, waterlopen en overige in het kader van de waterhuishouding nodige voorzieningen;
- b. de bestemmingen "waarde – archeologie" en "waterstaat – waterstaatkundige functie", voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

12.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag niet worden gebouwd, behoudens :

- a. de in het eerste lid bedoelde spoorbanen en kunstwerken;
 - b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals bovenleidingen, seinpalen, overwegbomen, straatmeubilair, reclame-inrichtingen, geluidswerende voorzieningen e.d.
- 12.3 Gebouwen mogen niet hoger zijn dan 10,00 meter; bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet hoger dan 15,00 meter.

Medebestemming

- 12.4 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor de onder het eerste lid sub b genoemde bestemmingen is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing.

Artikel 13 - Verkeer – Openbaar vervoer

Bestemmingsomschrijving

- 13.1 De voor “verkeer – openbaar vervoer” aangewezen gronden zijn bestemd voor :
- a. wegen met ten hoogste 2x1 doorgaande rijstrook voor het openbaar vervoer (bus), alsmede in- en uitvoegstroken en opstelstroken, voet en fietspaden;
 - b. kruisende wegen en kruisend water;
 - c. bermen, groenvoorzieningen en water;
 - d. calamiteitenverkeer;
 - e. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals geluidsafschermende en veiligheidsvoorzieningen, voorzieningen voor het openbaar vervoer, nutsvoorzieningen, straatmeubilair en (ongebouwde) parkeervoorzieningen;
 - f. de bestemmingen “leiding - gas” en “waarde – archeologie”, voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

- 13.2 Voor het bouwen gelden de volgende regels:
- a. op deze gronden mogen uitsluitend duikers, bruggen, gebouwde fietsenstallingen, voorzieningen voor het openbaar vervoer, nutsvoorzieningen en andere bouwwerken worden gebouwd;
 - b. de bouwhoogte van gebouwde fietsenstallingen, nutsvoorzieningen, voorzieningen voor het openbaar vervoer en andere bouwwerken, anders dan ten behoeve van de verkeersregeling, de verkeers- of wegaanduiding of de verlichting, bedraagt ten hoogste 4 meter.

Medebestemming

- 13.3 Voor zover de gronden mede bestemd voor de onder het eerste lid sub f genoemde bestemmingen is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing.

Artikel 14 - Verkeer - Spoorverkeer

Bestemmingsomschrijving

- 14.1 De voor "verkeer - spoorverkeer" aangewezen gronden zijn bestemd voor :
- a. spoorbanen ten dienste van het spoorwegverkeer, met de bijbehorende kunstwerken, als viaducten, bruggen en duikers, overige voor het functioneren van het spoorwegverkeer nodige bouwwerken, alsmede groenvoorzieningen, onderhoudswegen- en paden, faunapassages, waterlopen en overige in het kader van de waterhuishouding nodige voorzieningen;
 - b. de bestemmingen “leiding - gas”, “waarde – archeologie” en “waterstaat – waterkering”, voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

- 14.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag niet worden gebouwd, behoudens :
- a. de in het eerste lid bedoelde spoorbanen en kunstwerken;
 - b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals bovenleidingen, seinpalen, overwegbomen, straatmeubilair, reclame-inrichtingen, geluidswerende voorzieningen, antenne-installatie e.d. alsmede een transformatorgebouw ten behoeve van het spoorwegverkeer nabij de Wildersekade;

- 14.3 Gebouwen mogen niet hoger zijn dan 10,00 meter; bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet hoger dan 15,00 meter.

Medebestemming

- 14.4 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor de onder het eerste lid sub b genoemde bestemmingen is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing.

Artikel 15 - Verkeer - Wegverkeer

Bestemmingsomschrijving

- 15.1 De voor "verkeer - wegverkeer" aangewezen gronden zijn bestemd voor :
- voorzieningen voor rijdende en stilstaande voertuigen, zoals rijstroken, trambanen, fietspaden, parkeerplaatsen, met de daarbij behorende kunstwerken zoals viaducten, bruggen, duikers; alsmede voor :
 - voorzieningen ten behoeve van wandelen en verblijven, zoals trottoirs, paden en trappen;
 - groenvoorzieningen, faunapassages, waterlopen en overige in het kader van de waterhuishouding nodige voorzieningen, zoals taluds, keerwanden en beschoeiingen;
 - bouwwerken ten behoeve van kleinschalige openbaar nutsvoorzieningen, verkeer en vervoersvoorzieningen;
 - geluidswerende voorzieningen;
 - uitstekende delen aan gebouwen die toegelaten zijn krachtens een aangrenzende bouwbestemming.
 - de bestemmingen "leiding - gas", "waarde – archeologie" en "waterstaat – waterstaatkundige functie", voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

- 15.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag niet worden gebouwd, behoudens :
- in de bestemming passende bouwwerken (geen gebouwen zijnde), zoals straatmeubilair, huisvuilcontainers (al dan niet ondergronds) niet groter dan 10 m³,abri's, bovenleidingmasten c.q. portalen ten behoeve van trambanen, alsmede niet voor bewoning bestemde kleine gebouwen voor openbaar nut, verkeer en vervoer, welke gebouwen niet groter mogen zijn 80 m³;
 - uitstekende delen aan gebouwen als bedoeld in het eerste lid onder f., niet dieper dan 2,00 meter uit de gevel en tenminste 2,20 meter boven maaiveld.

Medebestemming

- 15.3 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor de onder het eerste lid sub g genoemde bestemmingen is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing.

Artikel 16 - Water

Bestemmingsomschrijving

- 16.1 De voor "water" aangewezen gronden zijn bestemd voor :
- waterlopen en waterberging, de aan- en afvoer van oppervlaktewater, met bijbehorende voorzieningen alsmede faunapassages;
 - de bestemmingen "leiding - gas" en "waarde – archeologie", voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

- 16.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag niet worden gebouwd, behoudens bouwwerken, geen gebouwen zijnde, van waterbouwkundige aard, zoals keerwanden, beschoeiingen, duikers, bruggen, gemalen e.d.

Medebestemming

- 16.3 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor de onder het eerste lid sub b genoemde bestemmingen is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing.

Artikel 17 - Wonen

Bestemmingsomschrijving

- 17.1 De voor "wonen" aangewezen gronden zijn bestemd voor :
- woningen;
 - de bestemming "waarde – archeologie", voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

- 17.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de aldaar genoemde functies.

Specifieke gebruiksregels

- 17.3 Woningen mogen mede worden gebruikt voor de uitoefening van een aan huis gebonden beroep/bedrijf, mits :
- de woonfunctie in overwegende mate gehandhaafd blijft, waarbij het bruto vloeroppervlak van de woning voor ten hoogste 30% wordt gebruikt voor werkactiviteiten;
 - de gevel en dakrand van de woning niet worden gebruikt ten behoeve van reclame-uitingen;
 - er geen bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden die betrekking hebben op het onderhouden en repareren van motorvoertuigen;
 - er geen detailhandel plaatsvindt, tenzij als ondergeschikt onderdeel van de werkactiviteiten.

Medebestemming

- 17.4 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor "waarde – archeologie", is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing.

Artikel 18 - Leiding - Gas

Bestemmingsomschrijving

- 18.1 De voor "leiding - gas" aangewezen gronden zijn bestemd voor:
- een aardgasleiding van de Nederlandse Gas Unie met een diameter van 4 inch en een werkdruk van 40 bar;
 - de bestemmingen "agrarisch", "agrarisch – tuinbouw", "groen", "natuur - 1", "verkeer - erf", "verkeer – openbaar vervoer", "verkeer – spoorverkeer", "verkeer – wegverkeer", "water", "waarde – archeologie" en "waterstaat – waterstaatkundige functie" voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

- 18.2 Op de voor "leiding – gas" aangewezen gronden mag, in afwijking van de bouwregels voor de andere voorkomende bestemming(en) dan "leiding – gas" binnen de bedoelde zone niet worden gebouwd.
- 18.3 Dit bouwverbod geldt niet voor bebouwing welke is toegestaan ingevolge de bestemming "leiding - gas" en (vervangende nieuwbouw van) bebouwing welke aanwezig is op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan.
- 18.4 Ten behoeve van de functie "leiding - gas" mogen worden gebouwd in de bestemming passende bouwwerken zoals pomp-, regel-, meetstations e.d., elk niet groter dan 60 m³.

Afwijken van de bouwregels

- 18.5 Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van het bepaalde in lid 2 ten behoeve van bouwwerken welke toegelaten zijn krachtens de andere bestemmingen dan "leiding - gas", mits het belang van de leiding hierdoor niet wordt geschaad. Er kan geen afwijking worden toegelaten voor bebouwing binnen 4 meter gemeten aan weerszijden uit de hartlijn van de leiding.
- Alvorens vergunning te verlenen winnen zij het schriftelijk advies in van de beheerder van de leiding aan de hand waarvan zij desgewenst voorwaarden kunnen verbinden aan de vergunning, ter bescherming van het leidingbelang.

Omgevingsvergunning

- 18.6 Op de voor "leiding – gas" bestemde gronden is het verboden zonder schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders de onderstaande werken (geen bouwwerken zijnde) en/of werkzaamheden uit te voeren :
- het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en/of bomen;
 - Het indrijven van voorwerpen in de bodem (incl. heiwerkzaamheden);
 - het wijzigen van het maaiveldniveau door ontginnen, bodemverlagen, afgraven alsmede door ophogen;
 - het aanbrengen van gesloten verhardingen;
 - het verrichten van grondroer werkzaamheden, anders dan ten behoeve van leidingen;
 - het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen;
 - het plaatsen van objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.

Zulks geldt niet voor werken en werkzaamheden gericht op het normale onderhoud en beheer van de betreffende gronden en evenmin voor werken en werkzaamheden welke ten tijde van het van kracht worden van het plan in uitvoering waren.

- 18.7 Vergunning wordt verleend, indien de uitvoering van de werken c.q. werkzaamheden zoals vermeld in het vorige lid geen gevaar oplevert voor de ondergrondse leiding of het goed functioneren ervan.

Alvorens vergunning te verlenen winnen burgemeester en wethouders het schriftelijk advies in van de beheerder van de leiding, aan de hand waarvan zij desgewenst voorwaarden kunnen verbinden aan de vergunning, ter bescherming van het belang van de leiding.

Artikel 19 - Waarde – Archeologie

Bestemmingsomschrijving

- 19.1 De voor "waarde – archeologie" aangewezen gronden zijn bestemd voor:
- behoud van de aan de grond eigen zijnde archeologische waarden;
 - de bestemmingen "agrarisch", "agrarisch – bedrijf", "agrarisch – tuinbouw", "bedrijf - 2", "groen", "natuur – 1", "natuur – 2", "natuur – 3", "tuin", "verkeer – erf", "verkeer – metro/sneltram", "verkeer – openbaar vervoer", "verkeer – spoorverkeer", "verkeer - wegverkeer", "water", "wonen", "leiding – gas" en "waterstaat – waterstaatkundige functie".

Bouwregeling

- 19.2 In het belang van de archeologische monumentenzorg dient de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen een rapport aan burgemeester en wethouders te overleggen van een archeologisch deskundige, zoals bedoeld in artikel 1, waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgesteld. Deze bepaling heeft uitsluitend betrekking op aanvragen om omgevingsvergunningen voor het bouwen van bouwwerken (waaronder begrepen het heien van heipalen en het slaan van damwanden) welke voldoen aan de oppervlakte- en/of dieptematen welke genoemd zijn in lid 4.
- 19.3 Burgemeester en wethouders kunnen in het belang van de archeologische monumentenzorg aan een omgevingsvergunning voor het bouwen de volgende regels verbinden :
- de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor archeologische monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
 - de verplichting tot het doen van archeologisch onderzoek;
 - de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een archeologisch deskundige.

Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden

- 19.4 In het belang van de archeologische monumentenzorg is het verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders de hierna onder a t/m f genoemde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren of te doen c.q. te

laten uitvoeren die dieper reiken dan 1,00 meter beneden maaiveld en die tevens een terreinoppervlak groter dan 200 m² beslaan ;

Het betreft:

- a. grondbewerkingen (van welke aard dan ook);
- b. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en/of bomen;
- c. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
- d. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontginnen, bodemverlagen, afgraven;
- e. het ingraven van ondergrondse kabels en leidingen en daarmee verband houdende constructies e.d.;
- f. het aanleggen van waterlopen of het vergraven van bestaande waterlopen.

Het vergunningvereiste geldt niet voor bedoelde activiteiten gericht op het normale onderhoud, beheer, ontwikkeling en aanleg van natuur(gebied) van de betreffende gronden en welke in uitvoering waren ten tijde van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan en evenmin voor bestaande weg- en leidingcunetten.

19.5 Vergunning wordt verleend, indien daardoor de aanwezige archeologische waarden van de gronden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast. Alvorens de vergunning te kunnen verlenen, dient de aanvrager van de vergunning aan burgemeester en wethouders hieromtrent een rapport van een archeologisch deskundige te overleggen.

19.6 Aan een vergunning kunnen de volgende regels worden verbonden:

- de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor archeologische monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
- de verplichting tot het doen van archeologisch onderzoek;
- de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een archeologisch deskundige.

Artikel 20 - Waterstaat - Waterkering

Bestemmingsomschrijving

20.1 De voor "waterstaat - waterkering" aangewezen gronden zijn bestemd voor

- a. waterkering met de daarbij behorende waterstaatswerken zoals taluds, glooiingen en onderhoudswegen, zomede bouwwerken, geen gebouwen zijnde, van waterbouwkundige aard, zoals duikers, keerwanden en beschoeiingen;
- b. de bestemmingen "groen", "natuur - 2", "natuur - 3", "verkeer – metro/sneltram", "verkeer – spoorverkeer", "verkeer – wegverkeer", "waarde – archeologie", "water", "waterstaat – waterkering" en "waterstaat – waterstaatkundige functie".

Bouwregels

20.2 In afwijking van de bouwregeling voor de andere toegelaten bestemming(en) dan "waterstaat – waterkering", mag op de betreffende gronden voor zover zij mede voor "waterstaat – waterkering" zijn bestemd niet worden gebouwd.

20.3 Dit bouwverbod geldt niet voor bebouwing welke is toegestaan ingevolge de bestemming "waterstaat - waterkering" en (vervangende nieuwbouw van) bebouwing welke aanwezig is op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan.

20.4 Ten behoeve van de functie waterstaat - waterkering als genoemd in het eerste lid mogen worden gebouwd bouwwerken, geen gebouwen zijnde, van waterbouwkundige aard, zoals kademuren, duikers, keerwanden, beschoeiingen e.d.

Afwijking van de bouwregels

20.5 Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning voor het bouwen van het bepaalde in lid 2 ten behoeve van bouwwerken welke toegelaten zijn krachtens de andere toegelaten bestemming(en) dan "waterstaat – waterkering", mits het belang van de waterkering hierdoor niet wordt geschaad.

Alvorens vergunning te verlenen winnen burgemeester en wethouders het schriftelijk advies in van de dijkbeheerder, aan de hand van zij desgewenst voorwaarden kunnen verbinden aan de vergunning, ter bescherming van genoemd belang.

Artikel 21 - Waterstaat – Waterstaatkundige functie

Bestemmingsomschrijving

- 21.1 De voor “waterstaat - waterstaatkundige functie” aangewezen gronden zijn bestemd voor:
- a. de instandhouding van een hoofdwatergang;
 - b. de bestemmingen “agrarisch – tuinbouw”, “groen”, “natuur -1”, “natuur – 2”, “natuur – 3”, “recreatie – 1”, “recreatie – 2”, “tuin”, “verkeer – erf”, “verkeer – spoorweg”, “verkeer – wegverkeer”, “leiding – gas” en “waarde – archeologie”.

Bouwregels

- 21.2 Op de voor “waterstaat - waterstaatkundige functie” bestemde gronden, mag in afwijking van de bouwregeling voor de andere voorkomende bestemming(en) dan “waterstaat - waterstaatkundige functie” niet worden gebouwd.

Afwijking van de bouwregels

- 21.3 Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning voor het bouwen afwijken van het bepaalde in lid 28.2 ten behoeve van bouwwerken welke toegelaten zijn krachtens de andere toegelaten bestemming(en) dan “waterstaat - waterstaatkundige functie” , mits het belang van de hoofdwatergang hierdoor niet wordt geschaad.
- 21.4 Alvorens vergunning te verlenen winnen burgemeester en wethouders het schriftelijk advies in van het waterschap, aan de hand waarvan zij desgewenst voorwaarden kunnen verbinden aan de vergunning, ter bescherming van genoemd belang.

HOOFDSTUK 3 ALGEMENE REGELS

Artikel 22 - Anti-dubbelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 23 - Algemene bouwregels

Maximum bebouwingspercentage

- 23.1 Ingeval voor gronden welke voor bebouwing in aanmerking komen noch in de regels, noch op de verbeelding een maximum bebouwingspercentage/maximum aantal vierkante meters is vermeld, mogen deze gronden volledig worden bebouwd.

Goot- en nokhoogte

- 23.2 Voor woningen mag de maximum nokhoogte niet meer bedragen dan 7,00 meter boven de maximum goothoogte.
- 23.3 Ingeval de toegestane bouwhoogte in bouwlagen is vermeld, geldt voor het berekenen van de maximum goothoogte een hoogte van 3,50 meter voor een bouwlaag van een woonfunctie en een hoogte van 4,50 meter van een niet-woonfunctie.
- 23.3 Een souterrain mag niet hoger reiken dan 2,00 meter boven peil.

Afdekking van gebouwen

- 23.4 Ingeval noch de regels, noch de verbeelding informatie verschaffen over de wijze van afdekking van gebouwen, mogen gebouwen zowel met een kap als plat worden afgedekt.

Dakkapellen

- 23.5 Dakkapellen op schuine dakvlakken zijn toegestaan, onder de volgende voorwaarden :
- Ingeval zij geplaatst worden op het voordakvlak of een naar de weg of het openbaar groen gekeerd dakvlak, mogen zij niet breder zijn dan 2/3 deel van bedoeld dakvlak, waarbij tenminste 0,5 meter afstand tot de zijkant van het dakvlak aangehouden dient te worden. Niet meer dan één dakkapel mag in het voordakvlak worden gerealiseerd.
 - Ingeval zij geplaatst worden op een ander dakvlak dan de genoemde, geldt dat zij tenminste 0,5 meter afstand tot de zijkant van het dakvlak dienen aan te houden.
 - Op een aanbouw aan een niet-gestapelde woning is een dakkapel alleen toegestaan op het achterdakvlak.
- In alle gevallen geldt dat:
- de bovenzijde tenminste 0,50 meter onder de nok van het pand dient te blijven;
 - de voorzijde tenminste 1,00 meter dient terug te liggen ten opzichte van de gevel.

Bebouwingsnormen

- 23.6 Op de voor bebouwing bestemde gronden dienen - onverminderd hetgeen daartoe in de desbetreffende regels is bepaald - de op de plankaart aangegeven bebouwingsnormen in acht genomen te worden.
- 23.7 Indien op de plankaart een bebouwingsgrens is aangeduid, zijn bouwwerken uitsluitend binnen deze grens toegelaten.

Artikel 24 - Algemene afwijkingsregels

Afwijking van de maximaal toegestane bouwhoogte

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning voor het bouwen afwijken van de regels

ten aanzien van de maximum toegestane bouwhoogte van een gebouw, mits de overschrijding niet meer bedraagt dan 0,5 meter, uitsluitend toe te passen ingeval extra bouwhoogte nodig is voor een architectonisch verantwoorde afronding van de bovenste bouwlaag c.q. kap/schuin dakvlak;

HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS

Artikel 25 - Overgangsrecht bouwwerken

- 25.1 Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
- a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 - b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
- 25.2 Burgemeester en wethouders kunnen eenmalig bij een omgevingsvergunning voor het bouwen afwijken van het eerste lid voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
- 25.3 Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

Artikel 26 - Overgangsrecht gebruik

- 26.1 Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
- 26.2 Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdige gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
- 26.3 Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
- 26.4 Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 27 - Slotregel

Deze regels worden aangehaald als: Regels van het bestemmingsplan "Vlinderstrik".

Lijst van bedrijfsactiviteiten

Toelichting

De Lijst van Bedrijfsactiviteiten geeft aan welke bedrijven binnen het plangebied in beginsel zijn toegestaan. Alle bedrijfsactiviteiten zijn ingedeeld in milieucategorieën, waarbij milieucategorie 1 betekent dat een bedrijfstype weinig potentiële milieuhinder veroorzaakt en milieucategorie 5 of 6 veel milieuhinder veroorzaakt.

De Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) heeft de lijst van bedrijfstypen ingedeeld aan de hand van de Standaard Bedrijfsindeling uit 1993 (SBI'93) van het CBS. Voor de zonering en de bij de zones behorende bedrijfscategorieën is uitgegaan van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering - 2007". Per type bedrijf zijn afstanden gegeven met betrekking tot de milieuhinderaspecten geur, stof, geluid en gevaar.

De lijst van bedrijfsactiviteiten volgt de publicatie van de VNG, maar met een algemeen verschil. De lijst gaat alleen over activiteiten die in een bedrijfsbestemming zijn toegestaan. Zo zijn bijvoorbeeld sport- en recreatieve voorzieningen niet opgenomen, omdat die in Rotterdam een aparte bestemming zijn.

Indicatie milieuhinder

Om inzicht te krijgen in de toekomstige invloed die elk bedrijfstype op de woonomgeving heeft, is per type bedrijf de potentiële milieubelasting bepaald. Deze potentiële milieubelasting is een indicatie voor de hinder afkomstig van een bedrijf, wat wil zeggen dat de afstanden niet de feitelijke milieuhinder geven, maar gebaseerd zijn op indicatieve gegevens uitgaande van een gemiddeld modern bedrijf, representatief voor die specifieke bedrijfsvoering. De afstanden hebben derhalve een indicatief karakter. De potentiële milieubelasting wordt bepaald door de activiteiten van een bedrijf. De afstanden zijn onder andere vastgesteld aan de hand van ervaringen in de praktijk. Hierbij is rekening gehouden met het karakter van het plangebied en de omgeving.

Continu en zonering

In de tabel is achter de afstand voor geluid - waar van toepassing - de letter C voor continu opgenomen. Hiermee is dan aangegeven dat de meeste bedrijven binnen het betreffende type continu in bedrijf zijn met die activiteiten die bepalend zijn voor het geluidniveau. Voorts is achter de afstand voor geluid - waar van toepassing - de letter Z van zonering opgenomen. Het gaat hier om bedrijven die zeer veel geluid produceren en als zodanig in het Inrichtingen- en Vergunningenbesluit bij de Wet milieubeheer zijn aangewezen. Als deze bedrijven in een bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, dan moet door de Provincie rondom het betreffende bedrijventerrein een toetsingszone worden vastgesteld.

Indices

In de tabel zijn indices opgenomen voor verkeer en visuele hinder. De verkeersaantrekkende werking en visuele hinder zijn kwalitatief beoordeeld en weergegeven met een index. De index loopt van 1 tot 3, waarbij 1 staat voor geen of een geringe emissie of hinder, 2 voor aanzienlijke en 3 voor zeer ernstige emissie of hinder. De verkeersaantrekkende werking heeft betrekking op al het autovervoer van en naar de inrichting. De index voor visuele hinder is een zeer grove indicator voor de visuele inpasbaarheid van bedrijven.

Opmerkingen

In de laatste kolommen van de tabel zijn B, D of L geplaatst voor opmerkingen over Bodem, Divers en Lucht. De letter B is gegeven indien een gemiddeld bedrijf binnen dat type een verhoogde kans op bodemverontreiniging geeft. Daarmee is de index een hulpmiddel bij de selectie van toelaatbare bedrijven op gevoelige gronden. De letter D geeft aan dat het betreffende bedrijfstype zeer divers is en tot een grotere diversiteit in afstanden kan leiden. Dit geldt vaak voor chemische bedrijven. De uitstoot van schadelijke stoffen naar de lucht is vaak niet te vertalen in een standaardafstand tot mensen of gevoelige bestemmingen. Als de letter L in de tabel is vermeld, kunnen er overwegingen zijn om de genoemde grootste afstand te verhogen.

De aanbevolen indicatieve afstand tussen een bedrijf en woningen:

- categorie 1: afstand tot woningen 0 of 10 meter
- categorie 2: afstand tot woningen 30 meter
- categorie 3.1: afstand tot woningen 50 meter
- categorie 3.2: afstand tot woningen 100 meter

categorie 4.1: afstand tot woningen 200 meter
categorie 4.2: afstand tot woningen 300 meter
categorie 5.1: afstand tot woningen 500 meter
categorie 5.2: afstand tot woningen 700 meter
categorie 5.3: afstand tot woningen 1000 meter
categorie 6: afstand tot woningen 1500 meter

Plangebied

Voor dit plangebied zijn geen bedrijven toegelaten uit een categorie hoger dan categorie 3.2, deze zijn dan ook niet in deze lijst opgenomen.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

40	B1	- covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	100	50	100		30	R	100	3.2	2	G	1		L
40	B2	- vergisting, verbranding en vergassing van overige biomassa	50	50	100		30	R	100	3.2	2	G	1		L
40	C0	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:													
40	C1	- < 10 MVA	0	0	30	C	10		30	2	1	P	1	B	
40	C2	- 10 - 100 MVA	0	0	50	C	30		50	3.1	1	P	1	B	
40	C3	- 100 - 200 MVA	0	0	100	C	50		100	3.2	1	P	2	B	
40	D0	Gasdistributiebedrijven:													
40	D3	- gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinstallaties cat. A	0	0	10	C	10		10	1	1	P	1		
40	D4	- gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), cat. B en C	0	0	30	C	10		30	2	1	P	1		
40	D5	- gasontvang- en -verdeelstations, cat. D	0	0	50	C	50	R	50	3.1	1	P	1		
40	E0	Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:													
40	E1	a - stadsverwarming, thermisch vermogen < 160 MW	30	10	100	C	50		100	3.2	1	P	2		
40	E2	- blokverwarming	10	0	30	C	10		30	2	1	P	1		
40	F0	windmolens:													
40	F1	- wiekdiameter 20 m	0	0	100	C	30		100	3.2	1	P	2		
41	-	WINNING EN DITRIBUTIE VAN WATER													
41	A0	Waterwinning-/ bereiding- bedrijven:													
41	A2	a - bereiding met chloorbleekloog e.d. en/of straling, capaciteit < 1,2 miljoen m³/jaar	10	0	50	C	30		50	3.1	1	G	2		
41	B0	Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:													
41	B1	- < 1 MW	0	0	30	C	10		30	2	1	P	1		
41	B2	- 1 - 15 MW	0	0	100	C	10		100	3.2	1	P	1		
45	-	BOUWNIJVERHEID													
45	0	Bouwbedrijven algemeen: bedrijfsoppervlak > 2.000 m²	10	30	100		10		100	3.2	2	G	2	B	
45	1	- bouwbedrijven algemeen: bedrijfsoppervlak ≤ 2.000 m²	10	30	50		10		50	3.1	2	G	1	B	
45	2	Aannemersbedrijven met werkplaats: bedrijfsoppervlak > 1.000 m²	10	30	50		10		50	3.1	2	G	1	B	
45	3	- aannemersbedrijven met werkplaats: bedrijfsoppervlak < 1.000 m²	0	10	30		10		30	2	1	G	1	B	
50	-	HANDEL/REPARATIE VAN AUTO'S, MOTORFIETSEN; BENZINESERVICESTATIONS													
501, 502, 504		Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven	10	0	30		10		30	2	2	P	1	B	
502		Groothandel in vrachtauto's (incl. import)	10	10	100		10		100	3.2	2	G	1		
5020.4	A	Autoplaatwerkerijen	10	30	100		10		100	3.2	1	G	1		
5020.4	B	Autobeklederijen	0	0	10		10		10	1	1	G	1		
5020.4	C	Autospuutinrichtingen	50	30	30		30	R	50	3.1	1	G	1	B	L
5020.5		Autowasserijen	10	0	30		0		30	2	3	P	1		
503, 504		Handel in auto- en motorfietsonderdelen en -accessoires	0	0	30		10		30	2	1	P	1		
505	0	Benzineservicestations:													
505	2	- met LPG < 1.000 m³/jaar	30	0	30		50	R	50	3.1	3	P	1	B	

505	3	- zonder LPG	30	0	30	10	30	2	3	P	1	B	
51	-	GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING											
5121	0	Groothandel in akkerbouwproducten en veevoeders	30	30	50	30	R 50	3.1	2	G	2		
5122		Groothandel in bloemen en planten	10	10	30	0	30	2	2	G	1		
5123		Groothandel in levende dieren	50	10	100	0	100	3.2	2	G	1		
5124		Groothandel in huiden, vellen en leder	50	0	30	0	50	3.1	2	G	1		
5125, 5131		Groothandel in ruwe tabak, groenten, fruit en consumptie-aardappelen	30	10	30	50	R 50	3.1	2	G	1		
5132, 5133		Groothandel in vlees, vleeswaren, zuivelproducten, eieren, spijsoliën	10	0	30	50	R 50	3.1	2	G	1		
5134		Groothandel in dranken	0	0	30	0	30	2	2	G	1		
5135		Groothandel in tabaksproducten	10	0	30	0	30	2	2	G	1		
5136		Groothandel in suiker, chocolade en suikerwerk	10	10	30	0	30	2	2	G	1		
5137		Groothandel in koffie, thee, cacao en specerijen	30	10	30	0	30	2	2	G	1		
5138, 5139		Groothandel in overige voedings- en genotmiddelen	10	10	30	10	30	2	2	G	1		
514		Groothandel in overige consumentenartikelen	10	10	30	10	30	2	2	G	1		
5151.1	0	Groothandel in vaste brandstoffen:											
5151.1	1	- klein, lokaal verzorgingsgebied	10	50	50	30	50	3.1	2	P	2		
5151.2	0	Groothandel in vloeibare en gasvormige brandstoffen:											
5151.3		Groothandel minerale olieproducten (excl. brandstoffen)	100	0	30	50	100	3.2	2	G	2	B	
5152.2 / .3		Groothandel in metalen en -halfabrikaten	0	10	100	10	100	3.2	2	G	2		
5153	0	Groothandel in hout en bouwmaterialen:											
5153	1	- algemeen, bedrijfsoppervlak > 2.000 m²	0	10	50	10	50	3.1	2	G	2		
5153	2	- algemeen, bedrijfsoppervlak <= 2.000 m²	0	10	30	10	30	2	1	G	1		
5153.4	4	zand en grind:											
5153.4	5	- algemeen, bedrijfsoppervlak > 200 m²	0	30	100	0	100	3.2	2	G	2		
5153.4	6	- algemeen, bedrijfsoppervlak <= 200 m²	0	10	30	0	30	2	1	G	1		
5154	0	Groothandel in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur:											
5154	1	- algemeen: bedrijfsoppervlak > 2.000 m²	0	0	50	10	50	3.1	2	G	2		
5154	2	- algemeen: bedrijfsoppervlak < = 2.000 m²	0	0	30	0	30	2	1	G	1		
5155.1		Groothandel in chemische producten	50	10	30	100	R 100	3.2	2	G	2	B	
5155.2		Groothandel in kunstmeststoffen	30	30	30	30	R 30	2	1	G	1		
5156		Groothandel in overige intermediaire goederen	10	10	30	10	30	2	2	G	2		
5157	0	Autosloperijen: bedrijfsoppervlak > 1.000 m²	10	30	100	30	100	3.2	2	G	2	B	
5157	1	- autosloperijen: bedrijfsoppervlak <= 1.000 m²	10	10	50	10	50	3.1	2	G	2	B	
5157.2/3	0	Overige groothandel in afval en schroot: bedrijfsoppervlak > 1.000 m²	10	30	100	10	100	3.2	2	G	2	B	
5157.2/3	1	- overige groothandel in afval en schroot: bedrijfsoppervlak <= 1.000 m²	10	10	50	10	50	3.1	2	G	2	B	
5162	0	Groothandel in machines en apparaten:											
5162	1	- machines voor de bouwnijverheid	0	10	100	10	100	3.2	2	G	2		

5162	2	- overige	0	10	50	0	50	3.1	2	G	1		
517		Overige Groothandel (bedrijfsmeubels, emballage, vakbenodigdheden e.d.	0	0	30	0	30	2	2	G	1		
52	-	DETAILHANDEL EN REPARATIE T.B.V. PARTICULIEREN											
5261		Postorderbedrijven	0	0	50	0	50	3.1	2	G	1		
527		Reparatie t.b.v. particulieren (excl. auto's en motorfietsen)	0	0	10	10	10	1	1	P	1		
55	-	LOGIES-, MAALTIJDEN- EN DRANKENVERSTREKKING											
5551		Kantines	10	0	10	C	10	10	D	1	1	P	1
5552		Cateringbedrijven	10	0	30	C	10	30	2	1	G/P	1	
60	-	VERVOER OVER LAND											
601	0	Spoorwegen:											
6021.1		Bus-, tram- en metrostations en -remises	0	10	100	C	0	100	D	3.2	2	P	2
6022		Taxibedrijven	0	0	30	C	0	30	2	2	P	1	
6023		Touringcarbedrijven	10	0	100	C	0	100	3.2	2	G	1	
6024	0	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks): bedrijfsoppervlak > 1.000 m²	0	0	100	C	30	100	3.2	3	G	1	
6024	1	- Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks) bedrijfsoppervlak <= 1.000 m²	0	0	50	C	30	50	3.1	2	G	1	
603		Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	0	0	30	C	10	30	D	2	1	P	1
63	-	DIENTVERLENING T.B.V. HET VERVOER											
6311.2	0	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. binnenvaart:											
6311.2	2	a - stukgoederen, oppervlakte bedrijf < 20 hectare	0	10	100		50	R	100	D	3.2	2	G
6312		Veem- en pakhuisbedrijven, koelhuizen	30	10	50	C	50	R	50	D	3.1	2	G
6321	1	Autoparkeerterreinen, parkeergarages	10	0	30	C	0	30	2	3	P	1	L
6321	2	Stalling van vrachtwagens (met koelinstallaties)	10	0	100	C	30	100	3.2	2	G	1	
64	-	POST EN TELECOMMUNICATIE											
641		Post- en koeriersdiensten	0	0	30	C	0	30	2	2	P	1	
642	A	Telecommunicatiebedrijven	0	0	10	C	0	10	1	1	P	1	
642	B0	zendinstallaties:											
642	B1	- LG en MG, zendvermogen < 100 kW (bij groter vermogen: onderzoek!)	0	0	0	C	100	100	3.2	1	P	2	
642	B2	- FM en TV	0	0	0	C	10	10	1	1	P	2	
642	B3	- GSM- en UMTS-steunzenders	0	0	0	C	10	10	1	1	P	2	
70	-	VERHUUR VAN EN HANDEL IN ONROEREND GOED											
70	A	Verhuur van en handel in onroerend goed	0	0	10		0	10	1	1	P	1	
71	-	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN											
711		Personenautoverhuurbedrijven	10	0	30		10	30	2	2	P	1	
712		Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's)	10	0	50		10	50	D	3.1	2	G	1
713		Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	10	0	50		10	50	D	3.1	2	G	1
714		Verhuurbedrijven voor roerende goederen niet elders genoemd	10	10	30		10	30	D	2	2	G	2

72	-	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE											
72	A	Computerservice- en informatietechnologie-bureaus e.d.	0	0	10		0	10	1	1 P	1		
72	B	Switchhouses	0	0	30 C		0	30	2	1 P	1		
73	-	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK											
731		Natuurwetenschappelijk speur- en ontwikkelingswerk	30	10	30		30 R	30	2	1 P	1		
74	-	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING											
747		Reinigingsbedrijven voor gebouwen	50	10	30		30	50 D	3.1	1 P	1	B	
7481.3		Foto- en filmontwikkelcentrales	10	0	30 C		10	30	2	2 G	1	B	
7484.4		Veilingen voor huisraad, kunst e.d.	0	0	10		0	10	1	2 P	1		
90	-	MILIEUDIENSTVERLENING											
9001	A0	RWZI's en gierverwerkingsinrichtingen, met afdekking voorbezinktanks:											
9001	B	rioolgemalen	30	0	10 C		0	30	2	1 P	1		
9002.1	A	Vuilophaal-, straatreinigingsbedrijven e.d.	50	30	50		10	50	3.1	2 G	1		
9002.1	B	Gemeentewerven (afval-inzameldepots)	30	30	50		30 R	50	3.1	2 G	1	B	
9002.2	A0	Afvalverwerkingsbedrijven:											
9002.2	A4	- pathogeen afvalverbranding (voor ziekenhuizen)	50	10	30		10	50	3.1	1 G	2		L
9002.2	A5 a	- oplosmiddelterugwinning, verwerkingscapaciteit < 40 ton/dag	100	0	10		30 R	100 D	3.2	1 G	2	B	L
9002.2	A7	- verwerking fotochemisch en galvano-afval	10	10	30		30 R	30	2	1 G	1	B	L
9002.2	C0	Composteerbedrijven:											
9002.2	C3	- belucht verwerkingscapaciteit < 20.000 ton/jaar	100	100	100		10	100	3.2	2 G	2	B	
93	-	OVERIGE DIENSTVERLENING											
9301.1	A	Wasserijen en strijkinrichtingen	30	0	50 C		30	50	3.1	2 G	1		
9301.1	B	Tapijtreinigingsbedrijven	30	0	50		30	50	3.1	2 G	1		L
9301.2		Chemische wasserijen en ververijen	30	0	30		30 R	30	2	2 G	1	B	L
9301.3	A	Wasverzendinrichtingen	0	0	30		0	30	2	1 G	1		

III BIJLAGEN

INHOUDSOPGAVE BIJLAGEN

- Verslag inspraakbijeenkomst van 27 mei 2009
- Brief Fauna-effectenrapportage Inspectie Verkeer en Waterstaat d.d. 8 december 2010

Verslag plenaire deel inspraakavond voorontwerp-bestemmingsplan "Vlinderstrik"

Datum: 27 mei 2009

Locatie: Cultureel Centrum 't Manneke

Berkel en Rodenrijs

Tijd: 19.30 -21.00 uur

Aanwezig vanuit de projectorganisatie:

De heer Boedhoe (wethouder gemeente Lansingerland)

Mevrouw E. de Bever (projectleider dS+V, gemeente Rotterdam)

Mevrouw Bekedam (lid dagelijks bestuur deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek)

Bijeenkomst en presentatie

De heer Boedhoe heet de aanwezigen welkom. In de afgelopen periode hebben verschillende informatieavonden plaatsgevonden, met als doel bewoners en betrokkenen mee te nemen in het proces van de ontwikkeling van de planvorming van de Vlinderstrik. Momenteel wordt gewerkt aan de vertaling daarvan naar juridische documenten.

Vanavond staat de bijeenkomst in het teken van zowel informeren, als ook formeel reageren op de documenten die ter inzage liggen door het indienen van een inspraakreactie. Ester de Bever, projectleider van het project Vlinderstrik, gaat in een korte presentatie in op de hoofdpunten van het voorontwerp-bestemmingsplan. Aansluitend is er gelegenheid om op individueel niveau vragen te stellen aan de aanwezige deskundigen. De aanwezigen kunnen hun inspraakreactie laten noteren door een van de aanwezige notulisten.

Van masterplan naar bestemmingsplan

De voorlaatste informatiebijeenkomst vond in april vorig jaar plaats ter gelegenheid van de presentatie van het definitieve masterplan voor de Vlinderstrik. Eind mei vorig jaar is dit door de Colleges van B&W in Rotterdam en Lansingerland vastgesteld. Aan de hand van het masterplan is de projectorganisatie aan het werk gegaan met de juridische vertaling naar een zogenoemd bestemmingsplan. Dit maakt onderdeel uit van een systematiek die we ons land hanteren, waarbij gebruik en functies van een gebied formeel worden vastgelegd in een juridisch document. Zo'n document is op iedereen van toepassing, zowel op de overheid als ook op de burger. Het bestemmingsplan geeft aan wat op een bepaalde plek is toegestaan. Als er staat 'wonen' of 'woning', dan mag u daar wonen of een woning bouwen. In verhouding tot een masterplan is een bestemmingsplan minder gedetailleerd. Op de masterplankaart kon men aan de hand van voorbeelden eventuele boomgroepen of wandelpaden zien. De gemeente heeft ervoor gekozen om het bestemmingsplan iets globaler in te vullen. Zo is het binnen de functie 'natuur' toegestaan om wandelpaden aan te leggen, maar ook om een waterpartij te realiseren.

In het bestemmingsplan heeft het natuur- en recreatiegebied wat voor de Vlinderstrik is voorzien, een plek gekregen. Naast ruimte voor geplande ontwikkelingen, zijn ook bestaande functies opgenomen. Dan gaat het bijvoorbeeld om woningen en bedrijven die straks onveranderd blijven. Het bestemmingsplan maakt deel uit van een procedure die zo'n twee jaar in beslag neemt. Deze procedure kent formele momenten (terinzagelegging en inspraak), maar ook fasen waarin de projectorganisatie aan de slag gaat om benodigde documenten op te stellen. De bestemmingsplanprocedure voorziet in een aantal momenten waarop bewoners en betrokkenen formeel kunnen reageren op de plannen. Dit kan mondeling tijdens een inspraakavond als vanavond bij een van de notulisten, maar ook schriftelijk. Het concept achter het masterplan bestaat uit de driedeling tussen de noordelijke zone, de zuidelijke zone en de recreatieve verbinding. Deze belangrijke onderdelen heeft de projectorganisatie willen vertalen naar het bestemmingsplan.

Driedeling

In de noordelijke zone (Natuur I) is natuurlijk weidelandschap voorzien. Het blijft gras, aangezien de polderstructuur behouden blijft. Bezoekers moeten hier kunnen wandelen en fietsen. Zeer intensief gebruik is niet aan de orde, de nadruk zal liggen op extensief grasland.

In de zuidelijke zone (Natuur II) bevindt zich met name de ecologische verbindingzone. Hier zien we het meer natuurlijke karakter van de Vlinderstrik terug, met elementen als water, rietland, struweelbosjes en struinpaadjes. Bij hoog water zullen laarzen moeten worden aangetrokken. Het is de bedoeling hier meer natuurdoeltypen te laten voorkomen.

De recreatieve verbinding (Natuur III) geeft het centrale fiets- en wandelpadgebied weer met een groenzone met picknickbanken en borden met informatie over het gebied. Natuur III is de overgangszone tussen Natuur I en II.

Daarnaast bevat het bestemmingsplan nog een aantal andere onderdelen:

- Recreatief concentratiepunt tegenover halte Rodenrijs

Hier wordt ruimte geboden voor maximaal vier recreatieve voorzieningen, bestaande uit een bebouwd en een onbebouwd deel. Het bebouwde deel moet binnen een aangegeven zone worden gerealiseerd in verband met parkeerruimte. Het onbebouwde deel is bedoeld voor buitenvoorzieningen van de recreatieve voorzieningen. De hoogte van de bebouwing is vastgelegd en staat bovendien ook uitgewerkt in de planregels van het bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan is aan de zuidkant van de Vlinderstrik de reserveringszone aangegeven voor de A13-16. De precieze ligging is tot op heden nog niet bekend. Het Rijk neemt hierover een besluit. Formeel mag de projectorganisatie Vlinderstrik in dit specifieke deel van het gebied niets doen. Besloten is om in elk geval de bestemming van agrarisch onbebouwde grond te beëindigen en het gebied een 'groen' bestemming te geven. Dit heeft te maken met het feit dat de percelen in het gebied noord-zuid lopen, waarvan de onderste strook voor de A13-16 zou zijn. Als dit deel wordt afgebakend, moet van het ene naar het andere perceel 'gesprongen' worden; het is daarom niet als volwaardig agrarisch land te gebruiken.

- Te handhaven bebouwing

De bestemming komt in dit geval overeen met het huidige gebruik. Op de bestemmingsplankaart is te zien welke functie men aan het bedrijf of de woning van de Betrokkene(n) heeft toegekend. Mevrouw De Bever vraagt de aanwezigen met name kritisch naar de eigen situatie te kijken en na te gaan of deze goed is weergegeven.

Procedure en planning

Een bestemmingsplanprocedure bestaat uit een aantal fasen. Het masterplan fungeert als het inhoudelijke kader dat wordt omgezet naar het bestemmingsplan. De huidige fase staat in het teken van het voorontwerp-bestemmingsplan. Dit bestaat uit een boekje met verschillende kaarten. Het voorontwerp ligt gedurende zes weken ter inzage bij beide gemeenten. Men kan formeel inspreken bij het college van burgemeester en wethouders en bij het dagelijks bestuur van de deelgemeente. Dit kan ook vanavond door een mondelinge reactie door één van de notulisten te laten noteren. Inspreken kan tot 26 juni 2009.

Vervolgens gaat de projectorganisatie aan de slag met de verwerking van alle reacties en wordt bekeken in hoeverre het plan, mogelijk naar aanleiding van deze reacties, moet worden aangepast. De volgende fase staat dan in het teken van het ontwerp-bestemmingsplan, wat opnieuw gedurende zes weken ter inzage zal worden gelegd. Ook daarop kan formeel worden gereageerd. In deze fase heet dit het 'indienen van een zienswijze'. Ook dit kan bij de colleges van B&W van beide gemeenten, maar niet meer bij de deelgemeente. De zienswijzen worden vervolgens door de projectorganisatie verwerkt, waarna wijzigingen in het plan kunnen worden opgenomen. Via de colleges van B&W wordt het ontwerp-bestemmingsplan vastgesteld door de gemeenteraad van beide gemeenten. Dit vastgestelde bestemmingsplan ligt weer ter inzage. In deze fase kan men alleen nog reageren bij de Raad van State. Ook dit kan weer gedurende zes weken en nu heet dit het 'indienen van een beroep'. Als de Raad van State het plan heeft goedgekeurd, stelt zij het vast. Vanaf dat moment is er sprake van een onherroepelijk bestemmingsplan. De gehele procedure duurt ongeveer twee jaar. Verwacht wordt dat aan het eind van 2010 sprake zal zijn van een onherroepelijk bestemmingsplan voor de Vlinderstrik.

Vraag

Een aanwezige informeert of bewoners en betrokkenen ook bij een volgende fase worden uitgenodigd te reageren.

Antwoord

Bij iedere fase geldt een formele verplichting om een algemene kennisgeving in de lokale huis-aan-huisbladen te publiceren. In aanvulling hierop ontvangen alle aanwezigen ook bij de eerstvolgende fase, van het ontwerp-bestemmingsplan, een brief op het huisadres. Ligt het plan eenmaal bij de Raad van State, dan wordt men niet meer schriftelijk geïnformeerd. Wel zal hierover worden gepubliceerd in de kranten en op de website. Mevrouw De Bever benadrukt het belang van het tijdig doorgeven van eventuele wijzigingen in adresgegevens.

Op basis van een onherroepelijk bestemmingsplan mag 'de schop in de grond'. Dit duurt echter nog minimaal anderhalf jaar. Parallel aan de bestemmingsplanprocedure bekijkt de projectorganisatie in hoeverre het binnen het bestaande bestemmingsplan mogelijk is om, met name daar waar sprake is van de bestemming 'agrarisch onbebouwd', alvast een fietspad aan te leggen of water te maken. Wanneer dit formeel is toegestaan, zal de projectorganisatie van deze gelegenheid gebruik maken.

Een aanwezige uit zijn zorg hierover en verzoekt de projectorganisatie een eventuele vroegtijdige start van werkzaamheden zorgvuldig te overwegen.

Vraag

Een aanwezige informeert naar de financiële dekking voor het plan.

Antwoord

Een terechte vraag, aldus mevrouw De Bever. De projectorganisatie zal moeten aantonen dat sprake is van voldoende financiële dekking, voordat het ontwerp-bestemmingsplan in procedure kan worden gebracht.

Informatie en communicatie

Het plan ligt inmiddels bijna twee weken ter inzage. Het ligt dus nog vier weken ter inzage. Men kan vanavond vragen stellen aan de collega's van mevrouw De Bever. Er zijn twee thema's:

- Voorontwerp in detail

Er is gelegenheid om de persoonlijke situatie te bekijken en hierover vragen te stellen.

- Natuur en recreatie krijgen vorm

Dit gaat over de nieuwe ontwikkelingen in het gebied. Aanwezigen kunnen vragen stellen over de verschillende natuurtypen I, II en III, de recreatieve voorzieningen en de ecologische verbindingszone.

Na afloop van deze avond kan informatie worden geraadpleegd op de website www.kiezenvoorgroen.nl. Mevrouw De Bever is daarnaast ook per mail en per telefoon bereikbaar voor vragen. Vanavond kunnen aanwezigen formeel reageren bij één van de notulisten. De gemeente is verplicht om formeel op deze reacties te reageren.

Mevrouw De Bever adviseert de mensen zich goed te laten informeren over de plannen in de Vlinderstrik en de betekenis hiervan goed te laten bezinken. Ze benadrukt dat men tot 26 juni bij de gemeente Rotterdam en Lansingerland schriftelijk kan reageren onder vermelding 'voorontwerp-bestemmingsplan Vlinderstrik'. De inspraakreacties zullen worden beantwoord en vermeld in een inspraakrapport. Dit maakt onderdeel uit van het ontwerp-bestemmingsplan. Hierin kunnen geïnteresseerden lezen wat er met de reacties is gedaan.

Vervolg

Naar aanleiding van dit voorontwerp-bestemmingsplan gaat de projectorganisatie in gesprek met grondeigenaren, eventueel over de aankoop van grond. Hiernaast is men bezig met het beheer van het gebied. Doelstelling is de Vlinderstrik te laten beheren door een ervaren organisatie die de ambitie van het ruimtelijk plan aanvoelt. Om de toekomstige beheerder zo goed mogelijk te informeren over

het beoogde toekomstbeeld voor de Vlinderstrik, zal ook worden gewerkt aan een Inrichtingsplan. Hierin staat gedetailleerd aangegeven waar bomen staan, hoe breed sloten worden, waar wandelpaden liggen en waar struweelbosjes of grotere boomgroepen komen te staan. Bedoeling is dit plan te maken met de toekomstige beheerder, maar ook om bewoners hierbij nauw te betrekken. Bewoners en betrokkenen zullen dan ook worden verzocht hierover mee te denken. Daarnaast volgt een uitnodiging voor een aparte informatiebijeenkomst over dit onderwerp-bestemmingsplan.

Financiering

Mevrouw De Bever geeft aan een mondelinge toezegging van de provincie te hebben ontvangen om het laatste financiële gat te dichten. De gemeente is hier vanzelfsprekend erg blij mee, maar wacht graag nog op een schriftelijke bevestiging van een en ander. In de aanloop naar het bestemmingsplan zorgt de gemeente dat deze beschikbaar komt, zodat men een ontwerp-bestemmingsplan naar buiten kan brengen dat financieel sluitend is.

Een aanwezige vraagt of de sheets op de site gezet kunnen worden. Mevrouw De Bever geeft aan hiervoor te zullen zorgen.

Een aanwezige uit zijn bezorgdheid over het feit dat er geen rekening gehouden is met alle omgevingsgeluiden van de toekomstige A13-16, de Zoro-bus, de HSL, de Randstadrail en de N470. Hij informeert of een cumulatienota gemaakt kan worden waarin alle omgevingsgeluiden opgenomen zijn. Hij verzoekt de heer Boedhoe als aanwezige wethouder van Lansingerland om, in navolging van de gemeente Delfland, een stiltegebied aan te vragen zodat een maximaal geluidsniveau van alle kanten gegarandeerd wordt van maximaal 50 decibel op 250 meter. Er zullen dan oplossingen bedacht moeten worden in de vorm van bijvoorbeeld geluidsschermen. Mevrouw De Bever adviseert deze vraag bij de notulisten in te spreken.

In reactie op het bovenstaande geeft de heer Boedhoe aan dat een inhoudelijke reactie van zijn kant op dit moment niet zinvol is. Het is de bedoeling van deze procedure om antwoorden zorgvuldig te overdenken en deze weloverwogen te beantwoorden. Mevrouw De Bever benadrukt dat alleen na inspraak bij de notulisten, eventuele antwoorden juridische waarde hebben.

Op een vraag van een aanwezige antwoordt mevrouw De Bever dat men nog geen rechten verloren heeft wanneer men vandaag (nog) niet inspreekt.

Mevrouw De Bever beëindigt haar presentatie en geeft de aanwezigen de gelegenheid hun individuele vragen te stellen en desgewenst mondeling te reageren bij een van de notulisten.

IV PLANKAARTEN





Gemeente Rotterdam

Bestemmingsplan

Vlinderstrik, eerste partiële herziening

Opgesteld door:

Stadsontwikkeling
Ruimte & Wonen, bureau Bestemmingsplannen
Galvanistraat 15
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM

Vastgesteld d.d. 5 juni 2014

Onherroepelijk d.d. 9 augustus 2014

Bestemmingsplan Vlinderstrik, eerste partiële herziening.

Toelichting.

De gemeenteraad heeft op 7 april 2011 het bestemmingsplan Vlinderstrik vastgesteld. Onlangs is gebleken dat de woning aan de Wildersekade 10 daarin niet als woning is bestemd. De woning is in de jaren veertig van de vorige eeuw gerealiseerd en de huidige eigenaar staat al sinds 1991 in de gemeentelijke basisadministratie geregistreerd als bewoner. Vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening zijn er geen belemmeringen om aan het pand een woonbestemming toe te kennen. Opgemerkt kan nog worden dat de woning op een afstand van ongeveer tien meter van een hogedrukaardgasleiding in het plangebied ligt en op ongeveer 30 meter van een hogedrukaardgasleiding die net buiten het plangebied ligt. Voor beide leidingen geldt geen plaatsgebonden risicocontour, zodat het Besluit externe veiligheid buisleidingen geen belemmering oplevert voor een woonbestemming voor dit pand. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Vlinderstrik heeft de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond (VRR) destijds geadviseerd geen nieuwe woningen toe te laten binnen een effectafstand van 15 meter van de leiding in het plangebied. Dit advies heeft betrekking op nieuw te bouwen woningen. Zoals uit het voorgaande blijkt is hiervan geen sprake. Aangezien het om een bestaande woning gaat zorgt het bestemmen van deze woning niet voor het verhogen van het groepsrisico.

Juridische planbeschrijving.

De herziening bestaat uit een wijziging van de verbeelding van het bestemmingsplan Vlinderstrik: de bestemming van het perceel wordt gewijzigd van "Verkeer – Erf" naar "Wonen" met een maximale bouwhoogte van 6 meter. Door de wijziging van de verbeelding zijn niet langer de regels "Verkeer – Erf" van het bestemmingsplan Vlinderstrik op het perceel van toepassing, maar de regels voor "Wonen". Voor het overige blijven alle regels van het bestemmingsplan "Vlinderstrik" voor het perceel ongewijzigd.

Regels "Wonen", bestemmingsplan "Vlinderstrik"

Artikel 17 - Wonen

Bestemmingsomschrijving

17.1 De voor "wonen" aangewezen gronden zijn bestemd voor :

- a. woningen;
- b. de bestemming "waarde – archeologie", voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

Bouwregels

17.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de aldaar genoemde functies.

Specifieke gebruiksregels

17.3 Woningen mogen mede worden gebruikt voor de uitoefening van een aan huis gebonden

beroep/bedrijf, mits :

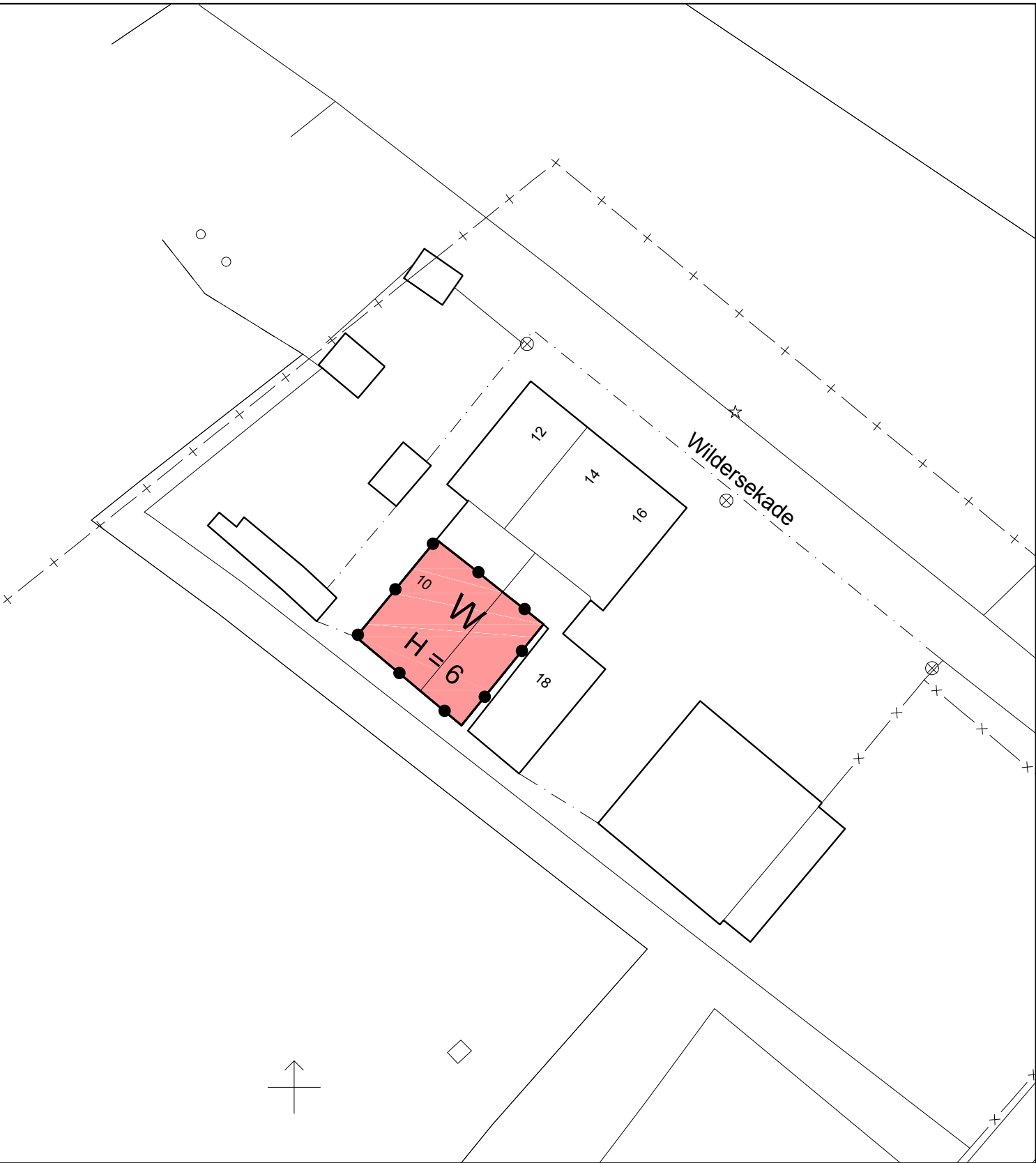
- a. de woonfunctie in overwegende mate gehandhaafd blijft, waarbij het bruto vloeroppervlak van de woning voor ten hoogste 30% wordt gebruikt voor werkactiviteiten;

- b. de gevel en dakrand van de woning niet worden gebruikt ten behoeve van reclame-uitingen;
- c. er geen bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden die betrekking hebben op het onderhouden en repareren van motorvoertuigen;
- d. er geen detailhandel plaatsvindt, tenzij als ondergeschikt onderdeel van de werkactiviteiten.

Medebestemming

17.4 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor “waarde – archeologie”, is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing.

Verbeelding



RENVOOI

BESTEMMING

W WONEN

AANDUIDING

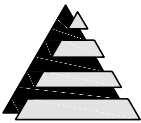
— BESTEMMINGSGRENS
H = 6 MAX.HOOGTE GEBOUWEN IN METERS

VERKLARING

TOPOGRAFIE
PLANGRENS

ART.

ART. 17



schaal 1:400

GEMEENTE ROTTERDAM
BESTEMMINGSPLAN
VLINDERSTRIK EERSTE PARTIËLE HERZIENING

PLANKAART

FASTGESTELD DOOR DE GEMEENTERAAD
ONHERROEPELIJK

D.D. 05-06-2014
D.D. 09-08-2014



12^c

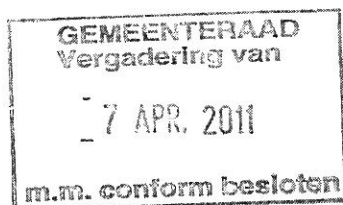
116R 772

Rotterdam, 22 maart 2011.

HERZIEN VOORSTEL

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan "Vlinderstrik".



Aan de Gemeenteraad.

Inleiding

De aanleiding van het opstellen van bestemmingsplan "Vlinderstrik" is tweeledig. Enerzijds dient de aanleg van 100 hectare natuur- en recreatiegebied mogelijk te worden gemaakt in het kader van het Project Mainportontwikkeling (PMR). De Mainport Rotterdam dient om verder te kunnen groeien te worden versterkt en tevens dient de kwaliteit van de leefomgeving in Rijnmond door toevoeging van natuur- en recreatiegebieden te worden vergroot. Om deze dubbele doelstelling te realiseren is het Project Mainportontwikkeling Rotterdam (PMR) opgericht. Dit project bestaat uit drie deelprogramma's:

- aanleg Maasvlakte 2 en bijbehorende natuurcompensatie;
- realisatie van 750 hectare natuur- en recreatiegebied;
- transformatie van bestaande havengebieden.

Als onderdeel van de realisatie van de 750 hectare natuur- en recreatiegebieden ontstaan aan de noordrand van Rotterdam nieuwe mogelijkheden voor natuur en recreatie in de Zuidpolder en Schiebroekse Polder (Vlinderstrik, totaal 100 hectare) en de Schiezone (50 hectare). Door deze nieuw aan te leggen natuur- en recreatiegebieden kunnen fietsers en wandelaars hun weg vinden naar Midden-Delfland en de Rottemeren. De te ontwikkelen 750 hectare vormt uitdrukkelijk geen compensatie voor Maasvlakte 2, maar is een aanvulling op deze compensatie en heeft als doel om de leefbaarheid in de regio Rotterdam te vergroten.

Anderzijds dienen de vigerende bestemmingsplannen te worden geactualiseerd in het kader van de Wet ruimtelijke ordening, die per 1 juli 2008 in werking is getreden.

Het plangebied Vlinderstrik bestaat uit twee delen.

Het westelijke gedeelte van de Vlinderstrik wordt gevormd door de Zuidpolder. Deze polder is gelegen op het grondgebied van de gemeente Lansingerland. Voor dit gebied wordt een apart bestemmingsplan gemaakt.

Het oostelijke gedeelte van de Vlinderstrik wordt gevormd door de Schiebroekse Polder. Deze polder ligt binnen de gemeente Rotterdam. Het bestemmingsplan voor dit gebied betreft onderhavig bestemmingsplan.

Beide bestemmingsplannen hebben dezelfde plantoelichting ten aanzien van het project Vlinderstrik. De plankaart en de planregels hebben uitsluitend betrekking op het grondgebied van de desbetreffende gemeente.

De twee polders zijn ruimtelijk van elkaar gescheiden door de RandstadRail en het bedrijventerrein Spoorhaven. De Vlinderstrik wordt grofweg begrensd door de Rodenrijseweg aan de noordzijde, de Wildersekade aan de oostzijde, de Doenkade aan de zuidzijde en de Oude Bovendijk aan de westzijde.

KOPIE



Ontwikkelingsmogelijkheden

De Vlinderstrik is een overgangsgebied tussen stedelijk en landelijk gebied. Het gebied, dat nu voornamelijk een agrarische functie heeft, zal worden ingericht als openbaar toegankelijk natuur- en recreatiegebied. De agrarische functie in het gebied zal verdwijnen en het gebied zal de functie 'natuurgebied' krijgen. In dit nieuw te realiseren natuur- en recreatiegebied, met een oppervlakte van circa 140 hectare (100 hectare van de PMR-doelstelling én 40 hectare extra), zal een fietspad worden gerealiseerd om het bestaande langzaamverkeersnetwerk in en om de Vlinderstrik te completeren. Verder wordt rekening gehouden met de toekomstige A13/16. Hiervoor is een reserveringsstrook met een groenbestemming opgenomen op de plankaart. Voor de precieze invulling van deze groenstrook zal te zijner tijd een nieuw bestemmingsplan worden gemaakt.

In het bestemmingsplan "Vlinderstrik" van de gemeente Lansingerland wordt een recreatief concentratiepunt mogelijk gemaakt. Voortschrijdend inzicht heeft ertoe geleid dat het recreatief concentratiepunt kleinschaliger van opzet zal worden dan aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan. Dit recreatief concentratiepunt zal bestaan uit maximaal drie nader in te vullen recreatieve voorzieningen (in het ontwerpbestemmingsplan was het aantal vier voorzieningen). Centraal hierbij staat dat deze recreatieve voorzieningen een buitenfunctie zullen hebben. Gedacht kan worden aan een theetuin, een kaasmakerij, een educatieboerderij e.d. Parkeren zal op eigen terrein worden opgelost.

Het plangebied van het bestemmingsplan "Vlinderstrik" ligt binnen het toekomstige vogelbeperkingengebied. Dit is een gebied met een straal van 6 kilometer rondom de luchthaven Rotterdam The Hague Airport waar beperkingen gaan gelden m.b.t. de realisatie van bestemmingen die tot gevolg hebben dat ze zodanige hoeveelheden vogels aan kunnen trekken dat een verhoogd risico voor de luchtvaart op vogelaanvaringen ontstaat. Het vogelbeperkingengebied is op basis van het besluit Burgerluchthavens nog niet van kracht, maar zal dit binnen afzienbare tijd wel worden. De in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakte hoeveelheid oppervlaktewater en moerasgebied zou in strijd zijn met de beperkingen die gelden binnen het vogelbeperkingengebied. Het is echter mogelijk om van deze beperkingen af te wijken op voorwaarde dat d.m.v. een fauna-effectenrapportage (FER) is aangetoond dat het risico van vogelaanvaringen voor de luchtvaart niet toeneemt. Het ministerie van Verkeer en Waterstaat heeft met een zienswijze aangedrongen een FER uit te voeren. In oktober 2010 heeft Bureau Waardenburg "Fauna-effectenrapportage ontwerpbestemmingsplan Vlinderstrik – naar uitsluiting van verhoogde risico's voor het vliegverkeer van en naar Rotterdam The Hague Airport" (oktober 2010) opgesteld. In deze FER is aangetoond dat het plan met aanpassingen op basis van enkele randvoorwaarden en aanbevelingen geen toename van het risico van vogelaanvaringen tot gevolg heeft. De conclusies hebben geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan. De planregels laten niet langer het realiseren van grote hoeveelheden oppervlaktewater toe. Verder zijn in de FER randvoorwaarden voor het inrichtingsplan opgenomen en moet worden gestreefd naar effectief (ganzen)beheer. Bij brief van 8 december 2010 heeft het ministerie van Verkeer en Waterstaat (inmiddels Infrastructuur en Milieu) ingestemd met de inhoud en de conclusies van de FER en met het bestemmingsplan "Vlinderstrik".

Advisering deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek

Het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek: is op hoofdlijnen akkoord. Zij wenst om de opgelegde bouwhoogte van de kassen, waarin caravanstalling is toegestaan, te verhogen van 6 meter naar 9 meter.



Commentaar:

De bestemming van alle kassen in de Vlinderstrik (dus ook aan de Wildersekade) is "Agrarisch-tuinbouw" met een maximale bouwhoogte van 6 meter. Deze maximale bouwhoogte van 6 meter voor een kas is een gangbare maat in de huidige glastuinbouwsector. In het ontwerpbestemmingsplan "Vlinderstrik", dat ter inzage heeft gelegen, was deze hoogtemaat van 6 meter voor kassen reeds opgenomen. Met de huidige hoogte-regeling blijft het mogelijk om in de toekomst de kassen te gebruiken voor glastuinbouw, waarop de in het bestemmingsplan voor kassen opgenomen bestemming "Agrarisch-tuinbouw" (met bijbehorende hoogtematen) geënt is.

Wanneer de bouwhoogte zal worden verhoogd tot 9 meter is sprake van uitbreiding van de kassen. Een uitbreiding van kassen (ook in de hoogte) buiten de door de provincie aangewezen glastuinbouwgebieden is in strijd met provinciaal glastuinbouwbeleid, helemaal voor het (oneigenlijke) gebruik van de kassen als stalling voor caravans. Een vergroting van het kassencluster aan de Wildersekade zal tevens inbreuk doen op de landschappelijke uitstraling van de tot natuurgebied te ontwikkelen Vlinderstrik.

Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro

Omdat geen bouwplannen (in de zin van artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening) binnen het plangebied zijn voorgenomen, is het vaststellen van een exploitatieplan niet opportuun voor dit bestemmingsplan. Wij adviseren u, op grond van het voorgaande, expliciet te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen.

Raadsbesluit geen m.e.r.

Op 9 juli 2009 heeft de u voorgaande raad overeenkomstig het voorstel besloten geen m.e.r. op te stellen voor het bestemmingsplan "Vlinderstrik".

Inspraak en vooroverleg

Op 27 oktober 2009 heeft het toenmalig college het eindverslag van de inspraak vastgesteld. Het eindverslag alsmede de resultaten van het wettelijk voorgeschreven overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening zijn aan de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd.

Zienswijzenrapportage

Het ontwerpbestemmingsplan "Vlinderstrik" heeft gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen, te weten van 13 november 2009 tot en met 24 december 2009. Gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan hebben de volgende stukken ter inzage gelegen:

- Bestemmingsplan Vlinderstrik Luchtkwaliteitsonderzoek, d.d. 16 september 2008 actualisatie 22 oktober 2009;
- Bakker, G. & N. de Zwarte. 2008. Beschermde en bedreigde soorten Vlinderstrik – Habitatrichtlijn, Flora- en faunawet, Rode Lijsten. bSR-rapport 105. bSR ecologisch advies, Rotterdam, november 2008;
- Akoestisch onderzoek Bestemmingsplan Vlinderstrik Reconstructieonderzoek Landscheiding, d.d. 24 december 2008;
- Bestemmingsplan Vlinderstrik Onderzoek Externe Veiligheid, d.d. 17 November 2008, 22 oktober 2009 actualisatie voor ontwerp bestemmingsplan: status ongewijzigd;
- Raadsbesluit van 9 juli 2009 tot het niet opstellen van een m.e.r.;
- Wateradvies bestemmingsplan Vlinderstrik, oktober 2008.

Uw raad zal een besluit nemen over het bestemmingsplan dat voor het Rotterdamse grondgebied geldt en de gemeenteraad van Lansingerland zal een besluit nemen voor het grondgebied van Lansingerland. In onderhavig raadsvoorstel zullen uitsluitend de relevante zienswijzen worden behandeld.



Het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan leidde tot de indiening van **schriftelijke** zienswijzen door de volgende reclamanten, te weten:

1. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, Postbus 4059, 3006 AB Rotterdam.
2. Rijkswaterstaat Zuid-Holland, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam.
3. R.D. Rischen (Rischen & Nijhuis advocaten namens Rotterdam Airport B.V.) Postbus 22096, 3003 DB Rotterdam.
4. Reclamante 4.
5. Reclamante 5.
6. Reclamanten 6.
7. Reclamant 7.
8. Reclamant 8.
9. Kranenburg & de Weerd, Veursestraatweg 191, 2264 EG Leidschendam.
10. E.F.J.A.M. de Wit (ARAG Rechtsbijstand namens ir. H.C.J. Persoon, h.o.d.n. Persoon Rotterdam B.V.), Postbus 230, 3830 AE Leusden.
11. Reclamant 11.
12. Reclamant 12.
13. Reclamant 13.
14. Reclamant 14.
15. B.J. Kooijman, Postbus 7, 2870 AA Schoonhoven.

Daarnaast zijn op de inspraakavond van 24 november 2009, gehouden in Cultureel Centrum 't Manneke te Berkel en Rodenrijs, **mondelijke** zienswijzen ingediend door de hierna te noemen reclamanten:

- M1 Reclamante 16.
- M2 Reclamant 17.
- M3 Reclamant 18.
- M4 Reclamanten 19.
- M5 Reclamante 20.

De zienswijzen zijn veelal gericht aan de gemeente Rotterdam. Echter, inhoudelijk gezien zouden niet duidelijk alle zienswijzen als aan u gericht moeten worden beschouwd. Daarom wordt voorgesteld om alle ingekomen zienswijzen als aan u gericht te beschouwen voor zover hetgeen reclamanten aandragen betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Rotterdam.

De zienswijze van reclamanten 13, 14 en 15 zijn niet tijdig kenbaar gemaakt. De zienswijze van reclamant 13 heeft de dagtekening 19 december 2009 en is ontvangen op 29 december 2009. De zienswijze van reclamant 14 heeft de dagtekening 22 december 2009 en is ontvangen op 29 december 2009. De zienswijze van reclamant 15 heeft de dagtekening 16 december 2009 en is ontvangen op 7 januari 2010. Het einde van de termijn was tot en met 24 december 2009. Voorgesteld wordt deze zienswijzen ambtshalve bij de vaststelling te betrekken gezien het feit dat tussen de periode van verzending (uiterlijk 23 december) en ontvangst (29 december) zowel het weekend als de kerstdagen vielen en bij de kerstpost vertraging in de postbezorging als aanvaardbaar moet worden beschouwd. Wanneer deze zienswijzen door u ontvankelijk worden verklaard, dan stellen wij voor deze zienswijzen te behandelen, zoals de reactie opgenomen onder 13, 14 en 15.

Wij hebben van gedeputeerde staten van de provincie Zuid-Holland een reactie ontvangen buiten de termijn. Gelet op de provinciale belangen stellen wij voor deze reactie ambtshalve te behandelen.



De provincie geeft aan dat de watergang aan de noordzijde van het plangebied op de plankaart moet worden opgenomen. Wij merken op dat deze in de bestemming "Natuur-1" is opgenomen. Verder merken wij ten aanzien van het gelijk blijven van de hoeveelheid oppervlaktewater op dat dit bij de inrichtingsfase aan de orde zal komen. Tevens geeft de provincie ten aanzien van de archeologie aan dat de oppervlaktemaat van 200 m² uitsluitend geldt voor de Schiebroekse Polder (archeologische plankaart behorende bij het bestemmingsplan "Vlinderstrik" van de gemeente Rotterdam). Voor deze polder geldt een lagere archeologische verwachtingswaarde dan voor de Zuidpolder (archeologische plankaart behorende bij het bestemmingsplan "Vlinderstrik" van de gemeente Lansingerland). Voor de Zuidpolder is wel een archeologische regeling met de gewenste oppervlaktemaat van 100 m² opgenomen in de planregels.

1. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, Postbus 4059, 3006 AB Rotterdam

1.1 Watergang op plankaart

Het hoogheemraadschap merkt op dat een aanvoertracé, dat loopt vanaf de Landscheidingsweg via de noordelijke plangrens naar de Wildersekade, niet juist op de plankaart is weergegeven. Verzocht wordt deze watergang als 'hoofdwatergang' op te nemen op de plankaart.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de hoofdwatergang op de plankaart hierop aan te passen.

2. Rijkswaterstaat Zuid-Holland, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam

2.1 Vogelaanvaringen

In de Regelgeving Burger en Militaire Luchthavens, die 1 november 2009. van kracht geworden is, wordt binnen een beperkingen gebied van 6 kilometer rondom de start- en landingsbaan een maximum van 3 hectare water, moeras of combinatie van die twee toegestaan. De zogenoemde 3 hectare norm voor open water geldt dus ook voor moerasachtig terrein. Voor een oppervlakte die de maximumnorm overschrijdt moet middels een fauna-effectenstudie worden aangetoond dat het risico van vogelaanvaringen voor de luchtvaart niet toe zal gaan nemen.

Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan door middel van een fauna-effectenstudie aan te tonen dat er geen relevante toename is van het risico op vogelaanvaringen voor de luchtvaart en dat, indien dit uit de studie naar voren komt, de benodigde ontheffing zal worden verleend en de resultaten voor de vaststelling aan het bestemmingsplan zullen worden toegevoegd.

Reactie

In overleg met de Inspectie Verkeer en Waterstaat en de Rotterdam The Hague Airport is in oktober 2010 door Bureau Waardenburg een fauna-effectenstudie "Fauna-effectenrapportage ontwerpbestemmingsplan Vlinderstrik – naar uitsluiting van verhoogde risico's voor het vliegverkeer van en naar Rotterdam – The Hague Airport" opgesteld.

De conclusie luidt dat de voorgestelde gebiedsinrichting, inclusief randvoorwaarden ten aanzien van de inrichting en beheer, naar verwachting niet leidt tot een toename van risicovolle soorten. Naar schatting zal het risico op een vergelijkbaar niveau blijven. Wel vraagt de toename van het aantal broedende ganzen in de regio gerichte aandacht en maatregelen (maar dat geldt voor ieder scenario dat gekozen zou worden). Voorgesteld wordt om de conclusies uit deze fauna-effectstudie over te nemen in het bestemmingsplan, zodat de aantrekkelijkheid van het gebied voor vogels die qua grootte en aantal een risico vormen voor aanvaringen met vliegtuigen, wordt gereduceerd. Niet alle randvoorwaarden en maatregelen



kunnen in het bestemmingsplan worden geregeld en die zullen daarom in een nog op te stellen inrichtings- en beheersplan worden opgenomen.

De randvoorwaarden leiden ertoe dat:

- geen aaneengesloten grote oppervlakten open water zullen ontstaan, maar alleen lijnvormige waterelementen.
- de totale omvang van extra oppervlak water ten opzichte van de omvang in de huidige situatie zeer beperkt blijft.
- natte natuur in de vorm van riet- en ruigtevegetatie beperkt blijft tot smalle zones grenzend aan lijnvormige waterelementen.
- buiten deze smalle zones geen graslanden met plas-drassituaties in de winter voorkomen door uit te gaan van bloemrijk grasland geschikt voor het broeden van grutto's.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de planregels als volgt te wijzigen: Aan artikel 8 "Natuur-1" (was artikel 9) zal een lid worden toegevoegd: "waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak".

Aan artikel 9 "Natuur-2" (was artikel 10) zullen twee leden worden toegevoegd: "waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak." en "vanaf slootkant is een zone van maximaal vijf meter rietland toegestaan, met een omvang van maximaal 15% van het bestemmingsvlak".

Aan artikel 10 "Natuur-3" (was artikel 11) zullen twee leden worden toegevoegd: "waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totaal oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;" en "vanaf slootkant is een zone van maximaal vijf meter rietland toegestaan, met een omvang van maximaal 15% van het bestemmingsvlak".

Voorgesteld wordt om in plaats van het begrip "half open moeraslandschap" in de begripsbepalingen de volgende begrippen op te nemen:

Rietland: gedeelte van een natuurgebied waar sprake is van een vegetatie bestaande uit rietland- en ruigtevegetatie waarbinnen geen sprake is van open water.

Struweelland: gedeelte van een natuurgebied waarin sprake is van een opgaande vegetatie bestaande uit struiken, bomen en bloemrijk grasland geschikt voor het broeden van grutto's. waarbij aaneengesloten oppervlakten van struiken en bomen kleiner zijn dan 0,5 hectare.

3. R.D. Rischen van Rischen & Nijhuis advocaten (namens Rotterdam Airport B.V.) Postbus 22096, 3003 DB Rotterdam

3.1 Hoogtebeperkingen aanvliegroute luchthaven

Op pagina 43 onder het kopje "Hoogtebeperkingen door aanvliegroute luchthaven Rotterdam Airport" wordt gesteld, dat een wettelijke verplichting zou ontbreken, hetgeen naar de mening van reclamant niet juist is.

Reactie en conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de tekst op bladzijde 43 onder het kopje "hoogtebeperkingen door aanvliegroute luchthaven Rotterdam Airport" in de plantoelichting de zinsnede "een wettelijke verplichting ontbreekt echter nog" te schrappen.



3.2 Luchtvaartgeluid

Reclamant merkt op, dat in het kader van het Besluit Geluidbelasting Grote Luchtvaartterreinen (BGGL) wordt gesproken over "luchtvaartgeluid" en niet over "luchtvaartlawaaï". Wat dat betreft wordt verzocht het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Reactie

Wij stellen voor de term "luchtvaartlawaaï" te vervangen door de term "luchtvaartgeluid" in paragraaf 6.4.3. van de plantoelichting.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en in paragraaf 6.4.3. van de plantoelichting de termen "luchtvaartlawaaï" te vervangen door de termen "luchtvaartgeluid".

3.3 Vogelaanvaringen

Reclamant wijst op enige regelgeving met betrekking tot het terugdringen van "vogelgevaar" rond luchthavens.

In dat kader verzoekt reclamant om een onderzoek te (laten) doen naar de mogelijke effecten die het plan heeft voor de vogelpopulatie in het te ontwikkelen gebied en in de nabijheid van de luchthaven (in een gebied van zes kilometer rond de luchthaven, te rekenen vanaf de centre line van de start- en landingsbaan over de gehele lengte van 2.200 meter). Indien uit het onderzoek mocht blijken dat de vogelpopulatie eerder toeneemt dan afneemt in het gebied verzoekt reclamant het ontwerpbestemmingsplan hierop aan te passen in die zin dat het gevaar voor vogelaanvaringen wordt geminimaliseerd.

Reactie

In overleg met de Inspectie Verkeer en Waterstaat en de Rotterdam The Hague Airport is in oktober 2010 door Bureau Waardenburg een fauna-effectenstudie "Fauna-effectenrapportage ontwerpbestemmingsplan Vlinderstrik – naar uitsluiting van verhoogde risico's voor het vliegverkeer van en naar Rotterdam – The Hague Airport" opgesteld.

De conclusie luidt dat de voorgestelde gebiedsinrichting, inclusief randvoorwaarden ten aanzien van de inrichting en beheer, naar verwachting niet leidt tot een toename van risicovolle soorten. Naar schatting zal het risico op een vergelijkbaar niveau blijven. Wel vraagt de toename van het aantal broedende ganzen in de regio gerichte aandacht en maatregelen (maar dat geldt voor ieder scenario dat gekozen zou worden). Voorgesteld wordt om de conclusies uit deze fauna-effectstudie over te nemen in het bestemmingsplan, zodat de aantrekkelijkheid van het gebied voor vogels die qua grootte en aantal een risico vormen voor aanvaringen met vliegtuigen, wordt gereduceerd. Niet alle randvoorwaarden en maatregelen kunnen in het bestemmingsplan worden geregeld en die zullen daarom in een nog op te stellen inrichtings- en beheersplan worden opgenomen.

De randvoorwaarden leiden ertoe dat:

- geen aaneengesloten grote oppervlakten open water zullen ontstaan, maar alleen lijnvormige waterelementen.
- de totale omvang van extra oppervlak water ten opzichte van de omvang in de huidige situatie zeer beperkt blijft.
- natte natuur in de vorm van riet- en ruigtevegetatie beperkt blijft tot smalle zones grenzend aan lijnvormige waterelementen.
- buiten deze smalle zones geen graslanden met plas-drassituaties in de winter voorkomen door uit te gaan van bloemrijk grasland geschikt voor het broeden van grutto's.



Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de planregels als volgt te wijzigen: Aan artikel 8 "Natuur-1" (was artikel 9) zal een lid worden toegevoegd: "waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak".

Aan artikel 9 "Natuur-2" (was artikel 10) zullen twee leden worden toegevoegd: "waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak." en "vanaf slootkant is een zone van maximaal vijf meter rietland toegestaan, met een omvang van maximaal 15% van het bestemmingsvlak."

Aan artikel 10 "Natuur-3" (was artikel 11) zullen twee leden worden toegevoegd: "waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totaal oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak; ." en "vanaf slootkant is een zone van maximaal vijf meter rietland toegestaan, met een omvang van maximaal 15% van het bestemmingsvlak".

Voorgesteld wordt om in plaats van het begrip "half open moeraslandschap" in de begripsbepalingen de volgende begrippen op te nemen:

Rietland: gedeelte van een natuurgebied waar sprake is van een vegetatie bestaande uit rietland- en ruigtevegetatie waarbinnen geen sprake is van open water.

Struweelland: gedeelte van een natuurgebied waarin sprake is van een opgaande vegetatie bestaande uit struiken, bomen en bloemrijk grasland geschikt voor het broeden van grutto's. waarbij aaneengesloten oppervlakten van struiken en bomen kleiner zijn dan 0,5 hectare.

4. Reclamante 4

4.1 Ecologische verbindingszone

Reclamante geeft aan dat het gehele plangebied dient te worden ingericht als ecologische verbindingszone en dat tevens de recreatieve verbindingroute tussen naastgelegen natuurgebieden dient te worden verbeterd, zoals in de planologische kernbeslissing plus is vastgelegd. Al het andere gebruik, zoals agrarische, glastuinbouw en bedrijfsactiviteiten, dienen te worden beëindigd, volgens reclamante.

Reactie

In de beslissing van wezenlijk belang 25 van de planologische kernbeslissing is de opgave voor de Vlinderstrik als volgt beschreven: De Schiebroekse en de Zuidpolder zullen worden ingericht als recreatief uitloopgebied en als ecologische verbindingszone tussen de Groenblauwe Slinger en het Rottemereengebied, waarbij de infrastructurele barrières die gevormd worden door de N470, de Hoge Snelheidslijn en de toekomstige busverbinding tussen Rotterdam en Zoetermeer zullen worden ingepast.

Onderhavig bestemmingsplan maakt de realisatie van 100 hectare natuur- en recreatiegebied ruimtelijk mogelijk. Er zal een transformatie in het gebied plaats moeten vinden, waarbij een verschuiving in hoofdfunctie plaatsvindt. Het realiseren van deze hoofdfunctie hoeft medegebruik van andere (huidige) functies niet uit te sluiten.

Om tegemoet te komen aan de doelstelling om het gebied te transformeren wordt het agrarische gebruik beëindigd en wordt het merendeel van de kassen in het gebied gesloopt. Ook de ecologische verbindingszone en het recreatieve fietspad worden gerealiseerd. Aan de randen van het plangebied zullen enkele van de huidige functies blijven bestaan. Verder zal het gebied openbaar toegankelijk zijn als recreatief uitloopgebied.



Naar onze mening is de realisatie van de 100 hectare natuur- en recreatiegebied naar behoren ingepast en hoeft het niet volledig beëindigen van de bestaande functies niet af te doen aan de leefbaarheidsdoelstelling. Niets duidt er verder op dat het gehele gebied volledig dient te worden ingericht als ecologische verbindingszone.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.2 Provinciale structuurvisie

Tevens stelt reclamante dat het plangebied niet de invulling krijgt, die het Ruimtelijk Plan Regio Rotterdam 2020 voorschrijft. Zij opteert voor een inrichting als doorgangsgebied voor ecologie en recreatie en niet voor een inrichting met verblijfsrecreatie (als eindpunt voor recreatief verkeer).

Ter onderbouwing geeft zij aan dat op de plankaart van het Ruimtelijk Plan Regio Rotterdam 2020 de Vlinderstrik staat aangeduid als "openluchtrecreatiegebied of stedelijk groen". Reclamante betoogt dat dit niet betekent dat dit gebied is uitgesloten van een ecologisch/recreatieve verbindingszone tussen Midden-Delfland en Rottmeren. Naar haar mening betekent dit dat meer de nadruk zal komen te liggen op de recreatieve verbindingfunctie (in de vorm van fietspad 269) van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS). De ecologische verbindingszone dient een gemiddelde breedte van 400 meter te hebben.

Reactie

Het streekplan Ruimtelijk Plan Regio Rotterdam 2020 is integraal opgenomen in de dit jaar vastgestelde provinciale structuurvisie "Visie op Zuid-Holland". In deze provinciale structuurvisie is het begrip "openluchtrecreatie" omschreven als binnen- of buitenstedelijk gelegen gebied met als hoofdfunctie openluchtrecreatie. Daarbinnen kunnen (verspreid) natuur-, landschappelijke en cultuurhistorische waarden voorkomen die beschermd dienen te worden. Een inrichting met wandelpaden en een fietspad om het gebied als uitloopgebied te gebruiken past naar onze mening binnen deze omschrijving. Van mogelijkheden ten aanzien van verblijfsrecreatie, waaraan reclamante refereert, is geen sprake.

Binnen dit als openluchtrecreatie aangeduide gebied wordt de verbindingfunctie van de Vlinderstrik gerealiseerd in de vorm van een ecologische verbindingszone en een recreatieve verbindingroute. De Gebiedscommissie Oude Leede heeft een advies uitgebracht ten aanzien van de inrichtingseisen en maten voor een ecologische verbindingszone. In het advies ten aanzien van de breedte is aangegeven dat de streefbreedte voor de hele Vlinderstrik (natuur en recreatie) met groene functies 400 meter bedraagt. De ecologische verbindingszone (zonder recreatieve voorzieningen) dient een minimale na te streven breedte van 70 meter te hebben. De ecologische verbindingszone, zoals die is opgenomen in het bestemmingsplan, voldoet aan de genoemde eisen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.3 Milieu-effectrapportage (m.e.r.)

Reclamante maakt bezwaar tegen het niet uitvoeren van een m.e.r., aangezien ingevolge het advies van de commissie voor de m.e.r. op de Strategische Milieu-Beoordeling (thans: plan-m.e.r.) (24 augustus 2006) kan worden geconcludeerd dat de opgave van 750 hectare natuur- en recreatiegebied als één samenhangend project is te beschouwen en derhalve m.e.r.-plichtig is. Om die reden betreft het een functiewijziging met een grootte van meer dan 125 hectare.



Reactie

In het gebied Vlinderstrik, dat nu hoofdzakelijk een agrarische bestemming heeft, zal circa 140 hectare aan natuur- en recreatiegebied worden gerealiseerd. Dit oppervlak beslaat het grootste deel van het bestemmingsplangebied. In de D-lijst bij het Besluit m.e.r. staat dat de inrichting van het landelijk gebied een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit is als er sprake is van een functiewijziging in natuur, recreatie of landbouw met een oppervlak van 125 hectare of meer. Hiervan is in de Vlinderstrik sprake, en is het plan dus m.e.r.-beoordelingsplichtig. In de m.e.r.-beoordeling die heeft plaatsgevonden is bekeken of de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt (de omzetting van landbouw naar natuur en recreatie en de ontwikkeling van het recreatief concentratiepunt) zulke grote gevolgen voor het milieu hebben dat het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk is. Uit het onderzoek blijkt dat dit niet het geval is. De toenmalige raad heeft op 9 juli 2009 het besluit genomen geen milieueffectrapport op te stellen voor het bestemmingsplan "Vlinderstrik".

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.4 Waterkwaliteit

Reclamante is van mening dat de waterkwaliteit zal verslechteren door een toename van ongewenste activiteiten, zoals de aanleg van het recreatief concentratiepunt en de ZoRo-busbaan.

Reactie

Bij alle nieuwe ontwikkelingen (dus ook bij de ZoRo-busbaan), wordt het aspect waterkwaliteit meegenomen. In de ruimtelijke onderbouwing van de artikel 19 lid 1 WRO vrijstellingsprocedure bij de ZoRo-busbaan is dan ook een speciale paragraaf "Waterkwaliteit" (§ 4.4.3.) opgenomen. Ook in Hoofdstuk 5 van onderhavig bestemmingsplan waarin het recreatief concentratiepunt is opgenomen, is in een paragraaf Waterkwaliteit (§ 5.4.4) opgenomen. Het onderwerp waterkwaliteit is derhalve in het bestemmingsplan opgenomen, waardoor wordt geborgd dat de waterkwaliteit niet zal verslechteren respectievelijk zal verbeteren. Met welke ingrepen de waterkwaliteit kan en zal worden verbeterd, zal in het uitvoeringstraject aan de orde komen.

Conclusie

Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

4.5 Bedrijfsactiviteiten in plangebied

Reclamante maakt bezwaar tegen het uitblijven van een afname van bedrijfsactiviteiten in het plangebied ten faveure van de aanleg van meer natuurgebied. Zij wijst op de aanwezigheid van een transportbedrijf, een glastuinbouwareaal, de ZoRo-busbaan en caravanstallingen.

Reactie

In het plangebied vindt wel degelijk een afname van de bedrijfsactiviteiten plaats. Uitgangspunt van het plan is namelijk dat moet worden uitgegaan van een beëindiging van de bestaande bedrijfsmatige activiteiten op de huidige leest in het plangebied, aangezien deze in de huidige vorm niet verenigbaar zijn met de keuze voor transformatie naar natuurgebied. In dat kader zijn de afgelopen jaren al meerdere kassen aangekocht en/of gesloopt. Al deze acties om zoveel mogelijk het huidige agrarische gebruik van de gronden in het plangebied om te zetten in gronden voor natuur- en recreatiegebied kunnen echter alleen gebeuren wanneer ze passen binnen het beschikbare budget. Het budget laat onvoldoende ruimte om alle bedrijfsactiviteiten in de Zuid- en Schiebroekse Polder te saneren. In het project ligt de prioriteit bij de ontwikkeling en aanleg van nieuwe natuur en recreatie en niet enkel bij de sanering van glastuinbouw.



Naar onze mening is de realisatie van de 140 hectare natuur- en recreatiegebied naar behoren ingepast en hoeft het niet volledig beëindigen van de bestaande functies niet af te doen aan de leefbaarheidsdoelstelling.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.6 Omvang infrastructuur en bebouwing

Reclamante wenst een nadere specificatie van de 20 hectare aan infrastructuur en bebouwing, zoals weergegeven in de tabel op bladzijde 33 van de plantoelichting.

Reactie

Het ruimtebeslag wordt ingenomen door de volgende infrastructuur: N471, Randstadrail, HSL, Landscheiding, ZoRo-busbaan en verder door de bebouwing langs de Wildersekade en de Zwarteweg en de bebouwing op het C.R.M.-terrein en het recreatief concentratiepunt.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

4.7 Omvang natuur- en recreatiegebied

Reclamante wenst een nadere specificatie van het aantal hectares die de bestemmingen "Natuur-1", "Natuur-2", "Natuur-3" en "Recreatie" beslaan.

Reactie

De bestemming "Natuur -1" heeft een oppervlakte van 33 hectare, de bestemming "Natuur -2" heeft een oppervlakte van 48 hectare en de bestemming "Natuur -3" heeft een oppervlakte van 60 hectare. Tezamen bedraagt de oppervlakte van de natuurbestemming circa 140 hectare.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ter kennisgeving aan te nemen.

4.8 Ruimtereservering railverbinding Zoetermeer – Rodenrijs (ZoRo)

Reclamante geeft aan dat voor de ZoRo-railverbinding in de Schiebroekse polder geen ruimtereservering is opgenomen. Zij wenst dat deze alsnog conform de ligging in RR2020 op de plankaart en in de planregels wordt opgenomen.

Reactie

In het bestemmingsplan worden de ontwikkelingen voor de komende 10 jaar vastgelegd. In de provinciale structuurvisie (voorheen: RR2020) wordt aangegeven dat de verbinding tussen Zoetermeer en Rodenrijs gedurende deze planperiode de vorm van een busverbinding krijgt. De ZoRo-busbaan is als zodanig met de bestemming "Verkeer – openbaar vervoer" op de plankaart opgenomen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.9 Faunapassages

Reclamante ageert tegen de blokkade van de ecologische verbindingzones onder de provinciale weg N471 en het spoortracé van de Randstadrail.

Tevens verzoekt zij om de precieze locaties van de faunapassages onder de Landscheiding en de Randstadrail weer te geven op de plankaart.



Reactie

Onder de N471 is een onderdoorgang gerealiseerd, die geschikt is voor de ecologische verbindingszone (en recreatie). Onder het spoortracé van de RandstadRail ligt thans een duiker. De precieze locaties van de faunapassages zullen bekend worden in het kader van het inrichtingsplan, dat samen met bewoners en andere belanghebbenden zal worden opgesteld. Om de maximale flexibiliteit te behouden zijn faunapassages binnen de verschillende bestemmingen, gelegen op de door reclamant aangevoerde locaties, mogelijk. Tevens is genoeg ruimte gereserveerd voor deze onderdoorgangen, zodat kan worden voldaan aan de eisen die de Gebiedscommissie Oude Leede heeft geformuleerd ten aanzien van ecologische verbindingszones. Van een blokkade van de ecologische verbindingszones is derhalve geen sprake.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.10 Waterberging

Reclamante verzoekt om de tijdelijke waterberging ten zuiden van Spoorhaven te bestemmen als "N" (ecologisch/recreatieve verbindingszone) en de definitieve waterberging in de Zuidpolder te situeren.

Reactie

Op de gronden van de gemeente Rotterdam aan de zuidzijde van het bedrijventerrein Spoorhaven is een waterberging gerealiseerd ter compensatie van de verharding van het bedrijventerrein Spoorhaven (gemeente Lansingerland). Van een mogelijke tijdelijkheid van de waterberging is geen sprake en daarom heeft de waterberging de bestemming "Water" gekregen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.11 ZoRo-busbaan is m.e.r.-plichtig

Reclamante maakt bezwaar tegen de ZoetermeerRodenrijs-busbaan (hierna: ZoRo-busbaan), aangezien deze de ecologische verbindingszone, zoals vastgelegd in figuur 3.8 van de planologische kernbeslissing, en het fietspad N269, zoals vastgelegd in het RR2020, doorsnijdt. Volgens de begripsbepaling van het Besluit MER 1994 is de Vlinderstrik aan te merken als gevoelig gebied.

Reclamante acht de ZoRo-busbaan m.e.r.-plichtig, aangezien een vrij liggende busbaan met een tracélengte van 5 kilometer of meer buiten de bebouwde kom in een gevoelig gebied in onderdeel C Categorie 2.2 van het Besluit MER 1994 als m.e.r.-plichtige activiteit wordt verstaan.

Reactie

In dit bestemmingsplan wordt geen nieuwe busbaan mogelijk gemaakt, maar het resultaat van de doorlopen artikel 19 Wet Ruimtelijke Ordening-procedure wordt overgenomen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.12 Ligging ZoRo-busbaan

Reclamante is van mening dat de ZoRo-busbaan aan de Hogesnelheidslijn (HSL) moet zijn gekoppeld. Dit zou namelijk blijken uit de in het RR2020 gereserveerde tracé voor een toekomstige ZoRo-railverbinding.



Reactie

In de provinciale structuurvisie (voorheen: RR2020) staat in de figuur op bladzijde 23 de "regionale busverbinding nieuw" weergegeven. In het bestemmingsplan ligt de ZoRo-busbaan parallel aan het HSL-tracé, startend vanaf Randstadrailstation Rodenrijs via het fietspad in het noordoosten van het plangebied richting Bergschenhoek en Zoetermeer. Van een railverbinding is in deze planperiode geen sprake.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.13 Nut en noodzaak ZoRo-busverbinding

Reclamante is van mening dat de nut en noodzaak van de ZoRo-busverbinding ontbreken. Hij stelt dat reeds betere alternatieven bestaan.

Reactie

Voor de reactie hierop verwijzen wij naar de reactie onder 4.11.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.14 Economische uitvoerbaarheid

Reclamante wenst een nadere specificering van de bedragen, die gemoeid zijn bij de voorbereiding, de uitvoering en het beheer van het natuur- en recreatiegebied in de Vlinderstrik.

Reactie

Wij verwijzen naar de informatie in de financiële paragraaf. Een nadere specificering van deze informatie heeft nadelige invloed op de financiële of economische belangen van de gemeente, omdat deze informatie partijen van nut kan zijn bij aanbestedingen bij het berekenen van de te offrenen aanneemsom. Het publieke belang van de openbaarheid van deze informatie weegt niet op tegen het hiervoor bedoelde belang van de gemeente. Al met al achten we deze financiële paragraaf voldoende om de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te kunnen beoordelen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4.15 Sanering glastuinbouw

Reclamante verzoekt om een nadere onderbouwing van de reden dat er geen financiële dekking is voor de sanering van het glastuinbouwareaal in het plangebied.

Reactie

Het budget van het project Vlinderstrik is beoogd voor een zoekgebied met een oppervlakte van 100 hectare binnen het plangebied. Aanvullende financiering van de gemeente Rotterdam, Stadsregio en de provincie Zuid-Holland is beoogd om circa 40 hectare extra natuurgebied te ontwikkelen.

Beide budgetten laten onvoldoende ruimte om alle bedrijfsactiviteiten in de Zuid- en Schiebroekse Polder te saneren. In het project ligt de prioriteit bij de ontwikkeling en aanleg van nieuwe natuur en recreatie en niet enkel bij de sanering van glastuinbouw.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.



5. Reclamante 5

5.1 Inspraakreactie

Reclamante geeft aan dat haar inspraakreactie niet is beantwoord, terwijl deze binnen de termijn van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan aan de gemeente is toegestuurd. Zij is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan wegens het ontbreken van een reactie op de zienswijze van reclamante niet aan de eisen van rechtmatigheid en aan de Wet ruimtelijke ordening inzake de inspraakverordening voldoet. Zij beschouwt de inspraakreactie als ingelast en wenst dat deze alsnog wordt beantwoord.

Reclamante geeft aan dat zij bij haar reactie op het voorontwerp een alternatief plan heeft ingediend, de zogenoemde poldervariant.

Reactie

Er is bij ons geen inspraakreactie van reclamante op het voorontwerpbestemmingsplan binnengekomen. Ook op ons verzoek aan reclamante om een print van het faxjournaal te sturen hebben wij niets ontvangen. Het ontbreken van een reactie van reclamante heeft geen gevolgen voor de rechtmatigheid van het ontwerpbestemmingsplan.

Ten aanzien van de poldervariant merken wij op dat wij, in het kader van de bestemmingsplanprocedure voor "Vlinderstrik", nooit kennis hebben kunnen nemen van deze variant. Dienaangaande hebben wij het vermoeden dat reclamante abusievelijk verwijst naar de door haar en anderen in de procedure van bestemmingsplan "Schieveen" ingebrachte poldervariant.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

5.2 m.e.r.

Reclamante merkt op dat voor het bestemmingsplan, door het ontbreken van een m.e.r., geen duidelijke criteria bestaan op basis waarvan de ingrepen kunnen worden getoetst. Hierdoor ontbreekt een beeld in welke mate de inrichting van het gebied tegemoet komt aan de "leefbaarheidsdoelstelling" in het kader van Maasvlakte 2.

Reactie

Op 9 juli 2009 heeft uw raad overeenkomstig ons voorstel besloten geen m.e.r. op te stellen voor het bestemmingsplan "Vlinderstrik".

De leefbaarheidsdoelstelling betreft het verbeteren van de kwaliteit van de leefomgeving in de regio Rotterdam. De inrichting van het plangebied vult de doelstelling in. Enerzijds vormt de Vlinderstrik een groene buffer tussen de oprukkende verstedelijking (Lansingerland en Rotterdam) en anderzijds worden in de Vlinderstrik een ecologische en een recreatieve verbinding gerealiseerd met omliggende natuur- en recreatiegebieden.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.



5.3 Maatschappelijke Kosten-Baten Analyse (MKBA)

Reclamante dringt aan om een MKBA door een onafhankelijk instituut uit te laten voeren, zodat de werkelijke maatschappelijke kosten en baten inzichtelijk worden gemaakt. Hierbij dienen de veiligheidsaspecten van de snelweg A13/16 in combinatie met de verbreding van de Doenkade en de toename van het vliegverkeer en de daarmee samenhangende verkeerstoename van reizigers. Verder dienen negatieve effecten, zoals het verdwijnen van weilanden, de inkrimping van weidevogelgebied, de aantasting van het landschap, de afname van agrarische deskundigheid en de impact op de sociale structuur door vertrek van agrarische gezinnen, te worden meegenomen.

Reactie

Wij merken op dat in het bestemmingsplanproces zelf zowel de maatschappelijke als de financiële uitvoerbaarheid aan de orde komen, hetgeen wij voldoende achten.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

5.4 Participatie

Reclamante is van mening dat geen juiste belangenafweging heeft plaatsgevonden, aangezien omwonenden en betrokkenen hun belangen en leefomgeving geschaad zien en beroep in zullen stellen bij de Raad van State. Hierdoor is niet het benodigde draagvlak verkregen voor het bestemmingsplan, waardoor de basis voor bestuurlijke afspraken met o.a. terreinbeheerders komt te vervallen.

Zij wijst aan het voorbijgaan van de 'poldervariant', die door omwoners en bewoners van het gebied is ingediend.

Reactie

Naar aan onze mening hebben de gemeentelijke diensten zich in grote mate ingespannen voor een adequate informatievoorziening over de ontwikkelingen in de Vlinderstrik en over het bestemmingsplan. Zo zijn nieuwsbrieven verspreid en voorlichtings- en informatie-avonden gehouden. De opvatting van reclamante over een onjuiste belangenafweging wordt door ons niet gedeeld.

Naar onze mening is binnen de wettelijke kaders en regels van zorgvuldigheid maximaal gewerkt aan draagvlak voor het project Vlinderstrik. Het is evenwel bij een dergelijke ontwikkeling onmogelijk om aan alle wensen en ideeën tegemoet te komen.

Ten aanzien van de poldervariant merken wij op dat wij, in het kader van de bestemmingsplanprocedure voor "Vlinderstrik", nooit kennis hebben kunnen nemen van deze variant. Dienaangaande hebben wij het vermoeden dat reclamante abusievelijk verwijst naar de door haar en anderen in de procedure van bestemmingsplan "Schieveen" ingebrachte poldervariant.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

5.5 Provinciale structuurvisie

Reclamante is van mening dat het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld voordat de provinciale structuurvisie in werking is getreden. Immers, het plangebied zou een onherroepelijk element zijn, vooraf bepalend voor de visie, nog voordat de inspraak is afgerond.



Reactie

De provinciale structuurvisie "Visie op Zuid-Holland" is op 2 juli 2010 vastgesteld door Provinciale Staten van Zuid-Holland. De vaststelling van het bestemmingsplan zal dus plaatsvinden, nadat de provinciale structuurvisie in werking is getreden.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ter kennisgeving aan te nemen.

5.6 Economische uitvoerbaarheid

Reclamante uit haar zorg dat de natuurdoelstelling niet wordt gehaald, door het ontbreken van een meerjarenraming voor beheers- en herstelkosten in het bestemmingsplan. Tevens ontbreekt een referentie van een geslaagd natte natuurproject in combinatie met recreatie in Zuid-Holland.

Reactie

De financiële dekking voor onder andere de beheerskosten is gevonden in de bijdrage vanuit het Project Mainportontwikkeling Rotterdam, en aanvullende bijdragen vanuit de gemeente Rotterdam, de provincie Zuid-Holland en de stadsregio Rotterdam.

Wij achten het slagen van het te realiseren natuurgebied niet afhankelijk van een referentieproject elders in de provincie.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

5.7 Inrichting en toekomstig beheer

Reclamante is van mening dat extensief beheerde plas-drasgebieden potentiële broedplaatsen van insecten zijn. Reclamante doet de aanbeveling voor beheer van het plangebied door de Agrarische Natuurvereniging met kennis van het gebied. Een leefbaarheidsimpuls zou naar haar mening plaats moeten vinden in de vorm van verbrede landbouw.

Reactie

Het gedeelte van het plangebied, waar reclamante op doelt in haar zienswijze, betreft de ecologische verbindingzone, liggende in het zuidelijke gedeelte van het plangebied en heeft de bestemming "Natuur - 2" gekregen.

Naar aanleiding van de conclusies van het fauna-effectenrapport is het bestemmingsplan aangepast. Dit heeft ertoe geleid dat in het bestemmingsplan minder hoeveelheden oppervlaktewater en plas-drasgebieden mogelijk worden gemaakt ten opzichte van de eerdere plannen.

Het toekomstige beheer van de Vlinderstrik kan ook door particulieren plaatsvinden. In dit stadium van de planvorming is echter nog geen beheerder gekozen. Voor de keuze van een geschikte beheerder zal eerst een selectieprocedure volgen. Vervolgens zal een beheerplan worden opgesteld, waarin afspraken ten aanzien van het beheer van de Vlinderstrik zullen worden vastgelegd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

5.8 A13/16

Reclamante geeft aan dat een autonome ontwikkeling, zoals de aanleg van de A13/16, buiten beschouwing is gelaten in het bestemmingsplan. Zij stelt daarom voor om de afronding van de procedure omtrent de A13/16 af te wachten alvorens het bestemmingsplan "Vlinderstrik" vast te stellen.



Reactie

In het kader van een te zijner tijd op te stellen bestemmingsplan voor de A13/16 dienen de milieueffecten van de snelweg op de omgeving en maatregelen om die te mitigeren te worden onderzocht.

In het bestemmingsplan voor de A13/16 zal rekening dienen te worden gehouden met de effecten van de A13/16 op de Vlinderstrik. Wij delen daarom niet de mening van reclamante dat eerst de procedure dient te worden afgewacht.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

5.9 Intensieve recreatie

Reclamante is van mening dat de dubbeldoelstelling niet kan worden bereikt. Ten eerste voldoen de gekozen recreatievormen (fietspad en struinpaden door moeras) niet aan de dagrecreatiewensen van de stedeling. Ten tweede is natuurontwikkeling niet mogelijk in combinatie met intensieve recreatie. Zij opteert daarom voor de poldervariant, die gefaseerd de natuurwaarden versterkt en recreatief agrarisch medegebruik mogelijk maakt.

Reactie

De Vlinderstrik zal functioneren als doorgangsgebied in de regionale groenstructuur tussen de Akerdijkse Plassen en de Rottmeren voor onder andere fietsers, wandelaars en skaters. Daarnaast wordt het gebied een uitloopgebied voor de bewoners in de directe omgeving van het plangebied. De stelling dat deze recreatievormen niet voldoen aan de dagrecreatiewensen van de stedeling onderschrijven wij niet. Het toegankelijk maken van deze (agrarische) gebieden in de omgeving van de stad maakt deze buitengebieden juist aantrekkelijk voor stedelingen om te recreëren dichtbij huis.

Met dit plan wordt niet beoogd om het gehele gebied in te richten voor intensieve recreatie. Het gebied zal grotendeels worden ingericht met extensieve vormen van recreatie, zoals fietsen en wandelen. Het recreatief concentratiepunt zal wel bestaan uit intensieve recreatie, maar is zeer geconcentreerd gesitueerd langs de Landscheiding. Naar verwachting zal het recreatief concentratiepunt, door deze gekozen ligging, niet de mogelijkheden voor de ontwikkeling van het natuurgebied beperken.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

5.10 Toekomstig beheer

Reclamante is van mening dat het bestemmingsplan onuitvoerbaar is, aangezien het uitgeven van de gronden aan de beheersorganisatie in eeuwigdurende erfpacht de normen van staatssteun en concurrentiebeding ver overstijgen.

Zij opteert voor een beheersvorm, waarbij agrarische ondernemers samenwerken in een verbreed landbouwverband.

Reactie

In dit stadium van de planvorming is nog geen beheerder gekozen. Voor de keuze van een geschikte beheerder zal eerst een selectieprocedure volgen. Vervolgens zal een beheerplan worden opgesteld, waarin afspraken ten aanzien van het beheer van de Vlinderstrik zullen worden vastgelegd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.



6. Reclamant 6

6.1 Vergroting woningen Zwarteweg 24, 25 en 26

Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan op te nemen dat voor de adressen Zwarteweg 24, 25 en 26 de woningen een inhoud van 750 m³ mogen hebben en bijgebouwen maximaal een oppervlakte van 30 m² mogen beslaan.

Tevens wenst hij, omdat het perceel van het glastuinbouwbedrijf aan de Zwarteweg 24 in het bestemmingsplan niet geheel meer voor glastuinbouw kan worden gebruikt, de regeling "Ruimte voor ruimte" voor dit perceel volledig dan wel gedeeltelijk toe te passen. Reclamant is van mening dat hij daarmee in aanmerking zal komen voor twee extra nieuwbouwkavels bij sloop van de kas en de bedrijfsbebouwing.

Reactie

Op het perceel van reclamant liggen één bedrijfswoning, twee noodwoningen, een kas en bedrijfsbebouwing.

In het geldende bestemmingsplan "Wildersekade II" (vastgesteld op 10-01-1967) zijn de gronden ter plekke van de woning Zwarteweg 24 bestemd met de bestemming "agrarisch zonder bebouwing". Thans ligt op deze gronden een noodwoning (1955) met een oppervlakte van 41 m². De gronden ter plekke van de woning Zwarteweg 25 (1927) hebben de bestemming "agrarisch zonder bebouwing" met de mogelijkheid voor maximaal één bedrijfswoning met een inhoud van 250 m³. Deze bedrijfswoning met een oppervlakte van 85 m² is naderhand gerealiseerd. De gronden ter plekke van de woning aan de Zwarteweg 26 (1955) hebben de bestemming "weg". Thans ligt op deze gronden een noodwoning met een oppervlakte van 72 m². De gronden, waar thans de kassen op zijn gelegen, hadden de bestemming "agrarisch zonder bebouwing".

Volgens het beleid van de motie Beynen (aangenomen door de toenmalige raad op 12 februari 1998) is het realiseren van nieuwe woningen binnen de 20 Ke-geluidscontour van de luchthaven niet toegestaan. De gronden van reclamant, waarop zijn woningen zijn gelegen, liggen binnen deze geluidscontour. Als uitzondering geldt de realisatie van een nieuwe woning als vervangende nieuwbouw.

Gelet hierop kan de provinciale ruimte-voor-ruimteregeling (het slopen van de kas voor een extra woning naast de bestaande woningen) ter plekke niet worden gerealiseerd.

Thans zijn wij in onderhandeling met reclamant over een passende oplossing. Wij stellen voor de uitkomst van deze onderhandelingen in een afzonderlijke procedure te voeren.

In het bestemmingsplan krijgen de huidige drie woningen een positieve bestemming. De twee noodwoningen krijgen een woonbestemming en de bedrijfswoning wordt aangeduid als "bedrijfswoning" binnen de bestemming "Agrarisch-tuinbouw".

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren en de gronden volgens de huidige situatie op de plankaart op te nemen.

6.2 Glastuinbouw

Omdat het volgens reclamant niet duidelijk is wat de gemeente met de glastuinbouw wil verzoekt hij voor zijn perceel de bestemming glastuinbouw te handhaven.

Reactie

De gronden van reclamant hebben conform de huidige situatie de bestemming "agrarisch – tuinbouw", die glastuinbouw mogelijk maakt, gekregen. Het meest zuidelijke gedeelte van de gronden van reclamant heeft een natuurbestemming gekregen. Deze bestemming is toegekend omdat op deze gronden een fietspad is voorzien. Thans zijn wij in onderhandeling met reclamant over een passende oplossing.



Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

7. Reclamant 7

7.1 Wijziging 'agrarisch' naar 'verkeer-erf'

Reclamant verzoekt de gronden om zijn burgerwoning (Wildersekade 80, kadastraal bekend als Schiebroek A79), die in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "agrarisch" hebben gekregen, te bestemmen met de bestemming "verkeer - erf".

Reactie / conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de plankaart hierop aan te passen door de bestemming van betreffende gronden van "agrarisch" te wijzigen in de bestemming "verkeer - erf".

8. Reclamant 8

8.1 Gevolgen natuurgebied

Reclamant vreest dat door de inrichting van het plangebied als natuurgebied zijn glastuinbouwbedrijf gevolgen zal ondervinden door overlast van onkruidzaden, ongedierte, bladval en schaduw van de aanplanting in de kassen.

Reactie

De gronden van reclamant grenzen aan de gronden, die de bestemming "Natuur – 1" hebben gekregen. Deze gronden zijn bestemd voor de kruidenrijk grasland. De uitwerking van deze bestemming zal plaats vinden in een nog nader op te stellen inrichtingsplan. In dit stadium van de planvorming is nog geen beheerder gekozen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

8.2 Planschade

Verder geeft reclamant aan dat het tuinbouwgebied aan de Wildersekade zal worden omringd door natuurgebied en woningbouw. Reclamant vreest voor een waardedaling, c.q. onverkoopbaarheid van zijn tuinbouwbedrijf.

Reactie

Door de vaststelling van een bestemmingsplan, een wijziging van het planologisch regime, kan er sprake zijn van planschade. Reclamant dient hiervoor een verzoek tot planschade bij ons in te dienen. Dit kan tot uiterlijk vijf jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Het betreft hier een aparte procedure.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

9. Kranenburg & de Weerd (namens Carvostal B.V.; de heer A. Vogel) Veursestraatweg 191, 2264 EG Leidschendam



9.1 Caravanstalling in tuinbouwkas

Naar aanleiding van de inspraakreactie is het voor Carvostal B.V. in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakt een tuinbouwkas op te richten waarin een caravanstalling is toegestaan. Reclamant maakt er bezwaar tegen dat hij uitsluitend de caravans in een kas mag stallen. Hij verzoekt daarom de bestemming "agrarijsch – tuinbouw" te wijzigen in de directe bestemming "caravanstalling".

Reactie

Het gebruik van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen als caravanstalling is een van de meest voorkomende alternatieve invullingen van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen. Het is een functie die eigenlijk vreemd is aan het buitengebied, maar ook aan woongebied in de bebouwde kom. Een dergelijk gebruik hoort eigenlijk thuis op een bedrijventerrein.

Om het huidige gebruik alsnog planologisch mogelijk te maken, is het op de betreffende locatie planologisch toegestaan een caravanstalling (uitsluitend) toe te staan in de kassen. Alhoewel het gebruik als caravanstalling nu positief wordt bestemd, wil de gemeente versterking van het buitengebied zoveel mogelijk voorkomen. Indien niet expliciet wordt bepaald dat de kas enkel van glas dient te blijven, zou dit bestemmingsplan zien op extra versterking.

Daarom hebben uitsluitend de bestaande kassen, waarin thans al caravans worden gestald, een aanduiding gekregen dat caravanstalling is toegestaan.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

9.2 Uitbreiding caravanstalling

Reclamant is tevreden dat de door hem beoogde nieuwbouw voor een caravanstalling op de plankaart is aangeduid. Daarnaast verzoekt reclamant ook uitdrukkelijk de reeds bestaande caravanstalling op het perceel achter het adres Wildersekade 94 en 98 op de plankaart aan te duiden.

Reactie

De gronden met de kassen, waarin thans caravans worden gestald, hebben reeds op de plankaart de aanduiding "c (caravanstalling)" gekregen. De rest van de gronden van reclamant hebben in het ontwerpbestemmingsplan abusievelijk ook de aanduiding "c (caravanstalling)" op de plankaart gekregen. Voor de verdere reactie wordt verwezen naar de reactie onder 9.1.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren en de plankaart aan te passen door de aanduiding "c (caravanstalling)" uitsluitend op het bouwvlak aan te duiden, waar in de huidige situatie de stalling van caravans plaatsvindt.

9.3 Woning Wildersekade 90A

Reclamant verzoekt de woning, plaatselijk bekend op het adres Wildersekade 90A, niet als bedrijfswoning maar als "burgerwoning" op de plankaart op te nemen. Reclamant onderbouwt dit met onder andere een woonvergunning uit 1983.

Reactie

De stukken, die reclamant ons heeft overlegd, duiden erop dat dit pand al enige tijd als burgerwoning in gebruik is. Op de plankaart zal dit pand een woonbestemming krijgen.



Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren alsmede de plankaart hierop aan te passen door de woning te bestemmen met de bestemming "Wonen".

10. E.F.J.A.M. de Wit (namens ARAG Rechtsbijstand), Postbus 230, 3830 AE Leusden

10.1 Bestemming 'Agrarisch-tuinbouw'

Reclamant is van mening dat de bestemming "Agrarisch – tuinbouw" met de aanduiding "caravanstalling" niet de lading duidt van de activiteiten die al gedurende lange tijd op zijn gronden plaatsvinden.

Reactie

In het vigerende bestemmingsplan (vastgesteld op 10 januari 1967) zijn de gronden aangewezen als 'agrarisch gebied zonder bebouwing I'. Ten dienste van kassen en warenhuizen, gebouwd voor 28 februari 1964, mocht wel worden gebouwd tot een oppervlakte van ten hoogste 2 hectare.

Het gebruik van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen of kassen als caravanstalling is een van de meest voorkomende alternatieve invullingen van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen. Het is een functie die eigenlijk vreemd is aan het buitengebied, maar ook aan woongebied in de bebouwde kom. Een dergelijk gebruik hoort eigenlijk thuis op een bedrijventerrein.

Om het gebruik alsnog planologisch mogelijk te maken, is het op de betreffende locatie planologisch toegestaan een caravanstalling (uitsluitend) toe te staan in de kassen. Alhoewel het gebruik als caravanstalling nu positief wordt bestemd, wil de gemeente versterking van het buitengebied zoveel mogelijk voorkomen. Indien niet expliciet wordt bepaald dat de kas enkel van glas dient te blijven, zou dit bestemmingsplan zien op extra versterking.

Daarom is het uitsluitend in de bestaande kassen, waarin thans caravans worden gestald, toegestaan om caravans te stallen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

10.2 Uitbreiding bedrijfsactiviteiten

Reclamant wenst dat voor zijn gehele bouwvlak de mogelijkheid tot het realiseren van bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte van maximaal 13 meter voor de stalling van recreatieobjecten in meerdere lagen wordt toegestaan.

Reactie

Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar de reactie onder 10.1.

Verder merken wij op dat volgens het provinciaal beleid, zoals vastgelegd in de Verordening Ruimte, een uitbreiding van kassen (ook in de hoogte) buiten de door de provincie aangewezen glastuinbouwgebieden niet is toegestaan, laat staan voor het gebruik van de kassen als stalling voor caravans. Een vergroting van het kassencluster aan de Wildersekade zal een aanzienlijke impact op het natuurgebied Vlinderstrik hebben.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.



10.3 Voortzetting bestaande bedrijfsactiviteiten

Reclamant is van mening dat hij ter plekke niet meer zijn bedrijfsactiviteiten kan voortzetten, omdat de uitbreidingsmogelijkheden die hij wenst niet in het plan mogelijk worden gemaakt.

Reactie

De huidige bedrijvigheid mag worden voortgezet. Het bestemmingsplan legt geen beperkingen op, maar uitbreidingen van bedrijfsbebouwing buiten het bouwblok is uitgesloten. Vergroting van de kassen buiten het bouwblok is in strijd met het provinciaal beleid voor het buitengebied. Verwezen wordt naar de reactie onder 10.2.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

10.4 Recreatie

Reclamant betreurt het dat bij de ambitie om recreatiemogelijkheden in het plangebied te scheppen wordt nagelaten te voorzien in de daarbij behorende randvoorwaarden van passende stalling van recreatieobjecten.

Reactie

Wij zien geen verband tussen de extensieve recreatiemogelijkheden (wandelen en fietsen), die in de Vlinderstrik worden gecreëerd, en de bedrijfsmatige stalling van recreatieobjecten (waaronder caravans), waar reclamant wellicht op doelt.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

10.5 Begrip 'caravanstalling'

Reclamant merkt op dat het begrip "caravanstalling" in artikel 1, de begripsbepalingen ontbreekt. Dit kan resulteren in onduidelijkheid bij toepassing van de planregels. Bovendien is de aanduiding caravanstalling te beperkend, er vindt namelijk tevens opslag en recreatiestalling (van verschillende recreatieobjecten) plaats.

Reactie en conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het begrip "caravanstalling" op te nemen in artikel 1 (begrippen) van de planregels. Onder het begrip caravanstalling wordt verstaan het jaarrond exploiteren van de stalling van caravans en andere recreatieobjecten, zoals boten en vouwwagens.

10.6 Huisnummerkaart

Reclamant wenst dat de huisnummerkaart wordt aangepast. Op de huisnummerkaart heeft het bedrijfsperceel huisnummer 108 en de nabijgelegen burgerwoning huisnummer 110 gekregen. Huisnummer 108 is echter al in gebruik bij het bestaande bedrijfsperceel van de burens van reclamant.

Reactie

Bij het opstellen van dit bestemmingsplan is gebruik gemaakt van de huidige huisnummerkaart. Het verzoek van reclamant is doorgegeven aan de desbetreffende afdeling en verwerkt.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren.



11. Reclamant 11

11.1 Bestemming Wildersekade 102 en 106

Reclamant wenst dat de woningen op de adressen Wildersekade 102 (bestemd als bedrijfswoning), Wildersekade 106 (niet als woning aangeduid) en de tussenliggende garages de bestemming "Wonen" krijgen.

Reactie

De woning op adres Wildersekade 102 betreft een bedrijfswoning en is als zodanig aangeduid op de plankaart in de bestemming "Agrarisch – tuinbouw". Het adres Wildersekade 106 is naar onze informatie geen woning en heeft de bestemming "Agrarisch – tuinbouw" gekregen. Wij achten de huidige bestemming passend voor de betreffende situatie en deze bestemming zal niet worden aangepast.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

11.2 Maximale bouwhoogte

Reclamant wenst dat op de plankaart de maximale bouwhoogte van de woningen wordt verhoogd van de 10 meter naar 12 meter. Daarmee zou de bouwhoogte gelijk zijn aan de bouwhoogten van de woningen aan de Kade in bestemmingsplan "Wilderszijde" van de gemeente Lansingerland.

Reactie

In het bestemmingsplan is uit landschappelijk oogpunt uitsluitend de feitelijke situatie bestemd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

11.3

Als gevolg van het bestemmingsplan zal de maatschap Persoon 20,5 hectare grond kwijt raken.

Reactie

De gronden hebben de bestemming "Natuur-3" gekregen. Thans zijn onderhandelingen met reclamant gaande over de aankoop van de desbetreffende gronden.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

11.4 Watergang

Reclamant geeft aan dat in een bespreking met ambtenaren van de gemeente Rotterdam is aangegeven dat het mogelijk is een deel van de pachtgrond te blijven pachten ten behoeve van een mestplaat, brandveiligheid van de caravanstalling en de bereikbaarheid voor het Hoogheemraadschap. Dit gebied zou afgebakend worden met een vijf meter brede sloot. Dit is momenteel nog niet terug te vinden op de plankaart. In overleg zou te zijner tijd de tekening worden aangepast.



Reactie

Een fysieke scheiding tussen het natuurgebied en de percelen van de aanwonenden is gewenst en daarom zal er een watergang met een breedte van minimaal 3 meter worden gerealiseerd. In de bestemming "Natuur-1", die de betreffende gronden hebben gekregen, is de realisering van een zodanige watergang mogelijk. De bestaande watergang zal op enkele plekken worden verbreed en op andere plekken zal deze watergang worden gegraven. Deze watergang zal zoveel mogelijk in één rechte lijn worden aangelegd, waardoor de privé-percelen niet overal aansluiten op de watergang. In een inrichtingsplan dat tot stand zal komen in overleg met bewoners zal de precieze inpassing worden vastgelegd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12 Reclamante 12

12.1 Bebouwing in plangebied

Reclamante betreurt het dat het glastuinbouwbedrijf en het aangrenzende agrarische gebied aan de Zwarteweg op een dergelijke wijze zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Deze elementen zorgen naar haar mening voor een ongewenste barrière in het toekomstige, zoveel mogelijk aaneengesloten, te realiseren natuurgebied. Zij stelt dat het opnemen van de kas aan de Zwarteweg in het bestemmingsplan in strijd is met het provinciaal glastuinbouwbeleid om verspreid liggend glas op te ruimen en stelt voor om het betreffende bedrijf aan te kopen.

Zij doet het voorstel om de plankaart aan te passen door de bestemmingen van het glastuinbouwbedrijf ("A-Tb") en de aangrenzende agrarische gronden ("Agrarisch, onbebouwd") aan de Zwarteweg te wijzigen in "Natuur - 2".

Reactie

Het budget van het project Vlinderstrik is bestemd voor een zoekgebied met een oppervlakte van 100 hectare binnen het plangebied. Aanvullend financieren de gemeente Rotterdam, de Stadsregio en de provincie Zuid-Holland de 40 hectare extra natuurgebied. Beide budgetten laten echter onvoldoende ruimte om alle bedrijfsactiviteiten in de Zuid- en Schiebroekse Polder te saneren. In het project ligt de prioriteit bij de ontwikkeling en aanleg van nieuwe natuur en recreatie en niet enkel bij de sanering van glastuinbouw.

Aan de wens van reclamanten om de bestemming "A-Tb" in "Natuur - 2" te wijzigen kunnen wij dus vanwege financiële redenen niet tegemoet komen. Datzelfde geldt voor de gronden met de bestemming "Agrarisch, onbebouwd".

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.2 Omvang natuur- en recreatiegebied

Reclamante vraagt zich af wat de werkelijke omvang van het natuur- en recreatiegebied is. Zij twijfelt aan de in het plan genoemde oppervlakte van 140 hectare.

Reactie

De gronden, die de bestemming "Natuur-1", "Natuur-2" en "Natuur-3" hebben gekregen, hebben een oppervlakte van respectievelijk 32, 48 en 60 hectare. Tezamen hebben deze gronden, die een natuurbestemming hebben gekregen dus een oppervlakte van circa 140 hectare.



Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.3 Faunapassages

Reclamante wenst dat de ligging van de faunapassages op de plankaart worden aangegeven.

Reactie

In de verkeersbestemmingen worden faunapassages mogelijk gemaakt. De exacte locatie van de faunapassages worden bepaald in het kader van het inrichtingsplan. Wij achten de realisatie van de faunapassages hiermee voldoende geborgd in het plan.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

13 **Reclamant 13**

13.1 Ontvankelijkheid

De zienswijze van reclamant 13 is niet tijdig kenbaar gemaakt. De zienswijze van reclamant 13 heeft de dagtekening 19 december 2009 en is door ons ontvangen op 29 december 2009 (einde termijn tot en met 24 december 2009). Het voorstel luidt deze zienswijze toch ontvankelijk te verklaren gezien het feit dat tussen de periode van verzending (uiterlijk 23 december) en ontvangst (29 december) zowel het weekend als de kerstdagen vielen en tijdens de kerstpost verzending in de postbezorging als aanvaardbaar moet worden beschouwd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ontvankelijk te verklaren.

13.2 Cumulatie-onderzoek

Reclamant stelt voor om een cumulatie-onderzoek te verrichten naar de milieu- en geluidseffecten van de gezamenlijke infrastructuur in en nabij het plangebied op de verblijfskwaliteit voor bezoekers van de Vlinderstrik.

Reactie

Verschillende milieueffecten zoals geluid en luchtkwaliteit kunnen niet worden gecumuleerd omdat er geen eenheid is om het gecumuleerde effect in uit te drukken. Stikstofdioxide en fijnstof kunnen om die reden eveneens niet worden gecumuleerd. Het geluid van de verschillende wegen en het spoor kan wel worden gecumuleerd (uitgedrukt in dB). Het geluid van vliegtuigen kan niet in die cumulatieberekening worden meegenomen omdat dit een ander soort geluid is dat wordt uitgedrukt in Kosteneenheden. De gemeente Rotterdam heeft besloten het geluid niet cumulatief te berekenen omdat de uitkomsten geen meerwaarde hebben voor de planontwikkeling: de wetgeving bevat geen normen om de gecumuleerde geluidsbelastingen te toetsen en er bestaat ook geen wettelijke verplichting om dit te doen. In het kader van het bestemmingsplan voor de A13/16 dienen de milieueffecten van de snelweg op de omgeving en maatregelen om die te mitigeren te worden onderzocht. Er kan niet vooruit worden gelopen op de aanleg van de A13/16 en de milieubelasting daarvan.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.



13.3 Stiltegebied

Reclamant wenst door de mogelijke komst van de A13/16 dat de Vlinderstrik als stiltegebied (een geluidsbelasting van 45 dB op een afstand van 250 meter van het hart van de snelweg) wordt aangewezen, zoals dat is gebeurt met de A4 Delft-Schiedam.

Reactie

Stiltegebied is een status die door de provincie aan een gebied wordt toegekend. Om in aanmerking te komen als stiltegebied moet de geluidsbelasting in een gebied tussen de maximaal 30 dB en maximaal 45 dB liggen. Deze marge heeft te maken met de aard van het gebied. De geluidsbelasting moet in stiltegebieden voornamelijk worden veroorzaakt door activiteiten in het gebied zelf, zoals agrarische activiteiten. Bij de Vlinderstrik mag zonder meer worden gesteld dat de geluidsbelasting in de huidige situatie, vooral veroorzaakt door de N209 en het spoor, veel hoger is dan de maximaal acceptabele situatie in een stiltegebied. Bovendien is dit geluid afkomstig van externe bronnen die niet passen bij de aard van het geluid in een stiltegebied. Midden-Delfland heeft bijvoorbeeld wel de status van een stiltegebied: dit komt omdat het een aaneengesloten veenweidegebied betreft van grote omvang en zonder grote infrastructurele werken. De aanvullende maatregelen die voor de inpassing van de A4 Delft-Schiedam zijn voorgesteld komen voort uit de status van stiltegebied van de omgeving. Gezien de huidige geluidssituatie (zonder aanleg van de A13/16) zal in de Vlinderstrik nooit aan de norm van een stiltegebied voldaan kunnen worden. Het is daarom niet mogelijk de Vlinderstrik de status stiltegebied te geven.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

13.4 Luchtvaart

Reclamant vraagt of het mogelijk is om de recreatieve vluchten vanaf Rotterdam Airport boven de Vlinderstrik in de toekomst te beperken.

Reactie

In het bestemmingsplan wordt het gebruik van gronden geregeld en het bestemmingsplan kan dus niet worden ingezet om het aantal recreatieve vluchten te beperken. Het bestemmingsplan is daarom niet het geëigende instrument om hetgeen door reclamant beoogd wordt te bewerkstelligen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

13.5 Participatie

Reclamant meldt zich wederom aan als burgerparticipaat bij het project Vlinderstrik. Tevens stelt hij voor om een overleg te starten tussen gemeente Lansingerland, gemeente Rotterdam, Rijkswaterstaat, Rotterdam-Airport, provincie Zuid-Holland, NS, andere betrokken partijen en omwonenden om oplossingen aan te dragen voor de problematiek rondom de inrichting van de Vlinderstrik.



Reactie

Reclamant is opgenomen op de lijst van bewoners en belanghebbenden die door de projectleiding op de hoogte gehouden worden van de voortgang en tevens uitgenodigd worden op de diverse bijeenkomsten die, verspreid over de komende jaren, gehouden zullen worden. Ten aanzien van het overleg met overheden en andere overleginstanties kan het volgende worden opgemerkt: met de door reclamant aanbevolen overlegpartners is op basis van het voorontwerpbestemmingsplan overleg gevoerd in het kader van artikel 3.1.1 Bro. De betreffende partners komen slechts op voor de belangen die de wet aan hen heeft opgedragen. Zij zullen daarom geen uitspraken doen over andere zaken dan hun eigen belang noch afstand nemen van hun ingenomen standpunt over een bepaald belang. Een overleg tussen alle artikel 3.1.1.Bro-partners en geïnteresseerde burgers gezamenlijk zal daarom onvoldoende opleveren voor dit bestemmingsplan.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

14 Reclamant 14

14.1 Ontvankelijkheid

De zienswijze van reclamant 14 is niet tijdig kenbaar gemaakt. De zienswijze van reclamant 14 heeft de dagtekening 22 december 2009 en is door ons ontvangen op 29 december 2009 (einde termijn tot en met 24 december 2009). Het voorstel luidt deze zienswijze toch ontvankelijk te verklaren gezien het feit dat tussen de periode van verzending (uiterlijk 23 december) en ontvangst (29 december) zowel het weekend als de kerstdagen vielen en tijdens de kerstpost vertraging in de postbezorging als aanvaardbaar moet worden beschouwd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ontvankelijk te verklaren.

14.2 Open landschap

Verder maakt hij zich zorgen over het verdwijnen van de open polder met koeien en schapen. Hij is van mening dat agrariërs het gebied veel goedkoper kunnen onderhouden.

Reactie

Het agrarische gebruik van het gebied zal ophouden. Het gebruik van vee voor het beheer van het gebied behoort wel tot de mogelijkheden. De mogelijke beheersvormen zullen in een later stadium in overleg met bewoners en andere belanghebbenden op te stellen inrichtingsplan en beheersplan aan de orde komen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

14.3 Brandnetels en distels

Reclamant vreest voor een natuurgebied dat wordt overgroeid door brandnetels en distels.

Reactie

Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om deze zorg te uiten. In dit stadium van de planvorming is nog geen beheerder gekozen. Wij gaan ervan uit dat een toekomstig beheerder zijn werk met de grootst mogelijke zorg uitvoert.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.



14.4 Ecologie

Reclamant is van mening dat thans meer vogels en andere dieren in het plangebied aanwezig zijn dan in de toekomstige plannen.

Reactie

De landschappelijke ingrepen die zijn gepland in de Vlinderstrik zullen de samenstelling van de bestaande natuurwaarden naar verwachting veranderen. Enkele soorten lopen het risico te verdwijnen. Andere soorten zullen echter baat hebben bij een verandering. In grote lijnen kan worden gesteld dat de realisering van nieuwe natuur doorgaans een positieve impact heeft op de algehele soortendiversiteit in het gebied. Wij verwijzen verder naar het hoofdstuk Flora en Fauna in de plantoelichting, waarin staat vermeld welke effecten de toekomstige plannen hebben op het voorkomen van diersoorten.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

15 **B.J. Kooijman**, Postbus 7, 2870 AA Schoonhoven

15.1 Ontvankelijkheid

De zienswijze van reclamant 15 is niet tijdig kenbaar gemaakt. De zienswijze van reclamant 15 heeft de dagtekening 16 december 2009 en is door ons ontvangen op 7 januari 2010 (einde termijn tot en met 24 december 2009). Het voorstel luidt deze zienswijze toch ontvankelijk te verklaren gezien het feit dat tussen de periode van verzending (uiterlijk 23 december) en ontvangst (29 december) zowel het weekend als de kerstdagen vielen en tijdens de kerstpost vertraging in de postbezorging als aanvaardbaar moet worden beschouwd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ontvankelijk te verklaren.

15.2 Aan de Bergschenhoek 95 is een melkveebedrijf gevestigd met een omvang van circa 160 melkkoeien en een oppervlakte van circa 35 hectare. De Vlinderstrik is opgezet om 140 hectare natuur en recreatie te creëren, waarvan 60 hectare natuur in de zuidelijke zone waarin tevens het melkveebedrijf is gelegen. De nieuwe bestemmingen die toegekend worden aan de percelen op en rondom de percelen in gebruik bij het melkveebedrijf, krijgen overwegend de bestemmingen "Natuur – 1", "Natuur – 2", "Natuur – 3", "Verkeer - wegverkeer" en "Groen". De bestemmingen schrijven voor dat het gebied wordt bestemd voor onder andere: wandel- en fietspaden, groenvoorziening, watergangen, vochtig kruidenrijk grasland, extensieve dagrecreatie, busbaan en moeraslandschap. Deze bestemmingen zijn fataal voor de bedrijfsvoering van het melkveebedrijf.

Reactie

De ontwikkeling van de Vlinderstrik tot natuur- en recreatiegebied betekent het einde voor veel van de nu aanwezige bestemmingen en functies. Indien bedrijfsvoering in deze omgeving niet meer mogelijk is en/of de aanwezige gronden nodig zijn voor de natuurontwikkeling, zal de gemeente Rotterdam de gronden (en eventueel het aanwezige bedrijf) proberen te kopen. De gesprekken met deze eigenaar zijn gestart.

Conclusie

Wij stellen voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.



15.3 Aan de noordzijde van de huiskavel is een ZoRo busbaan ingetekend, deze onttrekt de uitrit aan de achterzijde van het perceel en moet in de plaats komen van het grasland. In verband met de mestwetgeving en ruwvoerwinning is er een tekort aan grond. Een inkrimping van het areaal heeft desastreuze gevolgen voor de bedrijfseconomie en bedrijfsvoering van het melkveebedrijf.

Reactie

De ZoRo-bus maakt geen onderdeel uit van de natuurontwikkeling in de Vlinderstrik. Voor de realisatie van deze busbaan is een separate procedure gevolgd (vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 WRO (oud)). Deze situatie wordt daarom in dit bestemmingsplan aangemerkt als bestaande situatie en derhalve conserverend bestemd.

Conclusie

Wij stellen voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

15.4 Met de komst van de A13/16 zal de toekomstige snelweg vlak, langs, over de bedrijfsgebouwen behorende bij het melkveebedrijf gepland staan. Dit betekent een doorkruising van de bedrijfsgebouwen al dan niet een doorkruising van de huiskavel direct achter de bedrijfsgebouwen. Dit zal eveneens leiden tot een einde voor de bedrijfsvoering.

Reactie

Zie punt 15.1.

Conclusie

Wij stellen voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

15.5 De eigenaar van onderhavig bedrijf geeft aan dat hij niet negatief staat tegenover een totale schadeloosstelling voor het totale bedrijf. Hij geeft aan dat er gesprekken zijn geweest met het OBR betreffende de grond die zij willen verwerven ten behoeve van de ZoRo busbaan. Hij heeft aangegeven dat hij bereid is om te onderhandelen. Maar wel voor het geheel en niet in kleine gedeelten.

Reactie

Zie punt 15.1.

Conclusie

Wij stellen voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M1 Reclamante 16

M1.1 Herinneringsbos

Reclamante wil graag weten of het mogelijk is om een herinneringsbos in te passen in de Vlinderstrik. Een herinneringsbos is een bos dat wordt aangelegd met als doel o.a. de as van overledenen te strooien, een boom te planten met as eronder o.i.d. Dit bos moet uit verschillende soorten bomen bestaan die bij het gebied passen.

Reactie

De functie herinneringsbos is vergelijkbaar met een bekendere functie als een begraafplaats. Een dergelijke functie is vanwege de mogelijke verkeersaantrekkende werking en de milieueffecten (asverstrooiing) ongewenst in dit gebied.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.



M2 Reclamant 17

M2.1 A13/16

Reclamant is van mening dat het ruimtebeslag van de A13/A16 niet meegenomen is in de procedure. Dan gaat het reclamant voornamelijk om de effecten van het geluid.

Reactie

In het kader van het bestemmingsplan voor de A13/16 dienen de milieueffecten van de snelweg op de omgeving en maatregelen om die te mitigeren te worden onderzocht. Er kan niet vooruit worden gelopen op de aanleg van de A13/16 en de milieubelasting daarvan.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M2.2 Inrichting plangebied

Verder pleit reclamant, net als veel omwonenden, dat het gebied onaangetast blijft.

Reactie

Het plangebied dat nu voornamelijk een agrarische functie kent – zal worden ingericht als openbaar toegankelijk natuur- en recreatiegebied. De agrarische functie in het gebied zal veelal verdwijnen en het plangebied krijgt daarom voornamelijk de functie 'natuurgebied'.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M2.3 Toekomstig beheer

Reclamant is met zijn zwager in staat om het hele gebied te beheren en wil hierover graag met de gemeente praten.

Reactie

Het toekomstige beheer van de Vlinderstrik kan ook door particulieren plaatsvinden. In dit stadium van de planvorming is echter nog geen beheerder gekozen. Voor de keuze van een geschikte beheerder zal eerst een selectieprocedure volgen. Vervolgens zal een beheerplan worden opgesteld, waarin afspraken ten aanzien van het beheer van de Vlinderstrik zullen worden vastgelegd. Het bestemmingsplan is echter niet het geëigende instrument om beheersvormen in vast te leggen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M3 Reclamant 18

M3.1 Participatie

In de nieuwsbrief Vlinderstrik staat onder de kop 'een stap vooruit' het volgende: *'zo hebben we, mede dankzij uw inbreng een Masterplan Vlinderstrik opgesteld, waarin de ambities voor dit natuur- en recreatiegebied zijn vastgelegd'*. Reclamant is echter van mening dat niet de omwonenden, maar de gemeente bepaalt dat er een recreatief concentratiepunt komt. De locatie is door de gemeente bepaald en de omwonenden hebben daarbij geen inbreng gehad.



Reactie

Naar aan onze mening heeft de gemeente zich in grote mate ingespannen voor een adequate informatievoorziening over de ontwikkelingen in Vlinderstrik en over het bestemmingsplan. Zo zijn nieuwsbrieven verspreid en voorlichtings- en informatieavonden gehouden. De opvatting van reclamant over een onjuiste belangenafweging wordt door ons niet gedeeld.

In het masterplan is het recreatief concentratiepunt opgenomen. Vervolgens heeft het recreatief concentratiepunt op basis van het masterplan een plek gekregen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naar aanleiding van de reacties en zienswijzen in het kader van het voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan is opnieuw een afweging gemaakt over de locatie en de functies binnen het recreatief concentratiepunt.

Naar onze mening is binnen de wettelijke kaders en regels van zorgvuldigheid maximaal gewerkt aan een juiste belangenafweging. Het is evenwel bij een dergelijke ontwikkeling onmogelijk om aan alle wensen en ideeën tegemoet te komen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M3.2 Economische uitvoerbaarheid

Reclamant wil weten wat de jaarlijkse lasten (inclusief rente en afschrijving) van het recreatief concentratiepunt zijn en hoe de gemeente deze lasten verantwoordt.

Reactie

Realisatie van het recreatief concentratiepunt zal aan particulier initiatiefnemers worden overgelaten. Jaarlijkse lasten zullen derhalve niet voor rekening zijn van de gemeente, maar vanuit de exploitatie van particuliere initiatiefnemers worden gefinancierd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M3.3 Toekomstig beheer

Reclamant is van mening dat de Vlinderstrik een lokaal karakter moet krijgen. In en rondom het gebied wonen al duizenden mensen en vele ondernemingen zijn daar gevestigd.

Reclamant adviseert Martin Oosthoek te vragen om het gebied, de noordelijke rand van de Zuidpolder, te exploiteren. Hij geeft aan dat de heer Oosthoek zal zorgen dat recreatiemogelijkheden en natuur behouden blijven. Tevens kan hij worden betrokken bij het ontwikkelen van recreatie en een aangepaste inrichting voor klein vee.

Reactie

Het toekomstige beheer van de Vlinderstrik kan ook door particulieren plaatsvinden. In dit stadium van de planvorming is echter nog geen beheerder gekozen. Voor de keuze van een geschikte beheerder zal eerst een selectieprocedure volgen. Vervolgens zal een beheerplan worden opgesteld, waarin afspraken ten aanzien van het beheer van de Vlinderstrik zullen worden vastgelegd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.



M4 Reclamante 19

M4.1 A13/16

Reclamante vraagt aandacht voor het feit dat bij de afweging in het MER van de varianten van de A13/A16 geen rekening is gehouden met het plan Vlinderstrik. Reclamante stelt dat de eventuele toekomstige inpassing van de A13/A16 niet mag leiden tot vermindering van de kwaliteit van het gebied.

Reactie

In het kader van het bestemmingsplan voor de A13/16 dienen de milieueffecten van de snelweg op de omgeving en maatregelen om die te mitigeren te worden onderzocht. De projectorganisatie Vlinderstrik doet haar uiterste best om de kwaliteit van het gebied te waarborgen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M4.2 Bestemming "Groen"

In artikel 8, bestemming groen, is onvoldoende uitgewerkt welke beplanting hier wenselijk wordt geacht, terwijl dat in andere artikelen wel het geval is. Daarmee is de mogelijkheid opengelaten om hoge beplanting c.q. bomen toe te staan waarmee het nu bestaande vrije uitzicht sterk wordt belemmerd, wat niet wenselijk wordt geacht.

Reactie

Beplanting wordt geregeld in het nog op te stellen inrichtingsplan.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

M5 Reclamante 20

M5.1

Reclamante heeft geleerd voor beheerder van natuurterreinen. Als het bekend is welke beheerder het gebied gaat beheren, wil mevrouw te zijner tijd worden ingehuurd door deze beheerder. Daarom wenst reclamante op de hoogte te worden gehouden van de selectieprocedure van de beheerders.

Reactie

Voor de keuze van een geschikte beheerder zal eerst een selectieprocedure worden gevolgd. De gekozen beheerder zal bekend worden gemaakt in onder andere de Vlinderstrik-nieuwsbrief en de projectwebsite www.kiezenvoorgroen.nl. De wens van reclamante is bekend bij de projectorganisatie, maar wij adviseren reclamante tevens deze informatiebronnen in de gaten te houden.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.



Voorgestelde aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan (ambtshalve of naar aanleiding van zienswijzen)

Voorgesteld wordt de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan ambtshalve aan te passen:

- A1 Naar aanleiding van voortschrijdend inzicht zijn onder andere de ligging en de bebouwingsoppervlakten van het recreatief concentratiepunt gewijzigd.

4.2.2 Het recreatief concentratiepunt

Ligging van het recreatief concentratiepunt:

Centraal in het gebied ligt het zogenoemde recreatief concentratiepunt¹. Deze locatie voor het recreatief concentratiepunt is gekozen vanwege de goede bereikbaarheid met zowel het openbaar vervoer, de auto als de fiets. Een goede bereikbaarheid per openbaar vervoer is gegarandeerd door de ligging van het recreatief concentratiepunt nabij de RandstadRail-halte Rodenrijs en tevens wordt het recreatief concentratiepunt goed ontsloten via de verkeersinfrastructuur (Landscheiding). De recreatieve langzaamverkeersroute ligt langs het recreatief concentratiepunt.

Ook van belang is de goede zichtbaarheid van het recreatief concentratiepunt vanaf de weg en het fietspad.

Functies in het recreatief concentratiepunt:

Het groen-recreatieve programma voor het recreatief concentratiepunt draagt bij aan de kwaliteit van zowel het recreatieve aanbod als het landschap. Het is geen 'vreemde eend' in het van oudsher agrarische open veenweide cultuurlandschap. Het recreatieve programma heeft zowel een regionale als een lokale functie. Het soort functies waaraan gedacht moet worden zijn: een kinderboerderij, (ondersteunende) horecavoorziening, een speeltuin, een kaasmakerij, landwinkel, educatieboerderij, schaapskooi, stadslandgoed (zoals bijvoorbeeld de Kemphaan in Almere), theeschenkerij, informatiecentrum, boomgaard, en buitensportvoorzieningen zoals een fiets- en mountainbikeverhuur. Functies die niet passen binnen het recreatief concentratiepunt zijn een feestzaalcomplex, een grootschalig conferentiecentrum, een skibaan enz.

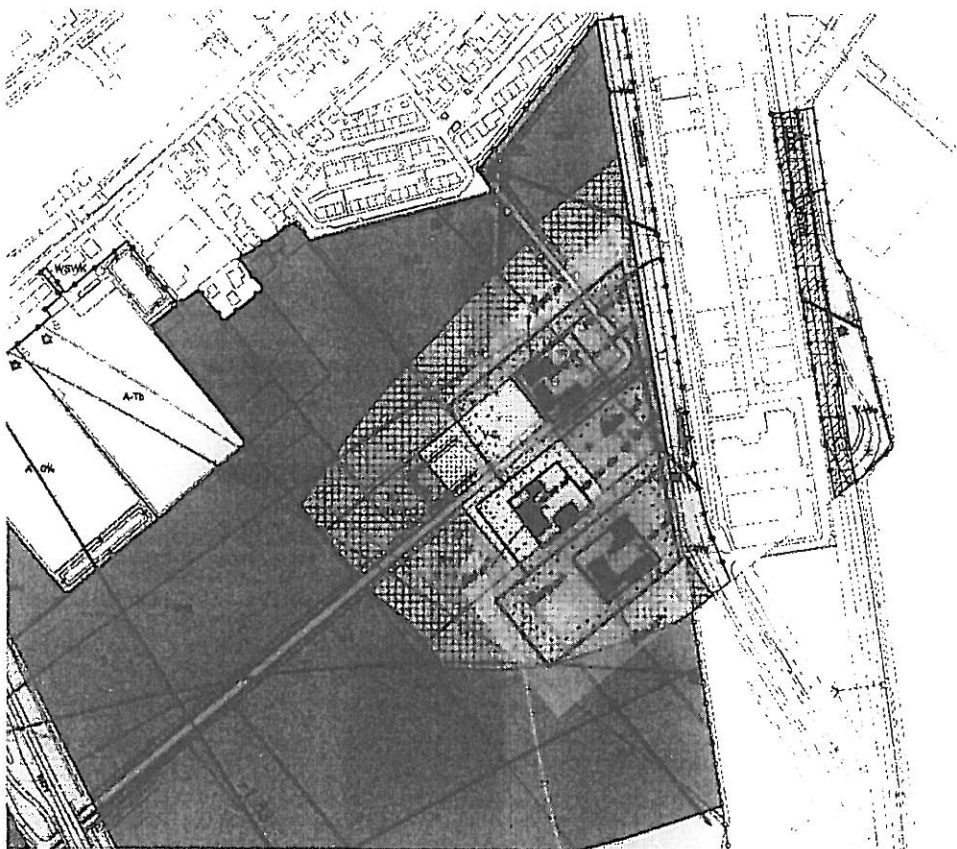
Bebouwingsmaten recreatief concentratiepunt:

De maat, schaal en typologie van de bebouwing voor het recreatief concentratiepunt sluiten aan bij die van het bebouwingslint langs de Rodenrijseweg en bij die van het beoogde recreatieve programma. Er wordt van uitgegaan dat het recreatief concentratiepunt op een informele manier aan de Landscheiding ligt. Deze informele ligging is karakteristiek voor dit landschap. Het recreatief concentratiepunt steekt niet meer het gebied in waardoor de impact op het landschap minder groot is. De oppervlakten van bebouwing, verharde ruimte en omliggende onbebouwde groene recreatieve ruimte is verkleind ten opzichte van de oppervlaktematen in het ontwerpbestemmingsplan. Daarmee past het goed in het bestaande landschap en sluit aan bij de bebouwing van het lint en het beoogde programma. De parkeervoorzieningen voor de recreatieve voorzieningen worden direct bij deze voorzieningen gerealiseerd op eigen erf. Bezoekers van het recreatie- en natuurgebied de Vlinderstrik kunnen parkeren op het P&R terrein bij de RandstadRail-halte Rodenrijs.

¹ Een recreatief concentratiepunt bestaat uit meerdere intensieve recreatievoorzieningen. De invulling hiervan verschilt per gebied, mede afhankelijk van vraag en aanbod en in aansluiting op de gewenste gebiedskwaliteit en identiteit. Te denken valt aan voorzieningen die gebruikt worden in samenhang met het bezoeken van het groengebied, zoals horeca voorzieningen, speeltuinen en bezoekerscentra. Op deze wijze kan voldaan worden aan de vraag naar verschillende vormen van recreatie dicht bij elkaar. De recreatieve concentratiepunten zijn tevens belangrijke 'entrees' van het te bezoeken groengebied. Ze liggen in de nabijheid van openbaar vervoerslijnen en afslagen van autowegen zodat ze goed bereikbaar zijn [definitie RR2020].



Het recreatief concentratiepunt wordt kleinschaliger dan voorheen is voorgesteld en zal bestaan uit drie percelen met een bebouwingsfootprint van 800 m² per perceel. De (verharde) erven hebben een oppervlakte van 1.800-2.200 m² waarop kan worden geparkeerd en de percelen hebben een oppervlakte van 8.000 tot 10.000 m². Deze oppervlakten en maten zijn tot stand gekomen door een maat- en schaalvergelijking met de bebouwing in het lint van de Rodenrijseweg en de oppervlakten voor groenprogramma's, zoals een kinderboerderij en kleinschalige horeca als uitgangspunt te nemen.



Figuur: Situatieschets nieuwe ligging recreatief concentratiepunt over de ligging, zoals die in het ontwerpbestemmingsplan was geregeld.

In het bestemmingsplan wordt op iedere kavel horeca toegestaan, die zowel overdag als 's avonds open kan zijn, maar niet 's nachts. De noordelijkste kavel staat horeca toe als hoofdfunctie in het volledige bebouwingsoppervlak (800 m²). De overige kavels staan horeca toe als nevenfunctie (200 m²).

De bebouwing ligt zoals bij de Rodenrijseweg als een lint langs de Landscheiding. Daarbij liggen de verschillende bebouwingsvolumes rondom een (deels) verharde ruimte (het erf), dat voor parkeren wordt gebruikt. Het erf met de bebouwing ligt op een perceel dat plaats biedt aan een groene inrichting, bijvoorbeeld een siertuin, een graslandje voor dieren, een boomgaard, pluktuin, speelruimte enz.

De bebouwing per erf kan bij voorkeur bestaan uit meerdere volumes (hoofd- en bijgebouwen), die samen een ensemble vormen. Een maximale bouwhoogte van 7 meter is toegestaan. Dit komt overeen met één bouwlaag en een kap.



De richtnorm voor parkeren, die voor de ruimtereservering in het bestemmingsplan gehanteerd wordt is: 1pp/ 30 m² recreatieve voorziening waarbij voor horeca een norm geldt van 1pp/ 12.5 m².

De oppervlaktes per perceel uitgesplitst:

Noordelijkste perceel:	Bebouwingsoppervlakte: 800 m ² Bestemming: recreatief functie, waarvan 800 m ² horeca is toegestaan Oppervlakte erf: 2.200 m ² (parkeren kan worden opgelost op erf) Maximaal 64 parkeerplaatsen Perceel met recreatieve bestemming: 10.000 m ²
-Middelste perceel:	Bebouwingsoppervlakte: 800 m ² Bestemming: recreatief functie, waarvan 200 m ² horeca is toegestaan Oppervlakte erf: 1.800 m ² (parkeren kan worden opgelost op erf) Maximaal 36 parkeerplaatsen Perceel met recreatieve bestemming: 8.000 m ²
-Zuidelijkste perceel:	Bebouwingsoppervlakte: 800 m ² Bestemming: recreatief functie, waarvan 200 m ² horeca is toegestaan Oppervlakte erf: 1.800 m ² (parkeren kan worden opgelost op erf) Maximaal 36 parkeerplaatsen Perceel met recreatieve bestemming: 8.000 m ²

- A2 De paragraaf 4.2 Fauna-effectrapportage in de plantoelichting opnemen naar aanleiding van de resultaten van de fauna-effectrapportage:

"In november 2009 is het Besluit burgerluchthavens in werking getreden. In dit Besluit zijn regels opgenomen ten aanzien van beperkingen voor vogelaantrekkende bestemmingen en grondgebruik in een gebied van 6 kilometer rondom bepaalde luchthavens. Het beperkingengebied van 6 kilometer rond Rotterdam-The Hague Airport moet nog worden vastgesteld met een luchthavenbesluit. Met dit plan wordt geanticipeerd op dit toekomstige besluit. Uitgangspunt voor dit plan is dat het natuurgebied in Vlinderstrik geen vogelaantrekkende werking mag hebben die leidt tot een vergroting van het risico op aanvaringen tussen vogels en vliegtuigen. Op basis van de uitkomsten van een fauna-effectstudie geeft de minister van Verkeer en Waterstaat een verklaring van geen bezwaar af.

In de fauna-effectstudie "Fauna-effectrapportage ontwerpbestemmingsplan Vlinderstrik – naar uitsluiting van verhoogde risico's voor het vliegverkeer van en naar Rotterdam – The Hague Airport" (september 2010), die is verricht door Bureau Waardenburg B.V. te Culemborg, zijn deze risico's nader onderzocht. Uit deze fauna-effectstudie blijkt dat de kans op vogelaanvaringen samen hangt met specifieke risicovolle vogelsoorten en met het aantal en het vlieggedrag van deze vogelsoorten.

Qua risicovolle vogelsoorten zijn vanwege talrijkheid en grootte met name ganzen relevant, maar ook meeuwen, reigers, eenden, steltlopers en roofvogels behoren tot de risicosoorten.

Ganzen zoeken voedsel op graslanden. Vanwege de kwaliteit van het gras worden agrarische graslanden aanzienlijk frequenter bezocht dan natuurgraslanden. Het



inperken van het areaal (agrarisch) grasland heeft een afname van het aantal voedselzoekende ganzen tot gevolg en daarmee een afname van het risico op vogelaanvaringen. Om zeker te stellen dat de kans op vogelaanvaringen niet toeneemt, gelden er beperkingen voor het soort natuur dat in Vlinderstrik wordt toegestaan. In het rapport staan de volgende randvoorwaarden voor de inrichting:

- Geen vlakvorming open water, open water alleen in de vorm van sloten (lijnvormig) waarbij het huidige slotenstelsel uitgangspunt is. Hiermee wordt voorkomen dat het gebied grotere aantallen rustende watervogels gaat herbergen (ganzen, eenden);
- Geen vlakvormige vernatting door het opzetten van het waterpeil of het afgraven van de bovengrond. Vernatting alleen realiseren in een strook direct langs de sloten. Hiermee wordt voorkomen dat zich gunstige foerageeromstandigheden ontwikkelen voor soorten die op bodemfauna foerageren (meeuwen, spreeuwen);
- Voorkomen moet worden dat plas-drassituaties ontstaan. Grote aantallen van soorten die op bodemfauna foerageren zullen hierdoor naar verwachting uitblijven;
- Geen moerasvegetaties in vlakken. Moeras kan in kleine zones langs sloten worden gerealiseerd;
- Bosvorming in de zuidelijke zone beperken tot eenheden van kleiner dan 0,5 hectare. Hiermee wordt vestiging van grote soorten watervogels, die in kolonies in bomen broeden, voorkomen.

Met deze randvoorwaarden leidt de gebiedsinrichting naar verwachting niet tot een toename van risicovolle soorten, naar schatting zal het risico op vogelaanvaringen gelijk blijven. De afgelopen decennia is het aantal ganzen dat broedt in de regio en er gedurende het gehele jaar verblijft sterk toegenomen. Deze toename vraagt ook in de Vlinderstrik aandacht. Buiten de richtlijnen, die door het bestemmingsplan aan de inrichting worden gegeven zal het aantal ganzen terug worden gedrongen door middel van beheersmaatregelen.

De toename in de regio van ganzen leidt ondermeer tot schade aan landbouwgewassen. Wat met name in het gebied Vlinderstrik van belang is, is een toenemend risico voor de vliegveiligheid op Rotterdam The Hague Airport. Om tot een systematische aanpak van deze problematiek te komen is in 2010 een Faunabeheerplan zomerganzen Zuid-Holland door de provincie Zuid-Holland opgesteld. Het voorgenomen beheer van zomerganzen in Delfland en Schieland is uitgewerkt in het gelijknamige regioplan. In het plan wordt een afname van het aantal zomerganzen nagestreefd tot het niveau dat de schade aan landbouwgewassen op een aanvaardbaar niveau brengt en de veiligheid van het luchtverkeer op Rotterdam - The Hague Airport niet in het geding is.

Faunabeheer is geregeld in de Flora- en faunawet. Het faunabeheer (dus ook de ganzen) in de regio Delfland/Schieland valt onder de verantwoordelijkheid van de Faunabeheereenheid Zuid-Holland. Het beheer wordt uitgevoerd door Wildbeheereenheden (WBE Delfland respectievelijk WBE Schieland). Uitvoering van het beheer vanuit dit beleid, waarvoor de provincie Zuid Holland verantwoordelijk is, geschied op vrijwillige basis.

De regulering van de aantallen vindt plaats op basis van het door Gedeputeerde Staten goedgekeurde Faunabeheerplan. Naar verwachting zal het ganzenbeheerplan in november door Gedeputeerde Staten Zuid-Holland worden vastgesteld. Daarmee liggen de kaders en de wijze van uitvoering van actief ganzenbeheer in de regio rondom Polder Schieveen en Vlinderstrik vast.



De gemeente Rotterdam zal in de natuurgebieden van de polder Vlinderstrik de volgende beheersmaatregelen nemen: de graslanden verschrallen (stopzetten bemesting en afvoeren maaisel) en het broeden van ganzen tegengaan door middel van nestbehandeling (verwijderen van eieren of onvruchtbaar maken van eieren). De gemeente Rotterdam zal de gronden overdragen aan natuurbeherende organisaties met de randvoorwaarde dat deze de gronden ook op deze wijze beheren. Bij brief van 8 december heeft het ministerie van Infrastructuur en Milieu (voormalig Verkeer en Waterstaat) ingestemd met het bestemmingsplan "Vlinderstrik" onder voorwaarde dat de bovengenoemde stappen worden uitgevoerd.

- A3 Tevens wordt voorgesteld om paragraaf 4.4 van de plantoelichting te actualiseren m.b.t. het vergunningvrij bouwen: "Vergunningvrij bouwen
Per 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden, alsmede het Besluit omgevingsrecht (Bor). Gelijktijdig is het Besluit bouwvergunningvrije en licht bouwvergunningvrije bouwwerken van de Woningwet vervallen. De vergunningvrije activiteiten zijn nu opgesomd in de artikelen 2 en 3 van bijlage II van het Bor. Een omgevingsvergunningvrij bouwwerk op grond van artikel 2 van bijlage II van het Bor is zonder meer toegestaan, hiervoor hoeft niet naar het bestemmingsplan te worden gekeken. Voor bouwwerken die toegestaan zijn op grond van artikel II van het Bor is bij strijdigheid met het bestemmingsplan wel een omgevingsvergunning vereist."
- A4 Naar aanleiding van de splitsing van het ontwerpbestemmingsplan in een aparte toelichting voor de Schiebroekse polder, gemeente Rotterdam, zijn de hoofdstukken en/of paragrafen, die uitsluitend op de Zuidpolder (gemeente Lansingerland) betrekking hebben komen te vervallen: paragrafen 2.9, 2.10 en 3.2.
- A5 Voorgesteld wordt om teksten in de waterparagraaf, hoofdstuk 5 te actualiseren op basis van de bevindingen uit de Fauna-effectenstudie.

Voorgestelde aanpassingen van de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van ingediende zienswijzen (de nummering correspondeert met die van de zienswijze):

- 3.1 Voorgesteld wordt de tekst op bladzijde 43 onder het kopje "hoogtebeperkingen door aanliegroute luchthaven Rotterdam Airport" in de plantoelichting aan te passen en de zinsnede "een wettelijke verplichting ontbreekt echter nog" te schrappen.
- 3.2 Voorgesteld wordt de term "luchtvaartlawaaï" te vervangen door "luchtvaartgeluid" in paragraaf 6.4.3. van de plantoelichting
- A6 Voorgestelde ambsthalfve aanpassingen van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan:

In verband met de wijzigingen alle artikelen en (sub)leden doorlopend te hernoemen.

Voorgesteld wordt de planregels in overeenstemming te brengen met de benamingen uit de met ingang van 1 oktober 2010 van kracht geworden Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

In de begripsbepalingen de volgende begrippen te schrappen: "aan huis gebonden beroep/bedrijf", "besluit externe veiligheid inrichtingen", "bouwverordening", "CNS-apparatuur, Contour 35 Ke, Contour 20 Ke", "half open moeraslandschap", "kleinschalige speeltoestellen", "natuurbeschermingsorganisatie", "N.A.P.",



toetsingsvlak CNS-apparatuur LVNL", "tuin", "water", "waterstaatdoeleinden", "Wet geluidhinder", "Wet ruimtelijke ordening", "Woningwet".

In de begripsbepalingen het begrip 'maaiveld' aan te passen naar: 'De bovenkant van het aansluitende, afgewerkte terrein dat een bouwwerk omgeeft, met dien verstande dat in geaccidenteerd terrein het gemiddelde van die bovenkant wordt aangehouden.'

In de begripsbepalingen toe te voegen: 'Maximaal winterpeil: Waterpeil dat in de winter in polders wordt gehandhaafd.'

In artikel 4 te laten vervallen onderdeel 4.6 "ontheffing van de bouwregels".

In artikel 4.1 toe te voegen een nieuw lid b: "ter plaatse van de op de plankaart aangegeven aanduiding is één bedrijfswoning toegestaan".

artikel 4.3 (wordt 4.4) de hoogtes van de schuur te vervangen in "goothoogte 6 meter en nokhoogte 7 meter".

In artikel 4.5 (wordt 4.6) te schrappen: 'In afwijking van het bepaalde in het eerste lid is ter plaatse van de aanduiding op het adres Bergschenhoekseweg 95 tevens één bedrijfswoning toegestaan'.

Artikel 5 – 'Agrarisch – Tuinbouw' te vervangen door:

"Artikel 5 - Agrarisch - Tuinbouw

Bestemmingsomschrijving

5.1 De voor "agrarisch - tuinbouw" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. glastuinbouw, waterbassins en voorzieningen ten behoeve van glastuinbouw.
b. *ter plaatse van de op de plankaart aangegeven aanduiding op de adressen:*

- Wildersekade 102
- Wildersekade 98
- Wildersekade 90
- Wildersekade 70

is tevens één bedrijfswoning toegestaan.

- c. *ter plekke van de op de plankaart aangegeven aanduiding "c" is het stallen van caravans in de kassen toegestaan;*

- d. *"waarde – archeologie" en "waterstaat – waterkering", voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.*

Bouwregels

5.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mogen uitsluitend in de bestemming passende bouwwerken worden gebouwd, zoals kassen en overige bedrijfsgebouwen alsmede – uitsluitend waar deze op de plankaart zijn aangegeven – bedrijfswoningen met bijbehorende bijgebouwen.

5.3 De inhoud van een bedrijfswoning mag maximaal 500 m³ bedragen.

5.4 De maximale goothoogte van een bedrijfswoning mag niet meer dan 6,00 meter en de maximale nokhoogte mag niet meer dan 10,00 meter bedragen.

5.5 *De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 15 meter bedragen*

5.6 Met betrekking tot de zijdelingse perceelsgrens gelden de volgende afstandsmaten:

- de afstand van bouwwerken, geen kassen zijnde, tot de zijdelingse perceelsgrens dient ten minste 1,5 maal de bouwhoogte van het bouwwerk bedragen, met een minimum van 5,00 meter;
- de afstand van kassen tot de zijdelingse perceelsgrens dient ten minste 0,50 meter te bedragen; daar waar de percelen grenzen aan open watergangen moet de afstand van kassen tot de insteek van het talud van de watergang ten minste 1,50 meter bedragen.

5.7 Waterbassins zijn niet toegestaan:

- a. tussen een weg en de voorgevelrooilijn van een bedrijfswoning, naar weerszijden verlengd met ten minste 5,00 meter tot een gezamenlijke lengte van ten minste 30,00 meter;
- b. op een afstand van minder dan 0,50 meter van de zijdelingse perceelsgrens;
- c. daar waar percelen aan open watergangen grenzen: op een afstand van minder dan 1,50 meter vanaf de insteek van het talud van de watergang; en
- d. voorts met dien verstande dat de hoogte van waterbassins niet meer dan 4,00 meter mag bedragen.



Specifieke gebruiksregels

5.8 Bedrijfswoningen mogen mede worden gebruikt voor de uitoefening van een aan huis gebonden beroep/bedrijf, mits :

- a. de woonfunctie in overwegende mate gehandhaafd blijft, waarbij het bruto vloeroppervlak van de bedrijfswoning voor ten hoogste 30% wordt gebruikt voor werkactiviteiten;
- b. de gevel en dakrand van de bedrijfswoning niet worden gebruikt ten behoeve van reclame-uitingen;
- c. er geen bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden die betrekking hebben op het onderhouden en repareren van motorvoertuigen;
- d. er geen detailhandel plaatsvindt, tenzij als ondergeschikt onderdeel van de werkactiviteiten.

Medebestemming

5.10 Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor "waarde – archeologie", is voor het bouwen het bepaalde ter zake in genoemde bestemming mede van toepassing."

(N.B. op de plankaart worden de hoogtes van kassen (6 meter) en overige bebouwing opgenomen en de bebouwingsgrenzen, zie voorstel aanpassing plankaart)

In artikel 6- 'Bedrijf 2'.lid 1a te wijzigen naar: 'parkeren'.
artikel 6.3 en artikel 6.4.te schrappen

Artikel 7 'Bedrijf 3' te schrappen (gemeente Lansingerland)

In artikel 8 'Groen' (wordt artikel 7) te schrappen bij lid 1a: 'en watergangen'
'en toe te voegen 'b: waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak.'

In artikel 9 'Natuur 1' (wordt artikel 8) toe te voegen bij lid 1: d: 'gebouwen ten behoeve van beheer'.en bij lid 2 toe te voegen: b: "gebouwen ten behoeve van beheer mits niet groter dan 80 m³.'

In artikel 10 'Natuur 2' (wordt artikel 9) bij lid 1 'in de vorm van half open moerasland' te vervangen door 'in de vorm van riet- en struweelland'.

In artikel 10 'Natuur 2' (wordt artikel 9) toe te voegen bij lid 1: d: 'gebouwen ten behoeve van beheer.'

In artikel 11 'Natuur 3' (wordt artikel 10) toe te voegen bij lid 1: 'gebouwen ten behoeve van beheer.' En bij lid 2 toe te voegen: 'b. gebouwen ten behoeve van het beheer mits niet groter dan 80 m³ '.

Om artikel 12 'Recreatie-1', artikel 13 'Recreatie-2', artikel 14-'Recreatie-Nutstuinen' te schrappen (deze bestemmingen liggen op het grondgebied gemeente Lansingerland).

Om artikel 15 'Tuin' te schrappen (geïntegreerd met artikel 16 'Verkeer-Erf').

In Artikel 16 –'Verkeer – Erf' (wordt artikel 11):

Onder lid 1a toe te voegen 'tuin'.

Onder lid 1 toe te voegen: 'ter plaatste van de aanduiding Zwarteweg 25 is tevens één bedrijfswoning toegestaan'.

De bouwregels onder lid 2 t/m 7 te vervangen door:

"Bouwregels

11.2 Op de in het eerste lid bedoelde gronden mag niet worden gebouwd, behoudens :

- a. in de bestemming passende *bijgebouwen en* bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals een pergola, keermuur, carport, slagboom, fietsenrekken, erfafscheidingen (elk niet hoger dan 2,00 meter) e.d., met dien verstande dat op de hierna te noemen locaties de totale maximale oppervlakte als volgt bedraagt:

Wildersekade 10-18

175 m²



- | | |
|-----------------|--------------------|
| Wildersekade 20 | 90 m ² |
| Wildersekade 38 | 75 m ² |
| Wildersekade 80 | 75 m ² |
| Zwarteweg 21 | 270 m ² |
| Zwarteweg 23 | 520 m ² |
| Zwarteweg 24 | 75 m ² |
| Zwarteweg 25 | 75 m ² |
| Zwarteweg 26 | 280 m ² |
- b. uitstekende delen aan gebouwen van de aangrenzende bestemming, niet dieper dan 2 meter uit de gevel en tenminste 2,20 meter boven maaiveld.
- 11.3 De goothoogte – en nokhoogte van de bedrijfswoning mag niet meer dan 6 meter respectievelijk 10 meter bedragen.
- 11.4 De inhoud van de bedrijfswoning mag maximaal 500 m³ bedragen.
- 11.5 De goothoogte en nokhoogte van een bijgebouw mag niet meer dan 4,5 meter respectievelijk 6 meter bedragen."

Bij artikel 19 – Verkeer-Spoorverkeer (wordt artikel 14) de tekst bij lid 2 sub b na 'geluidswerende voorzieningen' te vervangen door: 'antenne-installatie e.d. alsmede een transformatorgebouw ten behoeve van het spoorwegverkeer nabij de Wildersekade '.

Bij artikel 22 – 'Wonen' (wordt artikel 17) lid 1a te vervangen door: 'woningen'; en lid 3 te schrappen (bouwhoogtes zijn al op de plankaart aangegeven).

Om te schrappen artikel 24-'Leiding-Olie', artikel 26- 'Waarde- Archeologie-2', artikel 26a-'Waarde Archeologie-3' en artikel 33 – 'Wijzigingsbevoegdheid' (grondgebied gemeente Lansingerland).

Om bij artikel 30 – 'Algemene bouwregels' (wordt artikel 23) bij lid 1 toe te voegen na 'maximum bebouwingspercentage': '/maximum aantal vierkante meters'.

Om toe te voegen bij artikel 30 (wordt artikel 23): lid 7: Indien op de plankaart een bebouwingsgrens is aangeduid, zijn gebouwen uitsluitend binnen deze grens toegelaten.

Om te schrappen artikel 32 (overige regels), en artikel 36 (hardheidsclausule)

Voorgestelde aanpassingen van de **planregels** van het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van ingediende zienswijzen (de nummering correspondeert met die van de zienswijze):

- 2.1 Voorgesteld worden de volgende aanpassingen aan de natuurbestemmingen en de begripsbepalingen:
 Aan de bestemming "Natuur-1" (artikel 9, wordt artikel 8) lid 1b te vervangen door:
 "waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;"

Aan de bestemming "Natuur-2" (artikel 10, wordt artikel 9) toe te voegen bij lid 1:
 "waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;" en "langs waterlopen is een zone van maximaal vijf meter rietland toegestaan, met een omvang van maximaal 15% van het bestemmingsvlak;"



Aan de bestemming "Natuur-3" (artikel 11, wordt artikel 10) toe te voegen bij lid 1: "waterlopen (lijnvormige waterelementen) met een maximale breedte gemeten bij maximaal winterpeil van vijf meter en met een totale oppervlakte van ten hoogste 15% van het bestemmingsvlak;" en "langs waterlopen is een zone van maximaal vijf meter rietland toegestaan, met een omvang van maximaal 15% van het bestemmingsvlak;"

Voorgesteld wordt om in plaats van het begrip "half open moeraslandschap" in de begripsbepalingen de volgende begrippen op te nemen:

"Rietland: gedeelte van een natuurgebied waar sprake is van een vegetatie bestaande uit rietland- en ruigtevegetatie waarbinnen geen sprake is van open water."

"Struweelland: gedeelte van een natuurgebied waarin sprake is van een opgaande vegetatie bestaande uit struiken, bomen met mantel- en zoombegroeiing en bloemrijk grasland, waarbij aaneengesloten oppervlakten van struiken en bomen kleiner zijn dan 0,5 hectare."

- 10.5 Voorgesteld wordt het begrip "caravanstalling" op te nemen in artikel 1 (begrippen) van de planregels. Onder het begrip caravanstalling wordt verstaan het jaarrond exploiteren van de stalling van caravans en andere recreatieobjecten, zoals boten en vouwwagens.

Voorgesteld wordt de **plankaart** van het ontwerpbestemmingsplan ambtshalve aan te passen:

- A1 Voorgesteld wordt op de plankaart de contouren (plaatsgebonden risicocontouren, toetsingsvlakken LVNL, geluidscontouren Ke en aanvliegroute, toetsingsafstand transportleidingen gevaarlijke stoffen) te schrappen, vanwege de leesbaarheid van de plankaart. Deze contouren zijn niet wettelijk verplicht om op de plankaart op te nemen en hadden een informatieve functie.
- A2 De plankaart aan te passen door de aanduiding "c (caravanstalling)" uitsluitend op de kassen (achter Wildersekade 98) aan te duiden, waarin thans de stalling van caravans plaatsvindt.
- A3 Voorgesteld wordt om de bouwhoogtes van kassen (6 meter) en bijgebouwen op de plankaart op te nemen.
- A4 Voorgesteld wordt om de bebouwingsgrenzen in de bestemming 'Agrarisch-Tuinbouw' op de plankaart op te nemen.

Doordat de plankaart niet meer uit twee kaartbladen bestaat, zullen enkele bestemmingen niet meer relevant zijn. Voorgesteld wordt om de volgende bestemmingen en aanduidingen uit de legenda van de plankaart te schrappen: "Bedrijf-3", "Recreatie-1", "Recreatie-2", "Recreatie-nutstuin", "Leiding-olie", "Waarde-archeologie-2", "Waarde-archeologie-3", "Waarde-archeologie-4", "Waterstaat-waterkering", "grens wijzigingsbevoegdheid", "grens kaartbladen", "horeca toegestaan", "lpg tank", "lpg vulpunt", "maatschappelijke voorzieningen toegestaan", "brug".

Voorgestelde aanpassingen van de **plankaart** van het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van ingediende zienswijzen (de nummering correspondeert met die van de zienswijze):

- 1.1 Voorgesteld wordt de genoemde hoofdwatgang op de plankaart op te nemen met de bestemming "Water".
- 7.1 Voorgesteld wordt de plankaart aan te passen. De gronden rondom de woning Wildersekade 80 (kadastraal bekend als Schiebroek A79) krijgen de bestemming "Verkeer-Erf".



- 9.3 Voorgesteld wordt om de woning Wildersekade 90A te bestemmen met de bestemming "Wonen".

Samenvattend stellen wij u voor:

- I. de reclamanten in hun zienswijzen te ontvangen;
- II. gegrond te verklaren de zienswijzen nummers 1.1, 2.1, 3.1, 3.2, 3.3, 7.1, 9.3, 10.5 en 10.6; de zienswijzen nummers 4.6, 4.7, 4.15, 5.5, 8.2 en M5.1 ter kennisgeving aan te nemen en de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
- III. het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan aan te passen op de wijze zoals in het voorstel is aangegeven, om de daarbij genoemde redenen;
- IV. het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan "Vlinderstrik", vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
- V. geen exploitatieplan ex artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen, om redenen genoemd in ons voorstel.

Op grond van artikel 3 van de Referendumverordening Rotterdam 2007 melden wij u dat het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan onderwerp van een referendum kan zijn.

Het bijbehorende ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Rotterdam,

De secretaris,

A.H.P. van Gils

De burgemeester,

A. Aboutaleb



Ontwerpbesluit

De Raad van de gemeente Rotterdam,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 maart 2011;
(raadsvoorstel nr. dS+V 11/2070);

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

Besluit:

1. de reclamanten in hun zienswijzen te ontvangen;
2. gegrond te verklaren de zienswijzen nummers 1.1, 2.1, 3.1, 3.2, 3.3, 7.1, 9.3, 10.5 en 10.6; de zienswijzen nummers 4.6, 4.7, 4.15, 5.5, 8.2 en M5.1 ter kennisgeving aan te nemen en de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
3. het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan aan te passen op de wijze zoals in het voorstel is aangegeven, om de daarbij genoemde redenen;
4. het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan "Vlinderstrik" vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
5. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van dd-mm-jjjj

De griffier,

De voorzitter,

J.G.A. Paans

A. Aboutaleb



12c (herzien inclusief verwerkt amendement)

De Raad van de gemeente Rotterdam,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 maart 2011;
(raadsvoorstel nr. dS+V 11/2070);

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

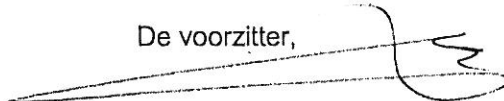
Besluit:

- I. de reclamanten in hun zienswijzen te ontvangen;
- IIa. gegrond te verklaren de zienswijzen nummers 1.1, 2.1, 3.1, 3.2, 3.3, 7.1, 9.3, 10.5 en 10.6; de zienswijzen nummers 4.6, 4.7, 4.15, 5.5, 8.2 en M5.1 ter kennisgeving aan te nemen en de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
- IIb. In afwijking van het raadsvoorstel voor de woning Wildersekade 106 de bestemming "Wonen" vast te stellen en derhalve in afwijking van het raadsvoorstel zienswijze 11.1 gegrond te verklaren, voor zover deze zienswijze betrekking heeft op de woning Wildersekade 106;
- III. het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan aan te passen op de wijze zoals in het voorstel is aangegeven, om de daarbij genoemde redenen;
- IV. het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan "Vlinderstrik", vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
- V. geen exploitatieplan ex artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen, om redenen genoemd in ons voorstel.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 7 april 2011.

De griffier,

De voorzitter,





119R 986

AMENDEMENT Vlinderstrik

De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 7 april 2011, ter bespreking van bestemmingsplan "Vlinderstrik",

Besluit:

In afwijking van het raadsvoorstel voor de woning Wildersekade 106 de bestemming "Wonen" vast te stellen en derhalve in afwijking van het raadsvoorstel zienswijze 11.1 gegrond te verklaren, voor zover deze zienswijze betrekking heeft op de woning Wildersekade 106.

en gaat over tot de orde van de dag.

Brenda Dirkse
D66

Toelichting:

Sinds 1987 zijn in de Gemeentelijke Basisadministratie inwoners op dit adres ingeschreven. Er mag dus vanuit worden gegaan, dat het pand al ruim 23 jaar bewoond wordt. De inspecteur van de gemeente (dS+V/Toezicht Gebouwen) heeft gemeld dat het pand geschikt is voor bewoning; het is keurig en degelijk gebouwd, voldoet aan de veiligheidsnormen en is niet brandgevaarlijk.

1 yrdst

14

ONTVANGEN
22 MAART 2013
GRIFFIE ROTTERDAM

Rotterdam, 19 maart 2013.

GEMEENTERAAD
Vergadering van
4 APR. 2013
Conform Besloten

Onderwerp:

Bestemmingsplan Vlinderstrik, reparatiebesluit.

Aan de Gemeenteraad.

U heeft op 7 april 2011 het bestemmingsplan "Vlinderstrik" vastgesteld. Tegen dat vastgestelde plan hebben de volgende zes partijen beroep ingesteld bij de Raad van State :

1. De maatschap Persoon en anderen;
2. Persoon B.V.;
3. Vereniging tegen Milieubederf in en om het Nieuwe-Waterweggebied, en anderen;
4. A. Steenwijk;
5. Carvostal B.V.;
6. De Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik.

De Raad van State heeft op 27 december 2012 een tussenuitspraak gedaan in deze zaak (www.raadvanstate.nl, zaaknummer 201106650/1/T1/R4). Uit de tussenuitspraak blijkt dat de beroepen van de hierboven aangeduide partijen 1 en 2 deels gegrond en deels ongegrond zullen worden verklaard in de einduitspraak, dat de beroepen van partijen 3, 5 en 6 geheel ongegrond zullen worden verklaard en dat het beroep van partij 4 niet-ontvankelijk zal worden verklaard omdat de zienswijze te laat is ingediend. Uit deze tussenuitspraak kan worden afgeleid dat met de ontwikkeling van het natuurgebied kan worden gestart.

De Raad van State heeft in de tussenuitspraak echter uw raad op gedragen binnen 16 weken na verzending van de tussenuitspraak (derhalve vóór 16 april 2013) alsnog op vier punten een passende planregeling vast te stellen. Drie punten hebben betrekking op de caravanstalling aan de Wildersekade 102 (Persoon B.V, appellant 2 in de uitspraak), een daarvan heeft betrekking op de caravanstalling aan de Wildersekade 110 (Maatschap Persoon, appellant 1 in de uitspraak). Bijgaand bieden wij u ons voorstel daarvoor aan.

Maatschap Persoon e.a., Wildersekade 102, 3053 KA ROTTERDAM

De Raad van State heeft de volgende gebreken vastgesteld:

1. Een van de bedrijfsgebouwen op het perceel is niet opgenomen op de verbeelding en dus niet voorzien van de aanduiding "caravanstalling", terwijl hier feitelijk wel sprake is van een caravanstalling.
2. Een bedrijfsgebouw, dat wel op de verbeelding staat, is niet aangeduid als "caravanstalling", terwijl dat gebouw feitelijk wel als zodanig wordt gebruikt.
3. Voor een achttien meter brede strook achter het perceel moet een passende bestemmingsregeling worden vastgesteld zoals ambtelijk besproken. Deze gronden hebben nu de bestemming "Natuur 3".

KOPIE

Ad 1 en 2

Uit een onderzoek ter plaatse is gebleken dat beide bedrijfsgebouwen (niet zijnde kassen) in gebruik zijn als caravanstalling. Wij stellen u derhalve voor de verbeelding

aan te passen door het gebouw dat al op de verbeelding stond te voorzien van de aanduiding "C" (caravanstalling) en het andere gebouw op de verbeelding op te nemen met aanduiding "C" (caravanstalling) en de hoogteaanduiding 8 meter (Hb=8).

De aanduiding voor de maximale hoogte van bedrijfsgebouwen en bijgebouwen (Hb=7) en de aanduiding voor de maximale hoogte van kassen (Hk=6) was in het vastgestelde plan op de verbeelding gecombineerd met het perceel Wildersekade 110. Omdat wij voor dat perceel een andere hoogteregeling gaan voorstellen dient perceel Wildersekade 102 een eigen regeling te krijgen en te worden voorzien van de aanduidingen Hb=7 en Hk=6. Dit betreft dus louter een technische verandering, inhoudelijk verandert er niets.

Omdat in de vastgestelde regels de stalling van caravans beperkt is tot de bestaande kassen, stellen wij voor in de regels toe te voegen dat op het perceel Wildersekade 102 tevens caravans gestald mogen worden in bedrijfsgebouwen (anders dan kassen). Vanwege de samenhang met de regeling voor het hierna te bespreken perceel Wildersekade 110, zal ons voorstel voor een nieuwe regel aldaar worden geformuleerd.

Ad 3

Een strook grond met een breedte van 18 meter achter het perceel Wildersekade 102 en 110 meter heeft de bestemming "Natuur-3" gekregen. Deze strook is in eigendom van de gemeente Rotterdam en verpacht aan de maatschap. Deze strook wordt gebruikt voor de aan- en afvoer van schapenvoer, opslag van voer en van diverse andere materialen. Omdat de gronden niet worden betrokken bij de natuurontwikkeling stellen wij u dan ook voor deze te bestemmen als Agrarisch. Het toekennen van een bestemming voor lichte industrie, zoals partij in beroep heeft bepleit, achtend wij gelet op de transformatie van de aangrenzende gronden niet gewenst.

Persoon B.V., Wildersekade 110, 3053 KA ROTTERDAM

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan op 7 april 2011 heeft uw raad een motie aangenomen (MO-2011-979-Motie Wildersekade) en daarbij ons college verzocht planologische medewerking te faciliteren voor de ontwikkeling van de caravanstallingen aan de Wildersekade. Daarop heeft het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek ontheffing van de provinciale verordening gevraagd voor het perceel Wildersekade 110. Deze ontheffing is nodig omdat een caravanstalling door het provinciebestuur wordt gezien als een activiteit voor het stedelijk gebied. De Wildersekade wordt door het provinciebestuur niet als zodanig aangemerkt. Bij besluit van 25 oktober 2011 hebben gedeputeerde staten van Zuid-Holland ontheffing verleend voor het realiseren van bedrijfsgebouwen tot een maximale hoogte van 9 meter voor de stalling van caravans op het perceel Wildersekade 110. Gedeputeerde Staten vonden dat het bedrijf voorziet in een maatschappelijke behoefte, dat het bedrijf goed landschappelijk is ingepast en dat het gebied aan de oostzijde van de Wildersekade in de toekomst ook zal verstedelijken.

De Raad van State heeft in de uitspraak geconstateerd dat uw raad geen bezwaren heeft tegen deze ontheffing. Vervolgens heeft de Raad van State geoordeeld dat uw raad zich daarom bij de vaststelling kennelijk niet voldoende heeft beraden over de wens van Persoon BV om een bouwhoogte van 9 meter toe te staan en dat uw vaststellingsbesluit van 7 april 2011 in zoverre dus niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Wij verstaan dit oordeel aldus dat uw raad gehouden was in het besluit van 7 april 2011 zelf de bouwhoogte van de bedrijfsgebouwen op het perceel vast te stellen op 9 meter, en dat dit punt niet doorgeschoven kon worden naar latere besluitvorming.



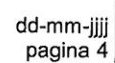
Mede gelet op de verleende ontheffing stellen wij u dan ook voor om conform de ontheffing de bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen op het perceel Wildersekade 110 vast te stellen op maximaal 9 meter en de hoogte van kassen eveneens op 9 meter door het perceel op de verbeelding te voorzien van de aanduiding Hb=9 en Hk=9.

Tevens stellen wij u voor de stalling van caravans niet te beperken tot de bestaande kassen zoals thans in de regels het geval is maar overeenkomstig de ontheffing de term "bedrijfsgebouwen" toe te voegen aan de regels. De ondernemer wil immers de bestaande kas slopen en een nieuw bedrijfsgebouw oprichten.

Ons voorstel voor het nieuwe artikel 5.1, onder c, luidt als volgt (de cursieve tekst is nieuw):

ter plekke van de op de plankaart aangegeven aanduiding "C" is het stallen van caravans in de kassen toegestaan, *met dien verstande dat op het perceel Wildersekade 102 en het perceel Wildersekade 110 tevens het stallen van caravans in bedrijfsgebouwen (anders dan kassen) is toegestaan*".





Voorstel:

Samenvattend stellen wij u voor het bestemmingsplan "Vlinderstrik" op onderstaande punten te wijzigen:

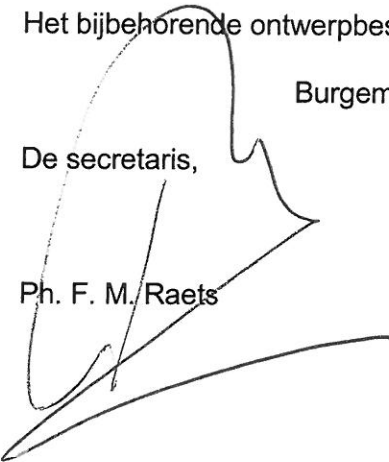
- a. Artikel 5.1, onder c, komt te luiden: ter plekke van de op de plankaart aangegeven aanduiding "C" is het stallen van caravans in de kassen toegestaan, *met dien verstande dat op het perceel Wildersekade 102 en het perceel Wildersekade 110 tevens het stallen van caravans in bedrijfsgebouwen (anders dan kassen) is toegestaan*.
- b. De verbeelding voor zover die betrekking heeft op de percelen Wildersekade 102 en Wildersekade 110 te wijzigen overeenkomstig het voorstel.
- c. De bestemming Natuur-3 te wijzigen in de bestemming Agrarisch, overeenkomstig het voorstel.

Het bijbehorende ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

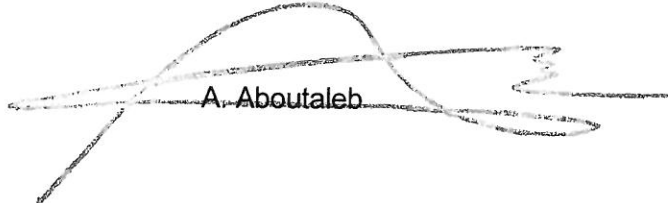
De secretaris,

Ph. F. M. Raets



De burgemeester,

A. Aboutaleb



Ontwerpbesluit

De Raad van de gemeente Rotterdam,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 19 maart 2013
(raadsvoorstel nr. 13/1371);

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening, en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2013, 201106650/1/T!/R4;

besluit:

Het bestemmingsplan "Vlinderstrik" als volgt gewijzigd vast te stellen:

- a. Artikel 5.1, onder c, komt te luiden: ter plekke van de op de plankaart aangegeven aanduiding "C" is het stallen van caravans in de kassen toegestaan, *met dien verstande dat op het perceel Wildersekade 102 en het perceel Wildersekade 110 tevens het stallen van caravans in bedrijfsgebouwen (anders dan kassen) is toegestaan*.
- b. De verbeelding voor zover die betrekking heeft op de percelen Wildersekade 102 en Wildersekade 110 te wijzigen overeenkomstig het voorstel.
- c. De bestemming Natuur-3 te wijzigen in de bestemming Agrarisch, overeenkomstig het voorstel.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van dd-mm-jjjj

De griffier,

De voorzitter,



4 APR. 2013

Conform Besloten

De Raad van de gemeente Rotterdam,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 19 maart 2013
(raadsvoorstel nr. 13/1371);

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening, en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2013, 201106650/1/T/R4;

besluit:

Het bestemmingsplan "Vlinderstrik" als volgt gewijzigd vast te stellen:

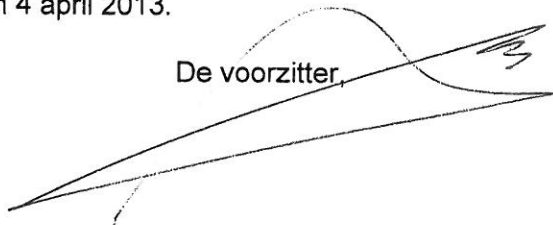
- a. Artikel 5.1, onder c, komt te luiden: ter plekke van de op de plankkaart aangegeven aanduiding "C" is het stallen van caravans in de kassen toegestaan, *met dien verstande dat op het perceel Wildersekade 102 en het perceel Wildersekade 110 tevens het stallen van caravans in bedrijfsgebouwen (anders dan kassen) is toegestaan*.
- b. De verbeelding voor zover die betrekking heeft op de percelen Wildersekade 102 en Wildersekade 110 te wijzigen overeenkomstig het voorstel.
- c. De bestemming Natuur-3 te wijzigen in de bestemming Agrarisch, overeenkomstig het voorstel.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 4 april 2013.

De griffier,



De voorzitter,



Rotterdam, 22 april 2014.

Aan:

de gemeenteraad

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan "Vlinderstrik, eerste partiële herziening".

Gevraagd besluit:

Samenvattend stellen wij u voor het bestemmingsplan "Vlinderstrik", eerste partiële herziening, vast stellen.

Waarom dit voorstel?/Waarom nu voorgelegd?

Met deze herziening van het bestemmingsplan Vlinderstrik wordt aan een bestaande woning een woonbestemming toegekend.

Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen:

N.v.t.

Toelichting:

Uw gemeenteraad heeft op 7 april 2011 het bestemmingsplan Vlinderstrik vastgesteld. Onlangs is gebleken dat de woning aan de Wildersekade 10 daarin niet als woning is bestemd. Vanwege de ligging van de woning in de tweede lijn (niet zichtbaar vanaf de weg) is deze vermoedelijk bij de inventarisatie voor het bestemmingsplan over het hoofd gezien. De eigenaar heeft destijds overigens ook geen zienswijze kenbaar gemaakt over het bestemmingsplan.



De woning is in de jaren veertig van de vorige eeuw gerealiseerd en de huidige eigenaar staat al sedert 1991 in de gemeentelijke basisadministratie geregistreerd als bewoner. De eigenaar heeft contact opgenomen met Stadsontwikkeling omdat vanwege een zakelijke transactie een woonbestemming is vereist voor zijn pand. Normaal gesproken worden dergelijke onvolkomenheden gerepareerd bij de eerstvolgende actualisering van het bestemmingsplan. Dat zou in dit geval betekenen dat de eigenaar tot 2021 moet wachten op een woonbestemming. Wij stellen u voor de eigenaar in dit speciale geval niet te laten wachten op de actualisering en bijgaande herziening vast stellen.

Zienswijze

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 19 december 2013 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. In die periode is één zienswijze binnengekomen, namelijk van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rotterdam (hierna: VRR).

De zienswijze heeft betrekking op door de VRR gewenste gebouwmaatregelen bij herontwikkeling of aanpassing van bestaande objecten binnen een afstand van 15 meter van een hogedrukaardgasleiding. Met deze gewenste maatregelen wordt beoogd de effecten van een (dreigende) fakkelbrand te beperken (de zienswijze treft u aan in de bijlage).

Onze reactie op deze zienswijze luidt als volgt. De woning ligt op een afstand van ongeveer 10 meter van een hoge druk aardgastransportleiding. Het doel van het bestemmingsplan is niet aanpassing of herontwikkeling van de woning mogelijk te maken, maar het vastleggen van de bestaande situatie. Bovendien levert de herziening geen bijdrage aan een verhoging van het groepsrisico, dat uw raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan Vlinderstrik aanvaardbaar heeft geacht. Wij zien daarom geen aanleiding u voor te stellen de door de VRR gewenste gebouwmaatregelen in de bestemmingsplanregels op te nemen, als dat juridisch al mogelijk zou zijn. Wij stellen u dan ook voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

Financiële en juridische consequenties/aspecten:

Er zijn geen financiële consequenties. De juridische consequenties zijn beoordeeld en akkoord bevonden.

Het bijbehorende ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

Ph. F. M. Raets

De burgemeester,

A. Aboutaleb

Bijlage(n):

Ontwerpbestemmingsplan Vlinderstrik
Zienswijze Veiligheidsregio Rotterdam





De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 april 2014
(raadsvoorstel nr. BS14/0028);

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen;
2. het bestemmingsplan "Vlinderderstrik, eerste partiële herziening", vast te stellen, overeenkomstig het voorstel van het college van burgemeester en wethouders.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 5 juni 2014.

De griffier,

De voorzitter,



Uitspraak 201106650/1/R4

DATUM VAN UITSpraak	woensdag 30 oktober 2013
TEGEN	de raad van de gemeente Rotterdam
PROCEDURESORT	Eerste aanleg - meervoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Zuid-Holland

201106650/1/R4.

Datum uitspraak: 30 oktober 2013

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellante sub 1A] [appellant sub 1B] en [appellant sub 1C] en [appellante sub 1D], gevestigd te Rotterdam (hierna: [appellante sub 1]),
 2. [appellante sub 2], gevestigd te Rotterdam,
 3. de vereniging Vereniging tegen Milieubederf in en om het Nieuwe-Waterweggebied, gevestigd te Schiedam, en anderen (hierna: VTM en anderen),
 4. [appellant sub 4] h.o.d.n. [melkveehouderij], gevestigd te Rotterdam (hierna: [melkveehouderij]),
 5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Carvostal B.V., gevestigd te Rotterdam,
 6. de stichting Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik, gevestigd te Rotterdam (hierna: SNV),
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Rotterdam,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 7 april 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "Vlinderstrik", voor zover betrekking hebbend op het grondgebied van de gemeente Rotterdam, vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellante sub 1], [appellante sub 2], VTM en anderen, [melkveehouderij], Carvostal B.V. en SNV beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellante sub 1], [appellante sub 2], VTM en anderen en SNV hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak gevoegd met zaak nr. 201106777/1/R4 ter zitting behandeld op 31 mei 2012, waar [appellante sub 1], bij monde van [appellant sub 1C] en [appellante sub 1D], [appellante sub 2], vertegenwoordigd door [gemachtigden] en R. Houtkamp, VTM en anderen, vertegenwoordigd door mr. J.E. Dijk, advocaat te Haarlem, [melkveehouderij], vertegenwoordigd door mr. A.J. Bijl, Carvostal B.V., vertegenwoordigd door A.J. Kranenburg en A. de Vogel, SNV, vertegenwoordigd door J.H. Ochtman en J.F. Dijkshoorn, en de raad, vertegenwoordigd door mr. K.I. Siem, drs. E. de Bever, beiden werkzaam bij de gemeente, en M.J. Houwen, zijn verschenen.

Voorts is ter zitting het college van gedeputeerde staten van de provincie Zuid-Holland, vertegenwoordigd door mr. H.J.M. Besselink, advocaat te Den Haag, gehoord.

Na de zitting zijn de zaken gesplitst.

Bij tussenuitspraak van 27 december 2012, in zaak nr. 201106650/1/T1/R4

(www.raadvanstate.nl), heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen zestien weken na de

verzending van de tussenuitspraak de daarin geconstateerde gebreken in het besluit van 7 april 2011 te herstellen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

Bij besluit van 4 april 2013 heeft de raad het besluit van 7 april 2011 gewijzigd.

Daartoe in de gelegenheid gesteld hebben [appellante sub 1], Carvostal en SNV een zienswijze naar voren gebracht over de wijze waarop het gebrek is hersteld.

De Afdeling heeft bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft. Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Het besluit van 7 april 2011

1. Gelet op overweging 4.3 van de tussenuitspraak is het beroep van [melkveehouderij], voor zover dat is gericht tegen het besluit van 7 april 2011, niet-ontvankelijk.

2. De Afdeling heeft in overweging 13.4 van de tussenuitspraak als volgt overwogen ten aanzien van het betoog van [appellante sub 1] dat ten onrechte niet aan al haar als caravanstalling in gebruik zijnde bedrijfsgebouwen de aanduiding "caravanstalling" is toegekend. De raad heeft ter zitting erkend dat bij de vaststelling van het plan één van de bedrijfsgebouwen van [appellante sub 1] op het perceel [locatie 1], waarin reeds geruime tijd sprake is van caravanstalling, in afwijking van het uitgangspunt dat ten tijde van de opstelling van het ontwerpplan aanwezige caravanstalling als zodanig wordt bestemd, niet op de verbeelding is opgenomen. Voorts heeft de raad bij de voorbereiding van het bestreden besluit niet de nodige kennis vergaard omtrent het ten tijde van de opstelling van het ontwerpplan bestaande gebruik van het op de verbeelding opgenomen bedrijfsgebouw van [appellante sub 1] waaraan niet de aanduiding "caravanstalling" is toegekend.

Op grond hiervan heeft de Afdeling geoordeeld dat de raad het besluit van 7 april 2011, voor zover dat betrekking heeft op het plandeel met de bestemming "Agrarisch - Tuinbouw" op het perceel [locatie 1], heeft genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid op grond van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Voorts heeft de Afdeling in overweging 14.1 overwogen dat de raad ter zitting heeft toegelicht dat hij niet heeft beoogd een strook grond van ongeveer 18 meter direct achter de bedrijfsbebouwing van [appellante sub 1] te bestemmen als "Natuur - 3". Op grond hiervan heeft de Afdeling geoordeeld dat, nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid op grond van artikel 3:2 van de Awb is voorbereid.

Verder heeft de Afdeling in overweging 17.2 overwogen dat het college van gedeputeerde staten op verzoek van het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek ten behoeve van vervangende nieuwbouwinvesteringen op het perceel [locatie 2] een ontheffing als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Verordening Ruimte heeft verleend van de maximaal toegestane bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen tot een hoogte van 9 meter. De Afdeling heeft voorts overwogen dat de raad ter zitting heeft toegelicht dat hij heeft ingestemd met het verzoek om ontheffing. De Afdeling heeft op grond hiervan geoordeeld dat, nu de raad zich bij de vaststelling van het plan kennelijk niet voldoende heeft beraden over de wens van [appellante sub 2] om op het perceel [locatie 2] een bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen van 9 meter toe te staan, hij het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid op grond van artikel 3:2 van de Awb heeft voorbereid.

3. Gelet op het vorenstaande zijn de beroepen van [appellante sub 1] en [appellante sub 2], voor zover deze zijn gericht tegen het besluit van 7 april 2011, gedeeltelijk gegrond. Dat besluit dient te worden vernietigd, voor zover dat ziet op de plandelen met de bestemmingen "Agrarisch - Tuinbouw" en "Natuur - 3" ter plaatse van het perceel [locatie 1] te Rotterdam, alsmede het plandeel met de bestemming "Agrarisch - Tuinbouw" ter plaatse van het perceel [locatie 2] te Rotterdam. Gelet op de overwegingen van de tussenuitspraak zijn de beroepen van [appellante sub 1] en [appellante sub 2], voor zover deze zijn gericht tegen het besluit van 7 april 2011, voor het overige ongegrond en zijn de beroepen van VTM en anderen, Carvostal en SNV, voor zover deze zijn gericht tegen het besluit van 7 april 2011, ongegrond.

4. Bij de tussenuitspraak heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen zestien weken na de verzending van de tussenuitspraak alsnog:

- met in achtneming van hetgeen onder 13.4 is overwogen onderzoek te doen naar het ten tijde van de opstelling van het ontwerpplan bestaande gebruik van het op de verbeelding opgenomen bedrijfsgebouw van [appellante sub 1] waaraan niet de aanduiding "caravanstalling" is toegekend, dan wel een passende planregeling vast te stellen voor het plandeel met de bestemming "Agrarisch - Tuinbouw" op het perceel [locatie 1] wat dit bedrijfsgebouw betreft, alsmede met in achtneming van hetgeen onder 13.4 is overwogen een passende planregeling vast te stellen voor het plandeel met de bestemming "Agrarisch - Tuinbouw" op het perceel [locatie 1] wat het niet op de verbeelding opgenomen bedrijfsgebouw van [appellante sub 1] betreft;

- met inachtneming van hetgeen onder 14.1 is overwogen een passende planregeling vast te stellen voor het plandeel met de bestemming "Natuur - 3" ter plaatse van de gronden achter de bedrijfsbebouwing van [appellante sub 1];

- met in achtneming van hetgeen onder 17.2 is overwogen een passende planregeling vast te stellen voor de op het perceel [locatie 2] toegestane maximale bouwhoogte.

Het besluit van 4 april 2013

5. Bij het besluit van 4 april 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Vlinderstrik", voor zover betrekking hebbend op het grondgebied van de gemeente Rotterdam, als volgt gewijzigd:

a. artikel 5, lid 5.1, onder c, van de planregels komt te luiden: 'ter plekke van de op de plankaart aangegeven aanduiding "C" is het stallen van caravans in de kassen toegestaan, met dien verstande dat op het perceel [locatie 1] en het perceel [locatie 2] tevens het stallen van caravans in bedrijfsgebouwen (anders dan kassen) is toegestaan';

b. de verbeelding voor zover die betrekking heeft op de percelen [locatie 1] en [locatie 2] wordt gewijzigd overeenkomstig het voorstel;

c. de bestemming "Natuur - 3" wordt gewijzigd in de bestemming "Agrarisch", overeenkomstig het voorstel.

In samenhang hiermee is de verbeelding ten aanzien van het perceel [locatie 1] aldus aangepast dat het gebouw dat al op de verbeelding stond is voorzien van de aanduiding "C" en het andere gebouw op de verbeelding is opgenomen met de aanduiding "C" en de hoogteaanduiding "Hb=8". Voorts zijn voor het perceel [locatie 1] eigen, maar inhoudelijk ongewijzigde, hoogteaanduidingen opgenomen, omdat de raad thans voor het perceel [locatie 2], waarmee de regeling voor het perceel [locatie 1] in het besluit van 7 april 2011 was gecombineerd, een andere hoogteregeling heeft opgenomen. Verder heeft de strook grond met een breedte van 18 meter achter het perceel [locatie 1] de bestemming "Agrarisch" gekregen. Het aan deze strook toekennen van een lichte industriebestemming, zoals door [appellante sub 1] in haar beroep bepleit, acht de raad gelet op de transformatie van de aangrenzende gronden niet gewenst. Ten slotte is voor het perceel [locatie 2] de bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen alsook die voor kassen vastgesteld op maximaal 9 meter door het perceel op de verbeelding te voorzien van de aanduidingen "Hb=9" en "Hk=9", en is voor de percelen [locatie 1] en [locatie 2] de stalling van caravans niet meer beperkt tot bestaande kassen, maar ook toegestaan in bedrijfsgebouwen.

Ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb hebben de beroepen van rechtswege mede betrekking op het besluit van 4 april 2013 tot wijziging van het besluit van 7 april 2011.

6. Ten aanzien van het beroep van [melkveehouderij], voor zover dat is gericht tegen het besluit van 4 april 2013, overweegt de Afdeling onder verwijzing naar haar uitspraak van 3 oktober 2012, in zaken nrs. [201110156/1/R4](#) en [201102331/1/R4](#), dat een ontvankelijkheidsgebrek aan het oorspronkelijke beroep slechts doorwerkt voor zover het gebrek zich naar zijn aard ook tot het bezwaar of beroep van rechtswege uitstrekt. Dat is hier het geval, nu het ontvankelijkheidsgebrek uitsluitend is gerelateerd aan het inroepen van rechtsbescherming. Het van rechtswege ontstane beroep van [melkveehouderij] tegen het besluit van 4 april 2013 is derhalve eveneens niet-ontvankelijk.

7. [appellante sub 1] voert in haar zienswijze aan dat voor haar perceel ten onrechte een bouwhoogte van 7 meter voor bedrijfsgebouwen en 6 meter voor kassen wordt toegestaan,

terwijl voor het perceel van [appellante sub 2] een bouwhoogte van 9 meter wordt toegestaan. Hiertoe stelt zij dat beide ondernemingen dezelfde activiteiten ontplooiën en in dezelfde maatschappelijke behoefte voorzien. Verder voert zij aan dat caravans en campers steeds hoger worden en dat zij daarom de mogelijkheid onderzoekt de bestaande kas te slopen en een nieuw bedrijfsgebouw op te richten. Volgens haar wordt - aangezien de percelen van haar en [appellante sub 2] één blok vormen - mogelijk één gebouw tezamen met [appellante sub 2] opgericht, waarbij dan een gelijke bouwhoogte noodzakelijk is.

7.1. Bij het besluit van 4 april 2013 zijn voor delen van het perceel [locatie 1] eigen, maar niet van de aanduidingen die ter plaatse op grond van het besluit van 7 april 2011 reeds golden afwijkende, hoogteaanduidingen "Hb=7" en "Hk=6" opgenomen. In haar oorspronkelijke beroep heeft [appellante sub 1] de hoogteaanduidingen niet bestreden. Met haar zienswijze heeft [appellante sub 1] haar beroepsgronden dan ook uitgebreid met nieuwe, niet eerder aangedragen beroepsgronden. Gelet op het belang van een efficiënte geschilbeslechting, dat ook ten grondslag ligt aan artikel 6:13 van de Awb, alsmede de rechtszekerheid van de andere partijen, kan niet worden aanvaard dat na de tussenuitspraak nieuwe beroepsgronden worden aangevoerd die reeds tegen het oorspronkelijke besluit naar voren hadden kunnen worden gebracht. Dit betekent dat hetgeen [appellante sub 1] in dit opzicht aanvoert, buiten inhoudelijke bespreking blijft.

8. [appellante sub 2] heeft naar aanleiding van het besluit van 4 april 2013 geen zienswijze naar voren gebracht. De Afdeling leidt hieruit af dat [appellante sub 2] geen bezwaren heeft tegen het besluit van 4 april 2013. Het van rechtswege ontstane beroep is ongegrond.

9. SNV voert aan dat bij het besluit van 4 april 2013 ten onrechte de bestemming van de strook grond van 18 meter breed en 110 meter lang achter het perceel [locatie 1] wordt gewijzigd van "Natuur 3" in "Agrarisch". Hiermee gaat een stuk natuurontwikkeling verloren, zonder dat daar enige compensatie tegenover staat, aldus SNV. Dit klemmt volgens SNV temeer, omdat - zoals zij ook in haar oorspronkelijke beroep heeft betoogd en volgens haar door de Afdeling in de tussenuitspraak is miskend - met de bestemmingsplannen Vlinderstrik van de gemeenten Rotterdam en Lansingerland toch al niet werd voldaan aan de beslissingen van wezenlijk belang (hierna: BWB) 23 en 25 van de planologische kernbeslissing "Project Mainportontwikkeling Rotterdam" uit 2006 (hierna: de PKB-PMR), nu geen 140 hectare, maar 124,4 hectare werd getransformeerd naar een natuur- en recreatiebestemming. Het afsnoepen van nog eens 0,2 hectare, waardoor het tekort aan natuur- en recreatiegebied oploopt van 15,6 hectare naar 15,8 hectare is, hoewel het verwaarloosbaar klein lijkt in het licht van dit totale tekort onaanvaardbaar, aldus SNV.

9.1. In overweging 9.2 van de tussenuitspraak heeft de Afdeling geoordeeld dat de raad zich niet ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de oppervlakte waarbinnen een openbaar toegankelijk natuur- en recreatiegebied binnen het plan mogelijk wordt gemaakt voldoet aan de uitgangspunten die zijn geformuleerd in de BWB 23 en 25 van de PKB-PMR.

Voor zover SNV zich keert tegen overwegingen van de tussenuitspraak, overweegt de Afdeling dat zij behoudens zeer uitzonderlijke gevallen niet kan terugkomen van een in de tussenuitspraak gegeven oordeel. Een zeer uitzonderlijk geval is hier niet aan de orde, zodat van het in de tussenuitspraak gegeven oordeel moet worden uitgegaan.

9.2. Evenmin ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat door het besluit van 4 april 2013 binnen de Schiebroekse- en de Zuidpolder een nog groter tekort aan natuur- en recreatiegebied zou ontstaan.

BWB 23 behelst dat in de Schiebroekse- en de Zuidpolder een openbaar toegankelijk natuur- en recreatiegebied met een oppervlakte van circa 100 hectare zal worden gerealiseerd.

BWB 25 behelst dat de Schiebroekse- en de Zuidpolder zullen worden ingericht als recreatief uitloophetgebied en als ecologische verbindingzone tussen de Groenblauwe Slinger en het Rottemerengebied. Volgens de toelichting op BWB 25 is in deze polders vestiging van recreatieve voorzieningen, waaronder volkstuinen en sportvelden in die mate toegestaan, dat 100 hectare openbaar groen gerealiseerd kan worden. De volkstuinen en sportvelden (omvang circa 40 hectare) maken geen onderdeel uit van de 100 hectare, die in het kader van PMR in de Schiebroekse en Zuidpolder ruimtelijk gereserveerd worden als onderdeel van de 750 hectare die in de noordflank van Rotterdam op een drietal locaties wordt gesitueerd.

Anders dan SNV kennelijk meent, volgt uit BWB 25, gelezen in het licht van de bijbehorende toelichting, niet dat naast de 100 hectare aan natuur- en recreatiegebied die op grond van BWB 23 moet worden gerealiseerd, tevens 40 hectare aan recreatiegebied moet worden gerealiseerd, maar slechts dat laatstgenoemd gebied voor zover daarvan sprake is niet in mindering mag worden gebracht op de 100 hectare die op grond van BWB 23 moet worden gerealiseerd. Voorts zijn voor het antwoord op de vraag of wordt voorzien in een voldoende oppervlakte aan natuur- en recreatiegebied de verbeelding en de planregels van het onderhavige bestemmingsplan bepalend, en niet de kaart behorende bij de nota "Visie en durf" van mei 2000, waarnaar SNV verwijst. SNV heeft niet aannemelijk gemaakt dat, na de toekenning van de bestemming "Agrarisch" aan bedoelde strook, in de Schiebroekse- en de Zuidpolder niet wordt voorzien in ten minste 100 hectare natuur- en recreatiegebied (exclusief volkstuinen en sportvelden). Gelet hierop ziet de Afdeling in hetgeen SNV heeft aangevoerd geen grond voor het oordeel dat de raad aan bedoelde strook niet in redelijkheid de bestemming "Agrarisch" heeft kunnen geven. Het betoog faalt.

10. Carvostal voert in haar zienswijze aan dat sprake is van rechtsongelijkheid, nu haar niet de mogelijkheid wordt geboden een stallingsruimte voor caravans toe te voegen op een binnenterreintje op haar perceel [locatie 3], terwijl de bedrijven aan de [locatie 1] en [locatie 2] medewerking krijgen om verder uit te breiden, ook en vooral in de hoogte.

10.1. In overweging 13.3 van de tussenuitspraak heeft de Afdeling, naar aanleiding van onder meer het verzoek van Carvostal om een bestemmingsomschrijving op grond waarvan caravanstalling ook buiten de reeds bestaande caravanstalling mogelijk is, overwogen dat de raad, om ongewenste invloed op het voorziene natuur- en recreatiegebied te voorkomen en verstening van het buitengebied tegen te gaan, er in redelijkheid voor heeft kunnen kiezen om stallings- of opslagactiviteiten anders dan bestaande caravanstalling in de zin van artikel 1 van de planregels niet toe te staan.

Carvostal keert zich in zoverre tegen overwegingen van de tussenuitspraak. Behoudens zeer uitzonderlijke gevallen kan de Afdeling niet terugkomen van een in de tussenuitspraak gegeven oordeel. Een zeer uitzonderlijk geval is hier niet aan de orde, zodat van het in de tussenuitspraak gegeven oordeel moet worden uitgegaan. Het betoog faalt.

11. VTM en anderen hebben naar aanleiding van het besluit van 4 april 2013 geen zienswijze naar voren gebracht. De Afdeling leidt hieruit af dat VTM en anderen geen bezwaren hebben tegen het besluit van 4 april 2013. Het van rechtswege ontstane beroep is ongegrond.

12. De beroepen van [appellante sub 1], [appellante sub 2], VTM en anderen, Carvostal en SNV, voor zover deze zijn gericht tegen het besluit van 4 april 2013, zijn ongegrond.

Proceskosten

13. Ten aanzien van [appellante sub 1] en [appellante sub 2] is niet gebleken van voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten. Ten aanzien van VTM en anderen, [melkveehouderij], Carvostal en SNV bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant sub 4] h.o.d.n. [melkveehouderij], voor zover dat is gericht tegen het besluit van de raad van de gemeente Rotterdam van 7 april 2011, niet-ontvankelijk;

II. verklaart de beroepen van de [appellante sub 1A] [appellant sub 1B] en [appellant sub 1C] en [appellante sub 1D] en [appellante sub 2], voor zover deze zijn gericht tegen het besluit van de raad van de gemeente Rotterdam van 7 april 2011, gedeeltelijk gegrond;

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Rotterdam van 7 april 2011, kenmerk 11/2070, voor zover dat ziet op de plandelen met de bestemmingen "Agrarisch - Tuinbouw" en "Natuur - 3" ter plaatse van het perceel [locatie 1] te Rotterdam, alsmede het plandeel met de bestemming "Agrarisch - Tuinbouw" ter plaatse van het perceel [locatie 2] te Rotterdam;

IV. verklaart de beroepen van de [appellante sub 1A] [appellant sub 1B] en [appellant sub 1C] en [appellante sub 1D] en [appellante sub 2], voor zover deze zijn gericht tegen het besluit

van de raad van de gemeente Rotterdam van 7 april 2011, voor het overige, en de beroepen van de vereniging Vereniging tegen Milieubederf in en om het Nieuwe-Waterweggebied en anderen, de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Carvostal B.V. en de stichting Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik, voor zover deze zijn gericht tegen het besluit van de raad van de gemeente Rotterdam van 7 april 2011, geheel ongegrond;

V. verklaart het beroep van [appellant sub 4] h.o.d.n. [melkveehouderij], voor zover dat is gericht tegen het besluit van de raad van de gemeente Rotterdam van 4 april 2013, niet-ontvankelijk;

VI. verklaart de beroepen van de [appellante sub 1A] [appellant sub 1B] en [appellant sub 1C] en [appellante sub 1D], [appellante sub 2], de vereniging Vereniging tegen Milieubederf in en om het Nieuwe-Waterweggebied en anderen, de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Carvostal B.V. en de stichting Stichting Natuurbescherming Vlinderstrik, voor zover deze zijn gericht tegen het besluit van de raad van de gemeente Rotterdam van 4 april 2013, ongegrond;

VII. gelast dat de raad van de gemeente Rotterdam aan de [appellante sub 1A] [appellant sub 1B] en [appellant sub 1C] en [appellante sub 1D] het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 152,00 (zegge: honderdtweënvijftig euro) en aan [appellante sub 2] het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 302,00 (zegge: driehonderdtwee euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. P.J.J. van Buuren, voorzitter, en mr. J.G.C. Wiebenga en drs. W.J. Deetman, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.J. Kuipers, ambtenaar van staat.

w.g. Van Buuren w.g. Kuipers
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 oktober 2013

271.

KENNISGEVING BESTEMMINGSPLAN “VLINDERSTRIK”

De Afdeling bestuursrecht Rechtspraak van de Raad van State heeft op 30 oktober 2013 uitspraak gedaan over de beroepen tegen het bestemmingsplan “**Vlinderstrik**”.

Het bestemmingsplan is per genoemde datum geheel onherroepelijk.

Rotterdam, 20 november 2013
Burgemeester en wethouders voornoemd,
namens dezen,

R. Voskuilen,
Clusterdirecteur Stadsontwikkeling