

SAFTLEVENHOF ROTTERDAM OPLOSSINGSRICHTINGEN VLUCHTWEG

Projectnr.: 0190320aa
Project: Saftlevenhof Rotterdam
Onderwerp: Oplossingsrichtingne vluchtweg
Kenmerk: M0190320aaA0.jhh
Status: Definitief
Datum: 11 november 2019
Omvang verslag: 3 pagina's
Opgesteld door: Ir. J.H. (Jan Erik) Huls
Aan: Witpaard B.V.
Ready for Living



Dhr. J. Drenth
Dhr. Paul Rosier

Inleiding

In de binnentuin van Nieuw Hoboken (grenzend aan de Rochussenstraat en de Saftlevenstraat) in Rotterdam wordt op een bestaande stallingsgarage een woongebouw gebouwd met drie lagen woonfunctie. De woonfuncties op de begane grond hebben een entree op maaiveld, de woonfuncties op de eerste verdieping worden ontsloten via een trap die uitkomt bij de deur van de eerste verdieping.

De voordeuren van alle nieuwe woonfuncties bevinden zich aan de zuidzijde. De woonfuncties op de begane grond van het bestaande bouwdeel aan de Rochussenstraat komen in dezelfde binnentuin uit als de nieuwe woonfuncties. Vanuit deze binnentuin kan men via de onderdoorgang aan de Saftlevenstraat het aansluitende terrein bereiken.

De afstand tussen het bestaande bouwblok en de nieuwe woonfuncties bedraagt ongeveer 11,5 meter. Hoewel dit een buitensituatie betreft, vlucht men hier voor andere woonfuncties langs om een veilige plaats (de openbare weg) te bereiken. In deze notitie worden oplossingsrichtingen beschreven die uitgewerkt zouden kunnen worden voor de aanvraag omgevingsvergunning.

Oplossingsmogelijkheden

Voor het bepalen van de oplossingsmogelijkheden zijn de volgende uitgangspunten relevant:

- Formeel zou deze situatie als verbouw kunnen worden beschouwd, de fundering is de bestaande parkeerkelder. Maar dan betreft de werkzaamheden het geheel vernieuwen, waarbij de fundering gehandhaafd blijft. De eisen voor geheel vernieuwen voor afdeling 2.12 van het Bouwbesluit (veilig vluchten) zijn gelijk aan de nieuwbouweisen.
 - De binnentuin kan als niet-besloten worden aangemerkt.
 - Dit betekent ook dat de loopafstand in de tuin niet begrenst is.
 - Er is in de Bouwregelgeving geen eis vastgelegd wat de maximale warmtestraling is een mens mag bereiken waarbij nog steeds veilig kan worden gevlucht. Wel zijn in de literatuur richtlijnen hiervoor beschikbaar, maar dat zijn geen harde eisen. Wanneer een oplossing wordt gekozen waarbij vluchtende personen mogelijk worden gehinderd door een warmtestraling, zal voor de beoordeling van deze oplossing overleg meten worden gevoerd met het bevoegd gezag.
1. Brandwerend uitvoeren van alle gevelopeningen waar langs gevlucht wordt
 - a. Dit geldt voor alle gevelopeningen op de begane grond van het bestaande en nieuwe blok die grenzen aan de binnentuin. Mogelijk dat ook de gevelopeningen op de verdieping(en) brandwerend uitgevoerd moeten worden. Dat zal uit berekeningen moeten blijken.
 - b. Dit is een dure oplossing, waarbij ook gebruik wordt gemaakt van gelijkwaardigheid, waardoor het bevoegd gezag met beoordelen of deze situatie resulteert in eenzelfde mate van veiligheid als het Bouwbesluit beoogt. Mogelijk dat ook de woningtoegangsdeuren zelfsluitend moeten worden uitgevoerd om de warmtestraling niet te hoog te laten worden.
 2. Rekenkundig aantonen dat de warmtestralingsflux laag genoeg is wanneer men zover mogelijk van de brandende woning af loopt richting de onderdoorgang
 - a. Voor enkele maatgevende woningen zal bepaald moeten worden welke warmtestraling een vluchtende persoon ontvangt wanneer hij zover mogelijk van een brandende woning af de woning passeert.
 - b. Deze oplossing maakt ook gebruik van gelijkwaardigheid, waardoor het bevoegd gezag met beoordelen of deze situatie resulteert in eenzelfde mate van veiligheid als het Bouwbesluit beoogt. Op basis van ervaring verwachten wij dat dit alsnog resulteert in het brandwerend moeten uitvoeren van gevelopeningen.
 3. Noordelijke gevel van het nieuwe blok brandwerend uitvoeren, waardoor men om het nieuwe blok heen kan vluchten wanneer de binnentuin versperd is door uitslaande vlammen
 - a. De route om het nieuwe woonblok heen via een doorgang naast as G2 is niet haalbaar, omdat het perceel van de belending ongeveer tegen de eigen gevel aan loopt. Hier is geen doorgang van 0,85 meter te realiseren.
 4. Trap aanbrengen vanaf maaiveld naar parkeergarage ter plaatse van de oude hellingbaan
 - a. Door het aanbrengen van een trap naar de garage ontstaat een situatie dat altijd twee kanten op kan worden gevlucht. Bij een brand in de meest linker woning kunnen alle bewoners naar de onderdoorgang vluchten. Bij

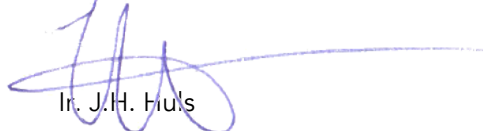
een brand in een andere woning, vluchten de personen rechts van de brand naar de onderdoorgang en de bewoners links van de brand vluchten naar de trap naar de garage.

- b. Voor waarde is dat de trap zich links van as A3 bevindt.
 - c. Wanneer de trap uitsluitend bedoeld is om te vluchten, hoeft deze trap niet regenwerend te zijn. Wordt deze trap ook gebruikt voor normaal verkeer, dan is er een eis aan de regenwerendheid (artikel 2.36 Bouwbesluit).
 - d. In deze oplossing worden er geen eisen gesteld aan de brandwerendheid van de gevels ten behoeve van het vluchten via de binnentuin. Ook de gevels van de meest linkse woonfunctie heeft geen brandwerendheidseisen (dat staat los van de eisen die worden gesteld aan de gevels achter de buitentrappen ten behoeve van het bereiken van de woonfuncties op de verdieping van het nieuwe blok.
 - e. Uitgangspunt hierbij is wel dat de garage en fietsenberging een nevenfunctie is van de woonfunctie, dus te dienste staat aan de erboven gelegen woonfuncties.
5. Recht van overpad realiseren via de tuin van de aangrenzende woonfuncties of het naastgelegen parkeerterrein
- a. Het recht van overpad moet contractueel vastgelegd worden. het levert beperkingen op in gebruik en afsluitbaarheid voor de het perceel waar men overheen vlucht.

Conclusie

Oplossingsmogelijkheid 4 is de meest voor de hand liggende oplossing om de vluchtveiligheid.

Zwolle, 11 november 2019
Huls Adviseurs B.V.



Ir. J.H. Huls