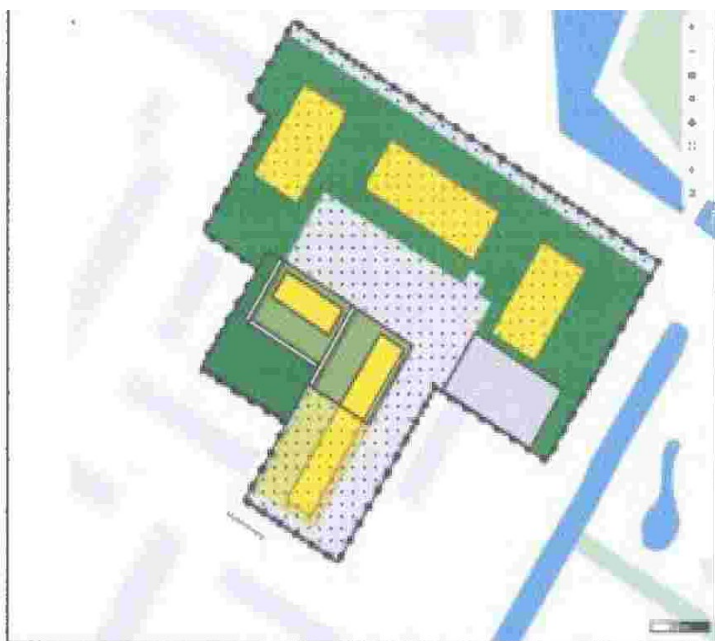


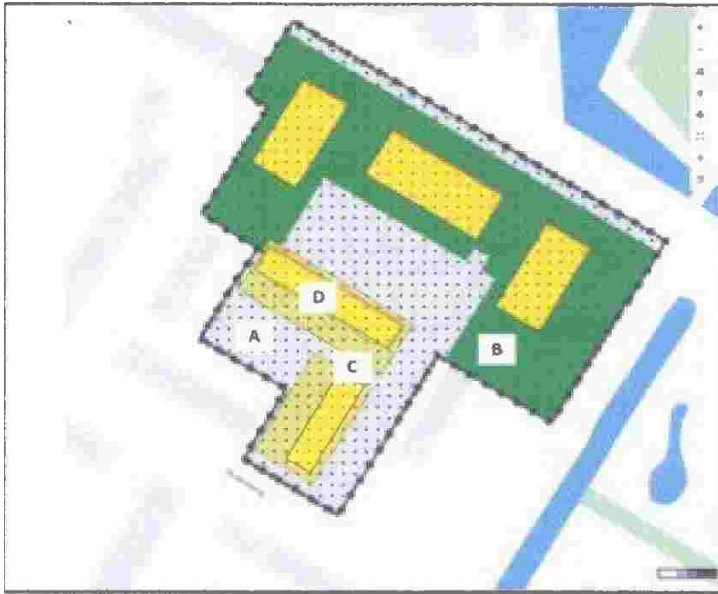
Samenvatting en beantwoording schriftelijke zienswijzen

A) Reclamant 1

A1. Met de realisatie van de in het plan voorziene eengezinswoningen ca 2 meter achter de achtertuin van de woning aan de Marsmanstraat 11 wordt het ruimtelijk zicht van reclamant beperkt, komt er minder licht in de woning en verdwijnt onnodig bestaande groene ruimte. Dit leidt tot een verminderd ongestoord woongenot. Reclamant stelt voor om de parkeerruimte op een andere locatie, conform het huidige bestemmingsplan te realiseren. Hierdoor kan het bestaande groen deels gehandhaafd worden. Het voorstel (zie onderstaande afbeeldingen) betreft het realiseren van een parkeerplaats van gelijke omvang op de bestaande niet groene locatie. Op de groene locatie kan een veilige kindvriendelijke speelruimte voor de kinderen van de bestaande en nieuwe bewoners gerealiseerd worden. Door de geplande parkeerplaats achter de bestaande woningen aan de Moliereweg en de Marsmanstraat en de nieuwe gezinswoningen te verplaatsen naar de locatie van de huidige parkeerplaats wordt geluidsoverlast van auto's die starten, gaan rijden en parkeren voorkomen. Tevens wordt een minder goede luchtkwaliteit voorkomen. Door het hergebruik van de bestaande parkeerruimte kan de geplande toegangsweg tussen de eengezinswoningen komen te vervallen en kunnen er meer eengezinswoningen gerealiseerd worden. De woningen die haaks ten opzichte van de woning van reclamant zijn gepland kunnen hierdoor op een andere wijze geplaatst worden met minder impact op licht en ruimtelijk zicht zonder dat het aantal woningen verlaagd hoeft te worden. Hiermee wordt ook meer voldaan aan de opzet van het bestaande bestemmingsplan.



Voorstel Reclamant A.

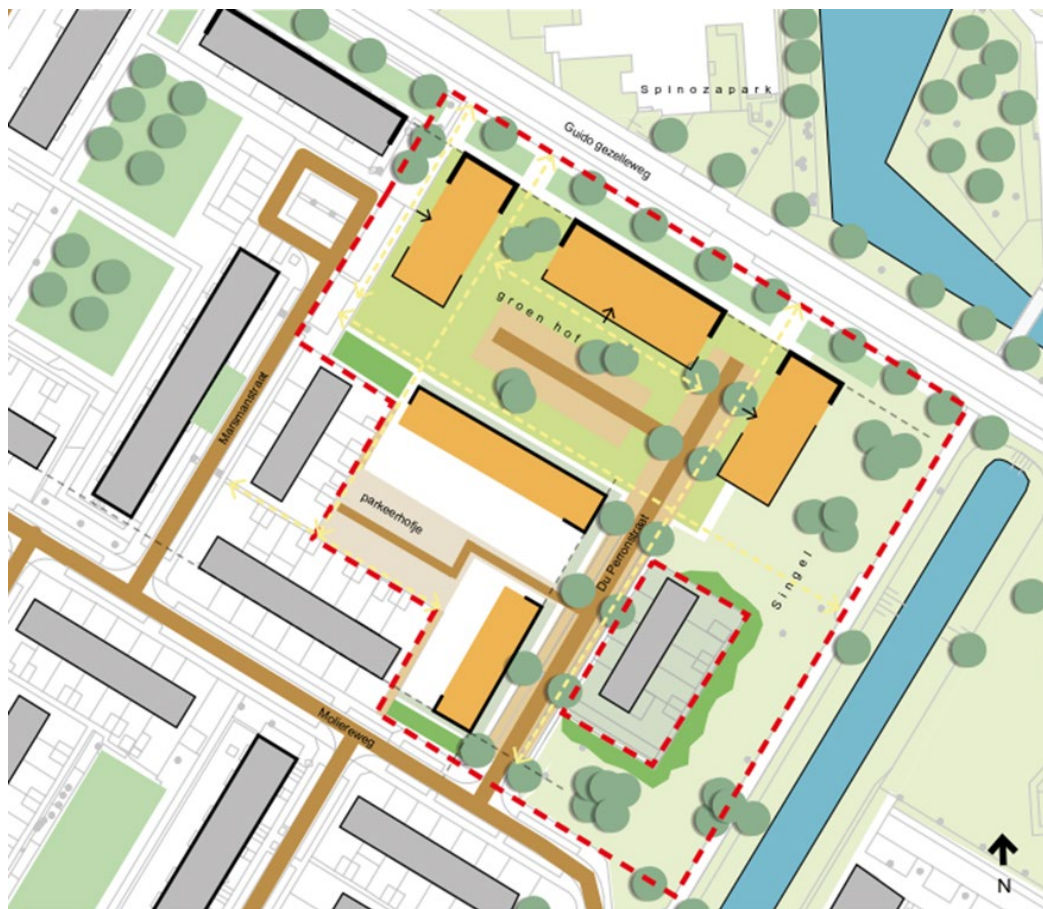


Verbeelding ontwerpbestemmingsplan.

Reactie

Het vigerende bestemmingsplan "Lombardijen" staat op de planlocatie 4 appartementengebouwen toe. De oorspronkelijke bebouwing bestond dan ook uit 4 appartementengebouwen met in totaal 104 woningen. Deze woongebouwen zijn in 2003 / 2004 reeds gesloopt. Met dit plan "Parlando" wordt meer variatie in woningtypen mogelijk gemaakt. In plaats van 4 appartementengebouwen omvat het plan naast 3 appartementengebouwen met 60 woningen tevens 15 eengezinswoningen. Het totaal aantal woningen zal derhalve maximaal 75 bedragen. De planologisch toegestane bebouwing (en de oorspronkelijk aanwezige bebouwing) is daarnaast langer gerekt dan de beoogde bebouwing. De beoogde appartementengebouwen worden korter en compacter. Hierdoor ontstaan minder lange aaneengebouwde wanden. Dit tezamen geeft een meer gevarieerde en ook meer ontspannen opzet dan de oorspronkelijke bebouwing en daarmee een hogere algemene kwaliteit.

Aan de achterzijde van het perceel van reclamant zal met dit plan geen appartementengebouw met 5 bouwlagen meer gerealiseerd worden. Hier zijn de eengezinswoningen beoogd. Het ruimtelijk zicht zal anders zijn dan in de oorspronkelijke situatie. De tuinzijde van de woning grenst nu aan het groen met oorspronkelijk op ca 50 m afstand een inmiddels gesloopt 5-laags flatgebouw. In de nieuwe situatie zal dichterbij de kopgevel van een rijwoning komen die bestaat uit twee lagen met een kap. De zijgevel van de nieuwbouwwoning was beoogd op ruime afstand, minstens 14 meter, van de achtergevel van reclamant. Tussen de achtergevel en de zijgevel van de beoogde woning bevindt zich de achtertuin van reclamant, het achterpad en de zijtuin van de nieuwe woning. Een vrij gebruikelijke situatie in een woonwijk. Bovendien komt deze kopgevel niet langs de gehele breedte van het perceel van reclamant te liggen. Zie onderstaande toelichtende tekening.



De vermindering van lichttoetreding in de woning zal ook om die reden zeer beperkt zijn, ook omdat de huidige boom achter de tuin dit nu ook zou hinderen. Daarbij ligt de tuin van reclamant op het zuid-oosten. De zijgevel van de beoogde woning leidt daardoor niet of nauwelijks tot minder zon in de tuin. Alleen in de vroege ochtenduren zal er schaduw over een deel van de achtertuin vallen. Dit zal echter niet meer zijn dan de schaduw van de huidige boom op deze plek.

De nieuwe bebouwing vraagt om meer parkeerplaatsen omdat nieuwbouw moet voldoen aan de huidige parkeernorm die hoger is dan ten tijde van de realisatie van de oorspronkelijke bebouwing. De huidige parkeerplaats aan de Du Perronstraat alwaar het parkeren voor de oorspronkelijke bebouwing deels geregeld was is dan ook niet afdoende om de parkeereis op te vangen. Indien het parkeren bij elkaar op deze plek zou worden gerealiseerd zou dit een grootschalig parkeerterrein opleveren dat ten koste zou gaan van de algehele woonkwaliteit en groene uitstraling van de buurt. Het voorstel van reclamant zou ertoe leiden dat er een zeer groot aaneengesloten parkeerterrein zal ontstaan met relatief weinig groen. Ook zal het groen verspreid / versnipperd zijn. Het besloten groene hof draagt maar beperkt bij aan het groene beeld van de woonbuurt. Het voorstel gaat ten koste van de algehele woonkwaliteit en groene uitstraling van de buurt als geheel. Immers het hart van de buurt zal gedomineerd worden door heel veel geparkeerde auto's. Om het groene beeld van het openbaar gebied te waarborgen wordt een deel van het parkeren uit 'het zicht' gehaald van de openbare ruimte. Het openbaar groen wordt zoveel mogelijk gebundeld en het parkeren wordt gespreid. Het groen is zoveel mogelijk gebundeld bij de appartementen en een deel van het parkeren is uit het zicht gehaald

van het openbaar gebied door het onder te brengen in een compact parkeerhofje te midden van de grondgebonden woningen. Het voordeel hiervan is dat niet alleen het parkeren uit het beeld van de openbare ruimte is gehaald, maar ook dat de achterkanten van de percelen, de tuinen, niet grenzen aan de hoofd openbare ruimte. De kopgevel van het appartementengebouw aan de noordzijde van de woning van reclamant komt op grotere afstand te staan dan de in het vigerende bestemmingsplan planologisch toegestane bebouwing. De ruimte ertussen zal hoofdzakelijk groen ingevuld worden. Er gaat dus inderdaad groen verdwijnen direct ten zuidoosten van de woning van reclamant, maar er komt ook groen voor terug direct ten noord oosten van woning van reclamant. De woning van reclamant zal meer onderdeel zijn van een cluster van grondgebonden hoogwaardige nieuwbouwwoningen en nieuw ingerichte buitenruimte. De woning van reclamant aan de Marsmanstraat ligt niet direct aan het parkeerhofje en hoeft hiervan ook niet veel overlast te verwachten.

Het plan geeft door zijn opzet met compactere bouwblokken en variatie in woningtypen in een groene setting een toename van de woonkwaliteit van de woonbuurt als geheel.

Desalniettemin is er ruimte gevonden om aan het voorstel van reclamant tegemoet te komen in die zin dat de beukmaat van de eengezinswoningen achter de woning van reclamant wordt gewijzigd van 5,4 meter naar 5,1 meter. Hiermee komt de rij eengezinswoningen achter de woning van reclamant op 2,7 meter grotere afstand en dus op een vergelijkbare afstand als door reclamant voorgesteld te liggen.

Conclusie

Wij stellen u voor:

- De zienswijze gegrond te verklaren met betrekking tot de afstand van de rijwoningen achter het perceel van reclamant en hiertoe de plankaart aan te passen zodanig dat de het bestemmingsvlak Wonen achter het perceel van reclamant 2,7 meter naar achteren komt te liggen.
- De zienswijze ongegrond te verklaren ten aanzien van de voorgestelde totale configuratie van het plan.

A2. Gelet op zienswijze B1 zal er sprake zijn van waardedaling van de woning.

Reactie

De negatieve vooruitzichten voor wat betreft het waardeverminderend effect op omliggende woningen, worden niet door ons gedeeld. Indien de ontwikkeling van Parlando zou leiden tot planschade, kunnen belanghebbenden na vaststelling van het plan, op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, een verzoek tot tegemoetkoming indienen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

B) Reclamant 2

B1. In de Du Perronstraat zijn in de huidige situatie 5 eengezinswoningen aanwezig. Omdat er niet voldoende parkeerplek is in dit gedeelte van Lombardije parkeren nu mensen uit de

Miltonstaat, Dumasstraat, Marsmanstraat en Moliereweg in de Du Perron straat. Het plan behelst 3 flats van 20 woningen en 15 eengezinswoningen, totaal 75 woningen en zeker 100 auto's. Reclamant stelt voor om op de begane grond onder de flats een parkeerplaats voor de bewoners te maken dan wel het plan te wijzigen van 3 naar 2 flats en een behoorlijke parkeerplaats te maken. Nu worden er bij de eengezinswoningen achter elke woning een parkeerplaats gerealiseerd maar hiermee wordt er slechts een oplossing geboden voor de toekomstige bewoners en niet voor de huidige bewoners. Hiernaast wordt voorgesteld om de Du Perronstraat te herinrichten en 5 inritten te maken bij de huidige woningen zodat de 5 huidige bewoners van de Du Perronstraat in hun voortuin kunnen parkeren.

Reactie

Het plan "Parlando" behelst de realisatie van 60 appartementen (2 woongebouwen met 18 woningen en 1 met 24 woningen) met een maximale oppervlakte van 85m² en 15 eengezinswoningen met een maximale oppervlakte van 120m². Het plangebied is gelegen in zone c van de gebiedsindeling van de beleidsregeling Parkeernormen auto en fiets Gemeente Rotterdam 2018 (hierna de beleidsregeling). Dit betekent een parkeereis van $60 \times 1,4 = 84$ en $15 \times 1,6 = 24$ in totaal 108 parkeerplaatsen. Gelet op de nabijheid binnen 400 meter van de sneltramhalte Molenvliet wordt de parkeereis op grond van artikel 6 lid 3 van de beleidsregeling verminderd met 10% tot 97 parkeerplaatsen. Bovendien is het station Lombardijen eveneens in de nabijheid op een afstand van ca 800 meter gelegen. Naast de in reactie A1 genoemde parkeerplaats aan de Du Perronstraat was het parkeren van de oorspronkelijke bebouwing tevens deels geregeld op de Guido Gezelleweg. De oorspronkelijke bebouwing is in 2003 / 2004 gesloopt. De Guido Gezelleweg heeft een parkeerdruk van slechts 34% overdag en 28% in de nacht waar een parkeerdruk van 85% in een gemeente als Rotterdam acceptabel wordt geacht. Er kunnen dan ook 23 parkeerplaatsen van de Guido Gezelleweg ter hoogte van het plangebied waar nu geen bebouwing aanwezig is worden toegerekend aan het plan "Parlando". Derhalve geldt een eis voor het realiseren van 74 parkeerplaatsen.

Hiernaast is rekening gehouden met de huidige 5 woningen aan de Du Perronstraat waaronder de woning van reclamant. Binnen het plangebied komen 10 parkeerplaatsen beschikbaar voor deze woningen. Het totale benodigd aantal parkeerplaatsen binnen het plangebied bedraagt derhalve 84 parkeerplaatsen. Deze worden gerealiseerd in een parkeergelegenheid aan de Du Perronstraat en een parkeerhofje tussen de bestaande en beoogde eengezinswoningen in het zuidelijk deel van het plangebied. Hiermee is voldaan aan de parkeereis.

Het realiseren van 5 inritten op de Du Perronstraat om zodoende parkeren voor de 5 huidige bewoners in de voortuin mogelijk te maken zou ten koste gaan van minimaal 5 openbare parkeerplaatsen. De bestemming van de gronden in het bestemmingsplan "Lombardijen", te weten de bestemming 'Tuin' staat deze parkeervoorzieningen ook niet toe. Het realiseren van een groot parkeerterrein gaat zoals bij de reactie op de zienswijze A1 ten koste van de algehele woonkwaliteit van de wijk.

Zoals aangegeven is de oorspronkelijke bebouwing in 2003 / 2004 gesloopt. Er is nu geen bebouwing aanwezig. De wel aanwezige parkeervoorzieningen zoals de parkeerplaats aan de Du Perronstraat worden dan ook logischerwijs gebruikt door bewoners van de omliggende straten. De omliggende straten in de omgeving zijn de Molièreweg, Menno ter Braakstraat,

Marsmanstraat, Du Perronstraat, Dumasstraat, Dickensstraat, Kiplingstraat, Miltonstraat en de Guido Gezelleweg. De parkeerdruk in de omliggende wegen is echter in het algemeen acceptabel tot ruim acceptabel. Er zijn in de omgeving in genoemde straten 507 parkeerplaatsen waarvan gemiddeld de helft (253) overdag beschikbaar zijn en ca 140 in de nacht. Uitsluitend de Dumasstraat kent een zeer hoge parkeerdruk. Het is echter niet realistisch om de parkeersituatie van een straat in de omgeving op te lossen in een nieuw te realiseren plan. De parkeersituatie van de Dumasstraat valt niet binnen de reikwijdte van dit plan. Bovendien wordt de parkeersituatie per gebied bekeken en niet per straat. Hierbij is het aantal parkeerplaatsen en de parkeervraag nooit geheel gelijk verdeelt in een wijk en onderhevig aan fluctuaties. B.v. door verhuizingen komen er meer of minder auto's in de ene straat dan de andere straat en vice versa. Dit betekent voor bewoners dat bij een ongelijke verdeling van parkeervraag en parkeerplaatsen even verderop geparkeerd dient te worden. Voor het gehele gebied van omliggende wegen rond het plangebied is de parkeerdruk acceptabel te noemen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

C) Reclamant 3

C1. Op grond van de nota van uitgangspunten Parlando dienen de appartementen een oppervlakte van tussen de 70 en 85m² te hebben en de grondgebonden woningen een oppervlakte van minimaal 105m². De minimale en maximale oppervlakte van de appartementen zijn niet in de regels geborgd. Dit klemmt des te meer daar er op de verbeelding rondom het gebouw 1 meter extra is aangehouden als marge op wijzigingen in de planvorming.

Reactie

Rondom de appartementengebouwen is een marge van 1 meter aangehouden omdat het wenselijk en tevens gebruikelijk is om enige flexibiliteit toe te staan om onvoorziene omstandigheden bij de uitvoering op te vangen. De maximale bebouwing is in het bestemmingsplan en de daarbij behorende regels gewaarborgd door het opnemen van het maximaal aantal woningen, bouwvlakken en bouwhoogtes. Gelet op deze zienswijze zijn wij van oordeel dat het gewenst is om deze borging aan te scherpen en in de regels de maximale oppervlaktes per woning op te nemen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren, artikel 6.2.2 lid a van de regels aan te passen door het toevoegen van sub 5. "de maximum oppervlakte per woning bedraagt 120m²", artikel 6.2.2 lid b aan te passen door toevoegen van een nieuw sub 3 "de maximum oppervlakte per woning bedraagt 85m² en de overige sub leden door te nummeren tot en met sub 7 en tevens de toelichting hierop aan te passen.

C2. Er is geen beeldkwaliteitsplan opgesteld en evenmin is een aanpassing van de welstandsnota in procedure gebracht waarmee de vereiste stedenbouwkundige en

architectonische inpasbaarheid kan worden geborgd. De inpasbaarheid van het plan is hiermee onvoldoende zeker gesteld.

Reactie

De gemeente heeft een Nota van Uitgangspunten Parlando opgesteld, welke is vastgesteld op 26 september 2018, die als ruimtelijke onderlegger voor de ontwikkeling dient. In de Nota van Uitgangspunten staan de stedenbouwkundige en technische uitgangspunten omschreven waaraan het bouwplan moet voldoen. Ook wordt hierin de architectonische beeldkwaliteit beschreven. In hoofdstuk 1 van de toelichting is de Nota van Uitgangspunten benoemd. De Nota van Uitgangspunten is als bijlage 1 bij het bestemmingsplan gevoegd.

Zoals in paragraaf 2.3.5 van de toelichting van het bestemmingsplan aangegeven is het huidige welstandsbeleid van de gemeente Rotterdam vastgelegd in de Welstandsnota Rotterdam van 11 oktober 2012. De ontwikkellocatie Parlando ligt binnen het gebiedstype 'Stempel- en strokenbouw'. Dit betekent dat de criteria voor het gebiedstype 'Stempel- en strokenbouw' (pagina 43 van de Welstandsnota) gelden. De commissie voor Welstand en Monumenten zal op basis daarvan de architectonische uitstraling en verschijningsvorm van het bouwplan toetsen. Hiermee is beeldkwaliteit en de stedenbouwkundige en architectonische inpasbaarheid afdoende geborgd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

C3. Het aantal parkeerplaatsen is net voldoende om de huidige vraag op te vangen. Door toevoeging van 75 woningen met een beperkt aantal parkeerplaatsen zal een overspannen parkeersituatie ontstaan. Dit geldt des te meer daar een aantal bestaande parkeerplaatsen in de omgeving aan het plan mogen worden toegerekend. Bovendien wordt er een korting op de parkeereis gegeven van 10% vanwege de nabijheid van een openbaar vervoer knooppunt. Het is onduidelijk welk OV knooppunt hiermee wordt bedoeld. Een dergelijk knooppunt is in de kengetallen verdisconteerd tenzij het om een gebied overstijgend knooppunt gaat. Bij gebrek aan navolgbaarheid van deze korting kan de 10% korting niet aan het plan worden toegerekend. Hiernaast is de oppervlakte van de appartementen niet gelimiteerd in de planregels maar hoogstens door de oppervlakte van het bouwvlak. Op de verbeelding is er echter een marge van een meter rond het gebouw aangehouden waardoor er rekening moet worden gehouden met grotere woningen dan waarmee bij de bepaling van de parkeerbehoefte is rekening gehouden. Er dient derhalve een parkeereis van 1,8 parkeerplaats per woning te worden aangehouden. Er is niet inzichtelijk gemaakt of de vereiste parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden op een aanvaardbare afstand van het plangebied. Dit is door het opnemen van een voorwaardelijke verplichting verschoven naar de vergunningverleningsfase. In het kader van de uitvoerbaarheid dient inzichtelijk gemaakt te worden of de benodigde parkeerplaatsen daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden.

Reactie

Het plan behelst de realisatie van 60 appartementen met een maximale oppervlakte van 85m² en 15 eengezinswoningen met een maximale oppervlakte van 120m². Zoals in reactie op zienswijze B1 aangegeven is het plangebied gelegen in zone c van de gebiedsindeling van de beleidsregeling Parkeernormen auto en fiets Gemeente Rotterdam 2018 (hierna de beleidsregeling). Dit betekent een parkeereis van $60 \times 1,4 = 84$ en $15 \times 1,6 = 24$ in totaal 108

parkeerplaatsen. Gelet op de nabijheid binnen 400 meter van de sneltramhalte Molenvliet wordt de parkeereis op grond van artikel 6 lid 3 van de beleidsregeling verminderd met 10% tot 97 parkeerplaatsen. Bovendien is het station Lombardijen eveneens in de nabijheid op een afstand van ca 800 meter gelegen. Het parkeren van de oorspronkelijke bebouwing was deels geregeld op de Guido Gezelleweg. De bebouwing is in 2003 / 2004 gesloopt. De Guido Gezelleweg heeft een parkeerdruk van slechts 34% overdag en 28% in de nacht waar een parkeerdruk van 85% in een gemeente als Rotterdam acceptabel wordt geacht. Er kunnen dan ook 23 parkeerplaatsen van de Guido Gezelleweg ter hoogte van het plangebied waar nu geen bebouwing aanwezig is worden toegerekend aan het plan "Parlando". Derhalve geldt een eis voor het realiseren van 74 parkeerplaatsen. Hiernaast is rekening gehouden met de huidige 5 woningen aan Du Perronstraat. Binnen het plangebied komen 10 parkeerplaatsen beschikbaar voor deze woningen. Het totale benodigd aantal parkeerplaatsen binnen het plangebied bedraagt derhalve 84 parkeerplaatsen. Deze worden gerealiseerd in een parkeergelegenheid aan de Du Perronstraat en een parkeerhofje tussen de bestaande en beoogde eengezinswoningen in het zuidelijk deel van het plangebied. Hiermee is voldaan aan de parkeereis.

Zoals aangegeven is de oorspronkelijke bebouwing in 2003 / 2004 gesloopt. Er is nu geen bebouwing aanwezig. De wel aanwezige parkeervoorzieningen zoals de parkeerplaats aan de Du Perronstraat worden dan ook logischerwijs gebruikt door bewoners van de omliggende straten. De omliggende straten in de omgeving zijn de Molièreweg, Menno ter Braakstraat, Marsmanstraat, Du Perronstraat, Dumasstraat, Dickensstraat, Kiplingstraat, Miltonstraat en de Guido Gezelleweg. De parkeerdruk in de omliggende wegen is echter in het algemeen acceptabel tot ruim acceptabel. Er zijn in de omgeving in genoemde straten 507 parkeerplaatsen waarvan gemiddeld de helft (253) overdag beschikbaar zijn en ca 140 in de nacht. Uitsluitend de Dumasstraat kent een zeer hoge parkeerdruk. Het is echter niet realistisch om de parkeersituatie van een straat in de omgeving op te lossen in een nieuw te realiseren plan. De parkeersituatie van de Dumasstraat valt niet binnen de reikwijdte van dit plan. Bovendien wordt de parkeersituatie per gebied bekeken en niet per straat. Hierbij is het aantal parkeerplaatsen en de parkeervraag nooit geheel gelijk verdeelt in een wijk en onderhevig aan fluctuaties. B.v. door verhuizingen komen er meer of minder auto's in de ene straat dan de andere straat en vice versa. Dit betekent voor bewoners dat bij een ongelijke verdeling van parkeervraag en parkeerplaatsen even verderop geparkeerd dient te worden. Voor het gehele gebied van omliggende wegen rond het plangebied is de parkeerdruk acceptabel te noemen.

Hiermee is de parkeersituatie afdoende inzichtelijk gemaakt. De parkeereis wordt vervolgens in de regels geborgd in artikel 11 waar in de voorwaardelijke verplichting parkeren de parkeereis van ten minste 84 parkeerplaatsen in de directe omgeving is vastgelegd. Overigens is hierbij opgemerkt dat de voorwaardelijke verplichting niet juist is opgenomen. Het is opgenomen in de vorm van een gebiedsaanduiding gelegen over het gehele plangebied. Dit is niet conform de Rotterdamse systematiek. Het parkeren dient binnen de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied gerealiseerd te worden. Naar aanleiding van de zienswijze zijn wij van mening dat lid c en d van artikel 11.1 van de regels voor verwarring kan zorgen terwijl hiermee niets toegevoegd wordt.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren en naar aanleiding van deze zienswijze stellen wij u ambtshalve voor de verbeelding aan te passen zodanig dat de bouwaanduiding overige zone- voorwaardelijke verplichting vervalt, artikel 11.1 van de regels aan te passen door het schrappen van de zinssnede “Ter plaatse van de aanduiding ‘overige zone – voorwaardelijke verplichting” en te wijzigen in “Het gebruik van de gronden en de daarop aanwezige bebouwing ten behoeve van de woonfunctie is slechts toegestaan” en lid c en d van artikel 11.1 van de regels te schrappen.

C4. Het plangebied ligt in een van de laagste delen van Rotterdam. Er is watercompensatie als gevolg van dit plan vereist. Hiertoe is een voorwaardelijk verplichting opgenomen. Deze verplichting dient echter gekoppeld te zijn aan het bouwen van het pand en niet aan de ingebruikname ervan. De verharding komt hoger uit dan in de toelichting en bijlage 4 naar voren komt. Wellicht is geen rekening gehouden met de 1 meter marge bij de appartementen zoals opgenomen op de verbeelding. In de toelichting is aangegeven dat er Wadi's worden aangelegd welke zijn aangegeven op afbeelding 8. Deze afbeelding is echter onduidelijk. Graag de toelichting op dit punt verduidelijken.

Reactie

Zoals in de reactie bij zienswijze C1 aangegeven is een marge van 1 meter bij de appartementen aangehouden omdat het wenselijk en gebruikelijk is om enige flexibiliteit toe te staan om onvoorziene omstandigheden bij de uitvoering op te vangen. Bij een maximale bebouwing van deze marge zou dit tot een extra verharding van 227m² leiden. De watertoets van Agel adviseurs is hierop aangepast. Een extra verharding van 227m² brengt een extra compensatie van 22,7m² met zich mee. Uit de watertoets blijkt dat de Wadi's ruim voldoende capaciteit hebben om dit op te vangen. De wadi's zijn aangegeven op afbeelding 8 van de toelichting. Inderdaad zijn wij van mening dat de duidelijkheid van afbeelding 8 verbeterd kan worden. Dit kan door het opnemen van een legenda bij de afbeelding. Het realiseren van de wadi's vindt plaats bij de inrichting van de openbare ruimte. De inrichting van de openbare ruimte vindt uit praktische overwegingen plaats na de bouw. Het is bijvoorbeeld niet wenselijk als de openbare ruimte eerst wordt aangelegd en vervolgens door bouwwerkzaamheden weer ongedaan gemaakt wordt.

Overigens is hierbij opgemerkt dat de voorwaardelijke verplichting niet juist is opgenomen. Het is opgenomen in de vorm van een gebiedsaanduiding op de verbeelding. Dit is niet conform de Rotterdamse systematiek.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren met betrekking tot de afbeelding, Afbeelding 8 van de toelichting aan te passen door het toevoegen van een legenda, de zienswijze voor het overige ongegrond te verklaren en naar aanleiding van deze zienswijze stellen wij u ambtshalve voor de verbeelding aan te passen zodanig dat bouwaanduiding overige zone- voorwaardelijke verplichting vervalt en artikel 11.2 aan te passen door het schrappen van de zinssnede “Ter plaatse van de aanduiding ‘overige zone – voorwaardelijke verplichting” en te wijzigen in “Het gebruik van de gronden en de daarop aanwezige bebouwing ten behoeve van de woonfunctie is slechts toegestaan”

C5. De te realiseren appartementen zijn gelegen in de milieuzone van de tegenover het plangebied gelegen school. Als richtafstand dient 30 meter vanwege geluid te worden aangehouden. De werkelijke afstand tot de dichtstbijzijnde appartementen bedraagt 22 meter. Er is geen akoestisch onderzoek verricht naar de geluidssituatie. Gelet op de ligging van de entree van de school, de ligging van de gymzaal en het schoolplein is dit punt weggeschreven. Het gaat hier echter om een planologisch toegelaten functie waarbij de locatie van de entree, de gymzaal en het speelplein nog kunnen wijzigen. Zonder akoestisch onderzoek zoals de DCMR adviseert is niet de benodigde zorgvuldigheid toegepast om alle relevante belangen in kaart te brengen en tegen elkaar af te wegen. Vanuit het aspect milieuzonering en geluid is de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan niet aangetoond.

Reactie

Ten noorden van de Guido Gezelleweg ter hoogte van de locatie Parlando zijn maatschappelijke functies aanwezig. De richtafstand uit de VNG-handreiking bedraagt maximaal 30 meter. Deze afstand wordt gemeten vanaf de inrichtingsgrens / bestemmingsgrens. De richtafstand van de grens van de maatschappelijke bestemming valt voor een beperkt gedeelte over 2 van de toekomstige appartementengebouwen. Het vigerende bestemmingsplan "Lombardijen" staat op deze locatie reeds 4 appartementengebouwen toe. De rooilijn van de in bestemmingsplan "Parlando" opgenomen appartementengebouwen liggen in dezelfde rooilijn als 3 van de 4 in het huidige bestemmingsplan toegestane appartementengebouwen. De beoogde woningen worden op dezelfde afstand gerealiseerd als de vigerende bestemming (en de oorspronkelijke bebouwing) op de projectlocatie. Er zal dan ook geen verslechtering optreden van het woon- en leefklimaat.

In haar rapport van 18 oktober 2018 geeft de DCMR aan dat de geluidsbelasting nader onderbouwd diende te worden. Hierbij is aangegeven dat kan worden volstaan met een kwalitatieve onderbouwing uitgaande van een gangbaar niveau voor stemgeluid, waarbij ook gekeken wordt naar de periode waarin stemgeluid kan optreden. Dit advies is overgenomen en verwerkt in de toelichting, paragraaf 6.3.1 Milieuzonering plangebied. Uitgaande van een gangbaar geluidsniveau voor stemgeluid, het gegeven dat het stemgeluid overdag gedurende schooltijden kan optreden en de afstand van de ingang van de school (30 meter tot de gevel van de woningen) en de gymzaal (45 meter tot de gevel van de woningen) en de ligging van het schoolplein (deels achter het schoolgebouw) kan worden aangenomen dat ter plaatse van de nieuwe woningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ten aanzien van de in de omgeving aanwezige maatschappelijke functies.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

C6. Er is geen aanmeldnotitie MER ingediend terwijl dit wel verplicht is. Gesteld is dat er geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Vanuit het oogpunt van de MER kan er echter wel sprake zijn van een stedelijk ontwikkelingsproject. Het realiseren van woningen staat genoemd in kolom 2 gevallen in de D-lijst van het besluit m.e.r. Het bevoegd gezag had daarom moeten vragen om een MER aanmeldingsnotitie en binnen 6 weken een MER beoordelingsbeslissing moeten nemen. Dit is niet gebeurd en dient alsnog te gebeuren.

Reactie

Het bestemmingsplan behelst de realisatie van 75 woningen op de plaats waar planologisch reeds woningen waren toegestaan en daadwerkelijk 104 woningen aanwezig waren. Er is sprake van een afname van het aantal woningen. Het plan is derhalve geen stedelijk ontwikkelingsproject zoals bedoeld in het Besluit m.e.r. onder categorie D 11.2 namelijk: de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen, bij een oppervlakte van 100 hectare of meer aaneengesloten gebied en dat 2.000 woningen of meer omvat of een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer betreft.

Dit betekent dat het Besluit m.e.r. niet van toepassing is en er geen m.e.r.-beoordelingsbesluit hoeft te worden opgesteld.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

C7. Uit onderzoek blijkt dat de luchtkwaliteit PM₁₀ in 2020 niet aan de norm van de WHO voldoet. De verwachting is dat in 2030 wel aan de norm wordt voldaan. Deze aanname is echter gedaan op grond van aannames waarvan onzeker is of deze daadwerkelijk gehaald worden. Reclamant verwijst naar het advies van het Europees hof van justitie m.b.t. de Programmatische aanpak stikstof (PAS). In dit advies is aangegeven dat een programmatische aanpak alleen toelaatbaar is wanneer een grondige en volledige toetsing van de wetenschappelijke kwaliteit van de programmatische toetsing gegarandeerd kan worden. Dat is niet het geval bij de regeling NIBM. Door de toename van autoverkeer verslechtert de luchtkwaliteit. Zolang niet is gegarandeerd dat de luchtkwaliteit verbeterd is in 2030 en de kwaliteit aan de WHO voldoet zou het plan niet vastgesteld moeten worden. Ten gevolge van de realisatie van het plan wordt tevens de stikstofdepositie op gevoelige gebieden verhoogt. Gelet op het advies van het Europese hof van justitie kan het PAS niet worden gebruikt. Er dient aanvullend onderzoek te worden verricht naar de gevolgen van het plan m.b.t. de stikstofdeposities op gevoelige gebieden. Er dienen mitigerende maatregelen genomen te worden en deze dienen gerealiseerd te zijn alvorens de bouwwerkzaamheden worden gestart.

Reactie

In Rotterdam wordt aan de wettelijke Europese norm/grenswaarden voor fijnstof (PM₁₀) voldaan. De WHO-normen zijn advieswaarden en deze hebben geen officiële, juridisch bindende status.

Binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) bestaat de regeling NIBM (draagt niet in betekenende mate bij). In de Regeling NIBM is aangegeven dat een woningbouwlocatie met maximaal 1.500 woningen aan één ontsluitingsweg is aan te merken als een ontwikkeling die NIBM bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Met het plan Parlando wordt de realisatie van 75 woningen mogelijk gemaakt; het plan voldoet aan de voorwaarden van deze regeling. Toetsing aan de grenswaarden van de Wet luchtkwaliteit is niet nodig.

Desalniettemin is in het kader van een goede ruimtelijke ordening getoetst aan de grenswaarden uit de Wet luchtkwaliteit. Uit het rapport 'Memo-Luchtkwaliteit' van Agel

adviseurs van 26 juli 2016 blijkt dat aan deze grenswaarden wordt voldaan. Luchtkwaliteit staat de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg.

Het NSL is opgesteld in het kader van de Europese Richtlijn luchtkwaliteit. Het Programma aanpak stikstof (PAS) is opgesteld in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn. In de uitspraak van 29 mei 2019 over het PAS stond dan ook de vraag centraal of het PAS voldeed aan artikel 6 van de Habitatrichtlijn. NSL en PAS vallen dus onder verschillende Europese richtlijnen, evenals de nationale kaders waarin de verschillende programma's zijn ingepast.

Zeker omdat op basis van het NSL van Europa derogatie werd verkregen voor voldoen aan de Europese normen, zodat pas in 2011 (PM10) en 2015 (NO2) hoeft te worden voldaan, is het aannemelijk dat het NSL voldoet aan de programma-eisen van het Europese Hof.

Zoals uit de toelichting van het bestemmingsplan volgt ligt de locatie op grote afstand van Natura 2000-gebied. Het meest dichtbij gelegen Natura 2000 gebied is de Oude Maas, 4 kilometer ten zuiden van het projectgebied. Zoals volgt uit de toelichting van het bestemmingsplan hebben de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen op voorhand geen negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van dit Natura 2000-gebied. Hiervoor zijn de ontwikkelingen te klein van omvang en is de afstand tussen het bestemmingsplangebied en het Natura 2000-gebied te groot.

Omdat zoals uit de toelichting van het bestemmingsplan volgt op voorhand geen sprake is van negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied, behoeft het plan niet passend beoordeeld te worden. In het plan is overigens ook niet verwezen naar de passende beoordeling die ten grondslag ligt aan het PAS.

Naar aanleiding van de zienswijze en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 is nogmaals onderzocht of negatieve effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten. Uit het rapport 'Voortoets Natura 2000 Bestemmingsplan Parlando' (bijgevoegd) volgt dat op de omliggende Natura 2000-gebieden geen bijdrage van stikstofdepositie is als gevolg van de emissie van het plan. De ontwikkeling heeft geen negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebieden. Van verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en habitats van soorten of een significant verstorend effect op soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen is geen sprake.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

C8. Uit het bodemonderzoek komt naar voren dat de bodem mogelijk verontreinigd is met asbest. Het nader onderzoek is vooruitgeschoven naar de vergunningsverleningsfase. Vanuit het oogpunt van gezondheid zou dit thans moeten worden uitgevoerd. Indien er asbest in de grond zit heeft dit bovendien gevolgen voor de uitvoerbaarheid. Door het ontbreken van het bodemonderzoek is de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan onzeker.

Reactie

Agel adviseurs heeft ten behoeve van de ontwikkeling verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. In haar rapport van 30 augustus 2018 geven zij aan dat middels onderhavig verkennend bodemonderzoek de actuele milieuhygiënische kwaliteit van de bodem in voldoende mate is vastgesteld. De milieuhygiënische kwaliteit van de bodem vormt in het kader van de Wet bodembescherming geen bezwaar voor de ruimtelijke ontwikkeling en het bijbehorende bestemmingsplan. In de bodem zijn vreemde bijmengingen met puin aangetroffen. Formeel geeft dit aanleiding tot het doen van een verkennend onderzoek naar asbest in de bodem. Dit verkennend onderzoek heeft plaatsgevonden in april en mei 2019. In haar rapport van 14 mei 2019 geeft Agel adviseurs aan dat zowel zintuigelijk als analytisch geen asbest is aangetoond. De resultaten van het uitgevoerde onderzoek geven geen aanleiding voor het verrichten van een nader onderzoek. De milieuhygiënische kwaliteit van de bodem vormt geen bezwaar voor het voorgenomen gebruik van de locatie en de voorgenomen bouwactiviteiten.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

C8. De te bouwen appartementen liggen binnen het invloed gebied van het vervoer gevaarlijke stoffen. Conform het advies van de Veiligheidsregio Rotterdam dient een gemotiveerde afweging te worden gemaakt tussen de externe veiligheid en de toegevoegde waarde van het ruimtelijke plan. In het bestemmingsplan is ook aangegeven dat een afweging van zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid nodig is. De verwijzing naar de bijlage is onvoldoende.

Reactie

Het bestemmingsplan ‘Lombardijen’ stond reeds woningbouw toe. Daadwerkelijk waren 104 woningen aanwezig. Parlando maakt 75 woningen mogelijk. Het groepsrisico neemt derhalve niet toe. Daarmee hoeft het groepsrisico en daarmee het onderdeel zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid niet te worden verantwoord.

De Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond (VRR) heeft op 19 oktober 2018 het volgende geadviseerd:

Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezige personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne “Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand”. Doorgaans is schuilen in een gebouw de beste optie; sluit ramen en deuren, schakel het ventilatiesysteem af, blijf weg bij ramen en schuil bij voorkeur in dat deel van het gebouw dat zo ver mogelijk van het incident af is gelegen. Op de website “www.rijnmondveilig.nl” vindt u meer informatie over wat te doen in geval van een incident.

Dit advies is opgenomen in paragraaf 6.7.2 van de toelichting.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren. De tekst ambtshalve aanpassen conform bovenstaand antwoord.

C9. De mus en de Gierzwaluw worden mogelijk verstoord door de bouwwerkzaamheden. Ook indien geen nesten worden vernietigd is het verstoren van deze beschermde vogels ongewenst. In het plangebied worden veelvuldig vleermuizen waargenomen. Ook zij zullen worden verstoord en hun leefgebied wordt versnipperd. Dit is verboden.

Reactie

Het bureau LOO PLAN heeft een quickscan Flora & Fauna uitgevoerd in het kader van de Wet Natuurbescherming. In het rapport van 19 september 2017 is aangegeven dat geen nader onderzoek vereist is. Er zijn geen waarnemingen van de huismus binnen het projectgebied. Evenmin is er sprake van essentieel foerageergebied. Ook voor de gierzwaluw ontbreken potenties voor verblijfplaatsen. In het plangebied zijn geen woningen meer aanwezig waarin sprake kan zijn van jaar rond beschermde verblijfplaatsen voor vleermuizen. De bomen in het plangebied aan de achterzijde van de huizen aan de Marsmanstraat en Molièreweg zijn jong en herbergen geen holten e.d. die mogelijk als verblijfplaats voor vleermuizen kunnen dienen. De bomen vormen ook geen essentiële vliegroute. De moeraseiken langs de Guido Gezelleweg zijn dikker en herbergen wel holten. De moeraseiken blijven behouden zodat ook hier geen nader onderzoek vereist is. Hier is evenmin sprake van essentieel foerageergebied. Uiteraard geldt er een algemene zorgplicht. Er mogen geen verstorende werkzaamheden worden uitgevoerd tijdens het broedseizoen (indicatief van half maart tot half augustus) of potentiële nestplaatsen dienen voor het broedseizoen ongeschikt te worden gemaakt.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

C10. In artikel 3.1 onder b van de regels bij het bestemmingsplan worden uitstekende delen van gebouwen van aangrenzende delen toegelaten. Deze bepaling is te ruim in juridische zin. Dit zou beperkt moeten worden tot ondergeschikte bouwdelen. De grotere uitstekende delen zouden binnen de bestemming 'Wonen' moeten passen, ook omdat voor deze bestemming al een ruimere maat van 1 meter rondom het gebouw is genomen als marge voor afwijkingen bij verdere uitwerking van het ontwerp bouwplan.

Reactie

In artikel 3.1 onder b van de regels (bestemming Groen) is aangegeven dat de gronden aangewezen voor Groen bestemd zijn voor uitstekende delen aan gebouwen die toegelaten zijn krachtens een aangrenzende bestemming. De door reclamant verzochte borging wordt gegeven in artikel 3.2.1 onder c van de regels. Hier is aangegeven uitstekende delen niet dieper dan 2 meter uit de gevel mogen steken en zich minimaal 2,2 meter boven maaiveld moeten bevinden.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

C11. Artikel 3.2.1 onder a van de regels is te rechtsonzeker. Niet duidelijk is wat kleinschalige voorzieningen zijn. Deze bepaling dient geschrapt te worden of het begrip kleinschalige voorzieningen dient te worden opgenomen in de begripsomschrijvingen.

Reactie

Naar aanleiding van deze zienswijze vinden wij het wenselijk om in het kader van de duidelijkheid het begrip kleinschalige voorzieningen op te nemen in de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het begrip kleinschalige voorzieningen toe te voegen aan artikel 1 van de regels van het bestemmingsplan door het toevoegen van een nieuw lid 33 en de overige leden door te nummeren tot en met lid 57.

C12. In artikel 3.2.1 onder a van de regels worden bovengeleidingsmasten en portalen mogelijk gemaakt. Deze zijn nodig bij tramverbindingen. Naar het effect van het doortrekken van de tramverbinding is geen onderzoek gedaan. Dit artikel dient geschrapt te worden of het onderzoek dient alsnog gedaan te worden.

Reactie

Artikel 3.2.1 staat bouwwerken, geen gebouwen zijnde toe. Hierbij zijn een aantal voorbeelden genoemd waaronder de bovengeleidingsmasten. Hierbij is aangesloten bij het bestemmingsplan "Lombardijen". Echter op de locatie Parlando is geen sprake van een tramverbinding.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en artikel 3.2.1 onder a van de regels aan te passen door het schrappen van het zinsdeel bovenleidingsmasten c.q. -portalen ten behoeve van trambanen.

C13. Bij de eengezinswoningen worden balkons en dakterrassen mogelijk gemaakt. Er is echter geen onderzoek gedaan naar de gevolgen m.b.t. de privacy van omliggende woningen.

Reactie

Op grond van artikel 9.1 van de regels mogen gebouwen zowel met een kap als plat worden afgedekt. Een dakterras is niet toegestaan. Balkons bij de eengezinswoningen zullen op geruime afstand van de bestaande woningen gelegen zijn. Er zal geen sprake zijn van rechtstreeks zicht op de percelen van de bestaande woningen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

C14. In de regels is vastgelegd dat het maximum aantal woningen niet meer dan 75 mag zijn. Vanuit het oogpunt van rechtszekerheid is het gewenst om het maximum aantal woningen per bouwvlak vast te leggen en niet van het plangebied als geheel.

Reactie

Het plan staat 75 woningen toe. Hiernaast is tevens in de regels vastgelegd dat niet meer dan 80% van de woningen gestapeld mag zijn. Er zijn dus niet meer dan 60 gestapelde woningen toegelaten. Dit betekent dat er 15 eengezinswoningen zijn opgenomen in het plan. De gestapelde woningen zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'gestapeld'. Het

gaat hier om de 3 appartementengebouwen aan de noordzijde van de locatie. Hiermee is de rechtszekerheid afdoende geborgd.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

C15. Op grond van de regels is het mogelijk om bij de appartementen 2 meter hoge schuttingen te bouwen. Vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit is dit ongewenst, temeer omdat er geen beeldkwaliteitseisen zijn geformuleerd.

Reactie

Vergunningvrij zijn reeds erfafscheidingen toegestaan niet hoger dan 1 meter of 2 meter in het achtererfgebied en meer dan 1 meter vanaf openbaar gebied. In verband met de privacy van de bewoners van de appartementen zijn in dit plan bij de appartementen tevens erfafscheidingen van 2 meter grenzend aan openbaar gebied toegestaan. Echter uitsluitend haaks op de gevel. Het betreft hier privacy schermen direct aan en dwars op de gevel aan het openbaar gebied en tussen de begane grond appartementen onderling. Deze laatste zijn overigens eveneens reeds vergunningvrij mogelijk. Aan het eind van deze erfafscheidingen zijn wederom vergunningvrij reeds erfafscheidingen van 1 meter toegestaan. Dit is echter in het kader van de duidelijkheid tevens opgenomen in de regels. Hiermee wordt een gesloten geheel van 2 meter hoge afscheidingen rondom de terrassen uitgesloten. Zodoende is er een goede balans tussen de gewenste privacy van de bewoners en een goede beeldkwaliteit en woonkwaliteit. De beeldkwaliteit is zoals aangegeven bij de reactie op zienswijze C2 gewaarborgd middels de Nota van uitgangspunten vastgesteld in september 2018 en de Welstandsnota gemeente Rotterdam van 2012.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

C16. Tussen de gemeente en de initiatiefnemer is een anterieure overeenkomst gesloten. In de toelichting is nagelaten weer te geven op basis van welke gegevens de economische uitvoerbaarheid van het project is beoordeeld. De anterieure overeenkomst is niet ter inzage gelegd waardoor reclamant de uitvoerbaarheid niet heeft kunnen verifiëren. De overeenkomst is niet gepubliceerd. Dit is wettelijk verplicht. Reclamant verzoekt om toezending van een (digitaal) afschrift van de gesloten overeenkomst en behoud zich het recht voor om op de inhoud van de overeenkomst op een nader moment te reageren.

Reactie

Voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen dient het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan of de vergunning begrepen gronden verzekerd te zijn. Ter voldoening hieraan en derhalve het bepaalde in artikel 6.24 van de Wet ruimtelijk ordening (Wro) heeft de gemeente Rotterdam op 14 april 2019 een anterieure overeenkomst gesloten. Publicatie heeft plaatsgevonden op 23 mei 2019. De zakelijke inhoud ligt op grond van het bepaalde in artikel 6.2.12 van het Besluit ruimtelijke ontwikkeling vanaf vrijdag 24 mei 2019 gedurende zes weken ter inzage bij Stadsontwikkeling te Rotterdam. Overigens kunnen tegen de overeenkomst geen zienswijzen worden ingediend. Evenmin staat er de mogelijkheid van bezwaar of beroep tegen open.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.