

Aan :

de gemeenteraad

Onderwerp:

Vaststellen bestemmingsplan "Ecopassages Hofwijk"
(N.B. aangevuld met vierde zienswijze!)

Gevraagd besluit:

Samenvattend stellen wij u voor:

1. alle ingekomen zienswijzen ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan "Ecopassages Hofwijk",
NL.IMRO.0599.BP2087EcopasHofwk-0001 met bijbehorende ondergrond vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
3. geen exploitatieplan in de zin van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Waarom dit voorstel?/Waarom nu voorgelegd?

Voor de aanleg van een ecologische verbinding door de Delftse Schie tussen de moerasgebieden De Vlaardingse Vlietlanden en de Ackerdijkse Plassen is een nieuw (project)bestemmingsplan noodzakelijk. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 25 juli 2014 tot en met 4 september 2014. Uw raad wordt gevraagd het bestemmingsplan op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.



Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen:

Niet van toepassing.

Toelichting:

Aanleiding

Aanleiding voor het opstellen van voorliggend (project)bestemmingsplan is het voornemen een ecopassage te realiseren over de Delftse Schie. De ecopassage maakt onderdeel uit van een ecologische verbindingszone tussen de Vlaardingse Vlietlanden en de Akerdijkse Plassen. In deze verbinding zijn ook ecopassages onder de A13 en over de A4 aangelegd.

De realisatie van de ecopassage maakt onderdeel uit van het programma 'Groenblauw Lint' dat is voortgekomen uit het programma Integrale Ontwikkeling tussen Delft en Schiedam (IODS), welke is opgesteld ten behoeve van de doortrekking van de A4 Delft-Schiedam.

De voor de passage benodigde aanpassingen aan het weg- en dijkprofiel ter plaatse van de Delftse Schie passen niet binnen de vigerende bestemmingsplannen. Met het voorliggende bestemmingsplan wordt de beoogde ontwikkeling planologisch mogelijk gemaakt.

A4/IODS

In het programma IODS zijn afspraken gemaakt over de aanleg en inpassing van de A4 vanaf het Kethelplein bij Schiedam tot aan Delft. Naast infrastructuur wordt onder meer voorzien in nieuwe natuur in Midden-Delfland. De aanleg van de A4 heeft tot doel de verkeersproblemen op de A13 tussen Rotterdam en Den Haag op te lossen en daarmee de bereikbaarheid een leefbaarheid van de Rotterdamse regio te verbeteren. Gelijk met de aanleg van de A4 Delft - Schiedam wordt ook geïnvesteerd in de kwaliteit van Midden-Delfland en de stedelijke inpassing van de A4.

De aanleg van de ecopassage is een cruciaal onderdeel van het kwaliteitsproject Groenblauw Lint. Het project Groenblauw Lint bestaat uit drie deelprojecten; 100 hectare nieuwe natuur, 250 hectare zwaar agrarisch natuurbeheer en de aanleg van een drietal ecopassages. Het gaat hierbij om natuurontwikkeling en -bescherming in combinatie met recreatie.

Op 23 juni 2006 hebben de 16 IODS-partijen (16 maatschappelijke en bestuurlijke organisaties in het gebied van Den Haag tot Rotterdam) een convenant getekend met afspraken hierover. De stadsregio Rotterdam, vertegenwoordigd door mevrouw J.N. Baljeu (destijds portefeuillehouder Verkeer en Vervoer van de gemeente Rotterdam), heeft het convenant mede ondertekend. Op 2 september 2010 is een bestuurlijke overeenkomst ondertekend (mede door mw. J.N. Baljeu) met nadere afspraken over de projecten.



De Adviescommissie IODS heeft aangegeven dat de inpassing van de A4 Delft-Schiedam aan zeven condities dient te voldoen. Een daarvan is 'een ecologische verbinding over de A4 van minimaal 100 m breed op maaiveld inclusief Zweth en Slinksloot, en daarnaast nieuwe ecologische verbindingen voor de A13 en de Schie'. De locatie van de ecopassage door de Schie is bestuurlijk meerdere keren in de adviescommissie besproken. Vervolgens is het plan besproken en toegelicht in informatieavonden met omwonenden, waarna het bestemmingsplan in procedure is gebracht.

De gemeente Rotterdam (vertegenwoordigd door Directeur Stadsbeheer Openbare werken, G.J.D Wigmans) en de Provincie Zuid-Holland hebben in februari 2015 een overeenkomst getekend waarin afspraken zijn gemaakt over de aanleg en het beheer van de ecopassage. In de overeenkomst is onder andere afgesproken dat de provincie en gemeente Rotterdam medewerking verlenen aan de procedures die gevolgd moeten worden om de wijziging van de juridische plannen ten behoeve van de ecologische passage tot stand te brengen.

Plangebied

Het plangebied ligt direct ten zuiden van de kern Zweth en bestaat uit een deel van de Kandelaarweg, de Delftse Schie en de Delftweg.

Terinzagelegging/zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan "Ecopassages Hofwijk" heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, te weten van 25 juli 2014 tot en met 4 september 2014. Gedurende deze periode zijn vier zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen gaan met name in op nut en noodzaak van de voorgenomen ecopassage en op de locatiekeuze.

Nut en noodzaak Ecopassages

Het project Ecopassages zorgt voor passagemogelijkheden bij de A4, de Schie en de A13. Midden-Delfland is een gebied met een rijke flora en fauna. Er leven veel verschillende en een paar bijzondere diersoorten in Midden-Delfland. Van de Noordse woelmuis en de ringslang tot wezels, hermelijnen en bunzings. Dankzij ecopassages krijgen deze dieren een veel groter leefgebied en kunnen ze van Midden-Delfland naar het Groene Hart trekken. Als kleinere leefgebieden via natuurstroken of ecologische zones met elkaar worden verbonden, ontstaat er een ecologisch netwerk dat functioneert als een groter, aaneengesloten natuurgebied.

De ecologische verbindingen zijn noodzakelijk om de overlevingskansen van beschermde diersoorten te vergroten. De noord-zuid georiënteerde infrastructuur (A13, spoor, Schie en A4) zijn barrières tussen geschikte leefgebieden. Door het verbinden van kleinere leefgebieden tot aaneengesloten leefgebieden hebben populaties van planten- en diersoorten grotere overlevingskansen. Versnippering van leefgebieden in kleine subpopulaties vergroot de kans op inteelt en lokaal uitsterven. Als kleinere leefgebieden via natuurstroken of ecologische zones met elkaar worden verbonden, ontstaat een ecologisch netwerk dat functioneert als een groter aaneengesloten natuurgebied.



Locatiekeuze Ecopassage Hofwijk

Dit project heeft als doel om een verbinding te creëren waarmee kleine zoogdieren en amfibieën zich gemakkelijk tussen de Ackerdijksche plassen en de Vlietlanden kunnen bewegen. Voor veel dieren is het nu onmogelijk om de Schie met zijn steile oevers te passeren.

Voor de ecopassage is afgelopen jaar onderzoek gedaan naar de voorkeurslocaties. Uit deze studie zijn op basis van eigendom, aanwezigheid van kabels en leidingen, beschikbare ruimte en ecologische aansluiting 3 locaties naar voren gekomen die als meest kansrijk beoordeeld zijn om een ecopassage te realiseren. Deze locaties liggen ter hoogte van de Kandelaarbrug (1), de Ackerdijkseweg (2) en de Hofwijk (3).

De locatie Hofwijk is het meest geschikt gebleken voor de ecopassage omdat hier aan beide zijden natuurvriendelijke oevers kunnen worden aangelegd waardoor een verbinding met zowel de Schie als de polder mogelijk is. De locatie sluit ook goed aan bij bestaand natuurgebied (van Natuurmonumenten) en recreatiegebied (van het recreatieschap Midden Delfland). De locatie Kandelaarbrug zal ook worden ingericht als ecopassage, deze locatie is echter vanwege fysieke barrières niet geschikt als "hoofdpassage".

Het polderland maakt aan beide zijden van de Schie onderdeel van een ecologische hoofdstructuur. Op de functiekaart (thema Ecologische Hoofdstructuur) behorende bij de provinciale structuurvisie is het plangebied aangewezen als 'Bestaande natuur, prioritaire nieuwe natuur en waterwingebied'. Tussen deze gebieden aan de west en oostzijde is een verbinding noodzakelijk. Er worden meerdere mogelijkheden gecreëerd, waarvan de locatie Hofwijk de belangrijkste is. Hier is tevens aan beide zijden van de Schie geen bebouwing aanwezig.

Bij de ecopassage wordt gekozen voor doelmatigheid. Belangrijkste is dat de dieren die de Schie ingaan ook weer veilig het water uitkunnen. De meeste oevers van de Schie zijn te steil voor dieren om het water uit te klimmen. Belangrijk is dan ook om op zoveel mogelijk plekken geschikte uittreedplaatsen te realiseren. Daarom is besloten om naast de hoofdlocatie Hofwijk, ook op locatie Kandelaarbrug uittreedplaatsen te realiseren. Deze passen in het vigerend bestemmingsplan.

Ter plaatse van Hofwijk lijkt de oever aan de oostzijde van de Schie nu al geschikt als uittreedplaats. Echter, ook hier is een optimalisering van de oeverconstructie wenselijk ter voorkoming van zwerfvuil, bijvoorbeeld door toepassen van geogrid. Bij Hofwijk westzijde is voldoende ruimte beschikbaar om een flauwe en natte vooroever te maken, door de damwand tot onder de waterlijn af te zagen. Voor een optimale passage voor dieren is het wenselijk om dit over de gehele lengte te doen.

Voor het kruisen van de wegen wordt aan beide zijden gekozen voor het plaatselijk verhogen van de weg met circa 60 cm. Dit maakt het mogelijk ecobuizen in het wegdek te plaatsen. Hiervoor dient de weg circa 2 meter landinwaarts opgeschoven te worden ten opzichte van de huidige ligging en dient het dijkprofiel hierop aangepast te worden.



Zienswijzenrapportage

Terinzagelegging

Het ontwerpbestemmingsplan "Ecopassages Hofwijk" heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, te weten van 25 juli 2015 tot en met 4 september 2014.

Tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan hebben ook de volgende stukken ter inzage gelegen:

- Rapport Archeologisch bureauonderzoek Zweth/De Zweth etc. d.d. 28 april 2014;
- Quick scan ecologie Ecopassage de Schie, locatie Hofwijk d.d. 21 januari 2014;
- Rapport Ecopassage De Schie Fase 2 – Waterhuishoudkundige wijzigingen d.d. 29 april 2014.

Zienswijzen

De ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan heeft geleid tot de indiening van vier zienswijzen (bijlage 3). Voor de namenlijst wordt verwezen naar bijlage 4. Deze zienswijzen zijn tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

In het bestemmingsplangebied was er bij aanvang van de terinzage legging sprake van één particuliere eigenaar, die een smal strookje langs de Schie in eigendom had. Hij woont zelf met zijn boerenbedrijf circa 150 meter verderop. Hij had het stukje grasland in hoofdzaak voor opslag van grasbalen in gebruik. De provincie heeft deze eigenaar eerder een vervangende locatie in de nabijheid in pacht aangeboden, inclusief een marktprijs met schadeloosstelling voor zijn grond. Daar is de betreffende eigenaar niet op ingegaan. Hij heeft kort na ingang van de terinzage leggingstermijn van deze bestemmingsplanwijziging, zijn perceel opgedeeld in 4 stukken en 3 stukken verkocht aan zijn burens. Verder is en blijft een groot gedeelte van de grond die de eigenaren in gebruik hebben in eigendom van de provincie Zuid Holland, het Hoogheemraadschap Delfland en de gemeente Rotterdam: deze partijen willen de grond gebruiken voor de realisatie van de ecopassage.

De drie reclamanten die op deze bestemmingsplanprocedure hun zienswijze hebben uitgebracht zijn de oorspronkelijke eigenaar (reclamant 2) en twee van de recente nieuwe eigenaren.

De nieuwe eigenaren willen het perceel betrekken bij hun woning (verblijfsgebied, parkeren en tuin). Het voorliggende bestemmingsplan maakt dat niet mogelijk, omdat de ecopassage dan niet gerealiseerd kan worden. Omdat de inrichting van de ecopassage nu niet gerealiseerd kan worden, is aankoop van alle gronden binnen dit bestemmingsplan door de initiatiefnemer gewenst. Met de eigenaren wordt getracht daarover tot minnelijke overeenstemming te komen. Mocht dat onverhoopt niet lukken, dan biedt dit bestemmingsplan de basis voor onteigening.

De vierde zienswijze is afkomstig van de Vereniging tegen Milieubederf. Ook deze zienswijze is tijdig ingediend en bepleit een andere locatie voor de aanleg van de ecopassage.



Hieronder volgt een becommentarieerde samenvatting van de zienswijzen.

1. Reclamant 1

1.1. Nut ecopassage

Reclamant merkt op dat nut en noodzaak niet zijn aangetoond. Daarnaast meldt reclamant dat er sprake is van kapitaalvernietiging omdat er (door de muis) geen gebruik van de ecopassage wordt gemaakt. Als voorbeeld wordt de eekhoornpassage in Wassenaar genoemd. Het geld kan volgens de indiener beter gebruikt worden, bijvoorbeeld voor het aansluiten van de bewoners aan de Zweth op het riool.

Reactie:

Het project Ecopassages zorgt voor passagemogelijkheden bij de A4, de Schie en de A13. Midden-Delfland is een gebied met een rijke flora en fauna. Er leven veel verschillende en een paar bijzondere diersoorten in Midden-Delfland. Van de Noordse woelmuis en de ringslang tot wezels, hermelijnen en bunzings. Dankzij ecopassages krijgen deze dieren een veel groter leefgebied en kunnen ze van Midden-Delfland naar het Groene Hart trekken. Als kleinere leefgebieden via natuurstroken of ecologische zones met elkaar worden verbonden, ontstaat er een ecologisch netwerk dat functioneert als een groter, aaneengesloten natuurgebied.

De ecologische verbindingen zijn noodzakelijk om de overlevingskansen van beschermde diersoorten te vergroten. De noord-zuid georiënteerde infrastructuur (A13, spoor, Schie en A4) zijn barrières tussen geschikte leefgebieden. Door het verbinden van kleinere leefgebieden tot aaneengesloten leefgebieden hebben populaties van planten- en diersoorten grotere overlevingskansen. Versnippering van leefgebieden in kleine subpopulaties vergroot de kans op inteelt en lokaal uitsterven. Als kleinere leefgebieden via natuurstroken of ecologische zones met elkaar worden verbonden, ontstaat een ecologisch netwerk dat functioneert als een groter aaneengesloten natuurgebied.

Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat de Noordse woelmuis geen gebruik van de ecopassage zal maken. De ecopassage ligt namelijk tussen leefgebieden van woelmuizen en wordt geschikt gemaakt als uittreedplaats. Het benodigde budget is beschikbaar gekomen via regionale IODS (Integrale Ontwikkeling tussen Delft en Schiedam) afspraken met dit specifieke doel.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

1.2. Gebruik percelen

Reclamant meldt dat het betreffende stukje grond als verblijfsgebied bij de woning wordt gebruikt en indiener van de zienswijze ziet geen vervangbare mogelijkheid.

Reactie:



Reclamant heeft zijn stuk grond pas verkregen na ingang van de ter inzage leggingstermijn van deze bestemmingsplanwijziging. Verder is en blijft een groot gedeelte van de grond die hij daarvan gebruikt in eigendom van provincie Zuid Holland, het Hoogheemraadschap Delfland en de gemeente Rotterdam: deze partijen willen de grond gebruiken voor de ecopassage.

De nieuwe eigenaren willen het perceel betrekken bij hun woning (verblijfsgebied, parkeren en tuin). Het voorliggende bestemmingsplan maakt dat niet mogelijk, omdat de ecopassage dan niet gerealiseerd kan worden. Omdat de inrichting van de ecopassage nu niet gerealiseerd kan worden, is aankoop van alle gronden binnen dit bestemmingsplan door de initiatiefnemer gewenst. Met de eigenaren wordt getracht daarover tot minnelijke overeenstemming te komen.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

1.3. Overlast tijdens de bouw

Reclamant voert aan dat er overlast ontstaat op de Kandelaarweg door bouwwerkzaamheden.

Reactie:

Met de provincie Zuid-Holland is overeengekomen dat deze als initiatiefnemer erop zal toezien dat overlast tijdens werkzaamheden zoveel mogelijk wordt voorkomen. De initiatiefnemer zal hierover afspraken maken met de aannemer. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat één van de gunningscriteria bij het aanbesteden van de werkzaamheden is het beperken van overlast voor de omgeving.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

1.4. Aantasting tuin of dijk

De indiener van de zienswijze is bang dat woelmuizen de dijk en waterkering of de tuin van de indiener aantasten door het graven van tunnels.

Reactie:

De Noordse woelmuis staat niet bekend als dier dat schade aan dijken berokkent zoals de muskusrat. Het inspecteren op eventuele verzwakkingen van de dijk is daarbij een reguliere taak van het hoogheemraadschap. Belangrijk hierbij is het feit dat ter plaatse de waterkering breder is dan het leggerprofiel. Omdat als onderdeel van de werkzaamheden de kade ook nog eens verder wordt verbreed zal in het kader van het project de stabiliteit van de waterkering juist toenemen.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren.



1.5. Achterstallig onderhoud

De indiener van de zienswijze maakt zich zorgen over het onderhoud omdat er nu ook al vaak achterstand in onderhoud in het gebied is.

Reactie:

Voor zover bij ons bekend is er geen sprake van achterstallig onderhoud. De gemeente Rotterdam en de provincie Zuid-Holland hebben afspraken gemaakt over het beheer van de ecopassage. In de toekomst zal het reguliere onderhoud uitgevoerd worden door natuurmonumenten en het recreatieschap Midden-Delfland. Er is geen reden om aan te nemen dat dat niet goed gaat.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

1.6. Overlevingskansen overstekende dieren

De indiener van de zienswijze meent dat de dieren weinig kans van overleven hebben bij de oversteek van de Schie, door passerende vrachtschepen.

Reactie:

De Noordse Woelmuis en de ringslang kunnen goed zwemmen, waardoor vrachtschepen geen belemmering vormen. Juist de harde oevers vormen een belemmering waardoor de dieren niet uit het water kunnen komen.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Reclamant 2

2.1. Nut en noodzaak ecopassage

Reclamant geeft aan dat onderzoek heeft aangetoond dat de aanleg van deze ecologische verbinding zinloos is. Nut en noodzaak zijn niet aangetoond.

Reactie:

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

2.2. Gebruik percelen



Het terrein is voor de gebruikers een onvervangbaar goed, onder andere gezien de ligging aan de Schie en de Kandelaarweg, ten opzichte van de woningen van de gebruikers en het weidse uitzicht. Door de bestemmingswijziging van verblijfsgebied naar natuur worden de gebruiksmogelijkheden voor de huidige gebruikers van het terrein onnodig beperkt.

Reactie:

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.2.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

2.3. Locatiekeuze ecopassage

Er is een goede alternatieve locatie ter plaatse van de Kandelaarbrug. Deze locatie is in eigendom bij het Hoogheemraadschap en benadeelt de gebruikers van de locatie in het Bestemmingsplan niet.

Reactie:

Dit project heeft als doel om een verbinding te creëren waarmee kleine zoogdieren en amfibieën zich gemakkelijk tussen de Ackerdijksche Plassen en de Vlietlanden kunnen bewegen. Voor veel dieren is het nu onmogelijk om de Schie met zijn steile oevers te passeren.

Voor de ecopassage is afgelopen jaar onderzoek gedaan naar de voorkeurslocaties. Uit deze studie zijn op basis van eigendom, aanwezigheid van kabels en leidingen, beschikbare ruimte en ecologische aansluiting 3 locaties naar voren gekomen die als meest kansrijk beoordeeld zijn om een ecopassage te realiseren. Deze locaties liggen ter hoogte van de Kandelaarbrug (1), de Ackerdijkseweg (2) en de Hofwijk (3).

De locatie Hofwijk is het meest geschikt gebleken voor de ecopassage omdat hier aan beide zijden natuurvriendelijke oevers kunnen worden aangelegd waardoor een verbinding met zowel de Schie als de polder mogelijk is. De locatie sluit ook goed aan bij bestaand natuurgebied (van Natuurmonumenten) en recreatiegebied (van het recreatieschap Midden Delfland). De locatie Kandelaarbrug zal ook worden ingericht als ecopassage, deze locatie is echter vanwege fysieke barrières niet geschikt als "hoofdpassage".

Het polderland maakt namelijk aan beide zijden van de Schie onderdeel van een ecologische hoofdstructuur. Op de functiekaart (thema Ecologische Hoofdstructuur) behorende bij de provinciale structuurvisie is het plangebied aangewezen als 'Bestaande natuur, prioritaire nieuwe natuur en waterwingebied'. Tussen deze gebieden aan de west en oostzijde is een verbinding noodzakelijk. Er worden meerdere mogelijkheden gecreëerd, waarvan de locatie Hofwijk de belangrijkste is. Hier is tevens aan beide zijden van de Schie geen bebouwing aanwezig.

Bij de ecopassage wordt gekozen voor doelmatigheid. Belangrijkste is dat de dieren die de Schie ingaan ook weer veilig het water uitkunnen. De meeste oevers van de



Schie zijn te steil voor dieren om het water uit te klimmen. Belangrijk is dan ook om op zoveel mogelijk plekken geschikte uittreedplaatsen te realiseren. Daarom is besloten om naast de hoofdlocatie Hofwijk, ook op locatie Kandelaarbrug uittreedplaatsen te realiseren. Deze passen in het vigerend bestemmingsplan.

Ter plaatse van Hofwijk lijkt de oever aan de oostzijde van de Schie nu al geschikt als uittreedplaats. Echter, ook hier is een optimalisering van de oeverconstructie wenselijk ter voorkoming van zwerfvuil, bijvoorbeeld door toepassen van geogrid. Bij Hofwijk westzijde is voldoende ruimte beschikbaar om een flauwe en natte vooroever te maken, door de damwand tot onder de waterlijn af te zagen. Voor een optimale passage voor dieren is het wenselijk om dit over de gehele lengte te doen.

Voor het kruisen van de wegen wordt aan beide zijden gekozen voor het plaatselijk verhogen van de weg met circa 60 cm. Dit maakt het mogelijk ecobuizen in het wegdek te plaatsen. Hiervoor dient de weg circa 2 meter landinwaarts opgeschoven te worden ten opzichte van de huidige ligging en dient het dijprofiel hierop aangepast te worden.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

2.4. Alternatieve varianten ecopassage

Naast een goede alternatieve locatie zijn er ook diverse alternatieve varianten van een ecopassage mogelijk op andere plaatsen.

Reactie:

De initiatiefnemer heeft gekozen voor de in het bestemmingsplan genoemde opzet met zachte oevers en moeras omdat de verwachting is dat deze opzet het beste zal functioneren. Zoals eerder aangegeven worden er worden meerdere "oversteekmogelijkheden" gecreëerd, waarvan de locatie Hofwijk de belangrijkste is. Op de gekozen locatie is aan beide zijden van de Schie geen bebouwing aanwezig. Daarnaast worden ook op locatie Kandelaarbrug maatregelen getroffen.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Reclamant 3

3.1. Gebruik percelen

Indieners willen het terrein dat ze in gebruik hebben niet kwijt. Indieners willen niet dat de bestemming wordt gewijzigd omdat ze dan minder mogelijkheden op het terrein hebben.

Reactie:

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.2.



Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

3.2. Locatiekeuze ecopassage

Indieners geven aan dat als er een ecopassage moet komen, dat dat dan maar op een andere plaats moet.

Reactie:

Een van de redenen om niet te kiezen voor de locatie Kandelaarweg is omdat deze locatie niet aansluit op de ecologische hoofdstructuur. Voor verdere beantwoording wordt verwezen naar de reactie onder 2.3.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

3.3. Nut en noodzaak

Nut en noodzaak niet zijn aangetoond. De Schie ligt er al honderden jaren en is nu ineens een barrière. Indieners vinden het project onzinnig en geldverspilling.

Reactie:

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de reactie onder 1.1.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

3.4. Participatie

In het verslag van de informatieavond op 3 oktober 2013 is ten onrechte niet vermeld dat mensen het restaurant verlieten omdat ze het oneens waren met de plannen en dat veel mensen met stomheid waren geslagen bij de presentatie van de volkomen onzinnige plannen. De op de informatieavond aanwezige mensen en de bewoners van de Kandelaar en de Zweth zijn niet geïnformeerd over de terinzagelegging, die bovendien in de vakantieperiode heeft plaatsgevonden om te voorkomen dat teveel mensen een zienswijze indienen. Indieners geven aan dat de provincie dit vaker doet en vraagt aan de gemeenteraad om hier een einde aan te maken.

Reactie:

Bij de voorbereiding van dit plan is sprake geweest van een zorgvuldig communicatieproces waarbij een informatie avond is georganiseerd voor omwonenden. Ook is meerdere malen contact geweest met de particuliere grondeigenaren binnen het plangebied. Verder voldoet de gevolgde procedure aan de betreffende regels uit de Wet ruimtelijke ordening. Noch de wet noch de jurisprudentie verzetten zich ertegen dat de terinzagelegging in een vakantieperiode plaatsvindt.



Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Reclamant 4. Vereniging ter Milieubescherming

4.1. Nut en noodzaak

Reclamant stelt dat nut en noodzaak van de aanleg van de ecopassage niet is aangetoond dan wel beargumenteerd.

Reactie:

Zie 1.1.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren

4.2. Geen ervaring op zulke grote schaal

Reclamant stelt dat er geen ervaringen zijn met migratie facilitering op dergelijke grote schaal. Over een dergelijk grote afstand, noch met positieve resultaten daarvan.

Reactie:

Zie 1.1.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren

4.3. Maatschappelijk niet verantwoorde investering

Reclamant stelt dat de investeringen in dit project mogelijk een verkwisting van maatschappelijke gelden; er is geen MKBA opgesteld.

Reactie:

Zie 1.1.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren

4.4. Trajectkeuze

Reclamant heeft twijfels over de traject keuze. Hij stelt dat er sprake is van onteigening van particulier bezit, terwijl bezittingen van Natuurmonumenten langs het tracé liggen. De vraag rijst bij hem waarom niet gekozen is voor een pad door deze weilanden? NM heeft volgens hem immers het gebied voor een symbolisch bedrag van € 1,-/m2 preferent in bezit gekregen. Rotterdam kan daar volgens hem een claim aan verbinden. Hierop rust volgens hem immers al een natuurbestemming.

Reactie:

Zie 2.3 en 2.4

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren

4.5 Omweg achter langs het gemaal is barriere

Reclamant stelt dat de omweg achter langs het gemaal ronduit een barriere is, een foute inschatting van de territoriumdrift van de Noorse Woelrat.



Reactie:

Zie 2.3. en 2.4

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren

4.6 Alternatief is niet onderzocht

Reclamant stelt dat een alternatief niet is onderzocht. De passage over de Kethelse Fietsbrug is volgens hem logischer. Volgens reclamant kunnen hier met geringe maatregelen passages over en langs pijlers en wegdek worden aangebracht voor meerdere soorten zoogdieren.

Reactie:

Zie 2.3. en 2.4. Wij kennen de Kethelse Fietsbrug niet. Over de Delftse Schie ligt overigens geen (fiets)brug die geschikt is om de Ackerdijkse plassen en Vlaardingse Vlietlanden als ecopassage met elkaar te verbinden.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren

4.7 Afkalfrisico

Reclamant stelt dat het onduidelijk is wat de gevolgen zijn voor de kernzone van de waterkering indien deze wordt vergrave tot een flauwe hellingberm. Daarbij stelt hij dat de golfslag van de schepen zeer sterk is waardoor het risico van afkalven van de oevers groot. Hij stelt daarom dat het niet zeker is of het hoogheemraadschap de benodigde vergunning hiervoor zal afgeven.

Reactie:

Het ontwerp is afgestemd met het Hoogheemraadschap en de vaarwegbeheerder van de provincie. De oever zal tegen afkalven worden beschermd. De hiervoor benodigde leggerwijziging is inmiddels al vastgesteld.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren

4.8 Dieren halen de overkant niet vanwege de zuiging en stroming

Reclamant stelt dat de dieren niet tegen de zuiging en stroming op kunnen zwemmen.

Reactie:

Zie 1.6.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren

4.9 Helling is verstoring verkeer en risico voor dieren.

Reclamant stelt dat de helling aan de kant van de Delftweg een onnodige verstoring is van het verkeer en tevens een risico voor de dieren. Dieren kunnen volgens reclamant ook over langs de weg passeren en dood gereden worden.

Reactie:

Aan de Delftweg wordt de weg verlegd om een flauwer talud te kunnen realiseren zodat de dieren uit het water de wal op kunnen klimmen. Oversteek van dieren over de weg op de locaties met faunabuizen onder de weg zal worden tegen gegaan door inrichtingsmaatregelen. De dieren zullen naar de veilige faunabuizen worden geleid.



Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren

4.10 Nut en noodzaak

Reclamant stelt dat het traject daarna eveneens van elke realiteitszin is gespeend. Hem is onduidelijk is waarom er bomen gekapt moeten worden. Reclamant vraagt zich af of de weilanden schuin oversteken omdat in de uiterste hoek een minuscule doorgang is onder de A13 toch ook moet kunnen? Reclamant vraagt zich verder af welke schuwe diersoort niet wordt gehinderd door licht, herrie en trillingen?

Reactie:

Zie 1.1., 2.3. en 2.4.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren

4.11 Resultaatverplichtingen en termijnen.

Reclamant stelt dat er geen resultaatverplichtingen en termijnen aan zijn verbonden.

Reactie:

De ecopassage zal in 2017 worden opgeleverd. Middels monitoring en professioneel beheer zal de werking van de ecopassage worden geoptimaliseerd en gegarandeerd.

Conclusie:

Wij stellen uw raad voor de zienswijze ongegrond te verklaren

Ambtshalve wijzigingen

Wij stellen u voor de volgende ambtshalve wijzigingen door te voeren:

1. Het technische ontwerp van de ecopassage is inmiddels verder uitgewerkt. Om het bestemmingsplan naadloos aan te laten sluiten op het ontwerp, worden de bestemmingsgrenzen op details aangepast. De taluds zijn nu ongewenst steil en worden in de nieuwe situatie flauwer gemaakt. Ook het wegverloop is aangepast, waardoor verbreding van de taluds noodzakelijk is. Hierdoor neemt de stabiliteit van de dijken verder toe. De voorgestelde wijzigingen hebben geen betrekking op gronden die in particulier eigendom zijn. De Verbeelding en figuur 1.1 Ligging plangebied worden gewijzigd.
2. Bij de nadere uitwerking van het wegontwerp aan de noordoostzijde is gebleken dat deze nu voor een klein deel binnen de bestemming 'Bedrijf-Nutsbedrijf' van het vigerende bestemmingsplan Schiezone ligt. In de toelichting is dit niet opgenomen in de tekst. De tekst van paragraaf 1.3 van de Toelichting wordt hierop voor de volledigheid aangepast.
3. In paragraaf 4.2.4 van de Toelichting van het Ontwerpbestemmingsplan wordt voor de volledigheid vermeld dat naast de Schie ook enkele sloten de bestemming 'Water' krijgen. De betreffende watergangen achter de dijk zijn immers in de Legger van het Hoogheemraadschap opgenomen als 'Primair water-dijksloot'.

Financiële en juridische consequenties/aspecten:

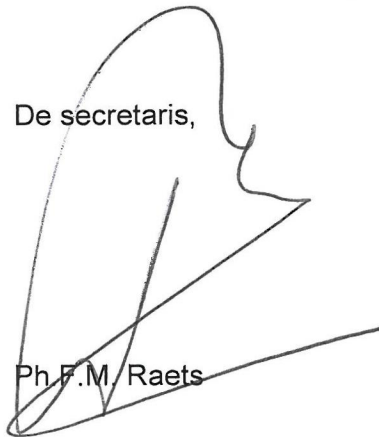


De kosten van het project komen geheel voor rekening van de provincie Zuid-Holland. Ten aanzien van dit project is budget gereserveerd. Hiermee is de financiële uitvoerbaarheid van het project geborgd.

Het bijbehorende ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

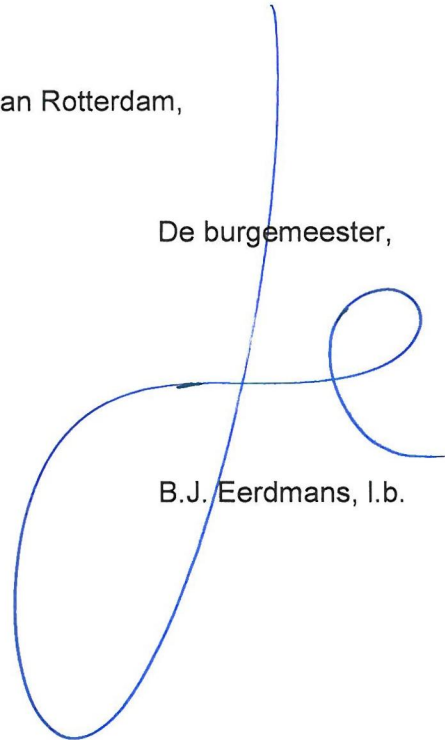
Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,



Ph. F.M. Raets

De burgemeester,



B.J. Eerdmans, l.b.

Bijlage(n):

1. Ontwerpbestemmingsplan "Ecopassages Hofwijk";
2. Verbeelding "Ecopassages Hofwijk";
3. Ingekomen zienswijzen;
4. Naam- en adresgegevens van de op grond de Wet bescherming persoonsgegevens in dit voorstel geanonimiseerde reclamanten;



Bestemmingsplan Ecopassages Hofwijk

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 25 augustus 2015
(raadsvoorstel nr. 15bb6627);

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening

besluit:

1. alle ingekomen zienswijzen ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan "Ecopassages Hofwijk", NL.IMRO.0599.BP2087EcopasHofwk-0001 met bijbehorende ondergrond vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
3. geen exploitatieplan in de zin van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 17 september 2015.

De griffier,



De voorzitter,

