2e herziening[1]

Rotterdam, 28 augustus 2018. 18bb6545

Aan:
de gemeenteraad

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan "Maasvlakte 2 (2018)".

Gevraagd besluit:

Samenvattend stellen wij u voor:

1. de zienswijzen met nummer 2.1, 3.2, 4, 5.2, 8, 12.1, 12.2, 12.3, 12.4,12.5, 12.6, 13.1, 13.2, 13.3, 13.4, 13.5 en 14 gegrond te verklaren;
2. de zienswijzen met nummer 1, 5.1, 5.3, 7.1, 7.2, 7.5, 7.6, 7.8, 9.5, 10.2, 11.5 en 12.7 voor kennisgeving aan te nemen;
3. de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
4. het bestemmingsplan "NL.IMRO.0599.BP1111Maasvlakte2" met bijbehorende ondergrond in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
5. geen exploitatieplan vast te stellen.

[1] In commissievergadering van 11 juli 2018 is besloten om naar aanleiding van het verzoek van Tennet wijzigingen aan te brengen. Conform hun zienswijze is onder 8 deze wijziging aangebracht in het raadsvoorstel (met de juiste nummering) dat in de commissie is behandeld.

Op grond van artikel 14 van de Verordening inspraak, burgerinitiatief en referenda Rotterdam 2014 melden wij u dat het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan onderwerp van een referendum kan zijn.

Waarom dit voorstel?/Waarom nu voorgelegd?
Het bestemmingsplan maakt deel uit van het programma ter actualisering van de Rotterdamse bestemmingsplannen. Doel is om het gebied van een actueel planologisch kader te voorzien.

Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen:

Havenvisie 2030
Afsprakenkaders Project Mainportontwikkeling Rotterdam (PMR)
Stedelijke Agenda Haven
Gemeentelijk beleidskader groepsrisico, 2011
Programma Duurzaam 2015-2018 en PLUS-programma

Toelichting:

Aanleiding:
Het bestemmingsplan Maasvlakte 2, dat is vastgesteld op 22 mei 2008, (hierna te noemen BP MV2(2008)) was het eerste bestemmingsplan voor dit plangebied. De aanleg van de eerste fase van Maasvlakte 2 is in 2013 voltooid. In de jaren daarna zijn onder andere twee containerterminals, een bedrijf voor offshore windturbines en olie- en gasplatforms, diverse ontsluitingen en infrastructurele voorzieningen gerealiseerd. Delen van deze ontwikkelingen pasten niet binnen BP MV2(2008). Vervolgens zijn tot op heden 10 partiële wijzigingen en 5 afwijkingen van het plan in werking getreden. Daarnaast is ook een aantal nieuwe ontwikkelingen voorzien die niet passen in het BP MV2(2008).
Dit is, tezamen met de actualiseringsplicht van bestemmingsplannen, de reden voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan: "Bestemmingsplan Maasvlakte 2 (2018)"; hierna te noemen BP MV2(2018).

Wijzigingen ten opzichte van het BP MV2 (2008):
Maasvlakte 2 is bedoeld voor deep sea gebonden activiteiten. Het BP MV2 (2008) kent de bestemmingen containers, chemie en distributie. Ruimte voor deze categorieën van bedrijvigheid blijft gewenst. 70% van de in totaal circa 1.000 hectare aan bedrijfskavels houdt in het BP MV2(2018) dezelfde invulling als in het huidige. Voor de overige 30% wordt ingezet op een verbreding van de bestemmingen. Het BP MV 2(2018) biedt tevens ruimte aan maritieme industrie, breakbulk en biomassa. Dit zijn groeimarkten en marktsegmenten waarvoor Maasvlakte 2 met haar grote kavels en diep vaarwater bij uitstek geschikt is.
Daarbij zijn maritieme industrie en de inzet op op- en overslag van biomassa vormen van bedrijvigheid die bijdragen aan de energietransitie; onderdeel van de duurzaamheidsambities voor de ontwikkeling van Maasvlakte 2.

Het voorliggende BP MV2(2018) heeft meer flexibiliteit, doordat op de gemengd bestemde kavels meer invullingen mogelijk zijn. Daardoor kan beter worden ingespeeld op ontwikkelingen in de markt.
In dit BP MV2(2018) is de gerealiseerde situatie met de wijzigingen en afwijkingen, die al in werking zijn getreden, opgenomen.
Daarnaast maakt dit plan drie andere ontwikkelingen mogelijk:

- windturbines op de zeewering
- Twee aanlandingszones voor kabels en leidingen vanaf zee
- een strandpaviljoen op het badstrand. Met betrekking tot dit strandpaviljoen wordt voorgesteld om deze mogelijk te maken met een wijzigingsbevoegdheid (zie reactie op reclamant 5). In het ontwerpbestemmingsplan werd het paviljoen direct bestemd.

Milieueffectrapportage (MER) en Passende beoordeling:
Er is een MER opgesteld waarin de effecten van het nieuwe bestemmingsplan (de plansituatie) vergeleken is met twee referentiesituaties:

- Referentiesituatie1: huidige en vergunde situatie (een gedeeltelijk ingevuld Maasvlakte 2);
- Referentiesituatie 2: volledig ingevulde Maasvlakte 2 op basis van het geldende BP MV2(2008).

In alle onderzochte situaties is de autonome ontwikkeling hetzelfde. De autonome ontwikkeling betreft de economische groei in andere delen van de haven alsook in de omliggende gemeenten, de aanleg van de Blankenburgverbinding en de verschoning van de luchtkwaliteit.

Een belangrijk verkeersthema is de bereikbaarheid over de weg. De uitkomsten van de studie naar bereikbaarheid voor dit bestemmingsplan (zie het MER) is in lijn met andere onderzoeken waaronder het MIRT-onderzoek Bereikbaarheid Rotterdam Den Haag. Daaruit blijkt dat in de huidige situatie sprake is van congestie op de provinciale wegen N 57 (Harmsenknoop) en de N 218 aansluitingen. In de toekomst zal dat zonder maatregelen ook het geval zijn. Uit de onderzoeken blijkt ook dat het verkeer vanwege de ontwikkeling van Maasvlakte 2 weinig bijdraagt aan deze knelpunten: dat verkeer wikkelt zich in hoofdzaak af via A15, waar zich geen knelpunten voordoen.

De plansituatie laat een iets slechtere doorstroming zien dan het geval was geweest bij volledige invulling van Maasvlakte 2 conform het BP MV2(2008) (referentiesituatie 2). Dit komt doordat de nieuwe bestemming "maritieme industrie" relatief arbeidsintensief is en meer personenverkeer veroorzaakt.

Voor de overige aspecten geldt dat de mogelijke milieueffecten van het BP MV2(2018) nergens groter zijn dan met het invullen van het nu geldende plan het geval geweest zou zijn. In de vergelijking met referentiesituatie 1 zijn er logischerwijs wel grotere milieueffecten, maar die blijven overal (ruimschoots) onder wettelijke normen.

Voor luchtkwaliteit blijkt uit het MER dat de overschrijding van grenswaarden voor de maximaal toelaatbare concentraties van stikstofdioxide (NO2) en fijn stof (PM10), zoals deze waren voorzien voor de aanleg van de MV2, in de huidige en toekomstige situatie niet meer aan de orde zullen zijn. Dit is vooral het gevolg van de autonome verschoning.

Uit de Passende Beoordeling blijkt dat met de invulling met het nieuwe bestemmingsplan geen sprake is van (significante) effecten op instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Het BP MV2(2018)voldoet daarmee aan de Wet natuurbescherming.

Advies Commissie voor de m.e.r.
De Commissie voor de m.e.r. heeft op 14 december 2017 definitief advies uitgebracht op het concept-MER. De Commissie concludeert daarin dat het concept-MER met de aanvullende informatie een goed beeld geven van de effecten van het nieuwe bestemmingsplan. Het BP MV2(2018) scoort beter ten opzichte van het BP MV2(2008) op luchtkwaliteit, koelwater, oppervlaktewaterkwaliteit en recreatieve voorzieningen. Alleen op bereikbaarheid over de weg scoort het BP MV2(2018) slechter. Er is na het advies van de Commissie voor de m.e.r. geen aanleiding of reden geweest om het MER te wijzigen en opnieuw voor te leggen aan de commissie.

Groepsrisicoverantwoording
Voor het BP MV2(2018) is een uitgebreide groepsrisicoverantwoording opgesteld, die als bijlage is opgenomen bij het bestemmingsplan. Kortheidshalve wordt verwezen naar de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Het groepsrisico vormt geen belemmering voor de vaststelling van het BP MV2(2018).

Participatie
In het kader van omgevingsmanagement heeft tijdens de fases van het vooroverleg en de ontwerpfase intensief overleg plaatsgevonden met stakeholders in en rond het gebied. Gedurende de periode van terinzagelegging zijn drie informatieavonden georganiseerd voor bewoners van de gemeente Westvoorne, Brielle en Hoek van Holland en één informatiebijeenkomst voor bedrijven. Op de informatieavonden voor bewoners zijn in totaal 8 mensen afgekomen. Op de informatiebijeenkomst voor de bedrijven waren naast een vertegenwoordiger van Deltalinqs vier bedrijven aanwezig. De aanwezigen gaven aan deze bijeenkomsten te waarderen

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is op ambtelijk niveau met alle reclamanten contact geweest. Op verzoek van de gemeenten op Voorne Putten is drie maal overleg gevoerd met vertegenwoordigers van deze gemeenten. In deze overleggen zijn verschillende verkeersstudies toegelicht.

Zienswijzen
Het ontwerpbestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen van 5 januari 2018 tot en met 16 februari 2018. Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn 14 schriftelijke reacties/zienswijzen ingekomen.

Een aantal zienswijzen vanuit (regionale) overheden heeft betrekking op de relatie tussen Maasvlakte 2 en de verkeersdruk rond Voorne-Putten.

Er zijn, door een bedrijf en de rijksoverheid, twee zienswijzen ingediend, over de locatie van het strandpaviljoen en de eventuele relatie met een Havenervaringscentrum.

Verder heeft een aantal zienswijzen van bedrijven en organisaties betrekking op de wijze van bestemmen en op de regeling voor windturbines op de harde en zachte zeewering of op de eigen terreinen van de betrokken bedrijven.

Samenvatting van de zienswijzen
Algemeen
De belangrijkste thema's in de zienswijzen zijn:

Bereikbaarheid Voorne-Putten
De gemeenten op Voorne-Putten hebben gezamenlijk een zienswijze ingediend over de invloed op de bereikbaarheid voor het verkeer.

Strandpaviljoen
In het ontwerpbestemmingsplan is een strandpaviljoen bestemd. Met deze bestemming wordt invulling gegeven aan het voornemen voor de vestiging van een niet/seizoensgebonden horeca op het strand. Een bedrijf (reclamant 6) dat al sinds 2012 geïnteresseerd is in het exploiteren van een horecagelegenheid op Maasvlakte 2 heeft aangegeven het niet eens te zijn met de locatiekeuze op 500 meter van de opgang. Hiernaast heeft RWS in een zienswijze aangegeven dat de eventuele realisatie van het Havenervaringscentrum (HEC) nabij een strandpaviljoen gevolgen kan hebben voor de exploitatie van beide voorzieningen. RWS vraagt om een visie op de ontwikkeling van de zeewering, waarin beide ontwikkelingen een plaats krijgen.

Windturbines
Een aantal zienswijzen heeft betrekking op de bestemming van windturbines op eigen terrein, of op de zachte en harde zeewering. In die zienswijzen zijn verschillende aspecten opgenomen:

- Verzoek om op het terrein van de reclamant de bestemming te verbreden zodat windturbines mogelijk worden gemaakt;
- Verzoek om uitvoering van een (wettelijk verplicht) radarverstoringsonderzoek door TNO en te beoordelen door het ministerie van Defensie;
- Verzoek om bij bestemmen rekening te houden met de situering van de windturbines in relatie tot buisleidingen in het kader van de veiligheid;

- Verzoek om de planregel (artikel 14) aan te passen zodat de turbines waarvoor al onderzoek is uitgevoerd, direct bestemd worden.

Reactie en aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

Bereikbaarheid Voorne-Putten
Met de gemeenten op Voorne-Putten is door ambtelijk vertegenwoordigers van de gemeente Rotterdam en medewerkers van het Havenbedrijf Rotterdam overleg gevoerd over uitkomsten van het verkeersonderzoek van het MER. Hierbij is afgesproken dat de gemeente Rotterdam en het Havenbedrijf Rotterdam een aanvullende verkeersstudie uitvoeren. Deze studie heeft geen relatie met het bestemmingsplan. Deze studie is eind mei afgerond en gedeeld met de gemeenten op Voorne-Putten. De resultaten van dit onderzoek geven een beeld dat overeenkomt met de berekeningen die in het MER voor het BP MV2 (2018) zijn gedaan. De gemeenten op Voorne-Putten hebben aangegeven geen vragen meer te hebben over de verkeersonderzoeken.

Strandpaviljoen
In verband met de bestemming strandpaviljoen is een drietal zaken van belang. Het gaat daarbij om de gevolgen voor Natura 2000-rustgebieden, de locatiekeuze voor een HEC en de ontwikkeling van windturbines langs de buitencontour.

In de Passende Beoordeling is aangegeven dat een strandpaviljoen bij de zuidelijke strandopgang de verstoring door recreanten van de rustgebieden in het Brielse Gat zal doen toenemen. Dat is met name buiten het hoogseizoen het geval, omdat het paviljoen dan vooral strandwandelaars aantrekt. De rustgebieden zijn onderdeel van het Natura 2000-gebied Voordelta en mede ingesteld in verband met de natuurcompensatie voor Maasvlakte 2. Rijkswaterstaat is verantwoordelijk voor het beheer van de Voordelta, met inbegrip van de rustgebieden. Uit in dat kader uitgevoerde tellingen is gebleken dat in het bijzonder strandwandelaars verstoring in de rustgebieden veroorzaken, ondanks de waarschuwingsborden en afzettingen langs het duin en het strand. Het is niet de verwachting dat verbeterde afzettingen overtredingen volledig voorkomen. Daarbij is van belang dat de eerste overtredingen de verstoring veroorzaken en dat handhaving alleen mogelijk is nadat de verstoring is opgetreden. De handhavingscapaciteit is bovendien beperkt. Om de handhavingsopgave en de druk op de rustgebieden niet nodeloos te vergroten is besloten het strandpaviljoen meer noordelijk, tussen de eerste en tweede strandopgang te projecteren. De gedachte daarbij is dat de grotere loopafstand minder verstoring met zich mee zal brengen.

Een geïnteresseerde horecaondernemer maakt in zijn zienswijze bezwaar tegen de gekozen locatie, omdat de zuidelijkste locatie het meest gunstig voor de exploitatie zou zijn. In de afweging tegen het belang van de rustgebieden voor Natura 2000 en de compensatie voor Maasvlakte 2 stellen wij voor het natuurbelang zwaarder te laten wegen en het strandpaviljoen meer noordelijk te projecteren. In de zienswijze en tijdens het met de ondernemer gevoerde gesprek is overigens niet aannemelijk gemaakt dat een meer noordelijke locatie niet exploiteerbaar is.

Een tweede aandachtspunt is het zoekproces voor de locatie voor het HEC. In december 2017 is bij de besluitvorming over de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan gesproken over Futureland en het gezamenlijke traject van Havenbedrijf Rotterdam, gemeente Rotterdam en de provincie Zuid Holland om te komen tot een locatie voor een nieuw te realiseren HEC. Hierbij is het uitgangspunt dat, als partijen het eens zijn over een geschikte locatie voor het HEC, de ingebruikname van het HEC op de nieuwe locatie samen gaat met de uitgebruikname van Futureland op de huidige locatie. Er is tussen Havenbedrijf Rotterdam en de gemeente afgesproken om dit traject eind 2018 af te ronden.
Eén van de in aanmerking komende locaties ligt op de overgang tussen de stranden voor intensieve en extensieve recreatie, tussen het duin en de bocht van de Maasvlakteweg. Deze locatie is in erfpacht bij het Havenbedrijf. Andere locaties langs de buitencontour worden ook onderzocht. Naar aanleiding daarvan vraagt Rijkswaterstaat in haar zienswijze duidelijkheid over de locatie voor HEC, alvorens te besluiten over de uitgifte van grond op het strand voor een paviljoen.

Het strand en het duin zijn eigendom van de Staat en niet in erfpacht uitgegeven aan de gemeente of het Havenbedrijf. Rijkwaterstaat is tevens beheerder van het strand en bevoegd gezag voor een vergunning op grond van de Waterwet voor bebouwing op het strand. Een strandpaviljoen is alleen mogelijk met medewerking van Rijkswaterstaat. In gesprekken heeft Rijkswaterstaat aangegeven eerst onderzocht te willen hebben of een strandpaviljoen en het HEC in samenhang exploiteerbaar zijn. Rijkwaterstaat is in beginsel bereid mee te werken aan een paviljoen op het strand, maar wil vanwege de complicaties voor het onderhoud van de zeewering onderzocht hebben of het strandpaviljoen niet net als het HEC aan de binnenzijde van het duin kan liggen. Zoals hierboven aangegeven doen de gemeente en het Havenbedrijf doen in de komende periode onderzoek naar de mogelijkheden op verschillende locaties. De verwachting is dat daarover eind dit jaar / begin volgend jaar duidelijkheid kan worden gegeven.

Daarbij wordt ook afstemming gezocht met de in voorbereiding zijnde gronduitgifte van het Rijk, voor windturbines op de buitencontour. De meest zuidelijke van deze turbines is ter hoogte van de voorkeurslocatie voor het HEC geprojecteerd. Daardoor kunnen beperking voor beide ontwikkelingen ontstaan. Er kan ook kan sprake zijn van een strandverbreding voor de windturbines die ook voor het HEC en/of het strandpaviljoen kan worden gebuikt. In samenhang daarmee kan de mogelijkheid van een tweede strandopgang worden onderzocht. Om al deze redenen wordt voorgesteld voor het strandpaviljoen een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarvan gebruik wordt gemaakt wanneer het onderzoek naar de voorkeurslocatie voor het HEC is afgerond, in samenhang met de wisselwerking naar de windturbines en het strandpaviljoen.

Windturbines
Naar aanleiding van de diverse zienswijzen met betrekking tot de bebouwingseisen voor de windturbines wordt voorgesteld om een aangepast artikel 14 op te nemen. Met het voorgestelde artikel 14 worden de turbines die op basis van de uitvoerde

onderzoeken mogelijk zijn, direct bestemd. Turbines met afwijkende maten zijn mogelijk nadat met onderzoek is aangetoond dat er geen belemmeringen zijn.

Het voorgestelde artikel 14 is bij de beantwoording van zienswijze van reclamant 4 in zijn geheel weergegeven. In de beantwoording van de zienswijzen hierna wordt de voorgestelde wijziging beschreven met een verwijzing naar de beantwoording van reclamant 4. Op deze wijze is de samenhang van de wijzigingen in beeld gebracht.

Beantwoording van de zienswijzen

Reclamant 1 (Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR)
Reclamant kan zich vinden in de wijze waarop haar vooroverlegreactie is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Reclamant 2 (SIF Group)
2.1. Vergunde windmolens
Reclamant heeft vergunning voor het plaatsen van twee windturbines en het is zuiverder als dit in overeenstemming is met het bestemmingsplan.

Reactie
Reclamant heeft op 28 september 2017 een omgevingsvergunning verkregen voor de plaatsing van 2 windturbines met elk een vermogen van 3 - 4,5 MW, een maximale ashoogte van 100 m, een maximale rotordiameter van 120 m en een maximale tiphoogte van 160 m. De vergunde windturbines zijn abusievelijk niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

Voorstel:
Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren zodat de twee vergunde windturbines positief worden bestemd.

Om dit mogelijk te maken stellen wij u voor om aan artikel 10 'Bedrijf-8' het volgende toe te voegen onder 10.1.2: "*Ter plaatse van op de verbeelding aangegeven functieaanduiding windturbines is tevens een windturbine toegestaan*"

en de nummering van het artikel hierop aan te passen.

En stellen wij u voor om onder lid 10.2 het sublid Bebouwingsnormen op te nemen met daarin de maatvoering zoals opgenomen in de verleende omgevingsvergunning.

Voorgesteld wordt om artikel 10 als volgt aan te passen:

Artikel 10 Bedrijf - 8

10.1 Bestemmingsomschrijving
De voor 'Bedrijf - 8' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

10.1.1 Bestemmingen

a. *dienstverlening en productie ten behoeve van de scheepvaart en offshore met de bijbehorende be- en verwerking;*
b. *op- en overslag van overig stukgoed met de bijbehorende be- en verwerking;*
c. *chemische industrie met de bijbehorende be- en verwerking;*
d. *voorzieningen, zoals afvalwaterzuivering, luchtbehandelingssystemen, damp- en geurverwerkingsinstallaties en elektriciteitsopwekking anders dan met behulp van windturbines, die ten dienste staan van de bestemmingen, bedoeld onder a en c;*
e. *bedrijfsgebonden kantoren;*
f. *(spoor)wegen en paden;*
g. *water en waterhuishoudkundige voorzieningen;*
h. *kaden, taluds en afmeervoorzieningen;*
i. *laad- en losvoorzieningen;*
j. *kabels en (buis)leidingen;*
k. *nuts-, groen- en parkeervoorzieningen;*
l. *erfafscheidingen en geluidswerende voorzieningen.*

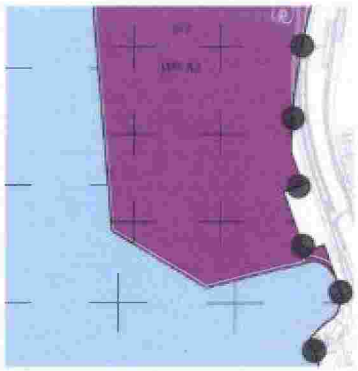
10.1.2 Aanduidingen
Ter plaatse van op de verbeelding aangegeven functieaanduiding 'windturbine' is een windturbine toegestaan.

10.1.3 Dubbelbestemmingen
'Waarde - Archeologie - 3', voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

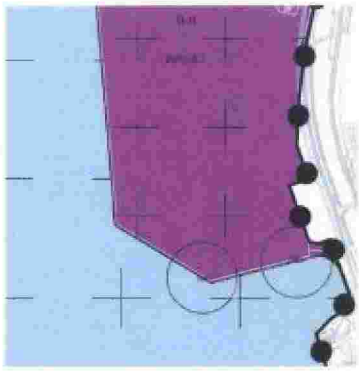
10.2 Bouwregels
10.2.1 Bebouwingsnormen
Het vermogen van de windturbine bedraagt minimaal 3 en maximaal 4,5 MW, de ashoogte is maximaal 100 meter, de rotordiameter is maximaal 120 meter en de tiphoogte is maximaal 160 meter ten opzichte van peil.

10.2.2 Medebestemming
Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor 'Waarde - Archeologie - 3' is mede het bepaalde in die bestemming van toepassing.

Tot slot stellen wij u voor om op de verbeelding op de 2 vergunde locaties de functieaanduiding windturbine op te nemen. En de toelichting hierop aan te passen in paragraaf 4.7.5. van de toelichting.



Ontwerp



Voorstel

2.2. Het in het algemeen mogelijk maken van plaatsing en gebruik windmolens op het perceel

Reclamant verzoekt om in het bestemmingsplan "Maasvlakte 2 (2018) op percelen E1 en E2 (het terrein van reclamant) de bestemming toe te voegen: *zelf opwekken van elektriciteit door plaatsing en gebruik van windturbines.*

Reactie

De omgevingsvergunning is verleend op basis van voorafgaand onderzoek naar de inpasbaarheid van de aangevraagde windturbines, onder andere op het gebied van geluid en externe veiligheid. Er is geen onderzoek verricht naar de inpasbaarheid van andere dan de vergunde turbines. Voor andere windturbines is nieuw onderzoek nodig. Daarom kan niet op het gehele bedrijfsperceel plaatsing van windturbines worden mogelijk gemaakt.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Reclamant 3 (APM Terminals Maasvlakte II B.V.)

3.1 Restricties bruto-vloeroppervlak kantoor

Op grond van de regels (artikel 25) is het ter plaatse van de bestemming Bedrijf 1 niet toegestaan kantoorruimten (oftewel kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten) te realiseren met bruto-vloeroppervlakte groter dan 3.000 m^2 (Artikel 25.1 lid d). Het huidige kantoor inclusief werkplaats van reclamant is groter dan 3.000 m^2. Hiervoor heeft reclamant op 3 juli 2012 een omgevingsvergunning strijdig gebruik verkregen (2798657OMV.11.12.00391ny). In het ontwerp bestemmingsplan is onvoldoende rekening gehouden met deze omgevingsvergunning waardoor bij het definitief

worden van dit bestemmingsplan opnieuw een strijdige situatie ontstaat. Daarbij is reclamant voornemens het huidige kantoor en de werkplaats naar de toekomst verder uit te breiden waardoor het vloeroppervlak nog verder toe zal nemen. Om deze uitbreiding mogelijk te maken verzoekt reclamant de restrictie ten aanzien van een maximaal bruto-vloeroppervlak geheel uit de regels te verwijderen dan wel de regels zodanig aan te passen dat deze niet gelden voor de bedrijfsgebonden bebouwing.

Reactie
Op grond van artikel 25.1 onder d van het bestemmingsplan is het niet toegestaan (functioneel gebonden) kwetsbare objecten, voor zover het kantoren betreft, te realiseren met een bruto-vloeroppervlakte groter dan 3.000 m^2. In artikel 25.1 onder e is echter bepaald dat de lid d niet van toepassing is op (beperkt) kwetsbare objecten die tot een zogenoemde Bevi-inrichting horen. Het bedrijf van reclamant is een Bevi-inrichting vanwege de gevaarlijke stoffen die het op grond van zijn vergunning over mag slaan. Daarmee zijn zowel het huidige kantoorgebouw als de genoemde uitbreidingen (voor zover functioneel gebonden) niet in strijd met deze planregel. Een nadere toelichting op dit punt kan helpen bij uitleg van deze planregel.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Ambtelijke aanpassing:
Hiernaast stellen wij u voor om in paragraaf 4.7.6 van de toelichting van het bestemmingsplan nadrukkelijker te wijzen op de genoemde uitzondering als volgt:

"Binnen de bedrijfsbestemmingen zijn ook bedrijfsgebonden kantoren toegestaan. In de algemene regels (artikel 26) is in dit verband een beperking opgenomen van de maximale bruto-vloeroppervlakte voor kantoren die niet behoren tot een inrichting waarop het Besluit externe veiligheid inrichtingen van toepassing is. Dit maximum is 3.000 m^2. Deze uitzondering wordt voor Bevi-inrichtingen gemaakt omdat uitgangspunt is dat juist deze bedrijven over de benodigde expertise beschikken over de te nemen veiligheidsmaatregelen om werknemers te beschermen tegen incidenten met gevaarlijke stoffen."

3.2 Foute verwijzing in de regels
Reclamant attendeert op een naar zijn mening foutieve verwijzing in de regels. In Artikel 25.3 wordt tweemaal verwezen naar artikel 26.1. Zijns inziens moet dit artikel 25.1 zijn.

Reactie
De verwijzing waar de reclamant naar verwijst is inderdaad foutief weergegeven in het ontwerpbestemmingsplan.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de verwijzing aan te passen conform de zienswijze van reclamant.

3.3 Voorschrift archeologische waarde

Ter plaatse van de locatie van reclamant geldt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 2. Conform Artikel 20.2.1 dient bij een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk met een oppervlakte van meer dan 200 m^2, dat in ongeroerde bodem dieper reikt dan 7 meter beneden NAP, een rapport te worden gevoegd van een archeologisch deskundige waarin naar het oordeel van het bevoegd gezag de verwachte archeologische waarde van de dieper dan 7 meter beneden NAP te verstoren ongeroerde bodem in voldoende mate is beschreven. Het is voor reclamant niet duidelijk hoe dit voorschrift te interpreteren. Wordt bedoeld:
1. een oppervlak van 200 m^2 (of groter) te verstoren bodem lager dan 7 meter, of
2. een bouwwerk groter dan 200 m^2 waarbij op enige locatie de bodem lager dan 7 meter wordt verstoord?

In geval van optie 2 verzoekt reclamant een uitzondering op te nemen voor heipalen. Het lijkt niet functioneel om een booronderzoek te verrichten voor het plaatsen van heipalen. Het booronderzoek levert meer verstoring dan het plaatsen van de heipalen zelf.

Reactie

Uit de zienswijze blijkt dat de toepassing van artikel 20.2.1 vragen oproept. Om misverstanden te voorkomen is het raadzaam om tekst in de toelichting toe te voegen waarin de werking van de regeling wordt verduidelijkt. In de toelichting van het bestemmingsplan is onder andere in hoofdstuk 3 aangegeven hoe deze regeling werkt.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren en in 4.7.3 van de toelichting onder Waarde-Archeologie de volgende tekst toe te voegen:

"wanneer werken of werkzaamheden met een oppervlakte van meer dan 200 m2 met een de verstoring dieper dan 7 meter betreft, is er onafhankelijk van de oppervlakte van de verstoring, een vergunning nodig."

Reclamant 4 (Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (Rijksvastgoedbedrijf))

Radarverstoringseffecten

In dit bestemmingsplan wordt onder meer een windturbinepark mogelijk gemaakt (bekend als windpark Maasvlakte 2). Op grond van het bepaalde in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) dient het bouwplan dat de oprichting van windturbines mogelijk maakt, onderzocht te worden door TNO op mogelijke radarverstoringseffecten. Dat onderzoek moet vervolgens beoordeeld worden door Defensie zoals bedoeld in art. 2.5 vierde lid van de Rarro. In het bestemmingsplan dient daarom aandacht te worden besteed aan de verplichte radartoets. Er moet een beoordeling worden gemaakt van de mate waarin het radarbeeld door de bouwwerken wordt verstoord (art. 2.6.9 lid 4

Barro). Omdat uit het ontwerpbestemmingsplan niet blijkt dat een radarverstoringsonderzoek verplicht is, is dit plan strijdig met de regeling zoals gesteld in het Barro. Derhalve heeft reclamant bezwaar tegen de vaststelling van het bestemmingsplan in deze vorm. Reclamant verzoek de raad het bestemmingsplan vast te stellen met opname van een bepaling waaruit blijkt dat een radarverstoringsonderzoek noodzakelijk is.

Reactie
Er is in het ontwerpbestemmingsplan inderdaad geen radartoets opgenomen, zoals benoemd in het Barro en Rarro. Naar aanleiding van deze zienswijze is alsnog door TNO onderzoek gedaan naar de radarverstoringseffecten van het windturbinepark dat in het bestemmingsplan is toegestaan. Dit onderzoek is voorgelegd aan het ministerie van Defensie en akkoord bevonden. De minister heeft dit per brief d.d. 13 maart 2018 bevestigd.

In artikel 14.2.4 van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat de maatvoering van de windturbines zoals deze in artikel 14.2.3. is vastgelegd, niet van toepassing is voor zover op grond van een onherroepelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming een afwijkende maatvoering is toegelaten. Hierbij is geen voorbehoud gemaakt in verband met defensieradar.

Door artikel 14.2.4. te schrappen en te vervangen door een nieuw artikel 14.3 "Afwijken van de bouwregels" kan afwijken van de planregels worden toegestaan, op voorwaarde dat er een onderzoek naar de radarverstoring is uitgevoerd waarover advies is ingewonnen bij de minister van Defensie. Op grond van dat artikel is dan voor afwijken van de maatvoeringen een omgevingsvergunning nodig, die alleen wordt verleend (naast dat er een onherroepelijke vergunning is verleend op grond van de Wet natuurbescherming) na positief advies van het ministerie van Defensie op basis van een (defensie)radarverstoringsonderzoek.

Naar aanleiding van deze zienswijze heeft het Havenbedrijf Rotterdam verzocht om in het artikel (ambtshalve) ook een walradartoets op te nemen, met een vereist positief advies van de Havenmeester. Er is op 2 juni 2017 een omgevingsvergunning verleend voor de plaatsing van een radartoren op de harde zeewering van Maasvlakte 2 tussen de beoogde locaties voor windturbines. De vergunde radartoren is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen, maar daarbij is vergeten om de toetsing op het effect van de windturbines op de nieuwe radartoren in de regels op te nemen. De situering van de radartoren en de turbines is afgestemd op elkaar, echter de gondel van de turbine, afhankelijk van de hoogte, kan invloed hebben op de werking van de radartoren, hetgeen getoetst moet worden door de (Rijks)Havenmeester. Het goed functioneren van de radartoren is van groot belang voor de begeleiding van het scheepvaartverkeer.

Naar aanleiding van de aanpassingen van dit artikel is gebleken dat dit bestemmingsplan niet uitsluit dat de plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} (PR-contour) van de windturbines op de zeewering over kwetsbare objecten kan komen te liggen. Alhoewel dit bij vergunningverlening wordt getoetst dient het ook in het bestemmingsplan geregeld te zijn.

Voorstel

Ambtelijke aanpassing:

Wij stellen u voor om op verzoek van het Havenbedrijf Rotterdam een wijziging op te nemen in artikel 14.3.2.1 onder b. dat er een toets plaats vindt op effecten op de walradar met een vereist positief advies van de (Rijks)Havenmeester.

Wij stellen u voor om dit artikel ambtshalve aan te passen door artikel 14.2.4.g toe te voegen met de bepaling dat de plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} (PR-contour) van het windturbinepark niet verder mag reiken dan tot aan de grens van kwetsbare objecten, waaronder intensieve recreatie. Dit was abusievelijk niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

Wij stellen u vervolgens voor om ter toelichting de verklaring van geen bezwaar van de minister van Defensie toe te voegen als bijlage 9 aan het bestemmingsplan. Daarnaast stellen wij voor om artikel 14.2.4 te schrappen en een nieuw artikel 14.3 toe te voegen zodat afwijken van de planregels is toegestaan op voorwaarde dat er een onderzoek naar de radarverstoring is uitgevoerd waarover advies is ingewonnen bij de minister van Defensie.

Wij stellen u verder voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de toelichting en de planregels hierop als volgt aan te passen:

Artikel 14 Waterstaatkundige doeleinden

14.1 Bestemmingsomschrijving
De voor 'Waterstaatkundige doeleinden' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

14.1.1 Bestemmingen

a. *zeewering;*
b. *(spoor)wegen en paden;*
c. *water en waterhuishoudkundige voorzieningen;*
d. *kabels en (buis)leidingen;*
e. *nuts-, groen- en parkeervoorzieningen;*
f. *voorzieningen ten behoeve van windturbines.*

14.1.2 Aanduidingen

a. *ter plaatse van op de verbeelding aangegeven aanduiding 'dienstverlening', is een gebouw ten behoeve van de reddingsbrigade toegestaan;*
b. *ter plaatse van op de verbeelding aangegeven aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - radartoren', een radartoren,*
c. *ter plaatse van op de verbeelding aangegeven aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – 1', extensieve recreatie;*
d. *ter plaatse van op de verbeelding aangegeven aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – 2', intensieve recreatie;*

e. *ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waterstaat – harde zeewering', een verharde zeewering;*
f. *ter plaatse van de aanduiding 'windturbinepark', een windturbinepark met windturbines in een gebogen lijnopstelling.*

14.1.3 Dubbelbestemmingen

a. *'Waarde - Archeologie - 3', voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.*

14.2 Bouwregels
14.2.1 Verbod
Op de met 'Waterstaatkundige doeleinden' bestemde gronden mag niet worden gebouwd.

14.2.2 Uitzondering op het verbod
Het verbod bedoeld in artikel 14.2.1 geldt niet:

a. *voor zover het betreft voorzieningen ten behoeve van windturbines als bedoeld in artikel 14.1.1 onder f,*
b. *op gronden aangeduid met 'windturbinepark' 'dienstverlening' en 'specifieke vorm van bedrijf – radartoren',.*

14.2.3 Medebestemming
Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor 'Waarde - Archeologie - 3 ', is mede het bepaalde in die bestemming van toepassing.

14.2.4 Bebouwingsnormen

a. *Voor het gebouw ten behoeve van de reddingsbrigade, bedoeld in artikel 14.1.2 onder a, bedraagt de bruto-vloeroppervlakte maximaal 400 m2 en de bouwhoogte is maximaal 6 meter;*
b. *Voor windturbines als bedoeld in artikel 14.1.2 onder f gelden de volgende bebouwingsnormen:*
    i. *De windturbines staan op regelmatige onderlinge afstanden, in een lijnopstelling evenwijdig aan de zeewering;*
    ii. *de afstand tussen de hartlijnen van de windturbinemasten bedraagt minimaal 270 meter;*
    iii. *de onderzijde van de turbinegondels bevindt zich boven NAP + 80,0 meter;*
    iv. *de as van de rotor maakt een hoek van maximaal 10 graden met de horizontaal;*

c. *Voor windturbines als bedoeld onder b, voor zover gelegen op gronden aangeduid met 'specifieke vorm van waterstaat – harde zeewering', gelden voorts de volgende bebouwingsnormen:*
   i. *bij ashoogten boven NAP + 75 meter is de rotordiameter niet groter dan 82 meter, vermeerderd met 0,80 maal de hoogte boven NAP + 75 meter;*
   ii. *de tiphoogte bedraagt niet minder dan NAP + 34 meter en niet meer dan NAP + 130 meter;*

d. *.Voor windturbines als bedoeld onder b, voor zover niet gelegen op gronden aangeduid met 'specifieke vorm van waterstaat – harde zeewering', gelden voorts de volgende bebouwingsnormen:*
   i. *bij een hartlijnafstand van 270 meter bedraagt de toegestane tiphoogte niet minder dan NAP + 40 en niet meer dan NAP + 130 meter;*
   ii. *bij een hartlijnafstand van 564 meter of groter bedraagt de toegestane tiphoogte niet minder dan NAP + 32 en niet meer dan NAP + 186 meter;*
   iii. *bij een hartlijnafstand groter dan 270 meter en kleiner dan 564 meter worden de toegestane tiphoogten bepaald door lineaire interpolatie met de toegestane tiphoogten als vermeld onder i en ii.*

e. *De High Impact Zone van windturbines als bedoeld in artikel 14.1.2 onder f, voor zover gelegen op gronden aangeduid met 'specifieke vorm van waterstaat – harde zeewering', mag uitsluitend binnen de bestemmingen 'Waterstaatkundige doeleinden', 'Water 1' en 'Verkeer' liggen;*

f. *De High Impact Zone van windturbines als bedoeld in artikel 14.1.2 onder f, voor zover niet gelegen op gronden aangeduid met 'specifieke vorm van waterstaat – harde zeewering', mag uitsluitend binnen de bestemmingen 'Waterstaatkundige doeleinden' en 'Water 1' liggen.*

g. *De plaatsgebonden 10^{-6} risicocontour (PR-contour) van het windturbinepark als bedoeld in artikel 14.1.2 onder f mag niet verder reiken dan tot aan de grens van kwetsbare objecten, waaronder intensieve recreatie als bedoeld in artikel 14.1.2 onder d.*

14.3 Afwijken van de bouwregels

14.3.1 Afwijking

1. *Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 14.2.4 onder b, c en d. Vergunning wordt uitsluitend verleend voor zover:*
   a. *De afwijking in overeenstemming is met een van kracht zijnde onherroepelijk besluit op grond de Wet natuurbescherming, en*
   b. *geen onaanvaardbare gevolgen kunnen ontstaan voor de goede werking van nautische en militaire radarsystemen, en*
   c. *dit niet leidt tot overschrijding van het toelaatbaar plaatsgebonden risico van buisleidingen als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van het Besluit externe veiligheid buisleidingen.*
   d. *dit niet leidt tot overschrijding van het toelaatbaar plaatsgebonden risico voor kwetsbare objecten, waaronder intensieve recreatie als bedoeld onder 14.1.2 onder d.*

2. *De beoordeling of, voor wat betreft militaire radarsystemen, voldaan is aan het gestelde in het eerste lid, onder b vindt plaats overeenkomstig het daarover bepaalde bij en krachtens artikel 2.6.9 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening, waarbij door de aanvrager een rapport wordt overgelegd dat voldoet aan het bepaalde in artikel 2.5 van de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening.*

14.3.2 Advies

1. *Alvorens een vergunning als bedoeld in artikel 14.3.1 onder 1 te verlenen wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij:*
   a. *de Minister van Defensie, ten aanzien van de mogelijke gevolgen voor militaire radarsystemen, als bedoeld in artikel 14.3.1 onder b, met het oog op een beoordeling overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.5, vierde lid, van de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening, en;*
   b. *de Rijkshavenmeester Regio Rotterdam, ten aanzien van de mogelijke gevolgen voor nautische radarsystemen, als bedoeld in artikel 14.3.1 onder b, en;*
   c. *de beheerder van de betrokken buisleiding, ten aanzien van de mogelijke overschrijding van het toelaatbaar plaatsgebonden risico voor de buisleidingen, als bedoeld in artikel 14.3.1 onder c, en*
   d. *de milieudeskundige, ten aanzien van de mogelijke overschrijding van het toelaatbaar plaatsgebonden risico voor kwetsbare objecten als bedoeld in artikel 14.1.2 onder d.*

2. *Aan de hand van de adviezen als bedoeld in artikel 14.3.2 kunnen ter bescherming van de betreffende belangen voorwaarden worden verbonden aan de vergunning als bedoel in lid 1.*

14.4 Specifieke Gebruiksregels
14.4.1 Overnachting

Op met 'Waterstaatkundige doeleinden' bestemde gronden mag niet worden overnacht tussen 23:00 en 07:00 uur en mag daartoe geen gelegenheid worden geboden.

14.4.2 Windturbines
De wieken van windturbines als bedoeld in artikel 14.1.2 onder f dienen tussen 1 augustus en 1 november tussen 18:00 en 02:00 uur stil te staan bij volgende combinatie van omstandigheden:

   a. *de windsnelheid ter hoogte van de rotor is minder dan 6 meter per seconde en*
   b. *h. er valt per uur minder dan 3 mm neerslag.*

14.5 Afwijking gebruiksregels
Het bepaalde in 14.4.2 is niet van toepassing voor zover daarover anders is besloten in een van kracht zijnde onherroepelijk besluit op grond de Wet natuurbescherming.

Reclamant 5 (Minister van Infrastructuur en Waterstaat (Rijkswaterstaat))

5.1 Verkeersdruk Voorne-Putten onderdeel gebiedsuitwerking
In het kader van het vooroverleg heeft reclamant gevraagd of de grotere toename van de verkeersdruk op de N57/N218, ten gevolge van een nieuwe invulling van het bestemmingsplan, reden geeft om extra aandacht te geven aan maatregelen binnen het bestemmingsplan om verkeersdruk te beperken/spreiden. In reactie hierop is aangegeven dat het in hoofdzaak om autonome problematiek gaat.

Reclamant constateert echter dat door de nieuwe invulling van bestemmingsplan MV2 bovenop de autonome ontwikkelingen er ca. 10% extra verkeersdruk wordt gegenereerd. Deze stapeling van oorzaken en gevolgen uit zich vooral in grotere en eerder optredende knelpunten op de ontsluiting Voorne-Putten. De N57 is een rijksweg en krijgt daarmee een grotere en urgentere capaciteitsopgave dan waar op dit moment op basis van het oorspronkelijke bestemmingsplan MV2 rekening mee wordt gehouden.

De in het ontwerpbestemmingsplan benoemde maatregelen betreffen met name het verbeteren van en voorzien in meer wegcapaciteit door het Rijk (aansluiting A15/N57 van de N57 zelf en de aansluiting A15/N218) en de provincie Zuid Holland (N218). Geen van deze genoemde maatregelen is tot 2030 al in een uitvoeringsprogramma opgenomen. Vanuit de verantwoordelijkheid van gemeente Rotterdam en Havenbedrijf Rotterdam voor deze extra opgave verwacht reclamant een actieve(re) en concrete bijdrage aan de oplossing van deze problematiek.

In het MIRT-onderzoek Bereikbaarheid Rotterdam Den Haag is geconcludeerd dat "Het oostelijk deel van Voorne-Putten en het westelijk deel allebei afhankelijk zijn van een oeververbinding: respectievelijk de Hartelbrug en Harmsenbrug. Op beide verbindingen is sprake van structurele congestie." Los daarvan is geconstateerd dat de robuustheid een probleem vormt. In het BO MIRT van 6 december jl. Is afgesproken te starten met een gebiedsuitwerking bereikbaarheid Voorne-Putten. Deze is inmiddels door de regio (Nissewaard is trekker) gestart waarbij partijen als het Havenbedrijf Rotterdam, provincie Zuid-Holland, de gemeente Rotterdam, Metropoolregio Rotterdam Den-Haag en Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid participeren. De verwachte 10% extra verkeersdruk (19.000 extra mvt) wordt expliciet genoemd in de bovengenoemde gebiedsuitwerking.

De genoemde extra opgave door de nieuwe invulling van bestemmingsplan MV2 zal onderdeel moeten zijn van deze gebiedsuitwerking waarbij alle betrokken partijen medeverantwoordelijkheid dragen voor de oplossing.

Reactie
De uitkomsten van de uitgevoerde studie naar bereikbaarheid voor dit bestemmingsplan (zie het MER) is in lijn met andere onderzoeken waaronder het MIRT-onderzoek Bereikbaarheid Rotterdam Den Haag. Daaruit blijkt dat in de huidige situatie sprake is van congestie op de provinciale wegen en aansluitingen. In de toekomst zal dat zonder maatregelen ook het geval zijn. Uit de onderzoeken blijkt ook dat het verkeer vanwege de ontwikkeling van Maasvlakte 2 weinig bijdraagt aan deze

knelpunten: dat verkeer wikkelt zich in hoofdzaak af via A15, waar zich geen knelpunten voordoen.

Uit hoofdstuk 8 van deel B van het MER blijkt dat in referentiesituatie 1 reeds sprake is van knelpunten op de N57. Uit tabel 8-23 blijkt dat, als gevolg van de ontwikkeling van Maasvlakte 2, in de plansituatie slechts op één wegvak (wegvak 19) van de N57 sprake is van een klasse verschuiving naar een slechtere bereikbaarheid en op één wegvak (wegvak 18) naar een betere bereikbaarheid. Op alle wegvakken op de N57 is de bijdrage van het bestemmingsplan Maasvlakte 2 (2018) lager dan 1% behalve op wegvak 19 (N496 – N497) waar zo'n 7% van het verkeer afkomstig is uit het plangebied.

In het MER is niettemin een aantal oplossingen beschreven die de bereikbaarheid van de regio ten goede zouden komen. Deze maatregelen zijn, zoals reclamant ook aangeeft, nog niet opgenomen in een uitvoeringsprogramma, waardoor financiering en uitvoering nu niet geborgd zijn. Omdat de knelpunten autonoom en de bijdragen vanuit het plangebied zeer beperkt zijn ligt dat ook niet in de rede.

In het BO-MIRT is in december 2017 besloten dat gestart gaat worden met een gebiedsuitwerking bereikbaarheid Voorne-Putten. Voor de middellange termijn onderzoeken PZH, MRDH en gemeenten op Voorne-Putten nut en noodzaak voor het verbeteren van de bereikbaarheid van Voorne-Putten, mede in relatie tot verstedelijkingsafspraken, ontwikkeling van de haven van Rotterdam en het goederenvervoer alsmede overige ruimtelijke en economische ontwikkelingen in dit gebied. Het Rijk wordt bij dit onderzoek betrokken. Naar verwachting is dit onderzoek eind 2018 gereed. Als de uitkomsten aanleiding geven tot vervolgonderzoek zal dit in 2019 gestart worden.
Hierbij zijn de autonome ontwikkelingen zoals de ontwikkeling van het havengebied en de aanleg van de Blankenburgverbinding uitgangspunten. Adviseurs van de gemeente Rotterdam zijn betrokken bij dit onderzoek. De gemeente blijft graag in gesprek met de diverse stakeholders over een goede aanpak van de regionale bereikbaarheid van zowel het eiland Voorne-Putten als het havengebied en de wijdere regio in het algemeen.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

5.2 Locatiekeuze strandpaviljoen
Reclamant refereert aan het gemeentelijke antwoord op de vooroverlegreactie van reclamant, waarin is aangegeven dat er nog geen locatiekeus heeft plaatsgevonden voor het Havenervaringscentrum (HEC). Voor de uitgifte van grond voor de exploitatie van een strandpaviljoen vindt reclamant het echter wel belangrijk te weten waar het HEC uiteindelijk gevestigd wordt. Als het HEC op korte afstand van het strandpaviljoen komt, kan dit volgens reclamant effect hebben op de exploitatie van een strandpaviljoen. Het kan elkaar versterken, echter ook verzwakken. Reclamant heeft dit punt aangegeven in het overleg van 22 januari 2018 met vertegenwoordigers van Gemeente Rotterdam en Havenbedrijf Rotterdam. Hierin is afgesproken dat er overleg zal plaatsvinden tussen reclamant en Havenbedrijf Rotterdam over de locatie van het

HEC en de mogelijke consequenties voor de uitvraag voor de horeca en surfshop op het strand. Hierover is meerdere malen gesproken tussen reclamant, gemeente Rotterdam en Havenbedrijf.

Reactie

In vervolg op toezeggingen die zijn gedaan door wethouder Visser in de brief van 14 april 2016 wordt in het bestemmingsplan een strandpaviljoen op het strand mogelijk gemaakt. Zoals aangegeven in de brief is voor de feitelijke realisatie de medewerking van Rijkswaterstaat nodig. In verband met het strandpaviljoen is een drietal zaken van belang. Het gaat om de gevolgen voor Natura 2000-rustgebieden, de locatiekeuze voor een Havenervaringscentrum (HEC) en de ontwikkeling van windturbines.

Natura 2000

In de Passende Beoordeling is aangegeven dat een strandpaviljoen bij de zuidelijke strandopgang de verstoring door recreanten van de rustgebieden in het Brielse Gat zal doen toenemen. Dat is met name buiten het hoogseizoen het geval, omdat het paviljoen dan vooral strandwandelaars aantrekt. De rustgebieden zijn onderdeel van het Natura 2000-gebied Voordelta en mede ingesteld in verband met de natuurcompensatie voor Maasvlakte 2. Rijkswaterstaat is verantwoordelijk voor het beheer van de Voordelta, met inbegrip van de rustgebieden. Uit in dat kader uitgevoerde tellingen is gebleken dat vooral strandwandelaars verstoring in de rustgebieden veroorzaken, ondanks waarschuwingsborden en afzettingen langs het duin en het strand. Het is niet de verwachting dat verbeterde afzettingen overtredingen volledig voorkomen. Daarbij is van belang dat de eerste overtredingen de meeste verstoring veroorzaken en dat handhaving alleen mogelijk is nadat de verstoring is opgetreden. De handhavingscapaciteit is beperkt.

Om de handhavingsopgave en de druk op de rustgebieden niet nodeloos te vergroten is besloten het strandpaviljoen meer noordelijk, tussen de eerste en tweede strandopgang te projecteren. Zowel de Zuid Hollandse Milieufederatie als Rijkswaterstaat hebben dit in hun zienswijze op het voorontwerp als een goede maatregel benoemd. De gedachte bij deze maatregel is dat de grotere loopafstand minder overtredingen met zich mee zal brengen. Een horecaondernemer maakt in zijn zienswijze bezwaar tegen de gekozen locatie, omdat de zuidelijkste locatie het meest gunstig voor de exploitatie zou zijn. In de afweging tegen het belang van de rustgebieden voor Natura 2000 en de compensatie voor Maasvlakte 2 stellen wij voor het natuurbelang zwaarder te laten wegen en het strandpaviljoen meer noordelijk te projecteren. In de zienswijze en tijdens het met de ondernemer gevoerde gesprek is niet aannemelijk gemaakt dat een meer noordelijke locatie niet exploiteerbaar is.

HEC

Een tweede aandachtspunt is het zoekproces voor de locatie voor het Havenervaringscentrum (HEC). In december 2017 is bij de besluitvorming over de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan gesproken over Futureland en het gezamenlijke traject van Havenbedrijf Rotterdam, gemeente Rotterdam en de provincie Zuid Holland om te komen tot een locatie voor een nieuw te realiseren HEC. Hierbij is het uitgangspunt dat, als partijen het eens zijn over een geschikte locatie voor het HEC, de ingebruikname van het HEC op de nieuwe locatie samen gaat met de

uitgebruikname van Futureland op de huidige locatie. Er is tussen Havenbedrijf Rotterdam en de gemeente afgesproken om dit traject eind 2018 af te ronden.

Eén van de in aanmerking komende locaties ligt op de overgang tussen de stranden voor intensieve en extensieve recreatie, tussen het duin en de bocht van de Maasvlakteweg. Deze locatie is in erfpacht bij het Havenbedrijf. Andere locaties langs de buitencontour worden ook onderzocht. Naar aanleiding daarvan vraagt Rijkswaterstaat in haar zienswijze duidelijkheid over de locatie voor HEC, alvorens te besluiten over de uitgifte van grond op het strand voor een paviljoen.

Het strand en het duin zijn eigendom van de Staat en niet in erfpacht uitgegeven aan de gemeente of het Havenbedrijf. Rijkwaterstaat is tevens beheerder van het strand en bevoegd gezag voor een vergunning op grond van de Waterwet voor bebouwing op het strand. Een strandpaviljoen is alleen mogelijk met medewerking van Rijkswaterstaat. In gesprekken heeft Rijkswaterstaat aangegeven eerst onderzocht te willen hebben of een strandpaviljoen en het HEC in samenhang exploiteerbaar zijn. Rijkwaterstaat is in beginsel bereid mee te werken aan een paviljoen op het strand, maar wil vanwege de complicaties voor het onderhoud van de zeewering onderzocht hebben of het strandpaviljoen niet net als het HEC aan de binnenzijde van het duin kan liggen. De gemeente en het Havenbedrijf doen in de komende periode onderzoek naar de mogelijkheden op verschillende locaties. De verwachting is dat daarover eind dit jaar / begin volgend jaar duidelijkheid kan worden gegeven.

Windturbines
Bij de locatiekeuze wordt ook afstemming gezocht met de in voorbereiding zijnde gronduitgifte voor windturbines op de buitencontour. De meest zuidelijke van deze turbines is ter hoogte van de overgang tussen het intensief en extensief gebruikte strand. Daardoor kunnen beperking voor de ontwikkeling van het HEC ontstaan, of andersom. Naar verwachting is sprake van een strandverbreding voor de windturbines, die mogelijk ook voor het HEC en/of het strandpaviljoen kan worden gebuikt. In samenhang daarmee kan ook de mogelijkheid van een tweede strandopgang worden onderzocht.

Om deze redenen wordt voorgesteld om op de in het ontwerpbestemmingsplan aangewezen strook van 375 meter een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het strandpaviljoen. Hiervan kan gebruik worden gemaakt wanneer het onderzoek naar de voorkeurslocatie voor het HEC in samenhang met het strandpaviljoen en de windturbines is afgerond. De Raad kan begin 2019 door u worden geïnformeerd over de voortgang en uitkomsten van dit onderzoek.

<u>Voorstel</u>
Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en om een wijzigingsbevoegdheid toe te voegen om het bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan om te zetten in (artikel 26 'Wetgevingszone – wijzigingsgebied 2').

Artikel 26 Wetgevingszone – wijzigingsgebied 2
Ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 2' kunnen burgemeester en wethouders een functieaanduiding 'Horeca' toevoegen ten behoeve van de realisatie van een strandpaviljoen met bijbehorend terras. Van deze bevoegdheid kan gebruik worden gemaakt onder de volgende voorwaarden:

a. *de waterstaatkundige functie van de zeewering, als bedoeld in artikel 12, dient te worden gewaarborgd;*
b. *er dient rekening te worden gehouden met de dan beschikbare inzichten ten aanzien van de inpassing van het havenervaringscentrum en de windturbines, bedoeld in artikel 14.1.2, onder f;*
c. *er mag één strandpaviljoen worden gerealiseerd met een bruto-vloeroppervlakte van maximaal 700 m^2 en een bijbehorend terras met een bruto-vloeroppervlakte van maximaal 500 m^2.*

Tevens stellen wij voor om in paragraaf 4.7.4. van de toelichting de volgende tekst op te nemen:
Met de aanduiding 'Wetgevingszone – wijzigingsgebied 2' in het zuidwesten van het plangebied kunnen burgemeester en wethouders de bestemming wijzigen en een aanduiding op de verbeelding opnemen ten behoeve van horeca. Het gaat hier om een aanduiding om één strandpaviljoen mogelijk te maken met gemaximeerde bedrijfsvloeroppervlakte van 700 m^2 en een terras van maximaal 500 m^2 op het intensieve strand. Het is wenselijk om deze wijzigingsbevoegdheid op te nemen omdat bij vaststelling van het bestemmingsplan nog geen inzicht is in de interactie tussen het beoogde windpark alsmede de ontwikkeling van een havenervaringscentrum. Als duidelijkheid is over deze interactie kan via een wijzigingsprocedure het strandpaviljoen mogelijk worden gemaakt.

5.3 Duur windturbines harde zeewering
In het ontwerpbestemmingsplan wordt in de toelichting (paragraaf 4.4.2) gesproken over een periode van maximaal 16 jaar voor het exploiteren van windturbines op de harde zeewering. In het eerder genoemde overleg van 22 januari 2018 heeft reclamant aangegeven dat hij deze 16 jaar liever niet in de toelichting opgenomen ziet, maar voorstelt om deze onderdeel te laten zijn van de afspraken die gemaakt worden tussen Havenbedrijf Rotterdam en reclamant over de plaatsingen en het hebben en houden van de windturbines. In het overleg is aangegeven dat deze bepaling niet in de planregels is opgenomen maar wordt benoemd in de toelichting. Dat biedt voldoende ruimte om, in onderling overleg tussen reclamant en Havenbedrijf Rotterdam, privaatrechtelijk afspraken te maken over de duur van de exploitatie.

Reactie
Reclamant en Havenbedrijf Rotterdam hebben afspraken gemaakt over de ontwikkeling van het windpark op de buitencontour van Maasvlakte 2. In de toelichting is de stand van zaken van medio december 2017 opgenomen. Zoals reclamant aangeeft biedt de tekst in de toelichting voldoende ruimte tot nadere afspraken over de duur.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

Reclamant 6 (Sunniedees B.V.)
Locatie strandpaviljoen
Reclamant geeft aan dat de locatie nabij de reddingsbrigade (inclusief voor hulpdiensten en leveranciers toegankelijke strandopgang, P3) de enige locatie blijft om tot een rendabele exploitatie van een strandpaviljoen te komen, tenzij er een tweede strandopgang wordt aangelegd gelijk aan die van reddingsbrigade. De aanleg daarvan leidt tot hoge kosten en kunnen niet bij een exploitant worden neergelegd. Reclamant heeft met zijn ervaring op het strand geconstateerd dat een locatie nabij P3 ver genoeg af ligt van het kwetsbare gebied en dat primaire doelgroepen (zakelijke markt en bezoekers Maasvlakte, zonaanbidders) niet de intentie hebben het betreffende gebied te bezoeken. Reclamant geeft aan dat er gewoon op moet worden getreden tegen overtreders.

Om extra kosten en moeite te voorkomen verzoekt reclamant om de positie van het in het bestemmingsplan opgenomen bouwvlak te heroverwegen en de door hen gewenste locatie nabij P3 en de reddingsbrigade te bestemmen voor horeca.

Ook vraagt de reclamant zich af in hoeverre er nu al sprake is van verstoring, en zo ja door wie, in welke perioden en op welke tijdstippen en in welk mate de verstoring gerelateerd kan worden aan een bezoek aan het strandpaviljoen.

Reactie
De afstand van de strandopgang tot het meest zuidelijk deel van het bouwvlak, gelegen ter hoogte van het midden van P2, is ca. 500 meter. Een dergelijke afstand is goed te overbruggen met geschikt materieel dat ook elders in Nederland wordt ingezet voor de bevoorrading van strandtenten. Niet elke strandtent langs de Nederlandse kust heeft dan ook een eigen strandopgang.

Voor wat betreft de stelling van reclamant dat P3 (de meest zuidelijke parkeerplaats parallel aan het intensieve strand op Maasvlakte 2) ver genoeg van het rustgebied ligt, geldt dat uit de handhaving is gebleken dat het rustgebied een aantrekkingskracht uitoefent op strandwandelaars (ook met honden) en dat zij regelmatig in en bij het rustgebied worden waargenomen. Als wandelaars het rustgebied ingaan, is er bijna altijd storing omdat zij vaak over de slikken langs het water het gebied in lopen, waar juist veel vogels foerageren. Een verdere concentratie van voorzieningen aan de zuidzijde van het recreatiestrand is niet wenselijk, wat ook naar voren komt uit de Passende Beoordeling.

De locatie van een te vestigen strandpaviljoen wordt heroverwogen in verband met recente afspraken tussen provincie, gemeente en Havenbedrijf over nader onderzoek naar de mogelijkheden voor een nieuw havenervaringscentrum (HEC), onder andere nabij het recreatieve strand. Het HEC en het strandpaviljoen kunnen niet los van elkaar worden gezien. Rijkswaterstaat heeft dan ook aangegeven niet tot gronduitgifte ten behoeve van een strandpaviljoen op het strand over te gaan voordat duidelijkheid bestaat over de locatie voor het nieuwe HEC (zienswijze 5.2). Daarbij dient ook rekening te worden gehouden met de komst van windturbines. Om die reden is onder

zienswijze 5.2. voorgesteld om het bouwvlak in het definitieve plan als wijzigingsbevoegdheid op te nemen met als voorwaarde dat daarvan gebruik gemaakt kan worden als duidelijkheid over de locatie van het Havenervaringscentrum bestaat. De resultaten van het locatieonderzoek naar een nieuw HEC worden niet eerder verwacht dan eind 2018.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Reclamant 7 (Deltalings)

7.1 Externe veiligheid

In 5.11 van de toelichting worden recreatieve functies beschreven waar veel publiek op af komt zoals het intensieve Badstrand en een strandpaviljoen. Futureland en eventuele vervanging daarvan is buiten dit Ontwerpbestemmingsplan gehouden. Reclamant omarmt deze initiatieven maar benadrukt dat het geen belemmeringen mogen worden voor de (toekomstige) activiteiten van de bedrijven op de tweede Maasvlakte. Aangezien het publiekstrekkende functies zijn, verdient met name externe veiligheid hierbij de aandacht.

Reactie
Er is een groepsrisicoverantwoording opgesteld en als bijlage 2 bij het bestemmingsplan gevoegd. Daarmee krijgt het aspect externe veiligheid een duidelijke plek in de besluitvorming. In de groeprisicoberekeningen is een volledig gevulde Maasvlakte 2 in beschouwing genomen waaronder functies, zoals horeca en strand. Er is nog geen duidelijkheid over de locatie voor een havenervaringscentrum, zie ook de reactie onder 5.2. Daarom is er zowel in het ontwerpbestemmingsplan als in het voorliggende voorstel geen locatie voor die functie bestemd.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

7.2 Windenergie
In 4.4.2. van de toelichting staat dat Windenergie mogelijk wordt gemaakt langs de gehele buitencontour van Maasvlakte 2, met uitzondering van het intensief gebruikte strand. De buitencontour bestaat uit een harde en een zachte zeewering. Hierover dient nog apart besloten te worden. Reclamant ziet in nieuwe windmolens voor de bedrijven op de Maasvlakte een kans, als deze windenergie direct 'gekoppeld' zal kunnen worden (dat wil zeggen, dat de bedrijven direct profiteren van deze opgewekte windenergie). Ook vindt reclamant dat initiatieven voor windmolens op eigen bedrijfsterreinen, indien ruimtelijk inpasbaar, mogelijk gemaakt zouden moeten kunnen worden. Binnen het Energy Forum van reclamant is men bezig met het vergroten van de energie-efficiency bij terminals (LOC4); gebruik van windenergie zal hier mooi op aansluiten.

Reactie
De inpassing van windturbines vraagt uitgebreid onderzoek, onder andere omdat windturbines mogelijk nadelige effecten hebben op het milieu of de directe omgeving. In de notitie Reikwijdte en Detailniveau voor de milieueffectrapportage, die in het najaar van 2016 ter inzage heeft gelegen, is opgenomen dat alleen onderzoek zou worden gedaan naar windturbines op de buitencontour. In het milieueffectrapport ten behoeve van dit bestemmingsplan is dus geen onderzoek gedaan naar windturbines op bedrijfskavels.

Als blijkt dat windturbines op bedrijfsterreinen ruimtelijke inpasbaar zijn kun deze via een aparte ruimtelijke procedure, waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan, vergund worden. Een voorbeeld hiervan zijn de windturbines op het kavel van reclamant 2. Gemeente Rotterdam werkt graag mee aan dit soort initiatieven om de energieopwekking in het havencomplex te verduurzamen.

Rijkswaterstaat heeft het voornemen om de stroom die wordt opgewekt op de buitencontour (grond die eigendom is van de Staat) voor eigen gebruik toe te passen. Het voorstel vanuit reclamant lijkt dan ook niet haalbaar. Wel zal dit voorstel onder de aandacht worden gebracht bij Rijkswaterstaat, indien af wordt gezien van stroomafnamen door het Rijk.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

7.3 Bedrijvigheid
In 4.5.1 staat dat de bestemming deepsea containers uit kavel K1 en K2 ten opzichte van het huidige bestemmingsplan is verwijderd. Dat maakt de aanleg van een 4e grote containerterminal op Maasvlakte 2 op termijn onmogelijk. Hoewel de verwachting is dat de overcapaciteit zoals die is ontstaan voorlopig nog wel even aanhoudt, zal reclamant graag zien dat de bestemming deepsea containers voor deze 137 ha niet op voorhand wordt uitgesloten.

Reactie
Naar de huidige inzichten biedt het (ontwerp)bestemmingsplan, met de ruimte voor containerterminals, voldoende oppervlak om de op- en overslag voor containers ook ruim na de planperiode te accommoderen. Ten opzichte van het geldende plan sluit het voorliggende (ontwerp)bestemmingsplan deepsea containers uit op de kavels K1 en K2. Er blijft een vierde containerterminal mogelijk op de kavel H. Ook is nog uitbreiding mogelijk van de bestaande containerterminals op de nog niet in gebruik zijnde kavels C, D, F, J en L. In het geldende bestemmingsplan is op kavel J geen containeroverslag toegestaan.

In het geldende bestemmingsplan is 720 hectare beschikbaar voor de op- en overslag en in het voorliggende nieuwe bestemmingsplan 637 hectare. Het nettoverschil in hectares voor containers komt daarmee op 82 hectare. De afgelopen jaren is de ruimteproductiviteit toegenomen, waardoor per hectare meer containers op- en

overgeslagen kunnen worden. De verwachting is dat deze ontwikkeling in de toekomst doorzet.

Indien op termijn blijkt dat het nieuwe bestemmingsplan toch te weinig ruimte voor containerterminals biedt, kan dit via een planherziening alsnog mogelijk gemaakt worden.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

7.4 Vloeroppervlak bedrijfsgebonden kantoren
In 4.7.2 van de toelichting staat dat binnen de bedrijfsbestemmingen ook bedrijfsgebonden kantoren zijn toegestaan. In de algemene regels (artikel 26 (moet o.i. artikel 25 zijn)) is in dit verband een beperking opgenomen van de maximale bruto-vloeroppervlakte voor kantoren die behoren tot een inrichting waarop het Besluit externe veiligheid inrichtingen van toepassing is. Dit maximum is 3.000 m2. Reclamant wil erop wijzen dat er reeds vergunde situaties zijn die hiervan afwijken. Reclamant verzoekt om de restrictie ten aanzien van een maximaal bruto-vloeroppervlak geheel uit de regels te verwijderen, dan wel de regels zodanig aan te passen dat deze niet gelden voor de bedrijfsgebonden bebouwing. Gemakshalve verwijst reclamant hierbij naar de zienswijze van APM Terminals Maasvlakte II B.V.

Reactie/Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren en verwijzen naar de reactie onder 3.1.

7.5 Verkeer/bereikbaarheid
In paragraaf 5.2 van het bestemmingsplan staat dat de invulling van het plangebied voor de modaliteiten spoor en scheepvaart niet leidt tot knelpunten voor de bereikbaarheid. Voor het wegverkeer zijn er reeds knelpunten op de provinciale wegen. Reclamant ziet een duidelijke toename in goederenvervoer via de diverse modaliteiten; ook vervoer van gevaarlijke stoffen maakt hier onderdeel van uit. Deze toename is enerzijds het gevolg van een sterke economische groei (zie ook NMCA-studie van het ministerie van IenM) en anderzijds vanwege de andere bedrijfssegmenten die zich kunnen gaan vestigen op MV2 en meer vervoerbewegingen met zich mee brengen. Reclamant pleit voor een integrale aanpak om een goede bereikbaarheid te waarborgen.

Reactie
Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt in de eerste plaats verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.1. Samenwerkende partijen blijven betrokken bij de verdere studies naar de bereikbaarheid van de regio. De uitgevoerde studie naar bereikbaarheid voor dit bestemmingsplan is in lijn met andere onderzoeken waaronder het MIRT-onderzoek Bereikbaarheid Rotterdam Den Haag van 21 juli 2017.

Erkend wordt dat een integrale aanpak van groot belang is en is van mening dat hier ook aan wordt gewerkt. In het laatst verschenen jaarverslag van het Havenbedrijf is de beschikbare infrastructuur en de bereikbaarheid van de haven aangemerkt als één van de belangrijkste strategische aandachtsvelden bij het behalen van de doelstellingen. Als maatregel worden periodiek de knelpunten in en rond de haven verkend ter ontwikkeling van de haveninfrastructuur.

Bereikbaarheidsvraagstukken voor weg, spoor, pijpleiding en binnenvaart worden daarbij integraal opgepakt door de Bereikbaarheidsboard. Daarnaast participeren Gemeente en Havenbedrijf Rotterdam actief in De Verkeersonderneming voor een bereikbare stad, haven en regio. Ook werkt het Havenbedrijf aan projecten zoals het Theemswegtracé, Spoorprogramma en Verdieping Nieuwe Waterweg ter behoud en verbetering van de bereikbaarheid.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

7.6 Luchtkwaliteit
In paragraaf 5.3 van de toelichting staat dat ondanks de toename van de luchtemissies op alle meetpunten binnen het studiegebied wordt voldaan aan de wettelijke normen. Het is voor dit aspect dan ook niet noodzakelijk om maatregelen te treffen. De luchtmaatregelen uit het huidige bestemmingsplan worden daarom niet in dit bestemmingsplan overgenomen. De gemeente Rotterdam zal, los van dit bestemmingsplan, nog besluiten of en op welke wijze de luchtmaatregelen in stand blijven. Reclamant is de ondernemersorganisatie voor haven en industrie. Reclamant gaat ervan uit dat de milieuzone in die overweging wordt meegenomen en wil graag betrokken worden in aanloop tot de besluitvorming over deze maatregelen.

Reactie
Reclamant zal worden betrokken bij de voorbereiding van de besluitvorming over toekomstige verkeersmaatregelen gericht op de luchtkwaliteit in het studiegebied in Rotterdam.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

7.7 Natuur
In paragraaf 5.10 wordt aangegeven dat de Maasvlakte 2 nog maar recentelijk ontdekt is door vogels en de dat de aanwezige natuurwaarden nog op gang moeten komen. Dit rijmt in de ogen van reclamant niet met de werkelijkheid. Er zijn volop meeuwen aanwezig die daar ook broeden. Dit ziet reclamant graag aangepast in de beschrijving.

Reclamant stelt dat door de vorming van humus in de komende jaren en het verdringen van populaties uit andere gebieden de aanwezigheid van flora en fauna in rap tempo kan toenemen. Om te voorkomen dat dit de geplande ontwikkeling van de gebieden in de weg gaat staan, pleit reclamant voor het in een vroeg stadium inzetten op maatregelen. Vooral vogels en de rugstreeppad kunnen het gebied snel innemen.

Reactie
In het MER en de PB is uitgegaan van de best beschikbare wetenschappelijke kennis op basis van jaarlijkse monitoringsgegevens. Voor zover de vestiging van beschermde soorten in de (nabije) toekomst aan de orde is (wat uiteraard niet uit te sluiten is), is het bestemmingsplan niet de plek om de omgang daarmee te reguleren. De Wet natuurbescherming biedt hiervoor het instrumentarium. Via de juiste juridische instrumenten (gedragscode, generieke ontheffing, Beleidslijn tijdelijke natuur) wordt ervoor gezorgd dat er geen beperkingen zijn voor economische activiteiten.

Overigens is de insteek niet om beheersmaatregelen te treffen, voor zover daarmee het voorkomen van vestiging wordt bedoeld, maar juist om natuurontwikkeling toe te staan zolang het niet in de weg zit.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

7.8 PAS/NOx
In 5.10.2 staat dat het PAS-bevoegd gezag heeft aangegeven voornemens te zijn ook de volledig benodigde ontwikkelingsruimte in de volgende PAS-periode (2021-2027) beschikbaar te stellen. Dat voornemen wordt vastgelegd in Monitor 17 of 18. Bij de verwachte planhorizon (2038) zal daarmee de uitvoerbaarheid van het plan door het PAS ruimschoots verzekerd zijn. Reclamant is zelf betrokken bij de Taskforce Rode Hexagonen Kapittelduinen en onderschrijft dan ook de voorgestelde oplossing om zo te komen tot voldoende benodigde ontwikkelingsruimte binnen de PAS.

Reactie/Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

Reclamant 8 (TenneT TSO B.V.)
Bestemming Net op zee HKZ
De definitieve vergunningen en het definitieve inpassingsplan voor Net op zee HKZ zullen naar verwachting in maart 2018 worden gepubliceerd. Het tracé van de kabels heeft een aanlanding op Maasvlakte Noord en valt deels binnen de grenzen van het nieuwe bestemmingsplan Maasvlakte 2.

Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan Maasvlakte 2 de (dubbel)bestemmingen zoals neergelegd in het inpassingsplan Net op zee HKZ en de bijbehorende regels over te nemen. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan Maasvlakte 2 aangekondigd in het antwoord op vooroverlegreactie 5.1.

In deze fase van ontwerp inpassingsplan is de gemeente Rotterdam niet bevoegd tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de gronden waarop het inpassingsplan betrekking heeft (art. 3.28, vijfde lid, Wro). Als het inpassingsplan is vastgesteld ontstaat die bevoegdheid weer, op grond van artikel 7.2 onder b van de planregels van het inpassingsplan, voor zover inderdaad de bestemmingen en regels uit het inpassingsplan worden overgenomen.

Reactie

Onderschreven wordt dat op grond van artikel 3.28, vijfde lid, Wro de raad niet bevoegd is een bestemmingsplan vast te stellen voor die gronden waarop het inpassingsplan Net op zee Hollandse Kust (zuid) betrekking heeft, behalve voor zover voldaan wordt aan artikel 7.2 onder b van de planregels van het inpassingsplan, en de bestemmingen en regels uit het inpassingsplan worden overgenomen. Het bestemmingsplan dient hiertoe zodanig te worden aangepast dat dit voldoet aan de bepalingen uit het inpassingsplan.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en stellen u voor de verbeelding en artikel 18 'Leiding – Leidingstrook' van de planregels in overeenstemming te brengen met het Rijksinpassingsplan dat op 14 april 2018 onherroepelijk is geworden. Hieronder is het voorgestelde artikel 18 opgenomen. Daarnaast is in het Rijkinpassingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op de bestemming 'Leiding – Leidingstrook' aan te passen. Gelet hierop stellen wij voor twee artikelen toe te voegen en een toelichting hierover in paragraaf 4.7.4 van het bestemmingsplan op te nemen.

Artikel 18 Leiding – Leidingstrook

18.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Leidingstrook' aangewezen gronden zijn, behalve de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een leidingstrook, met daarin buisleidingen, leidingen en kabels, alsmede voor de hierbij behorende voorzieningen zoals overkluizingen en mofputten.

18.2 Bouwregels

18.2.1 Verbod

Op de voor 'Leiding - Leidingstrook' bestemde gronden mag niet worden gebouwd, ook niet als dit op grond van de bouwregels voor de andere geldende bestemmingen wel is toegestaan.

18.2.2 Medebestemming

Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4' is mede het bepaalde in die bestemmingen van toepassing.

18.3 Afwijking van de bouwregels

18.3.1 Afwijking

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 18.2.1 ten behoeve van bouwwerken ten behoeve van de bestemming 'Leiding - Leidingstrook' dan wel bouwwerken die zijn toegelaten krachtens de andere ter plaatse geldende bestemmingen. Een omgevingsvergunning wordt alleen verleend indien de veiligheid met betrekking tot aanwezige (buis)leidingen/kabels niet wordt geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten, en dit geen gevaar oplevert voor het functioneren van de (buis)leidingen/kabels.

18.3.2 Advies

Alvorens vergunning te verlenen wint het bevoegd gezag advies in van de beheerder(s) van de (buis)leidingen/kabels aan de hand waarvan voorwaarden kunnen worden verbonden aan de vergunning, ter bescherming van het belang van de (buis)leidingen.

18.4 Specifieke gebruiksregels

18.4.1 Verbod

Het is verboden de voor 'Leiding – Leidingstrook' aangewezen gronden te gebruiken voor buisleidingen ten behoeve van het vervoer van toxische stoffen behorende tot categorie GT4 en GT5, voor zover deze gronden vallen binnen de begrenzing van 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 3' en 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 4'.

18.4.2 Uitzondering

Het verbod, bedoeld in 18.4.1., is niet van toepassing op gebruik dat plaatsvond op het tijdstip van vaststelling van het rijksinpassingsplan net op zee Hollandse Kust (zuid) of op voortzetting van zulk gebruik.

18.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden
18.5.1 Verbod
Op de voor 'Leiding - Leidingstrook' bestemde gronden is het verboden zonder omgevingsvergunning de onderstaande werken (geen bouwwerken zijnde) en/of werkzaamheden uit te voeren:

a. het aanbrengen dan wel rooien van diepwortelende beplantingen en/of bomen;
b. het indrijven van voorwerpen in de bodem (incl. heiwerkzaamheden);
c. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontginnen, bodemverlagen, afgraven alsmede door ophogen;
d. het aanbrengen van gesloten verhardingen;
e. het verrichten van grondroer werkzaamheden, anders dan ten behoeve van (buis)leidingen/kabels;
f. het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen;
g. het plaatsen van objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
h. andere werken en/of werkzaamheden die van invloed kunnen zijn op de integriteit en werking van de aanwezige (buis)leidingen/kabels.

18.5.2 Uitgezonderde werkzaamheden

Het verbod, bedoeld in artikel 18.5.1, geldt niet voor:

a. werken en werkzaamheden gericht op het normale onderhoud en beheer van de leidingstrook, als bedoeld in artikel 18.1;
b. werken en werkzaamheden ten behoeve van de aanleg, het normaal onderhoud en beheer en het verwijderen en vervangen van buisleidingen, leidingen en kabels alsmede de hierbij behorende voorzieningen, als bedoeld in artikel 18.1;
c. graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten;
d. de uitvoering van het rijksinpassingsplan net op zee Hollandse kust (zuid).

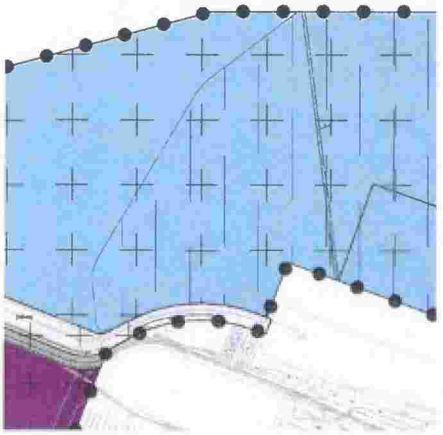
18.5.3 Vergunning
Vergunning wordt verleend indien de veiligheid met betrekking tot aanwezige (buis) leidingen/kabels niet wordt geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten, en dit geen gevaar oplevert voor het functioneren van de (buis)leidingen/kabels.

18.5.4 Advies

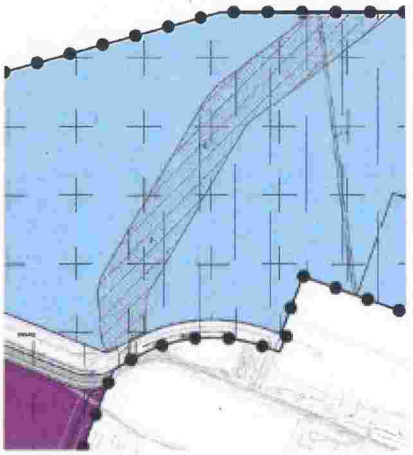
Alvorens vergunning te verlenen wint het bevoegd gezag advies in van de beheerder(s) van de (buis)leiding/kabels, aan de hand waarvan voorwaarden kunnen worden verbonden aan de vergunning, ter bescherming van het belang van de (buis)leidingen/kabels.

18.5.5 Medebestemming

Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4' is mede het bepaalde in die bestemmingen van toepassing.



Ontwerp



Voorstel

Artikel 27 Wetgevingszone – wijzigingsgebied 3

Ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 3' kunnen burgemeester en wethouder de dubbelbestemming 'Leiding - Leidingstrook' wijzigen, zodanig dat deze versmald wordt, met dien verstande dat:

a. *dit uitsluitend toegestaan is na realisatie van het kabeltracé als bedoeld in het inpassingsplan net op zee Hollandse Kust (zuid);*
b. *het bevoegd gezag advies inwint van de beheerder(s) van de (buis)leidingen/kabels over het wijzigingsplan, ter bescherming van het belang van de (buis)leidingen/kabels;*
c. *daar waar de kabel niet met een boring aangelegd is, de dubbelbestemming 'Leiding - Leidingstrook' zich uitstrekt tot minimaal 50 meter aan weerszijden van de buitenste kabel,;*
d. *daar waar de kabel met een boring aangelegd is, de dubbelbestemming 'Leiding - Leidingstrook' zich uitstrekt tot minimaal 10 meter aan weerszijden van de buitenste kabel, met dien verstande dat daar waar de dubbelbestemming zich reeds tot 15 meter aan weerszijden van de buitenste kabel uitstrekt (ter hoogte van de zeewering), deze afstand minimaal in stand gehouden moet worden.*

Artikel 28 Wetgevingszone – wijzigingsgebied 4

Ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 4' kunnen burgemeester en wethouders de dubbelbestemming 'Leiding - Leidingstrook' wijzigen, zodanig dat deze versmald wordt, met dien verstande dat:

a. *dit uitsluitend toegestaan is na realisatie van het kabeltracé als bedoeld in het inpassingsplan net op zee Hollandse Kust (zuid);*

b. *het bevoegd gezag advies inwint van de beheerder(s) van de (buis)leidingen/kabels over het wijzigingsplan, ter bescherming van het belang van de (buis)leidingen/kabels;*
c. *de dubbelbestemming 'Leiding - Leidingstrook' zich uitstrekt tot minimaal 5 meter aan weerszijden van de buitenste kabel.*

Toelichting:
De wijzigingsbevoegdheden, opgenomen als 'wijzigingsgebied 3' en 'wijzigingsgebied 4' hangen samen met het inpassingsplan net op zee Hollandse Kust (zuid) (zie par. 3.4.3 onder 'Leidingen'). Met dit inpassingsplan is binnen het plangebied van dit bestemmingsplan een leidingstrook bestemd ten behoeve van de aanleg van een elektriciteitskabel voor aansluiting van een windpark op zee. De bestemde strook is echter mogelijk breder dan de uiteindelijke ruimte die planologisch nodig is voor de kabel. Daarom bevat artikel 4.6 van het inpassingsplan de bevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders de bestemming 'Leiding-Leidingstrook', na realisatie van de kabel, aan te passen aan de daadwerkelijke behoefte in de exploitatiefase van de kabel. Met de hier opgenomen wijzigingsbevoegdheden wordt de wijzigingsbevoegdheid uit het inpassingsplan opgenomen. Er is gekozen voor twee wijzigingsgebieden om onderscheid te maken tussen het gedeelte op zee met de bestemming "Waterstaatkundige doeleinden"(wetgevingszone-wijzigingsgebied 3) en het gedeelte in het Yangtzekanaal (wetgevingszone-wijzigingsgebied 4).

Reclamant 9 (Regiegroep Voorne-Putten)

9.1 Dynamisch en MRDH verkeersmodel
In de MER-procedure wordt gesproken over een 'minimaal' effect op de verkeersdruk op de N57 door invloed van de verdere ontwikkeling van Maasvlakte 2. Ondanks het minimale effect wil reclamant haar zorg uitspreken over een toename van verkeer op de N57. De uitkomsten van het statisch verkeersmodel (gebruikt in de MER-procedure) laten een zeer zorgelijk intensiteit-capaciteitsverhouding (I/C) zien op de N57. Elke toename van verkeer op de N57 (hoe klein ook) zal bijdragen aan een afname van de bereikbaarheid van, en doorstroming op, Voorne Putten.
In de MER-procedure is ten aanzien van de verkeersdruk op de N57 geen gebruik gemaakt van een dynamisch maar van een statisch verkeersmodel (RVMK 3.2, basisjaar 2010). Het statisch verkeersmodel laat de verkeerseffecten zien op de N57 maar niet de effecten voor het verkeer op aansluitende wegen, zoals de A15 en de N218. Het gebruik van een dynamisch verkeersmodel zou deze effecten wel weergeven. De effecten van dit bestemmingsplan kunnen dan gedetailleerder worden beoordeeld en meegewogen in de totaalafweging.

Reclamant verzoekt om de verkeerssituatie op de N57, als gevolg van de herziening van het bestemmingsplan Maasvlakte 2, verder te onderzoeken door middel van het nieuwe verkeersmodel van de MRDH (basisjaar 2016) en een dynamisch verkeersmodel en daar het plan op aan te passen.

Reactie
In reactie op deze zienswijze wordt in de eerste plaats verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.1. In de notitie Reikwijdte en Detailniveau voor de milieueffectrapportage die in het najaar van 2016 ter inzage heeft gelegen, is vastgelegd dat ten aanzien van de bereikbaarheid getoetst wordt op de klasse-verschuivingen in de Intensiteits/Capaciteits-verhouding. Het MER is vervolgens zodanig uitgevoerd.

Het is gebruikelijk om statistische modellen zoals het RVMK-model te gebruiken voor de onderbouwing van ruimtelijke plannen. Het gebruikte model is daarvoor het best beschikbare. De Commissie m.e.r. heeft in haar advies ingestemd met de keuze voor het model en de wijze waarop de uitkomsten zijn gepresenteerd.

In hoofdstuk 8 van deel B van het MER zijn de effecten ten aanzien van bereikbaarheid beschreven. Daarbij is, in tegenstelling tot wat reclamant beweert, gekeken naar de bereikbaarheid van meerdere wegen in het studiegebied, niet alleen naar de bereikbaarheid van de N57.

Los van dit bestemmingsplan wordt op diverse plekken gewerkt aan de verbetering van de bereikbaarheid. Zo is recent op Maasvlakte 1 het Transferium Maasvlakte geopend. Het Transferium is nu nog een overstaplocatie voor gezamenlijk bedrijfsvervoer dat deel uitmaakt van het Regionale Openbaar Vervoerssysteem de Hoekse Lijn en de Fast Ferry. Het moet een nieuwe impuls betekenen voor het bedrijfsvervoer in het westelijk havengebied en de bereikbaarheid bevorderen.
Vanaf diverse plaatsen uit de wijde omgeving brengt de Maasvlakte Office Shuttle van Vipre de werknemers naar het Transferium waar zij kunnen overstappen voor het laatste stuk naar het bedrijfsvervoer naar hun terminal. Vanuit Hoek van Holland kunnen reizigers met de Fast Ferry naar het Transferium en vervolgens een leenfiets gebruiken. De komende tijd worden allerlei acties gehouden door de diverse deelnemers om werknemers te interesseren voor de nieuwe faciliteiten. Ook de bedrijven zullen actief worden benaderd om de OV-hub optimaal te gebruiken.
Aan het eind van dit jaar arriveert bij het Transferium ook een OV-bus uit Spijkenisse, die daar via Brielle naartoe rijdt. Vanaf dat moment is dus het Transferium ook bereikbaar via regulier openbaar vervoer.

De uitkomsten van de verkeersstudies uit het MER zijn overigens in lijn met de bevindingen uit andere onderzoeken waaronder het MIRT-onderzoek Bereikbaarheid Rotterdam Den Haag. Er is in de huidige situatie sprake van congestie op de provinciale wegen en aansluitingen en in de toekomst zal dat, zonder maatregelen, ook het geval zijn. De ontwikkeling van Maasvlakte 2 draagt daar op vrijwel alle wegvakken van de N57 slechts marginaal aan bij. Het is goed dat in het MIRTis besloten de autonome knelpunten aan te pakken. In samenwerking met de regiegroep Voorne-Putten en andere regionale partners wordt deze ontwikkeling gevolgd.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

9.2 Brugopeningen
Reclamant geeft aan dat het gebruik van het statische verkeersmodel vanwege de relatie met de diverse brugverbindingen een te rooskleurig beeld geeft van de verkeersafwikkeling op het eiland. Er wordt bijvoorbeeld bij de brugopeningen rekening gehouden met een gemiddeld aantal openingen, terwijl de Botlekbrug en de Spijkenissebrug voor de scheepvaart rekening houdt met het tij. Hierdoor kan tijdens de spitsperiodes van het wegverkeer het aantal brugopeningen ruim hoger liggen dan het gemiddelde, waardoor de effectieve capaciteit van het wegverkeer verschillende malen kan worden gehalveerd.

Reclamant verzoekt om ten aanzien van het aantal en de duur van de brugopeningen aan te sluiten bij praktijkervaringen en daar het plan op aan te passen.

Reactie
De Regiegroep Voorne-Putten constateert terecht dat het aantal brugopeningen in de spits varieert. Dit betekent dat er spitsen zijn met meer brugopeningen dan gemiddeld (en dus meer vertraging) en spitsen met minder brugopeningen dan gemiddeld (en dus minder vertraging). Per saldo is het dan ook reëel om uit te gaan van de spits op een gemiddelde werkdag in het jaar.

Het RVMK-model beschrijft de situatie voor een gemiddelde werkdag (per jaar) uitgesplitst in ochtendspits, avondspits en restdag en is gekalibreerd (geijkt) op telcijfers voor de gemiddelde werkdag. In het MER is derhalve uitgegaan van een situatie met een gemiddeld aantal openingen. Deze beschrijft daarmee gevolgen van brugopeningen in de praktijk voor een gemiddelde werkdag(-spits) op adequate wijze.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

9.3 Modal split
In het ontwerpbestemmingsplan Maasvlakte 2 wordt de bereikbaarheid over de weg, het spoor en het water kwantitatief in beeld gebracht. Daarbij is gebruik gemaakt van de zogenaamde I/C-verhouding. Deze verhouding is voor het wegverkeer door middel van een statische verkeersmodel in beeld gebracht, waarbij de beoogde/theoretische modal split is toegepast. De theoretische modal split wijkt in de praktijk af waardoor er meer intensiteiten zijn waar te nemen over de weg. Reclamant verzoekt om bij de doorrekening van de verdeling van de verkeersstromen via weg, water en spoor in het verkeersmodel aan te sluiten bij de feitelijke modal split en daar het plan op aan te passen.

Reactie
In het kader van het huidige bestemmingsplan van Maasvlakte 2 is een beleidsambitie opgenomen ten aanzien van de modal split. In deze ambitie wordt in 2030 maximaal 35% van de overgeslagen containers op Maasvlakte 1 en 2 via de weg getransporteerd. In het uitgevoerde verkeersonderzoek in het MER naar de effecten op de bereikbaarheid is gerekend met de te verwachten modal split aan het einde van de planperiode van 10 jaar. In hoofdstuk 8 van deel B van het MER is inzichtelijk gemaakt wat deze beleidsambitie betekent voor het kental van het aantal vrachtwagens dat in het verkeersmodel is toegepast.

In de beantwoording onder zienswijze 9.1 is aangegeven dat de bijdrage van het nieuwe bestemmingsplan op de bestaande knelpunten marginaal is. Het toepassen van het kental van de huidige modal split zal niet leiden tot significant andere uitkomsten. Daarnaast zal op grond van het uitgevoerde milieueffectrapport (MER) het bestaande monitoring en evaluatieprogramma voor Maasvlakte 2 voortgezet worden. Binnen dit programma wordt 5-jaarlijks gerapporteerd over de daadwerkelijk gerealiseerde effecten in vergelijking met de veronderstelde effecten uit het MER. Het programma geeft ook inzicht in de ontwikkeling van de modal split.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

9.4 Verkeersgegevens onderzoeken in de regio
Reclamant verzoekt om in het bestemmingsplan de verkeersgegevens mee te nemen van het MIRT-onderzoek 'Bereikbaarheid Rotterdam Den Haag' en de 'Netwerkstudie Voorne-Putten en Haven Rotterdam (MRDH, 2016)' waarbij de effecten van (de toename van) het verkeer inzichtelijk wordt gemaakt.

Reactie
In de reactie onder 9.1 is benoemd dat de uitkomst van de verkeersstudie voor dit bestemmingsplan overeenkomt met de uitgevoerde studies waar reclamant naar verwijst. In alle gevallen is er sprake van een overbelasting op de N57 en aansluitingen op de A15. Alle uitgevoerde studies houden rekening met dezelfde autonome ontwikkelingen zoals de aanleg van de Blankenburgverbinding en economische groei, zie hiervoor paragraaf 4.1 uit deel A van het MER en hoofdstuk 8 van deel B van het MER.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

9.5 Regionale bereikbaarheid
Tot slot blijft reclamant ook graag buiten de formele procedures met de gemeente Rotterdam in gesprek over een goede aanpak van de regionale bereikbaarheid van zowel van het eiland Voorne-Putten als het havengebied en de wijdere regio in het algemeen. Reclamant zal de ingebrachte punten uiteraard ook in diverse bestaande overlegstructuren blijven inbrengen

Reactie
Het is zeker van belang dat regionale overlegstructuren in stand blijven.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

Reclamant 10 (Gemeente Westvoorne)

Reclamant spreekt allereerst haar waardering uit voor het feit dat de start van de inzagetermijn na de feestdagen is gepland.

10.1 Chemische- en biobased industrie
Het nieuwe bestemmingsplan ziet op een actualisatie van het in 2008 vastgestelde plan waarmee invulling van de Tweede Maasvlakte mogelijk is geworden. Daarbij worden diverse wijzigingen doorgevoerd zoals die bij een actualisatie gebruikelijk of te verwachten zijn. Ten opzichte van het plan uit 2008 zien de voorgestelde planologische wijzigingen naar inschatting van de reclamant verder met name op ontwikkelingen die indertijd nog niet voorzienbaar waren. De impact van de wijzigingen is niet dusdanig dat hiermee sprake zal zijn van een geheel gewijzigde inrichting of substantiële verschuiving van gebruiksmogelijkheden binnen het plangebied.

Een specifiek punt met betrekking tot de invulling van het bestemmingsplan richt zich op de meest zuidelijk gelegen bedrijventerreinen op Maasvlakte 2 (westelijk van de Slufter). Deze terreinen liggen nabij de gemeente Westvoorne en nabij het Natura 2000 gebied Voornes Duin.

Reclamant verzoekt te bezien in hoeverre het mogelijk is om de relatief zware chemische- en biobased industriefunctie die op deze terreinen is gelegd aan te passen. Juist op deze terreinen kan volgens reclamant een minder zware bedrijfsfunctie een sterke winst opleveren voor de leefomgeving (geur, geluid). Daarnaast worden de terreinen door het Havenbedrijf inmiddels op de markt aangeboden voor een distributiefunctie (Distripark Maasvlakte West). Reclamant verzoekt de gebruiksmogelijkheden in het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Reactie
Het terrein gelegen naast de Slufter is in het bestemmingsplan en het MER benoemd als kavel A en is ca. 90 hectare groot. Er is op dit moment onvoldoende zicht op (toekomstige) marktontwikkelingen om ervan te kunnen uitgaan dat de vraag naar deze gronden voor distributie zodanig is dat het terrein daarmee voor een belangrijk deel kan worden benut. Naar huidig inzicht kan de (geldende) chemiebestemming voor dit terrein ook niet worden verlaten. Het is dan ook niet wenselijk om de bestemming van terrein A te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

10.2 Overleg impact havenindustrieel complex en brief met aandachtspunten

Als directe buren van de Tweede Maasvlakte wordt reclamant dagelijks met de impact van het havengebied geconfronteerd. Naast de positieve impact, zoals werkgelegenheid, heeft het havengebied ook een negatieve impact. Een groot aantal aandachtspunten van reclamant is weliswaar gerelateerd aan Maasvlakte 2 maar heeft geen directe relatie met de in procedure gebracht ontwerpstukken. Reclamant geeft aan dat een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan niet het juiste instrument is om deze punten in te brengen en inhoudelijk te bespreken.
De inhoudelijke bespreking voert reclamant graag in de bestaande overleggen met onder andere gemeente Rotterdam over het beperken van de negatieve impact van het havenindustrieel complex.

In een afzonderlijke brief, gericht aan gemeente Rotterdam en aan het Havenbedrijf Rotterdam, agendeert reclamant een aantal punten ter nadere bespreking. In de brief worden de volgende aandachtspunten benoemd:

- aandacht voor de formulering van een doelstelling om de situatie van industrielawaai te verbeteren ten opzichte van de huidige wettelijke contouren;
- inzicht in het verloop van de (regionale) verkeersafwikkeling bij een calamiteit. Dit in aanvulling op de wettelijk noodzakelijke onderzoekspunten in het MER;
- verzocht wordt om, vergelijkbaar met de werkwijze voor het Krabbeterrein en de Hartelstrook, een proces in te richten met betrekking tot het maken van nadere afspraken over de invulling van de meest zuidelijke uitgeefbare terreinen op Maasvlakte 2 (Distripark Maasvlakte West);
- onderzoeken naar de mogelijkheden voor toepassing van restwarmte uit het havenindustrieel complex op Voorne-Putten;
- concreter inhoud geven aan de duurzaamheidsambities voor het havengebied, met specifieke aandacht voor inzicht in de wijze waarop deze ambities bijdragen aan het verbeteren van de omgevingskwaliteit in Westvoorne en op Voorne-Putten.

Waar mogelijk verzoekt reclamant om in het bestemmingsplan Maasvlakte 2 rekening te houden met deze aandachtspunten.

Reactie/voorstel

Onderkend wordt het belang om als gemeente Rotterdam en havenbedrijf met Westvoorne en andere buurgemeenten in overleg te blijven over het beperken van de gevolgen van het havenindustrieel complex voor de omgeving en benoemde punten
Wij stellen u voor deze zienswijze als kennisgeving aan te nemen.

Reclamant 11 (Natuur en milieufederatie Zuid-Holland)

Reclamant geeft aan sinds medio járen 90 een grote betrokkenheid bij de ontwikkeling van de plannen voor Maasvlakte 2 te hebben, en vanaf 2009. bij de discussie over de uitvoering en monitoring daarvan, in de Tafel van Borging PMR, Ook heeft reclamant tussen 2012 en 2014 intensief meegedacht over de herziening van de havenbestemmingsplannen (excl. MV2).

Reclamant is betrokken bij voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan "Maasvlakte 2 (2018)", sinds medio 2016 en heeft daarbij inbreng geleverd op een concept-stuk over duurzaamheid. In reactie op vragen van o.a. de NMO's en gemeente Westvoorne om nadere concretisering en betere monitoring is in hoofdstuk 4.3 van de toelichting van het bestemmingsplan ("Duurzaam Maasvlakte 2") een nadere intro toegevoegd op de duurzaamheidsambities voor Maasvlakte 2. Reclamant ziet dit als een waardevolle toevoeging. Toch wil reclamant een aantal punten die in haar reactie op het conceptontwerp is ingebracht nogmaals onder de aandacht brengen.

11.1 Grenzen maritieme activiteiten

Dat de ontwikkelingen voor duurzame, biobased chemie zich minder laten sturen en over een veel breder gebied in de gehele haven plaatsvinden onderschrijft reclamant. Toch blijft reclamant pleiten voor duidelijke grenzen voor maritieme activiteiten zonder hiervoor afwijkingen toe te staan. In een havenbrede monitoring en evaluatie zou op het punt van de transitie van duurzame chemie en raffinage specifieke aandacht moeten zijn voor beschikbare ruimte, netwerk en clustering. De benodigde ruimte op Maasvlakte 2 zou daar onderdeel van moeten zijn.

Reactie

Dit bestemmingsplan is kaderstellend voor activiteiten binnen het plangebied door onder andere het aantal hectares voor maritieme activiteiten te begrenzen. Tevens zijn op diverse kavels naast maritieme activiteiten ook andere activiteiten bestemd waardoor het maximaal aantal hectares voor maritieme activiteiten ook lager kan uitvallen.
Als toch afgeweken wordt van dit bestemmingsplan zal dit, via een aparte procedure, onderbouwd moeten worden. Het bevoegd gezag zal vervolgens beoordelen of deze onderbouwing voldoende is.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

11.2 Duurzame criteria biomassa

Reclamant vindt dat de brede inzet (doelen/ambities) op duurzaamheid op Maasvlakte 2 en in de gehele haven leidend moet zijn. Eén concreet aspect daarvan is de inzet op biomassa op Maasvlakte 2, inclusief op- en overslag, als biobased grondstof voor chemie/raffinage en energievoorziening. Het gaat daarbij met name om hout(pellets) uit VS en Canada. Reclamant vindt dat hiervoor duurzame criteria moeten worden gehanteerd en verzoekt dat dit ook in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.

Reactie

Er wordt uitgegaan van de inzet van duurzame biomassa. Gezien het internationale karakter van de problematiek en het belang van subsidieregelingen is het niet opportuun om dit in het bestemmingsplan te regelen. De verantwoordelijkheid voor het toepassen van duurzame biomassa ligt primair bij de betrokken bedrijven. Het draagvlak voor beperkingen in de bedrijfsvoering uit oogpunt van duurzaamheid dient in samenspraak met de betrokken bedrijven en stakeholders te worden verworven.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

11.3 Integrale monitoringsrapportage
Reclamant vindt dat havenbreed veel concreter moet worden gemonitord en gestuurd op vergaande doelen en ambities, voorbij het Havenplan 2030 en aansluitend op de route "Energietransitie 2050". In het bestemmingsplan moet concreet worden vastgelegd dat hierop wordt aangesloten. Reclamant pleit er voor, dat hier een meer integrale monitoringrapportage aan ten grondslag wordt gelegd als basis voor onderlinge dialoog en mogelijke bijsturing, gerelateerd aan (tussen)doelen op korte, middellange en lange termijn (2020-2025-2030-2035-2040-2045-2050). Reclamant sluit, in het verlengde hiervan, aan bij de conclusie over duurzaamheid van het op 13 september 2017 verschenen voorlopige toetsingsadvies van de Commissie MER.

Reactie
In de reactie onder 11.1 is beschreven dat havenbreed invulling wordt gegeven aan de energietransitie. De keuzes die daarin gemaakt worden zullen worden gemonitord om het effect te kunnen bepalen. Dit bestemmingsplan biedt geen inzicht in de (tussen)doelen die op de korte, middellange en lange termijn zijn gesteld. Het bestemmingsplan is hiervoor niet het geschikte instrument. Wel zal op grond van het uitgevoerde milieueffectrapport (MER) het bestaande monitoring en evaluatieprogramma (MEP) voor Maasvlakte 2 voortgezet worden. Binnen dit programma wordt 5-jaarlijks gerapporteerd over de daadwerkelijk gerealiseerde effecten in vergelijking met de veronderstelde effecten uit het MER.
De commissie MER verwijst in het definitieve positieve advies van 14 december 2017 naar de aanvullende informatie in het definitieve MER.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

11.4 PAS
Reclamant stelt dat er sprake is van toename van de stikstofdepositie bij het totaal ingevulde bestemmingsplangebied en dat eerst meer helderheid moet worden verkregen over de compenserende maatregelen om de toename van stikstofdepositie tegen te gaan. Het bestemmingsplan mag niet vooruitlopen op de huidige impasse en het feitelijke oordeel over de natuursituatie in de omliggende Natura 2000-gebieden. Een handicap daarbij is dat het lokale stikstofmeetnet is gestopt.

Reclamant geeft aan dat onzekerheid bestaat over het PAS door de in 2017 door de Raad van State gestelde prejudiciële vragen aan het Europese Hof van Justitie gesteld m.b.t. de juridische houdbaarheid van het PAS. Mocht daaruit blijken dat het PAS in strijd is met de Habitatrichtlijn, dan valt dus ook de juridische basis van dit bestemmingsplan weg met het oog op stikstofdepositie. Het lijkt reclamant belangrijk, dat ook rekening wordt gehouden met deze situatie en de juridische consequenties voor Maasvlakte 2.

Reactie
De mogelijk significante effecten van de toename van de stikstofdeposities bij een volledige planontwikkeling zijn voor de vaststelling van het bestemmingsplan Maasvlakte 2 in 2008 op voorhand gecompenseerd door duincompensatie (Spanjaardsduin), na het doorlopen van de ADC-procedure in het kader van de PKB PMR. Daarvoor is destijds een positief advies van de Europese Commissie verkregen. De ontwikkelingsruimte voor Maasvlakte 2 is thans gereguleerd in het PAS. De beschikbare ontwikkelingsruimte is daarin afgestemd op de met de duincompensatie gecompenseerde effecten. De voor het nieuwe bestemmingsplan berekende deposities passen binnen deze ontwikkelingsruimte; er is toename ten opzicht van de gecompenseerde effecten .

Het PAS borgt dat geen ontwikkelingsruimte wordt uitgegeven die niet beschikbaar is en voorkomt daarmee het ontstaan van significante effecten.
Het PAS is ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan het wettelijk toetsingskader voor wat betreft de stikstofdeposities; daarvan kan bij de besluitvorming over dit plan niet worden afgeweken. Eventuele toekomstige aanpassingen aan het PAS naar aanleiding van lopende procedures doen daar niet aan af.

Het aan het PAS ten grondslag liggende meetnet blijft ongewijzigd. De stopgezette metingen, waarnaar reclamant verwijst, hadden betrekking op de meerjarige nulmeting voor de monitoring van de effecten van Maasvlakte 2, in het kader van het vorige bestemmingsplan. Deze nulmeting was al voor de inwerkingtreding van het PAS opgezet en naar zijn aard eindig. Voor het monitoren van de effecten zal gebruik worden gemaakt van de PAS-systematiek. Dit is in de wet geregeld. Daarin heeft de gemeente Rotterdam geen beleidsvrijheid.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

11.5 WHO-normen luchtkwaliteit
In haar vooroverlegreactie heeft reclamant aandacht gevraagd voor een verdergaande inzet op verbetering van de luchtkwaliteit ten behoeve van de volksgezondheid. Hierop hebben wij vermeld dat in het MER staat dat de emissies weliswaar toenemen, maar dat wordt voldaan aan de wettelijke normen.

Reclamant refereert aan de normen van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) en de nog steeds aanzienlijke aantasting van de gezondheid van mensen bij de huidige, internationale normen. In een op 23 januari 2018 uitgebracht advies aan de regering pleit de Gezondheidsraad ("Gezondheidswinst door schonere lucht") ervoor om deze lagere normen als nieuw beleidsuitgangspunt te nemen. Reclamant pleit er voor, dat de argumenten van de Gezondheidsraad de basis zijn van de vernieuwde Rotterdamse "Koersnota Luchtkwaliteit 2.0" met consequenties voor het transport en bedrijven op Maasvlakte 2 en elders in de haven.

Reactie/Voorstel
Het is wenselijk om te streven naar de advieswaarden van de Wereldgezondheidsraad (WHO) voor de luchtkwaliteit. Met de maatregelen uit de Koersnota Schone Lucht is reeds veel bereikt. Reclamant zal worden betrokken bij de voorbereiding van de besluitvorming over toekomstige verkeersmaatregelen gericht op de luchtkwaliteit in het studiegebied in Rotterdam. Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

11.6 Luchtkwaliteit scheepvaart
Reclamant geeft aan dat de scheepvaart een grote invloed heeft op de luchtkwaliteit op en rond Maasvlakte 2 en dat wordt gewerkt aan schone, duurzame scheepvaart via onder meer financiële prikkels (o.a. havengelden via Clean Shipping Index). Tevens wordt in internationaal scheepvaart overleg (IMO) gewerkt aan "Emission Control Areas" met eisen voor emissies voor stikstof en zwavel. Invulling van de gerealiseerde afspraken met fors lagere normen voor zwavel en stikstof gaat relatief langzaam. Daarom is het volgens reclamant nodig om meer druk uit te oefenen op verdergaande verduurzaming van de scheepvaart (verandering techniek, aandrijving, brandstof). Reclamant vindt, dat het bestemmingsplan, in combinatie met het vernieuwde luchtkwaliteitsbeleid, hier meer aan moet bijdragen.

Reactie
In paragraaf 5.14 van de plantoelichting is aangegeven dat via de Havenbeheersverordening en (mondiale) beleidsbeïnvloeding ingezet wordt op de verduurzaming van de scheepvaart. Voor een internationale haven is samenwerking met andere landen en havens van groot belang om daadwerkelijk verandering teweeg te kunnen brengen. Een goed voorbeeld hiervan is de NECA die in 2021 inwerking treedt. Daarnaast beloont het Havenbedrijf schone schepen met korting op het havengeld. Dit initiatief, de Environmental Ship Index, is door vijftig andere havens omarmd.

Mede vanwege het sterk internationale karakter van de scheepvaart is het bestemmingsplan niet geschikt als instrument om een bijdrage te leveren aan de verdergaande verduurzaming van de scheepvaart.

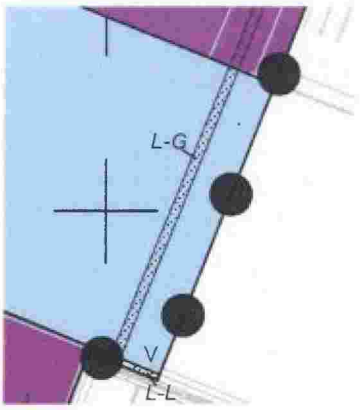
Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Reclamant 12 (Gasunie Transport Services B.V.)
12.1 Hartlijn gastransportleidingen
In het plangebied liggen een tweetal gastransportleidingen, die bij reclamant in beheer zijn. De hartlijn van de in het plangebied aanwezige leidingen zijn niet opgenomen, terwijl dat in de omliggende bestemmingsplannen wel zo is. Reclamant verzoekt de hartlijn van de leidingen op te nemen in de verbeelding.

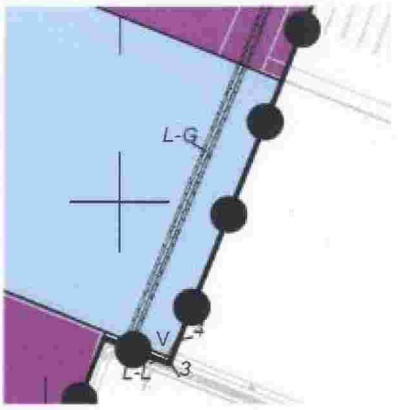
Reactie
Het is de bedoeling dat dit bestemmingsplan qua systematiek zoveel mogelijk aansluit bij de bestemmingsplannen voor andere delen van het havengebied. In de omliggende bestemmingsplannen is de hartlijn wel opgenomen.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en op de verbeelding van het bestemmingsplan de hartlijn van de twee gasleidingen toe te voegen.



Ontwerp



Voorstel

12.2 Ontbrekende woorden artikel 15.2.2

Reclamant geeft aan, dat in artikel 15.2.2. bij 'Leiding-' het woord Gas ontbreekt en voor bebouwing het woord 'legale' ontbreekt en verzoekt dit te herstellen.

Reactie

Abusievelijk zijn in betreffende planregel in het ontwerpbestemmingsplan de woorden ´gas´ en ´legale weggevallen.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de planregel als volgt aan te passen:

Artikel 15 Leiding – Gas

15.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Gas' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor ondergrondse hogedruk aardgastransportleidingen, alsmede voor de hierbij behorende voorzieningen zoals overkluizingen.

15.2 Bouwregels

15.2.1 Verbod

Op de mede voor 'Leiding - Gas' bestemde gronden mag niet worden gebouwd, ook niet als dit op grond van de bouwregels voor de andere geldende bestemmingen wel is toegestaan.

15.2.2 Uitzondering op verbod

Het verbod bedoeld in artikel 15.2.1 geldt niet voor bouwen ten behoeve van de bestemming 'Leiding -Gas' en (vervangende nieuwbouw van) legale bebouwing die aanwezig is op het tijdstip van vaststelling van dit bestemmingsplan.

15.3 Afwijking van de bouwregels

15.3.1 Afwijking

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 15.2.1 ten behoeve van bouwwerken welke toegelaten zijn krachtens de andere ter plaatse geldende bestemming(en) dan 'Leiding - Gas'. Een omgevingsvergunning wordt alleen verleend indien de veiligheid met betrekking tot aanwezige aardgastransportleidingen niet wordt geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten, en dit geen gevaar oplevert voor het functioneren van de leidingen.

15.3.2 Advies

Alvorens vergunning te verlenen wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in van de beheerder van de leiding, aan de hand waarvan voorwaarden kunnen worden verbonden aan de vergunning, ter bescherming van het belang van de leiding.

15.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met de bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

a. *het opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen ten behoeve van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding;*
b. *het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.*

15.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden

15.5.1 Verbod

Op de voor 'Leiding - Gas' bestemde gronden is het verboden zonder omgevingsvergunning de onderstaande werken (geen bouwwerken zijnde) en/of werkzaamheden uit te voeren:

a. *het aanbrengen dan wel rooien van diepwortelende beplantingen en/of bomen;*
b. *het indrijven van voorwerpen in de bodem (incl. heiwerkzaamheden);*
c. *het wijzigen van het maaiveldniveau door ontginnen, bodemverlagen, afgraven alsmede door ophogen;*
d. *het aanbrengen van gesloten verhardingen;*
e. *het verrichten van grondroer werkzaamheden, anders dan ten behoeve van leidingen;*
f. *het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen;*
g. *het plaatsen van objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;*
h. *andere werken en/of werkzaamheden die van invloed kunnen zijn op de integriteit en werking van de aanwezige aardgastransportleidingen.*

15.5.2 Uitgezonderde werkzaamheden
Het verbod, bedoeld in artikel 15.5.1, geldt niet voor:

a. *werken en werkzaamheden gericht op het normale onderhoud en beheer van ondergrondse hogedruk aardgastransportleidingen, alsmede voor de hierbij behorende voorzieningen zoals bedoeld in artikel 15.1;*
b. *graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten;*
c. *werken en werkzaamheden die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;*
d. *werken en werkzaamheden die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.*

15.5.3 Vergunning
Vergunning wordt uitsluitend verleend indien de veiligheid met betrekking tot aanwezige aardgastransportleidingen niet wordt geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten, en dit geen gevaar oplevert voor het functioneren van de leidingen.

15.5.4 Advies
Alvorens vergunning te verlenen wint het bevoegd gezag het schriftelijk advies in van de beheerder van de leiding, aan de hand waarvan voorwaarden kunnen worden verbonden aan de vergunning, ter bescherming van het belang van de leidingen.

12.3 Verwijzing artikel 14.2.3
Reclamant geeft aan, dat in artikel 14.2.3 sub e een verwijzing staat naar artikel 14.1.2 onder g. maar dat dit een verwijzing naar artikel 14.1.2 onder h dient te zijn en verzoekt dit te herstellen.

Reactie/voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en in de planregels de opsomming aan te passen.

12.4 Bestemming high impact zone
Reclamant heeft in vooroverlegreactie aangegeven dat de HIZ ook binnen de bestemming 'Verkeer' ligt. In de beantwoording is aangegeven dat dat de high impact zone van de windturbines gelegen moet zijn binnen de begrenzingen van de bestemmingen 'Waterstaatkundige doeleinden' en 'Water – 1.
Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming 'Verkeer' ook de bestemming 'Leiding – Leidingstrook' met leidingen van reclamant. Hierin ligt ook de bestemming 'Leiding – Gas'. Volgens reclamant kan dit leiden tot ongewenste situaties.

Reactie
Met de wijze van bestemmen in het ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met de High Impact Zone (HIZ) van de windturbines in relatie tot de aanwezige leidingen. De HIZ van de onderzochte windturbines is 95 meter en de dichtstbijzijnde leiding is gelegen buiten 95 meter. Uit vervolgonderzoek is gebleken dat er voor de aanwezige gasleidingen geen nadelige gevolgen zijn door de realisatie van de windturbines. Zoals onder de beantwoording van zienswijze 12.7 valt te lezen heeft

reclamant kennis genomen van het vervolgonderzoek en aangegeven hiermee akkoord te zijn.

Naar aanleiding van zienswijze 4 wordt voorgesteld om artikel 14 (waterstaatkundige doeleinden) aan te passen. Met het voorstel om in artikel 14 bij de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid advies in te winnen bij de beheerder van de buisleiding, kunnen ongewenste situaties voorkomen worden.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de planregel, te wijzigen, zoals is aangegeven onder het voorstel naar aanleiding van de zienswijze van reclamant 4.

12.5 Ontbrekende woorden artikel 11.2.2
Reclamant geeft aan, dat in artikel 11.2.2. de woorden 'Hoogspanningsverbinding' en 'Leidingstrook' en het cijfer 2 bij Waarde Archeologie ontbreken en verzoekt dit te herstellen.

Reactie/voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de planregels aan te passen.

12.6 Afstand windturbines
Reclamant geeft aan, dat tussen windturbines en ondergrondse leidingen een veilige afstand aangehouden dient te worden. In bijlage 5, deel B van het MER, blijkt dat de werpafstand bij nominaal toerental 200 meter is en dat de High Impact Zone 95 meter is. De dichtstbijzijnde leiding ligt op 95 meter en daarmee liggen de leidingen binnen de werpafstand bij nominaal toerental. Volgens het beleid van reclamant dient er, indien niet aan de veilige afstand kan worden voldaan, een berekening te worden gedaan, waarbij wordt aangetoond dat de PR 10-6 contour van de buisleiding niet buiten de belemmeringenstrook komt. Reclamant verzoekt om deze berekening te maken en deze voor te leggen aan de tracébeheerder.

Reactie/Voorstel

Aan het verzoek van reclamant is tegemoet gekomen en de gevraagde berekening is uitgevoerd en voorgelegd aan de tracébeheerder. Uit de berekening blijkt dat deze PR 10-6 contour niet buiten de belemmeringenstrook van de buisleiding komt te liggen als gevolg van de realisatie van windturbines. Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren

12.7 Voorleggen wijzigingen

Reclamant verzoekt voordat wordt overgegaan tot vaststelling van het onderhavige plan, de beoogde wijzigingen aan haar voor te leggen.

Reactie/Voorstel

Ambtelijk heeft overleg plaatsgevonden met reclamant. Reclamant heeft aangegeven akkoord te zijn met de voorgestelde wijzigingen. Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

Reclamant 13 (Eneco Wind B.V.)

13.1 Vermogen windturbines
Reclamant geeft aan, dat het ontwerpbestemmingsplan op de zachte zeewering enkel 3.0 of 6.0 MW windturbines mogelijk maakt en geen windturbines met andere vermogens. Gezien het beperkt (exact 3.0 of 6.0 MW) aantal mogelijke windturbines is zowel de financiële als de technische uitvoerbaarheid in het geding.

Reactie
De beperking die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen ten aanzien van het vermogen per windturbine is bij nader inzien niet nodig uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening. De afmetingen zijn bepalend zijn voor de (milieu)effecten van windturbines en niet de vermogens.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de vermelding van vermogens achterwege te laten in en artikel 14 aan te passen zoals opgenomen onder zienswijze 4

13.2 Definities artikel 1
Reclamant geeft aan, dat in de begrippen geen definities zijn opgenomen voor rotor, wiek en rotordiameter en in de wijze van meten moet worden opgenomen op hoe de rotordiameter en de wieklengte gemeten moeten worden. Reclamant stelt aanpassingen voor om over te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie
De voorgestelde bebouwingsnormen (zie voorstel onder zienswijze 13.1) hebben geen betrekking op de wieken. Volledigheidshalve is het wel raadzaam om de begrippen rotor en rotordiameter op te nemen in de begrippenlijst.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en stellen voor om aan artikel 1 van de regels de begrippen rotor en rotordiameter toe te voegen.

13.3 Tussenafstand windturbines
Reclamant geeft aan, dat in artikel 14.2.3.c van het ontwerpbestemmingsplan is vermeld dat de tussenafstand minimaal 270 meter is. Dit is volgens de toelichting ten onrechte gedefinieerd op basis van 3x de rotordiameter (toelichting 4.4.2 Windenergie). Reclamant stelt voor dit te veranderen in minimaal 3x de rotordiameter:
Voor een windturbine die onderdeel is van het windturbinepark, bedoeld in artikel 14.1.2 onder g, en die tevens gelegen is op de gronden, aangeduid met 'specifieke vorm van waterstaat – harde zeewering', bedraagt de masthoogte maximaal 80 meter en de wieklengte maximaal 45 meter. De afstand tussen turbines gemeten vanaf het

middelpunt van de voet van de windturbine op maaiveld bedraagt minimaal drie maal de rotordiameter. Reclamant verzoekt haar voorgestelde aanpassingen over te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie
De door reclamant voorgestelde redactie zou turbine-afstanden en -afmetingen mogelijk maken die niet binnen de onderzochte bandbreedte passen. In het ontwerp is echter de met het onderzoek beoogde bandbreedte inderdaad niet volledig benut. Wanneer de bebouwingsnormen worden aangepast zoals voorgesteld onder zienswijze 13.1, dan wordt hiermee ook tegemoet gekomen aan de strekking van deze zienswijze.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren, en artikel 14 aan te passen zoals opgenomen onder zienswijze 4.

13.4 Masthoogte windturbines
Reclamant ziet artikel 14.2.3.d graag als volgt gewijzigd: Voor een windturbine die onderdeel is van het windturbinepark, bedoeld in artikel 14.1.2 onder g, bedraagt de masthoogte maximaal 104 meter en de wieklengte maximaal 77 meter. De minimale afstand tussen windturbines gemeten vanaf het middelpunt van de voet van de windturbine op maaiveld bedraagt minimaal 3 maal de rotordiameter. Reclamant verzoekt haar aanpassingen over te nemen bij het vaststellen van het bestemmingsplan.

Reactie
De door reclamant voorgestelde redactie zou turbine-afstanden en -afmetingen mogelijk maken die niet binnen de onderzochte bandbreedte passen. In het ontwerp is echter de met het onderzoek beoogde bandbreedte inderdaad niet volledig benut. Wanneer de bebouwingsnormen worden aangepast zoals voorgesteld onder zienswijze 13.1, dan wordt hiermee ook tegemoet gekomen aan de strekking van deze zienswijze.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren, en artikel 14 aan te passen zoals opgenomen onder zienswijze 4.

13.5 Afwijken bebouwingsnormen
Reclamant ziet graag artikel 14.2.4 Afwijken van de bebouwingsnormen als volgt gewijzigd: Het bepaalde in 14.2.3 onder c en d is niet van toepassing voor zover een van kracht zijnde onherroepelijke vergunning op grond de Wet natuurbescherming een grotere masthoogte, grotere wieklengte, of andere onderlinge afstand toelaat.

Volgens reclamant sluiten met deze aanpassingen de planregels aan op de onderzoeken en wordt geborgd dat er diverse windturbines mogelijk zijn. Daarnaast regelt de aanpassing van artikel 14.2.4 dat niet alleen grotere onderlinge afstanden mogelijk zijn, maar hierin geoptimaliseerd kan worden. Reclamant verzoekt de voorgestelde aanpassingen over te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie
Met de bij zienswijze 13.1 aangegeven (voorgestelde) aanpassing van de bebouwingsnormen wordt deels tegemoet gekomen aan de strekking van deze zienswijze. Wanneer daarnaast de uitzondering in 14.2.4. wordt geschrapt en vervangen door een afwijkingsbevoegdheid in een nieuw artikel 14.3., zoals voorgesteld naar aanleiding van zienswijze 4, wordt tegemoet gekomen aan deze zienswijze.

Voorstel
Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren en artikel 14 aan te passen zoals opgenomen onder zienswijze 4.

13.6 Stilstandsvoorziening
Reclamant geeft aan, dat met artikel 14.3.2. een stilstandsvoorziening verplicht wordt gesteld terwijl de noodzaak en exacte invulling van een dergelijke voorziening is voorbehouden aan het bevoegd gezag na besluitvorming in het kader van de Wet natuurbescherming.

Op basis van de huidige wetgeving is volgens reclamant een vergunning en mogelijk een ontheffing ingevolge de Wet natuurbescherming noodzakelijk. Daarin zal, na besluitvorming gebaseerd op de Wet natuurbescherming precies worden vastgelegd welke voorschriften noodzakelijk zijn om de belangen die met de Wet natuurbescherming worden beschermd, veilig te stellen. De regeling hoort daarom niet thuis in het bestemmingsplan. Zulks zou immers kunnen leiden tot het verplicht toepassen van verschillende voorzieningen of maatregelen die naast elkaar (of juist tegen elkaar in) moeten worden toegepast ter bescherming van hetzelfde belang. Reclamant verzoekt om artikel 14.3.2 te schrappen.

Reactie
In de Passende beoordeling die is uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan zijn de effecten van de realisatie van de bestemming onderzocht en daarbij is gebleken dat significante effecten op de Grijze dwergvleermuis, bij de toegestane afmetingen van de turbines, niet zijn uit te sluiten. Daarom is het voorschrijven van een stilstandvoorziening noodzakelijk om de windturbines te kunnen bestemmen.

In artikel 14.3.3. van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat een stilstandvoorziening niet van toepassing is voor zover daarover anders is besloten in een van kracht zijnde onherroepelijke toestemming op grond van de Wet natuurbescherming. Daarmee is voldoende aan deze zienswijze tegemoet gekomen.

Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Reclamant 14 (Minister van Economische Zaken en Klimaat)

Bestemming Hollandse Kust (zuid)
Reclamant wijst op, het ter inzage leggen van het definitieve inpassingsplan net op zee Hollandse Kust (zuid) begin maart 2018. In artikel 7.2 van de regels van dit inpassingsplan wordt bepaald dat de gemeenteraad van Rotterdam voor zeven jaar niet bevoegd is een bestemmingsplan vast te stellen voor de gronden waarop het inpassingsplan betrekking heeft. Dit is slechts anders als een bestemmingsplan wordt vastgesteld dat voorziet in de (dubbel)bestemmingen zoals neergelegd in het inpassingsplan en bijbehorende planregels of als de minister van EZK hiertoe schriftelijk goedkeuring heeft gegeven.

Reclamant verzoekt om, conform de beantwoording van de reactie op het concept ontwerpbestemmingsplan in bijlage 1 bij de toelichting (nr. 5.1), in het definitieve bestemmingsplan "Maasvlakte 2 (2018)"de (dubbel) bestemmingen en wijzigingsbevoegdheid zoals neergelegd in het inpassingsplan net op zee Hollandse Kust (zuid) en bijbehorende regels over te nemen.

Reactie/Voorstel
Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan aan te passen zoals verwoord onder 8.

Ambtshalve voorgestelde aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan

"Maasvlakte 2 (2018)"

A1. Toetsing walradar
Wij stellen u voor om op verzoek van Havenbedrijf Rotterdam een ambtshalve wijziging in artikel 14.3 op te nemen, waarmee naast het verplicht toetsen van de radarverstoringseffecten van windturbines en het voorleggen van deze toets aan het ministerie van Defensie, een verplichte toets plaats vindt op effecten op de walradar met een vereist positief advies van de van de Havenmeester.

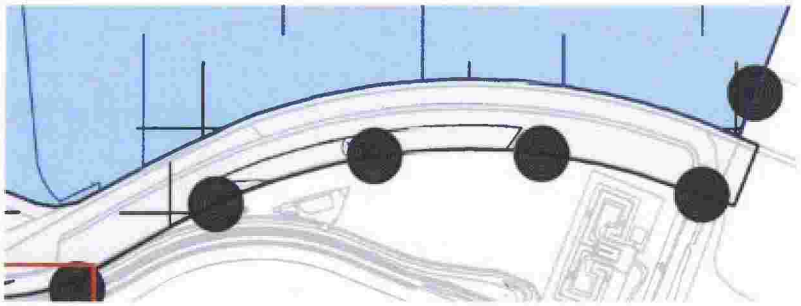
A2. Parkeerbeleid
Op 1 februari 2018 is door uw Raad parkeerbeleid vastgesteld. Het betreft de "Beleidsregeling Parkeernormen auto en fiets gemeente Rotterdam 2018" (hierna: de beleidsregeling). De beleidsregeling is op 21 februari 2018 in werking getreden. De beleidsregeling geeft normen voor parkeren van auto's én fietsen. Aan deze normen moet voldaan worden bij een omgevingsvergunning voor het bouwen of bij een omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden of bouwwerken en dient daarom in dit bestemmingsplan opgenomen te worden. U wordt voorgesteld de volgende planregel op te nemen:

Artikel 24 Algemene gebruiksregel - voorwaardelijke verplichting over parkeren
Een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en het gebruik van gronden op grond van de regels in hoofdstuk 2 kan uitsluitend worden verleend als voorzien wordt in voldoende parkeergelegenheid voor auto's en fietsen,

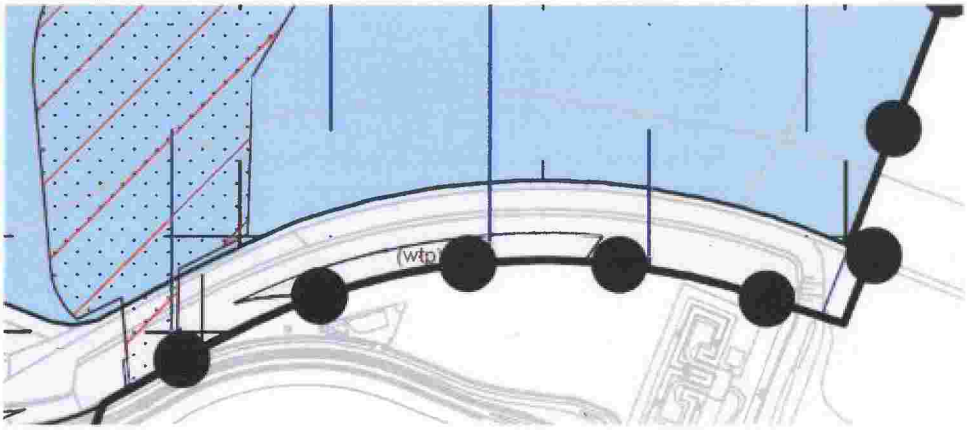
overeenkomstig het in de gemeente Rotterdam geldende beleid ten aanzien van parkeren.

A3. Correctie ligging vrijwaringszone

In het ontwerpbestemmingsplan is een vrijwaringszone opgenomen aan de noordkant van het plangebied in de bestemming 'Water – 1'. Geconstateerd is dat de vrijwaringszone ook deels in de bestemming 'Water – 2' ligt en dit dient dan ook aangepast te worden. Verder is geconstateerd dat de begrenzing van de vrijwaringszone niet helemaal juist is. Gelet op de verwachte aanlandingen van (buis)leidingen en kabels dient de vrijwaringszone ook door te lopen over de bestemming 'Waterstaatkundige doeleinden'. Voorgesteld wordt om een nieuw artikel 28 te formuleren waarbij deze vrijwaringszone binnen de drie genoemde bestemmingen wordt geborgd. En de verbeelding als volgt aan te passen:



ontwerp



Voorstel

Artikel 29 Vrijwaringszone aanlandingslocatie

29.1 Omschrijving

De met 'Vrijwaringszone' aangeduide gronden gelden als zoekgebied voor aanlandingstracés voor kabels en (buis)leidingen met bijbehorende voorzieningen.

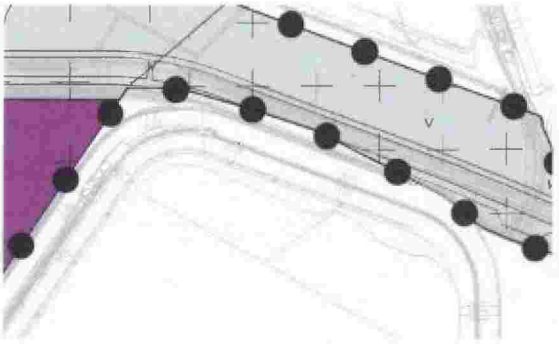
29.2 Bouwregels

Op de met 'vrijwaringszone' aangeduide gronden mag niet worden gebouwd, ook niet als dit op grond van de bouwregels voor de andere geldende bestemmingen wel is toegestaan.

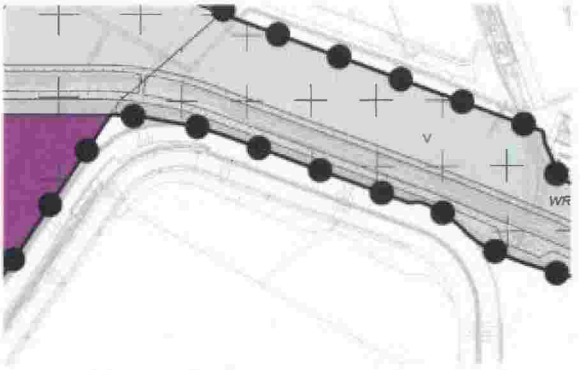
29.3 Afwijkingsregels
28.3.1 Afwijking
Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 28.2 mits de belangen van de vrijwaringszone hierdoor niet worden geschaad.

29.3.2 Advies
Alvorens vergunning te verlenen wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de beheerder van de gronden.

A4. Kleine grenscorrectie.
In het bestemmingsplan Maasvlakte 1 (vastgesteld december 2013) is de noordelijke begrenzing van de bedrijfsbestemming van de Slufter per abuis over een deel van de infrabundel naar Maasvlakte 2 gelegd.
Door aanpassing van het plangrens van het Bestemmingsplan Maasvlakte 2 met invulling bestemming Verkeer wordt deze omissie hersteld. U wordt voorgesteld de verbeelding als volgt aan te passen:



Ontwerp



Voorstel

A5. Offshore Innovatie
Gemeente Rotterdam en Havenbedrijf Rotterdam bieden samen met twee andere partijen de mogelijkheden om innovaties ten behoeve van de offshore-industrie te faciliteren op Maasvlakte 2. Het betreft tijdelijke activiteiten waarbij bedrijven bestaande en nieuwe technologie, tools en diensten testen en demonstreren. Deze innovatie is van belang om de positie van deze bedrijven als koploper te behouden of uit te bouwen. De milieueffecten blijven, gezien de geringe omvang en tijdelijkheid van de activiteiten, binnen de bandbreedte van het MER. Om deze tijdelijke activiteiten toe te staan wordt voorgesteld om artikel 34 van het bestemmingsplan als volgt aan te passen:

Artikel 34 Algemene afwijkingsregels
34.1 Bouwwerken ten behoeve van de veiligheid

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de regels van dit bestemmingsplan ten behoeve van de bouw van - niet voor bewoning bestemde - bouwwerken ten behoeve van de veiligheid zoals radar-, licht-, verkeers- en controleposten, detectiepoorten, strooizoutopslagen, calamiteiten opstelplaatsen, bebakeningen en bebordingen.

34.2 Geringe afwijkingen
Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van dit bestemmingsplan indien op ondergeschikte punten een geringe afwijking in de begrenzing, het gebruik, het beloop van de weg, de ligging of de vorm van een terrein in het belang van een behoorlijke bebouwing of inrichting noodzakelijk is.

34.3 Tijdelijk gebruik

a. *Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de regels van dit bestemmingsplan ten behoeve van het tijdelijk gebruik van gronden met een maximum van twee jaar voor de opslag van bouwmaterialen, bouwketen, parkeren en/of experimentele bouwwerken of (bouw)processen ten behoeve van de offshore en andere technieken;*

b. *Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de regels van dit bestemmingsplan ten behoeve van het tijdelijk gebruik van gronden met een maximum van tien jaar voor van duurzame toepassingen zoals zonne-energie en verbouwen van gewassen maar met uitzondering van de opwekking van elektriciteit door middel van windenergie;*

c. *Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de regels van dit bestemmingsplan ten behoeve van het tijdelijk gebruik van gronden met een maximum van een jaar voor de opslag van goederen met uitzondering van gevaarlijke stoffen.*

A6. Plaatsgebonden risicocontour windturbines

In het ontwerpbestemmingsplan is abusievelijk niet opgenomen dat de plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} (PR-contour) van de windturbines op de zeewering niet over kwetsbare objecten kan komen te liggen. Alhoewel dit bij vergunningverlening ook getoetst wordt, dient het ook in het bestemmingsplan geregeld te zijn.

Wij stellen u voor om dit artikel ambtshalve aan te passen door toe te voegen dat de plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} (PR-contour) van het windturbinepark niet verder mag reiken dan tot aan de grens van kwetsbare objecten, waaronder intensieve recreatie.

A7. Uitbreiding wetgevingszone

Met de aanduiding 'Wetgevingszone – wijzigingsgebied 1' in de noordwestelijke havenbekkens (Prinses Alexiahaven) kunnen burgemeester en wethouders de bestemming wijzigen in een bestemming, gelijk aan die van aangrenzende gronden, indien deze wijziging nodig is voor een efficiënt gebruik van een of beide bestemmingen (Water - 2 of de aangrenzende bedrijfsbestemming), met dien verstande dat in totaal binnen het plangebied niet meer dan 1000 ha netto uitgeefbaar haven- en industriegebied mag ontstaan. Dit is gewenst omdat de exacte plaats van de scheiding tussen de door de bestemmingen gereguleerde functies, te weten de kademuur (of het talud), afhankelijk is van het toekomstige gebruik van deze bedrijfsbestemmingen en de havenbekkens. Ambtshalve wordt voorgesteld om deze zone ook toe te voegen aan de kop van de Amaliahaven. Voor dit deel van de havenbekken is op dit moment nog geen duidelijkheid over de exacte scheiding tussen water en land. Wij stellen u voor om ten behoeve van de flexibiliteit op de verbeelding deze wetgevingszone aan te passen zoals hieronder is weergegeven.



Ontwerp



Voorstel

A8. Aanpassing uitzondering artikel 25.2

In verband met de ervaringen in de toepassing van dit artikel in de praktijk wordt u voorgesteld om toe te voegen aan artikel 25.1 onder c na "tijdelijke bouwwerken": "met een aanwezigheidsduur van minimaal 3 maanden".

En wordt u voorgesteld om onder 25.3.a. te verwijderen de passage: "minder dan 10 personen gedurende langere periode op de dag aanwezig zijn of er ".

A9. Wij stellen u voor om ondergeschikte redactionele aanpassingen door te voeren.

Financiële en juridische consequenties/aspecten:
Ten aanzien van de grondexploitatie geldt het volgende: Omdat het Havenbedrijf Rotterdam N.V. de gronden in eeuwigdurende erfpacht van de gemeente Rotterdam heeft ontvangen, komen de kosten voor bedrijfsontwikkeling geheel voor rekening van het Havenbedrijf. Er is derhalve geen exploitatieplan vereist.

Het bijbehorende ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

C.M. Sjerps

De burgemeester,

A. Aboutaleb

Bijlage(n):

Dit raadsvoorstel bevat de volgende bijlagen:

Bijlage 1. Ontwerpbestemmingsplan "Maasvlakte 2";
Bijlage 2. Verbeelding bij ontwerpbestemmingsplan "Maasvlakte 2";
Bijlage 3. MER Bestemmingsplan Maasvlakte 2 – deel A;
Bijlage 4. MER Bestemmingsplan Maasvlakte 2 – deel B;
Bijlage 5. Passende Beoordeling bestemmingsplan Maasvlakte 2
Bijlage 6. Samenvatting Milieueffectrapport bestemmingsplan Maasvlakte 2 (2018);
Bijlage 7. Toetsingsadvies van de commissie voor de m.e.r.;
Bijlage 8. Groepsrisicoverantwoording;
Bijlage 9. Brief akkoord ministerie van Defensie toets radarverstoringseffecten;
Bijlage 10. Ingekomen zienswijzen.

Bestemmingsplan Maasvlakte 2

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 28 augustus 2018 (raadsvoorstel nr. 18bb6545);

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

besluit:

1. de zienswijzen met nummer 2.1, 3.2, 4, 5.2, 8, 12.1, 12.2, 12.3, 12.4, 12.5, 12.6, 13.1, 13.2, 13.3, 13.4, 13.5 en 14 gegrond te verklaren;
2. de zienswijzen met nummer 1, 5.1, 5.3, 7.1, 7.2, 7.5, 7.6, 7.8, 9.5, 10.2, 11.5 en 12.7 voor kennisgeving aan te nemen;
3. de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
4. het bestemmingsplan "NL.IMRO.0599.BP1111Maasvlakte2" met bijbehorende ondergrond in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
5. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 6 september 2018.

De griffier, De voorzitter,