

Herzien

Rotterdam, 12 december 2017.

18bb1170

Aan:

de gemeenteraad

Onderwerp:

Herzien raadsvoorstel vaststelling parapluherzieningen Biologische Veiligheid (bestemmingsplan en beheersverordening).

Gevraagd besluit:

Samenvattend stellen wij u voor:

1. de zienswijze met nummer 1.1 t/m 1.6, behoudens zienswijze 1.2c, ongegrond te verklaren;
2. de zienswijze met nummer 1.2.c gegrond te verklaren;
3. te verklaren dat de inspraakreacties met nummer 1.1. t/m 1.6, behoudens zienswijze 1.2.c, niet leiden tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening;
4. te verklaren dat inspraakreactie met nummer 1.2.c leidt tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening;
5. het bestemmingsplan "NL.IMRO.0599.0599.BP1104PapluBioveil-on02 met bijbehorende ondergronden, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
6. de beheersverordening "NL.IMRO.0599.BO7011PapluBioveil-on02 met bijbehorende ondergronden, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
7. geen exploitatieplan vast te stellen.



Waarom dit voorstel?/Waarom nu voorgelegd?

Met de vaststelling van deze parapluherzieningen wordt het beleidskader "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond" onderdeel van de ruimtelijke afweging.

Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen:

Geen.

Toelichting:

Aanleiding herzien raadsvoorstel na subcommissie

Op 23 januari jl. heeft een hoorzitting voor de subcommissie bestemmingsplannen plaatsgevonden. Tijdens deze hoorzitting is voorliggend raadsvoorstel behandeld. Mede naar aanleiding van het inspreken van reclamant op de hoorzitting, heeft de subcommissie gevraagd om uit te zoeken of het verlenen van een omgevingsvergunning door het college afhankelijk gesteld kan worden van een positief advies van de VRR/GGD op basis van het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond". In de regels van de ontwerp-parapluherzieningen is het beleidskader namelijk op die manier verankerd. Na nader onderzoek is gebleken dat deze regeling nuancering behoeft. Het college moet namelijk bij het verlenen van een omgevingsvergunning de ruimte hebben om een afweging te maken. Bij het afhankelijk stellen van de vergunningverlening van een positief advies, is die ruimte er niet. Voorgesteld wordt dan ook de regeling in de voorliggende parapluherzieningen aan te passen, in die zin dat de voorwaarde voor een *positief* advies komt te vervallen. GGD/VRR moeten nog steeds adviseren, maar de omgevingsvergunning wordt niet afhankelijk gesteld van dit positieve advies. Voor een uitwerking van het voorgaande wordt verwezen naar ambtshalve aanpassing A2.

Doel

Met de voorliggende parapluherzieningen wordt beoogd het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond" onderdeel uit te laten maken van de ruimtelijke afweging. Het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio heeft dit beleids- en toetsingskader vastgesteld. Aan de hand van het kader kan worden beoordeeld of de risico's van een hoog-risico biologisch laboratorium voldoende beheersbaar zijn bij calamiteiten en of een hoog-risico biologisch laboratorium al dan niet wenselijk is op de voorgenomen locatie.

Hoog-risico biologische laboratoria zijn binnen een groot aantal bestemmingen zonder meer toegestaan. De bedoeling van de voorliggende parapluherzieningen is om nieuwvestiging van hoog-risico biologische laboratoria of uitbreiding van een bestaand biologisch laboratorium uitsluitend toe te staan als aan voornoemd beleids- en toetsingskader is getoetst door VRR en GGD en daaruit blijkt dat het desbetreffende laboratorium wenselijk is op de beoogde locatie. Alleen dan wordt een omgevingsvergunning voor nieuwvestiging of uitbreiding van een hoog-risico biologisch laboratorium verleend.

Waarom beleid

Biologische veiligheid speelt een rol bij onderzoeksinstellingen en diagnostische laboratoria in de regio Rotterdam-Rijnmond. Zowel in diagnostische laboratoria als in onderzoeksinstellingen gelden zeer strikte (internationaal) vastgestelde veiligheidsvoorschriften ter bescherming van het personeel en de omgeving. De laboratoria die in Rotterdam en de regio in beeld zijn voldoen aan deze hoge veiligheidseisen.



Bij calamiteiten, het opzettelijk beschadigen van een faciliteit of het vervreemden van materiaal uit het laboratorium, raakt voornoemd onderzoek aspecten van openbare veiligheid en publieke gezondheid. Als stad (en regio) waarin hoogwaardig wetenschappelijk onderzoek wordt uitgevoerd, is dan ook sprake van potentiële risico's die voortkomen uit dit onderzoek. Van potentieel openbare veiligheid- en publieke gezondheidsrisico's is alleen sprake bij laboratoria met biologische agentia van categorie 3 en 4¹. Ten aanzien van deze zogenaamde hoog-risico biologische laboratoria bestaat nog geen specifieke en integrale wet- en regelgeving met betrekking tot de locatie van vestiging en zijn er hiaten wat betreft de toetsing op de beheersbaarheid van mogelijke calamiteiten.

Om vroegtijdig betrokken te raken bij de nieuwvestiging of uitbreiding van de genoemde hoog-risico biologische laboratoria, is door de regio Rotterdam Rijnmond een beleids- en toetsingskader opgesteld, te weten het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond". Het beleids- en toetsingskader is bedoeld als voorlopige en preventieve maatregel totdat landelijk wet- en regelgeving wordt aangepast. De voorliggende parapluzieningen implementeren voornoemd beleids- en toetsingskader in het ruimtelijke spoor.

Reikwijdte

Uitdrukkelijk wordt gemeld dat deze parapluzieningen nieuwe hoog-risico laboratoria of een uitbreiding van een bestaand laboratorium betreffen. Het is immers niet de bedoeling om de bestaande (legale) laboratoria te beperken in de reeds toegestane activiteiten, mede omdat met deze laboratoria duidelijk afspraken zijn gemaakt, waaronder over de handelwijze in geval van calamiteiten.

Opgemerkt zij ten slotte dat twee parapluzieningen met eenzelfde inhoud zijn opgesteld: één voor die gebieden waar op het moment van inwerkingtreding van de parapluzieningen sprake is van een vastgesteld bestemmingsplan, wijzigingsplan of uitwerkingsplan en één voor die gebieden waar sprake is van een vastgestelde beheersverordening. De reden voor het opstellen van twee parapluzieningen is dat een beheersverordening alleen door middel van een beheersverordening kan worden herzien en een bestemmingsplan, inclusief wijzigingsplannen en uitwerkingsplannen, alleen door middel van een bestemmingsplan kan worden herzien. De inhoud van beide parapluzieningen is gelijk. Ze worden ook tegelijk in procedure gebracht.

Regio

Het voorliggende voorstel beoogt externe effecten te voorkomen, primair in het belang van de volksgezondheid. De gemeente Rotterdam vervult op dit dossier een voortrekkersrol. Deze maatregel is effectief binnen de gemeentegrenzen. Tegelijkertijd geldt dat het voorliggende potentiële gezondheidsrisico niet gehouden is aan de grenzen van de gemeenten. De potentiële gezondheidsrisico's die hoog-risico biologische laboratoria met zich mee kunnen brengen worden daarom in elke gemeente het meest beperkt als in alle gemeenten hetzelfde beleid gekoppeld aan de ruimtelijke ordening van toepassing is. Rotterdam reikt met de parapluzieningen waarmee het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond" wordt gekoppeld aan de ruimtelijke ordening een concreet middel aan de regiogemeenten aan, primair langs de lijn van openbare veiligheid en ook namens stadsontwikkeling en de openbare gezondheidszorg. Langs de kanalen van de publieke gezondheidszorg zal deze beleidlijn tevens aan de collega's in alle gemeenten in Nederland worden voorgesteld.

¹ Dit betreft laboratoria waarin gewerkt wordt met biologische agentia die bij de mens ernstige ziekten kunnen veroorzaken en die van mens-op-mens overdraagbaar zijn, maar waarvoor een effectieve behandeling bestaat, zoals aviariaire influenza en SARS. Dit betreft de op-één-na hoogste categorie (3); bij de hoogste categorie (4) bestaat er geen effectieve behandeling.



Terinzagelegging

Het bestemmingsplan "Parapluherzienting Biologische Veiligheid" is als ontwerp terinzage gelegd vanaf 8 september 2017 voor de duur van 6 weken voor het indienen van zienswijzen. De beheersverordening "Parapluherzienting Biologische Veiligheid" is als ontwerp terinzage gelegd vanaf 8 september 2017 voor de duur van 6 weken voor het indienen van inspraakreacties.

De volgende reclamant heeft tijdig een zienswijze c.q. inspraakreactie naar voren gebracht over het ontwerpbestemmingsplan c.q. de ontwerpbeheersverordening:

1. de heer mr. G.A. van der Veen verbonden aan AKD te Rotterdam namens Erasmus Medisch Centrum gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 230, 3015 CE Rotterdam.

1.1 Ruimtelijk spoor is niet het juiste spoor

1.1.a wet milieubeheer

Reclamant is van mening dat de parapluherzientingen een materie beogen te regelen die reeds op andere manier is geregeld.

Reclamant verwijst naar de Wet milieubeheer op grond waarvan een inrichting waarin activiteiten met genetisch gemodificeerde organismen (hierna: ggo) worden verricht, een vergunning nodig is. Reclamant verwijst tevens naar de Regeling GGO en de Laboratory Biosafety manual van WHO.

Reactie

Op dit moment zijn er verschillende regelingen waar biologische laboratoria uit veiligheidsoogpunt aan moeten voldoen. Deze regelingen zien op de omstandigheden *binnen de inrichting* en zijn gericht op het veilig doen uitvoeren van onderzoek en diagnostiek voor de medewerkers van de laboratoria danwel het voorkomen van het naar buiten geraken van biologisch materiaal (werkvoorschriften en inrichtingsvoorschriften).

Het voorgaande geldt voor het werken met ggo's. Voor het werken met ggo's is, zoals reclamant stelt, een vergunning nodig waarbij gekeken wordt naar de veiligheid van de omstandigheden waaronder gewerkt wordt. Opgemerkt zij daarbij dat voor het werken met niet-ggo's deze vergunningplicht niet geldt. De Laboratory Biosafety Manual van de WHO betreft een richtlijn die gebruikt wordt bij het beheersen van de veiligheid in het laboratorium, mede gericht op het voorkomen van het naar buiten geraken van de informatie of biologisch materiaal. Voorts is ook nog sprake van arbo-wetgeving, gericht het borgen van veilige arbeidsomstandigheden voor de werknemers die in de laboratoria werken.

De genoemde regelingen hebben derhalve een ander doel dan het beleids- en toetsingskader dat nu in het ruimtelijke spoor wordt verankerd. Dit kader ziet namelijk op *locatiekeuze* van een biologisch laboratorium in relatie tot de operationele beheersbaarheid voor hulpdiensten in geval van calamiteiten en de risico's voor de publieke gezondheid. Daarmee is er, anders dan reclamant stelt, geen sprake van overlap van de huidige regelingen die zien op biologische veiligheid, en de voorliggende parapluherzientingen.

Het beleids- en toetsingskader en de verankering daarvan in het ruimtelijke spoor moeten als aanvulling op de bestaande, door reclamant aangehaalde, regelingen gezien worden. Daarbij wordt opgemerkt dat het beleids- en toetsingskader ook in andere fase van toepassing is dan de bestaande regelingen, namelijk voorafgaand aan de verlening van vergunningen en voorafgaand aan de nieuwvestiging of uitbreiding van een hoog-risico biologisch laboratorium.



Wij wijzen er nog op dat het voorgaande is erkend door de voormalig minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Schippers in een brief van 20 mei 2016 die zij heeft gestuurd in reactie op een door de voorzitter van de VRR naar de minister gestuurde brief. In deze brief van de minister is expliciet aangegeven dat het bestemmingsplan het belangrijkste middel is om te kiezen voor soorten activiteiten op een bepaalde locatie.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:

Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

1.1.b Strijdigheid met hogere regelingen regelgeving

In de toelichting van de parapluperzoningen wordt onvoldoende uiteengezet waarom de regeling uit deze herzieningen niet strijdig is met hogere regelingen. Reclamant is van mening dat die strijdigheid evident is en vreest voor doorkruising van bevoegdheden, bijvoorbeeld met die van de minister van I&M. Reclamant verwijst naar verschillende regel- en wetgeving met betrekking tot ggo's en niet-ggo's.

Reactie

In paragraaf 1 van de toelichting van beide herzieningen wordt de aanleiding voor het maken van het beleids- en toetsingskader uitgebreid uiteengezet. Daaruit blijkt naar onze mening voldoende dat er geen sprake is van strijdigheid met andere regelingen.

Voorts verwijzen wij naar de reactie op zienswijze 1.1a. Nu bestaande regelingen iets anders beogen te regelen dan het beleids- en toetsingskader, is er door de verankering van het beleids- en toetsingskader in het ruimtelijke spoor, geen sprake van een doorkruising van bevoegdheden.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:

Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

1.1.c Geen ruimtelijke relevantie

Reclamant geeft aan dat de regelingen geen ruimtelijke relevantie kennen en verwijst naar de toelichting waarin is opgenomen dat de bestaande regelgeving onvoldoende is toegerust op calamiteiten. Volgens reclamant is het ruimtelijke spoor niet het spoor om calamiteiten te voorkomen of beheersbaar te maken. Dit behoort tot het milieuspoor. Reclamant wijst er voorts op dat voor die gebieden waar de parapluperzoningen niet van toepassing zijn, vanwege het ontbreken van een planologisch kader, het beleidskader wel geldt. Ook daar maakt reclamant uit op dat het ruimtelijke spoor niet het juiste spoor is om de materie te regelen.

Reactie

De parapluperzoningen regelen dat bepaalde activiteiten (namelijk hoog-risico laboratoria) alleen zijn toegestaan na nadere afweging op grond van het beleids- en toetsingskader. Bij die afweging wordt beoordeeld of de activiteiten in relatie tot de omgeving waar ze uitgevoerd moeten gaan worden, wenselijk zijn. Van belang is dat in geval van calamiteiten de risico's voldoende beheersbaar zijn. Niet valt in te zien waarom een dergelijke afweging niet in het ruimtelijke spoor thuis hoort.



Ook in geval van bijvoorbeeld externe veiligheid wordt op grond van mogelijke risico's een afweging gemaakt of een functie is toegelaten op een bepaalde locatie. Voorts is niet duidelijk waarom reclamant van mening is dat, nu de parapluzieningen niet gelden in die gebieden waar geen sprake is van een planologisch kader maar het beleids- en toetsingskader wel, dit een aanwijzing is voor zijn stelling dat het ruimtelijk spoor niet het juiste spoor is. De reden dat deze gebieden niet betrokken zijn bij de parapluzieningen is dat het juridisch niet mogelijk is deze gebieden daarbij te betrekken.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:

Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

1.2 onjuiste verwijzing naar het beleidskader

1.2. a onvoldoende democratisch gelegitimeerd

Reclamant stelt vast dat de VRR en GGD het beleidskader hebben vastgesteld. Deze instanties zijn echter onvoldoende democratisch gelegitimeerd om bestemmingen uit een bestemmingsplan te beperken. Door het opnemen van dit beleidskader in het ruimtelijk spoor wordt de gemeenteraad gepasseerd.

Reactie

De gemeenteraad stelt de voorliggende parapluzieningen vast. Derhalve is er geen sprake van het passeren van de raad.

Het beleids- en toetsingskader is vastgesteld door het Algemeen Bestuur van de VRR. Opgemerkt wordt dat de VRR op grond van de Wet Veiligheidsregio's, is aangewezen om risico's regionaal te identificeren. Instellingen die risico's vormen voor de omgeving, werken verplicht mee aan zowel de risico-inventarisatie, de planvorming voor situaties waarin zich deze risico's manifesteren, als het verstrekken van alle noodzakelijke informatie voor de veiligheidsregio's om zich van haar taken te kunnen kwijten. Derhalve kan worden gesteld dat de VRR voldoende democratisch gelegitimeerd is.

Voor wat betreft de democratische legitimatie van de GGD wordt opgemerkt dat de arts infectieziektebestrijding van de GGD de wettelijke verantwoordelijkheid vanuit de Wet Publieke Gezondheid heeft te waken over de publieke gezondheid, onder meer door het lokaal publiek bestuur gevraagd en ongevraagd te adviseren over maatregelen die genomen moeten worden in het kader van de infectieziektebestrijding.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:

Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

1.2. b geen ruimtelijke taakstelling

De genoemde instanties missen de algemene ruimtelijke afwegingstaak die in een planprocedure is vereist. Reclamant geeft daarbij aan dat op basis van het beleidskader ook veel niet-ruimtelijke aspecten worden meegewogen in het advies. Reclamant verwijst naar enkele onderdelen van het beleidskader waaruit dit zou blijken.



Reactie

Met het beleidskader wordt de wenselijkheid van een hoog-risico laboratorium op een bepaalde locatie afgewogen. Bij die afweging spelen openbare veiligheid en publieke gezondheid een rol. Gezien de rol van de VRR en de GGD wordt deze afweging door deze instanties op basis van het door hen opgestelde beleids- en toetsingskader gemaakt. Uitkomst van de afweging is of een hoog-risico laboratorium op een voorgenomen locatie toegestaan kan worden. Hoewel derhalve ook andere aspecten dan ruimtelijke aspecten onderdeel zijn van de afweging, leidt deze afweging wel tot een ruimtelijk relevante conclusie. Anders dan reclamant stelt, kan het beleids- en toetsingskader wel in het ruimtelijke spoor betrokken worden.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:

Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

1.2.c Rechtszekerheid

Volgens reclamant wordt de rechtszekerheid geschaad, nu in artikel 1.3 van de begripsbepalingen van beide herzieningen is opgenomen dat ook beleid dat in de plaats treedt van het vastgestelde beleidskader van toepassing is op de parapluherzieningen. Volgens reclamant wordt hierdoor de gemeenteraad gepasseerd.

Reactie

Het besluit ruimtelijke ordening biedt de ruimte om in een bestemmingsplan te verwijzen naar beleidsregels. Ook in de rechtspraak is bevestigd dat deze zogenaamde dynamische verwijzing is toegestaan. Voorwaarde daarvoor is dat voldoende duidelijk is naar welke beleid verwezen wordt. Met artikel 1.3 is bedoeld mogelijk te maken dat in geval van een herziening of wijziging van het als bijlage bij de parapluherziening toegevoegde beleids- en toetsingskader, het aangepaste kader ook van toepassing is op de parapluherzieningen. Dat zal bijvoorbeeld het geval zijn als er een aanpassing komt van de landelijke wetgeving, waardoor het hiaat in de huidige wetgeving (de mogelijkheid voor lokaal publiek bestuur om op tijd een onderbouwde keuze te maken onder andere ten aanzien van de locatie van een hoog-risico biologisch laboratorium) wordt opgevuld. Deze verandering van wetgeving noopt dan tot een aanpassing van het beleid- en toetsingskader. Met reclamant zijn wij echter van mening dat de begripsbepaling wellicht teveel ruimte biedt voor toekomstige wijzigingen en derhalve te rechtsonzeker is. Wij stellen dan ook voor de begripsbepaling aan te scherpen en te benoemen dat het alleen gaat om herzieningen of wijzigingen van het reeds vastgestelde kader. Zoals hiervoor aangegeven, is het de gemeenteraad die de voorliggende parapluherzieningen vaststelt. Daarmee is er dan ook geen sprake van het passeren van de raad.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:

Wij stellen voor de zienswijze gegrond te verklaren en het ontwerpbestemmingsplan als volgt aan te passen.

Regels

De zinsnede "of een daarvoor in de plaats tredend beleidskader" in artikel 1.3 zal worden geschrapt en daarvoor in de plaats wordt voorgesteld om op te nemen: "of een herziening of wijziging van dit beleidskader"



Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening in de volgende zin.

Regels

De zinsnede "of een daarvoor in de plaats tredend beleidskader" in artikel 1.3 zal worden geschrapt en daarvoor in de plaats wordt voorgesteld om op te nemen: *"of een herziening of wijziging van dit beleidskader"*

1.3 Onvoldoende ruimtelijke relevant kader

Reclamant wijst op een aantal onderdelen uit het beleidskader waaruit zou blijken dat dit kader onvoldoende ruimtelijk relevant is.

- In het kader zelf wordt al aangegeven dat het kader geen passend instrument is voor het ruimtelijk spoor.
- Het kader ziet op vooroverleg en is niet normatief, maar inventariserend.
- Het kader bevat een groot aantal niet-ruimtelijke toetsingspunten.
- Het kader bevat een aantal punten die in landelijke regelingen, zoals het Bouwbesluit al geregeld zijn (eisen bouwkundige constructie).
- Het kader is te vaag en om die reden in strijd met de rechtszekerheid.

Reactie

Ten eerste wordt verwezen naar de beantwoording van de reactie op zienswijze 1.2 b.

Aanvullend merken wij op dat het kader bewust niet normatief is, omdat internationaal (ook in de wetenschappelijke wereld) geen consensus bestaat over risico's van zowel incidenten als de gevolgen van incidenten. De intentie van de VRR en de GGD is om in samenspraak met de initiatiefnemers van vestiging (of uitbreiding van een bestaande faciliteit) zowel een risico-inventarisatie uit te voeren en indien vestiging of uitbreiding wordt toegestaan *gezamenlijk* tot planvorming te komen (incidentbestrijdingsplan) en beoefening van deze plannen.

De (landelijke) regelgeving voorziet nu nog niet in een gefaseerde toetsing van de plannen van een initiatiefnemer om voorafgaand aan (grote) investeringen te kunnen toetsen of de voorgenomen activiteiten op de beoogde locatie uitgevoerd kunnen en mogen worden. Deze voorgestelde aanpak biedt de mogelijkheid om vanaf het eerste initiatief en gedurende de daaropvolgende fases van planning, uitvoering en uiteindelijke ingebruikname van een voorziening, gezamenlijk afwegingen te kunnen maken die tot aanvaardbare restrisico's leiden, inclusief het opstellen van een incidentbestrijdingsplan, het opleiden van betrokken medewerkers en het beoefenen daarvan.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:

Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

1.4 biosecurity in het geding

Het kader roept op tot een lijst van inrichtingen. Het beschikbaar stellen van lijsten staat lijnrecht tegenover prudentie met het oog op biosecurity.

Reactie

De genoemde lijst hoeft niet openbaar te worden gemaakt. Deze staat de veiligheidsregio ter beschikking om haar taakuitoefening te kunnen invullen. Verwezen wordt naar artikel 3 van het Besluit informatie inzake rampen en crises.



Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:

Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

1.5 nomenclatuur

De nomenclatuur is niet correct gebruikt. Reclamant verwijst naar de begrippen ML en BSL die incorrect gebruikt worden.

Reactie

Het gestelde door reclamant is juist. Het beleids- en toetsingskader zal worden aangepast. De aanpassing leidt evenwel niet tot een aanpassing van de parapluperzoningen.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:

Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

1.6 incorrectheden

In het beleidskader staan incorrectheden met betrekking tot toezicht. Ook op blz 11 staan onjuistheden over de advisering bij toetsing.

Reactie

Met reclamant zijn wij het eens dat er onjuistheden in het vastgestelde beleids- en toetsingskader staan. Het beleids- en toetsingskader zal hierop worden aangepast. Het betreft echter een beperkt aantal onjuistheden die bovendien niet van invloed zijn op de te maken afweging. Om die reden leidt het gestelde ook niet tot aanpassing van de parapluperzoningen.

Voorstel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:

Wij stellen voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstel met betrekking tot de ontwerpbeheersverordening:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening.

Ambtshalve aanpassingen

A1 Redactionele wijzigingen

Wij stellen u voor – voor zover nodig - ondergeschikte/redactionele wijzigingen door te voeren in de regels, toelichting en op de verbeelding.

A2 Aanpassing voorwaardelijke bepaling

In het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpbeheersverordening is een zogenaamde voorwaardelijke bepaling opgenomen. Op grond van deze voorwaardelijke bepaling is een hoog-risico biologisch laboratorium uitsluitend toegestaan indien door de VRR en de GGD een positief advies is gegeven op basis van het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond". Bij nader inzien biedt deze bepaling te weinig sturing. Om die reden wordt voorgesteld om de bepaling om te zetten naar een verbod op nieuwe hoog-risico laboratoria



met een mogelijkheid voor het college om daarvan af te wijken. Kort gesteld: de bepaling wordt van een *ja, mits-bepaling* omgezet naar een *nee, tenzij-bepaling*. Daarbij stellen wij tevens voor om op basis van nieuwe inzichten, die na de behandeling van de paraplusherzienen in de subcommissie van 23 januari zijn ontstaan, deze *nee, tenzij-bepaling* zodanig te formuleren dat het verlenen van de omgevingsvergunning niet afhankelijk wordt gesteld van een *positief* advies van de VRR/GGD op basis van het beleidskader.

Zoals hiervoor al onder *Toelichting* is beschreven, gaat een dergelijke bepaling voorbij aan de afwegingsruimte die het college moet behouden bij de verlening van een omgevingsvergunning.

Regels

Wij stellen voor de volgende bepaling uit artikel 3 van het bestemmingsplan en de beheersverordening te schrappen:

- *een nieuw hoog-risico biologisch laboratorium is uitsluitend toegestaan indien door de VRR en de GGD een positief advies is gegeven op basis van het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond".*

en te vervangen door:

- a. *een nieuw hoog-risico biologisch laboratorium is niet toegestaan;*
- b. *burgemeester en wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder a; alvorens deze omgevingsvergunning te verlenen winnen burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de VRR en de GGD, waarbij VRR en GGD hun advies baseren op het "Beleidskader hoog-risico biologische laboratoria Rotterdam-Rijnmond".*

Toelichting

De toelichting zal in voornoemde zin worden aangepast. Daar waar verwezen wordt naar de voorwaardelijke bepaling, zal de tekst vervangen worden door de nieuwe *nee, tenzij-bepaling* en de daarbijbehorende uitleg. Tevens zal worden uitgelegd dat B&W nog afwegingsruimte hebben bij de verlening van de omgevingsvergunning. Er hoeft dan ook geen sprake te zijn van een *positief* advies van VRR en GGD.

A3 Nieuw hoog-risico biologische laboratoria

In de juridische toelichting (hoofdstuk 4) is aangegeven wat onder nieuwe hoog-risico biologische laboratoria moet worden verstaan. Teneinde verwarring te voorkomen wordt voorgesteld om aan deze tekst toe te voegen dat reeds vergunde hoog-risico biologische laboratoria waarbij de vergunning nog niet volledig is benut, onder de bestaande situatie vallen en niet onder de verbodsbepaling uit de paraplusherzienen.

A4 Aanpassing van het beleid in de toekomst

Voorgesteld wordt om de eerste alinea van hoofdstuk 4 aan te passen. In die zin dat aangegeven wordt dat een aanpassing van het beleid in de toekomst bijvoorbeeld aan de orde is als er landelijke wetgeving inwerking treedt waardoor het hiaat in de huidige wetgeving wordt opgevuld. Deze verandering van wetgeving maakt aanpassing van het beleid- en toetsingskader zeer waarschijnlijk noodzakelijk. Het hiervoor genoemde hiaat bestaat, zoals reeds duidelijk gemaakt, uit de onmogelijkheid voor het lokale publieke bestuur om op tijd een onderbouwde keuze te kunnen maken onder andere ten aanzien van de vestiging van hoog-risico laboratoria.

inanciële en juridische consequenties/aspecten:

Geen.

Het bijbehorende ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.



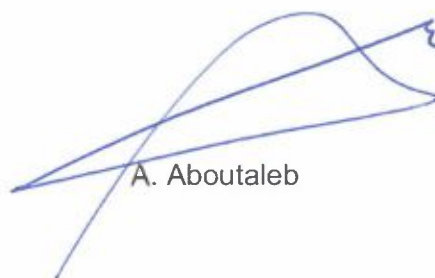
Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,



C.M. Sjerps

De burgemeester,



A. Aboutaleb

Bijlage(n):

1. Ontwerpbestemmingsplan, "Parapluherziening Biologische Veiligheid";
2. Ontwerpbeheersverordening "Parapluherziening Biologische Veiligheid";
3. Zienswijze/inspraakreactie



Ontwerpbesluit:

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 december 2017
(raadsvoorstel nr. "Dit vult griffie later in");

gelet op Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

besluit:

Samenvattend stellen wij u voor:

1. de zienswijze met nummer 1.1 t/m 1.6, behoudens zienswijze 1.2c, ongegrond te verklaren;
2. de zienswijze met nummer 1.2.c gegrond te verklaren;
3. te verklaren dat de inspraakreacties met nummer 1.1. t/m 1.6, behoudens zienswijze 1.2.c, niet leiden tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening;
4. te verklaren dat inspraakreactie met nummer 1.2.c leidt tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening;
5. het bestemmingsplan "NL.IMRO.0599.0599.BP1104PapluBioveil-on02 met bijbehorende ondergronden, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
6. de beheersverordening "NL.IMRO.0599.BO7011PapluBioveil-on02 met bijbehorende ondergronden, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
7. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van "Dit vult griffie later in"

De griffier,

De voorzitter,



Bestemmingsplan en beheersverordening biologische veiligheid

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het herziene voorstel van burgemeester en wethouders van 12 december 2017 (raadsvoorstel nr. 18bb1170);

gelet op Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

besluit:

Samenvattend stellen wij u voor:

1. de zienswijze met nummer 1.1 t/m 1.6, behoudens zienswijze 1.2c, ongegrond te verklaren;
2. de zienswijze met nummer 1.2.c gegrond te verklaren;
3. te verklaren dat de inspraakreacties met nummer 1.1. t/m 1.6, behoudens zienswijze 1.2.c, niet leiden tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening;
4. te verklaren dat inspraakreactie met nummer 1.2.c leidt tot aanpassing van de ontwerpbeheersverordening;
5. het bestemmingsplan 'NL.IMRO.0599.0599.BP1104PapluBioveil-on02 met bijbehorende ondergronden, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
6. de beheersverordening 'NL.IMRO.0599.BO7011PapluBioveil-on02 met bijbehorende ondergronden, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
7. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 14 juni 2018.

De griffier,

De voorzitter,

