

Rotterdam, 12 december 2017.

17bb10463

Aan :

de gemeenteraad

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan "Bloemhof".

Gevraagd besluit:

Samenvattend stellen wij u voor:

1. de zienswijze met nummer 1 voor kennisgeving aan te nemen;
2. de zienswijzen met de nummers 2.1. en 2.2 ongegrond te verklaren;
3. het bestemmingsplan 'Bloemhof', NL.IMRO.0599.BP1085Bloemhof-on01 met bijbehorende ondergronden BGT_13056300, BGT_13056400, BGT_13156300 en BGT_13156400, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
4. geen exploitatieplan vast te stellen.

Op grond van artikel 14 van de Verordening inspraak, burgerinitiatief en referenda Rotterdam 2014 melden wij u dat het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan onderwerp van een referendum kan zijn.

Waarom dit voorstel?/Waarom nu voorgelegd?

Met de vaststelling van dit bestemmingsplan wordt voldaan aan de actualiseringseis die voortvloeit uit de Wet ruimtelijke ordening voor bestemmingsplannen die ouder zijn dan tien jaar.



Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen: geen

Toelichting:

Aanleiding

Het huidige bestemmingsplan in het plangebied is ouder dan tien jaar. De Wet ruimtelijke ordening verplicht gemeenten om bestemmingsplannen iedere tien jaar te actualiseren. Doelstelling van de actualisatie is een vastgesteld bestemmingsplan, waarin de planologische en juridische kaders voor de ruimtelijke ordening in het gebied zijn verankerd.

Begrenzing plangebied

De begrenzing van het bestemmingsplangebied Bloemhof wordt gevormd door de Putselaan in het noorden, de Hillevliet en de Groene Hilledijk in het oosten, de Strevelsweg in het zuiden en de middenberm van de Dordtselaan in het westen.

Ontwikkelingen

Dit bestemmingsplan vervangt het in 2007 vastgestelde bestemmingsplan 'Bloemhof'. Ook maakt het in 2016 onherroepelijk geworden projectbestemmingsplan 'Putsebocht' onderdeel uit van dit plan, de regeling van het projectbestemmingsplan is onverkort overgenomen. Het nieuwe bestemmingsplan is in grote lijnen gelijk aan het oude plan uit 2007. Dit nieuwe plan is echter geen exacte kopie van het vorige plan. Bepaalde zaken worden op een andere manier geregeld en op bepaalde locaties worden de mogelijkheden verruimd of juist beperkt. De belangrijkste verschillen met het in 2007 vastgestelde plan zijn als hierna volgt.

1. Kindercampus Bloemhof

Op de locatie van het huidige Avicennacollege en bijbehorende sportzaal wordt de Kindercampus Bloemhof mogelijk gemaakt. Dit is een van de cruciale projecten voor de verbetering van Rotterdam Zuid. Onderdeel van de campus is de nieuwe huisvesting voor "CBS De Sleutel" van de Stichting voor Protestants- Christelijk Basis- en Orthopedagogisch Onderwijs (PCBO). Op deze nieuwe locatie worden de twee vestigingen van deze school samengevoegd. Daarnaast worden de bestaande schoolgebouwen waaronder die van OBS Bloemhof en de Oranjeschool gerenoveerd, het STEKgebouw zal worden gebruikt voor de MFA-activiteiten en er wordt een sportzaal gebouwd (dubbele gymzaal). De bouw van de nieuwe school plus gymzaal in combinatie met een passende inrichting van de buitenruimte zal een positieve bijdrage leveren aan de ontwikkeling van de kinderen in Bloemhof. De Kindercampus wordt mogelijk gemaakt door middel van een passende bestemmingslegging, die is afgestemd op de vastgestelde 'Nota van Uitgangspunten Kindercampus Bloemhof'.



2. Dahliablok

Het zogenoemde Dahliablok is het woningblok dat is omsloten door de Dahliastraat, Hillevliet, Lange Hilleweg en Jasmijnstraat. Het deel van het blok dat plat is afgedekt verkeert in slechte staat en zal na sloop vervangen worden door nieuwbouw. De rest van het blok blijft gehandhaafd. Om enige uitwerkingsvrijheid te bieden voor de toekomstige nieuwbouw is het bestemmingsvlak uit het vorige bestemmingsplan een fractie vergroot. De nieuwbouw gaat uit van twee tot vier bouwlagen en bestaat uit beneden- bovenwoningen en/of grondgebonden woningen.

Er is een dringende behoefte aan dergelijke woningen om zo de woningvoorraad binnen Bloemhof meer divers te maken. Qua bouwmassa en positionering zal de nieuwbouw ongeveer gelijk zijn aan de bestaande bebouwing.

Negatieve ruimtelijke effecten als gevolg van de nieuwbouw zijn daarom niet aan de orde. In het vorige bestemmingsplan werd in het te slopen deel van het blok de planologische mogelijkheid geboden voor een horecavestiging, een winkel en een seksinrichting door middel van een aanduiding. Deze functies zijn daar na de sloop/nieuwbouw niet meer wenselijk, omdat er gestreefd wordt naar een zo rustig mogelijk woonmilieu zonder publieksaantrekkende functies. Om die reden zijn deze drie functies in dit plan komen te vervallen en onder het overgangsrecht gebracht. De eigenaren van de drie betreffende panden zullen schadeloos gesteld worden. Dat geldt overigens ook voor de eigenaren van de te slopen woningen.

3. Verruiming detailhandelsbestemming Groene Hilledijk

Voor de Groene Hilledijk geldt een transformatieopgave die samenhangt met het versterken van de winkelfunctie van de Boulevard Zuid aan de Beijerlandse laan. De Groene Hilledijk is namelijk minder kansrijk als winkelgebied (dit is ook te zien aan de leegstand) en het is de bedoeling dat detailhandel zich zo veel mogelijk aan de meer kansrijke Beijerlandse laan vestigt. Daarom wordt de bestemming uit het vorige plan, waarbinnen uitsluitend winkels en dienstverlening mogelijk waren, verruimd met de functies bedrijven tot en met categorie 2 en praktijkruimtes. Hierdoor kan het gebied op termijn transformeren van winkelgebied naar gemengd gebied.

4. Verruiming maatschappelijke bestemming op vijf locaties

Er zijn in het bestemmingsplan mogelijkheden geschapen om op termijn vrijkomende gebouwen met een maatschappelijke bestemming te transformeren naar wonen, zo nodig in de vorm van sloop gevolgd door nieuwbouw. Het gaat om de schoolgebouwen aan de Asterstraat 26, Zwederstraat 54 en 2e Balsemienstraat 14, het buurthuis 'Kamelia' aan de Putsebocht 85 en het voormalige schoolgebouw aan de Zwederstraat 16. De eerste drie locaties zijn in de huidige situatie in gebruik als basisschool. Op alle locaties zijn naast maatschappelijke doeleinden, nu ook woningen toegestaan.

5. Nieuwe woningen

Bepaalde gemengde bestemmingen bieden planologische mogelijkheden voor nieuwe woningen. Deze gemengde bestemmingen liggen overwegend aan de randen van het gebied, grenzend aan de Dordtselaan, Strevelsweg, Hillevliet en Putselaan. Ook in de omgeving van het Oleanderplein en aan de Putsebocht zijn gemengde bestemmingen



opgenomen. Omdat in deze gemengde bestemmingen de functie 'wonen' is toegestaan op alle bouwlagen, biedt dit plan de mogelijkheid om bestaande commerciële-, maatschappelijke of bedrijfsruimten te transformeren naar woningen.

6. Detailhandelsmogelijkheden

Vanwege de veranderingen in het consumentengedrag van de Rotterdammers is het noodzakelijk goede afwegingen te maken ten aanzien van de mogelijkheden tot het realiseren van nieuw winkelvloeroppervlak. Om die reden zijn de detailhandelsmogelijkheden uit het vorige plan heroverwogen. Uit het gemeentelijk beleid komt voort dat verspreid liggende detailhandel niet bijdraagt aan een versterking van de detailhandelsstructuur. Daarom zijn op een aantal locaties onbenutte mogelijkheden tot het vestigen van detailhandel komen te vervallen in het nieuwe plan. Het gaat met name om locaties op pandniveau buiten de concentraties en daar waar voormalige winkelpanden getransformeerd zijn in woningen. Wel blijven de andere gebruiksmogelijkheden van de panden behouden, voor zover het panden met een gemengde bestemming betreft. De panden zijn op die manier nog op meerdere manieren in te vullen, echter niet meer met detailhandel. Het plan is met deze maatregel in lijn met het provinciaal en gemeentelijk beleid ten aanzien van detailhandel.

Cultuurhistorische waarden

Voor Bloemhof is een Cultuurhistorische Verkenning (CV) opgesteld. Deze hebben wij op 21 november 2017 vastgesteld. Vooruitlopend op de vaststelling van dit document hadden wij vrijwel alle in de concept-CV (versie 17-02-2017) als 'beeldbepalende complexen' aangewezen gebouwen en complexen in het bestemmingsplan voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie 2'. Dit is conform de aanbevelingen die in de concept-CV gedaan waren. De concept-CV is ten aanzien van de aanbevelingen ongewijzigd vastgesteld.

Bloemhof blijkt rijk aan cultuurhistorisch waardevolle bebouwing te zijn, er zijn dan ook een groot aantal gebouwen en complexen als 'beeldbepalend' aangewezen. Per gebouw of complex heeft een afweging plaatsgevonden om de dubbelbestemming wel of niet op te nemen. Alleen voor Kossel II heeft de afweging ertoe geleid dat er geen beschermende dubbelbestemming is opgenomen. Ten aanzien van dit complex is gebleken dat in het geval van mogelijke sloop in de toekomst niet voldaan zal kunnen worden aan de eisen die de dubbelbestemming stelt aan eventuele nieuwbouw. De huidige stedenbouwkundige opzet van de buurt is namelijk te krap om in het geval van nieuwbouw voldoende woonkwaliteit te realiseren.

De dubbelbestemming werpt een drempel op tegen sloop en stelt eisen aan eventuele nieuwbouw. In de regels is opgenomen dat het gemeentebestuur een sloopvergunning kan verlenen indien maatschappelijke, technische dan wel economische overwegingen zwaarwegend genoeg zijn om een uitzondering te maken.



Milieu

Vanwege de beperkte ontwikkelingsmogelijkheden van het nieuwe plan is er geen sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht. Verder blijkt uit de milieuonderzoeken dat de geboden planologische mogelijkheden geen grote negatieve effecten hebben op het milieu.

M.e.r.-beoordelingsplicht

Om na te gaan of voor het bestemmingsplan een milieueffectrapportage (m.e.r.) dient te worden opgesteld is een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen (grote) negatieve effecten op het milieu worden verwacht. Het opstellen van een milieueffectrapport (MER) is dan ook niet noodzakelijk.

Nieuwe geluidsgevoelige situaties

Voor de beoogde nieuwe geluidsgevoelige situaties dienen krachtens de Wet geluidhinder hogere grenswaarden te worden vastgesteld met het oog op het wegverkeer. Het ontwerpbesluit tot vaststellen van hogere waarden heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen en doorloopt een eigen vaststellingsprocedure. Het besluit zal als bijlage bij het vastgestelde bestemmingsplan worden opgenomen.

Participatie

Het resultaat van het wettelijk vooroverleg is in het plan verwerkt. In de periode van terinzagelegging is een informatieavond georganiseerd waarbij een ieder vragen kon stellen met betrekking tot het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan.

Advisering Gebiedscommissie Feijenoord

De gebiedscommissie Feijenoord heeft op 23 november 2017 positief geadviseerd over het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan, maar wil wel graag de volgende punten onder de aandacht te brengen.

Participatie

De Gebiedscommissie wil graag dat het bestuur erop toeziet dat bij de uitwerking van de onderdelen van het bestemmingsplan op een goede wijze met bewoners gesproken wordt en dat er ruimte voor echte inspraak en participatie is.

Reactie

Bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan zijn de wettelijk voorgeschreven participatie- en inspraakmomenten in acht genomen. Bij verdere uitwerking van dit bestemmingsplan biedt de omgevingsvergunningprocedure inspraakmogelijkheden. Daarnaast informeert de gemeente de bewoners tijdig bij grootschalige ontwikkelingen, dit is bijvoorbeeld reeds het geval bij de herontwikkeling van het Dahliablok. Wanneer ontwikkelingen die op basis van dit bestemmingsplan mogelijk zijn concreet worden zal



onderzocht worden welke inspraak- en participatiemogelijkheden nog meer geboden kunnen worden.

Dahliablok

Bij het Dahliablok ziet de Gebiedscommissie graag dat er woningen komen die ook voor de zittende bewoners betaalbaar zijn, zodat ook de zittende bewoners kansen krijgen in het gebied.

Reactie

Het bestemmingsplan doet geen uitspraken over woningtype of grootte of de prijs van de nieuwe woningen. Op dit moment is het exacte nieuwbouwprogramma ook nog niet bekend.

Detailhandel

Wat betreft de detailhandelsmogelijkheden wil de Gebiedscommissie graag een concreet plan van aanpak zien dat op een goede wijze met betrokken middenstanders, eigenaren en bewoners kan worden besproken.

Reactie

Dit betreft een uitvoeringskwestie, die niet in het bestemmingsplan kan worden geregeld. Overigens zijn er weinig verschillen ten opzichte van het detailhandelsregime uit het vorige bestemmingsplan.

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 22 september 2017 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen, derhalve tot en met 2 november 2017. Gedurende deze periode zijn twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn aan de juiste instantie gericht en tijdig ingekomen, zodat de reclamanten in hun zienswijzen kunnen worden ontvangen.

Samenvatting van de zienswijzen, gevolgd door ons voorstel.

1. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

De VRR geeft in de zienswijze aan dat zij zich kunnen vinden in de wijze waarop haar overlegreactie ten aanzien van externe veiligheid is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie en voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

2. Stichting Winkelboulevard Zuid en Vereniging Eigenarenplatform Boulevard Zuid,



Opmerking: de zienswijzen hebben betrekking op het verruimen van de bestemming aan de Groene Hilledijk. In het geldende bestemmingsplan zijn hier op de begane grond alleen detailhandel en dienstverlening toegestaan, in het ontwerpbestemmingsplan zijn hier naast deze twee functies ook bedrijven t/m categorie 2 en praktijkruimten toegestaan.

2.1 Verbreding bestemming Groene Hilledijk

In de zienswijze wordt verwezen naar de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, waar beschreven staat dat er een transformatieopgave van winkelgebied naar meer gemengd gebied bestaat voor de Groene Hilledijk. De noordelijker gelegen Beijerlandse laan blijft wel winkelgebied. De reclamant vreest dat de detailhandel steeds verder zal worden teruggedrongen door de komst van bedrijvigheid als gevolg van het verbreden van de bestemming. Hierdoor zal volgens reclamant niemand meer willen investeren in detailhandel, waardoor de straat steeds minder aantrekkelijk wordt voor het winkelend publiek. Ook zou dit een slechte ontwikkeling zijn voor de bewoners van omliggende wijken. De reclamant heeft twijfels over het bestaan van de transformatieopgave en draagt hiervoor een in 2016 uitgevoerd onderzoek aan (meegezonden met de zienswijze, maar geen onderdeel uitmakend van), waaruit blijkt dat het gebied een belangrijke functie heeft uit de omliggende wijken. Ondanks het ontbreken van kwalitatief goede supermarkten (deze zijn voornamelijk gevestigd aan de Beijerlandse laan) komt 41% van de geïnterviewde passanten naar de Groene Hilledijk voor de dagelijkse boodschappen. Verder wordt aangegeven dat de Groene Hilledijk een belangrijke ontmoetingsfunctie heeft en ook een recreatieve winkelfunctie. Ook heeft het gebied ook een functie voor de niet-dagelijkse boodschappen vanwege de aanwezigheid van een aantal landelijke ketens. De reclamant beveelt aan de winkelbestemming te handhaven, omdat er anders een verkeerd signaal wordt afgegeven. Ook is het aantrekkelijk houden van het hele winkelgebied gunstig voor de Beijerlandse laan. Hierbij wordt gerefereerd aan het verbeterplan voor de hele Boulevard Zuid, in nauwe samenwerking met de gemeente. Tegelijkertijd constateert de reclamant aan dat het onvermijdelijk is dat er ook bedrijvigheid anders dan detailhandel zal ontstaan, en dat dit in de huidige situatie reeds het geval is.

Reactie

De transformatieopgave die beschreven staat in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, is afkomstig uit het vastgestelde gemeentelijke detailhandelsbeleid. Kort samengevat staat in dit beleid beschreven dat de langgerektheid van het gebied Beijerlandse laan/Groene Hilledijk ervoor zorgt dat niet het gehele gebied kan functioneren als gebied met uitsluitend winkels. Omdat er een aantal grote trekkers (met name supermarkten) aan de Beijerlandse laan gevestigd zijn, is dat gedeelte van de Beijerlandse laan/Groene Hilledijk meer kansrijk als winkelgebied dan het deel aan de Groene Hilledijk. Dit betekent dat de kansen voor de Groene Hilledijk vergroot kunnen worden door naast winkels ook andere functies toe te staan, met name om leegstand tegen te gaan. Dit staat overigens ook beschreven als toekomstscenario in het in onderzoek uit 2016 waar de reclamant naar verwijst. Het bestemmingsplan is in beginsel volgend aan het



gemeentelijk beleid en daarom is de bestemming hier verbreed, zodat hier ook kleinschalige bedrijfjes en praktijkruimten kunnen ontstaan, naast winkels. Wij willen wel benadrukken dat het de bedoeling is dat de Groene Hilledijk overwegend winkelgebied blijft en dat het in de praktijk zeer onwaarschijnlijk is dat het merendeel van de winkels hier verdwijnt en het gebied verandert in bedrijvigheid. Andere functies moeten echter ook mogelijk zijn om leegstand zo veel mogelijk te voorkomen, wat het functioneren en de uitstraling van het gebied ten goede komt. Wij zijn van mening dat het beter is om een structureel leegstaand winkelpand in te vullen met een bedrijfje, dienstverlening of praktijkruimte dan het pand leeg te laten staan. Leegstand heeft een negatief effect op de directe omgeving. De transformatieopgave moet dus meer in het licht gezien worden van het tegengaan van leegstand dan van het afbouwen van de winkelfunctie. Ten slotte is er in de huidige situatie al geen sprake meer van een gebied met uitsluitend winkels door de aanwezigheid van functies zoals horeca, zonnestudio's, kappers en kledingreparatiebedrijfjes, zoals de reclamant zelf aangeeft. Elders binnen het plangebied is overigens wel sprake van het (actief) afbouwen van de winkelfunctie door het laten vervallen van onbenutte planologische mogelijkheden voor detailhandel, zoals aan de Putsebocht en Strevelsweg.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

2.2 Leegstand en ontbreken supermarkt

Reclamant stelt dat de (structurele) leegstand voor een aanzienlijk deel veroorzaakt wordt door enkele grote pandeigenaren die geen interesse in het gebied tonen. Hun panden staan soms jarenlang leeg en verloederen, wat een negatief effect heeft op de winkelstraat. Desondanks worden er hoge huurprijzen gevraagd. De reclamant verzoekt de gemeente dit aan te pakken. Tot slot pleit de reclamant voor de terugkeer van één of twee goede supermarkten aan de Groene Hilledijk, desnoods door sloop en nieuwbouw.

Reactie

Het bestemmingsplan kan niet gebruikt worden om grote pandeigenaren te dwingen iets met hun leegstaande eigendom te doen. Ook kan het bestemmingsplan niet worden ingezet om één of twee grote supermarkten naar het gebied te trekken. Dit is afhankelijk van de markt. Het bestemmingsplan vormt echter geen beperking om meerdere panden samen te voegen, zodat er fysieke ruimte ontstaat om een (grote) supermarkt te huisvesten in de bestaande bebouwing. Mocht er in de toekomst een concreet initiatief ontstaan dat uitgaat van sloop en nieuwbouw dan kan dat mogelijk gemaakt worden door middel van een daartoe geëigende ruimtelijke procedure.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.



Ambtshalve voorgestelde aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan

A1 Redactionele wijzigingen

Wij stellen u voor om ondergeschikte, redactionele wijzigingen in het bestemmingsplan door te voeren, welke geen juridische gevolgen hebben voor de uitvoering van het plan.

A2 Bestemmingsvlak Kindercampus Bloemhof

Het is gebleken dat de bestemmingsvlakken die zijn opgenomen voor de nieuwbouw van de Kindercampus Bloemhof niet volledig overeenkomen met het bouwvlak uit de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor de Kindercampus. Daarom stellen wij u voor de bestemmingsvlakken op de verbeelding (Maatschappelijk- 1 en Sport – Sport en speelterrein) in het vast te stellen bestemmingsplan aan te passen, zodat de beoogde nieuwbouw ter plaatse mogelijk is. Het gaat om een ondergeschikte aanpassing, waardoor de bestemmingsvlakken aan de zijde van de Blazoenstraat 0 tot 3,2 m worden uitgebreid.

A3 Regels

In overeenstemming met het thans nog geldende bestemmingsplan stellen wij u voor om in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan alsnog het volgende sublid **h** toe te voegen aan artikellid 13.2.2.:

h. erfafscheidingen mogen niet hoger zijn dan 2 meter, met uitzondering van de erfafscheidingen in de voortuin, die niet hoger mogen zijn dan 1 meter.

Financiële en juridische consequenties/aspecten

Dit bestemmingsplan maakt twee ontwikkelingen mogelijk: de nieuwbouw voor de Kindercampus Bloemhof en de vernieuwing van het Dahliablok. Voor beide ontwikkelingen geldt dat het kostenverhaal anderszins verzekerd is. Voor deze ontwikkelingen kan dus afgezien worden van het opstellen van een exploitatieplan. Voor het overige legt het bestemmingsplan overwegend de planologische mogelijkheden vast die in het voorgaande bestemmingsplan al waren opgenomen. De enige wijziging ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan betreft een verruiming van de gebruiksmogelijkheden van een aantal bestaande panden. Aangenomen kan echter worden dat er als gevolg van deze verruiming geen sprake zal zijn van een bouwplan in de zin van artikel 6.2.1. Besluit ruimtelijke ordening. Voor deze gebruiksverruiming is dan ook geen sprake van een wettelijke verplichting tot kostenverhaal. Het bestemmingsplan is hiermee financieel uitvoerbaar.

Samenvattend stellen wij u voor:



1. de zienswijze met nummer 1 voor kennisgeving aan te nemen;
2. de zienswijzen met de nummers 2.1. en 2.2 ongegrond te verklaren;
3. het bestemmingsplan 'Bloemhof', NL.IMRO.0599.BP1085Bloemhof-on01 met bijbehorende ondergronden BGT_13056300, BGT_13056400, BGT_13156300 en BGT_13156400, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
4. geen exploitatieplan vast te stellen.

Het bijbehorende ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

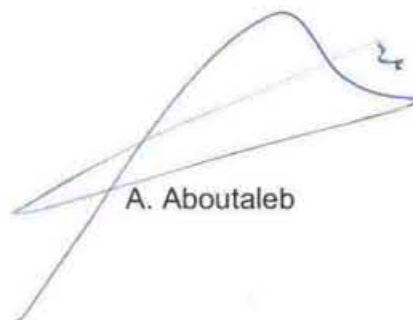
Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,



C.M. Sjerps

De burgemeester,



A. Aboutaleb

Bijlagen:

- Bijlage 1: ontwerpbestemmingsplan "Bloemhof";
Bijlage 2: verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan;
Bijlage 3: ingekomen zienswijzen;
Bijlage 4: Advies gebiedscommissie Feijenoord d.d. 23 november 2017.



Bestemmingsplan "Bloemhof"

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 december 2017
(raadsvoorstel nr. 17bb10463);

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

besluit:

1. de zienswijze met nummer 1 voor kennisgeving aan te nemen;
2. de zienswijzen met de nummers 2.1. en 2.2 ongegrond te verklaren;
3. het bestemmingsplan 'Bloemhof', NL.IMRO.0599.BP1085Bloemhof-on01 met bijbehorende ondergronden BGT_13056300, BGT_13056400, BGT_13156300 en BGT_13156400, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
4. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 22 februari 2018.

De griffier,

De voorzitter,

