

Uitspraak 201805510/1/R3

ECLI	ECLI:NL:RVS:2019:2899
Datum uitspraak	28 augustus 2019
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 22 februari 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Zuiderpark" vastgesteld.

Volledige tekst

201805510/1/R3.

Datum uitspraak: 28 augustus 2019

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant A] en [appellant B], beiden wonend te Rotterdam,

en

de raad van de gemeente Rotterdam,

verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 22 februari 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Zuiderpark" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant A] en [appellant B] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant A] en [appellant B] hebben een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 23 juli 2019, waar [appellant A] en [appellant B] en de raad, vertegenwoordigd door mr. S.B.H. Fijneman en mr. C.M. Krijgsman, zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. Het plan voorziet in een actueel juridisch-planologisch kader voor het Zuiderpark. In het plan is onder meer de mogelijkheid opgenomen om ter plaatse van de gronden waaraan de bestemming "Groen" is toegekend, categorie 0-evenementen te houden. Daarnaast is in het

plan binnen de bestemming "Groen" ten oosten van Ahoy de aanduiding "evenemententerrein" opgenomen, waar volgens de plantoelichting de grote evenementen zijn toegestaan, waaronder popfestivals. Voor de definitie van 'evenementen' wordt in de planregels verwezen naar de Algemene Plaatselijke Verordening Rotterdam (hierna: de APV). In de APV wordt onderscheid gemaakt tussen categorie 0-evenementen, waarvoor een meldingsplicht geldt, en categorie A-, B- en C-evenementen, waarvoor een vergunningstelsel is opgenomen.

2. [appellant A] woont op ongeveer 1.100 m van gronden waaraan in het plan de bestemming "Groen" is toegekend. [appellant B] woont vlak naast het plangebied. Zij verzetten zich tegen het plan voor zover daarin evenementen in het Zuiderpark zijn toegestaan, omdat zij vrezen voor aantasting van hun woon- en leefklimaat als gevolg van deze evenementen.

Ontvankelijkheid

3. [appellant A] en [appellant B] richten zich in beroep tegen de mogelijkheid om evenementen te houden in het Zuiderpark. Ter zitting heeft [appellant A] toegelicht dat de evenementen die zijn toegestaan op het evenemententerrein weliswaar de grootste overlast veroorzaken, maar dat hij ook geluidoverlast ondervindt van de andere evenementen die in het park mogen worden gehouden.

3.1. Ingevolge artikel 8, lid 8.1, aanhef en onder f, van de planregels zijn categorie 0-evenementen toegestaan op de gronden waaraan de bestemming "Groen" is toegekend. Daarnaast is binnen de bestemming "Groen" de aanduiding "evenemententerrein" opgenomen. Ingevolge artikel 8, lid 8.1, aanhef en onder e, van de planregels zijn de gronden ter plaatse van de aanduiding "evenemententerrein", tevens bestemd voor een evenemententerrein.

3.2. De Afdeling stelt vast dat de kortste afstand tussen de woning van [appellant A] en de locatie waar categorie 0-evenementen mogen worden gehouden, ongeveer 1.100 m is. Tussen de woning van [appellant A] en het plangebied staat bebouwing.

Tussen partijen is niet in geschil dat de categorie 0-evenementen als bedoeld in artikel 8, lid 8.1, aanhef en onder f, van de planregels de kleinere evenementen betreffen. Gelet hierop is een afstand van 1.100 m te groot om voor dit planonderdeel in zoverre een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang aan te nemen. Voorts heeft [appellant A] geen feiten of omstandigheden aangevoerd in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat ondanks deze afstand een objectief en persoonlijk belang van hem rechtstreeks door het besluit zou worden geraakt.

3.3. De conclusie is dat [appellant A], voor zover hij zich richt tegen de categorie 0-evenementen die ingevolge artikel 8, lid 8.1, aanhef en onder f, van de planregels zijn toegestaan op de gronden waaraan de bestemming "Groen" is toegekend, geen belanghebbende is bij het bestreden besluit als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) en dat hij daartegen ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb, geen beroep kan instellen. Het beroep is in zoverre niet-ontvankelijk.

3.4. Omdat het beroep mede is ingesteld door [appellant B] en hij wel belanghebbende is bij de categorie 0-evenementen die ingevolge artikel 8, lid 8.1, aanhef en onder f, van de planregels zijn toegestaan op de gronden waaraan de bestemming "Groen" is toegekend, gaat de Afdeling hierna voor [appellant B] wel over tot een inhoudelijke beoordeling van dit planonderdeel.

Toetsingskader

4. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Procedure

5. [appellant A] en [appellant B] betogen dat er bij de totstandkoming van het plan geen sprake is geweest van participatie. De klankbordgroep Zuiderpark is volgens hen ten onrechte niet betrokken bij de totstandkoming van het plan.

5.1. Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro), voor zover van belang, is afdeling 3.4 van de Awb van toepassing op de voorbereiding van een bestemmingsplan.

Artikel 3:12 van de Awb luidt:

"1. Voorafgaand aan de terinzagelegging geeft het bestuursorgaan in een of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van het ontwerp. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.

[..]

3. In de kennisgeving wordt vermeld:

- a. waar en wanneer de stukken ter inzage zullen liggen;
- b. wie in de gelegenheid worden gesteld om zienswijzen naar voren te brengen;
- c. op welke wijze dit kan geschieden;
- d. indien toepassing is gegeven aan artikel 3:18, tweede lid: de termijn waarbinnen het besluit zal worden genomen."

5.2. Op 22 maart 2017 is kennis gegeven van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit in de Staatscourant en in het huis-aan-huisblad "Havenloods Zuid", waarbij is vermeld dat het ontwerpplan ter inzage ligt van 24 maart 2017 tot en met 4 mei 2017. Gedurende deze termijn konden zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad. Gelet hierop is de wettelijk voorgeschreven procedure gevolgd en zijn [appellant A], [appellant B] en de klankbordgroep Zuiderpark in de gelegenheid gesteld om een zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren te brengen. Zij hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

De stelling van [appellant A] en [appellant B] dat zij, dan wel de klankbordgroep Zuiderpark, onvoldoende zijn betrokken bij de totstandkoming van het plan kan, wat daar ook van zij, niet afdoen aan de omstandigheid dat de wettelijk voorgeschreven procedure is gevolgd. Het betoog faalt.

Gevolgen voor het woon- en leefklimaat

6. [appellant A] en [appellant B] betogen dat de gevolgen voor het woon- en leefklimaat van

de evenementen die met het plan mogelijk zijn gemaakt onvoldoende inzichtelijk zijn. Zij voeren daarover aan dat het plan ten aanzien van de evenementen ten onrechte niet kaderstellend is. Het is volgens hen onduidelijk hoeveel evenementen mogen plaatsvinden, terwijl ook een regeling over geluidbelasting ontbreekt. Daarnaast zijn er volgens [appellant A] en [appellant B] ten onrechte geen onderzoeken verricht naar de gevolgen van de evenementen die in het plan zijn toegestaan. Zo ontbreekt volgens hen een onderzoek naar geluidhinder, bereikbaarheid, natuur, luchtverontreiniging en veiligheid. Over geluidhinder voeren [appellant A] en [appellant B] aan dat niet inzichtelijk is gemaakt hoeveel mensen in welke mate gehinderd worden, waarbij volgens hen ook rekening gehouden moet worden met geluidhinder veroorzaakt door andere activiteiten, waaronder vanuit Ahoy.

Als gevolg hiervan is het volgens [appellant A] en [appellant B] onmogelijk om te beoordelen of sprake is van een ruimtelijk aanvaardbare situatie en heeft geen toereikende belangenafweging kunnen plaatsvinden.

6.1. Over de aanduiding "evenemententerrein" stelt de raad dat de desbetreffende locatie een bestaand evenemententerrein is en het plan het bestaande, feitelijke gebruik slechts planologisch vastlegt. De categorie A-, B- en C-evenementen zijn volgens de raad uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "evenemententerrein" toegestaan en kennen een vergunningstelsel. De procedures en voorschriften voor en de afspraken over evenementen in Rotterdam zijn opgenomen in de Nota Evenementenvergunningen en vinden toepassing in samenhang met de APV, aldus de raad. Volgens de raad adviseert de Milieudienst (DCMR) bij grote evenementen over het geluidniveau en kunnen over het geluidniveau nadere eisen worden gesteld, bijvoorbeeld over de opstelling van geluidapparatuur. Op deze manier kan volgens de raad maatwerk worden geleverd. De raad stelt dat het evenementenbeleid in samenhang met de APV een aanvaardbare planologische bescherming heeft in het plan en dat de regels voldoende waarborgen dat evenementen niet zullen leiden tot onaanvaardbare (ruimtelijke) gevolgen. De raad heeft het opnemen van een geluidregeling in de planregels en het daarbij betrekken van activiteiten en evenementen van Ahoy dan ook niet noodzakelijk geacht.

Voorts acht de raad van belang dat hij en het college van burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben ingestemd met een nieuw evenementenbeleid. Volgens de raad is onderdeel en uitwerking van dit beleid sturing van het aantal evenementen op een locatie aan de hand van bindende, nieuwe locatieprofielen. De raad is voornemens de definitief vastgestelde locatieprofielen planologisch te verankeren in een parapubestemmingsplan voor de gemeente Rotterdam, waardoor het woon- en leefklimaat rondom de evenementenlocaties volgens de raad planologisch zal worden geborgd.

Over de categorie 0-evenementen stelt de raad in de Nota van zienswijzen dat deze meldingsplichtige evenementen zeer kleinschalig zijn en daarom voldoende beheersbaar. De raad verwijst daarbij naar artikel 2:25a, tweede lid, van de APV, waarin algemene regels voor categorie 0-evenementen zijn opgenomen. Het plan zorgt volgens de raad slechts voor het planologisch kader voor deze vorm van gebruik binnen de bestemming "Groen".

6.2. Artikel 8, lid 8.1, aanhef en onder e en f, van de planregels luidt:

"De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

[...]

e. ter plaatse van de aanduiding 'evenemententerrein' tevens voor een evenemententerrein;

f. Evenement in de categorie 0 waarbij elk evenement niet langer dan een etmaal (exclusief op- en afbouw) mag duren."

Artikel 1, lid 1.29, luidt:

"Evenement

Evenement als bedoeld in Afdeling 7 van de Algemene Plaatselijke Verordening Rotterdam."

6.3. Het plan stelt geen beperkingen aan de aard en de frequentie van de toegelaten evenementen op gronden met de aanduiding "evenemententerrein" en aan het maximaal toegestane aantal bezoekers per evenement.

De bestemming "Groen" is aan een groot deel van het plangebied toegekend. De raad heeft zich voor categorie 0-evenementen die ter plaatse zijn toegestaan, beperkt tot het in artikel 8, lid 8.1, aanhef en onder f, van de planregels vastleggen van de duur van een evenement, te weten maximaal een etmaal. Voor het overige wordt ingevolge artikel 8, lid 8.1, aanhef en onder f, in combinatie met artikel 1, lid 1.29 van de planregels, aangesloten bij de regeling in de APV. Ingevolge het ten tijde van de vaststelling van het plan geldende artikel 2:25a, tweede lid, van de APV, waarnaar de raad verwijst, bedraagt het maximaal toegestane aantal bezoekers voor categorie 0-evenementen 250 en bedraagt het geluidsniveau op een afstand van 10 m van enige geluidsbron niet meer dan 80 dB(A).

6.4. Over het ontbreken van een planologische regeling voor de evenementen die zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding "evenemententerrein" en voor de categorie 0-evenementen, overweegt de Afdeling als volgt. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in bijvoorbeeld de uitspraak van 20 juni 2012, [ECLI:NL:RVS:2012:BW8858](#), ligt het op de weg van de planwetgever om een beoordeling en afweging te maken of een bestemming die evenementen op een bepaalde locatie toestaat vanuit ruimtelijk oogpunt is aangewezen. Ook dient deze omtrent onder meer het toegestane aantal evenementen per jaar en de maximale bezoekersaantallen, voorschriften te stellen voor zover dat uit een oogpunt van ruimtelijke aanvaardbaarheid op een locatie van belang is. Deze beoordeling en afweging is een andere dan die op grond waarvan, in een concreet geval, voor een evenement al dan niet vergunning op grond van de APV wordt verleend. Regulering van evenementenvergunningen in de APV geschiedt immers met name vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde, en waarborgt niet de vereiste planologische rechtszekerheid. Uit het voorgaande volgt dat de omstandigheid dat de APV en de Nota Evenementenvergunningen mogelijkheden bieden om het houden van evenementen te reguleren, anders dan de raad stelt, geen reden kan zijn een planologische regeling van evenementen in het bestemmingsplan achterwege te laten. Het betoog slaagt.

Het plan, voor zover het betreft de aanduiding "evenemententerrein" en het daarbij horende artikel 8, lid 8.1, onder e, van de planregels, en artikel 8, lid 8.1, onder f, van de planregels, is in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid en in strijd met artikel 3:46 van de Awb niet afdoende gemotiveerd.

Conclusie

7. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant A] en [appellant B], voor zover ontvankelijk, gegrond. Het bestreden besluit, voor zover het betreft de aanduiding "evenemententerrein" en het daarbij horende artikel 8, lid 8.1, onder e, van de planregels, en artikel 8, lid 8.1, onder f, van de planregels, dient wegens strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb te worden vernietigd. Dit betekent dat de in het plan opgenomen mogelijkheden

om evenementen in het Zuiderpark te houden, zijn komen te vervallen. Indien de raad een nieuwe planregeling voor evenementen wil vaststellen, dient hij naast hetgeen hierover is vermeld onder 6.4, het volgende bij de besluitvorming in het oog te houden.

De raad gaat voor categorie 0-evenementen kennelijk uit van een maximaal toegestaan aantal bezoekers van 250 en een maximaal toegestane geluidbelasting op 10 m van enige geluidbron van 80 dB(A), zoals neergelegd in het ten tijde van de vaststelling van het plan geldende artikel 2:25a, tweede lid, aanhef en onder b, en d, van de APV. In het plan geldt geen beperking voor de frequentie van de toegelaten evenementen en deze evenementen kunnen ingevolge artikel 8, lid 8.1, aanhef en onder f, van de planregels bijvoorbeeld ook 's nachts plaatsvinden. Onder deze omstandigheden kan niet op voorhand worden gezegd dat categorie 0-evenementen van dermate geringe aard zijn dat onaanvaardbare gevolgen voor het woon- en leefklimaat zijn uitgesloten. De raad dient daarom inzichtelijk te maken waarom als gevolg van categorie 0-evenementen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd ter plaatse van de woningen in de omgeving van het Zuiderpark.

8. De raad heeft de Afdeling verzocht om toepassing te geven aan de bestuurlijke lus en de raad daarbij in de gelegenheid te stellen de hiervoor onder 6.4 geconstateerde gebreken te herstellen.

De Afdeling ziet aanleiding om af te zien van toepassing van de bestuurlijke lus. Daarbij betreft de Afdeling dat de raad ter zitting desgevraagd heeft verklaard dat hij een hersteltermijn van ongeveer twaalf maanden nodig acht. Een dergelijke lange termijn verdraagt zich naar het oordeel van de Afdeling niet goed met het doel van de bestuurlijke lus, dat erin is gelegen dat het geschil binnen een afzienbare termijn finaal kan worden beslecht.

9. Uit het oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Proceskosten

10. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep, voor zover [appellant A] zich daarin richt tegen artikel 8, lid 8.1, onder f, van de planregels, niet-ontvankelijk;

II. verklaart het beroep voor het overige gegrond;

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Rotterdam van 22 februari 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Zuiderpark", voor zover het betreft de aanduiding "evenemententerrein" en het daarbij horende artikel 8, lid 8.1, onder e, van de planregels, en artikel 8, lid 8.1, onder f, van de planregels;

IV. draagt de raad van de gemeente Rotterdam op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel III wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

V. gelast dat de raad van de gemeente Rotterdam aan [appellant A] en [appellant B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) vergoedt, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. E.A. Minderhoud, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. Klein Nulent, griffier.

w.g. Minderhoud w.g. Klein Nulent
lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 28 augustus 2019

218-896.

Aan:

de gemeenteraad

Onderwerp:

Vaststelling gebiedsbestemmingsplan Zuiderpark.

Gevraagd besluit:

Samenvattend stellen wij u voor:

1. de zienswijzen met nummers 1 en 3.1 voor kennisgeving aan te nemen;
2. de zienswijze met nummer 3.2 gegrond te verklaren;
3. de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
4. het bestemmingsplan, NL.IMRO.0599.BP1071Zuiderpark-on met bijbehorende ondergrond BGT_12856100, BGT_12856200, BGT_12956100, BGT_12956200, BGT_13056000, BGT_13056100, BGT_13056200, BGT_13156000, BGT_13156100, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
5. geen exploitatieplan vast te stellen.

Op grond van artikel 14 van de Verordening inspraak, burgerinitiatief en referenda Rotterdam 2014 melden wij u dat het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan onderwerp van een referendum kan zijn.

Waarom dit voorstel?/Waarom nu voorgelegd?

Met de vaststelling van dit bestemmingsplan wordt voldaan aan de actualiseringseis die voortvloeit uit de Wet ruimtelijke ordening voor bestemmingsplannen die ouder zijn dan tien jaar.



Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen: geen.

Toelichting:

Aanleiding

Op 24 mei 2016 hebben wij besloten tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan "Zuiderpark" en het voeren van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) inzake het concept ontwerpbestemmingsplan "Zuiderpark".

Begrenzing plangebied

De noordelijke bestemmingsplangrens volgt vanaf de Schulpweg de zuidelijke bebouwingsgrens van de wijken oud Charlois en Carnisse en ligt over de Ahoyweg en het Ahoypad richting de Vaanweg. De oostgrens is de Vaanweg tussen de Zuiderparkweg en het Havenspoorpad. Vervolgens loop de bestemmingsplangrens van de oostelijke bebouwingsgrens van Zuidwijk naar de Oldengaarde in westelijke richting. Ten noorden van de bebouwing van Wielewaal ligt de bestemmingsplangrens tot aan de Schulpweg.

Ontwikkelingen

Carnissetuin

In het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen was nog sprake van slechts één nieuwe ontwikkeling: verplaatsing van de Carnissetuin naar de Krajicek playground. Voor deze locatie met de bestemming "Sport – Sport en speelterrein" was op de verbeelding een aanduiding "Volkstuin" (vt) opgenomen. Deze ontwikkeling is achterhaald omdat inmiddels is komen vast te staan dat van gemeentewege omgevingsvergunning is verleend voor een tijdelijk bouwwerk op het adres Carnissedreef 8, op het grasveld achter het terrein van korfbalvereniging Sperwers. Dit is in aanloop naar een definitieve verplaatsing van de Carnissetuin naar genoemde locatie.

Evenemententerrein Zuiderpark

Het bestaande evenemententerrein Zuiderpark is in de regels en op de verbeelding opgenomen. Helaas is ten gevolge van het hanteren van onjuiste uitgangspunten bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan méér geregeld dan in overeenstemming is met gemeentelijk evenementenbeleid. In dit kader zijn zienswijzen ingekomen en heeft de gebiedscommissie Charlois advies uitgebracht. Dit heeft geleid tot een gewijzigd raadsvoorstel. Korthedshalve verwijzen wij u naar het ambtshalve voorstel genummerd A.1, de zienswijzen, en het advies van de gebiedscommissie Charlois.

Zoeklocaties nieuwe horeca Zuiderpark

De zoeklocaties voor nieuwe horeca in het park, in de vorm van een kiosk en mobiele verkoop van consumpties die het huidige bestemmingsplan al mogelijk maakt, zijn ook opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan overeenkomstig de Horecanota Charlois.

Wijzigingsbevoegdheden

In het nu geldende bestemmingsplan zijn 6 wijzigingsbevoegdheden opgenomen waarvan er slechts 3 in het ter inzage gelegde bestemmingsplan waren opgenomen. Dit waren:

1. de mogelijkheid voor een horecavoorziening aan de Zuiderparkweg;
2. het verplaatsen van het theehuis aan de Kromme Zandweg 102;



3. het vergroten van de kinderboerderij aan Brammertstraat 10.

Mede op verzoek van de Gebiedscommissie zal uw raad worden voorgesteld wijzigingsbevoegdheid 1, hierboven, te schrappen (zie ambtshalve wijziging A.4).

De overige 3 wijzigingsbevoegdheden die niet worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan zijn:

1. de uitbreiding van tuincentrum "De Molen" aan de Kromme Zandweg 81 omdat de Verordening Ruimte van de provincie Zuid Holland een toekomstige effectuering in de weg staat;
2. de mogelijkheid tot woningbouw aan de Huismanstraat is niet opnieuw opgenomen omdat de betrokken woningbouwvereniging dit niet in de planning heeft in de toekomstige planperiode;
3. de voetgangersbrug over de Schulpweg naar de Waalhaven oostzijde is reeds aangelegd.

Advisering gebiedscommissie gebied Charlois

De gebiedscommissie gebied Charlois heeft d.d. 16 mei 2017 een positief advies uitgebracht. Zij geeft tevens aan erop te vertrouwen dat de volgende zaken adequaat in het verdere proces van planvorming zullen worden geborgd.

Horecagebiedsplan 2017-2021

Geconstateerd wordt dat het voorliggend ontwerpbestemmingsplan refereert aan de Horecanota Rotterdam 2012-2016 en aan het Horecagebiedsplan 2015-2016. Maar omdat inmiddels de Horecanota 2017-2021 van kracht is, terwijl het Horecagebiedsplan 2017-2021 in een vergevorderde staat van besluitvorming is, wordt geadviseerd de toelichting van het bestemmingsplan (i.c. de paragrafen 2.3.5. en 2.3.6.) te actualiseren.

Reactie:

Het Horecagebiedsplan 2017-2021, waarnaar wordt verwezen, is inmiddels vastgesteld. Daarom wordt hieronder voorgesteld om de toelichting aan te passen aan de meest recente beleidsstukken. Zie ambtshalve wijziging A.2 voor de Horecanota Rotterdam 2017-2021 en ambtshalve wijziging A.3 voor het reeds vastgestelde horecagebiedsplan 2017-2021.

Wijzigingsbevoegdheid horecavoorziening Zuiderparkweg

De Gebiedscommissie wijst erop dat zij in de Startnotitiefase had geadviseerd de wijzigingsbevoegdheid betreffende het realiseren van een horecavoorziening aan de Zuiderparkweg niet op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Dit baseert zij op het Horecagebiedsplan 2015-2016, alsook op het Horecagebiedsplan 2017-2021. Op de participatieavond in het kader van deze bestemmingsplanprocedure is volgens de Gebiedscommissie gebleken dat ook meerdere bewoners niet positief staan tegenover deze ontwikkeling. Gevraagd wordt deze mogelijkheid die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen te doen vervallen.

Reactie:

Wij onderschrijven de motivering van de Gebiedscommissie voor het achterwege laten van deze wijzigingsbevoegdheid in het nieuwe bestemmingsplan. Als ambtshalve wijziging A.4 wordt daarom voorgesteld om de wijzigingsbevoegdheid voor het toevoegen van een horecavoorziening aan de Zuiderparkweg te schrappen.



Evenementen

Naast de positieve ontwikkeling dat in het Zuiderpark in toenemende mate wordt benut voor onder meer grote en kleinschaliger evenementen, constateert de Gebiedscommissie minder positieve effecten, zoals geluidsoverlast voor de omliggende woonwijken. Onderkend wordt dat in de evenementenvergunning regels zijn gesteld met betrekking tot geluid maar dat het bestemmingsplan niet is benut is om dit nader te reguleren. De regeling van de gemeente Apeldoorn wordt als voorbeeld genoemd omdat zich daar een vergelijkbare situatie zou voordoen als in Rotterdam Zuiderpark. Daarbij zou geluidsnormering zijn opgenomen in het bestemmingsplan.

Reactie:

Het opnemen van geluidsnormen in bestemmingsplannen is geen verplichting. Ook niet volgens de rechtspraak. Het bestemmingsplan kan wel aanvullend werken wanneer beleidsmaatregelen onvoldoende bescherming bieden. Rotterdam is een dynamische stad. Zuiderpark e.o. is een gemengd gebied en is niet te vergelijken met een rustige woonwijk in een randgemeente. Het bestemmingsplan, dat voor 10 jaar geldt, is te statisch om het dynamische evenementenbeleid daarin te doen landen. Voor het evenemententerrein Zuiderpark is een locatieprofiel opgesteld, dat tweejaarlijks wordt geëvalueerd en zo nodig bijgesteld (bijlage 7).

Het vooraf vaststellen van een locatieprofiel voor een evenemententerrein heeft een tweeledig doel: enerzijds kunnen organisatoren op basis van het profiel nagaan of hun evenement past in het profiel. Anderzijds biedt het de gemeente de kans te beoordelen of het evenement past binnen het vastgestelde profiel, zo ja welke beheersmaatregelen nog nodig zijn in het belang van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de wijk. Op grond hiervan kan met het goed geoutilleerde evenementenbeleid van de gemeente Rotterdam een beter resultaat worden bereikt voor het woon- en leefklimaat in de wijk en voor de doelstellingen van de stad.

Het huidige evenementenbeleid biedt uitstekende mogelijkheden om van daaruit maatwerk te leveren. Daarbij wordt gestreefd naar evenwicht tussen enerzijds de ambities van Rotterdam als wereldstad met aantrekkelijke evenementen en anderzijds de behoefte van omwonenden aan de instandhouding van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omringende wijken.

Doordat de exacte situering en opstelling van elektronisch versterkte geluidsbronnen binnen het evenemententerrein per evenement verschilt, is steeds maatwerk vereist om de geluidswaarden die niet mogen worden overschreden met bronmaatregelen te beheersen. Deze waarden landen daarom in de evenementenvergunning. Er kunnen daarbij nadere eisen gesteld worden aan de geluidsproductie. De (nadere) eisen kunnen gelden voor verschillende evenementen die tegelijkertijd in het Zuiderpark plaatsvinden. IJkpunten zijn de geluidsgevoelige objecten binnen de invloedssfeer van elektronisch versterkte geluidsbronnen binnen het evenemententerrein.

Deze objecten zijn benoemd in het locatieprofiel Zuiderpark: het Ikaziaziekenhuis en woningen in de omgeving. Wij achten – gezien het vorenstaande - de wijze waarop de bescherming geregeld is in de Nota evenementenvergunningen in samenhang met de APV afdoende, zodat wij aanvullende planologische maatregelen dan ook niet nodig vinden. Ten slotte verwijzen wij u aanvullend naar de reacties op de zienswijzen genummerd 2.1, 2.2, 3.3 en 3.4.

Sportplaza Zuiderpark

De gebiedscommissie adviseert de duiding van de Sportplaza op de verbeelding te wijzigen omdat deze nagenoeg geheel verharde locatie ten onrechte is aangeduid als groen. Een aanduiding dat meer past bij de feitelijke toestand van de locatie wordt wenselijk geacht.



Reactie:

Wij onderschrijven de motivering van de Gebiedscommissie. Als ambtshalve wijziging A.5 wordt daarom voorgesteld om de strook met sportvoorzieningen, bekend als 'Sportplaza' in het bestemmingsplan te bestemmen als 'Sport- en Speelterrein'.

Participatie

Op woensdag 19 april 2017, in de periode van terinzagelegging, is een informatieavond georganiseerd voor bewoners, bedrijven en geïnteresseerden, waar men vragen kon stellen over het ontwerpbestemmingsplan. De aanwezige ambtenaren hebben de belangstellenden geïnformeerd.

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan "Zuiderpark" heeft met ingang van 24 maart 2017 gedurende een periode van zes weken (dus tot en met donderdag 4 mei 2017) voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn drie zienswijzen ingekomen afkomstig van respectievelijk één natuurlijke persoon, stichting Zuidpleingebied en van de Klankbordgroep tezamen met 2 natuurlijke personen. De zienswijzen zijn aan de juiste instantie gericht en tijdig ingediend, zodat reclamanten in hun zienswijzen kunnen worden ontvangen en richten zich in hoofdzaak tegen overlast vanuit het evenemententerrein Zuiderpark.

Samenvatting van zienswijzen, gevolgd door ons voorstel.

1. Reclamant-1

Reclamant verzoekt een verbindingswandelpad van 50 meter aan te laten leggen langs de oever van Het Waaltje tussen de Verboomstraat en het woonzorgcentrum Waelestein, als verlenging van het bestaande natuurspad. Er is een situatietekening als bijlage meegezonden.

Reactie:

Reclamant vraagt om het laten aanleggen van een verbindingswandelpad. Het bestemmingsplan gaat niet over de feitelijke uitvoering maar geeft slechts planologische duidelijkheid omtrent wat wel en niet mag in een bepaalde bestemming. Het voorliggend ontwerpbestemmingsplan verzet zich niet tegen de aanleg van het bovenomschreven verbindingswandelpad.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

2. Reclamant 2 (Klankbordgroep Zuidplein tezamen met 2 natuurlijke personen)

2.1. Overlastgevende evenementen

Volgens reclamanten is een wildgroei ontstaan aan (geluid-)belastende evenementen in alle categorieën waarbij het ontbreekt aan adequate gecoördineerde handhaving, monitoring en controle.

Reactie:

Evenementen binnen categorie 0, zijn overal binnen de bestemming "groen" toegestaan. Deze krachtens de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) meldingsplichtige evenementen zijn zeer kleinschalig en daarom voldoende beheersbaar, bijvoorbeeld een buurtbarbecue. In artikel 2.25a, lid 2 APV is dan ook volstaan met het stellen van algemene regels voor dit soort activiteiten. Het



bestemmingsplan zorgt slechts voor het planologisch kader voor deze vorm van gebruik binnen de bestemming groen.

De categorieën A, B en C uit de APV kennen wel een vergunningstelsel.

Bij een A-evenement is sprake van een laag risico-evenement en een beperkte impact op de omgeving en het verkeer, bijvoorbeeld een braderie of muziekoptreden. Bij een B-evenement is sprake van een gemiddeld risico-evenement met grote impact op de directe omgeving en/of het verkeer, zoals popconcerten.

Bij een C-evenement is sprake van een hoog risico-evenement, waarbij sprake is van een grote impact op de stad en/of regionale gevolgen voor het verkeer, bijvoorbeeld de jaarlijkse marathon of de wereldhavendagen.

Bij grote evenementen adviseert de Milieudienst (DCMR) over het geluidsniveau. Dit kan tot gevolg hebben dat nadere eisen worden gesteld met betrekking tot de opstelling van geluidsapparatuur, waarbij ook de windrichting kan worden betrokken. Er kunnen ook eisen gesteld worden met betrekking tot geluid en live-monitoring door DCMR via internet, zo nodig gevolgd door lik-op-stuk-sancties. De eisen kunnen zelfs zo ver gaan dat geëist wordt dat geen voelbare lage tonen mogen worden geproduceerd. Metingen vinden plaats overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999".

Voorts weten omwonenden op basis van het evenementenkalender elk jaar reeds in december welke evenementen gedurende het nieuwe jaar zijn gepland voor het Zuiderpark. Wanneer vervolgens de vergunning is verleend, kunnen zij daartegen een bezwaarschrift indienen. De beslissingstermijn voor A-evenementen bedraagt 4 weken, en 8 weken voor B-/C-evenementen. En mocht men vrezen dat niet tijdig op het bezwaar wordt beslist, dan kan bij de rechtbank Rotterdam een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend indien de spoedeisendheid van het belang kan worden aangetoond. Standaard wordt in de vergunningsvoorwaarden opgenomen dat de organisator van het evenement omwonenden en overige gebruikers van geluidsgevoelige gebouwen ten minste een week voor het evenement schriftelijk hierover informeert. In die brief staan tijdstippen van het evenement en mogelijke overlast die zou kunnen ontstaan als gevolg van het houden van het evenement. Ten slotte nog wordt daarin het telefoonnummer van DCMR vermeld waar geluidsklachten kunnen worden doorgegeven. Van die brief gaat een afschrift naar DCMR.

In de Nota Evenementenvergunningen april 2013 (bijlage 8) zijn deze procedures, voorschriften en afspraken rond evenementen in Rotterdam opgenomen. Deze vinden toepassing in samenhang met de APV. De toepassing kan het best worden toegelicht met een praktijkvoorbeeld (bijlage 6): de verleende evenementenvergunning voor het B-evenement Crazy Sexy Cool Festival 2017 (kenmerk ev. P.0189921 2017).

In bijlage 1 van genoemde evenementenvergunning zijn maatregelen opgenomen die typerend zijn voor de wijze waarop het evenementenbeleid binnen de gemeente Rotterdam omgaat met de bescherming van het woon- en leefklimaat in de wijk. In dit kader heeft de burgemeester verregaande handhavingsbevoegdheden, zoals het onmiddellijk doen beëindigen van de voortgang van een evenement. De stelling van reclamant dat het ontbreekt aan adequate gecoördineerde handhaving, monitoring en controle is dus onjuist. Van een wildgroei aan (geluid-)belastende evenementen is evenmin sprake, omdat op elk evenement dat in een bepaalde categorie valt onderhevig is aan de regels die zijn gesteld voor die categorie. Voor grotere evenementen is het aantal op de evenementenkalender, die ook een zorgvuldige totstandkomingsprocedure kent, leidend. Ten slotte verwijzen wij u aanvullend naar het ambtshalve voorstel A.1.



Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

2.2. Bestemmingsplan moet kaderstellend zijn

Reclamanten menen dat het bestemmingsplan kaderstellend zou moeten zijn voor wat betreft het beperken van het zware geluid vanuit het evenemententerrein waarbij de activiteiten en evenementen van AHOY betrokken zouden moeten worden. Gevraagd wordt om een goede geluidregeling op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan om hiermee dicht bij het park wonende burgers goed en structureel te beschermen. Daarbij wordt gedacht aan het beperken van de hoeveelheid, duur en intensiteit van de evenementen.

Reactie:

Kaderstelling in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan heeft plaatsgevonden in de vorm van het scheppen van een planologisch kader voor dit reeds tientallen jaren als zodanig in gebruik zijnde evenemententerrein.

Het is geen noodzaak al die in de zienswijze genoemde zaken in het bestemmingsplan op te nemen. Volgens de rechtspraak is dit slechts nodig indien dit vanuit ruimtelijk oogpunt op deze locatie van belang is. Wanneer dus eenzelfde bescherming kan worden bereikt binnen het evenementenbeleid is een nadere regeling in het bestemmingsplan dan ook niet nodig. Daarvan is in dit geval sprake, omdat de Nota Evenementenvergunningen in samenhang met de APV reeds afdoende bescherming biedt in het kader van de bescherming van het woon- en leefklimaat in de wijk. Abusievelijk was een verdergaande regeling opgenomen in het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen. Thans hebben wij de raad voorgesteld dit terug te draaien (zie ambtshalve voorstel A.1).

Er wordt in het evenementenbeleid met uitvoeringsmaatregelen gestreefd naar evenwicht tussen enerzijds het behoud van de sterke en profijtelijke positie van Rotterdam als belangrijke evenementenstad en daarbij het rendement voor de stad nog verder te vergroten, en anderzijds de behoefte van omwonenden aan de instandhouding van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de wijk.

Het evenementenbeleid is bestemmingsplangebiedoverstijgend. Hierdoor ontstaat meer armslag, slagvaardigheid en effectiviteit in het belang van het woon- en leefklimaat in de wijk. Daarbij wordt tevens rekening gehouden met eerdergenoemde ambities van de stad.

Doordat de exacte situering en opstelling van elektronisch versterkte geluidsbronnen binnen het evenemententerrein Zuiderpark per evenement verschilt, is steeds maatwerk vereist om de geluidswaarden die niet mogen worden overschreden, met bronmaatregelen te beheersen. Deze waarden landen daarom in de evenementenvergunning. Er kunnen daarbij nadere eisen gesteld worden aan de geluidsproductie. De (nadere) eisen kunnen gelden voor verschillende evenementen die tegelijkertijd in het Zuiderpark plaatsvinden. IJkpunten zijn de geluidsgevoelige objecten binnen de invloedssfeer van elektronisch versterkte geluidsbronnen binnen het evenemententerrein. Deze geluidsgevoelige objecten zijn benoemd in het locatieprofiel Zuiderpark (bijlage 7): het Ikaziaziekenhuis en woningen in de omgeving. Metingen vinden plaats overeenkomstig "de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999". Dit achten wij voldoende representatief voor de betrouwbaarheid van de waarden die hiermee worden verkregen. Het bestemmingsplan, dat voor 10 jaar geldt, is te statisch om het dynamische evenementenbeleid daarin te doen landen.



Het huidige evenementenbeleid biedt uitstekende mogelijkheden om van daaruit maatwerk te leveren. Een belangrijk onderdeel van het evenementenbeleid, opgenomen in de Nota Evenementenvergunningen, is het evaluatieproces. Met de evaluatie wordt de kwaliteit van zowel het inhoudelijke evenement als van het vergunningenproces verhoogd. De B- en C-evenementen worden binnen vier weken na afloop van het evenement geëvalueerd in het zogenoemde dienstenoverleg (politie, VRR, verkeersmarinier, Stadsbeheer en RET, eventueel DCMR, Stadsontwikkeling, Havenbedrijf enz.).

De A-evenementen worden geëvalueerd als het vergunningverleningsproces of de uitvoering van het evenement daar aanleiding toe geeft. De diensten beoordelen de effectiviteit van de getroffen maatregelen en trekken conclusies die in het daaropvolgende jaar kunnen leiden tot een verbeterde opzet. Ook berichten vanuit de stad (bewoners, de media, ondernemers) die betrekking hebben op het evenement vormen een vast onderdeel in de evaluatie. Naast de afzonderlijke evaluatiemomenten per evenement organiseert directie Veiligheid jaarlijks een evaluatiebijeenkomst.

Tijdens deze bijeenkomst worden in samenspraak met de diverse partners successen, knelpunten en verbeterpunten voor het volgende jaar in kaart gebracht. Dit vormt de belangrijkste input voor de aandachtspunten die jaarlijks door directie Veiligheid benoemd worden voor wat betreft de vergunningverlening. Hiermee wordt bijgedragen aan een proces dat steeds in beweging blijft en zorgt voor blijvende professionaliteit.

Het beperken van de hoeveelheid, duur en intensiteit van de meer overlastgevende evenementen in het ontwerpbestemmingsplan Zuiderpark achten wij - gezien het vorenstaande - afdoende geregeld in het evenementenvergunningenbeleid (zie ook evenementenkalender). Hierin zijn ook zaken opgenomen die o.a. betreffen: begin- en eindtijden evenement, zondag- en avonddrust, communicatie naar de burgers toe enz. Ten slotte verwijzen wij u aanvullend naar het ambtshalve voorstel A.1.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

3. Stichting Zuidpleingebied

3.1. Carnissetuin

Reclamant spreekt waardering uit over het feit dat er een nieuwe locatie is gevonden voor de voortzetting van de Carnissetuin. Zij hoopt dat de nieuwe locatie, waarvoor reeds omgevingsvergunning is verleend, nabij Carnissedreef 8, in het nieuwe bestemmingsplan wordt aangenomen.

Reactie:

In het ontwerpbestemmingsplan was voor de Carnissetuin een andere locatie aangewezen. Inmiddels is een omgevingsvergunning verleend voor de locatie nabij Carnissedreef 8. Deze locatie is ambtshalve alsnog in het vast te stellen bestemmingsplan opgenomen. Daarnaast is de ontwerpbestemmingsplan aangewezen locatie voor de Carnissetuin in oorspronkelijke toestand teruggebracht, zie ambtshalve wijziging A.6.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.



3.2. Horeca

Reclamant is tegen de mogelijkheid die het ontwerpbestemmingsplan biedt om op de kruising Promenade-Zuiderparkweg een omvangrijk horecagebouw te realiseren dat het groene uitzicht voor wandelaars en van het verkeer op de Zuiderparkweg zal frustreren. Reclamant geeft aan het standpunt van het voormalig deelgemeentebestuur te delen dat in het Zuiderpark niet gebouwd mag worden, in ieder geval zolang de locatie van voormalig restaurant Meerzicht (later Oriëntal Park) onbenut blijft.

Reactie:

Uit nader onderzoek is gebleken dat de realisatie van een nieuwe grootschalige horecamogelijkheid op de onderhavige locatie niet wenselijk is. Het nieuwe horecabeleid biedt evenmin grondslag hiervoor.

Voorstel:

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de wijzigingsbevoegdheid naar horeca ter plaatse van de Zuiderparkweg uit de verbeelding te schrappen, conform ambtshalve wijziging A.4.

3.3. Evenementen

Reclamant maakt zich ondanks de toetsingsnormen met betrekking tot de toelaatbaarheid van evenementen zorgen over het, volgens haar, toenemende aantal evenementen in het Zuiderpark. Volgens reclamant ondervinden bewoners in de directe omgeving (Poort van Zuid 1993 en 1994 en Zuiderterras), afhankelijk van de windrichting en geluidsinstallaties soms geluidhinder van grote, maar ook kleinere evenementen. Daarnaast zijn er zorgen over verhoogde parkeerdruk tijdens evenementen.

Reclamant hecht er aan dat onder andere in de klankbordgroep Zuiderpark hierover in gesprek kan blijven met de DCMR en de gemeente en tijdig per huis-aan-huisbrief door organisatoren wordt geïnformeerd over mogelijke overlast.

Reactie:

DCMR (milieudienst Rijnmond) heeft op één dag, 6 augustus 2016, het aantal van 52 klachten over geluidsoverlast van bewoners uit Rotterdam ontvangen met betrekking tot het festival Crazy Sexy Cool in het Zuiderpark (duur van 12.00 uur tot 23.00 uur). DCMR had tijdens dit evenement het geluid gemeten en gemonitord. Tot 19.50 uur was het aantal klachten 40. Op dat moment waren door DCMR nog geen overschrijdingen geconstateerd van de geluidgrenswaarden uit de verleende evenementenvergunning. De DCMR kan een waarschuwing geven als de organisator van het evenement de grenswaarden voor het geluid uit de evenementenvergunning overschrijdt. De politie of de organisatie zelf, kan de handhaving uitvoeren.

<http://www.dcmr.nl/nieuws/milieumeldingen/2016/08/geluidsklachten-bij-crazy-sexy-cool-zuiderpark.html>

Het aantal van 52 klachten op 6 augustus 2016 is ongeveer 69% van het aantal van 72, dat in geheel 2016 bij de DCMR is ingekomen met betrekking tot het Zuiderpark. De hoogte van het aantal klachten over 2016 is derhalve niet maatgevend voor een oordeel over structureel geluidsoverlast op de locatie. Daar komt nog bij dat tenminste 40 van de 52 klachten geen overtreding van geluidsnormen lieten zien terwijl over de gegrondheid van de overige geen informatie beschikbaar is. Reclamanten geven hierboven ook aan dat de hinder "soms" plaatsvindt. Hiertegenover staat dat dit soms onontkoombaar is in een grote stad als Rotterdam.



Gezien de zorgvuldigheid waarmee de maximaal toelaatbare geluidswaarden tot stand worden gebracht, mag erop vertrouwd worden dat wanneer organisatoren zich houden aan de gestelde normen nog steeds sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Aangezien dit een handavingskwestie is, kunnen te dien aanzien dan ook geen regels in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Toch wordt door gemeente geen genoeg genomen met overschrijdingen, althans voor zover daadwerkelijk sprake van is van schending van vergunningvoorwaarden. Aan een verhoogde parkeerdruk tijdens een evenement, waar dan ook, valt helaas niet te ontkomen. Door een goede informatievoorziening wordt er naar gestreefd wijkbewoners tijdig en vooraf te informeren over dergelijke zaken. Voor het overige verwijzen wij u aanvullend naar de reactie op zienswijze 2 en de ambtshalve wijziging A.1

Voorstel:

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

3.4. Bereikbaarheid Zuiderpark

Reclamant maakt zich zorgen over het feit dat het ontwerpbestemmingsplan niet de vereiste zekerheid biedt dat het Zuiderpark van alle kanten toegankelijk zal zijn voor bezoekers en doorgaand langzaam verkeer (voetgangers en fietsers). De huidige entrees aan de Zuiderparkweg/Ahoy (en de hoek Vaanweg/Strevelsweg) zijn, volgens reclamant, op de verbeelding niet goed zichtbaar of vallen binnen het bestemmingsplan Hart van Zuid. Ook de ingangen verderop aan de Zuiderparkseweg (vanaf het Carnissepad en het Zuiderparkpad) dienen volgens reclamant, goed toegankelijk te blijven. In het bestemmingsplan Hart van Zuid is aangegeven dat er vanaf het voorplein van Ahoy een goede verbinding in stand dient te blijven met het Zuiderpark en het evenemententerrein. Volgens reclamant zijn de bestaande wandel- en fietspaden vanaf Zuidplein en het Motorstraatgebied naar de Promenade niet zichtbaar op de verbeelding. Reclamant zegt ervan uit te gaan dat naast de verbinding vanaf het Ahoyplein ook de wandel- en fietsroute vanaf de hoek Strevelsweg/Vaanweg wordt gehandhaafd.

Reactie:

Binnen de bestemming "Groen" zijn voet- en fietspaden overal toegestaan. Deze langzaam verkeerverbindingen zijn niet expliciet op de verbeelding opgenomen. Er zijn ook geen wijzigingen aangebracht aan de planologische mogelijkheden ten opzichte van het thans nog vigerende bestemmingsplan uit 2007. Het nieuwe ontwerpbestemmingsplan staat de – toekomstige - toegankelijkheid en het behoud van bestaande wandel- en fietspaden niet in de weg.

Voorstel:

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

3.5. Informeren

Reclamant wenst nog voordat de besluitvorming wordt voortgezet in de commissie BWB te worden geïnformeerd omtrent de inhoud van door anderen in het kader van deze procedure ingekomen zienswijzen en omtrent de inhoud van het advies van de gebiedscommissie over dit ontwerpbestemmingsplan.

Reactie:

Aangezien over deze materie slechts twee zienswijzen zijn ingekomen, de onderhavige en die van de Klankbordgroep, waarin de ondertekenaar van de onderhavige zienswijze (mede)zitting in heeft, bestaan er voor hem voldoende mogelijkheden vroegtijdig kennis te nemen de inhoud daarvan. De zienswijze van een derde reclamant, wiens identiteit



ingevolge de wet niet mag worden prijsgegeven omdat het een natuurlijke persoon betreft, betreft een ander onderwerp, dat geen affiniteit heeft met het evenemententerrein. Van de inhoud daarvan kan reclamant kennisnemen in de loop van de procedure. Het is evenwel niet de bedoeling in de ambtelijke voorbereidingsfase anderen de mogelijkheid te bieden kennis te nemen van de inhoud van andermans zienswijze. Ten slotte wordt er nog op gewezen, dat het advies van de gebiedscommissie in eerste instantie bestemd is voor het college van B&W en niet voor anderen. In de loop van de procedure krijgen, zoals nu, anderen de mogelijkheid kennis te nemen van de inhoud van dat advies en de reactie van het College daarop.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Ambtshalve voorgestelde aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan

A.1 Evenemententerrein

Ten tijde van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan Zuiderpark is met betrekking tot het reeds decennia bestaande evenemententerrein Zuiderpark abusievelijk een onjuist uitgangspunt gehanteerd. Hierdoor heeft het kunnen gebeuren dat de in regels en toelichting van voorliggende ontwerp is opgenomen dat jaarlijks maximaal 12 evenementen in de categorieën A en B zijn toegestaan op het evenemententerrein. Dit zijn evenementen van respectievelijk laag en gemiddeld risico. Dit is niet in overeenstemming met het door ons gevoerde evenementenbeleid. Alle bij het evenemententerrein betrokken belangen, ook het belang van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de wijk, komen in het evenementenvergunningenbeleid reeds afdoende tot hun recht. Als gevolg hiervan is een regeling in het bestemmingsplan een ongewenste doublure en vormt dit een belemmering voor het voeren van een dynamisch evenementenbeleid. De locatie betreft bovendien een bestaand evenemententerrein en niet een als zodanig nieuw te ontwikkelen locatie, waarvan nog niet bekend is hoe het zal passen in de woonomgeving. Evenmin wordt aan het bestaande gebruik als evenemententerrein nieuwe functies toegevoegd die de milieubelasting zouden kunnen doen toenemen. Het bestemmingsplan Zuiderpark legt slechts het reeds lang bestaande gebruik als evenemententerrein planologisch. Het evenementenbeleid als dynamisch component zorgt reeds lange tijd voor evenwicht tussen de belangen van de wijk en die van de gemeente, zodat aanvullende planologische maatregelen niet nodig zijn. In verband met dit ambtshalve voorstel verwijs ik tevens naar de op dit punt ingekomen zienswijzen genummerd 2, 3.3. en 3.4, onze reactie daarop en naar het advies van de gebiedscommissie Charlois.

Op grond van vorenstaande overwegingen stellen wij u de volgende wijzigingen voor in "toelichting" en "regels" van het ontwerpbestemmingsplan Zuiderpark, zodat hierna nog uitsluitend sprake zal zijn van een planologische inbedding van het bestaande evenemententerrein in het bestemmingsplan Zuiderpark.

A.1.1 Toelichting

Paragraaf 2.3.4 Evenementenbeleid "Dieper in de stad, verder in de wereld" – Locatieprofiel Zuiderpark

De volgende passage wordt uit de tekst verwijderd:

Het locatieprofiel is leidend geweest bij het bepalen van de regels. Er wordt vastgelegd hoeveel evenementen er per jaar maximaal zijn toegestaan en in welke categorie (regel



8.1 onder e). In samenhang met het vergunningenbeleid wordt overlast tot een minimum beperkt.

2.4.1 Gebiedsplan Charlois 2014 - 2018

De volgende passage uit de laatste alinea verwijderd:

Voor dit terrein zijn regels gesteld over de duur van evenementen.

4.4 Ontwikkelingen

In het onderdeel "Evenementen" wordt de volgende passage (laatste zin) verwijderd:

Het 'locatieprofiel Zuiderpark' van januari 2016 was leidend bij het op de juiste manier bestemmen van het evenemententerrein.

4.5.5 Groen

Het begin van deze subparagraaf dat eindigt boven de bijgevoegde afbeelding 4.2. wordt herschreven en komt als volgt te luiden:

Het Zuiderpark bestaat grotendeels uit een groen- en waterstructuur. De groenstructuur (en ondergeschikte watergangen) zijn daarbij bestemd als 'Groen'. Binnen deze bestemming zijn ook voetpaden, fietspaden en kleinschalige voorzieningen van het openbare nut toegestaan. Binnen deze bestemmingen is ook de aanleg van nieuwe waterpartijen, watergangen en waterberging mogelijk indien dit vanuit het oogpunt van waterbeheer wenselijk is. Dit betekent dat veranderingen in de inrichting van de openbare ruimte kunnen worden doorgevoerd zonder planherziening (mits de veranderingen passen binnen deze bestemming).

Een deel van het Zuiderpark is door de gemeente Rotterdam aangewezen als evenemententerrein voor (grotere) evenementen. De locatie van het evenemententerrein is weergegeven in afbeelding 4.2.

In de planregels is binnen de bestemming 'Groen' de aanduiding 'evenemententerrein' opgenomen. Daar waar op de planverbeelding de aanduiding 'evenemententerrein' is opgenomen, zijn grotere evenementen toegestaan. In het evenementenbeleid 'Dieper in de stad, verder in de wereld - Locatieprofiel Zuiderpark' worden de hoofdlijnen voor evenementen in het Zuiderpark beschreven.

In de Nota Evenementenvergunningen is beschreven wat onder A-, B- en C-evenementen wordt verstaan. A-evenementen kennen een laag risico, zoals een braderie, sportwedstrijd of muziekoptreden. B-evenementen kennen een gemiddeld risico, zoals popconcerten, sportevenementen of een Sinterklaasintocht. C-evenementen kennen een hoog risico, zoals de jaarlijkse marathon en de wereldhavendagen.

Voor A-evenementen zijn meerdere evenementen tegelijkertijd toegestaan, maar is het eerst aangevraagde evenement leidend in de vergunningaanvraag. Voor de B- C-evenementen geldt de restrictie van slechts één.

Om te voorzien in een goed woon- en leefklimaat dient elk evenement te voldoen aan de op dat moment vigerende Nota Evenementenvergunningen. In deze Nota zijn voorschriften opgesteld voor andere de aspecten veiligheid, geluid en bereikbaarheid. Toetsing vindt plaats via de evenementenaanvraag Nota Evenementenvergunningen waarbij nadrukkelijk getoetst wordt op een goed woon- en leefklimaat, en zo nodig maximale geluidsnormen en/of parkeervoorschriften worden gesteld.



A.1.2. Regels

Artikel 1.29 (begripsbepaling evenement): wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden:

1.29 Evenement

Evenement als bedoeld in Afdeling 7 van de Algemene Plaatselijke Verordening Rotterdam.

Artikel 8.1, sub e (Groen) komt als volgt te luiden:

ter plaatse van de aanduiding 'evenemententerrein' tevens voor een evenemententerrein;

A.2 Horecanota Rotterdam

In het ontwerpbestemmingsplan is in paragraaf 2.3.5 van de toelichting informatie opgenomen uit de Horecanota 2012-2016. Deze Horecanota is inmiddels vervangen door de Horecanota 2017-2021, zodat deze paragraaf dient te worden geactualiseerd. Wij stellen u voor om de bestaande tekst van paragraaf 2.3.5 te vervangen door:

2.3.5 Horecanota Rotterdam 2017-2021

Vastgesteld op 1 november 2016 door College van burgemeester en wethouders. In de Horecanota 2017-2021 staat de balans tussen levendigheid en een aantrekkelijk woon- en leefklimaat centraal. De nota beschrijft het instrumentarium dat hieraan invulling geeft. Gebiedsgericht werken, een verdere vereenvoudiging van het vergunningstelsel, verfijning van het handhavingsskader en stimulering van eigen initiatief door experimenten zijn hiervan de elementen.

Belang voor de stad

Rotterdam is een levendige stad met een aantrekkelijke binnenstad, een groot cultureel aanbod en een gevarieerde samenstelling van bewoners, ondernemers en bezoekers. Horeca speelt een cruciale rol: een goede mix van kwaliteit en kwantiteit, een balans met andere stedelijke functies en openbare orde en veiligheid, bevordert de populariteit van Rotterdam. Bovendien levert de horecasector werkgelegenheid op en stimuleert het de lokale economie. De aantrekkingskracht van de stad is de afgelopen jaren toegenomen. Er wordt weer geld uitgegeven door bezoekers, Rotterdam voert de goede lijstjes aan en is in 2015 uitgeroepen tot beste binnenstad van Nederland. Tegelijkertijd verdicht de bewoning en is ruimte schaars. Het is dus van belang alles in goede banen te leiden en deze schaarse ruimte optimaal te benutten. De positieve ontwikkelingen van Rotterdam weten sommige delen van de stad onvoldoende te bereiken vanwege de aanwezigheid van malafide ondernemingen, georganiseerde criminaliteit en overlast. Dit vraagt om extra aandacht en stevig optreden.

Visie en ambities

Met dit horecabeleid borduurt Rotterdam voort op de goede ontwikkelingen in onze stad. Met oog voor ondernemerschap en aandacht voor een prettig woon- en leefklimaat voor onze bewoners zijn aan de hand van een aantal uitgangspunten vier ambities bepaald waarmee Rotterdam invulling geeft aan de visie op horeca voor de komende jaren.



De Horecanota 2017-2021 geeft invulling aan de visie van Rotterdam ten aanzien van de horeca voor de komende vijf jaar. De Horecanota staat niet op zichzelf. Het is een kader dat samen met andere gemeentelijke kaders en visies moet zorgen voor het behoud en de verdere ontwikkeling van Rotterdam als aantrekkelijke stad om in te wonen, te werken en te verblijven. Op basis van de visie en aan de hand van onderstaande uitgangspunten realiseert Rotterdam de ambities van balans in de wijk, een veerkrachtige binnenstad, verantwoord ondernemerschap en de stad als laboratorium.

Uiteenzetting horecastelsel (vergunningen)

In deze paragraaf is aangegeven wat in Rotterdam verstaan wordt onder horeca en voor welke vormen een exploitatievergunning noodzakelijk. Ook wordt een toelichting gegeven op bijzondere vormen van (tijdelijke) horeca en de andere zaken die bij het starten en/of overnemen van een horeca-inrichting komen kijken.

Wat is horeca?

Horeca kent enorm veel verschijningsvormen en dankzij creatieve ondernemers komen er naast hotels, restaurants en cafés nog steeds meer vormen bij. In Rotterdam verstaan we onder horeca elk openbaar pand of openbare ruimte waar je structureel en tegen betaling kan eten en drinken (of afhalen) en/of waar amusement of ontspanning wordt aangeboden. De exacte definitie is in de Algemene Plaatselijke Verordening opgenomen onder het begrip: openbare inrichting.

De Horecanota ziet niet toe op alle vormen van openbare inrichtingen. Prostitutiebedrijven en coffeeshops kennen vanwege hun bijzondere karakter eigen beleidsregels en aparte vergunningen. Vestigingsvoorwaarden voor hotels zijn eveneens geen onderdeel van dit beleid. Een restaurant in een hotel natuurlijk wel.

Exploitatievergunning of niet?

In Rotterdam bestaan meerdere categorieën exploitatievergunningen. De aard van de activiteiten die in de horeca-inrichting worden aangeboden bepaalt welke categorie vereist is. Hoe uitbundiger de bedrijfsvoering van een horeca-inrichting, hoe uitgebreider de vereiste exploitatievergunning. Dit geeft tevens de mogelijkheid om een deel van de ondernemers die beperkte en/of zeer lichte vormen van horeca exploiteren vrij te stellen van de vergunningplicht (categorie 0). Dit is de afgelopen jaren een duidelijke lastenverlichting gebleken en sluit aan bij de high trust (high penalty) aanpak.

Naast bedrijven waar horeca de primaire bedrijfsvoering is, kent Rotterdam ook talloze bedrijven, instellingen en clubhuizen waar horeca slechts een ondersteunende functie heeft. Ook hiervan kan een groot deel gebruik maken van de vrijstelling van de vergunningplicht. Omdat er op basis van landelijke wetgeving, zoals de Winkeltijdenwet, ruimtelijke ordeningswetgeving en de Drank- en Horecawet nu eenmaal verschil zit tussen deze vormen van zeer lichte en/of ondersteunende horeca, onderscheiden we in Rotterdam drie varianten die vrijgesteld van de exploitatievergunningplicht mogen exploiteren; exploitatiecategorie 0.



Basisvrijstelling

- Geopend tussen 07:00 en 22:00 uur;
- alleen achtergrondmuziek aanbieden;
- alleen een gevelzitplaats (max. 1m uit de gevel over de breedte van de gevel) exploiteren;
- geen kansspelen, seks- en/of drugsgerelateerde activiteiten aanbieden en/of gelegenheid bieden tot het roken met gebruik van een waterpijp;
- de horeca-activiteiten passen binnen de bestemming van het object⁶;
- de openbare inrichting niet vergunningplichtig is op grond van de Drank- en Horecawet.

Indien een horeca-inrichting een horecabestemming heeft, dan worden de basisvoorwaarden verruimd en deels vervangen met onderstaande voorwaarden. De overige voorwaarden blijven gelijk.

Vrijstelling met horecabestemming

- Geopend tussen 07:00 en 23:00 uur;
- een gevelterras exploiteren tot max. 3m uit de gevel over de breedte van de gevel;
- alcoholische drank schenken indien zij in het bezit zijn van een Drank- en Horecawetvergunning.

Ook als er geen sprake is van een horecabestemming kan het zijn dat er ruimere voorwaarden gelden. Sommige instellingen en voorzieningen hebben traditiegetrouw een aanzienlijk horecadeel, maar waarbij de openbare orde niet in het geding komt. Dit is een verzamelcategorie van instellingen en bijzondere objecten (limitatief): muziek- en sportverenigingen, musea, theaters, filmhuizen, hotels/hostels, rouwcentra, ziekenhuizen, bejaarden- en verzorgingshuizen, gebedshuizen, bedrijfskantines en instelling voor hoger onderwijs. De overige voorwaarden blijven gelijk aan de basisvoorwaarden. (Voor muziek- en sportverenigingen geldt dat uit de bestemming dient te volgen dat sport en/of muziek de primaire functie van het object is.)

Vrijstelling voor bijzondere objecten & instellingen

- Geopend tussen 07:00 en 23:00 uur;
- een gevelterras exploiteren tot max. 3m uit de gevel over de breedte van de gevel;
- alcoholische drank schenken indien zij in het bezit zijn van een Drank- en Horecawetvergunning⁷.



Indien het woon- en leefklimaat in een straat of buurt onder grote druk staat, kan de burgemeester verbieden dat horeca zich daar zonder vergunning vestigt. Dit gebeurt door middel van een aanwijzingsbesluit dat voor bepaalde of onbepaalde tijd van kracht is. De aanwijzing wordt genomen op basis van het Horecagebiedsplan (zie ook paragraaf 2.4.2) dat ter plaatse van kracht is, waarin ook gemotiveerd is waarom het gebied wordt aangewezen. In die gevallen is altijd een exploitatievergunning vereist om horeca-activiteiten te exploiteren, ook al is er sprake van één van de hierboven beschreven situaties.

Exploitatievergunning en exploitatiecategorieën

Wanneer een ondernemer meer of zwaardere activiteiten wil dan hierboven beschreven is een exploitatievergunning noodzakelijk. Rotterdam hanteert hiervoor een duidelijk vergunningstelsel dat aan de hand van losse activiteiten is opgebouwd. Dit wil zeggen dat de activiteiten worden vergund die in een horeca-inrichting kunnen plaatsvinden. Het vergunningstelsel biedt ondernemers op deze manier ruimte voor verschillende horecaconcepten.

De combinatie van activiteiten die in een horeca-inrichting worden aangeboden bepaalt in welke exploitatiecategorie de inrichting valt. Daarbij is relevant in hoeverre de activiteiten effect hebben op de openbare orde en het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf. Hoe meer effect, des te zwaarder de exploitatiecategorie. Hoe zwaarder de categorie, des te zwaarder de toets bij vergunningverlening. Elke ondernemer kan gebruik maken van de voor hem of haar geldende vrijstelling van de exploitatievergunningplicht (categorie 0). Indien meer of zwaardere activiteiten worden aangeboden is een exploitatievergunning vereist in de categorie 1 t/m 4+ (licht, regulier, middelzwaar, zwaar, buiten categorie).

Gebiedsgericht werken

Een belangrijk, zo niet het belangrijkste onderdeel van de Horecanota is gebiedsgericht werken; kennis uit de wijk is bepalend voor wat kan en wat niet. Deze werkwijze, waarbij maatwerk en flexibiliteit centraal staan, heeft in de afgelopen jaren reeds z'n vruchten afgeworpen op het gebied van horeca. Door per wijk of buurt een duidelijke visie en/of ambitie te hebben en daaraan vestigingsvoorwaarden te stellen, kunnen bekende en nog onbekende horeca-ontwikkelingen worden beoordeeld en gerealiseerd.

A.3 Horecagebiedsplan

In het ontwerpbestemmingsplan wordt in paragraaf 2.3.6 het Horecagebiedsplan 2015-2016 beschreven. Op 20 juni 2017 is het nieuwe horecagebiedsplan voor Charlois vastgesteld. Wij stellen u voor om op grond hiervan de tekst van paragraaf 2.3.6 te vervangen door:

2.3.6 Horecagebiedsplan 2017-2021

Het Zuiderpark is een publieksintensief recreatiegebied. Het park heeft vanaf de inrichting in de jaren vijftig van de vorige eeuw veel verenigingskantines en nauwelijks horeca of seizoensgebonden horeca-activiteiten.

In het Zuiderpark zijn slechts enkele horecagelegenheden gevestigd merendeels aan de westelijke zijde, in het algemeen is er te weinig aanbod van horeca. Gegeven de entourage van het Zuiderpark en de potentiële kwalitatieve verbetering van recreatiemogelijkheden wordt ruimte geboden voor maximaal vijf vergunningen voor experimentele horeca, in de vorm van tijdelijke en/of seizoensgebonden horeca. Het Zuiderparkgebied is als locatie opgenomen in de pilot foodtrucks ter verbetering van de kwaliteit van de buitenruimte en de aantrekkelijkheid van het verblijf op deze locatie.

Hiervoor moeten wel de juiste faciliteiten getroffen worden. Voor andere nieuwe en bestaande inrichtingen geldt voor het gehele Zuiderpark consolideren, met uitzondering van de hierna beschreven horeca.



Gewenste ontwikkelrichting

In het Zuiderpark is ruimte voor (experimentele) horeca in de vorm van tijdelijke en/of seizoensgebonden horeca (maximaal vijf). Indien hiervoor een exploitatievergunning noodzakelijk is, wordt ruimte geboden met categorie 1. Aan sportverenigingen wordt de ruimte geboden om zich te ontwikkelen in hun bestaande categorie.

Horecagelegenheden die zijn vrijgesteld van de vergunningplicht zijn toegestaan.

A.4 Vervallen wijzigingsbevoegdheid 3

Onder verwijzing naar het advies van de gebiedscommissie stellen wij u voor om wijzigingsbevoegdheid 3 te laten vervallen. De wijzigingsbevoegdheid wordt van de verbeelding verwijderd en artikel 34.3 wordt geschrapt. De toelichting (hoofdstuk 4.4.) wordt hierop aangepast.

A.5 Sportplaza bestemmen

Onder verwijzing naar het advies van de gebiedscommissie stellen wij u voor om de strook met sportvoorzieningen, bekend als 'Sportplaza' alsmede de in het bestemmingsplan te bestemmen als 'Sport- en Speelterrein' in plaats van de bestemming 'Groen'.

A.6 Definitieve locatie Carnissetuin

In het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen, was voor de buurttuin 'Carnissetuin', een locatie gevonden ter hoogte van het zogenoemde Krajicekveldje. In genoemd ontwerpbestemmingsplan was de nieuwe Carnissetuin geprojecteerd binnen de bestemming Sport- Sport en speelterrein (S-SSP) en opgenomen met de functieaanduiding volkstuin (vt). Nadien is komen vast te staan dat van gemeentewege omgevingsvergunning was verleend voor een tijdelijk bouwwerk in aanloop naar een definitieve verplaatsing naar de Carnissedreef 8, op het grasveld achter het terrein van korfbalvereniging Sperwers.

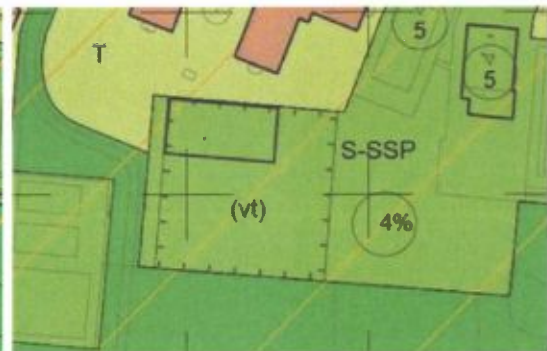
Het ontwerpbestemmingsplan moet worden aangepast aan deze nieuwe situatie. Gezien het vorenstaande stellen wij u voor het vast te stellen bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

Verbeelding

De functieaanduiding volkstuin (vt) binnen de bestemming S-SSP, ter hoogte van het zogenoemde Krajicekveldje wordt verwijderd. Vervolgens wordt diezelfde functieaanduiding aangebracht aan de Carnissedreef 8 (ter hoogte van het grasveld achter het terrein van korfbalvereniging Sperwers). Tevens wordt binnen deze nieuwe locatie een bouwvlak opgenomen, conform onderstaande afbeelding. In de regels wordt opgenomen dat de maximale bouwhoogte van gebouwen 3 meter bedraagt. Ten slotte nog wordt de bestemming S-SSP waarbinnen de nieuwe functieaanduiding zich bevindt vergroot ten koste van de bestemming "Groen".



Ontwerpbestemmingsplan



Voorstel



Regels

De artikelliden 16.1, sub c en 16.2.2 (Sport – Sport- en Speelterrein) vervallen omdat “waarde archeologie”, niet langer per artikel wordt opgenomen in de regels. Abusievelijk is dit in artikel 16 wel gebeurd. Als gevolg van het vervallen van artikellid 16.2.2, wordt het artikel herschikt en wordt artikellid 16.2.3 gewijzigd in artikellid “16.2.2

Bebouwingsnormen (algemeen)”. Vervolgens wordt een nieuw artikellid “16.2.3 Specifieke bebouwingsnormen volkstuin” ingevoegd, waarin de specifieke bouwregels voor de Carnissetuin zijn samengebracht.

Daarnaast zijn de gebruiksmogelijkheden binnen de functie Volkstuin duidelijker omschreven.

- a. Om duidelijker te omschrijven wat mogelijk is binnen de functie “Volkstuin” wordt voorgesteld de artikelliden 16.1.sub b en 16.2.1, sub b te wijzigen, zodat deze komen te luiden als hieronder is opgenomen.
- b. Doordat de specifieke bebouwingsnormen voor “Volkstuin” uit het oude artikellid “16.2.3 (bebouwingsnormen)” zijn overgeheveld naar het nieuwe artikellid “16.2.3 Specifieke bebouwingsnormen volkstuin”, komen dit nieuwe artikellid en het nieuwe artikellid “16.2.2 Bebouwingsnormen (algemeen)” te luiden als hieronder opgenomen. Laatstgenoemd was opgenomen artikellid “16.2.3 (bebouwingsnormen)”.

Het nieuwe artikel 16 komt na deze aanpassingen als volgt te luiden:

Artikel 16 Sport - Sport- en speelterrein

16.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Sport - Sport- en speelterrein' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. sportvelden en speelterreinen, met bijbehorende bebouwing en erf;*
- b. ter plaatse van de functieaanduiding 'volkstuin' tevens voor een wijkwerktuin met bijbehorende voorzieningen, zoals een niet voor bewoning bestemd gebouw, zomede bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals erfafscheidingen, pergola's, prieeltjes, kassen t.b.v. het kweken van planten, ontsluitingswegen en -paden, groenvoorzieningen, waterlopen, taluds.*

16.2 Bouwregels

16.2.1 Algemeen

Op de voor 'Sport - Sport- en speelterrein' bestemde gronden mag niet worden gebouwd, behoudens:

- a. in de bestemming passende bouwwerken, zoals kleedgebouwtjes/bergingen, een clubgebouw/kantine, lichtmasten, vlaggenmasten en tribunes;*
- b. ter plaatse van de functieaanduiding 'volkstuin' is uitsluitend één niet voor bewoning gebouw toegestaan omvattende een leslokaal, sanitair, gereedschapsberging, schuilloods e.d., zomede bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals erfafscheidingen, pergola's, prieeltjes, kassen t.b.v. het kweken van planten e.d.*

16.2.2 Bebouwingsnormen (algemeen)

- a. gebouwen zijn uitsluitend toegestaan binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak;*
- b. voor zover op de verbeelding geen bouwvlak is aangegeven, zijn gebouwen overal binnen het bestemmingsvlak toegestaan.*
- c. het maximum bebouwingspercentage bedraagt niet meer dan met de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage (%)' op de verbeelding is aangegeven;*



- d. de maximum bouwhoogte van gebouwen bedraagt niet meer dan met de aanduiding "maximum bouwhoogte (m)" op de verbeelding is aangegeven,
- e. de maximum bouwhoogte van erfafscheidingen bedraagt niet meer dan 2 meter;
- f. de maximum bouwhoogte van tribunes bedraagt niet meer dan 10 meter.
- g. lichtmasten, vlaggenmasten en overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen niet hoger zijn dan 15 meter.

16.2.3 Specifieke bebouwingsnormen volkstuin

- a. binnen de op de verbeelding aangegeven functieaanduiding "volkstuin" geldt een maximum bebouwingsoppervlak van 250 m²;
- b. het niet voor bewoning bestemde gebouw als bedoeld 16.2.1 sub b, heeft een maximum b.v.o. van 50 m² en wordt gesitueerd binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak.
- c. kweekkassen als bedoeld in 16.2.1. sub b zijn binnen en buiten het bouwvlak toegestaan;
- d. de maximum goothoogte van gebouwen bedraagt 3 meter;
- e. buiten het bouwvlak bedraagt de afstand van bouwwerken tot de erfgrans minimaal 2,5 meter.

A.7 Waterleiding Evides

Binnen het plangebied ligt een watertransportleiding van Evides, welke abusievelijk nog niet in het ontwerpbestemmingsplan was opgenomen. Thans wordt voorgesteld dit alsnog te doen in de regels, verbeelding en toelichting, conform de onderstaande regeling.

Regels

Aan de regels wordt onderstaande nieuwe regel, artikel 25, toegevoegd. Vervolgens worden de overige artikelen vernummerd naar de artikelen 26 t/m 38.

Artikel 25 Leiding - Water

25.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Water' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een ondergrondse waterleiding, alsmede voor de hierbij behorende bovengrondse voorzieningen.

25.2 Bouwregels

25.2.1 Verbod

Op de voor 'Leiding - Water ' bestemde gronden mag, in afwijking van de bouwregels voor de andere voorkomende bestemming(en) dan 'Leiding - Water ', binnen bedoelde zone niet worden gebouwd.

25.2.2 Uitzondering op verbod

Het bouwverbod bedoeld in 25.2.1 geldt niet voor bebouwing welke is toegestaan ingevolge de bestemming 'Leiding - Water ' en (vervangende nieuwbouw van) bebouwing welke aanwezig is op het tijdstip van ter inzage legging van het ontwerp van dit bestemmingsplan.

25.2.3 Toegestane bouwwerken

Ten behoeve van de functie 'Leiding - Water ' mogen worden gebouwd in de bestemming passende bouwwerken, zoals pomp-, regel-, meetstations e.d., elk niet groter dan 80 m³, en niet hoger dan 3 meter.



25.3 Afwijken van de bouwregels

25.3.1 Omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders kunnen een omgevingsvergunning verlenen waarbij wordt afgeweken van het bepaalde in lid 25.2.1 ten behoeve van bouwwerken welke toegelaten zijn krachtens de andere toegelaten bestemming(en) dan 'Leiding – Water'.

25.3.2 Advies

Alvorens de omgevingsvergunning te verlenen winnen burgemeester en wethouders het schriftelijk advies in van de beheerder van de leiding aan de hand waarvan zij desgewenst voorwaarden kunnen verbinden aan de vergunning, ter bescherming van het belang van de leiding.

25.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

25.4.1 Verbod

Op de voor 'Leiding - Water ' bestemde gronden is het verboden zonder schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders de onderstaande werken (geen bouwwerken zijnde) en/of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanbrengen/rooien van diepwortelende beplantingen en/of bomen;
- b. het indrijven van voorwerpen in de bodem (incl. heiwerkzaamheden);
- c. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontginnen, bodemverlagen, afgraven alsmede door ophogen;
- d. het aanbrengen van gesloten verhardingen;
- e. het verrichten van grondroer werkzaamheden, anders dan ten behoeve van leidingen;
- f. het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen;
- g. het plaatsen van objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- h. het permanent opslaan van goederen waaronder begrepen afvalstoffen.

25.4.2 Uitgezonderde werkzaamheden

Zulks geldt niet voor werken en werkzaamheden gericht op het normale onderhoud en beheer van de betreffende gronden en evenmin voor werken en werkzaamheden welke ten tijde van het van kracht worden van het plan in uitvoering waren.

25.4.3 Omgevingsvergunning

Een omgevingsvergunning wordt verleend, indien de uitvoering van de werken c.q. werkzaamheden zoals vermeld in lid 25.4.1. geen gevaar oplevert voor de ondergrondse waterleiding(en) of het goed functioneren ervan.

25.4.4 Advies

Alvorens de omgevingsvergunning te verlenen winnen burgemeester en wethouders het schriftelijk advies in van de beheerder van de leiding, aan de hand waarvan zij desgewenst voorwaarden kunnen verbinden aan de vergunning, ter bescherming van het belang van de leiding.



Verbeelding

Evides heeft de ligging van de transportwaterleiding binnen het plangebied middels een tekening aangeleverd. Voorgesteld wordt om - zoals in andere recente gevallen - is geschied, deze leiding, samen met een bebouwingsvrije zone van 5 meter aan weerszijden daarvan met de dubbelbestemming "Leiding - Water" op de verbeelding op te nemen.

Toelichting

In de toelichting wordt in hoofdstuk 4 een subparagraaf "4.5.18 Drinkwaterleiding" opgenomen met de volgende inhoud:

4.5.18 Drinkwaterleiding

In het plangebied ligt ten behoeve van de drinkwatervoorziening een grote watertransportleiding van Evides. Deze watertransportleiding is met de dubbelbestemming 'Leiding - Water' in de regels opgenomen evenals op de verbeelding, waarbij een bebouwingsvrije zone van 5 meter aan weerszijden van deze leiding is opgenomen.

A.8 Actualisatie paragraaf 6.8 Natuur

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht. Deze vervangt drie wetten; de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en Faunawet. Voorgesteld wordt om bestaande tekst van de onderstaande paragrafen te vervangen, zodat deze als volgt komen te luiden:

6.8 Natuur

De Nederlandse natuurbescherming kent twee aspecten, te weten gebieds- en soortbescherming.

Gebiedsbescherming

Eén van de belangrijkste kaders voor gebiedsbescherming wordt sinds 1 januari 2017 gevormd door de Wet natuurbescherming. Deze wet regelt de bescherming van gebieden die als Natura 2000-gebied zijn aangewezen. Wanneer in of in de directe nabijheid van een dergelijk gebied een activiteit plaatsvindt die leidt tot nadelige gevolgen voor het natuurgebied, dan dient hiervoor een vergunning te worden aangevraagd. Daarnaast bestaan gebieden die deel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland (voorheen Ecologische Hoofdstructuur); die gebieden worden beschermd via het ruimtelijk ordeningsrecht (Barro en/of provinciale structuurvisies).

Het dichtstbijgelegen Natura 2000-gebied (Oude Maas) ligt buiten de invloedssfeer van mogelijke ruimtelijke ontwikkelingen in het Zuiderpark. Ook lopen er geen gedeelten van Natuurnetwerk Nederland door het bestemmingsplangebied.

Soortbescherming

Ook het aspect 'soortbescherming' vindt sinds 1 januari 2017 zijn wettelijk kader in de Wet natuurbescherming; deze wet beschermt de in deze wet aangemerkte soorten planten en dieren, ongeacht waar die zich bevinden. Om de instandhouding van de beschermde soorten te waarborgen moeten negatieve effecten op de instandhouding worden voorkomen. Hiertoe zijn in de wet verschillende verbodsbepalingen geformuleerd en zijn de soorten onderverdeeld in twee groepen:

- strikt beschermde soorten, volgend uit de Vogel- en Habitatrichtlijn;*
- alle overige beschermde soorten, waaronder die uit de Rode Lijst.*



6.8.1 Conclusie

Dit bestemmingsplan is conserverend van aard, waarbij geen (grootschalige) nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Dit leidt dan ook niet tot afbreuk aan een gunstige instandhouding van eventueel aanwezige beschermde dier- en plantensoorten in het plangebied. Bij ruimtelijke activiteiten die binnen een bestaande bestemming vallen (bijvoorbeeld sloop en nieuwbouw van gebouwen) dient voorafgaand aan de uitvoering ervan flora en faunaonderzoek te worden uitgevoerd. Indien in de toekomst ontwikkelingen gepland worden, waarvoor een ruimtelijke procedure noodzakelijk is, dan dient opnieuw getoetst te worden aan natuurwetgeving.

Geadviseerd wordt om bij renovatie of nieuwbouw gebouwen geschikt te maken voor medebewoning door vleermuizen, huismussen of bijen (natuur inclusief bouwen). Bij aanleg of werkzaamheden aan waterlopen wordt geadviseerd gedeelten met natuurvriendelijke oevers aan te leggen.

A.9 Toelichting hoofdstuk 8.

Als gevolg van het vervallen van de wijzigingsbevoegd voor de horecavestiging aan de Zuiderparkweg en de verplaatsing van de Carnissetuin is dit hoofdstuk hierop aangepast.

Hoofdstuk 8 Financiële uitvoerbaarheid

Het nieuwe bestemmingsplan legt overwegend de huidige planologische mogelijkheden vast. Tevens biedt het, net zoals het vorige bestemmingsplan, ruimte voor nieuwe ontwikkelingen. In dit bestemmingsplanplan zijn twee wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Deze betreffen een uitbreiding van de bestaande kinderboerderij en de vervanging van het theehuis bij de kinderboerderij. Indien een bevoegdheid in een later stadium wordt uitgewerkt, wordt op de financiële haalbaarheid getoetst. De verplaatsing van de Carnissetuin naar de Carnissedreef 8 is financieel gedekt doordat dit jaar de ISV3-bijdrage op basis van een uitgewerkt projectplan formeel wordt verleend. Dit bestemmingsplan is gezien het voorgaande financieel uitvoerbaar.

A.10 Correctie van enkele abusievelijk in de regels opgenomen onjuistheden

Artikel 4.2.2, sub b bebouwingsnormen (betreft molen)

Hier is opgenomen: "de hoogte mag niet meer bedragen dan bestaande hoogte". Voorgesteld wordt om ten behoeve van de duidelijkheid deze passage te wijzigen, zodat het als volgt komt te luiden: "de hoogte mag niet meer bedragen dan de bestaande hoogte ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan".

Artikel 8.2.2. bebouwingsnormen (Groen)

De verwijzing in dit artikellid naar lid 1.10 is onjuist, moet zijn lid 1.9. Voorgesteld wordt dit aan te passen.

Artikel 18.2.1, sub a (Verkeer-Spoorverkeer)

De verwijzing in dit artikellid naar lid 18.1, sub a is onjuist, moet zijn 18.1. Voorgesteld wordt dit aan te passen.

Artikel 21.1. (Water)

De letter a in dit lid, als opsommingsteken, is overbodig omdat er geen sprake is van een opsomming. Voorgesteld wordt dit aan te passen.

Artikelleden 34.2. en 34.3 (wijzigingsbevoegdheden).

Voor beide artikelleden wordt voorgesteld om in het belang van een goede leesbaarheid de passage "omgezet kan worden" te wijzigen in het woord "wijzigen".



Artikel 34.2. (wijzigingsbevoegdheid)

De onderdelen sub a en b van dit artikellid vormen tezamen één sublid a, dat als volgt behoort te luiden: "de nieuwbouw niet groter mag zijn dan de bestaande vestiging op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van dit bestemmingsplan, te weten 150 m² bebouwd vloeroppervlak en 120 m² onbebouwd."

Voorgesteld wordt dit aan te passen en vervolgens de opsomming alfabetisch te herschikken in a t/m c.

Financiële en juridische consequenties/aspecten:

Het nieuwe bestemmingsplan legt overwegend de huidige planologische mogelijkheden vast. Tevens biedt het, net zoals het vorige bestemmingsplan, ruimte voor nieuwe ontwikkelingen. In dit bestemmingsplanplan zijn twee wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Deze betreffen een uitbreiding van de bestaande kinderboerderij en de vervanging van het theehuis bij de kinderboerderij. Indien een bevoegdheid in een later stadium wordt uitgewerkt, wordt op de financiële haalbaarheid getoetst. De verplaatsing van de Carnissetuin naar de Carnissedreef 8 is financieel gedekt doordat dit jaar de ISV3-bijdrage op basis van een uitgewerkt projectplan formeel wordt verleend Dit bestemmingsplan is gezien het voorgaande financieel uitvoerbaar.

Exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro

Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld, omdat door middel van (toekomstige) gronduitgiften het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden is verzekerd. Het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.12 lid 2 onder b, van de Wro is niet noodzakelijk en er zijn geen aanvullende eisen, regels of uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.12 lid 2 onder c van de Wro noodzakelijk.



Samenvattend stellen wij u voor:

1. de zienswijzen met nummers 1 en 3.1. voor kennisgeving aan te nemen;
2. de zienswijze met nummer 3.2 gegrond te verklaren;
3. de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
4. het bestemmingsplan, NL.IMRO.0599.BP1071Zuiderpark-on met bijbehorende ondergrond BGT_12856100, BGT_12856200, BGT_12956100, BGT_12956200, BGT_13056000, BGT_13056100, BGT_13056200, BGT_13156000, BGT_13156100, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
5. geen exploitatieplan vast te stellen.

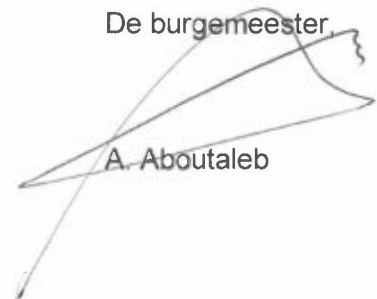
Het bijbehorende ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

De secretaris



C.M. Sjerps

De burgemeester



A. Aboutaleb

Bijlagen:

Dit raadsvoorstel bevat de volgende bijlagen:

- Bijlage 1: Ontwerpbestemmingsplan "Zuiderpark";
Bijlage 2: Verbeelding "Zuiderpark";
Bijlage 3: Ingekomen zienswijzen;
Bijlage 4: Namenlijst geanonimiseerde reclamanten/natuurlijke personen;
Bijlage 5: advies gebiedscommissie gebied Zuiderpark d.d. 16 mei 2017;
Bijlage 6: Evenementenvergunning Crazy, Sexy, Cool 2017 (kenmerk ev.P.0189921 2017);
Bijlage 7: l132_locatieprofiel_zuiderpark_herdruk_jan_2016_Lr_Def;
Bijlage 8: Nota Evenementenvergunningen april 2013;
Bijlage 9: Dieper in de stad, verder in de wereld (herijking Evenementenbeleid oktober 2010).



Ontwerpbesluit:

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 31 oktober 2017
(raadsvoorstel nr. "Dit vult griffie later in");

gelet op de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening;

besluit:

1. de zienswijzen met nummers 1 en 3.1. voor kennisgeving aan te nemen;
2. de zienswijze met nummer 3.2 gegrond te verklaren;
3. de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
4. het bestemmingsplan, NL.IMRO.0599.BP1071Zuiderpark-on met bijbehorende ondergrond BGT_12856100, BGT_12856200, BGT_12956100, BGT_12956200, BGT_13056000, BGT_13056100, BGT_13056200, BGT_13156000, BGT_13156100, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
5. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van "Dit vult griffie later in"

De griffier,

De voorzitter,



Gebiedsbestemmingsplan Zuiderpark

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 31 oktober 2017
(raadsvoorstel nr. 17bb8767);

gelet op de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening;

besluit:

1. de zienswijzen met nummers 1 en 3.1. voor kennisgeving aan te nemen;
2. de zienswijze met nummer 3.2 gegrond te verklaren;
3. de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
4. het bestemmingsplan, NL.IMRO.0599.BP1071Zuiderpark-on met bijbehorende ondergrond BGT_12856100, BGT_12856200, BGT_12956100, BGT_12956200, BGT_13056000, BGT_13056100, BGT_13056200, BGT_13156000, BGT_13156100, in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
5. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 22 februari 2018.

De griffier,

De voorzitter,

