

Rotterdam, 13 december 2016.

16bb10222

Aan :

de gemeenteraad

Onderwerp:

Vaststellen bestemmingsplan Beverwaard

Gevraagd besluit:

Samenvattend stellen wij u voor:

1. de zienswijze met nummer 1.3 voor kennisgeving aan te nemen;
2. de zienswijzen met nummer 1.1, 1.2 en 2.1 gegrond te verklaren;
3. het bestemmingsplan "Beverwaard", NL.IMRO.0599.BP1069Beverwaard-on01 met bijbehorende ondergrond BGT_13456200, BGT_13456300, BGT_13456400, BGT_13556200, BGT_13556300, BGT_13556400, BGT_13656300 en BGT_13656400 in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
4. geen exploitatieplan vast te stellen.

Waarom dit voorstel?/Waarom nu voorgelegd?

Met de vaststelling van dit bestemmingsplan wordt voldaan aan de actualiseringseis die voortvloeit uit de Wet ruimtelijke ordening voor bestemmingsplannen die ouder zijn dan tien jaar.

Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen:

Geen



Toelichting:

Aanleiding

Op 9 februari 2016 hebben wij besloten tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan en het voeren van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) inzake het concept ontwerpbestemmingsplan "Beverwaard". Het nieuwe bestemmingsplan maakt deel uit van het programma ter actualisering van de Rotterdamse bestemmingsplannen. Doel van het plan is om het gebied van een actueel planologisch kader te voorzien.

Begrenzing plangebied

Het plangebied van het bestemmingsplan Beverwaard ligt tussen de Oostdijk, het Dijkje (tevens gemeentegrens met Ridderkerk), de Groeninx van Zoelenlaan, de Rijksweg A16 en de Arthurweg. De begraafplaats van de Nederlands Hervormde Gemeente IJsselmonde ligt binnen het gebied.

Het bestemmingsplan heeft géén betrekking op de tijdelijke opvang voor asielzoekers aan de Edo Bergsmaweg in de zuidpunt van de wijk Beverwaard. De Edo Bergsmaweg ligt buiten het plangebied. Bovendien is slechts een tijdelijke omgevingsvergunning voor deze opvang verleend. Wanneer deze opvang wel binnen het plangebied had gelegen, was deze dus ook niet meegenomen in een nieuw op te stellen bestemmingsplan.

Ontwikkelingen

Het nieuwe bestemmingsplan voor Beverwaard legt de planologische situatie van de vorige bestemmingsplannen en de gevoerde afwijkingsprocedures vast. De ontwikkellocaties uit de voorgaande plannen zijn al gerealiseerd, op twee locaties na (voor samen maximaal 5 woningen). Op dit moment worden er geen nieuwe ontwikkelingen voorzien.

Wel biedt het plan, net als de vorige bestemmingsplannen, verschillende gebruiksmogelijkheden en derhalve enige flexibiliteit en ruimte voor veranderingen.

De volgende veranderingen worden gefaciliteerd:

1. Woningtypologie meer flexibel bestemmen:

Het vorige plan maakt onderscheid in gestapeld, niet-gestapeld en laagbouwwoonruimten. Dit onderscheid biedt niet de gewenste flexibiliteit om bijvoorbeeld eengezinswoningen te maken op locaties waar nu stroken met appartementsgebouwen aanwezig zijn. Het bestemmen als "Wonen" kan die flexibiliteit wel bieden.

2. Garageboxen in gebruik als woonruimte:

Aan de noordzijde van het plangebied zijn woningen aanwezig met een aangebouwde garagebox. In het kader van het bestemmingsplan wordt een versoepeling van de gebruiksregels voorgesteld, waarbij een gebruik als woonruimte tevens mogelijk;



3. Woningbouwlocaties Benedenrijweg:

De ontwikkellocaties uit de voorgaande bestemmingsplannen zijn al gerealiseerd, op twee locaties na (voor samen maximaal 5 woningen). Het gaat om de locatie aan de Benedenrijweg 423-427 en Benedenrijweg 309-311. De nieuwbouw van deze woningen was reeds in de vorige bestemmingsplannen mogelijk gemaakt. De mogelijkheid blijft in het bestemmingsplan behouden. Op de eerstgenoemde locatie is met de bouw begonnen. De tweede bouwlocatie is nog in gebruik als tuin.

4. Detailhandel:

Het detailhandelsbeleid gaat uit van concentratie van de aanwezige detailhandel in het winkelcentrum aan de Oude Watering en het wegnemen van de mogelijkheid van detailhandel op locaties met verspreid gelegen gemengde bebouwing waar nu geen detailhandel aanwezig is. Dit betekent dat van circa 2600 m² bvo de nu niet gebruikte mogelijkheid voor detailhandel in het ontwerp is geschrapt.

5. Horeca:

Het horecagebiedsplan gaat uit van consolideren van de huidige situatie. Er komen geen nieuwe inrichtingen bij. Er wordt een uitzondering gemaakt voor adres Oude Watering 274, waar tevens een horecaterras is toegestaan.

6. Woonwagencentrum De Kievit:

Beleid is onveranderd gericht op verdere schaalverkleining. Verhuurder Woonbron zal standplaatsen bij leegkomst niet opnieuw verhuren. Nu zijn nog 37 plaatsen verhuurd.

Nieuwe geluidsgevoelige situaties

Voor de beoogde nieuwe geluidsgevoelige situaties dienen krachtens de Wet geluidhinder hogere grenswaarden te worden vastgesteld met het oog op het wegverkeer. Het ontwerpbesluit tot vaststellen van hogere waarden heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen en doorloopt een eigen vaststellingsprocedure. Het besluit zal als bijlage bij het vastgestelde bestemmingsplan worden opgenomen.

Participatie

Het resultaat van het wettelijk vooroverleg is in het plan verwerkt. In de periode van terinzagelegging is een informatieavond georganiseerd waarbij een ieder vragen kon stellen met betrekking tot het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan.

Advisering Gebiedscommissie IJsselmonde

Gezien de status van de van de gebiedscommissie IJsselmonde, is niet om advies gevraagd. De gebiedscommissie heeft wel kennis genomen van het bestemmingsplan. De gebiedscommissie heeft een bijdrage geleverd in de start- en ontwerpfase van het bestemmingsplan.

Reactie op het advies van de gebiedscommissie IJsselmonde

N.v.t.

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 16 september 2016 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn geen



mondelinge, maar wel twee schriftelijke zienswijzen ingekomen. De zienswijzen zijn aan de juiste instantie gericht en tijdig ingediend, zodat reclamanten in hun zienswijzen kunnen worden ontvangen. De ingekomen zienswijzen hebben betrekking op de mogelijkheden van het winkelcentrum en op sport- en speelvoorzieningen binnen de bestemming Groen.

De zienswijzen geven aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting van zienswijzen, gevolgd door ons voorstel.

1 NSI Winkels B.V.,

door Gijs Heutink Advocaten, Keizersgracht 477, 1017 DL Amsterdam
NSI Winkels B.V. is eigenaar van het winkelcentrum Beverwaard, dat bestaat uit drie afzonderlijke gebouwen aan de Oude Watering. Voor de drie locaties geldt de bestemming "Gemengd – 3".

1.1 Detailhandel moet mogelijk blijven op locatie aan Oude Watering

Reclamant constateert dat op locatie #2, Oude Watering 282-288, detailhandel niet langer is toegestaan. Voor een goede exploitatie van het winkelcentrum is een detailhandelsbestemming noodzakelijk. Momenteel bevindt zich in het pand nog geen leegstand, maar duidelijk is al wel dat de zittende huurders op korte termijn het gebruik op deze locatie gaan beëindigen. Door detailhandel op voorhand uit te sluiten, zal het vinden van nieuwe geschikte huurders voor deze locatie aanzienlijk worden bemoeilijkt, zo niet onmogelijk worden.

Daarnaast moeten de drie locaties in ruimtelijk opzicht als geheel worden gezien. Door op de andere twee locaties detailhandel wel toe te staan en op deze locatie niet, wordt een ongewenst onderscheid gemaakt. Volgens reclamant is er dan geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. De drie locaties vormen een zekere eenheid, waarbij een overloop van detailhandelsfuncties, vooral in een aantrekkelijke markt, denkbaar en gewenst is.

Reactie:

De Nota Detailhandel Rotterdam signaleert dat de functie van het winkelcentrum door de sluimerende teruggang van het detailhandelsaanbod en concurrerend aanbod in de nabijheid is veranderd in een buurtcentrum. Het ontwerpbestemmingsplan gaat uit van een concentratie van detailhandel rondom de Oude Watering, waardoor de kwaliteit van het gebied op peil kan blijven. Op locatie #2 zijn twee horeca-inrichtingen en detailhandel aanwezig. Op locaties waar geen detailhandel meer aanwezig is, wordt detailhandel niet langer toegestaan. Op locatie #2 is geen leegstand. Het is niet de bedoeling het huidige gebruik weg te bestemmen, want het winkelcentrum aan de Oude Watering is onderdeel van de detailhandelsstructuur. Derhalve zullen we aan de zienswijze van reclamant tegemoet komen en op locatie #2 detailhandel toestaan.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren en het ontwerpbestemmingsplan als volgt aan te passen:



Toelichting:

Van paragraaf 4.2.4 Concentratie van detailhandel wordt de volgende zin geschrapt:

"Vanwege die gewenste concentratie is in het meest westelijke deel ronde de Oude Watering, waar geen detailhandel aanwezig is, detailhandel niet langer toegestaan."

Van paragraaf 4.3.4 Detailhandel en dienstverlening wordt de volgende alinea geschrapt: "In verband met de gewenste concentratie van detailhandel is van een locatie binnen de bestemming 'Gemengd - 3' met een negatieve functieaanduiding (-dh) aangegeven dat daar geen detailhandel meer is toegestaan."

Van paragraaf 4.3.5 Gemengde bebouwing wordt de volgende passage geschrapt: "In een deel aan de rand van het winkelcentrum is nu geen detailhandel meer aanwezig. In lijn met het detailhandelsbeleid is het nodig de detailhandel enigszins te concentreren en aan te geven waar detailhandel niet langer is toegestaan. Daar waar het niet langer is toegestaan, is dit met een functieaanduiding op de verbeelding aangegeven."

Regels:

Bij de bestemmingsomschrijving van Gemengd – 3 lid 9.1.c wordt de volgende passage geschrapt: "behoudens ter plaatse van de aanduiding "detailhandel uitgesloten" waar geen detailhandel is toegestaan", zodat lid 9.1.c als volgt komt te luiden:

"c. detailhandel, uitsluitend op de begane grond;"

Verbeelding: Ter plaatse van de Oude Watering 184-274 komt de functieaanduiding "detailhandel uitgesloten" (-dh) te vervallen. Tevens dient de aanduiding te worden geschrapt in de legenda.

1.2 Meer mogelijkheden voor de verdiepingen Oude Watering, locatie #3

Reclamant geeft aan dat op de eerste verdieping van locatie #3 (Oude Watering 184-274) een kinderdagverblijf aanwezig is. Het kinderdagverblijf zal op korte termijn vertrekken. Voor het vinden van een nieuwe huurder voor een locatie op de verdieping is in deze markt een ruime bestemming noodzakelijk. Reclamant verzoekt om naast maatschappelijke voorzieningen ook kantoren en bedrijven toe te staan. Daarnaast verzoekt reclamant om een sportschool/fitnesscentrum mogelijk te maken.

Reactie:

De gebruikte bestemming voor locatie #3 is een vrij ruime gemengde bestemming. Op de begane grond is niet alleen de huidige horeca en detailhandel toegestaan, maar ook woningen, bedrijven (tot en met milieucategorie 2) dienstverlening, praktijkruimte en diverse maatschappelijke voorzieningen. Op de verdiepingen zijn niet alleen woningen toegestaan, maar ter plaatse van de aanduiding ook maatschappelijke voorzieningen. Daarmee is niet alleen het huidige kinderdagverblijf toegestaan, maar worden diverse mogelijkheden voor transformatie geboden, transformatie naar zowel woningen als uiteenlopende maatschappelijke voorzieningen.

Gegeven de vigerende bestemming die kleine kantoren (tot 750 m² b.v.o.) op de verdiepingen toestaat, alsmede gegeven de omvang van de locatie bestaat er geen bezwaar tegen het toestaan van kleine kantoren op de verdiepingen. Dergelijke kantoren hebben een lokaal verzorgingsgebied en passen binnen de uitzonderingen van het stedelijk en provinciaal beleid aangaande kantorenlocaties.

Het op de verdiepingen toestaan van bedrijven of sport/fitnesscentrum leidt doorgaans tot conflicten en een aantasting van het woon- en leefklimaat, nu het ook mogelijk is om op de verdiepingen woningen te realiseren en voorts in de directe nabijheid van de locatie woningen zijn gelegen.



Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren en het ontwerpbestemmingsplan als volgt aan te passen:

Regels:

Bij de bestemmingsomschrijving van Gemengd – 3 lid 9.1.h wordt de volgende passage toegevoegd: “alsmede kantoren met een lokaal verzorgingsgebied”, zodat lid 9.1.h als volgt komt te luiden:

“h. ter plaatse van de aanduiding “maatschappelijk” tevens voor maatschappelijke voorzieningen, inclusief geluidsgevoelige objecten, alsmede kantoren met een lokaal verzorgingsgebied op de begane grond en de verdiepingen;”

1.3 Planschade

Reclamant geeft aan aanzienlijke schade te leiden indien de gemeente zou overgaan tot het wegbestemmen van de detailhandelsmogelijkheid.

Reactie:

Nu wij aan de wens van reclamant tegemoet komen, lijkt er geen sprake meer te zijn van planschade. Of er daadwerkelijk sprake is van waardevermindering kan pas in een zogenaamde planschadeprocedure worden vastgesteld. Reclamant dient hiertoe een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade in te dienen. Door een onafhankelijke commissie zal dan worden beoordeeld of reclamant in aanmerking komt voor een tegemoetkoming.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

2 Reclamant 2

Reclamant geeft aan dat er een procedure loopt tegen een door het college van B&W afgegeven omgevingsvergunning waarmee, in afwijking van het geldende bestemmingsplan, een omgevingsvergunning wordt verleend voor de legalisatie van de op een speelveld aanwezige voetbalgoaltjes en ballenvangers aan het Prattenburgplein.

2.1 Geen sportvoorzieningen toestaan in bestemming Groen

Reclamant geeft aan dat de mogelijkheden binnen de bestemming Groen sterk zijn verruimd. In het bijzonder met betrekking tot sport- en speelvoorzieningen. Daar waar in het vorige bestemmingsplan gesproken werd over speelgelegenheden is dit in het ontwerp opgerekt tot sport- en speelvoorzieningen.

Het voetbalveld aan het Prattenburgplein is in de beginjaren 2000 ontstaan als een buurtinitiatief, bedoeld voor de kleine kinderen uit de wijk. Destijds waren er hele kleine verplaatsbare doeltjes geplaatst en lage hekjes om te voorkomen dat de bal de weg op zou kunnen rollen. Dit was voor reclamant geen enkel probleem. Het speelveld was bedoeld voor kleine kinderen. Voor de jeugd en volwassenen zijn op korte afstand twee grotere en uitstekend ingerichte, speel- en voetbalvelden aanwezig. Reclamant begrijpt



niet dat er op de locatie voor zijn woning ook nog sportvoorzieningen moeten worden gerealiseerd.

Reclamant geeft aan dat de ballenvangers, welke nu door middel van de hiervoor genoemde omgevingsvergunning gelegaliseerd dreigen te raken, veel overlast veroorzaken. Door elke bal tegen de ballenvanger trilt het hekwerk en ontstaat een zeer storend metalen resonerend geluid. Reclamant heeft klachten ingediend en meermalen aangedrongen op handhaving van de regels ten aanzien van de geplaatste hekwerken.

Reclamant vreest voor vermindering van het woongenot en aantasting van de privacy. Tevens zal er sprake zijn van een intensivering van de woon- en leefomgeving door de sportvoorzieningen en de aanzuigende werking die daarvan uitgaat. Het plan houdt geen rekening met de genoemde richtlijnafstanden die volgen uit de VNG-lijst bedrijven en milieuzonering. Er kan derhalve geenszins sprake zijn van een waarborging van een goed woon- en leefklimaat.

Reclamant vraagt om de mogelijkheid om sport- en speelvoorzieningen te realiseren te schrappen.

Reactie:

In paragraaf 4.3.6 is aangegeven dat binnen het bestemmingsplan structurele groengebieden als "Groen" bestemd zijn. Binnen deze bestemming zijn ook voet- en fietspaden, ontsluitingspaden en speeltoestellen toegestaan. Hierbinnen kunnen voetbalkooien, kunstgrasveldjes, skatevoorzieningen en dergelijke gerealiseerd worden. Een aparte functieaanduiding voor dergelijke voorzieningen is in dat geval niet nodig. Op deze manier ontstaat een vrij flexibele bestemming, waardoor bij noodzakelijke aanpassingen of gewenste herinrichting geen onnodige procedures doorlopen moeten worden.

Ook met het gebruiken van een flexibele bestemming zal rekening moeten worden gehouden met de woon- en leefomgeving, voordat er tot herinrichting van gebieden wordt gegaan. Dit is een uitvoeringskwestie van het bestemmingsplan.

Het is niet de bedoeling van het plan om binnen de bestemming "Groen" echte sportvoorzieningen toe te staan. De bedoelde voetbalkooien, kunstgrasveldjes, skatevoorzieningen en dergelijke dienen gezien te worden als speelvoorzieningen. Ter bescherming van een goed woon- en leefklimaat zien wij geen noodzaak om dergelijke voorzieningen zeer gedetailleerd binnen de bestemming Groen aan te geven.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren en ontwerpbestemmingsplan als volgt aan te passen:

Regels:

Bij de bestemmingsomschrijving van Groen lid 10.1.b wordt geschrapt: "sport- en", zodat lid 10.1.b als volgt komt te luiden:
"b. speelvoorzieningen;"

Ambtshalve voorgestelde aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan

A1 Meer grootschalige speelvoorzieningen specifiek bestemmen



Kleinschalige speelvoorzieningen zijn toegestaan binnen de bestemmingen "Groen". In die bestemming zijn ook gebouwde voorzieningen toegestaan, zoals hekwerken, ballenvangers en kleinschalige speeltoestellen. Het is steeds vaker gebruikelijk om in Rotterdamse bestemmingsplannen de meer grotere speelvoorzieningen specifiek te bestemmen. Grotere voorzieningen worden vaak meer intensief gebruikt en hebben een grotere invloed op de omgeving. Bescherming van het woon- en leefklimaat is gebaat bij het houden van een zekere afstand tot bijvoorbeeld de woningen in de directe omgeving.

Het bestemmingsplangebied van Beverwaard kent binnen de bestemming "Groen" vier locaties met meer grootschalige of intensief gebruikte speelvoorzieningen. Het gaat om skate-, basketbal- en voetbalveldjes op locaties aan het Vosbergenpad, de Valkenburgsingel, Houdringeweg en het Middachtenplantsoen.

Voorgesteld wordt om deze locaties met een functieaanduiding aan te geven.



In de toelichting wordt de laatste alinea van paragraaf 4.3.6 (Binnen bestemmingen zoals "Groen" en ... geen onnodige procedures doorlopen moeten worden.), vervangen door de alinea:

Toelichting laatste alinea van paragraaf 4.3.6

Binnen bestemmingen zoals "Groen" en "Verkeer – Verblijfsgebied" kunnen ook kleinschalige speelvoorzieningen zoals voetbalkooien, kunstgrasveldjes, skatevoorzieningen en dergelijke gerealiseerd worden. De grotere en meer intensief te gebruiken voorzieningen zijn toegestaan binnen de met een functieaanduiding "sportveld" (spv) aangegeven locaties."

De regels van de bestemming "Groen" worden als volgt gewijzigd:

Regels

Artikel 10.1.c wordt ingevoegd, luidende: "ter plaatse van de aanduiding "sportveld" (spv), tevens sport- en speelvoorzieningen;"

Artikel 10.2.1.e wordt ingevoegd, luidende: "ter plaatse van de aanduiding 'sportveld' zijn bouwwerken geen gebouwen toegestaan met een maximum bouwhoogte van 8 meter.



Artikel 10.2.1.a wordt aangevuld met: "hekwerken, ballenvangers, speelelementen etc.;"
Artikel 10.2.1.b wordt ingevoegd, luidende: "de maximum bouwhoogte van de onder a genoemde bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt niet meer dan 4 meter;"

A2 Aanvulling op het begrip Bijgebouw

De begripsbepaling voor een "bijgebouw" zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan maakt alleen qua constructie c.q. afmetingen onderscheid tussen hoofdgebouw en bijgebouw. Om te benadrukken dat er ook sprake is van een functioneel onderscheid, is de begripsbepaling aangescherpt.

Artikel 1.24 Bijgebouw

Vrijstaand gebouw dat door constructie en/of afmetingen ondergeschikt is aan een hoofdgebouw gelegen op hetzelfde perceel en waarvan het gebruik ten dienste staat van c.q. ondergeschikt is aan dat hoofdgebouw.

Financiële en juridische consequenties/aspecten:

De planologische ontwikkelingen / mogelijkheden in dit bestemmingsplan zijn voor de gemeente financieel neutraal te realiseren. De ontwikkellocaties aan de Beneden Rijkweg waarbinnen de realisatie van 5 nieuwbouwwoningen wordt voorzien, zijn overgenomen uit het vorige bestemmingsplan. Voor de ontwikkellocaties zijn geen nieuwe overeenkomsten afgesloten.

Verder legt het nieuwe bestemmingsplan de planologische situatie van het vorige bestemmingsplan vast. Het plan biedt vooral voor gemengde bebouwing diverse gebruiksmogelijkheden en daarmee ruimte voor veranderingen, waardoor er geen bouwplannen/ontwikkelingen op financiële haalbaarheid kunnen worden getoetst. Met bovenstaande is het bestemmingsplan financieel uitvoerbaar.

Exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro

Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld, omdat door middel van (toekomstige) gronduitgiften het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden is verzekerd. Het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.12 lid 2 onder b, van de Wro is niet noodzakelijk en er zijn geen aanvullende eisen, regels of uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.12 lid 2 onder c van de Wro noodzakelijk.

Het bijbehorende ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.



Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

Ph.F.M. Raets

De burgemeester,

A. Aboutaleb

Bijlage(n):

Dit raadsvoorstel bevat de volgende bijlagen:

- Bijlage 1: ontwerpbestemmingsplan "Beverwaard";
- Bijlage 2: verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan;
- Bijlage 3: ingekomen zienswijzen;
- Bijlage 4: namenlijst geanonimiseerde reclamanten/natuurlijke personen.



Ontwerpbesluit:

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 13 december 2016,
raadsvoorstel nr. "Dit vult griffie later in");

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

besluit:

1. de zienswijze met nummer 1.3 voor kennisgeving aan te nemen;
2. de zienswijzen met nummer 1.1, 1.2 en 2.1 gegrond te verklaren;
3. het bestemmingsplan "Beverwaard", NL.IMRO.0599.BP1069Beverwaard-on01 met
bijbehorende ondergrond BGT_13456200, BGT_13456300, BGT_13456400,
BGT_13556200, BGT_13556300, BGT_13556400, BGT_13656300 en BGT_13656400
in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester
en wethouders;
4. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van "Dit vult griffie later in"

De griffier,

De voorzitter,

Nummer SO: 16/0518220



Bestemmingsplan Beverwaard

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 13 december 2016,
raadsvoorstel nr. 16bb10222);

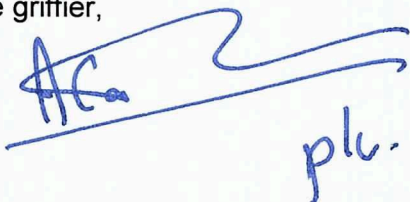
gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

besluit:

1. de zienswijze met nummer 1.3 voor kennisgeving aan te nemen;
2. de zienswijzen met nummer 1.1, 1.2 en 2.1 gegrond te verklaren;
3. het bestemmingsplan "Beverwaard", NL.IMRO.0599.BP1069Beverwaard-on01 met bijbehorende ondergrond BGT_13456200, BGT_13456300, BGT_13456400, BGT_13556200, BGT_13556300, BGT_13556400, BGT_13656300 en BGT_13656400 in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
4. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 2 februari 2017.

De griffier,



plc.

De voorzitter,

