

Rotterdam, 19 december 2017.

Aan:
de gemeenteraad

Onderwerp:

Herzien raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan "Waalhaven en Eemhaven" (Dit herzien raadsvoorstel vervangt raadsvoorstel van 19 december 2017).
Verklaring van overeenstemming met vaststelling Veiligheidscontour "Waalhaven"

Gevraagd besluit:

Samenvattend stellen wij u voor:

Samenvattend stellen wij u voor:

1. de zienswijzen met nummer 1, 2, 3, 4.1, 4.2, 6.1, 6.2, 7. 8.1, 8.2.1, 9, 10.1, 10.3, 11.1, 11.2, 13.2.3, 14, 15.1, 15.2, 15.3, 16, 18, 19, 21.1.1, 21.1.2, 21.2, 21.3, 22.1, 22.2, 25.1, 25.2, 26.1.1, 26.1.2, 26.1.3, 26.1.4, 26.1.5, 26.2, 27.1, 27.2, 27.3, 28, 29.1.1, 29.2, 30.1, 30.2, 31, 32.2, 34.1, 34.2, 36.1, 36.2 gegrond te verklaren;
2. de zienswijzen met nummer 4.3, 10.5, 11.3, 12.1, 12.3, 12.4.5, 12.4.15, 13.1, 22.5, 25.3, 26.3, 29.3, 32.1, 36.3, 37 voor kennisgeving aan te nemen;
3. de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
4. het bestemmingsplan "NL.IMRO.0599.BP1058WaalEemhavl-on01 met bijbehorende ondergronden BGT_12356100, BGT_12356200, BGT_12356300, BGT_12356400, BGT_12456100, BGT_12456200, BGT_12456300, BGT_12456400, BGT_12556000, BGT_12556100, BGT_12556200, BGT_12556300, BGT_12556400, BGT_12556500, BGT_12656000, BGT_12656100, BGT_12656200, BGT_12656300, BGT_12656400, BGT_12656500, BGT_12756000, BGT_12756100, BGT_12756200, BGT_12756300, BGT_12756400, BGT_12856200, BGT_12856300, BGT_12856400 in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
5. te verklaren dat uw raad overeenstemt met de door ons college en het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland vast te stellen veiligheidscontour "Waalhaven";
6. geen exploitatieplan vast te stellen.



Op grond van artikel 14 van de Verordening inspraak, burgerinitiatief en referenda Rotterdam 2014 melden wij u dat het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan onderwerp van een referendum kan zijn.

Waarom dit voorstel?/Waarom nu voorgelegd?

Het bestemmingsplan maakt deel uit van het programma ter actualisering van de Rotterdamse bestemmingsplannen. Doel is om het gebied van een actueel planologisch kader te voorzien.

Wij zijn voornemens een veiligheidscontour vast te stellen voor de Waalhaven op grond van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Overeenkomstig het Bevi kunnen wij deze contour pas vaststellen nadat u, als gemeenteraad heeft verklaard "overeen te stemmen" met deze veiligheidscontour.

Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen:

geen

Toelichting:

Aanleiding herzien raadsvoorstel

Enkele zaken zijn niet goed verwerkt in het raadsvoorstel van 19 december 2017.

Reclamant 33 heeft laten weten dat hij zijn zienswijze heeft ingetrokken.

Bij reclamant 13, onder 13.2.6 is het voorstel dat de zienswijze ongegrond is, weggefallen.

De parkeerregeling, zoals opgenomen in de onlangs vastgestelde 'parapluherziening parkeernormering Rotterdam' moet ook in dit bestemmingsplan worden opgenomen.

Wij stellen u voor het raadsvoorstel hierop aan te passen.

Aanleiding bestemmingsplan:

Voor het grootste deel van het plangebied gelden op dit moment beheersverordeningen, die in 2013 zijn vastgesteld. Vanwege een aantal ontwikkelingen in het gebied is het wenselijk om over een actueel bestemmingsplan te beschikken en daarmee het gebruik van de gronden op in het plangebied op een realistische, flexibele en duurzame wijze vast te leggen. Zo kunnen toekomstige ontwikkelingen in de Waal-Eemhaven goed worden geacommodeerd en kunnen ongewenste ontwikkelingen tegengegaan worden.

Plangrenzen:

Het plangebied ligt ingesloten tussen de Vondelingenweg en de Rijksweg A15 (tussen Reeweg en Groene Kruisweg) aan de zuidzijde, het dorp Pernis aan de westzijde, de Nieuwe Maas aan de noordzijde en de woonwijken Oud-Charlois, Wielewaal en Pendrecht aan de oostkant. Het bedrijventerrein Waalhaven Zuid, alsmede het dorp Heijplaat (met uitzondering van Het Nieuwe Dorp) en het RDM-terrein liggen in het plangebied. Voor Het Nieuwe Dorp in Heijplaat is in maart 2013 een nieuw bestemmingsplan vastgesteld. Om die reden is dit deel van Heijplaat niet meegenomen in het plangebied van dit bestemmingsplan.



Ontwikkelingen:

De belangrijkste ontwikkelingen van het gebied betreffen:

A. Transformatie Waalhaven en Eemhaven

Het gebied Waalhaven en Eemhaven maakt onderdeel uit van het programma Stadshavens. De verwachting is dat het gebied zich de komende jaren blijft vernieuwen, moderniseren en intensiveren. Geleidelijk aan zal er steeds meer maritieme dienstverlening en havengebonden kantoorontwikkeling komen. De deepseaoverslag maakt zo geleidelijk aan plaats voor nieuwe activiteiten: in de Eemhaven zal de nadruk hiervan liggen op overslag voor stukgoed en short sea containers. In Waalhaven Zuid en Oost ontstaat een geavanceerd servicecluster voor maritieme industrie en diensten. De voormalige RDM-werf transformeert verder naar een innovatief centrum voor techniek en educatie: Research, Design en Manufacturing. In het nieuwe bestemmingsplan staat een goede balans tussen werken in het havengebied en wonen in het gebied eromheen centraal.

B. Transformatie dorp Heijplaat

De opgave bij de transformatie voor het dorp Heijplaat is het verder ontwikkelen van Heijplaat om het voorzieningenniveau op peil te houden. Het RDM terrein dient tevens verbonden te worden met het woongebied om Heijplaat te ontwikkelen tot een aaneengesloten wijk.

C. Verruiming bestemming Quarantainerrein

Het Quarantainerrein zal uitgroeien tot een professionele productieplaats voor de culturele sector. De gebouwen zijn eigendom van het Havenbedrijf. Voorgesteld wordt de bestemmingen te verruimen. Privaatrechtelijk is inmiddels geregeld dat de woonfunctie binnen de planperiode van dit bestemmingsplan beëindigd zal worden.

D. Veranderlocaties

De veranderlocaties hebben betrekking op locaties waar het huidige gebruik voortgezet kan worden, maar binnen de planperiode ook ander gebruik is toegestaan.

E. Verruiming havengerelateerde kantoorlocaties

Om evenwicht te bereiken op de kantorenmarkt in de Waalhaven en Eemhaven is ingezet op renovatie, onttrekking en nieuwbouw. Dit bestemmingsplan maakt nieuwe havengerelateerde kantoorlocaties mogelijk.

Milieueffectrapportage

Voor dit bestemmingsplan is een Milieueffectrapport (MER) opgesteld.

Uit het MER blijkt dat het voorkeursalternatief voor de meeste milieuthema's niet wezenlijk te onderscheiden is van de autonome ontwikkeling. Het MER heeft tevens uitgewezen dat het voorkeursalternatief past binnen de grenzen van de wet- en regelgeving. Alleen voor de thema's geluid en externe veiligheid zijn extra maatregelen gewenst. Het advies van de Commissie voor de m.e.r. op het MER Waalhaven en Eemhaven is positief.

Samenhang met de besluiten veiligheidscontouren

Met het vaststellen van de veiligheidscontouren voor Eemhaven en Distripark Albrandswaard en de Waalhaven wordt duidelijk tot waar het plaatsgebonden risico vanuit het havengebied wordt begrensd en wat de ontwikkelingsmogelijkheden zijn. Hierbij is het uitgangspunt dat geen onnodige beperking wordt gelegd op de bebouwingmogelijkheden in het omliggende woongebied en de activiteiten van de bedrijven in de haven.



In het ontwerpbestemmingsplan zijn de voorwaarden opgenomen die noodzakelijk zijn voor de vaststelling van de contour (met name de eis van functionele binding). De veiligheidscontour voor Eemhaven en Distripark Albrandswaard is vastgesteld op 11 oktober 2016. Het ontwerpbesluit van de veiligheidscontour Waalhaven heeft tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan "Waalhaven en Eemhaven" ter inzage gelegen. Er zijn met betrekking tot dit ontwerpbesluit voor de veiligheidscontour geen zienswijzen ingediend. Wel heeft de gebiedscommissie Charlois geadviseerd om de contour te verkleinen met als doel het groepsrisico in de omgeving te verlagen. In antwoord op dit advies (zie ad 6 advies gebiedscommissie Charlois) is toegelicht dat het verleggen van de veiligheidscontour geen effect heeft op het groepsrisico buiten het gebied en dat er buiten de contour geen sprake is van een hoog groepsrisico. De veiligheidscontour voor de Waalhaven kan, na de vaststelling van het bestemmingsplan, door ons college en het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland worden vastgesteld. Wel is hiervoor overeenstemming nodig van uw raad, als bevoegd gezag voor de ruimtelijke ordening. Uw raad wordt daarom gevraagd om te verklaren dat die overeenstemming er is.

Om de gewijzigde bedrijfsvoering van Uniport in de toekomst mogelijk te maken is het noodzakelijk om de veiligheidscontour over het volkstuincomplex Heijplaat te situeren. In beginsel is binnen de veiligheidscontour de vestiging van beperkt kwetsbare objecten zonder functionele binding, zoals een volkstuincomplex, niet toegestaan. Van dit principe kan alleen gemotiveerd worden afgeweken. De veiligheid van de personen op deze locatie vraagt daarom extra aandacht. In overleg met de provincie Zuid-Holland en de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond zal een maatregelenpakket uitgewerkt worden. Er wordt een schuillocatie geplaatst in verband met een mogelijke toxische wolk, en er is nader toegespitste communicatie over de mogelijke risico's. Met de volkstuinvereniging Heijplaat vindt hierover overleg plaats.

Groepsrisicoverantwoording

Voor het bestemmingsplan is een uitgebreide groepsrisicoverantwoording opgesteld. Kortheidshalve verwijzen we hiervoor naar de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Het groepsrisico vormt naar onze mening geen belemmering voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

Geluid

In het ontwerpbestemmingsplan was een nieuwe systematiek voor verkaveling van de geluidruimte in de regels opgenomen. Echter, in verband met de invoering van een nieuw, nauwkeuriger geluidberekeningsmodel, de eisen die aan een bestemmingsplan worden gesteld, de ingediende zienswijzen en de komst van een nieuwe systematiek bij de invoering van de Omgevingswet, stellen we voor om deze regeling (inclusief de sloopregeling) uit het bestemmingsplan te halen en stellen we voor om meer tijd te nemen voor de omzetting van de geluidverkaveling naar het bestemmingsplan.

Omdat er een robuust en samenhangend antwoord op de vragen rondom de geluidverkaveling gevraagd wordt, is een extern bureau ingeschakeld voor advies. Dat bureau heeft aanbevelingen voor aanpassing en verbetering van de systematiek gedaan. De gemeente, provincie, DCMR en het havenbedrijf stellen een plan van aanpak op, ter uitvoering van de aanbevelingen. Het is de verwachting dat het ongeveer twee jaar duurt voor alle aanbevelingen op alle onderdelen zijn verwerkt. De in het geluidconvenant Waal-Eemhaven opgenomen geluidruimteverdeling blijft van toepassing bij de vergunningverlening, daarin verandert de praktijk niet.

Het voornemen is om een facetbestemmingsplan "Geluid" in procedure te brengen op basis van de uitwerking van de aanbevelingen. De geluidverkaveling en geluidregels kunnen dan voor het gehele havengebied op zoveel als mogelijk uniforme wijze



worden doorgevoerd. Tegen die tijd zal duidelijker zijn hoe de nieuwe regelgeving in de Omgevingswet er uit ziet. Het facetbestemmingsplan "Geluid" kan daar dan op worden afgestemd.

Participatie

Gedurende de periode van terinzagelegging zijn drie informatieavonden georganiseerd voor bewoners en twee informatieavonden voor bedrijven.

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen van 26 augustus 2016 tot en met 6 oktober 2016. Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn 37 schriftelijke zienswijzen ingekomen.

Een groot aantal van de zienswijzen die door bedrijven zijn ingediend, hebben betrekking op de wijze van bestemmen en op de regeling met betrekking tot de geluidverkaveling.

Mede naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is geconcludeerd dat de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen geluidverkaveling verdere ontwikkeling vergt en beter dient aan te sluiten op in ontwikkeling zijnde regelgeving voor de berekening en toetsing van de geluidbelasting in de omgeving.

De zienswijzen, ingediend door de bewoners van Heijplaat, hebben vooral betrekking op de mogelijke hinder en overlast van bedrijven in de omgeving.

De zienswijzen, ingediend door bewoners/gebruikers van het Quarantainegebied, hebben vooral betrekking op de gebruiksmogelijkheden van het Quarantainegebied die het bestemmingsplan biedt.

Advies Gebiedscommissie Charlois

De gebiedscommissie geeft aan akkoord te gaan met het bestemmingsplan, met de volgende kanttekeningen:

1. Voor de locaties grenzend aan de Waalhaven-Oostzijde is het in de toekomst wenselijk om daar meer wonen mogelijk te maken. Om dit mogelijk te maken dient bij mutaties alleen minder belastende bedrijvigheid terug te komen.
2. Met betrekking tot het laagfrequent geluid verzoekt de commissie om in het bestemmingsplan op te nemen dat aanvullende regelgeving onderdeel gaat uitmaken van het bestemmingsplan en dat er bij het kabinet wordt aangedrongen dat deze regelgeving ook wetgeving wordt in 2017.
3. Om het gebruik van stillere technieken te stimuleren wordt aanbevolen om in het bestemmingsplan een lijst op te nemen met de meest actuele beschikbare technieken, die jaarlijks moet worden beoordeeld. Voor de zittende bedrijven moet worden gehandhaafd dat zij de stillere technieken ook gaan toepassen.
4. Het is zorgelijk dat voor de luchtkwaliteit (met GES score 6) geen verbetervoorstellen worden gedaan. De toename van fijnstof vindt de commissie onacceptabel.
5. Met betrekking tot verkeer wordt geconstateerd dat bij een verdere toename van het weg- en railverkeer er knelpunten kunnen ontstaan, niet alleen bij de toe- en afritten van en naar de A15. De commissie is voorstander van de voorkeursvariant 2 met een extra ontsluiting bij Coolport aan de westkant. Verder zijn de effecten mbt de toename van het railverkeer onvoldoende beoordeeld in combinatie tot het wegverkeer en de mogelijke toename van het vervoer van gevaarlijke stoffen, daar



het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor nu al niet voldoet aan de maximale gebruiksruimte van de Regeling Basisnet.

6. Het groepsrisico zal bij uitbreiding van aantal bedrijven hoger uitkomen dan de oriëntatiewaarde. Om die reden verzoekt de commissie om de veiligheidscontour verder van de woongebieden te plaatsen en daarmee een grotere buffer te creëren.
7. Geadviseerd wordt om op korte termijn een integrale groenvisie te ontwikkelen, waarbij de mogelijkheden voor het verbeteren van luchtkwaliteit en geluidsoverlast wordt meegenomen. Verder spreekt de commissie haar verbazing uit dat er geen cumulatie-index is van de aanwezige overlastgevende factoren, zoals luchtkwaliteit, fijnstof, stank, geluid en verkeersdruk.
8. Voor de commissie is onduidelijk wat voor soort bedrijven gevestigd kunnen worden in de veranderlocaties en welke effecten dit heeft op het omringende woongebied. Dit mag niet leiden tot een grotere druk op het milieu. De commissie adviseert om bij iedere verandering of wijziging de effecten op het milieu te beoordelen en waar mogelijk te verminderen.

Naar aanleiding van het advies van de gebiedscommissie worden hieronder de relevante punten nader toegelicht:

- Ad 1. Voor de komende bestemmingsplanperiode van 10 jaar is het uitgangspunt dat aanwezige bedrijven, die grondcontracten hebben gesloten voor meerdere decennia, kunnen blijven. Daarnaast houdt dit bestemmingsplan, daar waar mogelijk ook rekening met ontwikkelingen in het plangebied. De Waalhaven-Oostzijde wordt, zoals aangegeven in de structuurvisie Stadshavens, op termijn ontwikkeld als een overgangsgebied tussen woningen en industrie. Om die reden is dit gebied niet opgenomen in de veiligheidscontour. Voor de bestaande Bevi-inrichtingen in dit gebied zijn de vergunde risicocontouren op de verbeelding opgenomen. Voor nieuwe bedrijven mag de risicocontour niet groter zijn dan de inrichtingsgrens of de bestemmingen 'Water' of 'Verkeer'. De soorten bedrijven (segmenten) die zijn toegestaan in het gebied staan de ontwikkelingen in de omgeving, die voor de komende tien jaar zijn voorzien, niet in de weg.
- Ad 2. Het is bekend dat laagfrequent geluid van aangemeerde zeeschepen op locaties hinder kunnen veroorzaken voor bewoners van onder andere Heijplaat. Laagfrequent geluid is lastig in regelgeving te vatten en hierop wordt op landelijk niveau gestudeerd. De DCMR neemt namens de gemeente Rotterdam deel aan dit project. Er zijn afspraken gemaakt tussen het bedrijf waar de zeeschepen aanleggen en het havenbedrijf om hinder van laagfrequent geluid zo veel mogelijk tegen te gaan. Onderzocht wordt of de afspraak over het 'omdraaien' van het schip aan de wal het beoogde effect heeft. Vervolgens wordt onderzocht of het noodzakelijk is om voor het beperken van hinder van laagfrequent geluid een regeling op te nemen in een gemeentelijke verordening of omgevingsvergunning. Dit is geen regelgeving die onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan.
- Ad 3. De verplichting voor bedrijven om stille technieken toe te passen op het moment dat er een nieuwe vestiging komt of machines worden vervangen, was in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen als onderdeel van de systematiek van geluidverkaveling. Zoals hierboven wordt aangegeven wordt voorgesteld dit onderdeel uit het bestemmingsplan te halen, om meer tijd te nemen voor de omzetting van de geluidverkaveling naar het bestemmingsplan. In het



facetbestemmingsplan 'Geluid' wordt dit dan ook meegenomen. De opgestelde lijst van voorkeurstechieken zal overigens wel gebruikt worden als richtlijn bij het verlenen van omgevingsvergunningen en het toepassen van het geluidconvenant voor Waalhaven en Eemhaven.

- Ad 4. Uit het MER blijkt dat er geen sprake is van overschrijding van grenswaarden voor geluid en luchtkwaliteit als gevolg van de activiteiten die in het bestemmingsplan zijn toegestaan. Sinds enkele jaren wordt overal in Rotterdam aan de grenswaarden voor fijnstof (PM_{10} en $PM_{2,5}$) voldaan. In 2016 zijn er volgens de NSL monitoringstool nog wel 18 plekken waar de jaargemiddelde grenswaarde voor stikstofdioxide (NO_2) is overschreden: dat is vooral het geval langs drukke wegen in Rotterdam Noord en bij de tunnelmonden van de Maastunnel. In de Waal- en Eemhaven en rond Heijplaat wordt al wel aan de normen voldaan. Vanaf 2020 wordt er naar verwachting overal in Rotterdam aan de huidige luchtkwaliteitsnormen voldaan. De resultaten van het MER stemmen overeen met die van de NSL monitoringstool. Uit onderzoeken blijkt dat er geen knelpunten, dat wil zeggen overschrijdingen van huidige grenswaarden, zijn te verwachten. Als gevolg van Europese, landelijke en regionale verschoningsmaatregelen dalen de achtergrondconcentraties in de lucht (stikstof en fijn stof) sneller dan de toenames die het gevolg zijn van de groei die dit bestemmingsplan mogelijk maakt. Luchtkwaliteit blijft desondanks een aandachtspunt, daarom blijft er monitoring plaatsvinden. Maatregelen ter verbetering van de luchtkwaliteit die worden genomen in het stedelijke beleid, komen ook ten goede aan de luchtkwaliteit in dit plangebied. Er zijn geen specifieke maatregelen nodig die specifiek gericht zijn op Waalhaven en Eemhaven.
- Ad 5. Naar aanleiding van het vertrek van het containeroverslag bedrijf ECT uit Eemhaven zuid, eind 2015, is door het Havenbedrijf besloten om het concept Coolport daadwerkelijk in Eemhaven zuid te laten realiseren. In het verlengde van de ontwikkeling van de shortsea en van Coolport zal ook de aansluiting van Eemhaven zuid op de Reeweg en de Reeweg zelf verkeerstechnisch worden aangepast. Het is de bedoeling dat Coolport een eigen wegontsluiting krijgt via de Plesmanweg richting Reeweg. Daarnaast zullen alle containergerelateerde deelsegmenten in Eemhaven zuid gebruik maken van de nieuwe gate naar de Reeweg. Zo wordt doorvoerend containerverkeer volledig gescheiden van Coolport vrachtverkeer met een binnenlandse, conventionele lading (distributie). De Reeweg krijgt er bovendien een extra rijstrook bij. Binnenlandse, conventionele lading kan naast de Reeweg ook gebruik maken van de bestaande, westelijke ontsluiting. De Havenspoorlijn heeft uitsluitend ongelijkvloerse kruisingen met de weginfrastructuur, waardoor er in de normale situatie een zeer beperkte kans is op ongevallen. Bijzondere situaties, bijvoorbeeld bij onderhoudswerkzaamheden of opzettelijk misbruik, doen zich zelden voor en zijn niet onderscheidend voor de onderzochte alternatieven in het MER. Om die redenen is verkeersveiligheid voor railverkeer niet verder onderzocht en beoordeeld.

Het klopt dat het transport van gevaarlijke stoffen over het spoor mogelijk leidt tot een overschrijding van de maximale gebruiksruijnte conform de Regeling basisnet. Dat geldt alleen voor de stofcategorie D4, die ook in de autonome ontwikkeling (zonder de veranderingen die dit bestemmingsplan mogelijk maakt) tot een mogelijke overschrijding leidt. Daarom is dit nu al een aandachtspunt voor de handhaving van de Regeling basisnet door de Minister van Infrastructuur en Waterstaat. Uit de reguliere monitoring van de transporten



door ProRail zal blijken of deze dreigende overschrijding zich daadwerkelijk gaat voordoen (in de huidige situatie wordt namelijk wel voldaan aan de Regeling basisnet) en of er in de toekomst maatregelen nodig zijn.

- Ad 6. De ligging van de veiligheidscontour Waalhaven wordt onder andere bepaald door de benodigde ruimte van bestaande bedrijven voor het plaatsgebonden risico. Aan de westzijde is er voor gekozen om bedrijven ontwikkelruimte te geven en aan de oostzijde, dicht bij de stad, worden contouren zo veel mogelijk terug gedrongen. Op deze wijze is het mogelijk dat stad en haven naast elkaar blijven bestaan, zoals in de structuurvisie is aangegeven. Uit de groepsrisicoberekeningen blijkt dat het groepsrisico als gevolg van één bedrijf hoger is dan de oriëntatiewaarde in de huidige situatie en in de toekomstige situatie. Als gevolg van alle andere bedrijven in het bestemmingsplangebied kan het groepsrisico hoger worden, maar komt het nergens boven de oriëntatiewaarde. Het mogelijk verhoogde groepsrisico wordt overigens nergens veroorzaakt door bewoners in de omgeving van de haven, maar door werknemers in het gebied. Wat betreft het groepsrisico hebben maatregelen bij de bedrijven zelf (in het kader van vergunningverlening of -wijziging), in combinatie met het verhogen van zelfredzaamheid en het inzetten van communicatiemiddelen, zoals benoemd in de groepsrisicoverantwoording, meer zin dan het verder terugdringen van de veiligheidscontour.
- Ad 7. Stadsontwikkeling stelt een plan van aanpak op voor een buitenruimteplan, waarin ontwikkeling van water en groen zijn opgenomen. Dit vindt plaats in het kader van de nieuwe samenwerkingsovereenkomst "Afsprakenkader 2016 Samenwerkingsovereenkomst Duurzaam Heijplaat". Verbetering van luchtkwaliteit en vermindering van geluidsoverlast kunnen met het buitenruimteplan samenhangen, maar die mogelijke effecten zijn niet berekend in het MER. Uit het MER blijkt dat er geen sprake is van overschrijding van grenswaarden voor geluid en luchtkwaliteit als gevolg van de activiteiten die in het bestemmingsplan zijn toegestaan. Alleen in geval van een maximale invulling en groei van het deelgebied Waalhaven West kunnen er zonder mitigerende maatregelen geluidoverschrijdingen ontstaan bij zonebewakingspunten. Voor het beperken van dit industrielawaai worden de wettelijke normen en het geluidconvenant WEH gehanteerd. Het MER toont aan dat er maatregelen mogelijk zijn die dreigende overschrijdingen voorkomen.

In het GES onderzoek zijn voor de aspecten lucht, geluid en externe veiligheid de effecten op gezondheid in beeld gebracht. Deze verschillende milieuthema's zijn in deze methode niet gecumuleerd, maar wel op een gelijkwaardige wijze in termen van gezondheidseffecten inzichtelijk gemaakt. Een beproefde en vastgestelde cumulatieve methode voor uiteenlopende aspecten als geluid, lucht, stank en verkeersdruk was ten tijde van het MER onderzoek nog niet beschikbaar.

- Ad 8. In het bestemmingsplan wordt aangegeven welke typen van bedrijvigheid (segmenten) er zijn toegestaan op de veranderlocaties. De effecten daarvan zijn in het MER met behulp van kentallen onderzocht en beschreven. Het MER is voorgelegd aan de landelijk erkende onafhankelijke deskundige instantie, de commissie m.e.r.. Deze commissie heeft aangegeven dat de effecten in het MER op de juiste wijze zijn onderzocht en beschreven. Voor een wijziging van activiteiten van milieubelastende bedrijven of voor vestiging van nieuwe bedrijven is een procedure voor wijziging van de omgevingsvergunning noodzakelijk. De activiteit moet passen binnen het



bestemmingsplan en de milieueffecten die in het MER zijn onderzocht voor het betreffende segment.

Samenvatting en beantwoording van de zienswijzen

Algemeen

In het bestemmingsplan zijn voor het havengebied de bestemmingen vastgelegd aan de hand van de segmentenindeling, die het Havenbedrijf Rotterdam hanteert. In de toelichting van het bestemmingsplan, bij paragraaf 4.2 is de bestemmingsindeling nader toegelicht. Uitgangspunt is dat de huidige bedrijven hun activiteiten kunnen blijven voortzetten. Uit een aantal zienswijzen is gebleken dat voor bedrijven niet duidelijk is of al hun bedrijfsactiviteiten worden toegestaan.

Aanpassingen bedrijfsactiviteiten

Om deze reden worden de volgende aanpassingen voorgesteld:

- In de toelichting opnemen, bij de juridische planbeschrijving, in paragraaf 4.4.2 dat onder be- en verwerking ook de aanverwante activiteiten vallen, zoals (Intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers en dat onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel is toegestaan omdat het een aanverwante activiteit van de hoofdactiviteit betreft.
- Door deze aanvulling in de toelichting wordt bij de bestemming 'op- en overslag containers' de toevoeging: 'en reparatie' geschrapt (staat er soms wel, soms niet). Toegevoegd wordt: 'met de bijbehorende be- en verwerking'.
- Bij alle bedrijfsbestemmingen toevoegen: met de bijbehorende be- en verwerking (staat er meestal al bij, maar niet overal).
- Het begrip 'overig stukgoed' (artikel 1 van de regels) aanpassen naar: "het op- en overslaan van niet-massagoed producten vanuit schepen, al dan niet in containers, zoals staal, projectlading, koopmansgoederen, gevaarlijke stoffen, non ferro metalen, papier en overige forest product, fruit, sappen en automotive, of ander type projectlading."
- In de toelichting, bij paragraaf 4.4.2 wordt opgenomen dat in de bestemming 'Op- en overslag van containers' ook toegestaan is de op- en overslag van lege containers. Tevens wordt aangegeven dat dit wel wat anders is dan de bestemming 'Empty depots' waar de op- en overslag van lege containers de hoofdactiviteit is.

Geluidverkaveling (met lijst voorkeurstechieken) en sloopregeling

Zoals hierboven al gemeld stellen we voor om de regeling met betrekking tot de geluidverkaveling en de sloopregeling uit het bestemmingsplan te halen en om meer tijd te nemen voor de omzetting van de geluidverkaveling naar het bestemmingsplan.

Het voornemen is om een facetbestemmingsplan 'Geluid' in procedure te brengen op basis van de uitwerking van de aanbevelingen. De geluidverkaveling en geluidregels kunnen dan voor het gehele havengebied op zoveel als mogelijk uniforme wijze worden doorgevoerd. Tegen die tijd zal duidelijker zijn hoe de nieuwe regelgeving in de Omgevingswet er uit ziet. Het facetbestemmingsplan 'Geluid' kan daar dan op worden afgestemd.



Reclamant 1 (Galvamé)

Reclamant verzoekt om in de bestemming 'Bedrijf-2', de vestigingsadressen van bedrijven van reclamant op te nemen (Willingstraat 33, 39 en 41, Waalhaven NZ 53 en 55), met toevoeging dat op die adressen een 'galvanisch bedrijf' is toegestaan.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor de zienswijze van reclamant gegrond te verklaren en aan de bestemming 'Bedrijf 2' onder artikel 4.1 f bovengenoemde adressen toe te voegen zodat dat als volgt komt te luiden: 'ter plaatse van op de verbeelding aangegeven aanduiding 'Bedrijf' (Noordzijde 95, Willingstraat 33, 39 en 41, Waalhaven NZ 53 en 55) zijn de gronden tevens bestemd voor een 'galvanisch bedrijf' en op de verbeelding de aanduiding 'Bedrijf' op deze adressen toe te voegen.

Reclamant 2 (Erdotex)

Reclamant geeft aan dat zijn bedrijf, gelegen aan de Waalhaven NZ 105 niet is opgenomen in de bestemming 'Bedrijf-2'. Het bedrijf sorteert tweedehandskleding en schoenen.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze van reclamant gegrond te verklaren en aan de bestemming 'Bedrijf-2' toe te voegen onder artikel 4.1: "ter plaatste van op de verbeelding aangegeven aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-11' (op adres Waalhaven NZ 105) zijn de gronden tevens bestemd voor een bedrijf in recycling van met name kleding en schoenen" en op de verbeelding deze aanduiding op te nemen.

Reclamant 3 (BMD advies namens KPN)

Reclamant is eigenaar van het pand aan de Anthony Fokkerweg 40. In het bestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming 'Bedrijf-2' gekregen. Reclamant geeft aan dat de huidige activiteiten niet in deze bestemming zijn opgenomen. Het betreft een KPN centrale, waar verbindingen voor telecommunicatie tot stand gebracht worden met aanverwante activiteiten. Daarnaast is een gedeelte van het pand ingericht als datacentrum. Reclamant stelt voor om in de regels op te nemen dat op dit adres tevens een nutsvoorziening en een datacentrum zijn toegestaan.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze van reclamant gegrond te verklaren en aan de bestemming 'Bedrijf 2' toe te voegen onder artikel 4.1: 'ter plaatste van op de verbeelding aangegeven aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-10' (Anthony Fokkerweg 40) zijn de gronden tevens bestemd voor een nutsbedrijf en datacentrum' en op de verbeelding deze aanduiding op te nemen.

Reclamant 4 (Waalhaven barge center)

Het bedrijf van reclamant is gevestigd aan de Waalhaven W2. 62.

4.1 Onderdeel over bedrijfsactiviteiten

Het ontwerpbestemmingsplan staat voor de locatie aan de Waalhaven W2. 62 diverse activiteiten toe. Reclamant is van mening dat de bestemming van het bedrijfsterrein de activiteiten die reclamant nu en in de toekomst wilt blijven uitvoeren, niet volledig toelaat. Reclamant verzoekt om de volgende aanvulling bij de bestemming 'Bedrijf-Empty depots' met specifieke vorm "Bedrijf-5":

- (intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers;
- onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor om deze zienswijze gegrond te verklaren en in de toelichting van het



bestemmingsplan de bedrijfsbestemmingen nader toe te lichten, door bij paragraaf 4.4.2 op te nemen:

- dat onder de 'bijbehorende be- en verwerking' ook aanverwante activiteiten vallen, zoals: (Intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers en dat
- onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel is toegestaan omdat het een aanverwante activiteit van de hoofdactiviteit betreft.

4.2 Geluidruimteregeling Waalhaven en Eemhaven

De zienswijze betreft de geluidverkaveling, beheer geluidsruimte, webapplicatie, voorkeurstechieken, juridische bepalingen en sloopregeling.

Reactie

Mede naar aanleiding van de zienswijze is geconcludeerd dat de geluidverkaveling verdere ontwikkeling vergt en beter dient aan te sluiten op in ontwikkeling zijnde regelgeving voor de berekening en toetsing van de geluidbelasting in de omgeving. Omdat er een robuust en samenhangend antwoord op de vragen rondom de geluidverkaveling nodig is, is een extern bureau ingeschakeld voor advies. Dat bureau heeft aanbevelingen voor aanpassing en verbetering van de systematiek gedaan. De gemeente, provincie, DCMR en het havenbedrijf stellen een plan van aanpak op, ter uitvoering van de aanbevelingen. Het is de verwachting dat het ongeveer twee jaar duurt voor alle aanbevelingen op alle onderdelen zijn verwerkt. De in het geluidconvenant Waal-Eemhaven opgenomen geluidruimteverdeling blijft van toepassing bij de vergunningverlening, daarin verandert de praktijk niet.

Het voornemen is om een facetbestemmingsplan 'Geluid' in procedure te brengen op basis van de uitwerking van de aanbevelingen. De geluidverkaveling en geluidregels kunnen dan voor het gehele havengebied op zoveel als mogelijk uniforme wijze worden doorgevoerd. Tegen die tijd zal duidelijker zijn hoe de nieuwe regelgeving in de Omgevingswet er uit ziet. Het facetbestemmingsplan kan daar dan op worden afgestemd.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de regeling met betrekking tot de geluidverkaveling, voorkeurstechieken en sloopregeling uit het bestemmingsplan te halen en de toelichting daar op aan te passen.

Het betreft het schrappen van artikel 69 (algemene aanduidingsregels, specifieke vorm van gebruik-geluidruimte).

En bij de begripsbepalingen schrappen: (artikel 1): 1.8 (avondperiode), 1.15 (bestaand gebruik), 1.16 (bewakingswaarde), 1.25 (dagperiode), 1.30 (emissiewaarde), 1.35 (geluidkavel), 1.36 (geluidruimteverdeelpunten), 1.38 (geluidruimte), 1.39 (geluidruimteverdeelpunten), 1.45 (I-kwadraat), 1.46 (immissiebijdrage), 1.57 (nachtperiode), 1.65 (representatieve bedrijfssituatie), 1.72 (voorkeurstechiek), 1.73 (zonebewakingspunt).

Met de daarbij behorende bijlages: Bijlage 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

En op de verbeelding verwijderen: 'specifieke bouwaanduiding-1'.

4.3 Onnodige beperkingen

Reclamant is in sterke mate gericht op de toekomst en heeft daarbij de uitdaging om in een sterk veranderend commercieel speelveld, te bouwen aan een robuuste en



toekomstbestendige bedrijfsvoering. Reclamant wil daarbij liefst zo min mogelijk te maken krijgen met onnodige beperkingen. Het komende bestemmingsplan zou dit kunnen faciliteren door in de ruimste zin van het woord bedrijfsactiviteiten mogelijk te maken via een directe toelating. Daar is de handelingssnelheid die voor reclamant van groot belang is bij gebaat. Reclamant verzoekt te heroverwegen om de verschillende beperkingen voor onze bedrijfsontwikkeling die in het huidige ontwerpbestemmingsplan zijn vastgelegd, om te zetten in een ruimere toelating. Het is immers voor ons van belang dat met de verdere uitwerking van het bestemmingsplan beter rekening wordt gehouden met de toekomstplannen van de bedrijven, zowel voor de korte als voor de lange termijn. Door aandacht te hebben voor en rekening te houden met de belangen van het bedrijfsleven, kan een kwalitatief goed bestemmingsplan worden gemaakt, waarmee ook reclamant uit de voeten kan. Door te kiezen voor het optimaliseren van de milieuruimte voor het industrieterrein en de bedrijven, kan uw gemeente ook haar eigen ambities realiseren. Laten we dit dan ook in gezamenlijkheid en goede samenwerking aanpakken voor een economisch vruchtbaar en tegelijkertijd duurzaam industrieterrein 'Waalhaven en Eemhaven', waarbij de bedrijven niet worden belemmerd of onevenredig op kosten gejaagd maar juist in goede verstandhouding kansen krijgen voor de toekomst.

Reactie

Het uitgangspunt van dit bestemmingsplan is om balans te vinden tussen de ontwikkelingen in het havengebied en de woonomgeving in de directe nabijheid. Het in de ruimste zin toestaan van bedrijfsactiviteiten is mede gelet op die directe woonomgeving niet mogelijk. Bij het uitgevoerde MER-onderzoek is getoetst of het optimaliseren van de milieuruimte voor het industrieterrein en de bedrijven past binnen de milieugrenzen. Hierbij is rekening gehouden met de ontwikkelingen die, voorzover bekend, momenteel spelen in het plangebied. Hierover is op meerdere momenten met het bedrijfsleven gecommuniceerd onder andere via informatiebijeenkomsten als via rechtstreekse contacten met een aantal bedrijven.

De bedrijfsbestemmingen in het bestemmingsplan zijn op hoofdlijnen geformuleerd om te voorkomen dat bedrijven onnodig worden belemmerd, bij toekomstige, ondergeschikte wijzigingen. Daarnaast zijn naar aanleiding van de ingediende zienswijzen definities verduidelijkt.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

Reclamant 5

Reclamant geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan op pagina 28, onder kopje 'Quarantainerrein' is opgenomen:

"De gebouwen zijn eigendom van het Havenbedrijf en worden tijdelijk bewoond en als werkatelier gebruikt. Privaatrechtelijk is geregeld dat de woonfunctie binnen de planperiode van dit bestemmingsplan beëindigd zal zijn. Om die reden is de woonfunctie niet bestemd in dit bestemmingsplan. Het Quarantainerrein is uitgegroeid tot een professionele productieplaats voor de culturele sector."

Reclamant geeft aan dat deze tekst onjuist is. Reclamant meldt dat hij met familie al 34 jaar op het Quarantainerrein woont, dat ze geen goede reden van het Havenbedrijf gehoord hebben om te vertrekken, er geen redelijk aanbod is gedaan en dat ze op dit moment in een juridisch conflict zijn verwikkeld.

Reactie

Het Havenbedrijf heeft (inmiddels) met alle bewoners van het Quarantainerrein een



bruikleenovereenkomst afgesloten waarin is afgesproken dat de bewoners er tot 2024 kunnen blijven wonen.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Reclamant 6 (SCA Logistic B.V.)

6.1 Bestemmingsregeling

Reclamant geeft aan dat in de aangewezen bestemming (Bedrijf-12) niet alle activiteiten van de huidige bedrijfsvoering zijn opgenomen. Daarnaast geeft reclamant aan rekening te willen houden met de toekomstige ontwikkelingen in haar bedrijfsvoering. Een van de ontwikkelingen is dat een gedeelte van het voormalige ECT terrein door reclamant in gebruik genomen gaat worden. Reclamant verzoekt derhalve:

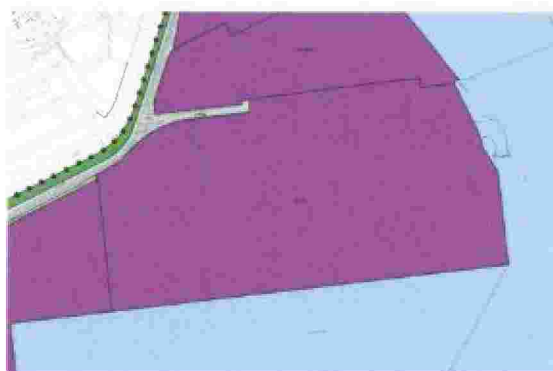
- om de reeds vergunde activiteiten onverkort in de bestemming op te nemen;
- de 'specifieke vorm van bedrijf-4' ook te laten gelden voor het huidige terrein van het bedrijf;
- alsmede het aanvullend toestaan van de volgende bestemmingen voor de gronden die door reclamant worden gebruikt (nu en in de toekomst), nl op- en overslag van containers met bijbehorende be- en verwerking, op- en overslag van projectlading, inclusief (de)monteren, (intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers, onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel. En bij 'specifieke vorm van bedrijf-4' toe te voegen: roll-on, roll-off activiteiten, op- en overslag van projectlading, inclusief het (de)monteren, (intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers, onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het hele terrein de bestemming "Bedrijf-12" te geven.



Ontwerp



Voorstel

Verder stellen wij u voor om in de begripsbepalingen (artikel 1 van de regels) het begrip "overig stukgoed" aan te passen naar "het op- en overslaan van niet-massagoed producten vanuit schepen, al dan niet in containers, zoals staal, projectlading, koopmansgoederen, gevaarlijke stoffen, non ferro metalen, papier en overige forest product, fruit, sappen en automotive, of ander type projectlading."



En stellen we voor (zoals ook bij reclamant 4 is aangegeven) om de toelichting bij paragraaf 4.4.2 aan te passen en de bedrijfsbestemmingen nader toe te lichten, zodat onder de 'bijbehorende be- en verwerking' ook aanverwante activiteiten vallen, zoals (intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers, en dat onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel is toegestaan omdat het een aanverwante activiteit van de hoofdactiviteit betreft.

6.2 Geluidruimteregeling Waalhaven en Eemhaven

De zienswijze betreft de geluidverkaveling, beheer geluidsruimte, webapplicatie, voorkeurstechieken, juridische bepalingen en sloopregeling.

Voor onze reactie verwijzen we naar reclamant onder 4.2.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan aan te passen zoals verwoord onder 4.2

Reclamant 7 (Evides waterbedrijf)

Reclamant geeft aan dat in het plangebied meerdere watertransportleidingen aanwezig zijn, met diameters van 400 mm tot en met 1000 mm. Gezien het belang van deze waterleidingen verzoekt reclamant verzoekt deze leidingen te bestemmen met een dubbelbestemming 'Leiding-Water'.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en om de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan aan te passen en daarop ter plaatse van de belangrijke waterleidingen voornoemde dubbelbestemming op te nemen. Voorts stellen wij voor om aan de regels een regeling voor de dubbelbestemming 'Leiding-Water' op te nemen. En stellen we voor een passage over de dubbelbestemming op te nemen in de juridische planbeschrijving.

Reclamant 8

8.1 Wijze van bestemmen

Reclamanten maken zich zorgen over de wijze van bestemmen van het Quarantaineterrein.

Het Quarantainegebied is een unieke, bijzondere en mysterieuze plek met dito geschiedenis. De genoemde bestemmingen in het bestemmingsplan (bedrijven, satelietlocatie, kantoren en enkele ateliers) zijn te beperkt en te flets. De unieke mogelijkheden van het terrein worden hiermee niet benut. Het zou goed zijn een bredere benadering te zoeken. Het terrein leent zich goed voor culturele en educatieve doelen.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren, en in de regels, bij de bestemmingsomschrijving van het Quarantaineterrein ('Gemengd – 1'), bij artikel 36 lid 1 toe te voegen: "extensieve recreatie, cultuur en (natuur)educatie" en de toelichting hierop aan te passen.

8.2 Huidig gebruik Quarantaineterrein

8.2.1. Reclamant geeft aan dat in de toelichting een aantal onwaarheden staan.

Zo wordt (bij par. 3.3.2) gesproken over: *aan de Maas ligt een strandje dat in trek is bij vissers, mensen met honden en een enkele strandganger.*

De formulering 'een enkele strandganger' doet de werkelijkheid geen recht. Bij warm weer zit het strand vol met strandgangers. Aandachtspunt is onderhoud van het strand.



Dit wordt nu schoongehouden door een groep vrijwilligers (Stichting Lawine). Door het Havenbedrijf wordt dit probleem onderschat door het enkel plaatsen van twee kleine prullenbakken.

8.2.2. En verder staat er in de toelichting: *“De gebouwen zijn eigendom van het Havenbedrijf en worden tijdelijk bewoond en als werkatelier gebruikt. Privaatrechtelijk is geregeld dat de woonfunctie binnen de planperiode beëindigd zal zijn. Om die reden is de woonfunctie niet bestemd in dit bestemmingsplan.”*

Bovenstaande komt niet overeen met de huidige situatie. Op het Quarantainerrein zijn meerdere panden nog steeds bewoond, zonder dat daarvoor overeenstemming/contracten zijn getekend. Het is dus nog niet privaatrechtelijk geregeld.

Reactie/ Voorstel ad 8.2.1

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en in de toelichting, bij paragraaf 3.3.2 ‘een enkele strandganger’ te vervangen door ‘Bij warm weer zit het strand vol met strandgangers’.

Reactie/ Voorstel ad 8.2.2

Tussen het Havenbedrijf en de bewoners van het Quarantainerrein is (inmiddels) een bruikleenovereenkomst gesloten, waarin is afgesproken dat de bewoners er tot 2024 kunnen blijven wonen. Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Ambtshalve aanpassing (zie A5)

Wij stellen voor om de tekst zoals opgenomen in de toelichting (paragraaf 3.3.2, onder Quarantainerrein) aan te vullen met: “Tussen het Havenbedrijf en de bewoners van het Quarantainerrein is een bruikleenovereenkomst gesloten, waarin is afgesproken dat de bewoners er tot 2024 kunnen blijven wonen.”

8.3 Parkeerterrein/ openbaarheid/ groen

Een deel van het Quarantainerrein heeft de bestemming “Verkeer-Verblijfsgebied” gekregen. Dit betekent de mogelijkheid tot aanleggen van een parkeerterrein. Uit besprekingen met het Havenbedrijf weet reclamant dat het de bedoeling is om een deel van het oude sportveld om te bouwen naar een groot parkeerterrein. Dit sportveld is expliciet vermeld als onderdeel van het Rijksmonument in de omschrijving van het complex Quarantainerrein uit het monumentenregister. De huidige bestemming maakt meer mogelijk, wat in strijd is met dit register. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Reclamant mist een belangrijk punt in het bestemmingsplan, nl het huidige openbare karakter van het terrein en verzoekt dit op te nemen in het bestemmingsplan, dat gebied toegankelijk blijft (het terrein en het standje), en niet alleen tijdens kantooruren en gesloten in de weekends.

Reactie

Er loopt momenteel een procedure tot aanwijzing rijksbeschermd stadsgezicht van het gebied RDM- Heijplaat- Quarantainerrein. In dit bestemmingsplan is rekening gehouden met deze aanwijzing. Het hele gebied heeft de dubbelbestemming ‘Waarde-cultuurhistorie’ gekregen. Met deze aanwijzing wordt het karakteristieke, met de historische ontwikkeling samenhangende structuur en de ruimtelijke kwaliteiten van het gebied onderkend als een zwaarwegend belang bij verdere ontwikkelingen in het gebied.

Voor het RDM terrein is een welstandsparagraaf vastgesteld, waarin rekening is gehouden met de historische kernkwaliteiten van het gebied. In het bestemmingsplan zijn, voor zover mogelijk, de uitgangspunten uit de welstandsnota vastgelegd.

Voor de verdere ontwikkeling van het Quarantainerrein is een cultuurhistorisch onderzoek uitgevoerd en een landschapsplan opgesteld. In deze studie is onderzocht of nieuwe bebouwing in het gebied mogelijk is met behoud van de historische



kernkwaliteiten. Hierbij wordt betrokken het behoud van het groene karakter, behoud van het strandje en het versterken van de oriëntatie op het water, (bv door de aanleg van een aanlegsteiger), het behouden van het contrast met de omgeving, heldere begrenzing van het terrein door middel van groene hagen, behouden van de kwaliteit van de architectuur. In deze studies wordt ervan uitgegaan dat het hele gebied openbaar toegankelijk wordt. Bij de herontwikkeling wordt gedacht aan het toevoegen van nieuwe gebouwen met kantoorfuncties en werkplaatsen, met misschien nog ruimte voor horeca en de aanleg van een parkeergelegenheid.

Omdat deze ideeën voor de herontwikkeling van het Quarantainerrein nog niet in een vergevorderd stadium zijn, zijn deze niet in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is ook de mogelijke aanleg van een parkeerterrein niet in het bestemmingsplan opgenomen.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Reclamant 9 (Nederlandse Aardolie Maatschappij BV)

Reclamant meldt dat het bedrijf (o.a.) de volgende bestemming heeft gekregen: *"ter plaatse van op de verbeelding aangegeven aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-3' zijn de gronden tevens bestemd voor mijnbouw in de vorm van gasexploratie en-exploitatie."* Reclamant geeft aan dat het ook gaat om exploratie en exploitatie van aardolie, en verzoekt de bestemmingsregeling hierop aan te passen.

Reactie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en in de regels bij artikel 9, lid 1d (bestemming "Bedrijf 7") deze aanduiding als volgt aan te passen: *"ter plaatse van op de verbeelding aangegeven aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf -3' zijn de gronden tevens bestemd voor mijnbouw in de vorm van gas- en aardolie exploratie en -exploitatie"*.

Reclamant 10 (RST)

Het bedrijf van reclamant, Rotterdam Short Sea Terminals (RST), is gevestigd aan de Reeweg 35 Eemhaven-Rotterdam.

10.1 Bestemmingsregeling

Voor reclamant is nog niet duidelijk of de gegeven bestemming de activiteiten die reclamant nu en in de toekomst willen (blijven) uitvoeren toelaat. In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat de voor RST aangewezen gronden vallen onder de bestemming 'Bedrijf- Containers' en (een gedeelte) de bestemming 'Bedrijf-1'.

Naast de hoofdactiviteiten vinden er tevens diverse 'randactiviteiten' binnen de inrichting plaats die behoren tot het servicepakket dat RST biedt. Denk hierbij aan stoffen en strippen van containers, containerinspectie, -reparatie en – (interne)reiniging, ventileren van containers. Daarnaast zijn er ook enkele 'aanverwante activiteiten' die binnen de inrichting plaatsvinden. Hierbij moet gedacht worden aan overslag en langdurige opslag van containers binnen een empty depots, overslag en opslag van stukgoed/projectlading of breakbulk, onderhoud van het eigen materieel en aftanken van mobiele arbeidsmiddelen.

Reclamant verzoekt deze activiteiten op deze locaties toe te staan en de consequenties hiervan zo nodig door te laten werken in de toegestane milieugebruiksruimte. Reclamant verzoekt om daarbij ook rekening te houden met de gevolgen van de uitspraak van rechtbank Rotterdam van 5 september 2016 over de omgevingsvergunning van 10 december 2013. In deze uitspraak heeft de rechtbank geoordeeld dat RST moet voldoen aan voorschrift 5.6.7 van PGS15, zoals ook is bepaald in voorschrift 1.1.7 van de vergunning. Dit voorschrift gaat over de verplichting

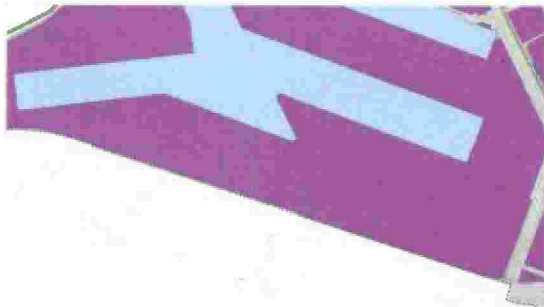


tot rand stack plaatsing. Rand stack plaatsing leidt er echter toe dat er meer verticale bewegingen zullen plaatsvinden, wat naar verwachting leidt tot grotere effecten op de externe veiligheid, de luchtkwaliteit en geluidbelasting. Reclamant verzoekt om de benodigde milieugebruiksruimte te borgen in het bestemmingsplan.

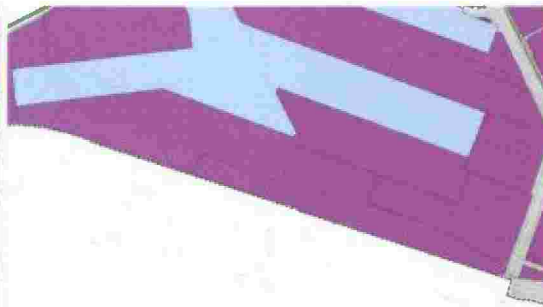
Gelet op de activiteiten die zijn toegestaan op grond van de omgevingsvergunning verzoekt reclamant tevens om de bestemming "bedrijf-containers aan te vullen met "op- en overslag en reparatie van lege containers". Reclamant verzoekt tevens om aan de bestemming "Bedrijf-Containers" toe te voegen 'empty depots', 'op- en overslag overig stukgoed' en 'overslag projectlading'.

Reactie / Voorstel ad 10.1

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en op de verbeelding alle terreinen van reclamant (RST Noord, Zuid als Westland) één bestemming te geven, nl 'Bedrijf-4'. In de bestemming 'Bedrijf – 4' is zowel de 'op- en overslag van containers' opgenomen als de 'op- en overslag van overig stukgoed'. Binnen de op- en overslag van overig stukgoed valt ook projectlading zoals blijkt uit voorstel om de begripsbepaling hierop aan te passen. De op- en overslag van containers is toegelaten met de bijbehorende be- en verwerking. Hieronder worden ook verstaan eventuele lege containers en/of het ontgassen van containers.



Ontwerp



Voorstel

Verder stellen wij u voor om in de begripsbepalingen (artikel 1) het begrip "overig stukgoed" aan te passen naar: "het op- en overslaan van niet-massagoed producten vanuit schepen, al dan niet in containers, zoals staal, projectlading, koopmansgoederen, gevaarlijke stoffen, non ferro metalen, papier en overige forest product, fruit, sappen en automotive, of ander type projectlading."

In de bestemming 'Bedrijf-4' stellen we verder voor om het onderdeel 'empty depots' te schrappen. En stellen we voor om de toelichting bij paragraaf 4.4.2 aan te vullen, zodat duidelijk is dat bij overslag containers het ook lege containers mogen zijn, maar niet als hoofdactiviteit.

Verder stellen we voor de toelichting (zoals ook bij reclamant 4 is aangegeven) bij paragraaf 4.4.2 aan te passen en de bedrijfsbestemmingen nader toe te lichten, zodat onder de 'bijbehorende be- en verwerking' ook aanverwante activiteiten vallen, zoals (intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers, en dat onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel is toegestaan omdat het een aanverwante activiteit van de hoofdactiviteit betreft.

En stellen we voor om bij artikel 23 "Bedrijf-Containers" te schrappen lid 1c: (de aanduiding van de specifieke vorm van bedrijf-7, op en overslag en reparatie van lege containers).

10.2 Dubbelbestemming

Een deel van dit terrein heeft de dubbelbestemming 'Waterstaat-waterstaatkundige



functie', met als uitgangspunt dat er niet gebouwd mag worden. Reclamant verzoekt dat hierover duidelijkheid wordt verschaft en de bestemming zo nodig aan te passen, in die zin dat bebouwing bij recht, althans voorwaardelijk (onder ruimte voorwaarden) wordt toegestaan.

Reactie

In de bestemmingsregeling is opgenomen dat de huidige bebouwing is toegestaan, verder is er een regeling opgenomen die mogelijk maakt te bouwen, mits de belangen van de waterkering niet worden geschaad.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

10.3 Geluidruimteregeling Waalhaven en Eemhaven

De zienswijze betreft de geluidverkaveling, beheer geluidsruimte, webapplicatie, voorkeurstechieken, juridische bepalingen en sloopregeling.

Voor onze reactie verwijzen we naar reclamant onder 4.2.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan aan te passen zoals verwoord onder 4.2.

10.4 Veiligheidscontour

Het ontwerpbestemmingsplan gaat uit van een externe veiligheidscontour. Er wordt een veiligheidscontour vastgesteld voor de Waalhaven en voor Eemhaven en Distripark Albrandswaard. In de kaart van het ontwerpbestemmingsplan zijn de veiligheidscontouren nog niet opgenomen. Daardoor is in de kaart niet zichtbaar dat er veiligheidscontouren gelden. Reclamant verzoekt om de externe veiligheidscontouren op een duidelijke en goede manier in het bestemmingsplan te borgen.

Daarnaast verzoekt reclamant om in artikel 71.1, sub d, van het ontwerpbestemmingsplan duidelijk te borgen dat deze kantoren alleen zijn toegestaan voor zover het daarbij gaat om functioneel gebonden objecten.

In het kader van de externe veiligheid vindt reclamant het verder van belang dat het niet mogelijk wordt gemaakt dat binnen het plangebied nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten worden toegestaan. Voor zover dat in het ontwerpbestemmingsplan wel mogelijk wordt gemaakt op gronden binnen het plangebied, waaronder tevens bijvoorbeeld de Heijplaat begrepen, kan reclamant zich daar niet mee verenigen en verzoekt reclamant om deze mogelijkheid in het definitieve plan te verwijderen.

Reactie

De veiligheidscontouren voor Eemhaven en distripark Albrandswaard en voor Waalhaven worden vastgesteld bij aparte besluiten. De veiligheidscontour voor Eemhaven en distripark Albrandswaard is op 11 oktober 2016 vastgesteld. De veiligheidscontour voor Waalhaven dient nog te worden vastgesteld. Deze besluiten worden wel in de bijlage van het bestemmingsplan vermeld en er is een duidelijke relatie met het bestemmingsplan. De toegestane activiteiten van de inrichtingen binnen het bestemmingsplangebied moeten immers inpasbaar zijn binnen de veiligheidscontour. De vaststelling van veiligheidscontouren is dan ook niet mogelijk zonder afstemming met betreffende gemeenteraden, die het bevoegde gezag zijn voor de vaststelling van bestemmingsplannen.

Het is echter niet zo dat de veiligheidscontouren onderdeel zijn van het bestemmingsplan. Het zijn aparte besluiten die worden genomen door colleges van



burgemeester en wethouders en gedeputeerde staten. De veiligheidscontouren zouden in principe gewijzigd kunnen worden, in overeenstemming met de gemeenteraad, zonder wijziging van het bestemmingsplan. Voorwaarde voor die wijziging is wel dat binnen veiligheidscontouren geen kwetsbare objecten en nieuwe beperkt kwetsbare objecten zijn toegestaan zonder functionele binding. Om deze redenen worden de veiligheidscontouren niet opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. In artikel 71.1a. van de regels is opgenomen dat binnen de veiligheidscontour alleen kwetsbare en nieuwe beperkt kwetsbare objecten zijn toegestaan die functioneel gebonden zijn. Een kantoor is afhankelijk van de oppervlakte een kwetsbaar of beperkt kwetsbaar object. Deze regel is van toepassing op kantoren. Buiten de veiligheidscontouren kunnen in het bestemmingsplan wel nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten zonder functionele binding worden toegestaan. Dit is niet beperkend voor de externe veiligheidsruimte die de bedrijven hebben die binnen de veiligheidscontouren gevestigd zijn.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

10.5 Onnodige beperkingen

Reclamant is in sterke mate gericht op de toekomst en heeft daarbij de uitdaging om in een sterk veranderend commercieel speelveld te bouwen aan een robuuste en toekomstbestendige bedrijfsvoering. Reclamant wil daarbij liefst zo min mogelijk te maken krijgen met onnodige beperkingen. Het komende bestemmingsplan zou dit kunnen faciliteren door in de ruimste zin van het woord bedrijfsactiviteiten mogelijk te maken via een directe toelating. Daar is de handelingssnelheid die voor reclamant van groot belang is bij gebaat. Reclamant verzoekt te heroverwegen om de verschillende beperkingen voor onze bedrijfsontwikkeling die in het huidige ontwerpbestemmingsplan zijn vastgelegd, om te zetten in een ruimere toelating. Het is immers voor ons van belang dat met de verdere uitwerking van het bestemmingsplan beter rekening wordt gehouden met de toekomstplannen van de bedrijven, zowel voor de korte als voor de lange termijn. Door aandacht te hebben voor en rekening te houden met de belangen van het bedrijfsleven, kan een kwalitatief goed bestemmingsplan worden gemaakt, waarmee ook reclamant uit de voeten kan. Door te kiezen voor het optimaliseren van de milieuruimte voor het industrieterrein en de bedrijven, kan uw gemeente ook haar eigen ambities realiseren. Laten we dit dan ook in gezamenlijkheid en goede samenwerking aanpakken voor een economisch vruchtbaar en tegelijkertijd duurzaam industrieterrein 'Waalhaven en Eemhaven', waarbij de bedrijven niet worden belemmerd of onevenredig op kosten gejaagd Maar juist in goede verstandhouding kansen krijgen voor de toekomst.

Reactie

Zie reactie bij reclamant 4.3.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

Reclamant 11 (Uniport)

11.1 Bestemmingsregeling

Reclamant vraagt zich af of het bestemmingsplan wel voldoende rekening houdt met de bestaande en vergunde rechten en met de ontwikkelwensen. Reclamant verzoekt om alle huidige gronden en toekomstige van het bedrijf op eenzelfde wijze te bestemmen;

En om 'Bedrijf -4' aan te vullen met:



- op- en overslag en reparatie van lege containers met de bijbehorende be- en verwerking;
- op- en overslag en reparatie containers met de bijbehorende be- en verwerking;
- op- en overslag van projectlading met bijbehorende be- en verwerking;
- (intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stufen en strippen van containers; onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

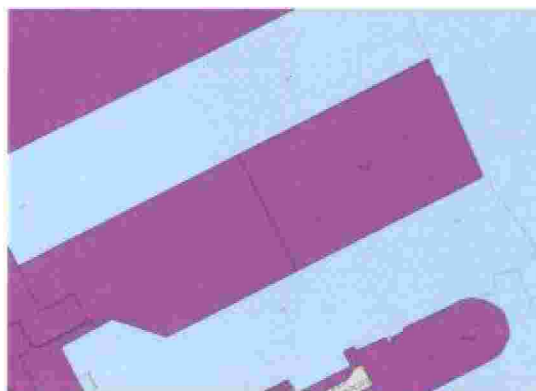
En aan bestemming 'Bedrijf- 13' toe te voegen:

- op- en overslag en reparatie van lege containers met de bijbehorende be- en verwerking;
- op- en overslag en reparatie containers met de bijbehorende be- en verwerking;
- op- en overslag van bouwgrondstoffen en minerale delfstoffen met de bijbehorende be- en verwerking;
- ontgassen en/of ventileren, stufen en strippen van containers; onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

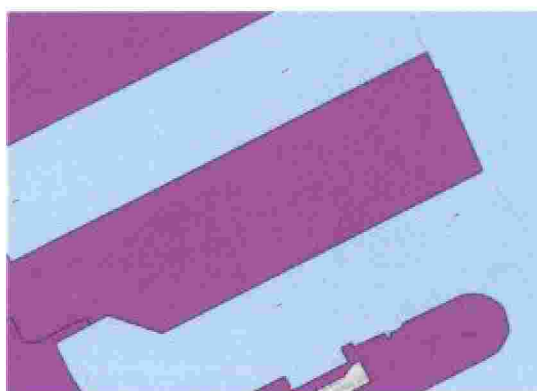
Verder verzoekt reclamant om aan de bestemmingsregeling toe te voegen: op- en overslag van projectlading met bijbehorende be- en verwerking; (intern) reinigen.

Reactie/ Voorstel ad 11.1

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en op de verbeelding alle terreinen van reclamant één bestemming te geven, 'Bedrijf-4'. In de bestemming 'Bedrijf – 4' is zowel de 'op- en overslag van containers' opgenomen als de 'op- en overslag van overig stukgoed'. Binnen de op- en overslag van overig stukgoed valt ook projectlading zoals blijkt uit voorstel om de begripsbepaling hierop aan te passen. De op- en overslag van containers is toegelaten met de bijbehorende be- en verwerking. Hieronder worden ook verstaan eventuele lege containers en/of het ontgassen van containers.



Ontwerp



Voorstel

Verder stellen wij u voor om in de begripsbepalingen (artikel 1) het begrip "overig stukgoed" aan te passen naar: "het op- en overslaan van niet-massagoed producten vanuit schepen, al dan niet in containers, zoals staal, projectlading, koopmansgoederen, gevaarlijke stoffen, non ferro metalen, papier en overige forest product, fruit, sappen en automotive, of ander type projectlading."



In de bestemming 'Bedrijf-4' stellen we verder voor om het onderdeel 'empty depots' te schrappen. En stellen we voor om de toelichting bij paragraaf 4.4.2 aan te vullen, zodat duidelijk is dat bij overslag containers het ook lege containers mogen zijn, maar niet als hoofdactiviteit.

Verder stellen we voor de toelichting (zoals ook bij reclamant 4 is aangegeven) bij paragraaf 4.4.2 aan te passen en de bedrijfsbestemmingen nader toe te lichten, zodat onder de 'bijbehorende be- en verwerking' ook aanverwante activiteiten vallen, zoals (intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers, en dat onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel is toegestaan omdat het een aanverwante activiteit van de hoofdactiviteit betreft.

11.2 Geluidruimteregeling Waalhaven en Eemhaven

De zienswijze betreft de geluidverkaveling, beheer geluidsruimte, webapplicatie, voorkeurstechieken, juridische bepalingen en sloopregeling.

Voor onze reactie verwijzen we naar reclamant onder 4.2.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan aan te passen zoals verwoord onder 4.2.

11.3 Onnodige beperkingen

Reclamant is in sterke mate gericht op de toekomst en heeft daarbij de uitdaging om in een sterk veranderend commercieel speelveld, te bouwen aan een robuuste en toekomstbestendige bedrijfsvoering. Reclamant wil daarbij liefst zo min mogelijk te maken krijgen met onnodige beperkingen. Het komende bestemmingsplan zou dit kunnen faciliteren door in de ruimste zin van het woord bedrijfsactiviteiten mogelijk te maken via een directe toelating. Daar is de handelingssnelheid die voor reclamant van groot belang is bij gebaat. Reclamant verzoekt te heroverwegen om de verschillende beperkingen voor onze bedrijfsontwikkeling die in het huidige ontwerpbestemmingsplan zijn vastgelegd, om te zetten in een ruimere toelating. Het is immers voor ons van belang dat met de verdere uitwerking van het bestemmingsplan beter rekening wordt gehouden met de toekomstplannen van de bedrijven, zowel voor de korte als voor de lange termijn. Door aandacht te hebben voor en rekening te houden met de belangen van het bedrijfsleven, kan een kwalitatief goed bestemmingsplan worden gemaakt, waarmee ook reclamant uit de voeten kan. Door te kiezen voor het optimaliseren van de milieuruimte voor het industrieterrein en de bedrijven, kan uw gemeente ook haar eigen ambities realiseren. Laten we dit dan ook in gezamenlijkheid en goede samenwerking aanpakken voor een economisch vruchtbaar en tegelijkertijd duurzaam industrieterrein 'Waalhaven en Eemhaven', waarbij de bedrijven niet worden belemmerd of onevenredig op kosten gejaagd, maar juist in goede verstandhouding kansen krijgen voor de toekomst.

Reactie

Zie reactie bij reclamant 4.3.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

Reclamant 12

12.1 Budget

Reclamant verzoekt de gemeente om op korte termijn budget vrij te maken voor onderzoek, zodat externe deskundigen opdracht kunnen krijgen voor bestudering van



dit plan op bestaande afspraken, algemene milieueffecten, effecten voor de bewoonbaarheid en herontwikkeling van Heijplaat. Deze controle is ook van belang voor de bewoners van de andere aangrenzende woongebieden van Charlois en van Albrandswaard.

Reactie

Het verzoek van reclamant voor deze bewonersondersteuning is voorgelegd aan de gebiedscommissie. De gebiedscommissie heeft laten weten daarvoor geen budget te hebben.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

12.2 Publicatie, communicatie naar en inspraak van bewoners

Het ontwerpbestemmingsplan is niet in concept gedeeld met de bewonersvertegenwoordiging van de wijk Heijplaat, die volgens SOK2 officieel samenwerkingspartner is voor de ontwikkeling van Heijplaat. De VWH kon hierdoor niet van te voren inhoudelijk reageren op het plan, waardoor misschien indiening van zienswijzen had kunnen worden voorkomen. Het bestemmingsplan werd op 26-8-16 gepubliceerd, maar het bericht van publicatie is niet verzonden naar de bewonersvertegenwoordiging en /of andere aanspreekpunten voor bewoners. Het ontwerpplan bleek niet compleet op de website van de gemeente beschikbaar. Het plan is zonder de bijlagen 1 t/m 9 met de toelichting ter inzage gelegd. Voor de bewoners en de VWH die actie ondernamen om de bijlagen te krijgen, bleek het emailadres voor contact niet te werken, de link waar de bijlagen konden worden opgehaald functioneerde niet goed. De op verzoek toegestuurde wettransfer met bijlagen 1 t/m 9 bleek incompleet. De laatste bijlage betreft 'lucht' is op 30 sept door de VWH ontvangen. De drukbezochte informatieavond op 20-9-16 in Heijplaat voldeed niet aan de verwachting. Het bleek voor de (>100) bewoners onmogelijk om voldoende informatie te krijgen. Door de opzet waren de gesprekken voor veel mensen onverststaanbaar en de aanwezige professionals ontbrak het aan parate kennis over het gebied.

Reactie

De bewoners van Heijplaat zijn op de gebruikelijke wijze geïnformeerd over de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan "Waal en Eemhaven". Met een kennisgeving in de Havenloods en op www.rotterdam.nl is aangekondigd dat het bestemmingsplan ter inzage ligt. Verder is de kennisgeving op de plaatselijke site gepubliceerd. In de kennisgeving is de inloopavond aangekondigd die plaatsvond op 20 september 2016. Omdat bij deze avond de opkomst zeer groot was is er een tweede avond georganiseerd, op 9 november 2016.

Voor de bijlagen 1 t/m 9 waar reclamant naar verwijst was een link geplaatst op de website. Deze link bleek de eerste dag niet te werken, maar dit probleem is dezelfde dag opgelost.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.3 Bezwaartermijn van 6 weken

Het ontwerpbestemmingsplan is dermate uitgebreid en gecompliceerd dat het onmogelijk is om het binnen zes weken te bestuderen, laat staan om een goed onderbouwde zienswijze in te dienen.



Reactie

Op verzoek van reclamant is de termijn voor aanvullen van de zienswijze verlengd tot en met 21 november 2016.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

12.4 Effecten op woongebieden, Heijplaat, Charlois, Albrandswaard

Reclamant geeft aan dat deze havens worden omringd door een dichtbevolkt gebied, waardoor er de noodzaak is voor een gecombineerde en duurzame ontwikkeling van haven- en woongebied. Er zijn herhaaldelijk voorstellen gedaan voor een integrale ontwikkeling. Dit blijkt in dit bestemmingsplan te zijn losgelaten. De bewoners van Heijplaat maken hier ernstig bezwaar tegen. In de voorgestelde ontwikkelrichting van de Eemhaven en de Waalhaven wordt de intensivering van het gebruik van de havens vooropgesteld en worden de effecten op de woonwijken als een gegeven aangenomen. Onderstaande punten kan reclamant alleen als ervaringsdeskundige bewoners melden. Er ontbreekt reclamant deskundigheid voor beoordeling van de rapportages en de metingen in het bestemmingsplan. Reclamant maakt zich ernstige zorgen, gezien negatieve ervaringen in de praktijk in het verleden.

12.4.1 Metingen

De metingen in de rapporten zijn verouderd, omdat activiteiten van bedrijven van na 2014 nog niet zijn opgenomen (ontwikkeling o.a. Sita-Suez, van Gansewinkel, bedrijventerreinen RDM-oost en RDM-west, de Onderzeebootloods en evenementen). Het zorgt voor een extra blootstelling aan gevaar voor de duizenden gebruikers en bezoekers die in dit plan blijkbaar niet zijn meegenomen.

Reactie

In het MER zijn milieueffecten van de verschillende bedrijfssegmenten in beeld gebracht. Daarbij wordt uitgegaan van activiteiten die in het algemeen in dit soort bedrijven plaatsvinden. Sita-Suez en van Gansewinkel vallen onder het bedrijfssegment (overig) droog massagoed, en zijn als zodanig meegenomen in de effectbeschrijvingen van het MER. In het MER wordt uitgegaan van kentallen en effecten die standaard bij dit soort bedrijven horen. De bedrijfsactiviteiten van deze bedrijven wijken niet af van de standaarden binnen deze segmenten. Wat betreft klachten over stankoverlast kan worden gemeld dat er voor deze bedrijven geen geurcontouren zijn vastgesteld. De provincie Zuid-Holland heeft specifiek voor het havengebied beleid ontwikkeld (Geuraanpak Kerngebied Rijnmond). Daarbij vindt in het kader van milieuvergunningverlening aan bedrijven een beoordeling plaats van het uitstoten van geur en daarmee op de potentiële bijdrage aan de reeds aanwezige geurhinder. De afweging vindt vooraf per individueel bedrijf plaats. In de vergunningverlening worden zo nodig maatregelen voorgeschreven op basis van best beschikbare technieken om (nieuwe) geurhinder te voorkomen.

In het MER is in de autonome ontwikkeling van RDM rekening gehouden met 2.500 m² kantoorontwikkeling en nog eens 2.500 m² in het voorkeursalternatief. De onderzeebootloods is sinds 2014 verbouwd en aangepast om de gebruiksmogelijkheden te vergroten: kantoren in combinatie met evenementen. Voor de effectbepalingen in het MER is daarbij rekening gehouden met maximaal 25.000 bezoekers per jaar en maximaal 3 x per jaar een evenement met 5.000 bezoekers. Van de overige bezoeken is aangenomen dat ze gelijkmatig over het jaar gespreid plaatsvinden. Daarnaast is in het voorkeursalternatief rekening gehouden met andere, mogelijke veranderingen van bedrijfssegmenten op verschillende deellocaties in RDM West en RDM Oost. In de MER berekeningen voor het groepsrisico van gevaarlijke stoffen is rekening gehouden met een toename van populaties in het gebied.



Alle effecten (niet alleen voor veiligheid, maar ook die voor verkeer, geluid en lucht) zijn in het MER modelmatig berekend op basis van bovengenoemde ontwikkelingen en met behulp van kentallen. Er zijn geen nieuwe metingen in het veld verricht. Modellen en kentallen worden regelmatig bijgesteld op basis van nieuwe kennis en inzichten.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.4.2 Geluidscontouren

Reclamant geeft aan dat de theoretische geluidscontouren in dit plan worden gebruikt als uitgangspunt voor het bepalen van 'geluidruimte' voor de toekomst in het gebied. Dit terwijl

- de geluidsnormen structureel worden overschreden
- de geluidstabellen betreft dB metingen niet kloppen met de realiteit, omdat er wordt uitgegaan van 'gemiddelden'.
- laagfrequent geluid in de woonwijk Heijplaat structureel aanwezig is wegens het ontbreken van walstroom voor schepen (duurzame ontwikkeling). Dit is bewezen slecht voor de gezondheid. Er worden geen stappen gemeld om deze situatie te verbeteren, terwijl wordt geconstateerd dat de geluidssituatie in Heijplaat slecht is.

Reactie

Uit berekeningen in het MER en de vergelijking met geluidvoorschriften in de verleende vergunningen aan bedrijven blijkt niet dat de vastgestelde geluidcontouren en grenswaarden voor geluid worden overschreden. In de geluidstabellen is de maximale toegestane geluidbelasting opgenomen voor verschillende toetsingen opgenomen. Het model i2 is de basis voor deze berekeningen.

Het is bekend dat laagfrequent geluid van aangemeerde zeeschepen op locaties hinder kan veroorzaken voor bewoners van onder andere Heijplaat. Laagfrequent geluid is lastig in regelgeving te vatten en hier wordt op landelijk niveau gestudeerd. De DCMR neemt namens de gemeente Rotterdam deel aan dit project. Er zijn afspraken gemaakt tussen het bedrijf waar de zeeschepen aanleggen en het havenbedrijf om hinder van laagfrequent geluid zo veel mogelijk tegen te gaan. Onderzocht wordt of de afspraak over het 'omdraaien' van het schip aan de wal) het beoogde effect heeft. Vervolgens wordt onderzocht of het noodzakelijk is om voor het voorkomen van hinder van laagfrequent geluid een regeling op te nemen in een gemeentelijke verordening of omgevingsvergunning.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.4.3 Risicovolle bedrijven

Er wordt vermeld dat de Waalhaven ook geschikt is om er 'risicovolle bedrijven' te vestigen. Een toelichting op welke soort bedrijven het betreft en wat de risico's voor de bevolking zijn, ontbreekt.

Reactie

In de structuurvisie is het gebied Eemhaven en Waalhaven, evenals een groot deel van de rest van de Rotterdamse haven, aangewezen als geschikt gebied voor activiteiten met gevaarlijke stoffen. Voor dit gedeelte van Waalhaven wordt dan ook een veiligheidscontour vastgesteld. Risicovolle bedrijven zijn toegestaan op voorwaarde dat de risicocontouren van de bedrijven de vastgestelde veiligheidscontour niet overschrijden.

Op de verbeelding en in de regels van het bestemmingsplan is aangegeven welk soort bedrijven is toegestaan. Het gaat in de directe nabijheid van Heijplaat voornamelijk om



container- en stukgoedterminals. In 4.2.1. van de toelichting van het bestemmingsplan is nader beschreven welke bedrijven er per segment zijn toegestaan. Als een bedrijf o.a. chemische producten opslaat, is er sprake van een risicocontour. In de groepsrisicoverantwoording, onderdeel van het bestemmingsplan, is aangegeven welke risico's het werken met gevaarlijke stoffen meebrengt voor omwonenden rond het gebied en werknemers binnen het gebied. Aangegeven is dat er bijvoorbeeld een toxische wolk zou kunnen ontstaan als er een incident is met gevaarlijke stoffen. Het zogenaamde groepsrisico is getoetst aan het beleid van provincie en gemeente Rotterdam. Het groepsrisico komt voor de bewoners niet boven de norm uit.

De Veiligheidsregio heeft geadviseerd om op het terrein van de volkstuinvereniging Heijlplaat een gebouw neer te zetten, waarin gebruikers van de volkstuin kunnen schuilen in het geval van een toxische wolk; op de zelfde wijze als bewoners dit kunnen doen door ramen en deuren van de woning te sluiten. Over de wijze waarop dit advies van de Veiligheidsregio wordt opgevolgd vindt overleg plaats met het bestuur van de volkstuinvereniging.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.4.4 Veiligheidscontour

De veiligheidscontouren grenzen direct aan de woongebieden. Er zou structureel een bredere strook rondom een woongebied moeten worden aangegeven, waarbinnen er alleen bedrijven worden gevestigd die geluidsarm en niet risicovol zijn en bij voorkeur verkeersluw.

Reactie

Het bestemmingsplan betreft een bestaande situatie waarin haven en stad op korte afstand van elkaar functioneren. Het is evident dat de effecten van een actieve haven merkbaar zijn in de woonomgeving. In de structuurvisie is de keuze gemaakt om de haven als haven- en industriegebied te handhaven. In het bestemmingsplan is deze keuze vastgelegd. De ligging van de veiligheidscontour wordt onder andere bepaald door de risicocontouren van bestaande bedrijven. Daarnaast is bij het vaststellen van de contour rekening gehouden met mogelijke ontwikkelingen in zowel het havengebied als in het stedelijke gebied. De milieueffecten hiervan zijn onderzocht in het MER. Uit het MER blijkt dat de te verwachten effecten aanvaardbaar zijn en dat de stedelijke ontwikkelingen hierdoor niet worden beperkt. In het bestemmingsplan zijn de bedrijven die er nu gevestigd zijn, positief bestemd en daarnaast is in een aantal gevallen de mogelijkheid opgenomen om een ander bedrijf te vestigen.

Een van recente ontwikkelingen is het vertrek van de Empty depots aan de Droogdokweg naar de Eemhaven. Een Empty depots is een verkeersintensief bedrijf. Door deze verplaatsing zal er minder (opstellend) vrachtverkeer op de Droogdokweg aanwezig zijn. Voorgesteld wordt (zie bij reclamanten 10 en 11) om de bestemming 'Bedrijf-4' hierop aan te passen en bij de bestemmingsomschrijving bij 'Bedrijf 4' de Empty depots te schrappen, zodat een dergelijk bedrijf niet meer op deze locatie wordt gevestigd.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.4.5 Calamiteitenplan

Reclamant geeft aan dat er nog steeds geen calamiteitenplan is en dat er geen concrete stappen bekend zijn om dit te ontwikkelen. Bewoners vragen al sinds 1980 om een risico inventarisatie en evaluatie.



Reactie

Er worden door de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond geen gebied specifieke rampenplannen of evacuatieplannen opgesteld. Er is wel een generiek calamiteitenplan opgesteld, gebaseerd op de landelijke campagne "goed voorbereid heb je zelf in de hand". Beschreven is welke incidenten er kunnen voorkomen en hoe daarbij te handelen. Hierbij wordt in het geval van een incident o.a. gebruik gemaakt van NL alert.

Op 3 juli 2017 is het Regionaal Risicoprofiel Rotterdam-Rijnmond 2017-2020 vastgesteld. Op www.Rijnmondveilig.nl is deze informatie te vinden, naast informatie over wat te doen bij incidenten met gevaarlijke stoffen en andere calamiteiten. Hiernaast is er door de Veiligheidsregio de brochure 'Weet wat je moet doen in een noodsituatie' beschikbaar gesteld (verkrijgbaar o.a. bij stadhuis en stadskantoren). Een aparte evaluatie van incidenten rond Heijplaat is niet opgesteld. Bedrijven zijn vanuit de Wet Milieubeheer verplicht om gebeurtenissen die niet in het normale productieproces vallen, te melden aan de overheid. Ongeveer 200 grote bedrijven in deze regio hebben een bijzondere plicht om een deel van de incidenten te melden via het Centraal IncidentenNummer (CIN). Door middel van een CIN-melding meldt een bedrijf zo snel mogelijk, bij voorkeur binnen 15 minuten, dat er iets is gebeurd waardoor mogelijk de inzet van de hulpdiensten nodig is. Wanneer er een incident heeft plaatsgevonden wordt dit geregistreerd op de website rijnmondveilig.nl. Alle binnengekomen CIN-meldingen worden bewaard op de website

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

12.4.6 Veranderlocaties

Er wordt een groot gebied van 'veranderlocaties' aangegeven, waarbij onduidelijk is wat voor soort bedrijven hier komen en wat de effecten zijn van de nieuw te vestigen bedrijven voor de omliggende woonwijken. Het Havenbedrijf Rotterdam kan plaatsing van bedrijven zelfstandig bepalen, zonder tussenkomst van andere partijen. Leidraad hierbij is alleen het financiële en economische belang van het Havenbedrijf en van de gemeente Rotterdam. Deze aanpak van het Havenbedrijf leidde in het recente verleden tot intensivering van vrachtverkeer dwars door Heijplaat in verband met containeroverslag voorbij de woonwijk, de plaatsing van 2 grote vuilverwerkende bedrijven voor de ingang van de wijk (terwijl deze bij alle woonwijken werden gesaneerd) en de ontwikkeling van 24uurs offshore in de Heysehaven vlak naast de wijk, in plaats van op de 2e Maasvlakte.

Reactie

In het bestemmingsplan wordt aangegeven welke typen van bedrijvigheid (segmenten) er zijn toegestaan op de veranderlocaties. De effecten daarvan zijn in het MER met behulp van kentallen onderzocht en beschreven. De commissie voor de milieu effectrapportage is de landelijk erkende onafhankelijke deskundige instantie en heeft geoordeeld dat dit op de juiste wijze is gedaan. Voor een wijziging van activiteiten van milieubelastende bedrijven of voor vestiging van nieuwe bedrijven is een omgevingsvergunning noodzakelijk. De activiteit wordt getoetst aan het bestemmingsplan en de milieueffecten die in het MER zijn onderzocht voor het betreffende segment.

Wel is er, mede naar aanleiding van deze zienswijze, onderzocht of het mogelijk is om met het verplaatsen van bedrijven rond Heijplaat de meer milieubelastende bedrijven verder van de woonkernen te vestigen. Door de verhuizing van het bedrijf MSR (Empty depots) naar de Eemhaven wordt voorgesteld om de bestemming aan te passen en om 'Empty depots' te schrappen in de bestemmingsregeling van 'Bedrijf-4' (zie onder 12.4.4).



Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.4.7 Luchtkwaliteit

Er worden stappen beschreven om de luchtkwaliteit te verbeteren, maar de bestaande problemen zoals de stankoverlast en (fijn)stof van vuilverwerkende bedrijven worden niet verminderd.

Reactie

Voor fijnstof (PM 10 en PM 2,5) zijn in Europese en nationale regelgeving normen en grenswaarden opgenomen. Sinds enkele jaren wordt overal in Rotterdam aan de grenswaarden voor fijnstof (PM10 en PM2,5) voldaan. In 2016 zijn er volgens de NSL monitoringstool nog wel 18 plekken waar de jaargemiddelde grenswaarde voor stikstofdioxide (NO2) is overschreden: dat is vooral het geval langs drukke wegen in Rotterdam Noord en bij de tunnelmonden van de Maastunnel. In de Waal- en Eemhaven en rond Heijplaat wordt al wel aan de normen voldaan. Vanaf 2020 wordt er naar verwachting overal in Rotterdam aan de huidige luchtkwaliteitsnormen voldaan. De resultaten van het MER stemmen overeen met die van de NSL monitoringstool. Uit onderzoeken blijkt dat er geen knelpunten, dat wil zeggen overschrijdingen van huidige grenswaarden, zijn te verwachten. Als gevolg van Europese, landelijke en regionale verschoningsmaatregelen dalen de achtergrondconcentraties in de lucht (stikstof en fijn stof) sneller dan de toenames die het gevolg zijn van de groei die dit bestemmingsplan mogelijk maakt. Luchtkwaliteit blijft desondanks een aandachtspunt. In milieuvergunningen zijn voorschriften opgenomen om overlast door stank en stof te voorkomen. Het gaat hierbij dan niet om fijnstof maar om grovere stofdeeltjes. Bedrijven die stankoverlast of stofoverlast veroorzaken doordat vergunningvoorschriften niet worden nagekomen dienen via het handhavingstraject te worden gecorrigeerd. Over de oplossing van klachten over een aantal bedrijven in het gebied vindt in dat kader overleg plaats.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.4.8 Duurzame ontwikkeling

Reclamant merkt op dat een 'duurzame ontwikkeling' van de haven alleen bestaat uit het clusteren van bedrijven en intensivering van het grondgebruik, maar verplaatsing van overlastgevende bedrijven naar de 2e Maasvlakte is kennelijk vervallen, deze bedrijven worden nu in het gebied blijvend gefaciliteerd (o.a. Uniport).

Reactie

Onder een duurzame haven wordt ook verstaan het vinden van een balans tussen de ontwikkelingen in het havengebied en de woonomgeving in de directe nabijheid. Het in de ruimste zin toestaan van bedrijfsactiviteiten is, gelet op die directe woonomgeving, dan ook niet mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Ondanks het feit dat vestiging van containeroverslagbedrijven hier blijvend mogelijk worden gemaakt is er wel sprake van een verschuiving van bedrijfsactiviteiten. Zo zien wij dat de deepsea schepen steeds meer kiezen voor de containerterminals op de Maasvlakte en dat de terminals in de Waal-Eemhaven steeds meer als shortseaterminals worden gebruikt. Dit betekent concreet dat er nog steeds op- en overslag van containers zal plaatsvinden, zij het dat die met kleinere schepen worden aangeleverd en afgevoerd.

In het MER is onderzocht of de milieueffecten van de bedrijven die worden toegestaan in het bestemmingsplangebied binnen de wettelijke grenswaarden blijven. Uit het MER blijkt dat dat het geval is. Voor de komende bestemmingsplanperiode van 10 jaar is het uitgangspunt dat aanwezige bedrijven, die grondcontracten hebben gesloten voor



meerdere decennia, kunnen blijven. Daarnaast houdt dit bestemmingsplan, daar waar mogelijk ook rekening met ontwikkelingen in het plangebied.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.4.9. Verkeer

Bij de verkeerssituatie worden alleen de knelpunten vermeld over de op- en afritten naar de snelwegen, terwijl het vrachtverkeer rondom Heijplaat structureel voor opstoppen zorgt wegens files voor bedrijfsterreinen, wachtend parkeren op de rijweg, en verkeerd rijden de wijk in. Dit is het directe gevolg van de uitgifte van terreinen aan verkeersintensieve bedrijven. Door de containeroverslag direct rondom de woonwijk te blijven plannen, blijft dit probleem bestaan.

Daarnaast ontbreken als aandachtspunten de parkeerproblematiek en de bewegwijzering, inrichting 30-km zone en een nieuwe busroute in hoofdstuk verkeer.

Reactie

In het MER is gekeken naar de verkeersafwikkeling van het totale plangebied. Hierbij komen op- en afritten naar de snelwegen naar voren als aandachtspunt.

Overlast als gevolg van vrachtwagens in de woonwijk is bekend. Stadsontwikkeling en het Havenbedrijf hebben gezamenlijk een plan ontwikkeld voor de aanleg van een extra keerlus/rotonde op de locatie Eemhavenweg, Koedoodstraat en Courzandseweg. De verwachting is dat extra bewegwijzering in combinatie met deze rotonde de overlast van vrachtwagens in de wijk vermindert.

Op dit moment wordt door het Havenbedrijf naar aanleiding van de nieuwe ontsluitingsweg op Heijplaat gecommuniceerd met de bedrijven dat zij hun leveranciers en afnemers moeten wijzen op de nieuwe verkeerssituaties. Daarnaast geven verkeersborden op de Droogdokweg duidelijk aan dat er sprake is van een gewijzigde verkeerssituatie.

Zaken als parkeerproblematiek, bewegwijzering, inrichting van 30 kmgebied en een busroute maken geen onderdeel uit van een bestemmingsplan. Deze knelpunten worden meegenomen bij de gebiedsaanpak voor Heijplaat.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.4.10 Waterbeheer

Bij het waterbeheer wordt alleen de stijging van het NAP en de ophoging van de walkanten gemeld, maar de interne waterhuishouding van Heijplaat en het Waalhavengebied wordt genegeerd. Het beheer van de effecten van de gedempte rivier de Koedood, de aanwezige ondergrondse stromen en kwellen en de wateroverlast voor het oude dorp, veroorzaakt door ophoging van een groot deel van de grond van het Nieuwe Dorp, zijn niet opgenomen in dit plan. Vaststelling van een traject voor het waterbeheer in het gebied zelf is noodzakelijk.

Reactie

In het deelrapport Watertoets van het MER Waal- en Eemhaven laten de beschikbare gegevens over het grondwaterpeil (afkomstig van het grondwatermeetnet Rotterdam) zien dat de gemiddelde ontwateringsdiepte bij peilbuizen in en rond Heijplaat overal groter is dan de vereiste 0,80 meter. Er lijkt dus niet zo zeer sprake van grondwateroverlast in Heijplaat, maar eerder van regenwateroverlast. Een groot deel van het gebied is namelijk in het verleden met (vervuild) havenslib opgehoogd en ligt op gemiddeld 3 meter +NAP. Het slib veroorzaakt allerlei verstoringen in de



bodem. Deze slecht doorlatende lagen zorgen bij de inwoners van het oude dorp voor wateroverlast in natte periodes, omdat oppervlakkig afstromend regenwater niet "weg" kan. Daar komt bij dat het gebied zettingsgevoelig is en dat veel particuliere percelen in het oude dorp relatief laag liggen, vanwege niet onderheide bebouwing. De grondwaterstand moet normaal gesproken rond de 1 meter + NAP zijn. Dat komt overeen met de gemiddelde hoog waterstand van de Nieuwe Maas.

In het voorliggende bestemmingsplan WEH worden in het oude dorp geen nieuwe, ruimtelijke ontwikkelingen verwacht. Wel daarbuiten, op veranderlocaties in het havengebied. Eventuele effecten daarvan op het grondwater zijn in het MER niet nader onderzocht, omdat de ingrepen die daar mogelijk gaan plaatsvinden veelal nog niet concreet genoeg zijn of nog niet gedetailleerd zijn uitgewerkt. Bij de vergunningverlening zal in het kader van concrete planontwikkeling wel de nodige aandacht worden besteed aan mogelijke effecten op de (grond-) watersituatie.

De effecten van het nieuwe dorp zijn al wel onderzocht, in het kader van het reeds vastgestelde bestemmingsplan Nieuwe Dorp. Daaruit is een strategie voor meerlaagse veiligheid voortgekomen, zoals ook beschreven in het deelrapport Watertoets van het MER. In het kader van de concrete planuitwerking en uitvoering van het nieuwe dorp wordt door de waterbeheerders veel aandacht besteed aan eventuele effecten op water en de beheersing daarvan. De inrichting van het nieuwe dorp biedt kansen om iets te doen aan de wateroverlast, onder meer via het rioleringsplan. In het kader van de nieuwbouw is geadviseerd om het openbaar gebied met minimaal 1 meter goed doorlatend zand aan te leggen, om zodoende al het regenwater van weg en particulier terrein te kunnen infiltreren in de bodem. Bij het ontwerp voor de overgang van het nieuwe naar het oude dorp wordt deze aanpak doorgezet en wordt tevens geïnvesteerd in groen en in waterberging, met aandacht voor de bestaande bomen. In verband met ruimtebeslag en waterkwaliteit is het terugbrengen van de rivier de Koedood geen reële optie.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.4. 11 Monumentale gebieden

12.4.11.1 De monumentale gebieden, het historische Tuindorp Heijplaat, het RDM terrein en de Quarantaine-inrichting worden aangemerkt als kwetsbare gebieden, maar er worden geen harde restricties vastgelegd voor nieuwbouw op deze locaties en voor plaatsing van bedrijven er omheen. Deze randvoorwaarden zouden duidelijker moeten worden vastgelegd dan nu in het rapport omschreven.

Reactie

Er loopt momenteel een procedure tot aanwijzing rijksbeschermd stadsgezicht van het gebied RDM- Heijplaat- Quarantaineterrein. In dit bestemmingsplan is rekening gehouden met deze aanwijzing. Het hele gebied heeft de dubbelbestemming 'Waarde-cultuurhistorie' gekregen. Met deze aanwijzing wordt het karakteristieke, met de historische ontwikkeling samenhangende structuur en de ruimtelijke kwaliteiten van het gebied onderkend als een zwaarwegend belang bij verdere ontwikkelingen in het gebied.

Voor het RDM terrein is een welstandsparagraaf vastgesteld, waarin rekening is gehouden met de historische kernkwaliteiten van het gebied. In het bestemmingsplan zijn, voor zover mogelijk, de uitgangspunten uit de welstandsnota vastgelegd. Voor het Quarantainegebied zijn in dit bestemmingsplan geen nieuwbouwplannen opgenomen.



Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.4.11.2 Daarbij moet worden aangemerkt dat voor het beheer van het kwetsbare Quarantainerrein blijvende bewoning in bedrijfswoningen noodzakelijk is.

Reactie

In het beleid voor dit gebied is er niet voor gekozen de huidige bewoning voort te zetten. Inmiddels is met alle bewoners van het Quarantainerrein een bruikleenovereenkomst gesloten waarin is afgesproken dat het terrein tot 2024 bewoond kan worden.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.4.11.3 Reclamant geeft aan dat bij het RDM-terrein ten onrechte wordt vermeld dat op RDM-west nieuwbouw tot 40 meter mag worden toegepast. Dat is onjuist. Op het hele RDM-terrein mag niet hoger worden gebouwd dan de bestaande historische gebouwen (=25 meter), met uitzondering van RDM-oost (40 meter), zie welstandsparagraaf RDM-terrein.

Reactie

Voor het RDM terrein is een welstandsparagraaf opgesteld, die op 19 februari 2015 is vastgesteld. Voor de locatie RDM-west is een bebouwingszone opgenomen voor nieuwbouw. Deze zone is als bouwvlak in het bestemmingsplan opgenomen. Ten aanzien van de hoogte op deze locatie is bij de welstandsparagraaf besloten om alleen in kwalitatieve zin te spreken over de hoogte. Voor deze locatie wordt gerefereerd aan een hoogte gelijk het Heavy liftcenter in RDM-oost (ongeveer 40 meter). Verder wordt in de welstandsnota gesteld dat het belangrijk is dat de nieuwe bebouwing zoveel mogelijk recht doet aan de zichtrelatie met het water en het zicht op (het silhouet van) de historische bebouwing. De doorvertaling van maximale hoogtemaat en de zichtlijn is opgenomen in het bestemmingsplan. Voor het terrein RDM-west is in het bestemmingsplan opgenomen dat de bouwhoogte maximaal 40 meter mag zijn. Tevens is in de bestemmingsregeling bij "Bedrijf-Maritieme industrie en dienstverlening" opgenomen dat ter plaatse van op de verbeelding aangegeven 'specifieke bouwaanduiding-2' een zichtlijn dient te zijn van minimaal 10 meter breed in de richting van oost naar west. Met deze regeling wordt voorkomen dat in de westelijke plot één groot gebouw wordt gerealiseerd en wordt zicht op en de relatie met het water behouden.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.4.12 Afsprakenkaders

De bestaande afspraken uit de SOK, afsprakenkader, wijkactieprofiel, gebiedsplan en sociale kaart zijn onvoldoende opgenomen in dit bestemmingsplan. Juist deze input kan zorgen voor een evenwichtige samenstelling van uitgangspunten in het bestemmingsplan in belang van zowel bewoners als alle andere gebruikers van dit gebied.

Reactie

De afspraken waar reclamant naar refereert, betreffen afspraken die niet geborgd kunnen worden in dit bestemmingsplan. Zo is in het SOK2 (de nieuwe samenwerkingsovereenkomst "Afsprakenkader 2016 Samenwerkingsovereenkomst Duurzaam Heijplaat) een aantal deelprojecten geformuleerd, die volop in gang zijn



gezet. Er is een voorzieningenplan vastgesteld door het college. Voor de supermarkt is nog geen concrete locatie aangewezen, waardoor deze niet in dit bestemmingsplan kon worden meegenomen.

Momenteel is het opstellen van de groen- en watervisie voor Heijplaat in de startfase. Naast de SOK2 is gekeken naar de overige afsprakenkaders. Ook hierin zitten momenteel geen concrete ruimtelijke ontwikkelingen die meegenomen kunnen worden in het bestemmingsplan.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.4.13 Nadere onderbouwing van de gegevens

Reclamant verzoekt om een nadere onderbouwing van de verstrekte gegevens in grafieken en tabellen die begrijpelijk en leesbaar is voor bewoners.

Reactie

In de toelichting van het bestemmingsplan (hoofdstuk 5, Milieu) wordt aangegeven wat de uitgangspunten zijn geweest en de onderbouwing voor de diverse onderzoeken. Ook in de samenvatting van de MER-rapporten zijn deze tabellen en grafieken nader toegelicht.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.4.14. Bouwlocaties

Het huidige plan schept weinig ruimte voor ontwikkeling van bouwlocaties in de toekomst, de veiligheidscontouren grenzen direct aan de woonwijk. De ontwikkeling van een stadshavengebied in de toekomst, zoals eerder voor Heijplaat op de lange termijn (vanaf 2025) voorzien, wordt door de nieuwe uitgangspunten van havenontwikkeling gefrustreerd.

Reactie

Zoals in de structuurvisie Stadshavens is vastgelegd blijft de Waalhaven minimaal de komende 50 jaar zijn huidige havenfunctie behouden en is er geen sprake van woningbouw binnen dit deel van Stadshavens.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

12.4.15 Overlegstructuur

Reclamant geeft aan dat er een duidelijk afsprakenkader ontbreekt en een overlegstructuur waarmee men de diverse stakeholders kan toetsen op hun verantwoordelijkheden.

Reactie

Op 28 juni 2016 is het "Afsprakenkader 2016 Samenwerkingsovereenkomst Duurzaam Heijplaat" ondertekend. Hierin is het vernieuwde afsprakenkader alsmede een overlegstructuur vastgelegd en beschreven. Op dit moment wordt er door Stadsontwikkeling, samen met de gebiedsorganisatie, gewerkt aan het opzetten en invullen van de vernieuwde overlegstructuur.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.



Reclamant 13

13.1 Algemeen

Bij de publicatie van dit ontwerpbestemmingsplan bleek de inhoud incompleet en bleek de belangrijkste informatie in de niet gepubliceerde toelichting te staan, bijlage 1 t/m 9. Gezien de hoeveelheid en de moeilijkheidsgraad van de informatie en het te late beschikbaar komen van de toelichting verzoeken wij om verlenging van de periode voor indiening van zienswijzen voor alle belanghebbenden, bewoners, ondernemers en bezoekers, betrokken bij de Quarantaine- Inrichting, en de mogelijkheid om op een later tijdstip inhoudelijke aanvullingen te kunnen sturen op deze zienswijze van 5 oktober 2016.

Reactie

Voor de bijlagen 1 t/m 9 waar reclamant naar verwijst was een link geplaatst op de website. Deze link bleek de eerste dag niet te werken, maar dit probleem is dezelfde dag opgelost. Op verzoek van reclamant is voor het indienen van zienswijzen verlenging verleend met 6 weken tot en met 21 november 2016

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

13.2 Quarantaine -Inrichting

13.2.1. Monumentaal gebied

De monumentale gebieden, het historische Tuindorp Heijplaat, het RDM terrein en vm. Quarantaine-inrichting worden aangemerkt als kwetsbare gebieden, maar er worden geen harde restricties vastgelegd voor nieuwbouw op deze locaties en voor plaatsing van bedrijven er omheen. Deze randvoorwaarden zouden duidelijker moeten worden vastgelegd in het bestemmingsplan en niet afhankelijk moeten zijn van beoordeling door commissies op momenten van herontwikkeling. Een aparte Welstandparagraaf voor het Quarantaine-terrein is op zijn plaats om dit kwetsbare gebied in detail te beschermen.

Reactie

Er loopt momenteel een procedure tot aanwijzing rijksbeschermd stadsgezicht van het gebied RDM- Heijplaat- Quarantaineterrein. In dit bestemmingsplan is rekening gehouden met deze aanwijzing. Het hele gebied heeft de dubbelbestemming 'Waarde-cultuurhistorie' gekregen. Met deze aanwijzing wordt het karakteristieke, met de historische ontwikkeling samenhangende structuur en de ruimtelijke kwaliteiten van het gebied onderkend als een zwaarwegend belang bij verdere ontwikkelingen in het gebied.

Voor het RDM terrein is een welstandsparagraaf vastgesteld, waarin rekening is gehouden met de historische kernkwaliteiten van het gebied. In het bestemmingsplan zijn, voor zover mogelijk, de uitgangspunten uit de welstandsnota vastgelegd.

Voor de verdere ontwikkeling van het Quarantaineterrein is een cultuurhistorisch onderzoek uitgevoerd en een landschapsplan opgesteld. In deze studie is onderzocht of nieuwe bebouwing in het gebied mogelijk is met behoud van de historische kernkwaliteiten. Hierbij wordt betrokken het behoud van het groene karakter, behoud van het strandje en het versterken van de oriëntatie op het water, (bv door de aanleg van een aanlegsteiger), het behouden van het contrast met de omgeving, heldere begrenzing van het terrein door middel van groene hagen, behouden van de kwaliteit van de architectuur. In deze studies wordt ervan uitgegaan dat het hele gebied openbaar toegankelijk wordt. Bij de herontwikkeling wordt gedacht aan het toevoegen



van nieuwe gebouwen met kantoorfuncties en werkplaatsen, met misschien nog ruimte voor horeca en de aanleg van een parkeergelegenheid.

Omdat deze ideeën voor de herontwikkeling van het Quarantaineterrein nog niet in een vergevorderd stadium zijn, zijn deze niet in het bestemmingsplan verwerkt.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

13.2.2. Bewoning

Reclamant geeft aan dat voor het beheer van het kwetsbare Quarantaineterrein blijvende bewoning in bedrijfswoningen noodzakelijk is. Net zoals er rondom Heijplaat op andere plaatsen bedrijfswoningen zijn aangemerkt, zouden de al 36 jaar bestaande bedrijfswoningen op het Quarantaineterrein moeten worden aangemerkt als blijvend en noodzakelijk voor het beheer en het behoud van de gebouwen en het omringende groengebied van dit rijksmonument. Gezien de afgelegen ligging en de kwetsbaarheid is beheer zonder bewoning in de praktijk onhaalbaar, dit in tegenstelling tot de beweringen van het Havenbedrijf. Verder zorgt de bewoning voor een levendigheid en persoonlijke betrokkenheid van de gebruikers die een meerwaarde vormt voor de beleving en het gebruik van het gebied.

Reactie

In het beleid voor dit gebied is er niet voor gekozen de huidige bewoning voort te zetten. Inmiddels is met alle bewoners van het Quarantaineterrein een bruikleenovereenkomst gesloten waarin is afgesproken dat het terrein tot 2024 bewoond kan worden.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

13.2.3. Culturele bestemming

De gebouwen van het Quarantaine-terrein zouden hun culturele bestemming, opgebouwd in 36 jaar, moeten behouden. Intensivering van het gebruik van de gebouwen door aantrekking van andere bedrijven, zou voornamelijk moeten gebeuren met ondernemers in de culturele sector. De volgens het Havenbedrijf voorgestelde 'innovatieve bedrijven' zouden hoogstens een aanvulling kunnen zijn op de bestaande bedrijven en daarmee een wezenlijke relatie moeten hebben of een samenwerking kunnen opbouwen.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren, en aan de bestemmingsomschrijving van het Quarantaineterrein ('Gemengd – 1'), bij lid 1 toe te voegen: "extensieve recreatie, cultuur en natuur(educatie)" en de toelichting hierop aan te passen.

13.2.4. Karakter van het terrein

Het karakter van het terrein wordt gekenmerkt door een afgesloten gebied met een van veraf zichtbare groene grens van bomen en één hoofdingang. Daardoor wordt het quarantaine karakter geïllustreerd en in de ervaring van de bezoeker benadrukt. Het is een omsloten tuin, vergelijkbaar met andere beperkt toegankelijke Rotterdamse parken zoals Park Schoonoord en Arboretum Trompenburg. Aantasting van deze beslotenheid betekent dat de historische betekenis van dit terrein onzichtbaar wordt. Wij verzoeken met nadruk om dit aspect van het monument te bewaren voor de toekomst.



Reactie

De beslotenheid van het terrein is ook in de cultuurhistorische verkenning, die ten behoeve van de herontwikkeling is uitgevoerd, benoemd als onderdeel van de monumentale kwaliteit van het terrein, en vormt dus uitgangspunt bij de herontwikkeling. Het monumentale karakter van het Quarantaineterrein wordt beschermd door de regelgeving over monumenten en de aanwijzing rijksbeschermd stadsgezicht.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

13.2.5. Monumentaal karakter

Het hele Quarantaineterrein met de bestaande infrastructuur en groengebieden is rijksmonument. Op de oorspronkelijke formele inrichting van het terrein is een tweede laag gegroeid van verwilderde bosschages, aangelegde tuinen en verrassende contrasten. Het is juist deze ontwikkeling die het terrein zo bijzonder maakt. Bij een 'herontwikkeling' zou het huidige karakter van het QI-terrein moeten worden gerespecteerd en op waarde geschat. Dat betekent, de huidige situatie handhaven, verbeteren en beheren, zodat de bijzonderheid van het groene terrein bewaard blijft en de natuurfunctie en recreatieve functie op hetzelfde niveau of zelfs beter blijft gehandhaafd. Het QI-terrein is ook een belangrijke fourageerplaats voor vogels en een stepping stone voor de vogeltrek.

Reactie

Het monumentale karakter van het Quarantaineterrein wordt beschermd door de regelgeving over monumenten en de aanwijzing rijksbeschermd stadsgezicht. Bij de herontwikkeling van dit gebied wordt daar rekening mee gehouden. Eventuele ingrepen op het terrein die effect zouden hebben op vogels zullen worden getoetst aan de desbetreffende regelgeving. Overigens ligt, mede gelet op de bestemming 'Groen', niet in de lijn der verwachting dat eventuele ingrepen ongeoorloofde gevolgen voor de vogelstand zouden hebben.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

13.2.6. Het strandje

Het aanwezige strandje zou moeten worden bewaard in de huidige natuurlijke en beperkte recreatieve functie. Daarvoor is een meer intensiever beheer en onderhoud van de natuurlijke en aangelegde groene oevers dringend noodzakelijk. Daarbij zou de nu verworven kennis van de stromingseffecten op de lange termijn moeten worden meegenomen. Bij de aanleg van een steiger moet rekening worden gehouden met de beslotenheid van het terrein en de functie van het strand als nachtrustplek voor vele watervogels.

Reactie

Beheer en onderhoud van het strand worden niet geregeld in het bestemmingsplan. Deze zaken worden door het Havenbedrijf, zo nodig in overleg met bewoners en gebruikers, opgepakt. Ook de vormgeving van een eventuele steiger zal door het Havenbedrijf, in overleg met bewoners en gebruikers, worden vastgesteld binnen de kaders.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.



13.3 Omliggend gebied, RDM-terrein

13.3.1 integrale visie

De ontwikkeling van de Eem- en Waalhaven wordt los gezien van de woongebieden in en rondom de havens, een integrale visie op haven, woongebied incl. voorzieningen, monumenten en groen ontbreekt.

Reactie

Het uitgangspunt van dit bestemmingsplan is om balans te vinden tussen de ontwikkelingen in het havengebied en de woonomgeving in de directe nabijheid. In de structuurvisie is de keuze gemaakt om de haven als havengebied te handhaven. In het bestemmingsplan is deze keuze vastgelegd. Stadsontwikkeling stelt hiernaast een plan van aanpak op voor een buitenruimteplan, waarin ontwikkeling van water en groen zijn opgenomen. Dit vindt plaats in het kader van de nieuwe samenwerkingsovereenkomst "Afsprakenkader 2016 Samenwerkingsovereenkomst Duurzaam Heijplaat.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

13.3.2 Hoogte nieuwbouw

Bij het RDM-terrein wordt ten onrechte vermeld dat op RDM-west nieuwbouw tot 40 meter mag worden toegepast. Dat is volgens reclamant onjuist. Op het hele RDM-terrein mag niet hoger gebouwd worden dan de bestaande historische gebouwen (25 m), met uitzondering van RDM-oost (40 m), zie de gehonoreerde zienswijze van de VWH over hoogtes bebouwing in 2014 op de Welstandsparagraaf RDM-terrein.

Hogere bebouwing op RDM-west veroorzaakt een storende onderbreking in de bouwvolumes en is niet in harmonie met de rondom aanwezige historische loodsen. Het Metselaarshok op de punt van RDM-west wordt zo van de andere gebouwen zowel fysiek als visueel geïsoleerd. Het zicht vanaf de Heijshaven op het RDM-terrein wordt hiermee in kwaliteit aanzienlijk verminderd.

Reactie

Voor het RDM terrein is een welstandsparagraaf opgesteld, die op 19 februari 2015 is vastgesteld. Voor de locatie RDM-west is een bebouwingszone opgenomen voor nieuwbouw. Deze zone is als bouwvlak in het bestemmingsplan opgenomen. Ten aanzien van de hoogte op deze locatie is besloten om in de welstandsparagraaf alleen in kwalitatieve zin te spreken over de hoogte. Voor deze locatie wordt gerefereerd aan een hoogte gelijk de Heavy liftcenter in RDM-oost (ongeveer 40 meter). Verder wordt in de welstandsnota gesteld dat het belangrijk is dat de nieuwe bebouwing zoveel mogelijk recht doet aan de zichtrelatie met het water en het zicht op (het silhouet van) de historische bebouwing. De doorvertaling van maximale hoogtemaat en de zichtlijn is opgenomen in het bestemmingsplan. Voor het terrein RDM-west is in het bestemmingsplan opgenomen dat de bouwhoogte maximaal 40 meter mag zijn. Tevens is in de bestemmingsregeling bij "Bedrijf-Maritieme industrie en dienstverlening" opgenomen dat ter plaatse van op de verbeelding aangegeven specifieke bouwaanduiding-2 een zichtlijn dient te zijn van minimaal 10 meter breed in de richting van oost naar west. Met deze regeling wordt voorkomen dat in de westelijke plot één groot gebouw wordt gerealiseerd en wordt zicht op en de relatie met het water te behouden.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.



13.4 Laagfrequent geluid

Laagfrequent geluid in het gebied van Heijplaat is structureel aanwezig, wegens het ontbreken van walstroom voor schepen. De laatste jaren is dit toegenomen met de herontwikkeling van RDM-West. Dit soort geluid is bewezen slecht voor de gezondheid. Er worden geen stappen gemeld om deze situatie voor bewoners en werknemers te verbeteren, terwijl wordt geconstateerd dat de geluidssituatie in Heijplaat slecht is. Wat de consequenties zijn van de handhaving en intensivering van activiteiten die laagfrequent geluid veroorzaken voor de ontwikkeling van het Quarantaine-terrein, de RDM-campus en de te ontwikkelen woningbouw in Heijplaat grenzend aan de Heijsehaven, wordt niet toegelicht. Terwijl het streven tot een duurzame ontwikkeling van het havengebied in het plan theoretisch wordt bevestigd, worden er geen oplossingen in de praktijk benoemd, zoals ontwikkeling van walstroom.

Reactie

Het is bekend dat laagfrequent geluid van aangemeerde zeeschepen op locaties hinder kan veroorzaken voor bewoners van onder andere Heijplaat. Laagfrequent geluid is lastig in regelgeving te vatten en hierop wordt op landelijk niveau gestudeerd. De DCMR neemt namens de gemeente Rotterdam deel aan dit project. De maatregel om schepen omgekeerd aan te meren lijkt de hinder als gevolg van laagfrequent geluid te verminderen. Dit wordt nog nader onderzocht.

Tot op heden blijkt het realiseren van walstroom op grote schaal nog niet mogelijk te zijn. Dit komt doordat er nog geen standaarden zijn vastgesteld en de diversiteit aan schepen zeer groot is.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

13.5 Risicovolle bedrijven

Er wordt vermeld dat de Waalhaven ook geschikt is om er 'risicovolle bedrijven' te vestigen. Een toelichting op welke soort bedrijven het betreft en wat de risico's voor de bevolking zijn ontbreekt. Ook de evacuatie-mogelijkheden zijn onbekend, omdat er geen calamiteitenplan is voor bewoners. Dit gecombineerd met de regelmatige opstoppen op de Eemhavenweg en Waalhaven geeft geen vertrouwen voor verantwoord beheer van de veiligheid in het Eem-Waalhavengebied.

Reactie

In het bestemmingsplan wordt aangegeven welke typen van bedrijvigheid (segmenten) er zijn toegestaan. De milieueffecten daarvan zijn in het MER onderzocht; ook de effecten voor externe veiligheid. In de groepsrisicoverantwoording, onderdeel van het bestemmingsplan, is in beeld gebracht welke risico's dit met zich mee brengt en welke maatregelen er worden genomen om grote effecten te voorkomen. In het rampenplan dat de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond heeft opgesteld voor de gemeente Rotterdam is rekening gehouden met aanrijroutes voor de hulpdiensten. Bij het ontwerpen van fietspaden is er bijvoorbeeld op gelet dat hulpdiensten deze kunnen gebruiken in het geval van een calamiteit. Indien er bij (her)inrichting van gebieden sprake is wijziging van aanrijroutes of verkeersbelemmerende maatregelen moet de veiligheidsregio om advies worden gevraagd.

Er wordt door de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond geen gebiedspecifieke rampenplannen of evacuatieplannen opgesteld. Er is wel een generiek calamiteitenplan opgesteld, gebaseerd op de landelijke campagne "Goed voorbereid heb je zelf in de hand". Beschreven is welke incidenten er kunnen voorkomen en hoe daarbij te handelen. Hierbij wordt in het geval van een incident o.a. gebruik gemaakt van NL alert.

Op 3 juli 2017 is het Regionaal Risicoprofiel Rotterdam-Rijnmond 2017-2020 vastgesteld. Op www.Rijnmondveilig.nl is deze informatie te vinden, naast informatie



over wat te doen bij incidenten met gevaarlijke stoffen en andere calamiteiten. Hiernaast is er door de Veiligheidsregio de brochure "Weet wat je moet doen in een noodsituatie" beschikbaar gesteld (verkrijgbaar o.a. bij stadhuis en stadskantoren).

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

13.6 Veiligheidscontouren

De veiligheidscontouren grenzen direct aan de woongebieden en de monumenten. Er zou structureel een bredere strook rondom een woongebied moeten worden aangegeven, waarbinnen de kavels worden uitgegeven aan bedrijven die geluidsarm, niet risicovol en verkeersluw zijn. Deze zouden als buffer kunnen functioneren voor de meer overlastgevende bedrijven.

Reactie

Het bestemmingsplan betreft een bestaande situatie waarin haven en stad op korte afstand van elkaar functioneren. Het is evident dat de effecten van een actieve haven merkbaar zijn in de woonomgeving. In de structuurvisie is de keuze gemaakt om de haven als havengebied te handhaven. In het bestemmingsplan is deze keuze vastgelegd. De ligging van de veiligheidscontour wordt onder andere bepaald door de risicocontouren van bestaande bedrijven. Daarnaast is bij het vaststellen van de contour rekening gehouden met mogelijke ontwikkelingen in zowel het havengebied als in het stedelijke gebied. De milieueffecten hiervan zijn onderzocht in het MER. Uit het MER blijkt dat de te verwachten effecten aanvaardbaar zijn en dat de stedelijke ontwikkelingen hierdoor niet worden beperkt.

Een van recente ontwikkelingen is het vertrek van de Empty depots aan de Droogdokweg naar de Eemhaven. Een Empty depots is een verkeersintensief bedrijf. Door deze verplaatsing zal er minder (opstellend) vrachtverkeer op de Droogdokweg aanwezig zijn. Voorgesteld wordt (zie bij reclamanten 10 en 11) om de bestemming 'Bedrijf-4' hierop aan te passen en bij de bestemmingsomschrijving bij "Bedrijf 4" de Empty depots te schrappen, zodat een dergelijk bedrijf niet meer op deze locatie wordt gevestigd.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

13.7 Gelijkwaardige rol

De bewoners en ondernemers van het Quarantainegebied willen graag een gelijkwaardige rol krijgen in de herontwikkeling van het gebied, waarbij het specifieke en bijzondere karakter van het gebied behouden kan blijven en bewaard kan worden voor de toekomst.

Reactie

In de samenwerkingsovereenkomst van 2016 zijn afspraken gemaakt over het gebruik van het Quarantaineterrein. Het Havenbedrijf is hierin als eigenaar verantwoordelijk voor de herontwikkeling van het terrein. Daarnaast zal de aanwijzing tot beschermd stadsgezicht een grote rol spelen bij de verdere ontwikkelingen in dit gebied. Het Havenbedrijf heeft een cultuurhistorische verkenning laten opstellen, die gedeeld is met de gebruikers van het Quarantaineterrein. Deze verkenning geeft een duidelijk kader voor de verdere ontwikkeling. Het Havenbedrijf heeft aangegeven bij de verdere ontwikkeling actief de inbreng van bewoners en ondernemers te betrekken.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.



Reclamant 14 (STC groep)

Reclamant geeft aan het niet eens te zijn met de wijze van bestemmen, omdat de nieuwbouw aan de Waalhaven Zz niet is bestemd, alsmede de locatie Soerweg 31, waar naast regulier onderwijs ook praktijktrainingen worden gegeven. Reclamant verzoekt om beide locaties de bestemming 'Gemengd 2' te geven.

Reactie

Op de verbeelding van het bestemmingsplan heeft zowel de nieuwbouw aan de Waalhaven Zz, als de locatie aan Soerweg 31 de bestemming 'Maatschappelijk – 1' gekregen. In de regel, artikel 41 (Maatschappelijk-1) ontbreekt het adres van de nieuwbouw.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en in de regels, bij de bestemming 'Maatschappelijk-1', bij de bestemmingsomschrijving (artikel 41.1a) het adres van de nieuwbouw toe te voegen, Zuidzijde 16, zodat ook op deze locatie uitsluitend 'onderwijs' is toegestaan. Verder stellen wij u voor om bij lid 1a, 'onderwijs' te vervangen door '(praktijk) onderwijs', zodat duidelijk is dat alle activiteiten van deze school op deze locaties zijn toegestaan.

Reclamant 15 (Franklin Offshore Europe BV)

Het bedrijf van reclamant is gevestigd aan de Scheepsbouwweg 45.

15.1 Wijze van bestemmen

Reclamant geeft aan dat ze binnen het voorliggende ontwerpbestemmingsplan niet blijvend haar bedrijfsactiviteiten kan uitoefenen. De toegekende bestemming is Verkeer- verblijfsgebied, met gebruik zoals opgenomen bij 'Geluidsruimte' alsmede de medebestemming Waarde—Cultuurhistorie Deze bestemming is om de volgende redenen bezwaarlijk:

1. bestemming verdraagt zich niet met het doel van het gebied;
2. binnen de bestemming is het aanwezige noodzakelijke gebruik niet toegestaan;
3. binnen de bestemming zijn aanwezige bouwwerken (geen gebouwen) niet toegestaan;
4. de uitvoer van de toe te kennen bestemming is niet haalbaar/uitvoerbaar;

Het gebied Eemhaven en Waalhaven is bedoeld voor zware industriële activiteiten. Het deel waar het bedrijf van reclamant is gevestigd is specifiek bedoeld voor de activiteiten die het bedrijf uitoefent: 'Offshore activiteiten'. Binnen de bestemming Verkeer en verblijfsgebied zijn geen offshore activiteiten toegestaan. Reclamant heeft het buitenterrein nodig om daar bedrijfsactiviteiten uit te voeren waaronder de opslag van goederen. Daarbij zijn er op het buitenterrein ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten installaties gebouwd die niet langer zijn toegestaan of waarvoor geen vergunning meer wordt verleend. Reclamant heeft het exclusieve gebruiksrecht van de objecten en het buitenterrein aan de Scheepsbouwweg 45. Die aanspraak is vastgelegd in een huurovereenkomst met uw gemeente en die in duur langer is dan de planperiode van het komende bestemmingsplan. Om gevaarlijke situaties te voorkomen is het terrein afgeschermd. Vanwege de aard van de werkzaamheden kan en wil reclamant het terrein niet beschikbaar stellen aan verkeer en verblijf van derden. Reclamant dringt er op aan dat er op basis van het huidige legale gebruik een passende bestemming wordt toegekend zoals ook gedaan in het huidige bestemmingsplan. Op basis van de toelichting zijn er kennelijk geen andere zwaarwegende belangen om af te zien van deze wijze van bestemmen. Mocht, en dat maakt reclamant niet op uit het plan, de aanwezigheid van een beschermd stads en



dorpsgezicht- er aanleiding zijn om te komen tot de bestemming Verkeer-verblijfsgebied, dan merkt reclamant op dat dit belang op een minder bezwarende wijze is geborgd middels een dubbelbestemming cultuurhistorie.

Reactie

Het bedrijf van reclamant is gelegen in het beschermd stadsgezicht "RDM-Heijplaat" en heeft de bestemming 'Bedrijf- Maritieme industrie en dienstverlening'. Naar aanleiding van deze zienswijze stellen wij u voor de bestemmingsgrens te verruimen, zodat het hele bedrijfsterrein van reclamant de bestemming 'Bedrijf- Maritieme industrie en dienstverlening' krijgt, waarbij de bestaande bebouwing met een bouwvlak wordt opgenomen.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de verbeelding aan te passen, met verruiming van het bestemmingsvlak en het opnemen van een bouwvlak voor de bestaande bebouwing.



Ontwerp

Voorstel

Ambtshalve aanpassing (zie onder A14)

Voor alle bedrijven, liggend in het beschermd stadsgezicht, stellen we voor de bestemmingsgrenzen te verruimen, zodat het hele uitgegeven bedrijfsterrein de bedrijfsbestemming heeft, waarbij de bestaande bebouwing met een bouwvlak wordt opgenomen.

15.2 Cultuurhistorie

Met betrekking tot de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'. Reclamant maakt uit de tekst op dat het de bedoeling is om vooral de sloop en het bouwen van gebouwen te reguleren. Bijzonder en voor reclamant belemmerend is dat de vergunningplicht voor het slopen ook is verbonden aan de sloop van bouwwerken die geen gebouwen zijn. Reclamant heeft op het buitenterrein een aantal installaties staan die voor de bedrijfsuitoefening nodig zijn en te kwalificeren zijn als bouwwerk. Verzocht wordt om de regels aan te passen zodat de vergunningplicht tot bouw en slopen beperkt blijft tot gebouwen.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en bij artikel 64 (Waarde-Cultuurhistorie), bij 64.4.2 (uitzondering op verbod tot slopen) een nieuw lid toe te



voegen: "het slopen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de bedrijfsvoering conform de bestemming".

15.3 Geluidruimteregeling Waalhaven en Eemhaven

De zienswijze betreft de geluidverkaveling, beheer geluidsruimte, webapplicatie, voorkeurstechieken, juridische bepalingen en sloopregeling.

Voor onze reactie verwijzen we naar reclamant onder 4.2

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan aan te passen zoals verwoord onder 4.2

Reclamant 16 (Bleu Gears)

Reclamant geeft aan dat het plan niet voorziet in een passende bestemming waarmee het metaalbedrijf blijvend wordt toegestaan. Reclamant verzoekt om passende bestemmingsregeling voor het metaalverwerkingsbedrijf.

Reactie

Het bedrijf heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Bedrijf-15" gekregen. Binnen deze bestemming zijn bedrijven toegestaan t/m categorie 2. Het bedrijf van reclamant past hier niet in.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren. Abusievelijk is opgenomen dat bij deze bestemming bedrijven t/m categorie 2 zijn toegestaan. Wij stellen u voor om in de regels artikel 17.3.2 (Bedrijf 15) aan te passen en 'categorie 2' te wijzigen naar 'categorie 3.2'. Het bedrijf van reclamant past in die categorie.

Reclamant 17 (Havenbedrijf Rotterdam)

Deze zienswijze is ingetrokken.

Reclamant 18 (Albedacollege)

Reclamant geeft aan dat het terrein, gelegen aan de Van Graftstraat al decennia lang gebruikt wordt voor onderwijs. In het ontwerpbestemmingsplan heeft deze locatie de bestemming "Bedrijf- 6" gekregen, waarin onderwijs niet in is opgenomen. Reclamant verzoekt om ofwel in deze bestemming met een aanduiding onderwijs op te nemen, ofwel om deze locatie de bestemming "Maatschappelijk-1 " te geven.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de verbeelding aan te passen door deze locatie aan de Van Graftstraat de bestemming "Gemengd-2" te geven.

Reclamant 19 (Albedacollege)

Reclamant geeft aan bezwaar te hebben tegen het feit dat de opleidingslocatie gelegen aan de Drutenstraat 2 is wegbestemd en verzoekt om deze locatie de bestemming "Gemengd-2" te geven.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de verbeelding aan te passen door deze locatie aan de Drutenstraat de bestemming "Gemengd-2" te geven.



Reclamant 20

Reclamant is sinds september 1982 bewoner van het Quarantaine terrein het zgn. zusterhuis en het zgn. ontsmettingsgebouw als atelier (de voormalige stookruimte). Reclamant geeft aan dat ze de zienswijze geheel op eigen titel doet. Reclamant geeft aan dat het Havenbedrijf al enige jaren bezig is om ook dit stukje land te herontwikkelen. Reclamant constateert dat uit de manier van werken van het Havenbedrijf blijkt dat er een gebrek aan duidelijke visie is, of zelfs ook maar enige vorm van visie en dat elke vorm van sociale rechtvaardige betrokkenheid van personen dan wel bedrijven die betrokken en zelfs al voor meer dan decennia betrokken zijn bij de exploitatie van het terrein ontbreekt. Reclamant geeft aan dat het Havenbedrijf niet verantwoordelijk zou moeten zijn voor de ontwikkeling van in dit geval het terrein. De zgn. noodzaak van economisch belang is een self fulfilling prophecy omdat het Havenbedrijf eenzijdig besluit om in eerste instantie tien en later vijf miljoen uit te trekken om het terrein te renoveren. Volgens reclamant is dit bedrag ver overschat en kan het uitgeven van dit bedrag slechts leiden tot geldverspilling dan wel vernietiging van de biotoop zoals die is. Dit nu is helaas het uitgangspunt van het Havenbedrijf, namelijk vernietiging van de biotoop en ook slechts alleen maar dat.

Volgens reclamant hebben de huidige bewoners en gebruikers meer dan dertig jaar in meer en mindere mate het terrein van sloop gered, het terrein onderhouden en daar een culturele, recreatieve en economische betekenis aan gegeven die zonder meer als waardevol kan worden gezien. Er zijn meer dan 1500 sympathie handtekeningen opgehaald van bezoekers die vinden dat het Havenbedrijf met ons om de tafel moet gaan zitten om in samenspraak (is ook in eerste instantie beloofd) een bruikbaar plan te bedenken. Het terrein verkeert nu echter in een ongebruikelijke impasse, door de toegankelijkheid is het door voornamelijk Rotterdammers in gebruik genomen als recreatief strand. Mede door de vele publiciteit is vooral de laatste 10 jaar het aantal bezoekers geïntensiveerd. Door het gebrek aan autoriteit waren 10 tot 7 jaar geleden de bezoekers vooral vrijbuiters, rond 2003 was het strand aan ernstige verwaarlozing onderhevig, vooral toen de melketiers ophielden met het schoonmaken van het strand. Stichting Lawine medewerkers zijn toen over gegaan tot het onderhouden van het strand en later in 2006 tot het afsluiten van het strand tussen 22.00 en 10.00 uur. Dit heeft geleid tot een zeer acceptabele situatie. Weliswaar hebben wij nauwelijks officiële autoriteit maar de bezoekers begrijpen veelal de noodzaak tot enige ordening. Gelukkig is de politie en vooral de havenpolitie altijd bereid om indien nodig op te treden. Sinds 2007 is deze mogelijkheid bijna niet meer gebruikt omdat er vrijwel geen incidenten plaatsvinden. Iets waar wij heel trots op zijn. Een duidelijkere opzet kan de situatie verhelderen. Gezien de toeloop aan mensen zijn er enkele dingen waar rekening mee gehouden dient te worden, daarnaast zou het goed zijn indien het beheer van het strand financieel ondersteund kan worden. Deze ondersteuning kan deels voortkomen uit de opbrengst van een faciliteit. Een paviljoen (op de kop van het kleine Quarantaine strand bij de Heijshaven, met een dek en windscherm en de mogelijkheid om het kleine strandje af te zetten), kan geld genereren terwijl bezoekers van het grote strand gebruik kunnen maken van faciliteiten zoals toilet en fietsen stalling. het paviljoen kan worden gebruikt voor:

- strand bezoekers die iets willen consumeren;
- koffie voor de omringende kantoor mensen die in hun pauze rondwandelen
- bedrijfsbijeenkomsten;
- trouwerijen (er kan dan op het strand getrouwd worden, gevolgd door een receptie op het strand en in het paviljoen en indien mogelijk een unieke "huwelijksnacht" slaapmogelijkheid (bv een yourt);
- andere feesten en partijen.

ondertussen blijft er genoeg strand over voor doorsnee bezoekers zodat die indien gewenst, zonder kosten kunnen genieten. Wel ontstaat dan de mogelijkheid om gebruik te kunnen maken van het toilet en de fietsen veilig te stallen. Zo kan het strand



verbeterd worden met minimale aantasting van het groen en zonder afbreuk te doen aan de mogelijkheid van gratis recreatie.

Reactie

Er loopt momenteel een procedure tot aanwijzing beschermd stadsgezicht voor het historische Tuindorp Heijplaat, Het RDM terrein en het Quarantainegebied. In dit bestemmingsplan is rekening gehouden met deze aanwijzing. Het hele gebied heeft de dubbelbestemming 'Waarde-cultuurhistorie' gekregen. Met deze aanwijzing wordt het karakteristieke, met de historische ontwikkeling samenhangende structuur en de ruimtelijke kwaliteiten van het gebied onderkend als een zwaarwegend belang bij verdere ontwikkelingen in het gebied.

Voor het RDM terrein is een welstandsparagraaf vastgesteld, waarin rekening is gehouden met de historische kernkwaliteiten van het gebied. In het bestemmingsplan zijn, voor zover mogelijk, de uitgangspunten uit de welstandsnota vastgelegd.

Voor de verdere ontwikkeling van het Quarantaineterrein is een cultuurhistorisch onderzoek uitgevoerd en een landschapsplan opgesteld. In deze studie is onderzocht of nieuwe bebouwing in het gebied mogelijk is met behoud van de historische kernkwaliteiten. Hierbij wordt betrokken het behoud van het groene karakter, het behoud van het strandje en het versterken van de oriëntatie op het water, (bv door de aanleg van een aanlegsteiger), het behouden van het contrast met de omgeving, de heldere begrenzing van het terrein door middel van groene hagen, het behouden van de kwaliteit van de architectuur. In deze studies wordt ervan uitgegaan dat het hele gebied openbaar toegankelijk wordt. Bij de herontwikkeling wordt gedacht aan het toevoegen van nieuwe gebouwen met kantoorfuncties en werkplaatsen, met misschien nog ruimte voor horeca en de aanleg van een parkeergelegenheid.

Omdat deze ideeën voor de herontwikkeling van het Quarantaineterrein nog niet in een vergevorderd stadium zijn, zijn deze niet in het bestemmingsplan verwerkt.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Reclamant 21 (dGmr namens Broekman)

Het bedrijf van reclamant is gevestigd aan de Heijplaatweg 4 en Heijplaatweg 22 Waalhaven-Rotterdam.

21.1 Onderdeel over bedrijfsactiviteiten.

Reclamant is van mening dat de bestemming op het bedrijfsterrein de activiteiten die nu en in de toekomst zullen worden uitgevoerd, deze niet volledig toelaat. In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat de voor Broekman aangewezen gronden van de huidige inrichting vallen onder 'Bedrijf-overig stukgoed' en 'Bedrijf-5'. Er is een milieuvergunning verleend voor het op- en overslaan van (tank)containers, die beladen zijn met koopmansgoederen of gevaarlijke stoffen en de boord-boord overslag van stuifgevoelige stoffen. Ook worden goederen (waaronder onderdelen van energiecentrales en/of offshore objecten) los behandeld en overgeslagen en vinden er assemblage-, demontage- en revisiewerkzaamheden aan goederen plaats. Daarnaast zijn er ook enkele aanverwante activiteiten die binnen de inrichting plaats mogen vinden. Hierbij moet gedacht worden aan onderhoud en aftanken van het eigen mobiel

21.1.1 Reclamant verzoekt om de gronden van het bedrijf op eenzelfde wijze te bestemmen; en - het aanvullend toestaan van de volgende bestemmingen voor de gronden die nu reeds door reclamant worden gebruikt:

Bij '**Bedrijf-overig stukgoed**' toe te voegen: op- en overslag en reparatie van containers met de bijbehorende be- en verwerking; - op- en overslag en reparatie

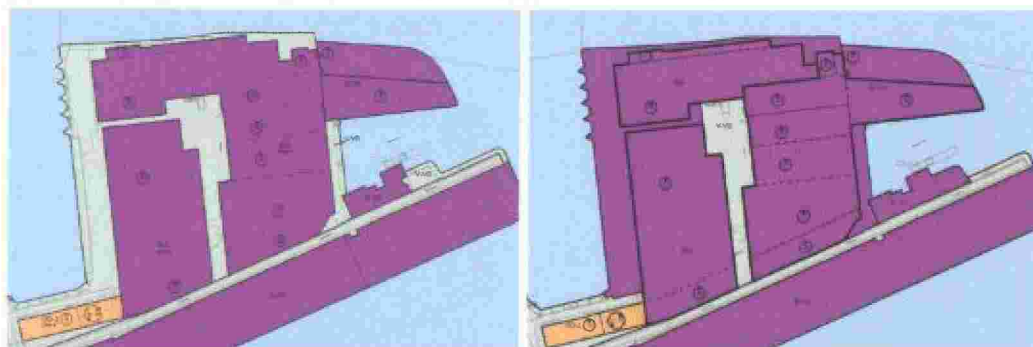


van lege containers; - op- en overslag van projectlading, inclusief het (de)monteren; - (intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers.- onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

Bij 'Bedrijf-5' toe te voegen: op- en overslag en reparatie van containers met de bijbehorende be- en verwerking; - op- en overslag en reparatie van lege containers; - op- en overslag van projectlading, inclusief het (de)monteren; - (intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers; - onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

Reactie/ Voorstel ad 21.1.1

We stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het hele terrein van reclamant de bestemming 'Bedrijf-Overig stukgoed' te geven.



Verder stellen wij u voor om in de begripsbepalingen (artikel 1 van de regels) het begrip 'Overig stukgoed' aan te passen naar: "het op- en overslaan van niet-massagoed producten vanuit schepen, al dan niet in containers, zoals staal, projectlading, koopmansgoederen, gevaarlijke stoffen, non ferro metalen, papier en overige forest product, fruit, sappen en automotive, of ander type projectlading." Tevens stellen wij u voor de toelichting bij paragraaf 4.4.2 aan te passen en de bedrijfsbestemmingen nader toe te lichten, zodat:

- onder de 'bijbehorende be- en verwerking' ook aanverwante activiteiten vallen, zoals: (Intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers, en dat
- Onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel is toegestaan omdat het een aanverwante activiteit van de hoofdactiviteit betreft.
- en dat bij overslag containers het ook lege containers mogen zijn, niet als hoofdactiviteit.

Ambtshalve aanpassing (zie onder A14)

Voor alle bedrijven, liggend in het beschermd stadsgezicht, stellen we voor de bestemmingsgrenzen te verruimen, zodat het hele uitgegeven bedrijfsterrein de bedrijfsbestemming heeft, waarbij de bestaande bebouwing met een bouwvlak wordt opgenomen.

21.1.2 Reclamant verzoekt om bij Bedrijf-Overig Stukgoed en Bedrijf-5 toe te voegen: op- en overslag van bouwgrondstoffen en minerale delfstoffen met de bijbehorende be- en verwerking.

Reactie/ Voorstel ad 21.1.2

De boord-boord op- en overslag van bouwgrondstoffen en minerale delfstoffen met de bijbehorende be- en verwerking is toegestaan en opgenomen in de bestemming "Water-1".

We stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.



21.2 Externe veiligheid

De voor bedrijf van reclamant aangewezen gronden valt onder het 'Bedrijf-Overig stukgoed' (artikel 31). Reclamant gaat er van uit dat in dit voorschrift per abuis een verschrijving heeft plaatsgevonden, en dat de persoonsgebonden risicocontour gelezen dient te worden als plaatsgebonden risicocontour.

In artikel 31.3.1. is opgenomen dat op deze betreffende gronden geen activiteiten zijn toegestaan, die een persoonsgebonden risicocontour van 10⁻⁶ veroorzaken groter dan de bedrijfskavel van de veroorzakende inrichting. Uit de beschikking (februari 2012) blijkt dat de plaatsgebonden risicocontour (ofwel de 10⁻⁶) op ongeveer 200 meter buiten de terrein grens is gesitueerd. Binnen deze risicocontour zijn enkele (bestaande) inrichtingen gesitueerd.

Reclamant verzoekt om het op juiste wijze verankeren van de huidige externe veiligheidsrechten in dit bestemmingsplan en dat het plaatsgebonden risico geen belemmering vormt voor eventuele toekomstige vergunningverlening.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en in de regels, bij artikel 31 ("Bedrijf- Overig stukgoed") te schrappen artikel 31.3.2 (Risicovolle activiteit). Omdat de bestemming 'Bedrijf -Overig stukgoed binnen het gebied van de veiligheidscontour valt, is deze regeling bij deze bestemming niet nodig.

21.3 Geluidruimteregeling Waalhaven en Eemhaven

De zienswijze betreft de geluidverkaveling, beheer geluidsruimte, webapplicatie, voorkeurstechieken, juridische bepalingen en sloopregeling.

Voor onze reactie verwijzen we naar reclamant onder 4.2.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan aan te passen zoals verwoord onder 4.2.

Reclamant 22 (Rail Service Center Rotterdam bv)

22.1 Bestemmingen

In het ontwerpbestemmingsplan zijn voor de percelen van reclamant verschillende bestemmingen opgenomen. Aan een gedeelte van de percelen is de bestemming 'Bedrijf-Containers' toegekend en aan een ander gedeelte de bestemming 'Bedrijf-16'. Uit het ontwerpplan volgt dat beide bestemmingen verschillende activiteiten toestaan. Reclamant geeft aan dat de bestemmingen onvoldoende aansluiten bij de bestaande en vergunde bedrijfsactiviteiten van RSC. Zoals blijkt uit de vergunning van RSC uit 1998, is vergunning verleend voor het in hoofdzaak overslaan van diverse laadeenheden, zoals containers, wissellaadbakken, opleggers en trailers. In het verlengde daarvan ligt het interne transport van laadeenheden van tussenstack naar de spoorkranen en vice versa, de tijdelijke opslag in een stack en het beheer daarvan. Tot het overslaan behoort ook het overslaan van gevaarlijke stoffen. Voor het uitoefenen van de bedrijfsactiviteiten wordt onder andere gebruik gemaakt van reachstackers, terminal trekkers, multi-trailer-systemen, straddle carriers, forkliften, chassis en railkranen. Voor het interne transport wordt een interne baan gebruikt om de containers van de ene terminal naar de andere terminal over te rijden en vice versa. Naast deze hoofdactiviteiten vinden tevens diverse aanverwante activiteiten binnen de inrichting plaats. Hierbij moet onder andere gedacht worden aan onderhoud en reiniging van bedrijfsequipment en onderhoud aan bedrijfsequipment, zoals terminal trekkers, multi- trailer-systemen, reachstackers, straddle carriers, forkliften, chassis, et



cetera. Verder moet hierbij onder andere worden gedacht aan de installatie voor afgifte van dieselolie voor het bedrijfsequipment.

Reclamant verzoekt om deze activiteiten op haar percelen toe te staan en de consequenties hiervan zo nodig door te laten werken in de toegestane milieugebruiksruimte. Gelet op de bedrijfsactiviteiten die plaatsvinden bij RSC en die zijn toegestaan op grond van de omgevingsvergunning milieu verzoekt reclamant om aanvullend de volgende grondbestemmingen toe te staan:

Bedrijf-16:

- op- en overslag en reparatie van containers en andere laadeenheden (zoals wissellaadbakken, opleggers en trailers) met de bijbehorende be- en verwerking;
- op- en overslag en reparatie van lege containers;
- empty depots;
- op- en overslag overig stukgoed met de bijbehorende be- en verwerking.

Bedrijf-containers:

- op- en overslag en reparatie van containers en andere laadeenheden (zoals wissellaadbakken, opleggers en trailers) met de bijbehorende be- en verwerking;
- distributieactiviteiten;
- op- en overslag en reparatie van lege containers;
- empty depots;
- op- en overslag overig stukgoed met de bijbehorende be- en verwerking.

Reclamant merkt op dat in het ontwerpbestemmingsplan ook een afzonderlijke bestemming is opgenomen voor 'Bedrijf -Empty depots'. Maar dat laat onverlet dat empty depots ook bij andere bedrijven toegestaan kunnen (en horen) te worden. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan wordt ook niet voor niets overwogen dat empty depots aanverwante activiteiten zijn bij containeroverslag. Dit geldt op vergelijkbare wijze voor overig stukgoed. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening bestaan geen bezwaren tegen de toelating van dergelijke bedrijfsactiviteiten. De voorzieningen die ten dienste staan van de hiervoor genoemde bestemmingen behoren uiteraard ook te worden toegestaan. Dat sluit aan bij de regels die hierover al in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen. Voor de bestemming 'Bedrijf—16' is bijvoorbeeld al bepaald dat ook de voorzieningen die ten dienste staan van de bestemmingen, bedoeld onder artikel 18.1 a t/m b, zijn toegestaan. Reclamant verzoekt om dat ook te bepalen voor de aanvullende grondbestemmingen, zoals hiervoor genoemd.

Daarnaast wordt opgemerkt dat geen van de grondbestemmingen voorziet in alle hiervoor genoemde aanverwante activiteiten. Reclamant verzoekt daarom ook om op de percelen — met zowel de bestemming 'bedrijf-16' als de bestemming 'bedrijf-containers' - minimaal de volgende activiteiten en werkzaamheden binnen dit bestemmingsplan toe te staan:

- (intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers;
- reinigen, onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren.

We stellen u voor om op de verbeelding het hele (nieuw uitgegeven) terrein van reclamant dezelfde bestemming te geven, nl 'Bedrijf-Containers' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf 9' voor de meer specifieke activiteiten (wissellaadbakken, opleggers en trailers).





Voorstel



Ontwerp

En in de regels, bij artikel 23 (Bedrijf-Containers) onder 23.1 een nieuw lid toe te voegen:

"ter plaatse van op de verbeelding aangegeven aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf 9' zijn de gronden tevens bestemd voor:

- op en overslag laadeenheden (zoals wissellaadbakken, opleggers en trailers) met bijbehorende be- en verwerking;
- distributie activiteiten;
- op- en overslag overig stukgoed.

Tevens stellen wij u voor de toelichting bij paragraaf 4.4.2 aan te passen en de bedrijfsbestemmingen nader toe te lichten, zodat:

- onder de 'bijbehorende be- en verwerking' ook aanverwante activiteiten vallen, zoals: (Intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers, en dat
- Onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel is toegestaan omdat het een aanverwante activiteit van de hoofdactiviteit betreft.
- en dat bij overslag containers het ook lege containers mogen zijn, niet als hoofdactiviteit.

En stellen wij u voor het begrip 'Overig stukgoed' (bij artikel 1 van de regels) aan te passen naar: "het op- en overslaan van niet-massagoed producten vanuit schepen, al dan niet in containers, zoals staal, projectlading, koopmansgoederen, gevaarlijke stoffen, non ferro metalen, papier en overige forest product, fruit, sappen en automotive, of ander type projectlading."

22.2 Geluidruimteregeling Waalhaven en Eemhaven

De zienswijze betreft de geluidverkaveling, beheer geluidsruimte, webapplicatie, voorkeurstechieken, juridische bepalingen en sloopregeling.

Voor onze reactie verwijzen we naar reclamant onder 4.2.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan aan te passen zoals verwoord onder 4.2.

22.3 Veiligheidscontour

Het ontwerpbestemmingsplan gaat uit van een externe veiligheidscontour. Er wordt een veiligheidscontour vastgesteld voor Waalhaven en voor Eemhaven en distripark Albrandswaard. In de kaart van het ontwerpbestemmingsplan zijn de veiligheidscontouren nog niet opgenomen. Daardoor is in de kaart niet zichtbaar dat er veiligheidscontouren gelden. Reclamant verzoekt u om de externe veiligheidscontouren op een duidelijke en goede manier in het bestemmingsplan te borgen.

Daarnaast verzoekt reclamant om in artikel 71.1, sub d, van het



ontwerpbestemmingsplan duidelijk te borgen dat deze kantoren alleen zijn toegestaan voor zover het daarbij gaat om functioneel gebonden objecten. In het kader van de externe veiligheid vindt reclamant het verder van belang dat het niet mogelijk wordt gemaakt dat binnen het plangebied nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten worden toegestaan. Voor zover dat in het ontwerpbestemmingsplan wel mogelijk wordt gemaakt op gronden binnen het plangebied, waaronder tevens bijvoorbeeld de Heijplaat begrepen, kan reclamant zich daar niet mee verenigen en verzoekt reclamant om deze mogelijkheid in het definitieve plan te verwijderen.

Reactie

De veiligheidscontouren voor Eemhaven en distripark Albrandswaard en voor Waalhaven worden vastgesteld bij aparte besluiten. De veiligheidscontour voor Eemhaven en distripark Albrandswaard is op 11 oktober 2016 vastgesteld. De veiligheidscontour voor Waalhaven dient nog te worden vastgesteld. Deze besluiten worden wel in de bijlage van het bestemmingsplan vermeld en er is een duidelijke relatie met het bestemmingsplan. De toegestane activiteiten van de inrichtingen binnen het bestemmingsplangebied moeten immers inpasbaar zijn binnen de veiligheidscontour. De vaststelling van veiligheidscontouren is dan ook niet mogelijk zonder afstemming met betreffende gemeenteraden, die het bevoegde gezag zijn voor de vaststelling van bestemmingsplannen.

Het is echter niet zo dat de veiligheidscontouren onderdeel zijn van het bestemmingsplan. Het zijn aparte besluiten die worden genomen door colleges van burgemeester en wethouders en gedeputeerde staten. De veiligheidscontouren zouden in principe gewijzigd kunnen worden, in overeenstemming met de gemeenteraad, zonder wijziging van het bestemmingsplan. Voorwaarde voor die wijziging is wel dat binnen de veiligheidscontouren geen kwetsbare objecten en nieuwe beperkt kwetsbare objecten zijn toegestaan zonder functionele binding. Om deze redenen worden de veiligheidscontouren niet opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan.

In artikel 71.1a van de regels is aangegeven dat binnen de veiligheidscontour alleen kwetsbare en nieuwe beperkt kwetsbare objecten zijn toegestaan die functioneel gebonden zijn. Een kantoor is afhankelijk van de oppervlakte een kwetsbaar of beperkt kwetsbaar object. Deze regel is van toepassing op kantoren.

Buiten de veiligheidscontouren kunnen in het bestemmingsplan wel nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten zonder functionele binding worden toegestaan. Dit is niet beperkend voor de externe veiligheidsruimte die de bedrijven hebben die binnen de veiligheidscontouren gevestigd zijn.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

22.5 Onnodige beperkingen

Reclamant is in sterke mate gericht op de toekomst en heeft daarbij de uitdaging om in een sterk veranderend commercieel speelveld, te bouwen aan een robuuste en toekomstbestendige bedrijfsvoering. Reclamant wil daarbij liefst zo min mogelijk te maken krijgen met onnodige beperkingen. Het komende bestemmingsplan zou dit kunnen faciliteren door in de ruimste zin van het woord bedrijfsactiviteiten mogelijk te maken via een directe toelating. Daar is de handelingsnelheid die voor reclamant van groot belang is bij gebaat. Reclamant verzoekt te heroverwegen om de verschillende beperkingen voor onze bedrijfsontwikkeling die in het huidige ontwerpbestemmingsplan zijn vastgelegd, om te zetten in een ruimere toelating. Het is immers voor ons van belang dat met de verdere uitwerking van het bestemmingsplan beter rekening wordt gehouden met de toekomstplannen van de bedrijven, zowel voor de korte als voor de



lange termijn. Door aandacht te hebben voor en rekening te houden met de belangen van het bedrijfsleven, kan een kwalitatief goed bestemmingsplan worden gemaakt, waarmee ook reclamant uit de voeten kan. Door te kiezen voor het optimaliseren van de milieuruimte voor het industrieterrein en de bedrijven, kan uw gemeente ook haar eigen ambities realiseren. Laten we dit dan ook in gezamenlijkheid en goede samenwerking aanpakken voor een economisch vruchtbaar en tegelijkertijd duurzaam industrieterrein 'Waalhaven en Eemhaven', waarbij de bedrijven niet worden belemmerd of onevenredig op kosten gejaagd, maar juist in goede verstandhouding kansen krijgen voor de toekomst.

Reactie

Zie reactie bij reclamant 4.3.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

Reclamant 23

Reclamant geeft aan dat het bedrijf van reclamant de bestemming heeft als *Bedrijf - Overig droog massagoed*, wat overeenkomt met het huidige gebruik. Momenteel overweegt reclamant echter de verkoop van deze locatie, waarbij het aannemelijk is dat een koper in een andere bedrijfscategorie zal vallen. Reclamant verzoekt daarom om het betreffende perceel een meervoudige bestemming te geven, waarbij naast de huidige bestemming ook de mogelijkheid wordt geboden voor de volgende bedrijfscategorieën:

- Bedrijf – Containers
- Bedrijf – Distributie
- Bedrijf – Empty depots
- Bedrijf – Maritieme dienstverlening
- Bedrijf – Maritieme industrie en dienstverlening
- Bedrijf – Overig stukgoed

Activiteiten binnen deze bedrijfscategorieën vinden reeds in de nabije omgeving plaats en passen daarom goed in de omgeving. Bovendien zullen activiteiten binnen deze bedrijfscategorieën minder (milieu)belasting met zich mee brengen dan de huidige bestemming.

Mocht het niet mogelijk zijn om deze locatie zeven verschillende bestemmingen te geven, verzoekt reclamant om naast *Bedrijf – Overig droog massagoed* in ieder geval ook de bestemming *Bedrijf – Containers* te geven.

Reactie

Uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan is om het bestaande gebruik en voorziene ontwikkelingen mee te nemen. Op het moment dat de herontwikkeling van dit terrein concreet is kan in het kader van andere publiekrechtelijke instrumenten onderzocht worden of het gebruik aangepast kan worden op de nieuwe gebruiker.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.



Reclamant 24 (Gasunie)

Reclamant geeft aan dat met ingang van 1 januari 2016 haar delen van de eigendommen van Gasunie Transport Services B.V. onder algemene titel zijn overgegaan naar Gasunie Grid Services B.V. De zienswijze wordt namens beiden (verder: Gasunie) ingediend, ieder voor zover het zijn bevoegdheden betreft.

In het plangebied ligt een tweetal gastransportleidingen, buiten het plangebied ligt een gasdrukmeet- en regelstation, waarvan de invloedssfeer tot binnen het plangebied reikt.

24.1 Opnemen aanduiding 'veiligheidszone- bedrijven'

Reclamant heeft in het kader van vooroverleg een reactie ingezonden. In deze reactie is, onder andere, verzocht om de 'veiligheidszone-bedrijven' op de verbeelding op te nemen. Gebleken is dat dit verzoek niet is overgenomen in het nu voorliggende ontwerp. Het gasdrukmeet- en regelstation is gelegen in het aansluitende bestemmingsplan Wielewaal. Hierin is de veiligheidscontour rondom het gasdrukmeet- en regelstation opgenomen. Deze veiligheidscontour loopt door in het bestemmingsplan Waalhaven en Eemhaven. Reclamant verzoekt om op de verbeelding de veiligheidscontour zoals opgenomen op de verbeelding van bestemmingsplan Wielewaal over te nemen op de verbeelding van bestemmingsplan Waalhaven en Eemhaven.

Reactie

Zoals al in de vooroverlegreactie van het concept ontwerpbestemmingsplan is aangegeven valt de veiligheidsafstand van 50 meter voor een deel binnen het bestemmingsplangebied over de bestemming "Verkeer - Wegverkeer". Binnen deze bestemming is het niet toegestaan om te bouwen, en kunnen er dus ook geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten gerealiseerd worden. Het is dan niet noodzakelijk om een aanduiding 'veiligheidszone - bedrijven' op te nemen.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

24.2 Rangorde tussen dubbelbestemmingen

In de huidige planregels is een rangorde aangegeven tussen de enkel en dubbelbestemmingen. Zie bijvoorbeeld artikel 55.2.1. Er is echter geen rangorde aangegeven tussen de diverse dubbelbestemmingen waarmee de dubbelbestemming Leiding-Gas samenvalt (onder andere: 'Leiding - Hoogspanning' en 'Waterstaat-Waterkering'). Zo staat er in alle genoemde dubbelbestemmingen dat alleen ten behoeve van deze bestemming gebouwd mag worden. De planregels zijn daarmee onderling innerlijk tegenstrijdig. Om te voorkomen dat er (onbewust) onveilige situaties ontstaan, verzoeken wij u om in Hoofdstuk 3 van de planregels het volgende artikel op te nemen:

"Artikel XX: Samenloopregeling dubbelbestemmingen

Wanneer in het plan gronden zijn aangewezen voor één of meer dubbelbestemmingen, mogen, daar waar de dubbelbestemmingen samenvallen, op grond van de ene dubbelbestemming geen bouwwerken, werken of werkzaamheden worden toegelaten indien deze op grond van één van de andere dubbelbestemmingen niet toelaatbaar zijn."

Op deze wijze wordt voorkomen dat er, zonder tussenkomst van de leidingbeheerder, bouwwerken binnen de belemmeringenstrook worden gerealiseerd die de veilige ligging en integriteit van de leidingen kunnen schaden.



Reactie

Zoals al in de vooroverlegreactie van het concept ontwerpbestemmingsplan is aangegeven, is in de bestemming "Leiding-Gas" een bouwverbod opgenomen om te bouwen ten behoeve van de onderliggende bestemmingen. Alleen na afwijking, en dus na nadere afweging, kan er gebouwd worden conform de onderliggende bestemmingen. Teneinde afstemming met de Gasunie te garanderen is de mogelijkheid om af te wijken van het genoemde bouwverbod als binnenplanse afwijkmogelijkheid opgenomen, waarbij als randvoorwaarde geldt dat, alvorens de omgevingsvergunning wordt verleend, advies nodig is van de leidingbeheerder. Hierdoor is het niet nodig om een voorrangsbepaling op te nemen. Eerder is in het kader van het bestemmingsplan Reijeroord overleg geweest met de Gasunie hierover en overeengekomen dat deze regels de belangen van de Gasunie voldoende borgen en het opnemen van een voorrangsbepaling niet nodig is.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Reclamant 25 (Marcor Stevedoring bv)

Het bedrijf van reclamant is gevestigd aan Pier-9 (boei-32) en de Dodewaardstraat 12-14. Voor Pier-9 is Marcor is hier de op- en overslag op een vaste wallocatie, Dodewaardstraat 12-14 te Waalhaven-Rotterdam aan toegevoegd. Reclamant vraagt zich af in hoeverre bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan voldoende rekening heeft gehouden met de bestaande en vergunde rechten en de ontwikkelwensen.

25.1 Onderdeel over bedrijfsactiviteiten.

Het ontwerpbestemmingsplan staat voor beide locatie diverse activiteiten toe. Reclamant is van mening dat de bestemming van het bedrijfsterrein de activiteiten die reclamant nu en in de toekomst willen blijven uitvoeren, niet volledig toelaat. In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat de voor Marcor aangewezen gronden van de huidige inrichting vallen onder:

- Pier-9 (boei-32): valt onder 'Bedrijf-18'
- Dodewaardstraat: valt onder 'Bedrijf-19'

Zoals blijkt is er milieuvergunning verleend voor:

Pier-9 (boei-32): de op- en overslag van agrarische bulkproducten en de overslag van minerale bulkproducten en schroot. Daarnaast zijn er ook enkele aanverwante activiteiten die binnen de inrichting plaats mogen vinden. Hierbij moet gedacht worden aan onderhoud van en bunkeren van het eigen mobiele/drijvende materieel.

Dodewaardstraat: de op- en overslag van agrarische bulkproducten. Daarnaast zijn er ook enkele aanverwante activiteiten die binnen de inrichting plaats mogen vinden.

Hierbij moet gedacht worden aan onderhoud van en bunkeren van het eigen mobiele/drijvende materieel.

Reclamant geeft aan dat deze vergunde activiteiten onverkort op deze locaties toegestaan moeten blijven en de consequenties hiervan zo nodig door te laten werken in de toegestane milieugebruiksruimte.

Reclamant verzoekt om voor de locatie:

Pier-9 (boei-32): het aanvullend toestaan van de volgende bestemmingen voor de gronden die nu reeds door Marcor worden gebruikt:

'Bedrijf-18':

- onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

Dodewaardstraat: het aanvullend toestaan van de volgende bestemmingen voor de gronden die nu reeds door Marcor worden gebruikt:



'Bedrijf-19':

- onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de toelichting bij paragraaf 4.4.2 aan te passen en de bedrijfsbestemmingen nader toe te lichten, zodat:

- onder de 'bijbehorende be- en verwerking' ook aanverwante activiteiten vallen, zoals: (Intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers, en dat
- Onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel is toegestaan omdat het een aanverwante activiteit van de hoofdactiviteit betreft.

25.2 Geluidruimteregeling Waalhaven en Eemhaven

De zienswijze betreft de geluidverkaveling, beheer geluidsruimte, webapplicatie, voorkeurstechieken, juridische bepalingen en sloopregeling.

Voor onze reactie verwijzen we naar reclamant onder 4.2.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan aan te passen zoals verwoord onder 4.2.

25.3 Onnodige beperkingen

Reclamant is in sterke mate gericht op de toekomst en heeft daarbij de uitdaging om in een sterk veranderend commercieel speelveld, te bouwen aan een robuuste en toekomstbestendige bedrijfsvoering. Reclamant wil daarbij liefst zo min mogelijk te maken krijgen met onnodige beperkingen. Het komende bestemmingsplan zou dit kunnen faciliteren door in de ruimste zin van het woord bedrijfsactiviteiten mogelijk te maken via een directe toelating. Daar is de handelingssnelheid die voor reclamant van groot belang is bij gebaat. Reclamant verzoekt te heroverwegen om de verschillende beperkingen voor onze bedrijfsontwikkeling die in het huidige ontwerpbestemmingsplan zijn vastgelegd, om te zetten in een ruimere toelating. Het is immers voor reclamant van belang dat met de verdere uitwerking van het bestemmingsplan beter rekening wordt gehouden met de toekomstplannen van de bedrijven, zowel voor de korte als voor de lange termijn. Door aandacht te hebben voor en rekening te houden met de belangen van het bedrijfsleven, kan een kwalitatief goed bestemmingsplan worden gemaakt, waarmee ook reclamant uit de voeten kan. Door te kiezen voor het optimaliseren van de milieuruimte voor het industrieterrein en de bedrijven, kan uw gemeente ook haar eigen ambities realiseren. Laten we dit dan ook in gezamenlijkheid en goede samenwerking aanpakken voor een economisch vruchtbaar en tegelijkertijd duurzaam industrieterrein 'Waalhaven en Eemhaven', waarbij de bedrijven niet worden belemmerd of onevenredig op kosten gejaagd, maar juist in goede verstandhouding kansen krijgen voor de toekomst.

Reactie

Zie reactie bij reclamant 4.3.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

Reclamant 26 (Steinweg-Handelsveem)

Het bedrijf van reclamant is gevestigd op meerdere locaties:

Sluisjesdijk: Van Kamphofstraat 156 te Waalhaven-Rotterdam

Pier-1: Nijmegenstraat 44 te Waalhaven-Rotterdam

Pier-2: Dodewaardstraat 12-14 te Waalhaven-Rotterdam



Beatrix-Terminal: Den Hamweg 30 te Eemhaven-Rotterdam
Parmentierplein: Parmentierplein 1 te Waalhaven-Rotterdam

Reclamant vraagt zich af in hoeverre bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan voldoende rekening is gehouden met de bestaande en vergunde rechten en de ontwikkelwensen.

26.1 Onderdeel over bedrijfsactiviteiten.

Het ontwerpbestemmingsplan staat voor de verschillende locaties diverse activiteiten toe. Reclamant is van mening dat de bestemming van het bedrijfsterrein de activiteiten die reclamant nu en in de toekomst willen blijven uitvoeren, niet volledig toelaat. In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat de voor Steinweg aangewezen gronden van de huidige inrichting vallen onder:

- Sluisjesdijk: valt onder 'Bedrijf-2', 'Bedrijf-11' en 'Bedrijf-27';
- Pier-1: valt onder 'bedrijf-19';
- Pier-2: valt onder 'bedrijf-18', en daarnaast is deze grond aangewezen als specifieke vorm voor 'Bedrijf-4';
- Beatrix-Terminal: valt onder 'bedrijf-1';
- Parmentierplein: valt onder 'bedrijf-6'.

Reclamant verzoekt om voor de locatie:

26.1.1 Sluisjesdijk:

-om alle huidige gronden van het bedrijf aan de Sluisjesdijk op eenzelfde wijze te bestemmen;

-het aanvullend toestaan van de volgende bestemmingen voor de gronden die nu reeds door Steinweg worden gebruikt:

'Bedrijf-2':

op- en overslag overig stukgoed met de bijbehorende be- en verwerking;

op- en overslag containers met de bijbehorende be- en verwerking;

op- en overslag lege containers met de bijbehorende be- en verwerking;
distributieactiviteiten;

het inwerking hebben van een levensmiddelenfabriek (één en ander overeenkomstig artikel 4.1 lid j);

ontgassen en/ of ventileren en stufen en strippen van containers;

onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

'Bedrijf-11':

op- en overslag containers met de bijbehorende be- en verwerking;

op- en overslag lege containers met de bijbehorende be- en verwerking;

distributieactiviteiten;

het inwerking hebben van een levensmiddelenfabriek;

ontgassen en/ of ventileren en stufen en strippen van containers;

onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

'Bedrijf-27':

op- en overslag overig stukgoed met de bijbehorende be- en verwerking;

op- en overslag containers met de bijbehorende be- en verwerking;

op- en overslag lege containers met de bijbehorende be- en verwerking;
distributieactiviteiten;

het inwerking hebben van een levensmiddelenfabriek;

ontgassen en/ of ventileren en stufen en strippen van containers;

onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

26.1.2 Pier-1

het aanvullend toestaan van de volgende bestemmingen voor de gronden die nu reeds door reclamant gebruikt:



'Bedrijf-19':

op- en overslag containers met de bijbehorende be- en verwerking;
op- en overslag lege containers met de bijbehorende be- en verwerking;
(intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers;
onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

26.1.3 Pier 2

het aanvullend toestaan van de volgende bestemmingen voor de gronden die nu reeds door reclamant worden gebruikt:

'Bedrijf-18' met specifieke vorm 'Bedrijf-4':

op- en overslag containers met de bijbehorende be- en verwerking;
op- en overslag lege containers met de bijbehorende be- en verwerking;
(intern) reinigen, ontgassen en/ of ventileren, stoffen en strippen van containers;
onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

26.1.4 Beatrix-Terminal

het aanvullend toestaan van de volgende bestemmingen voor de gronden die nu reeds door reclamant worden gebruikt:

'Bedrijf-1':

op- en overslag lege containers met de bijbehorende be- en verwerking;
(intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers;
onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

26.1.5 Parmentierplein:

het aanvullend toestaan van de volgende bestemmingen voor de gronden die nu reeds

door Steinweg-Handelsveem worden gebruikt:

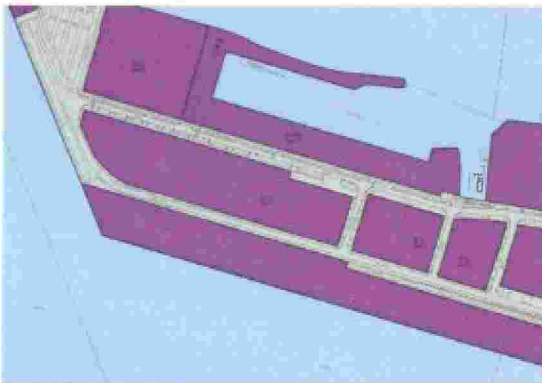
'Bedrijf-6':

op- en overslag containers met de bijbehorende be- en verwerking;
op- en overslag lege containers met de bijbehorende be- en verwerking;
(intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers;
onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

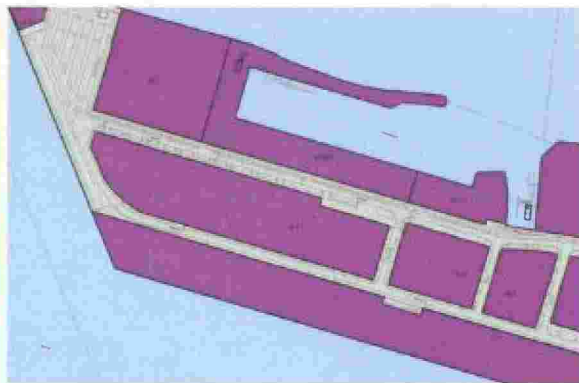
Reactie/ Voorstel

Ad 26.1.1 (Sluisjesdijk)

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en op de verbeelding het hele terrein één bestemming te geven, "Bedrijf-11" en de verbeelding daarop aan te passen. Tevens stellen wij u voor om in de regels, bij "Bedrijf-11" bij lid 1, de Bestemmingsomschrijving, toe te voegen: 'levensmiddelenfabriek'.



Ontwerp



Voorstel



Verder stellen wij u voor het begrip 'Overig stukgoed' (bij artikel 1 van de regels) aan te passen naar: "het op- en overslaan van niet-massagoed producten vanuit schepen, al dan niet in containers, zoals staal, projectlading, koopmansgoederen, gevaarlijke stoffen, non ferro metalen, papier en overige forest product, fruit, sappen en automotive, of ander type projectlading."

En stellen wij u voor om de toelichting bij paragraaf 4.4.2 aan te passen en de bedrijfsbestemmingen nader toe te lichten, zodat:

- onder de 'bijbehorende be- en verwerking' ook aanverwante activiteiten vallen, zoals: (Intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers, en dat
- Onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel is toegestaan omdat het een aanverwante activiteit van de hoofdactiviteit betreft.

Ad 26.1.2 (Pier 1)

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het begrip 'Overig stukgoed' aan te passen, zodat de genoemde activiteiten onder dit begrip vallen (zie onder 26.1.1).

Tevens stellen wij u voor de toelichting bij paragraaf 4.4.2 aan te passen en de bedrijfsbestemmingen nader toe te lichten, zoals al genoemd onder 26.1.1 en de aanvulling van de toelichting, ook bij paragraaf 4.4.2, dat bij overslag containers het ook lege containers mogen zijn, niet als hoofdactiviteit.

Ad 26.1.3 (Pier 2)

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het begrip 'Overig stukgoed' aan te passen, zodat de genoemde activiteiten onder dit begrip vallen (zie onder 26.1.1).

Tevens stellen wij u voor de toelichting bij paragraaf 4.4.2 aan te passen en de bedrijfsbestemmingen nader toe te lichten, zoals genoemd onder 26.1.1 en 26.1.2.

Ad 26.1.4 (Beatrixterminal)

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en stellen wij u voor de toelichting bij paragraaf 4.4.2 aan te passen en de bedrijfsbestemmingen nader toe te lichten, zoals genoemd onder 26.1.1 en 26.1.2.

Ad 26.1.5 (Parmentierplein)

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de toelichting bij paragraaf 4.4.2 aan te vullen, zodat duidelijk is dat bij alle bedrijfsactiviteiten mogelijk is: *'met de bijbehorende be- en verwerking'*. Dit maakt expliciet dat o.a. ontgassen van containers en beheer van het eigen materieel binnen de bestemming is toegelaten.

26.2 Geluidruimteverdeling Waal en Eemhaven

Door reclamant is min of meer een gelijkkluidende zienswijze ingediend als door reclamant 4 onder 2.

Voor onze reactie verwijzen we naar reclamant onder 4.2.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan aan te passen zoals verwoord onder 4.2.

26.3 Onnodige beperkingen

Reclamant is in sterke mate gericht op de toekomst en heeft daarbij de uitdaging om in een sterk veranderend commercieel speelveld, te bouwen aan een robuuste en toekomstbestendige bedrijfsvoering. Reclamant wil daarbij liefst zo min mogelijk te maken krijgen met onnodige beperkingen. Het komende bestemmingsplan zou dit



kunnen faciliteren door in de ruimste zin van het woord bedrijfsactiviteiten mogelijk te maken via een directe toelating. Daar is de handelingsnelheid die voor reclamant van groot belang is bij gebaat. Reclamant verzoekt te heroverwegen om de verschillende beperkingen voor onze bedrijfsontwikkeling die in het huidige ontwerpbestemmingsplan zijn vastgelegd, om te zetten in een ruimere toelating. Het is immers voor ons van belang dat met de verdere uitwerking van het bestemmingsplan beter rekening wordt gehouden met de toekomstplannen van de bedrijven, zowel voor de korte als voor de lange termijn. Door aandacht te hebben voor en rekening te houden met de belangen van het bedrijfsleven, kan een kwalitatief goed bestemmingsplan worden gemaakt, waarmee ook reclamant uit de voeten kan. Door te kiezen voor het optimaliseren van de milieuruimte voor het industrieterrein en de bedrijven, kan uw gemeente ook haar eigen ambities realiseren. Laten we dit dan ook in gezamenlijkheid en goede samenwerking aanpakken voor een economisch vruchtbaar en tegelijkertijd duurzaam industrieterrein 'Waalhaven en Eemhaven', waarbij de bedrijven niet worden belemmerd of onevenredig op kosten gejaagd, maar juist in goede verstandhouding kansen krijgen voor de toekomst.

Reactie

Zie reactie bij reclamant 4.3.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

Reclamant 27 (metaal transport bv)

27.1

In het ontwerpbestemmingsplan is te zien dat de huidige locatie, Heijplaatweg 16, ingedeeld is met bestemming 'Bedrijf 4'. Dat is gedeeltelijk correct, echter sinds 1992 wordt er ook schroot van metaal en non-ferro metaal overgeslagen in en uit containers. Reclamant geeft aan deze activiteit in de toekomst te willen blijven uitvoeren op deze locatie en verzoekt deze toe te voegen aan de betreffende bestemming.

Reactie

Het bedrijf van reclamant heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Bedrijf- Overig stukgoed" gekregen. Met aanpassing van de begripsbepaling "overig stukgoed" past het bedrijf van reclamant binnen deze bestemming.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en in de regels, bij de begripsbepaling en het begrip 'overig stukgoed' (bij artikel 1 van de regels) aan te passen naar: "het op- en overslaan van niet-massagoed producten vanuit schepen, al dan niet in containers, zoals staal, projectlading, koopmansgoederen, gevaarlijke stoffen, non ferro metalen, papier en overige forest product, fruit, sappen en automotive, of ander type projectlading."

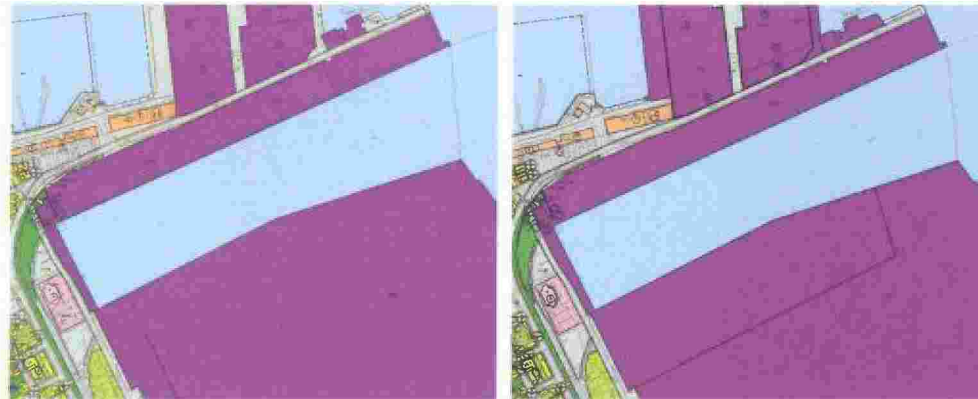
27.2

Reclamant geeft aan dat de huidige activiteiten die momenteel gevestigd zijn aan Waalhaven N2 26 verhuizen naar de Droogdokweg, deel van veranderlocatie 13 van het plangebied. Momenteel beschikt reclamant over een vergunning voor op- en overslag van stukgoed waaronder gevaarlijke stoffen, containers met en zonder gevaarlijke stoffen, metaalschroot en halffabricaten. De nieuwe locatie mist de bestemming gevaarlijke stoffen en metaalschroot. Reclamant verzoekt deze activiteiten toe te voegen op de bestemming van de nieuwe locatie zodat de continuïteit van deze activiteiten niet in gevaar komt na de verhuizing.



Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en op de verbeelding het terrein aan de Droogdokweg de bestemming "Bedrijf-Overig stukgoed" te geven. Met de aanpassing van het begrip 'overig stukgoed (zie onder 27.1) passen de bedrijfsactiviteiten van reclamant in deze bestemming.



Ontwerp

Voorstel

27.3 De geluidsvoorschriften

Reclamant geeft aan dat de huidige voorschriften niet matchen met de normering in het ontwerpbestemmingsplan, ten nadele van de activiteiten van reclamant. Het betreft de geluidskavels VG.O5, 68.09 en 68.10. Reclamant verzoekt om correctie zodat er geen nadelige gevolgen zijn voor de bedrijfsvoering door dit nieuwe bestemmingsplan.

Reactie

Voor onze reactie verwijzen we naar reclamant onder 4.2.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan aan te passen zoals verwoord onder 4.2.

Reclamant 28 (Cats Holding BV)

Reclamant is eigenaar van het gebouw gelegen aan de Willingestraat 1. Dit gebouw is met ondergrond verhuurd aan Cats Flexible Packaging BV, een producent van verpakkingsmaterialen. In het ontwerpbestemmingsplan heeft de locatie de bestemming havengerelateerde activiteiten en drukkerij. Reclamant geeft aan dit erg willekeurig te achten. Bovendien is deze bestemming een grote beperking ten opzichte van de mogelijkheden die er momenteel zijn op grond van de geldende beheersverordening. De huidige huurder zou de huur kunnen beëindigen. Als dat zich voordoet acht reclamant de kans dat een onderneming op het gebied van havengerelateerde activiteiten het gebouw gaat huren zeer gering. De kans dat een drukkerij het pand gaat huren acht reclamant nul. Een drukkerij kiest een goedkopere, beter bereikbare locatie. Reclamant is van mening dat de bestemmingsafbakening in het bestemmingsplan te eng is en bij vertrek van onze huurder leidt tot problemen, die resulteren in een waardedaling van het onroerend goed. Bovendien ziet reclamant geen enkele reden waarom de bestemming voor het pand niet zou kunnen worden verruimd tot kantoren, handel, industrie en maatschappelijk functies. In de omgeving zijn immers al gebouwen met een dergelijke bestemming aanwezig. Sterker nog, tegenover het gebouw staat een kantoor. Reclamant verzoekt de bestemming te verruimen met iedere activiteit op het gebied van kantoren, handel, industrie en maatschappelijk functies.



Reactie/ Voorstel

Het bedrijf van reclamant heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Bedrijf-7" gekregen.

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren door de bestemming te verruimen en aan de bestemmingsomschrijving (artikel 9 lid 1) toe te voegen dat ook bedrijven zijn toegestaan. En bij de specifieke gebruiksregels (artikel 9.3) toe te voegen een nieuw sublid: "Toegestane bedrijven: Uitsluitend bedrijven t/m categorie 3.2 van de lijst van bedrijfsactiviteiten behorende bij deze regels zijn toegestaan."

En toe te voegen een nieuw lid: "Afwijken van de gebruiksregels: Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde terzake van de toegestane bedrijfsactiviteiten ten behoeve van andere bedrijfsactiviteiten dan die primair zijn toegelaten, welke-gehoord de Milieudeskundige- daarmee naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn.

Reclamant 29 (PCS)

Het bedrijf van reclamant is gevestigd aan de Streefwaalseweg 10. Reclamant vraagt zich af in hoeverre de gemeente bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan voldoende rekening heeft gehouden met de bestaande en vergunde rechten en de ontwikkelwensen.

29.1 Onderdeel over bedrijfsactiviteiten

29.1.1 Huidige bestemming

Het ontwerpbestemmingsplan staat voor de locatie aan de Streefwaalseweg 10 diverse activiteiten toe. Reclamant is van mening dat de bestemming van het bedrijfsterrein de activiteiten voor nu en in de toekomst niet volledig toelaat. In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat de aangewezen gronden van de huidige inrichting vallen onder 'Bedrijf—empty depots'. Er is vergunning verleend voor de inname, uitgave, op- en overslag van lege containers (waaronder reebers) alsmede de reparatie en cleaning daarvan. Daarnaast zijn er ook enkele aanverwante activiteiten die binnen de inrichting mogen plaatsvinden. Hierbij moet gedacht worden aan onderhoud en aftanken van eigen mobiel materieel. Reclamant is van mening dat deze vergunde activiteiten onverkort op deze locatie toegestaan blijven en de consequenties hiervan zo nodig door te laten werken in de toegestane milieugebruiksruimte.

Reclamant verzoekt om:

- de reeds vergunde activiteiten onverkort op deze locatie toegestaan te laten blijven;
- het aanvullend toestaan van de volgende bestemmingen voor de gronden die nu reeds en in de nabije toekomst door reclamant worden gebruikt:

- (intern) reinigen van containers en;
- onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en in de toelichting bij paragraaf 4.4.2 aan te passen en de bedrijfsbestemmingen nader toe te lichten, zodat onder de 'bijbehorende be- en verwerking' ook aanverwante activiteiten vallen, zoals: (Intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers, en dat Onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel is toegestaan omdat het een aanverwante activiteit van de hoofdactiviteit betreft.

En in deze paragraaf van de toelichting opnemen dat bij overslag containers het ook lege containers mogen zijn, maar niet als hoofdactiviteit.



29.1.2 mogelijke uitbreiding

Daarnaast houdt reclamant zeker ook rekening met mogelijke toekomstige ontwikkelingen binnen haar bedrijfsvoering. Omtrent dit aspect zijn reeds vergaande afspraken met het Havenbedrijf gemaakt. Eén van de korte termijn ontwikkelingen is dat een gedeelte van de voormalige ECT City Terminal door reclamant in gebruik wordt genomen. Dit terrein is gelegen aan de zuidzijde van de Streefwaalseweg ten westen van SCA Logistics. De inrichting zal hier uitgebreid worden met een kade aan de noordzijde van de Prins Willem—Alexanderhaven van circa 200 meter inclusief het achterliggende terrein. Deze uitbreiding omvat circa 4.6 hectare grond. In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat deze voormalige ECTgronden vallen onder de typering 'Bedrijf—Containers', daarnaast is deze grond aangewezen als specifieke vorm 'Bedrijf—4'.

Reclamant verzoekt om bij 'Bedrijf-Containers' met specifieke vorm 'Bedrijf-4' toe te voegen:

- op- en overslag en reparatie van lege containers;
- (intern) reinigen van containers en;
- onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

Reactie/ Voorstel

Inmiddels is duidelijk dat de gewenste uitbreiding niet doorgaat. Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

29.2 Geluidruimteregeling Waalhaven en Eemhaven

De zienswijze betreft de geluidverkaveling, beheer geluidsruimte, webapplicatie, voorkeurstechieken, juridische bepalingen en sloopregeling.

Voor onze reactie verwijzen we naar reclamant onder 4.2.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan aan te passen zoals verwoord onder 4.2.

29.3 Onnodige beperkingen

Reclamant is in sterke mate gericht op de toekomst en heeft daarbij de uitdaging om in een sterk veranderend commercieel speelveld, te bouwen aan een robuuste en toekomstbestendige bedrijfsvoering. Reclamant wil daarbij liefst zo min mogelijk te maken krijgen met onnodige beperkingen. Het komende bestemmingsplan zou dit kunnen faciliteren door in de ruimste zin van het woord bedrijfsactiviteiten mogelijk te maken via een directe toelating. Daar is de handelingsnelheid die voor reclamant van groot belang is bij gebaat. Reclamant verzoekt te heroverwegen om de verschillende beperkingen voor onze bedrijfsontwikkeling die in het huidige ontwerpbestemmingsplan zijn vastgelegd, om te zetten in een ruimere toelating. Het is immers voor ons van belang dat met de verdere uitwerking van het bestemmingsplan beter rekening wordt gehouden met de toekomstplannen van de bedrijven, zowel voor de korte als voor de lange termijn. Door aandacht te hebben voor en rekening te houden met de belangen van het bedrijfsleven, kan een kwalitatief goed bestemmingsplan worden gemaakt, waarmee ook reclamant uit de voeten kan. Door te kiezen voor het optimaliseren van de milieuruimte voor het industrieterrein en de bedrijven, kan uw gemeente ook haar eigen ambities realiseren. Laten we dit dan ook in gezamenlijkheid en goede samenwerking aanpakken voor een economisch vruchtbaar en tegelijkertijd duurzaam industrieterrein 'Waalhaven en Eemhaven', waarbij de bedrijven niet worden



belemmerd of onevenredig op kosten gejaagd, maar juist in goede verstandhouding kansen krijgen voor de toekomst.

Reactie

Zie reactie bij reclamant 4.3.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

Reclamant 30 (BMD advies namens Alticom bv)

Reclamant is de eigenaar van de telecommunicatietoren naast het pand van KPN aan de Anthony Fokkerweg 40.

30.1 Tegenstrijdige bestemming

De toren is op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan bestemd als 'Groen', met dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' en als functie-aanduiding 'zend-/ontvangstinstallatie'. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt de toren in paragraaf 3.4.2.2 (tabel 13.1) aangewezen als markant gebouw. In diezelfde paragraaf staat vermeld dat alle gebouwen uit tabel 3.1 gelegen zijn in het (toekomstig) beschermde stadsgezicht en als dubbelbestemming 'waarde — cultuurhistorie' hebben gekregen. Voor de toren geldt echter dat deze niet in het (toekomstig) beschermde stadsgezicht ligt en ook niet de dubbelbestemming 'waarde — cultuurhistorie' heeft. Reclamant verzoekt dit aan te passen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Reactie

Wij stellen u voor de tekst in de toelichting (paragraaf 3.4.3.3) aan te passen en onderscheid te maken in panden die liggen in het (toekomstig) stadsgezicht en panden die daarbuiten liggen.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de toelichting (paragraaf 3.4.3.3) aan te passen.

30.2 Bouwhoogtes omliggende panden

Op de toren staan diverse calamiteitenzenders. Grote objecten, zoals hoge gebouwen, kunnen invloed hebben op de ontvangst van omroepsignalen. De mate van interferentie is sterk afhankelijk van de specifieke situering en de grootte van de gebouwen en is dus niet alleen afhankelijk van de afstand tussen de hoge gebouwen en de telecommunicatietoren. In de bouwregels zijn voor de omliggende percelen rondom de toren geen bouwhoogtes opgenomen. Dit maakt het mogelijk dat er in de directe omgeving hoge gebouwen komen te staan. Voor het goed blijven functioneren van de calamiteitenzenders verzoekt reclamant om hem als belanghebbende mee te nemen in de besluitvorming rondom de situering van hoge gebouwen. Tevens verzoekt reclamant om bij toetsing van de vergunningaanvragen voor plaatsing van hoge gebouwen advies in te winnen bij de reclamant over het al dan niet interfereren van de aangevraagde hoge gebouwen met de omroepsignalen vanuit de toren aan de Anthony Fokkerweg 40, zodat reclamant niet in haar rechten wordt geschaad.



Reactie / Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en in de regels een nieuw artikel op te nemen: vrijwaringszone-1-straalpad, dat als volgt komt te luiden (en de toelichting er op aan te passen):

Artikel vrijwaringszone - 1 – straalpad

....1 bestemmingsomschrijving

Ter plaatse van de aanduiding "vrijwaringszone-1-straalpad" zijn de gronden mede bedoeld als beschermingszone van een straalverbinding.

....2 Bouwregels

De bouwhoogte van bouwwerken, die toelaatbaar zijn op grond van het bepaalde in de binnen deze gebiedsaanduiding voorkomende bestemmingen mag niet meer dan 55 meter bedragen, voor zover bouwwerken met een grotere bouwhoogte ter plaatse zijn toegestaan, voor het gebied tot 100 meter rond de mediators, en maximaal 85 meter, voor zover bouwwerken met een grotere bouwhoogte ter plaatse zijn toegestaan, voor het gebied van 100 meter tot 250 meter rond de mediators.

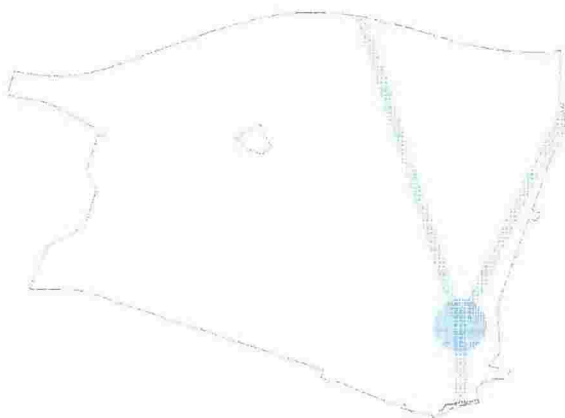
3 Afwijken van de bouwregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid ..2 voor het bouwen overeenkomstig de in de vrijwaringszone geldende bestemmingen, mits het belang van de straalpadbeheerder niet wordt geschaad.

....4 Advies

Alvorens vergunning te verlenen, winnen burgemeester en wethouders het schriftelijk advies in van de straalpadbeheerder. Burgemeester en wethouders kunnen aan de vergunning voorwaarden verbinden ter bescherming van het belang van de straalpad.

En tevens stellen wij u voor om de vrijwaringszone van het straalpad op de verbeelding op te nemen.



Voorstel, de cirkel wordt op de verbeelding aangegeven als vrijwaringszone - 1 – straalpad

Reclamant 31 (Facilicom)

Gewijzigd gebruik

In het ontwerpbestemmingsplan wordt het perceel waarop het pand van Facilicom is gelegen aangeduid met de bestemming 'Bedrijf-6'. In de bestemmingsregels is aangegeven dat deze gronden bestemd zijn voor dienstverlening ten behoeve van de scheepvaart en offshore en andere havengerelateerde activiteiten. Reclamant geeft aan dat op de locatie van Facilicom diverse activiteiten plaatsvinden die niet in de bestemming zijn opgenomen. De belangrijkste hiervan zijn: kantooractiviteiten en



naastgelegen bedrijfshallen waar onder meer houtbewerking plaatsvindt. Daarnaast is er op de locatie sprake van een wasplaats voor voertuigen, opslag van diverse stoffen en opslag van bouwketen op het buitenterrein. Ook is er op het terrein een milieustraat aanwezig voor het gescheiden inzamelen van afvalstoffen. Reclamant verzoekt de bestemming van het pand van Facilicom zodanig te wijzigen dat bovengenoemde activiteiten op deze locatie uitgevoerd kunnen worden.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en aan de bestemming "Bedrijf-6" bij de bestemmingsregeling (artikel 8.1) toe te voegen: bedrijven, een 'milieustraat', alsmede een wasstraat voor voertuigen en in de begripsbepaling op te nemen 'milieustraat: 'Een milieustraat is een terrein waar particulieren hun afval gescheiden kunnen deponeren'.

Wij stellen u voor toe te voegen een nieuw lid: "Specifieke gebruiksregels, Toegestane bedrijven: Uitsluitend bedrijven t/m categorie 3.2 van de lijst van bedrijfsactiviteiten behorende bij deze regels zijn toegestaan."

En tevens toe te voegen een nieuw lid: "Afwijken van de gebruiksregels: Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde terzake van de toegestane bedrijfsactiviteiten ten behoeve van andere bedrijfsactiviteiten dan die primair zijn toegelaten, welke-gehoord de Milieudeskundige-daarmee naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn.

Reclamant 32 (Deltalings)

Reclamant (ondernemersorganisatie voor haven en industrie) wil de gemeente een compliment geven over het feit dat de Havenvisie 2030 als leidraad is gebruikt bij de actualisering. Voor ongeveer 50% wordt een meer flexibele invulling gegeven aan het gebied. Voor ongeveer 50% wordt de huidige situatie vastgelegd. Tegelijk ziet Deltalings een aantal ontwikkelingen en zorgpunten die aandacht vragen.

32.1 bestemmingen

Voor de verschillende percelen zijn bestemmingen toegekend. Reclamant is opgevallen dat voor de verschillende bedrijven bestemmingen zijn toegekend die niet altijd corresponderen met de werkzaamheden die worden uitgevoerd. Er is sprake van een transparant proces, echter reclamant wil de importantie van de juiste bestemmingen onderstrepen en geven ter overweging mee om een separaat aangetekend schrijven aan de directies van de bedrijven te richten om zo te verifiëren of de toegekende bestemmingen correct zijn.

Reactie

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen door bedrijven zijn voorstellen geformuleerd met mogelijk aanpassingen. Deze zijn voorgelegd aan de bedrijven, zodat zij hebben kunnen verifiëren of de toegekende bestemmingen correct zijn.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen

32.2 Geluidruimteregeling Waalhaven en Eemhaven

De zienswijze betreft de geluidverkaveling, beheer geluidsruimte, webapplicatie, voorkeurstechieken, juridische bepalingen.

Voor onze reactie verwijzen we naar reclamant onder 4.2.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan aan te passen zoals verwoord onder 4.2.



Reclamant 33 (Shunter bv)

Deze zienswijze is ingetrokken.

Reclamant 34 (Jongeneel)

De voor 'Bedrijf-7' aangewezen gronden zijn in algemene termen bestemd voor dienstverlening ten behoeve van de scheepvaart en offshore en andere havengerelateerde kantoren, andere havengerelateerde activiteiten, waaronder havenfacilitaire diensten, testlaboratoria ten behoeve van de maritieme sector en logistieke dienstverlening, dienstverlening en productie ten behoeve van de scheepvaart en offshore etc.

34.1 Bestemming

De bedrijfsvoering van reclamant (Groothandel in hout en bouwmaterialen met een b.v.o. > 2.000 m²) is niet specifiek gericht op havengerelateerde activiteiten. Echter reclamant is al lange tijd ter plekke legaal gevestigd. Het is niet waarschijnlijk dat de bedrijfsvoering van reclamant binnen de planperiode zal worden gestaakt. Om die reden verzoekt reclamant het bedrijf met een (maat)bestemming in het plan op te nemen.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en in de regels, bij de bestemming 'Bedrijf-7' lid 1 (bestemmingsomschrijving) op te nemen: ter plaatse van op de verbeelding aangegeven aanduiding "detailhandel-grootschalig"(Bijlstraat 9), zijn de gronden tevens bestemd voor een groothandel in hout en bouwmaterialen.

34.2 Milieucategorie

Voor het hele bestemmingsplangebied zijn geen bedrijven toegelaten uit een categorie hoger dan categorie 3.2. Een aangepaste Staat van Bedrijfsactiviteiten maakt als bijlage 8 deel uit van het plan. Hierin is geen 'Groothandel voor hout en bouwmaterialen' opgenomen. In de Staat van de VNG 2009, waar de gemeente Rotterdam naar verwijst en die deels door Rotterdam is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, is het volgende vermeld.

Groothandel in hout en bouwmaterialen:

- algemeen: b.o. > 2000 m², categorie 3.1
- algemeen: b.o. <= 2000 m², categorie 2

Hieruit blijkt dat het voor wat betreft de milieucategorie geen probleem is de activiteit en in de Staat van Bedrijfsactiviteiten van het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.

Reclamant verzoekt dan ook de bestemming 'Groothandel in hout en bouwmaterialen' in de Staat van Bedrijfsactiviteiten op te nemen.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de bestemming 'Groothandel in hout en bouwmaterialen' in de Staat van Bedrijfsactiviteiten op te nemen.

34.3 Detailhandel

In paragraaf 4.4.9 van de toelichting is vermeld dat in het bestemmingsplan de bestaande detailhandelsvestigingen conserverend bestemd zijn en er geen uitbreidingsmogelijkheden zijn opgenomen. In het plan ontbreekt een regeling voor reclamant. Van oudsher wordt er op de locatie ook aan particulieren verkocht (onder meer uit de gereedschap- en verfshop bij de afrekenbalie), hoewel dit van



ondergeschikte belang is ten opzichte van de groothandelsactiviteiten. Reclamant verzoekt om deze detailhandelsactiviteiten in het plan toe te staan.

Reactie

Gezien het feit dat het hier om ondergeschikte detailhandel gaat, dat toegestaan is bij een groothandel, stellen we u voor de toelichting hierop niet aan te passen

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Reclamant 35 Van Dorp

Reclamant is eigenaar van het pand Smirnowweg 3 te Rotterdam. In het ontwerpbestemmingsplan stelt figuur 3.3 de huidige situatie weer te geven. In dit kaartje is het terrein waarop het pand staat en de gehele omgeving daarvan aangeduid als containergebied. In figuur 4.1 wordt de met het ontwerpbestemmingsplan te bereiken situatie weergegeven. Het terrein waarop het pand staat en de gehele omgeving is aangegeven als voortzettingsgebied, waarbij dus geen wijziging in het gebruik en in de juridische status zou optreden. Reclamant geeft aan dat dit feitelijk niet juist is en niet in overeenstemming met de beheersverordening Waalhavenweg-Rondolaan van 1 juli 2013. Deze beheersverordening legaliseerde de op 1 juli 2013 bestaande situatie. Op dat ogenblik stond het pand daar reeds, terwijl het terrein tussen het pand en de Smirnowweg bebouwd was. Daar was eerst een hotel, daarna een opvang voor dak- en thuislozen gevestigd. Dit gebouw is na 1 juli 2013 afgebroken en het terrein ligt sindsdien braak. Zou de gemeente thans beogen deze twee terreinen te gaan bestemmen voor containeropslag, dan is geen sprake is van voortzetting van huidige situatie en status. Verder geeft reclamant aan bezwaar te hebben tegen een eventueel beoogde wijziging van bestemming van deze terreinen. Uiteraard wenst reclamant gebruik van pand en parkeerterrein voort te zetten, maar de bezwaren richten zich bovendien op het terrein tussen het pand en de Smirnowweg. Het kantoorpand is nu al van twee kanten ingesloten door containers. Zou ook de derde zijde worden ingebouwd, dan zal de extra geluidsoverlast de bruikbaarheid van het pand en de waarde ernstig nadelig beïnvloeden.

Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan op dit onderdeel te herzien en de huidige bestemming van deze terreinen te handhaven.

Reactie

Op het terrein tussen het pand van reclamant en de Smirnowweg stond op 1 juli 2013 een leeg pand met bijbehorend parkeerterrein. Het lege pand was tijdelijk (tot 31 augustus 2011) in gebruik geweest als daklozenachtopvang en is in mei 2015 gesloopt en sindsdien is het terrein braakliggend.

De twee terreinen (die van reclamant en het naastgelegen, braakliggende terrein) zijn onderdeel van een groter bestemmingsvlak met de bestemming 'Bedrijf – 6', dat is bestemd voor dienstverlening ten behoeve van de scheepvaart en offshore, andere havengerelateerde activiteiten en distributieactiviteiten. De activiteiten van bedrijf van reclamant passen in deze bestemming.

De huidige situatie, zoals weergegeven in figuur 3.3 van de toelichting, voor het pand en omgeving is aangeduid als 'dienstverlening en overige havengerelateerde activiteiten'(niet als containergebied). Bij deze wijze van bestemmen is uitgegaan van voortzetting van de huidige situatie. De systematiek wijkt af van de beheersverordening Waalhavenweg- Rondolaan, die geldt sinds 1 juli 2013, die bestaand bouwen en gebruik toelaat. In een dynamisch gebied als het havengebied is het gewenst enige flexibiliteit in te bouwen door grotere bestemmingsvlakken met meerdere toegestane



activiteiten (waarvan de haalbaarheid in het bijbehorende MER is onderzocht). Het gebruik van het pand van reclamant en het bijbehorende parkeerterrein kan op basis van de bestemming 'Bedrijf – 6' voortgezet worden.

Het terrein tussen het pand van reclamant en Smirnowweg is beoogd om het achterliggende empty depots uit te breiden. Deze relatief kleine uitbreiding (0,2 ha) van het bestaande empty depots (5,3 ha) is niet bedoeld om de opslagactiviteiten uit te breiden, maar om het terrein deels te kunnen herinrichten (door verplaatsing van een deel van de opslag van containers naar het terrein van uitbreiding) om het vrachtverkeer op het terrein sneller te kunnen afwikkelen. In combinatie met het verbreden van de in-/uitritten wordt hierdoor de filevorming van vrachtverkeer voor het empty depots op de Smirnowweg opgelost, waardoor ook de verkeerveiligheid ter plaatse zal verbeteren. De geluidsoverlast voor het pand van reclamant zal dus niet toenemen (de opslagcapaciteit neemt niet toe), maar zal voor een relatief klein deel uit een andere richting komen. De inrit naar het pand van reclamant vanaf de Smirnowweg zal bij de uitbreiding van het empty depots niet meer gebruikt worden voor het terrein tussen pand van reclamant en Smirnowweg. Deze wordt dus exclusief voor het pand van reclamant en zal niet meer gehinderd worden door filevorming op de Smirnowweg.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Ambtelijk aanpassing

Omdat in de bestaande situatie zich in het bestemmingsvlak Bedrijf-6)" ook een opslag voor lege containers bevindt (Empty depots) stellen wij u voor om dit op de verbeelding op te nemen met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-7". En stellen wij u voor in de regels, bij artikel 8 (Bedrijf-6) onder lid 1, de bestemmingsomschrijving op te nemen een nieuw sublid: 'ter plaatse van op de verbeelding aangegeven aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-7' zijn de gronden tevens bestemd voor Empty depots. En stellen wij u voor de toelichting hierop aan te passen (zie onder A7)

Reclamant 36 (United Waalhaven Terminals BV)

Het bedrijf van reclamant is gevestigd aan de Bunschotenweg 122-126, 138-142, 160, 160a, 180, 180b, 200, 125, 141 en 141b te Eemhaven-Rotterdam en de Waalhaven W2. 60 te Waalhaven-Rotterdam. Reclamant vraagt zich af in hoeverre de gemeente bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan voldoende rekening heeft gehouden met de bestaande en vergunde rechten en de ontwikkelwensen.

36.1 Onderdeel over bedrijfsactiviteiten.

Het ontwerpbestemmingsplan staat voor de locatie aan de Bunschotenweg, Eemhaven-Rotterdam en Waalhaven Wz. Waalhaven-Rotterdam diverse activiteiten toe. Reclamant is van mening dat de bestemming van het bedrijfsterreinen de activiteiten die reclamant nu en in de toekomst wilt blijven uitvoeren, niet volledig toelaat. In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat de aangewezen gronden van de huidige inrichting vallen onder:

- Bunschotenweg: valt onder 'Bedrijf-Empty depots';
- Waalhaven Wz.: valt onder 'Bedrijf-Empty depots', en daarnaast is deze grond aangewezen als specifieke vorm voor 'Bedrijf-5'

Er is vergunning verleend voor:

Bunschotenweg: de inname, uitgave en op- en overslag van lege en volle containers alsmede de reparatie en reiniging hiervan. Daarnaast zijn er ook enkele aanverwante activiteiten die binnen de inrichting plaats mogen vinden. Hierbij moet gedacht worden aan onderhoud van en aftanken van het eigen mobiele materieel.



Waalhaven Wz.: inname, uitgave en op- en overslag van lege containers alsmede de reparatie en cleaning daarvan. Daarnaast zijn er ook enkele aanverwante activiteiten die binnen de inrichting plaats mogen vinden. Hierbij moet gedacht worden aan onderhoud van en aftanken van het eigen mobiele materieel.

Reclamant is van mening dat deze vergunde activiteiten onverkort op deze locaties toegestaan moeten blijven en de consequenties hiervan zo nodig door te laten werken in de toegestane milieugebruiksruimte.

Reclamant verzoekt om voor de locatie Bunschotenweg: het aanvullend toestaan van de volgende bestemmingen voor de gronden die nu reeds door reclamant worden gebruikt:

'Bedrijf-Empty depots':

- op- en overslag en reparatie van containers met de bijbehorende be- en verwerking;
- (intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers en onderhoud;
- reparatie en aftanken van eigen materieel.

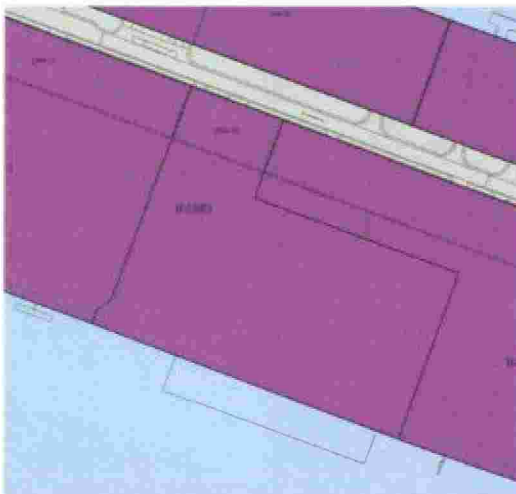
Waalhaven Wz.: het aanvullend toestaan van de volgende bestemmingen voor de gronden die nu reeds door reclamant worden gebruikt:

'Bedrijf-Empty depots' met specifieke vorm "Bedrijf-5":

- (intern) reinigen van containers en;
- onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel.

Reactie/ Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en op de verbeelding het hele terrein van reclamant toe te voegen bij de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-5', (dus ook bij Bunschotenweg).



Ontwerp



Voorstel

Verder stellen we voor de toelichting bij paragraaf 4.4.2 aan te passen en de bedrijfsbestemmingen nader toe te lichten, zodat onder de 'bijbehorende be- en



verwerking' ook aanverwante activiteiten vallen, zoals:

(Intern) reinigen, ontgassen en/of ventileren, stoffen en strippen van containers, en dat Onderhoud, reparatie en aftanken van eigen materieel is toegestaan omdat het een aanverwante activiteit van de hoofdactiviteit betreft.

En in deze paragraaf van de toelichting opnemen dat bij overslag containers het ook lege containers mogen zijn, niet als hoofdactiviteit:

36.2 Geluidruimteregeling Waalhaven en Eemhaven

De zienswijze betreft de geluidverkaveling, beheer geluidsruimte, webapplicatie, voorkeurstechieken, juridische bepalingen.

Voor onze reactie verwijzen we naar reclamant onder 4.2.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan aan te passen zoals verwoord onder 4.2.

36.3 Onnodige beperkingen

Reclamant is in sterke mate gericht op de toekomst en heeft daarbij de uitdaging om in een sterk veranderend commercieel speelveld, te bouwen aan een robuuste en toekomstbestendige bedrijfsvoering. Reclamant wil daarbij liefst zo min mogelijk te maken krijgen met onnodige beperkingen. Het komende bestemmingsplan zou dit kunnen faciliteren door in de ruimste zin van het woord bedrijfsactiviteiten mogelijk te maken via een directe toelating. Daar is de handelingsnelheid die voor reclamant van groot belang is bij gebaat. Reclamant verzoekt te heroverwegen om de verschillende beperkingen voor onze bedrijfsontwikkeling die in het huidige ontwerpbestemmingsplan zijn vastgelegd, om te zetten in een ruimere toelating. Het is immers voor ons van belang dat met de verdere uitwerking van het bestemmingsplan beter rekening wordt gehouden met de toekomstplannen van de bedrijven, zowel voor de korte als voor de lange termijn. Door aandacht te hebben voor en rekening te houden met de belangen van het bedrijfsleven, kan een kwalitatief goed bestemmingsplan worden gemaakt, waarmee ook reclamant uit de voeten kan. Door te kiezen voor het optimaliseren van de milieuruimte voor het industrieterrein en de bedrijven, kan uw gemeente ook haar eigen ambities realiseren. Laten we dit dan ook in gezamenlijkheid en goede samenwerking aanpakken voor een economisch vruchtbaar en tegelijkertijd duurzaam industrieterrein 'Waalhaven en Eemhaven', waarbij de bedrijven niet worden belemmerd of onevenredig op kosten gejaagd, maar juist in goede verstandhouding kansen krijgen voor de toekomst.

Reactie

Zie reactie bij reclamant 4.3.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

Reclamant 37 (Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond)

Op 24 maart 2016 heeft de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) geadviseerd op het conceptontwerp bestemmingsplan "Waalhaven en Eemhaven". De VRR kan zich vinden in de wijze waarop haar reactie is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Het besluit voor de veiligheidscontour is opgesteld door de provincie Zuid-Holland en de gemeente Rotterdam; de VRR is hierbij als adviseur betrokken. De veiligheidscontour is bedoeld om risicovolle bedrijfsactiviteiten in een gebied te clusteren waarbij de bedrijven mogelijkheden behouden (tot een bepaalde grens) tot uitbreiding. De veiligheidscontour voldoet daarmee aan het gestelde doel en conflicteert niet met het bestemmingsplan. De contour betekent niet dat voorkomen



kan worden dat effecten van incidenten tot buiten de contour reiken.

Maatregelenpakket Volkstuin Vereniging Heijplaat

Het complex van de volkstuin ligt binnen de veiligheidscontour "Waalhaven". Deze contour geeft de beschikbare ruimte aan voor risicovolle bedrijfsactiviteiten. Momenteel wordt nog niet de volledige risicoruimte benut maar door vaststelling van de veiligheidscontour zal dit in de toekomst hoogstwaarschijnlijk het geval zijn. Daarom worden nu reeds maatregelen geadviseerd ten aanzien van de zelfredzaamheid op het complex van de volkstuin. In het bestemmingsplan dient geborgd te zijn dat de geadviseerde maatregelen geïmplementeerd worden op het moment van uitbreiding van risicovolle bedrijfsactiviteiten waarbij de risicocontour over het VTV-complex komt te liggen. Feitelijk zal dit moment samenvallen met de vergunningaanvra(a)g(en) voor bedrijfsactiviteiten op pier 5 en 6. Ter verbetering van de zelfredzaamheid van aanwezigen op het terrein van de volkstuin adviseert de VRR de volgende maatregelen:

1. Draag zorg voor schuilmogelijkheid op het terrein van de volkstuin voor de aanwezigen (ongeveer 20 - 25) op het moment van een incident. Als deuren, ramen en ventilatieopeningen afsluitbaar zijn en het luchtverversingssysteem uitgeschakeld kan worden is een object geschikt om enkele uren in te schuilen.
2. Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezige personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de landelijk campagne "Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand".
3. Draag zorg voor een informatiebord waarop informatie wordt gegeven (bij voorkeur in meerdere talen) over de aanwezige risico's, vluchtwegen en schuillocatie(s) en het gebruik van informatiebronnen als "Rijnmondveilig.nl" en "NL-Alert".

Reactie

Ad.1 Het budget om te voorzien in een schuilmogelijkheid is beschikbaar gesteld. Door de gemeente wordt in overleg met de bestuurders van de volkstuinvereniging Heijplaat een schuilmogelijkheid gerealiseerd. Het zal in ieder geval gereed zijn op het moment dat de bedrijvenlocatie in de omgeving is ingevuld.

Ad.2 De Veiligheidsregio zal, gezien het feit dat deze specifieke situatie vragen op kan roepen, extra aandacht besteden aan de voorlichting aan gebruikers van het complex van de volkstuinvereniging.

Ad.3 Het informatiebord wordt geplaatst.

Voorstel

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.



Ambtshalve voorgestelde aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan "Waalhaven en Eemhaven"

A1. Begrenzing rijksbeschermd stadsgezicht

Naar aanleiding van de reactie van het Havenbedrijf op het aanwijzingsvoorstel tot rijksbeschermd stadsgezicht van het gebied RDM-Heijplaat-Quarantainerrein is in het gemeentelijk advies aan de minister van OCW voorgesteld de grens ter plaatse van het Quarantainerrein te verleggen naar de Quarantaineweg en de zuidelijke grens van het Quarantainerrein, omdat met het verleggen van de grens geen cultuurhistorische waarden worden geschaad. Wij stellen u voor deze begrenzing over te nemen op de verbeelding met de bestemming "Waarde-Cultuurhistorie".



Ontwerp



Voorstel

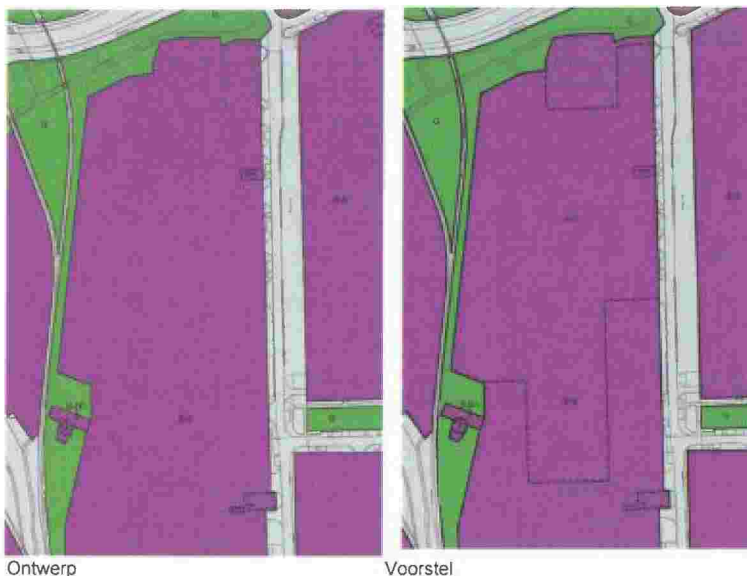
- A2 Wij stellen u voor in de bestemmingsomschrijving 'op- en overslag containers' de toevoeging: 'en reparatie' te schrappen, waar dit is vermeld.
- A3. Wij stellen u voor bij alle bedrijfsbestemmingsomschrijvingen toe te voegen: met de bijbehorende be- en verwerking, waar dit niet is vermeld.
- A4. Wij stellen u voor bij artikel 23 'Bedrijf –Containers' te schrappen lid b:"ter plaatse van op de verbeelding aangegeven aanduiding 'specifieke vorm van 'bedrijf-4' zijn de gronden tevens bestemd voor de 'op- en overslag van overig stukgoed met de bijbehorende be- en verwerking".
- A5. Wij stellen u voor de toelichting bij paragraaf 3.3.2, onder Quarantainerrein aan te vullen met: "Tussen het Havenbedrijf en de bewoners van het Quarantainerrein is een bruikleenovereenkomst gesloten waarin is afgesproken dat de bewoners er tot 2024 kunnen blijven wonen."



- A6.** Wij stellen u voor op de verbeelding de bestemming van het perceel aan de zuidzijde van de Streefwaalseweg ten westen van SCA Logistics te wijzigen naar 'Bedrijf- Empty depots' en de aanduidingen sb4 en sb7 te schrappen.



- A7.** Omdat in de bestaande situatie, in het bestemmingsvlak "Bedrijf-6" ook een opslag voor lege containers bevindt (Empty depots) stellen wij u voor om dit op de verbeelding op te nemen met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-7'. En stellen wij u voor in de regels, bij artikel 8 (Bedrijf-6) onder lid 1, de bestemmingsomschrijving op te nemen een nieuw sublid: 'ter plaatse van op de verbeelding aangegeven aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-7' zijn de gronden tevens bestemd voor Empty depots. En stellen wij u voor de toelichting hierop aan te passen.



- A8.** Wij stellen u voor bij artikel 71 "Kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten-functionele binding" een nieuw lid toe te voegen:

"71.2 Uitzondering

Artikel 71.1 onder c is niet van toepassing op tijdelijke bouwwerken."

En aanpassing van 7.2 Afwijking, zodat deze als volgt komt te luiden:

"71.3 Afwijking

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 71.1 onder c indien de initiatiefnemer aannemelijk kan maken dat er minder dan 10 personen gedurende langere periode op de dag aanwezig zijn of er op andere wijze een vergelijkbaar veiligheidsniveau kan



worden gerealiseerd. Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 71.1 onder d als de bedrijfseconomische noodzaak daarvan is aangetoond met een bedrijfseconomisch onderzoek.

Alvorens vergunning te verlenen wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de milieudeskundige en de veiligheidsregio.

A9. Herontwikkeling Julianakerk

Om herontwikkeling van de voormalige Julianakerk mogelijk te maken stellen wij u voor om op de verbeelding de bestemming "Maatschappelijk-2" te wijzigen naar een nieuw toe te voegen bestemming "Gemengd-3". En om aan de regels toe te voegen de bestemming "Gemengd-3", waarin in de bestemmingsomschrijving wordt opgenomen naast maatschappelijk ook de woonfunctie wordt meegenomen, met het volgende artikel:

ArtikelGemengd-3

..1 Bestemmingsomschrijving

De voor Gemengd-3 aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. *Maatschappelijk;*
- b. *Wonen;*
- c. *Voorzieningen behorend bij bovengenoemde functies, zoals ontsluitingswegen en -paden, parkeervoorzieningen, groen en water;*
- d. *Waarde-Archeologie 3 en Waarde-Cultuurhistorie, voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.*

..2 Bouwregels

..2.1 Bebouwingsnormen

Voor de maximale bouwhoogtes zijn de normen van toepassing, zoals op de verbeelding staan aangegeven, met uitzondering van de kerktoren, waarvoor een bouwhoogte is toegestaan van maximaal 28 meter.

3 Specifieke gebruiksregels

..3.1 Woonfunctie

Met betrekking tot de functie wonen zijn maximaal 6 woningen toegestaan;

..3.2 Werken aan huis

Woningen mogen mede worden gebruikt voor de uitoefening van een aan huis gebonden beroep of bedrijf, mits:

- a. *de woonfunctie in overwegende mate gehandhaafd blijft, waarbij het bruto vloeroppervlak van de woning voor ten hoogste 30% mag worden gebruikt voor een aan huis gebonden beroep of bedrijf;*
- b. *ten aanzien van een aan huis gebonden bedrijf sprake is van een bedrijf tot en met categorie 1 als bedoeld in de bij deze regels horende lijst van bedrijfsactiviteiten;*
- c. *de gevel en dakrand van de woning niet worden gebruikt ten behoeve van reclame-uitingen;*
- d. *er geen bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden die betrekking hebben op het onderhouden en repareren van motorvoertuigen;*
- e. *er geen detailhandel plaatsvindt, tenzij als ondergeschikt onderdeel van het aan huis gebonden beroep of bedrijf.*

..3.3 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in ..3.2 terzake van de toegestane bedrijfsactiviteiten ten behoeve van andere bedrijfsactiviteiten dan die primair zijn toegelaten, welke - gehoord de milieudeskundige - daarmede naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn.

Tevens stellen wij u voor om de verbeelding hierop aan te passen. Omdat op de verbeelding de bouwhoogte niet goed was opgenomen stellen wij ook voor om deze op de verbeelding aan te passen.





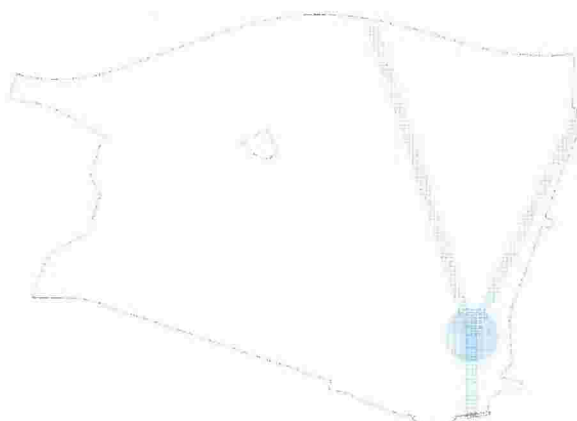
Ontwerp

Voorstel

- A10.** Om de schuillocatie mogelijk te maken bij de volkstuin, stellen wij u voor om aan de bestemming "Recreatie-Volkstuin" bij artikel 43.2.1. bij de 'passende bouwwerken' toe te voegen: een schuillocatie'.
- A11.** Abusievelijk heeft het pand Vestastraat 19 de bestemming "Maatschappelijk" gekregen. Wij stellen u voor om dit pand de bestemming "Wonen" te geven.
- A12.** Wij stellen u voor bij hoofdstuk 3 van de toelichting (beschrijving van het plangebied) tabel 3, monumenten en beeldbepalende objecten, par. 3.4.2.2 te actualiseren.
- A12a** Wij stellen u voor de parkeerregeling, zoals opgenomen in de onlangs vastgestelde 'parapluherziening parkeernormering Rotterdam' in dit bestemmingsplan op te nemen.
- A13.** Wij stellen u voor op straatpad KPN op de verbeelding op te nemen, met de aanduiding "vrijwaringszone - 2 – straatpad" en aan de regels toe te voegen het volgende artikel:
- Artikel vrijwaringszone-2- straatpad*
-1 bestemmingsomschrijving*
- Ter plaatse van de aanduiding "vrijwaringszone-2-straatpad" zijn de gronden mede bedoeld als beschermingszone van een straatverbinding.*
-2 Bouwregels*
- De bouwhoogte van bouwwerken, die toelaatbaar zijn op grond van het bepaalde in de binnen deze gebiedsaanduiding voorkomende bestemmingen mag niet meer dan 100 meter bedragen, voor zover bouwwerken met een grotere bouwhoogte ter plaatse zijn toegestaan.*
- 3 Afwijken van de bouwregels**
- Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid ..2 voor het bouwen overeenkomstig de in de vrijwaringszone geldende bestemmingen, mits het belang van de straatpadbeheerder niet wordt geschaad.*
-4 Advies*
- Alvorens vergunning te verlenen, winnen burgemeester en wethouders het schriftelijk advies in van de straatpadbeheerder. Burgemeester en wethouders kunnen aan de vergunning voorwaarden verbinden ter bescherming van het belang van de straatpad.*

Tevens stellen wij u voor de vrijwaringszone van het straatpad op de verbeelding op te nemen.





Voorstel, de lijnen worden bestemd als "vrijwaringszone-2-straalpad"

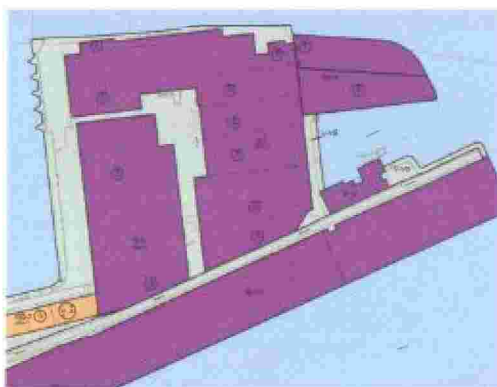
- A14.** Wij stellen u voor om bij de bedrijven, liggend in het beschermd stadsgezicht, de bestemmingsgrenzen te verruimen, zodat het hele uitgegeven bedrijfsterrein de bedrijfsbestemming heeft, waarbij de bestaande bebouwing met een bouwvlak wordt opgenomen.



Ontwerp



Voorstel



Ontwerp

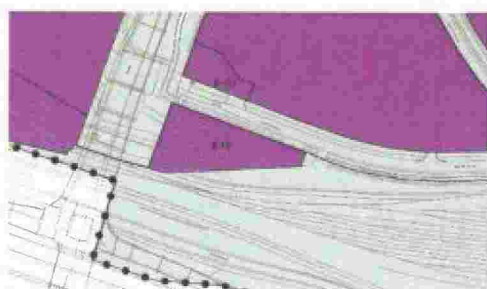


Voorstel

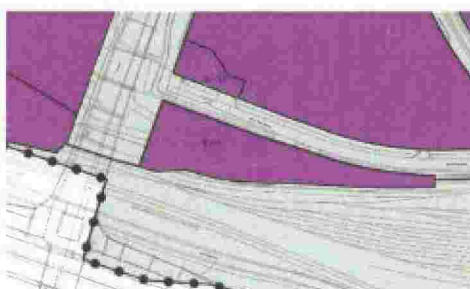


A15. Albert Plesmanweg

Abusievelijk is bij het bedrijventerrein aan de Albert Plesmanweg niet het gehele terrein meegenomen. Wij stellen u voor de verbeelding aan te passen en de bestemmingsvlek te verruimen.



Ontwerp



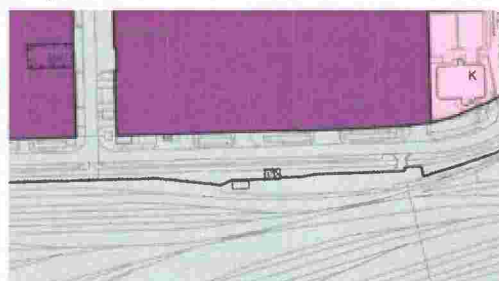
Voorstel

A16. Verplaatsen horecavestiging

De horecavestiging aan de Albert Plesmanweg wordt verplaatst. Wij stellen u voor deze nieuwe locatie op de verbeelding op te nemen.



Ontwerp



Voorstel

A17. Quarantaineterrein

Abusievelijk waren bij aantal gebouwen bij het Quarantaineterrein de hoogtes niet juist opgenomen. Wij stellen u voor de verbeelding hierop aan te passen.



Ontwerp



Voorstel

A18. Plaatsgebonden risicotour

Abusievelijk is bij aantal bestemmingsregelingen de term 'persoonsgebonden risicocontour' opgenomen, in plaats van de term 'plaatsgebonden risicocontour'. Het betreft de bestemmingen "Bedrijf-2", bij lid 4.3.2, "Bedrijf-6", bij lid 8.3.2, "Bedrijf-7", bij lid 9.3.2, "Bedrijf-11", bij lid 13.3.2, "Bedrijf-15", bij lid 17.3.3, "Bedrijf-18", bij lid 20.3.2, "Bedrijf-19", bij lid 21.3.2, "Bedrijf-Andere havengerelateerde activiteiten", bij lid 22.3.2, "Bedrijf-Maritieme dienstverlening",



bij lid 26,3,2 "Bedrijf-Maritieme industrie en dienstverlening", bij lid 27.3.2. Wij stellen u voor om de term 'persoonsgebonden' te vervangen door de term 'plaatsgebonden'.

A19. Wij stellen u voor om ondergeschikte redactionele aanpassingen door te voeren.

Financiële en juridische consequenties/aspecten:

De planologische ontwikkelingen/mogelijkheden in dit bestemmingsplan zijn voor de gemeente financieel neutraal te realiseren. Het bestemmingsplan is daarmee financieel uitvoerbaar. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

De bijbehorende ontwerpbesluiten (A en B) bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

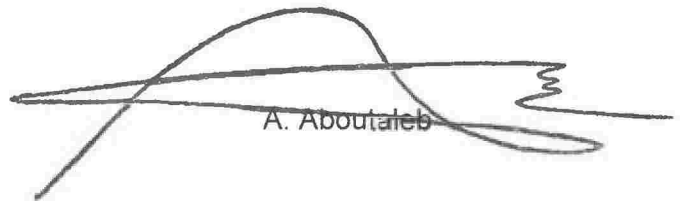
Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,



C.M. Sjerps

De burgemeester,



A. Aboutaleb

Bijlage(n):

Dit raadsvoorstel bevat de volgende bijlagen:

- Bijlage 1. Ontwerpbestemmingsplan "Waalhaven en Eemhaven";
- Bijlage 2. Verbeelding bij ontwerpbestemmingsplan "Waalhaven en Eemhaven";
- Bijlage 3. Hoofdrapport MER Waalhaven en Eemhaven, inclusief samenvatting;
- Bijlage 4. Ontwerpbesluit veiligheidscontour "Waalhaven" inclusief kaart;
- Bijlage 5. Toetsingsadvies van de commissie voor de m.e.r.;
- Bijlage 6. Groepsrisicoverantwoording;
- Bijlage 7. Ingekomen zienswijzen;
- Bijlage 8. Namenlijst reclamanten "Waalhaven en Eemhaven";



De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 19 december 2017
(raadsvoorstel nr. "Dit vult griffie later in");

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

1. de zienswijzen met nummer 1, 2, 3, 4.1, 4.2, 6.1, 6.2, 7. 8.1, 8.2.1, 9, 10.1, 10.3, 11.1, 11.2, 13.2.3, 14, 15.1, 15.2, 15.3, 16, 18, 19, 21.1.1, 21.1.2, 21.2, 21.3, 22.1, 22.2, 25.1, 25.2, 26.1.1, 26.1.2, 26.1.3, 26.1.4, 26.1.5, 26.2, 27.1, 27.2, 27.3, 28, 29.1.1, 29.2, 30.1, 30.2, 31, 32.2, 34.1, 34.2, 36.1, 36.2 gegrond te verklaren;
2. de zienswijzen met nummer 4.3, 10.5, 11.3, 12.1, 12.3, 12.4.5, 12.4.15, 13.1, 22.5, 25.3, 26.3, 29.3, 32.1, 36.3, 37 voor kennisgeving aan te nemen;
3. de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
4. het bestemmingsplan "NL.IMRO.0599.BP1058WaalEemhavl-on01 met bijbehorende ondergronden BGT_12356100, BGT_12356200, BGT_12356300, BGT_12356400, BGT_12456100, BGT_12456200, BGT_12456300, BGT_12456400, BGT_12556000, BGT_12556100, BGT_12556200, BGT_12556300, BGT_12556400, BGT_12556500, BGT_12656000, BGT_12656100, BGT_12656200, BGT_12656300, BGT_12656400, BGT_12656500, BGT_12756000, BGT_12756100, BGT_12756200, BGT_12756300, BGT_12756400, BGT_12856200, BGT_12856300, BGT_12856400 in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
5. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van "Dit vult griffie later in"

De griffier,

De voorzitter,



De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 19 december 2017
(raadsvoorstel nr. "Dit vult griffie later in");

gelet op het Besluit externe veiligheid inrichtingen;

verklaart:

dat er overeenstemming is met de door het college van burgemeester en wethouders van Rotterdam en het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland vast te stellen veiligheidscontour "Waalhaven", conform de bij dit besluit behorende gewaarmerkte kaart.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van "Dit vult griffie later in"

De griffier,

De voorzitter,





Bestemmingsplan Waalhaven en Eemhaven

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 19 december 2017
(raadsvoorstel nr. 18bb1426);

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

1. de zienswijzen met nummer 1, 2, 3, 4.1, 4.2, 6.1, 6.2, 7. 8.1, 8.2.1, 9, 10.1, 10.3, 11.1, 11.2, 13.2.3, 14, 15.1, 15.2, 15.3, 16, 18, 19, 21.1.1, 21.1.2, 21.2, 21.3, 22.1, 22.2, 25.1, 25.2, 26.1.1, 26.1.2, 26.1.3, 26.1.4, 26.1.5, 26.2, 27.1, 27.2, 27.3, 28, 29.1.1, 29.2, 30.1, 30.2, 31, 32.2, 33, 34.1, 34.2, 36.1, 36.2 gegrond te verklaren;
2. de zienswijzen met nummer 4.3, 10.5, 11.3, 12.1, 12.3, 12.4.5, 12.4.15, 13.1, 22.5, 25.3, 26.3, 29.3, 32.1, 36.3, 37 voor kennisgeving aan te nemen;
3. de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
4. het bestemmingsplan "NL.IMRO.0599.BP1058WaalEemhavn-on01 met bijbehorende ondergronden BGT_12356100, BGT_12356200, BGT_12356300, BGT_12356400, BGT_12456100, BGT_12456200, BGT_12456300, BGT_12456400, BGT_12556000, BGT_12556100, BGT_12556200, BGT_12556300, BGT_12556400, BGT_12556500, BGT_12656000, BGT_12656100, BGT_12656200, BGT_12656300, BGT_12656400, BGT_12656500, BGT_12756000, BGT_12756100, BGT_12756200, BGT_12756300, BGT_12756400, BGT_12856200, BGT_12856300, BGT_12856400 in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
5. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 22 februari 2018.

De griffier,

De voorzitter,



Uitspraak 201804411/1/R3

ECLI	ECLI:NL:RVS:2019:2472
Datum uitspraak	17 juli 2019
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 22 februari 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Waalhaven en Eemhaven" vastgesteld.

Volledige tekst

201804411/1/R3.

Datum uitspraak: 17 juli 2019

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellante], gevestigd te Zoetermeer,

en

de raad van de gemeente Rotterdam,

verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 22 februari 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Waalhaven en Eemhaven" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellante] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 24 mei 2019, waar [appellante], vertegenwoordigd door [gemachtigde A] en [gemachtigde B], en de raad, vertegenwoordigd door mr. C. de Jong, A.M.J. Ypma en W.M. Brendemeijer zijn verschenen. Voorts is het Havenbedrijf Rotterdam N.V., vertegenwoordigd door [gemachtigde C] gehoord.

Overwegingen

Inleiding

1. Het plan ziet op de Waal- en Eemhaven in het Rotterdamse havengebied, waaronder het bedrijventerrein Waalhaven Zuid. [appellante] is gevestigd in een bedrijfspand op het perceel

[locatie] op het bedrijventerrein Waalhaven Zuid. Zij kan zich niet met het plan verenigen, voor zover dit betrekking heeft op de bestemming van een ten oosten van haar bedrijf gelegen perceel dat nu braak ligt. Dit perceel kan op grond van het plan worden gebruikt voor de opslag van containers, wat volgens [appellante] nadelige gevolgen heeft voor haar bedrijf.

Toetsingskader

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Het beroep

3. [appellante] kan zich niet verenigen met de wijziging van het planologisch regime op het naast zijn bedrijf gelegen perceel. Op dit perceel van 0,2 ha, voorheen een braakliggend terrein, wordt containeropslag mogelijk gemaakt. [appellante] voert aan dat haar bedrijfspand met een hoogte van 10 tot 12 meter door het toestaan van de containeropslag op het braakliggende terrein aan drie zijden zal worden ingesloten door containers die doorgaans worden opgestapeld tot ongeveer 20 meter hoog. Dit leidt volgens [appellante] tot schaduwwerking, verlies van uitzicht en zichtbaarheid vanaf de Smirnoffweg en een toename van de geluidhinder. Ook is hij bang dat de bereikbaarheid van zijn bedrijf minder wordt en de verkeersveiligheid verder verslechtert.

4. Op het perceel, dat nu braak ligt, was de beheersverordening "Waalhavenweg-Rondolaan", vastgesteld op 20 juni 2013, van toepassing. Artikel 2 luidde als volgt:

"In het verordeningsgebied gelden de volgende regels voor bouwen en gebruik:

1. Toegelaten zijn bouwwerken die aanwezig zijn op 1 juli 2013. Deze bouwwerken mogen worden gebruikt overeenkomstig het feitelijk gebruik op 1 juli 2013.
2. Tevens zijn toegelaten bouwwerken die krachtens een verleende vergunning nog gerealiseerd kunnen worden. Deze bouwwerken mogen worden gebruikt overeenkomstig het vergunde gebruik.
3. Onbebouwde gronden mogen worden gebruikt overeenkomstig het feitelijk gebruik op 1 juli 2013.

In de toelichting van de beheersverordening staat dat in het verordeningsgebied geen bestemmingsplan van kracht was.

4.1. Het perceel heeft in het plan de bestemming "Bedrijf - 6" en de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 7" gekregen. De voor "Bedrijf - 6" aangewezen gronden zijn op grond van artikel 8, lid 8.1, van de planregels bestemd voor onder meer dienstverlening ten behoeve van de scheepvaart en offshore, andere havengerelateerde activiteiten, waaronder havenfacilitaire diensten, testlaboratoria ten behoeve van de maritieme sector en logistieke dienstverlening, distributie-activiteiten en bedrijven, met het daarbij behorende erf en werkterrein. Ter plaatse van de op de verbeelding aangegeven aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 7" zijn de gronden tevens bestemd voor 'Empty depots'. Daaronder wordt op grond van artikel 1, lid 1.26, van de planregels verstaan: de op- en overslag van lege

containers.

4.2. Het bedrijfsperceel van [appellante] grenst aan het perceel waarop in het plan containeropslag mogelijk wordt gemaakt. Twee andere zijden van het bedrijfsperceel van [appellante] grenzen aan een terrein waarop containeropslag planologisch reeds is toegestaan en dat feitelijk ook daarvoor wordt gebruikt door het bedrijf Medrepair. Die grenzen zijn op 10 en 22 meter gelegen van het bedrijfsgebouw van [appellante], waarin een kantoor is gevestigd. De afstand tussen het bedrijfsgebouw van [appellante] en het perceel waarop in het plan voor het eerst in containeropslag is voorzien, bedraagt 16 m.

5. Ter zitting heeft de raad desgevraagd bevestigd dat hij de akoestische gevolgen van de bestemmingswijziging op het perceel niet nader heeft onderzocht. Volgens de raad hoeft [appellante] niet te vrezen voor geluidoverlast. In dit verband stelt hij dat het terrein van het achter [appellante] liggende bedrijf van Medrepair met een oppervlakte van 5,3 ha, waar opslag van zogenoemde 'empty depots' plaatsvindt, weliswaar wordt uitgebreid met het sinds 2015 braakliggende terrein van 0,2 ha, maar dat deze uitbreiding niet is bedoeld voor een uitbreiding van de totale opslagactiviteiten maar slechts om het terrein deels opnieuw te kunnen inrichten. Een deel van de opslag van containers zal worden verplaatst naar het braakliggende terrein om meer ruimte te bieden aan het vrachtverkeer op het terrein zodat dit sneller kan worden afgewikkeld. Omdat de opslagcapaciteit van het plan niet toeneemt, zal de geluidoverlast in het bedrijfspand van [appellante] volgens de raad niet toenemen. Voor een relatief klein deel zal het geluid wel uit een andere richting komen, aldus de raad.

5.1. De Afdeling is van oordeel dat de raad nader had moeten onderzoeken wat de geluideffecten zijn van het toestaan van containeropslag op het perceel. Dat het bedrijfspand van [appellante] geen geluidgevoelig object is, neemt niet weg dat de raad zich vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening diende te beraden over de geluidssituatie ter plaatse. De opmerking van de raad dat het voornemen is de containeropslag bij Medrepair niet uit te breiden, maar slechts te verplaatsen, maakt dit niet anders. Vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening moet immers worden uitgegaan van hetgeen planologisch maximaal mogelijk wordt gemaakt. In dit geval klemmt dit temeer nu de containeropslag in het geheel niet is beperkt.

5.2. Reeds hierom dient het plan, voor zover het betrekking heeft op het perceel wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) te worden vernietigd.

6. Met het oog op de verdere besluitvorming, waarvan een beperking van de containeropslag ter plaatse deel kan uitmaken, wijst de Afdeling erop dat de raad niet alleen expliciet zal hebben stil te staan bij de gevolgen van de betrokken wijziging voor [appellante] voor geluid, maar ook bij de gevolgen van die wijziging voor [appellante] wat betreft schaduwwerking, uitzicht en zichtbaarheid. De raad zal dienen te vast te stellen welke concrete gevolgen een maximale invulling van de activiteit die zal worden toegestaan op het perceel heeft voor [appellante] en hij zal een afweging dienen te maken tussen de belangen van [appellante] en de belangen die zijn gediend bij de gewenste activiteit.

Wat betreft de door [appellante] gevreesde verkeersgevolgen heeft de raad te kennen gegeven dat de bestaande verkeerssituatie al niet optimaal is en dat hij de verkeersinrichting gaat herzien. In het kader van verdere besluitvorming over het perceel zal de raad - tegen de achtergrond van de eventueel herziene verkeersinrichting - moeten bezien of als gevolg van de activiteiten die op het perceel worden toegestaan, een voor [appellante] onaanvaardbare verslechtering van de verkeerssituatie kan worden voorkomen.

Conclusie

7. Het beroep is gegrond. Het plan wordt voor zover het betrekking heeft op het perceel zoals is aangegeven op de bij deze uitspraak behorende kaart nr. 1, vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb. Dit betekent dat, totdat de raad een ander besluit neemt, voor het perceel het planologisch regime op grond van de Beheersverordening van toepassing is.

8. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het vernietigde onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

9. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Rotterdam van 22 februari 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Waalhaven en Eemhaven" voor zover het betrekking heeft op het perceel zoals is aangegeven op de bij deze uitspraak behorende kaart nr. 1;

III. gelast dat de raad van de gemeente Rotterdam aan [appellante] het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 338,00 (zegge: driehonderdachtendertig euro) vergoedt;

IV. draagt de raad van de gemeente Rotterdam op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.J.M.A. Poppelaars, griffier.

w.g. Van Diepenbeek

lid van de enkelvoudige kamer De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 17 juli 2019

513.

