

Rotterdam, 17 april 2012.



Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan "Lombardijen".



Aan de Gemeenteraad.

Inleiding

Hierbij bieden wij u ter vaststelling aan het bestemmingsplan "Lombardijen". Uitgangspunt voor het opstellen van dit bestemmingsplan is de wens de ter plaatse vigerende bestemmingsplannen te actualiseren. Het plangebied wordt – globaal gezien – in het noorden begrensd door de Slinge, de Smeetslandsedijk, de Molenvliet en het verlengde van de Groenezoom, in het oosten door de spoorlijn Rotterdam-Dordrecht, de Homerusstraat en de Pascalweg, in het zuiden door de Kooiwalweg en de Maeterlinckweg en in het westen door de Vaanweg. De gronden voor de nieuwbouw van de school "Het Open Venster" (Pascalweg / Catullusstraat), alsmede van de woningbouwlocaties Het Mooie Plan (Homerusstraat) en Smeetsland noord zijn buiten het plangebied gelaten, omdat voor deze gronden projectbestemmingsplannen in voorbereiding zijn. Met dit bestemmingsplan wordt de planologische situatie in het plangebied geactualiseerd voor de komende 10 jaar. Er worden met dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt.

Alsmede te agenderen op een nader door het presidium te bepalen tijdstip.

Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 eerste lid Wet ruimtelijke ordening

Wij stellen u voor geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen, omdat door middel van (toekomstige) gronduitgiften het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden is verzekerd, het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.12 lid 2 onder b, van de Wro niet noodzakelijk is en er geen aanvullende eisen, regels of uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.12 lid 2 onder c van de Wro noodzakelijk zijn.

Advies Veiligheidsregio Rotterdam - Rijnmond

Aan de Veiligheidsregio Rotterdam – Rijnmond is verzocht advies uit te brengen met betrekking tot dit bestemmingsplan. In haar reactie heeft de VRR de volgende algemene veiligheidsaspecten aangegeven.

1. Zelfredzaamheid

Met betrekking tot eventuele nieuwe ontwikkelingen geldt dat bij een toxische wolk de mogelijkheden tot zelfredzaamheid van personen verbeterd kunnen worden door gebouwen geschikt te maken om enkele uren te schuilen. Hiervoor dienen deuren, ramen en ventilatieopeningen afsluitbaar te zijn en dient het luchtverversingssysteem uitgeschakeld te kunnen worden.

Reactie: Nu in dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen zijn opgenomen, is dit aspect niet van toepassing.

2. Bescherming tegen branddoorslag en brandoverslag

Herontwikkeling en/of vervangende nieuwbouw binnen de 1% letaliteitscontour (35 meter van de rechterrijbaan) van de Rijksweg A15, Vaanweg, Spinozaweg, Molenvliet en

KOPIE



Colosseumweg, dusdanig te realiseren dat deze beschermd is tegen branddoorslag en brandoverslag als gevolg van een plasbrand.

Reactie: Bij verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen zal bij de brandpreventieve toets hiermee rekening worden gehouden.

3. Bluswatervoorziening conform richtlijnen

Het plangebied laten voldoen aan de bereikbaarheid, ontsluiting en bluswatervoorziening, zoals gesteld conform de richtlijnen van de Nederlandse Vereniging voor Brandzorg en Rampenbestrijding.

Reactie: De bereikbaarheid en ontsluiting van het plangebied is goed.

4. Voorlichtingscampagne

Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezigen personen, zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit, door middel van de campagne "Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand".

Reactie: Dit aspect is zeker van belang, maar valt buiten de reikwijdte van de Wet ruimtelijke ordening en dat wat met een bestemmingsplan wordt beoogd.

Samenvattend zijn er op grond van het advies van de VRR geen specifieke maatregelen die om borging vragen in dit bestemmingsplan.

Verantwoording groepsrisico externe veiligheid

Bij de vaststelling van een ruimtelijk plan (in casu een bestemmingsplan) dient het bevoegd gezag een gemotiveerde afweging te maken tussen de risico's van externe veiligheid en de toegevoegde waarde van het ruimtelijk plan.

Over de spoorlijn Rotterdam-Barendrecht en de Betuwelijn worden gevaarlijke stoffen getransporteerd. De plaatsgebonden risicocontour van de spoorlijn Rotterdam-Barendrecht is 9 meter uit het hart van het spoor in geval van bonte treinen. Deze norm levert, geen ruimtelijke beperking op. Het groepsrisico stijgt van 5,2 naar 5,6 maal de oriënterende waarde in geval van samenlading (bont transport). Nadat het Basisnet is vastgesteld en gewerkt wordt met bloktreinen, zal het groepsrisico dalen tot onder de oriënterende waarde. De plaatsgebonden risicocontour van de Betuwelijn is 16 meter uit het hart van het spoor in geval van bonte treinen. Deze norm levert geen ruimtelijke beperking op. Het groepsrisico stijgt van 0,01 naar 0,02 maal de oriënterende waarde. Dit geldt zowel bij samenlading (bonte treinen), als in het geval van bloktreinen met brandbaar gas. De stijging van de oriënterende waarde bij beide spoorlijnen wordt uitsluitend veroorzaakt door de toename van het transport op de spoorlijnen.

Aan de Colosseumweg ligt een LPG-tankstation met een doorzet van 1.000 m³. Hiervoor geldt een veiligheidsafstand van 45 meter vanaf het vulpunt. Een klein deel van het plangebied ligt binnen deze afstand. Binnen het invloedsgebied van 150 meter van het LPG-vulpunt is het groepsrisico in beeld gebracht. Het groepsrisico bedraagt 0,1 maal de oriënterende waarde. Hetzelfde groepsrisico geldt voor het transport van LPG via de route Rijksweg A15, Vaanweg, Spinozaweg, Molenvliet, Colosseumweg.

Voor het transport van gevaarlijke stoffen over de Rijksweg A15 is en blijft het groepsrisico 0,17 – 0,26 maal de oriënterende waarde.



Verantwoording

Gelet op het gegeven dat het plan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt, de toename van het groepsrisico wordt veroorzaakt door de geprognosticeerde intensivering van het transport van gevaarlijke stoffen op het spoor en de verwachte verbetering van de situatie in het kader van het Basisnet, wordt de overschrijding van het groepsrisico aanvaardbaar geacht. Het groepsrisico van het spoortracé is door de gemeente niet te beïnvloeden anders dan door het verminderen van de populatie (bebouwing) langs het spoor ter hoogte van dit bestemmingsplan. Grootschalige sloop van bebouwing langs de spoorlijn zou evenwel maatschappelijk gezien onacceptabel zijn. Het groepsrisico van het LPG-tankstation aan de Colosseumweg alsmede voor het transport van LPG over de weg achten wij erg laag en aanvaardbaar (0,1 maal de oriënterende waarde); hetzelfde geldt voor het transport van gevaarlijke stoffen over Rijksweg A15.

Zienswijzenrapportage

Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, te weten met ingang van 16 december 2011 t/m 26 januari 2012.

Tezamen met het ontwerpbestemmingsplan hebben de volgende stukken ter inzage gelegen:

1. Wateradvies, Gemeentewerken R'dam, maart 2011;
2. Risicoanalyse externe veiligheid, Gemeentewerken R'dam, december 2010;
3. Verantwoording groepsrisico externe veiligheid, Gemeentewerken R'dam, oktober 2011;
4. Luchtkwaliteitsonderzoek, Gemeentewerken R'dam, december 2010.

De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan leidde tot de indiening van 2 schriftelijke zienswijzen. Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend.

De zienswijzen zijn tijdig ontvangen, zodat reclamanten ontvankelijk zijn.

Samenvatting inhoud zienswijzen plus commentaar

1. CMS Derks Star Busmann, postbus 85250, 3508 AG Utrecht;
2. Stichting Havensteder, postbus 1612, 3000 BP Rotterdam.

1. CMS Derks Star Busmann, postbus 85250, 3508 AG Utrecht.

Reclamant vertegenwoordigt AM Wonen B.V. en AM Grondbedrijf B.V. inzake gebouwde en te bouwen woningen in het Pascalkwartier.

Het project betreft totaal 97 woningen waarvoor een artikel 19 lid 2 WRO vrijstelling is verleend. De woningen in het oostelijk gedeelte van het Pascalkwartier zijn (op 4 stuks na) reeds gebouwd. De bezwaren tegen het ontwerpplan betreffen het volgende:

1.1 Flexibele bestemmingsregeling Pascalkwartier

In verband met de gewijzigde marktomstandigheden wenst reclamant een meer flexibele bestemmingsregeling voor het nog te bouwen westelijk deel van het Pascalkwartier. Reclamant pleit voor een globale bestemmingsregeling en verhoging van het aantal te bouwen woningen van 39 tot 52 in dit deelgebied. Hiertoe heeft reclamant verkenningmodellen opgesteld.

Commentaar

Het overleg dat reclamant heeft gehad met vertegenwoordigers van de deelgemeente IJsselmonde en de dienst Stadsontwikkeling heeft geresulteerd in het voorstel om de westelijke helft van het Pascalkwartier te beleggen met een flexibele, globale woonbestemming ("Woongebied"). Aan verhoging van het aantal woningen van 39 naar 52 wensen wij – in overeenstemming met het advies van de deelgemeente IJsselmonde



- niet mee te werken, omdat dit de kwaliteit van het kleinschalige woonbuurtje te zeer zou aantasten.

Ten behoeve van de nog te realiseren woningen (39 stuks in het westelijke deel en 4 in het oostelijke deel van het Pascalkwartier), stellen wij u voor de bestemming "Woongebied" (artikel 34; met vernummering van de hierna volgende bestemmingen) te introduceren, luidende als volgt:

"Artikel 34 Woongebied

34.1 Bestemmingsomschrijving

De voor "Woongebied" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. woningen, van het type vrijstaand en/of twee onder een kap, met de daarbij behorende aanbouwen, bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
- b. openbaar nutsvoorzieningen;
- c. voorzieningen ten dienste van de bovengenoemde functies, t.w. groen, water, tuin, ontsluitingswegen en -paden e.d.;
- d. "Waarde - Archeologie", voor zover de gronden mede als zodanig zijn bestemd.

34.2 Bouwregels

34.2.1 Algemeen

Op de voor "Woongebied" bestemde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de aldaar genoemde functies.

34.2.2 Medebestemming

Voor zover de gronden mede zijn bestemd voor "Waarde - Archeologie", is voor het bouwen het bepaalde terzake in genoemde bestemming mede van toepassing.

34.2.3 Bebouwingsnormen

- a. Het maximum aantal toegestane woningen bedraagt in totaal 43, uitgesplitst over meerdere vlekken, t.w. 16 voor vlek A, 8 voor vlek B, 6 voor vlek C, 9 voor vlek D en 4 voor vlek E (zie tekening bijlage 1 bij de regels);
- b. woningen mogen niet meer dan 2 bouwlagen (plus kap) tellen, met een maximum bouwhoogte van 11 meter;
- c. woningen dienen te worden gebouwd binnen het bouwvlak zoals aangegeven op de verbeelding, met dien verstande dat bij vlek E een erker de voorgevelbouwgrens met maximaal 1 meter mag overschrijden;
- d. de woningen in vlek E mogen uitsluitend in de voorgevelbouwgrens gerealiseerd worden;
- e. openbaar nutsvoorzieningen mogen - al dan niet inpandig - niet meer dan 80 m³ innemen;
- f. voor gronden welke als ontsluitingswegen en -paden resp. tuin, groen en water zullen fungeren, is ten aanzien van de toegestane bebouwing het bepaalde in resp. de bestemmingen "Verkeer - Verblijfsgebied", "Tuin", "Groen", "Water - 1" van overeenkomstige toepassing.



34.3 Specifieke gebruiksregels

34.3.1 Gebruik woningen

Woningen mogen mede worden gebruikt voor de uitoefening van een aan huis gebonden beroep/bedrijf, mits:

- a. de woonfunctie in overwegende mate gehandhaafd blijft, waarbij het bruto vloeroppervlak van de woning voor ten hoogste 30% wordt gebruikt voor aan huis gebonden beroep/bedrijf, bedrijven zijn toegestaan t/m categorie 1 van de lijst van bedrijfsactiviteiten behorende bij deze regels;
- b. de gevel en dakrand van de woning niet worden gebruikt ten behoeve van reclame-uitingen;
- c. er geen bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden die betrekking hebben op het onderhouden en repareren van motorvoertuigen;
- d. er geen detailhandel plaatsvindt, tenzij als ondergeschikt onderdeel van de werkactiviteiten.

34.3.2 Parkeren

Het parkeren/stallen van motorvoertuigen dient te geschieden op het terrein behorende bij een woning; gemeenschappelijke parkeerterreinen zijn niet toegestaan.

34.4 Afwijking van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 34.3.1 ten behoeve van andere bedrijfsactiviteiten dan die primair zijn toegelaten, welke - gehoord de milieudeskundige - daarmede naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn."

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren, de planregels aan te vullen met artikel 34 Woongebied (met vernummering van de volgende artikelen) en de plankaart (verbeelding) voor wat betreft het nog te bouwen gedeelte van het Pascalkwartier in die zin aan te passen dat de bestemmingen "Wonen -1" en "Tuin" vervangen worden door de bestemming "Woongebied".

1.2 Plan beperkter dan verleende vrijstelling

Het ontwerpbestemmingsplan is volgens reclamant op 3 punten strikter dan de verleende vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO:

De plankaart geeft aan dat de woningen maximaal 2 bouwlagen mogen tellen. Zij worden evenwel uitgevoerd met een dakkapel die breder is dan tweederde van de pandbreedte, zodat volgens de planregels (artikel 1.22) de kap dan als derde bouwlaag moet worden geteld.

Op grond van de verleende vrijstelling zou het parkeren zowel voor, als achter de woningen mogen plaatsvinden. De tuinbestemming laat zulks evenwel niet toe.

Ten slotte is de dakkapellenregeling strenger dan hetgeen bij de vrijstelling is toegestaan.



Commentaar

Vooropgesteld zij dat in de verleende artikel 19 lid 2 WRO vrijstelling d.d. 7 mei 2009 - in tegenstelling tot hetgeen reclamant aanvoert - niet gesproken wordt over het aantal bouwlagen, noch over de breedte van een dakkapel of de plaats van het parkeren bij de woning. Het plan is derhalve niet strikter dan de vrijstelling.

Gebleken is dat op 22 december 2010 bouwvergunning is verleend voor 48 woningen in het oostelijke deel van het Pascalkwartier. In de vergunning wordt weliswaar gesproken over woningen in 3 bouwlagen afgedekt met een kap, doch de bouwtekeningen geven aan dat de woningen in 2 bouwlagen met kap worden gerealiseerd, met een maximum bouwhoogte van 9,75 meter. Kennelijk is sprake van een fout in de vergunning, waar gesproken wordt over 3 bouwlagen in plaats van 2.

In het oostelijke gedeelte van het Pascalkwartier vindt het parkeren plaats op gemeenschappelijke parkeerterreinen welke tussen de woonblokken zijn gelegen. Deze terreinen maken onderdeel uit van de bestemming "Verkeer - Verblijfsgebied". In verband hiermede is het niet gewenst parkeren in de tuinbestemming toe te laten. Voor het westelijke gedeelte van het Pascalkwartier wordt een globale bestemming "Woongebied" voorgesteld; hierin is geregeld dat het parkeren op eigen terrein dient plaats te vinden, zonder verdere specificatie waar.

Ten aanzien van de dakkapellen geldt dat uit de bouwtekeningen blijkt dat nergens sprake is van een dakkapel breder dan 2/3 van de pandbreedte. Dit wensen wij ook te handhaven voor de overige nog te bouwen 43 woningen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

2. Stichting Havensteder, postbus 1612, 3000 BP Rotterdam.

2. Invulling plint Petrarcastraat

Reclamant is in 2010 gestart met de herontwikkeling van het woningcomplex 208 (Petrarcastraat en omgeving). Het betreft 320 portieketagewoningen verdeeld over 12 bouwblokken. De herontwikkeling bestaat uit een sloop-nieuwbouw deel en een renovatiedeel.

Belangrijk aandachtspunt voor het renovatiedeel is de invulling van de plint. Thans bevinden zich op de begane grond de functies berging, garage en entree. Deze invulling zorgt voor onvoldoende sociale controle, leefbaarheids problemen (hangjongeren) en een onveilig gevoel bij bewoners.

Reclamant wil onderzoek doen naar creatieve oplossingen om tot een andere invulling van de plint te komen. Om die reden vindt hij het wenselijk om brede oplossingsrichtingen open te houden, waarbij de functie wonen gecombineerd kan worden met detailhandel, kantoren, bedrijven of maatschappelijke functies, bijvoorbeeld door het leggen van de bestemming "Gemengd - 1" of "Gemengd - 2".

Commentaar

Wij merken op dat de ter plaatse gelegde bestemming "Wonen" voor de Petrarcastraat en omgeving ook op de begane grond woningen toestaat. Daarnaast is het toegestaan een woning mede te gebruiken voor de uitoefening van een aan huis gebonden beroep/bedrijf. Aldus maakt het onderhavige plan de sociale controle die reclamant wenst reeds mogelijk.

Verder achten wij het niet wenselijk nieuwe locaties met een gemengde bestemming (d.w.z. wonen, gecombineerd met bedrijven, detailhandel, kantoren, enz.) mogelijk te maken buiten het centrum van de wijk Lombardijen.

Bestaande voorbeelden van locaties met een dergelijke gemengde bestemming in Lombardijen zijn de kleine buurtvoorzieningen aan de Zenostraat, Dumasstraat en Van



de Woestijnestraat. De ervaring heeft ons geleerd dat deze kleine buurtvoorzieningen gekenmerkt worden door regelmatige leegstand en weinig levensvatbare invullingen. Ook in andere wijken zijn voorbeelden bekend van dergelijke buurtvoorzieningen met dezelfde problemen (Schiebroek, Teldersweg; Pendrecht, Herkingenstraat; Hoogvliet, Lavasweg).

Gevreesd wordt dan ook dat de door reclamant bepleite brede bestemming van de plint voor 12 bouwblokken in de woonbuurt Petrarcastraat en omgeving niet het beoogde resultaat zal hebben en tegelijkertijd de problemen voor de bestaande buurtvoorzieningen alleen maar groter maakt.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Ambtshalve voorgestelde aanpassing

A Specifieke gebruiksregel bestemming Tuin

In artikel 21.3 is een specifieke gebruiksregel opgenomen die regelt dat voortuinen niet mogen worden gebruikt voor het parkeren of stallen van motorvoertuigen.

Inmiddels is ons gebleken dat op diverse plaatsen in de wijk Lombardijen voor- en/of zijtuinen wel voor dit doel worden gebruikt en dat gelet op de plaatselijke situatie hier geen bezwaar tegen bestaat.

In verband hiermee stellen wij u voor het bestaande gebruik te bestendigen door herformulering van bedoelde planregel als volgt:

“21.3 Specifieke gebruiksregels

Tuinen mogen niet worden gebruikt voor het parkeren of stallen van motorvoertuigen, met uitzondering van de voor- en zijtuinen aan:

- a. Pascalweg 34 t/m 102, 108 t/m 124, 45 t/m 59, 117 t/m 171;
- b. De Mussetstraat 1 t/m 15;
- c. Jacob Vrijstraat 3 t/m 41, 6 t/m 32,
- d. Kooiwalweg 42 t/m 50, 60 t/m 94;
- e. Elsschotstraat 2 t/m 16;
- f. Spinozaweg 461 t/m 479;
- g. Ogierssingel 3 t/m 83;
- h. Fichtestraat 11 t/m 25;
- i. Georg Hegelstraat 1 t/m 17;
- j. Nietschestraat 1 t/m 19, 4 t/m 8;
- k. Karl Marxstraat 84 t/m 98, 61 en 65;
- l. Cartesiusstraat 1 en 3.

Voorstel:

Samenvattend stellen wij u voor:

1. de reclamanten in hun zienswijzen te ontvangen;
2. de zienswijze onder nummer 1.1 gegrond en de zienswijzen onder nummer 1.2 en 2 ongegrond te verklaren;
3. het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan aan te passen op de wijze zoals in het voorstel is aangegeven, om de daarbij genoemde redenen;
4. het bestemmingsplan “Lombardijen” vast te stellen, met inachtneming van de onder punt 3 bedoelde aanpassingen;
5. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 eerste lid Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.



Op grond van artikel 3 van de Referendumverordening melden wij dat dit te nemen raadsbesluit onderwerp van een referendum kan zijn.

Het bijbehorende ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

A.H.P. van Gils

De burgemeester,

A. Aboutaleb



Ontwerpbesluit

De Raad van de gemeente Rotterdam,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 17 april 2012;
(raadsvoorstel nr. 12/00277);

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

besluit:

1. de reclamanten in hun zienswijzen te ontvangen;
2. de zienswijze onder nummer 1.1 gegrond en de zienswijzen onder nummer 1.2 en 2 ongegrond te verklaren;
3. het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan aan te passen op de wijze zoals in het voorstel is aangegeven, om de daarbij genoemde redenen;
4. het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan Lombardijen (NL.IMRO.0599.BP1019Lombard-) in elektronische en papieren vorm gewijzigd vast te stellen conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met gebruikmaking van de ondergrond GBKR versie 131560 t/m 131563, 132560 t/m 132563, 133560 t/m 133563, 134560 t/m 134563;
5. geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van dd-mm-jjjj

De griffier,

De voorzitter,



De Raad van de gemeente Rotterdam,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 17 april 2012;
(raadsvoorstel nr. 12/00277);

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

besluit:

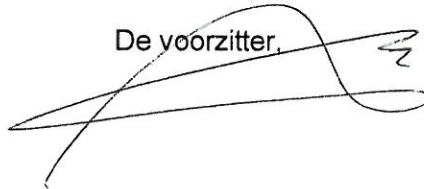
1. de reclamanten in hun zienswijzen te ontvangen;
2. de zienswijze onder nummer 1.1 gegrond en de zienswijzen onder nummer 1.2 en 2 ongegrond te verklaren;
3. het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan aan te passen op de wijze zoals in het voorstel is aangegeven, om de daarbij genoemde redenen;
4. het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan Lombardijen (NL.IMRO.0599.BP1019Lombard-) in elektronische en papieren vorm gewijzigd vast te stellen conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met gebruikmaking van de ondergrond GBKR versie 131560 t/m 131563, 132560 t/m 132563, 133560 t/m 133563, 134560 t/m 134563;
5. geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 28 juni en 5 juli 2012.

De griffier,



De voorzitter,



KOPIE

