



PROVINCIALE PLANOLOGISCHE COMMISSIE

provincie **HOLLAND**
ZUID

De PPC is het overleg- en
adviesorgaan zoals bedoeld
in artikel 53 WRO

PPC-SECRETARIAAT

CONTACTPERSOON
ing. H.L. de Lange
DOORKIESNUMMER
070 - 441 74 65
E-MAIL
lange-hl@pzh.nl

PROVINCIEHUIS
Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

TELEFOON
070 - 441 66 11
FAX
070 - 441 78 36
WEBSITE
www.pzh.nl

Tram 1 en bus 18 en 67
stoppen bij
het provinciehuis.
Vanaf station Den Haag CS
is het tien minuten lopen.
De parkeerplaats voor
auto's is beperkt.

adv-obp-hd-010900

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam
Directeur dS+V, hoofd afdeling Juridische Zaken
Postbus 6699
3002 AR Rotterdam

ONS KENMERK	UW KENMERK	BIJLAGEN	DATUM
DRM/PPC/2004/11002	04/4985 dS+V JZ	-	6 4 MAART 2005

ONDERWERP
Overleg ex artikel 10 BRO,
voorontwerpbestemmingsplan "DWL - De Esch"

Geacht college,

Onze commissie besprak bovengenoemd plan in de vergadering van 10 februari 2005. Hierbij berichten wij u onze opmerkingen.

1. INLEIDING

Het bestemmingsplan is opgesteld in het kader van de zogenoemde "inhaalslag bestemmingsplannen". Het plan heeft een overwegend conserverend karakter. Met dit plan wordt alsnog voldaan aan de uitwerkingsplicht zoals opgenomen in het thans vigerende plan.

2. BEOORDELING

2.1 Water

Het plan is overwegend conserverend van aard. Voorzover er ontwikkelingen plaatsvinden die verharding tot gevolg hebben, dient overeenkomstig het nieuwe waterbeleid de toenemende verharding gecompenseerd te worden. Een en ander dient in het plan te worden verwerkt (G2).

Wij vragen u aan te geven in hoeverre de waterreizen en -wensen van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Rijkswaterstaat zijn verwerkt in het bestemmingsplan. Duidelijk moet zijn in hoeverre aspecten zijn overgenomen en of er sprake is van afwijking van het wateradvies. De toelichting dient hier op te worden aangepast. Hierbij is nader vooroverleg met de Rijkswaterstaat, de beheerder van de Nieuwe Maas, noodzakelijk (G1).

In paragraaf 6.3 "huidig watersysteem" wordt over streefbeelden gesproken. Echter het is niet duidelijk wat de huidige stand van zaken is met betrekking tot bijvoorbeeld waterkwaliteit (A).

In het RR2020 is Polder De Esch op de conceptplankaart opgenomen als natuurgebied. Het Hoogheemraadschap van Schieland heeft hierop gereageerd omdat er

sprake zou zijn van vervuiling van de grond met DRINS. In het bestemmingsplan staat op pagina 53 dat de waterkwaliteit voldoet aan de streefwaarde en dat ook het oppervlaktewater de bestemming natuurgebied heeft gekregen. Wij verzoeken u aan te geven in hoeverre dit zich verhoudt tot de reactie van Schieland op het RR2020 (G2).

Het plan voorziet in de bouw van woningen en kantoren binnen de invloedssfeer van de primaire waterkering. Het risico en de waarborging van de veiligheid dient door het Hoogheemraadschap van Schieland te worden getoetst. Het resultaat dient in de toelichting te worden opgenomen (G2).

2.2 Luchtkwaliteit

In het plan ontbreekt inzicht in de luchtkwaliteit van relevante lokale wegen in het plangebied of lokale wegen gelegen in de invloedssfeer van het plangebied voor de periode 2010 en het einde van de planperiode. Dit inzicht dient alsnog te worden gegeven (G1).

Gelet op de recente jurisprudentie inzake luchtkwaliteit worden ook lagere overheden aangesproken om een bijdrage te leveren aan het terugdringen van de lokale overschrijdingen van fijn stof tengevolge van een plan of project. In het plan dient dan ook inzicht te worden gegeven in de mate van concentraties van fijn stof en de invloed van het plan (de lokale bijdrage) op de huidige en toekomstige luchtkwaliteit (G1).

Verder blijkt uit de plantoelichting dat is uitgegaan van het Global Competition-model. Dit model is niet meer actueel. Inmiddels wordt getoetst aan de geactualiseerde zonekaart met het scenario Referentie Raming (NEC-scenario). De toelichting dient hierop te worden aangepast (G1).

2.3 Externe veiligheid

Op de plankaart is de risicocontour externe veiligheid aangegeven voor het LPG-station aan de Maasboulevard. Hierbij is rekening gehouden met een afstand van 80 meter vanaf het vulpunt. Onlangs zijn het Besluit externe veiligheid en de daarop gebaseerde Regeling externe veiligheid in werking getreden. Hierdoor dient nu de veiligheidsafstand te worden gebaseerd op de vergunde m³/jaar doorzet. Met betrekking tot al dan niet geprojecteerde beperkt kwetsbare objecten gelden de in de regeling genoemde veiligheidsafstanden als richtwaarden (motiveringsplicht), voor geprojecteerde kwetsbare objecten als grenswaarden. De vergunde doorzet van het LPG-station aan de Maasboulevard is niet vermeld in de plantoelichting. Voor alsnog dient overeenkomstig de regeling rekening te worden gehouden met een veiligheidscontour van 110 meter vanaf het ondergrondse vulpunt (G1).

Als in de milieuvergunning is vastgelegd dat de doorzet van LPG minder is dan 1.000 m³ per jaar, dan geldt op grond van deze regeling een afstand van 45 meter vanaf het ondergrondse vulpunt. Verder geldt er binnen het invloedsgebied voor nieuwe situaties een verantwoordingsplicht ten aanzien van het groepsrisico. Ook hieraan dient aandacht besteed te worden. Wij verzoeken u om de plantoelichting en de plankaart te actualiseren (G1).

2.4 Bodemkwaliteit

Voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan dient inzicht te zijn verkregen in de bodemkwaliteit of in de wijze waarop gegevens over de bodemkwaliteit verkregen zullen worden (G1).

Verder wordt in de plantekst gesproken over een 'verklaring van schone grond'. Deze term wordt weliswaar veel gebruikt, maar is niet in het Rotterdams bodembe-

leid als zodanig geformuleerd. Naar alle waarschijnlijkheid wordt bedoeld een verklaring dat de bodem geschikt is voor het beoogde gebruik. Wij adviseren u dit te verduidelijken (A).

Verder adviseren wij te vermelden wat de grondslag is van het Rotterdams bodembeleid. Informatie ten aanzien van de kosten van bodemsanering, voor die delen van het plangebied waar nog geen bodemsanering heeft plaatsgevonden, ontbreekt. Gezien dat er op delen van het plangebied sprake is van een sterk verontreinigde bodem, is het noodzakelijk aan te geven hoe hiermee in de toekomst en eventueel in relatie met planontwikkeling wordt omgegaan (G1).

2.5 Dienstwoningen

In de toelichting staat dat maximaal twee dienstwoningen zijn toegestaan op het drinkwaterleidingbedrijf. Omdat deze woningen niet op de plankaart staan vermeld, valt niet af te leiden of de dienstwoningen binnen de geluidzone en de contour 40 µgr NO_x vanwege de A16 vallen. Wij verzoeken u dit te verduidelijken (G2).

2.6 Toelichting

In paragraaf 2.2 "Overheidsbeleid" van de toelichting ontbreekt het rijksbeleid. Wij geven u in overweging om hierbij in te gaan op onder andere de Nota Ruimte (A).

2.7 Voorschriften

In artikel 1 "Begripsbepaling" wordt het onderscheid gemaakt tussen "Beperkt kwetsbare objecten" en "Kwetsbare objecten". In de toelichting dient nader op dit onderscheid te worden ingegaan en dient aangegeven te worden waartoe dit onderscheid dient (G2).

2.8 Overlegreacties ex artikel 10 BRO

Wij verzoeken u rekening te houden met de overlegreacties ex artikel 10 BRO van de VROM-Inspectie en van de Rijkswaterstaat (G2).

3. ADVIES

Wij verzoeken u met de gemaakte opmerkingen rekening te houden. Voor het overige stemmen wij met het plan in.

Wij stemmen niet in met de afgifte van een specifieke verklaring van geen bezwaar door Gedeputeerde Staten, dit in verband met de in deze brief gemaakte G1- en G2-opmerkingen.

Dit advies van de PPC wordt door het college van Gedeputeerde Staten betrokken bij de verdere besluitvorming over het plan.

Hoogachtend,
namens de PPC,
de secretaris,



J.I. Roest

ONS KENMERK

DRM/PPC/2004/11002

PAGINA 4/4

Tussen haakjes hebben wij aangegeven welke hardheid aan de gemaakte opmerkingen moet worden toegekend.

- G1:** bij ongewijzigde vaststelling zullen wij aan Gedeputeerde Staten adviseren aan dit onderdeel van het plan goedkeuring te onthouden;
- G2:** idem, maar afhankelijk van een door uw college geleverde nadere argumentatie in de vorm van een onderzoek, onderbouwing, volgen van een procedure of plegen van overleg, kan bij het vastgestelde plan het advies worden bijgesteld;
- A:** een aanbeveling: aanpassing dan wel onderbouwing, zo mogelijk met concrete voorstellen en maatregelen is gewenst.



Besluit hogere waarden Wet geluidhinder In het kader van bestemmingsplan DWL–de Esch

Kenmerk: 21181295

1. Aanleiding

In verband met het bestemmingsplan DWL–de Esch dienen hogere waarden te worden vastgesteld voor maximaal 100 nieuw te bouwen grondgebonden woningen op de Leonidaslocatie in de deelgemeente Kralingen-Crooswijk. De locaties staan op kaart vermeld in de bijlage bij het akoestisch onderzoek (locaties C1 en C2).

2. Onderzoek

De aanvraag is gebaseerd op het akoestisch onderzoek van Ingenieursbureau Gemeentewerken Rotterdam van 9 december 2009 met kenmerk 2009-0011-MR8108.

In het onderzoek is berekend wat de geluidbelasting is van wegverkeer en industrielawaai. Aan de geluidnormen voor de andere wettelijke geluidbronnen wordt voldaan. In het onderzoek wordt aangegeven welke maatregelen worden genomen om de geluidbelasting te beperken en op welke wijze aan het Ontheffingsbeleid van de gemeente Rotterdam wordt voldaan. In verband hiermee en in verband met de goede ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan DWL – De Esch wordt in het onderzoek ook aandacht besteed aan de niet-wettelijke bronnen wegverkeer op 30 km/u-wegen en tramverkeer. Ook wordt ingegaan op de geluidbelasting buiten de wettelijke zone van in dit geval de rijksweg A16. Het akoestisch onderzoek ligt bij dit besluit ter inzage.

Uit het rapport blijkt dat de geluidsbelasting als gevolg van het wegverkeer bij twee van de vier ontwikkellocaties hoger is dan de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting (de voorkeurswaarde), maar niet hoger dan de waarde waarvoor op grond van de Wet geluidhinder een hogere waarde kan worden verleend. Uit berekening van het industrielawaai blijkt dat de voorkeurswaarde op geen van de nieuwbouwlocaties binnen het bestemmingsplangebied DWL–de Esch wordt overschreden.

3. Overweging

Het akoestisch rapport voldoet aan de bepalingen van de Wet geluidhinder en geeft voldoende informatie over de akoestische situatie. In het rapport wordt een motivering gegeven voor de aangevraagde hogere waarden. Deze staan hieronder weergegeven.

Volgens het ontheffingsbeleid moet onderzoek gedaan worden naar maatregelen die toegepast kunnen worden om de geluidbelasting op woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen te beperken. Daarbij geldt een volgorde van de toe te passen maatregelen:

- bronmaatregelen
- overdrachtsmaatregelen
- gevelmaatregelen

Bovengenoemde maatregelen worden voor alle relevante geluidsbronnen afzonderlijk aan de orde gesteld.

Wegverkeer

De ten hoogste toelaatbare waarde voor woningen is 48 dB. Een te verlenen hogere waarde mag voor woningen in stedelijk gebied niet hoger zijn dan 63 dB.

Bronmaatregelen

Op de locaties C1 en C2 wordt de voorkeurswaarde ten gevolge van wegverkeer op de Abram van Rijckevorselweg respectievelijk met maximaal 12 en 1 dB overschreden. Een stiller wegdektype kan voor een reductie zorgen van 3 à 4 dB. De locaties zijn echter gelegen nabij het kruispunt Abram van Rijckevorselweg / Kralingse Zoom. Op kruispunten zijn alleen minder stille asfalttypes mogelijk waardoor deze reducties hier niet gehaald worden.

Tevens wordt de voorkeurswaarde op locaties C1 en C2 ten gevolge van wegverkeer op de Kralingse Zoom overschreden met maximaal 7 dB. Een stiller wegdektype kan voor een reductie zorgen van 3 à 4 dB. Deze maatregel zou relevant kunnen zijn voor de geluidsbelasting bij locatie C2, maar is financieel onhaalbaar. Deze maatregel is pas aan de orde als het wegdek in het kader van regulier onderhoud vervangen wordt. De locatie C1 is gelegen nabij het kruispunt Abram van Rijckevorselweg / Kralingse Zoom. Omdat op het kruispunt alleen minder stillere asfalt types mogelijk zijn, kan de genoemde reductie bij deze locatie niet gehaald worden.

Overdrachtsmaatregelen

Het aanbrengen van geluidsschermen langs de Abram van Rijckevorselweg en de Kralingse Zoom behoort vanuit verkeerskundig en stedenbouwkundig oogpunt tot de mogelijkheden voor geluidafscherming van locaties C1 en C2. Vanuit financieel oogpunt kan hier echter niet aan worden voldaan.

Gevelmaatregelen

Omdat het treffen van maatregelen niet afdoende is om te kunnen voldoen aan de geluidsnormen van het Bouwbesluit zullen voorzieningen aan de gevel worden getroffen.

Cumulatie van geluid

Volgens de Wet geluidhinder mag cumulatie van geluid van de wettelijke bronnen niet leiden tot een onaanvaardbare geluidbelasting. Op de onderzochte locaties is geen sprake van overschrijding van de voorkeurswaarde bij meerdere soorten geluidsbronnen. Derhalve is cumulatie niet aan de orde.

Geluidluwe gevel en geluidluwe buitenruimte

Volgens het ontheffingsbeleid dient iedere woning, waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld, te beschikken over een geluidluwe gevel en geluidluwe buitenruimte. Bij het bepalen of sprake is van een geluidluwe gevel of buitenruimte wordt ook gekeken naar niet wettelijke bronnen.

De Leonidaslocatie kent in het ontwerp bestemmingsplan DWL-de Esch de globale bestemming Woongebied. De eisen ten aanzien van een geluidluwe gevel en geluidluwe buitenruimte moeten verder invulling krijgen in het stedenbouwkundig plan voor de locatie. Hier kan op de locatie eenvoudig aan voldaan worden omdat het geluid vanuit het noorden en het oosten naar het plangebied komt. Het gebied aan de west- en zuidkant is relatief geluidsluw.

Conclusie

Op grond van bovenstaande overwegingen kan voor het bestemmingsplan DWL-de Esch onder voorwaarden een hogere waarde als gevolg van wegverkeer worden verleend.

4. Zienswijzen

Het ontwerpbesluit heeft van 6 augustus 2010 tot en met 16 september 2010 ter inzage gelegen. Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn door één belanghebbende zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn verwerkt in een zienswijzerrapportage welke onderdeel uitmaakt van dit besluit. Naar aanleiding van de zienswijzen is het akoestisch rapport deels aangepast. De ingebrachte zienswijzen geven echter geen aanleiding tot inhoudelijke wijziging(en) van het besluit.

5. Besluit

Gelet op artikel 83 en 110a van de Wet geluidhinder en het ontheffingsbeleid besluiten Burgemeester en Wethouders van Rotterdam voor het bestemmingsplan DWL-de Esch de hogere waarden vanwege wegverkeer onder de navolgende voorwaarden als volgt vast te stellen:

1. Geluidluwe gevel en geluidluwe buitenruimte:

De woningen dienen te beschikken over een geluidluwe gevel en buitenruimte;

2. Indeling woning:

Tenminste één slaapkamer dient aan de geluidluwe zijde te worden gesitueerd. Andere geluidgevoelige ruimten dienen zoveel mogelijk aan de geluidluwe gevel te worden gesitueerd.

Vast te stellen hogere waarden:

Voor rekenpunten en locaties: zie het akoestisch rapport.

**Wegverkeer****Zoneplichtige weg: Abram van Rijckevoorselweg**

locatie	bestemming/ aantal	Rekenpunt	rekenhoogte	hogere waarde in dB
C1 + C2	100 woningen	C1.1	1,50	55
		C1.1	4,50	55
		C1.1	7,50	56
		C1.2	1,50	58
		C1.2	4,50	59
		C1.2	7,50	60
		C1.3	1,50	57
		C1.3	4,50	58
		C1.3	7,50	58
		C1.4	1,50	52
		C1.4	4,50	53
		C1.4	7,50	54
		C1.5	1,50	53
		C1.5	4,50	54
		C1.5	7,50	54
		C1.6	1,50	49
		C1.6	4,50	49
		C1.6	7,50	50
		C1.10	1,50	51
		C1.10	4,50	50
		C1.10	7,50	50
		C1.11	1,50	52
		C1.11	4,50	52
		C1.11	7,50	53
		C2.4	1,50	49
		C2.4	4,50	49

Zoneplichtige weg: Kralingse Zoom

locatie	bestemming/ aantal	Rekenpunt	rekenhoogte	hogere waarde in dB
C1 + C2	100 woningen	C1.3	1,50	49
		C1.3	4,50	50
		C1.3	7,50	50
		C1.4	1,50	52
		C1.4	4,50	53
		C1.4	7,50	53
		C1.5	1,50	52
		C1.5	4,50	53
		C1.5	7,50	53
		C1.6	1,50	55
		C1.6	4,50	55
		C1.6	7,50	55
		C1.7	1,50	55
		C1.7	4,50	55
		C1.7	7,50	55
		C1.8	1,50	49
		C1.8	4,50	50
		C1.8	7,50	50
		C2.8	1,50	51
		C2.8	4,50	51
		C2.8	7,50	51
		C2.9	1,50	55
		C2.9	4,50	55
		C2.9	7,50	55
		C2.10	1,50	55
		C2.10	4,50	55
		C2.10	7,50	55
		C2.11	1,50	54
		C2.11	4,50	55
		C2.11	7,50	55



Gemeente Rotterdam

Gemeentewerken

Andere wettelijke regelingen

Dit besluit laat onverlet dat er voor realisering van het bestemmingsplan DWL-de Esch mogelijk rekening gehouden dient te worden met andere wettelijke bepalingen.

NAMENS HET COLLEGE VAN BURGEMEESTERS EN WETHOUDERS VAN ROTTERDAM

DE ALGEMEEN DIRECTEUR VAN GEMEENTEWERKEN,
(voor deze)

10 MEI 2011

Drs. C. Verhoeckx
Hoofd CMR

Procedure

De termijn voor het indienen van een beroepsschrift tegen het besluit hogere waarden vangt aan met ingang van de dag waarop beroep kan worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Tegen het definitieve besluit hogere waarden kan gedurende zes weken na de dag waarop het DWL – De Esch ter inzage is gelegd beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden ingesteld door:

- degenen die zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit.

Het beroepsschrift moet in tweevoud worden gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Het besluit wordt na afloop van de beroepstermijn van kracht tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. Het verzoek moet worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In dat geval wordt het besluit niet van kracht voordat op het verzoek is beslist.

Voor het indienen van een beroepsschrift en/of een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

Bijlage

Akoestisch onderzoek van Ingenieursbureau Gemeentewerken Rotterdam van 9 december 2009 met kenmerk 2009-0011-MR8108.

Afschrift

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden naar:

N.v.t.



Zienswijzerapportage naar aanleiding van de zienswijze van de heer B. Seldenrath van 10 september 2010 op het ontwerp besluit hogere waarden voor het (ontwerp)bestemmingsplan DWL-De Esch.

Zienswijze	Reactie
Stukken lagen op 8 en 15 juli niet bij de deelgemeente ter inzage. Na 15 juli is dit verzuim hersteld.	Dit is tussentijds gecorrigeerd. De stukken hebben van vrijdag 6 augustus tot en met donderdag 16 september 2010 na hernieuwde publicatie opnieuw ter inzage gelegen.
Het op voorhand toestaan dat voor maximaal 100 woningen niet aan de voorkeurswaarde van de Wet geluidhinder wordt voldaan is een slechte zaak.	Er is niet op voorhand gekozen om geen maatregelen te treffen. In hoofdstuk 6 van het akoestisch onderzoek ¹ is een overzicht weergegeven van mogelijk te nemen maatregelen om de geluidsbelasting te reduceren. In het ontwerp hogere waarde besluit heeft een afweging plaatsgevonden of deze maatregelen haalbaar zijn. Het resultaat van deze afweging is dat maatregelen vanuit technisch, financieel en/of stedenbouwkundig oogpunt niet haalbaar zijn.
Als eerste dient duidelijk inzichtelijk te zijn welke bronnen van geluidsoverlast aanwezig zijn. Hier laten het bestemmingsplan en het akoestisch onderzoek het afweten.	De voor de Wet geluidhinder relevante bronnen zijn in het akoestisch onderzoek opgenomen. Het gaat hier om industrielawaai, wegverkeerslawaai en tramverkeerslawaai. De zienswijze met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan wordt ter kennisname aangenomen ² .
In de toelichting van het bestemmingsplan staat genoemd dat zones betreffende industrielawaai en lawaai van de helihaven op de kaart zijn aangegeven. Deze ontbreken echter. Ook de potentiële geluidsoverlast van de nabijgelegen van Gendt kazerne ontbreekt.	Ter kennisname. Betreft bestemmingsplan.
De overlast vanwege de A16 wordt genegeerd.	Uit hoofdstuk 2.2. van het akoestisch rapport blijkt dat alle drie de ontwikkellocaties buiten de wettelijke geluidzone van de A16 vallen. De geluidsbelasting van het wegverkeer als gevolg van de A16 is wel inzichtelijk gemaakt.
Geluidluwe gevels kunnen alleen op papier gegarandeerd worden.	Uit o.a. hoofdstuk 6 van het akoestisch onderzoek blijkt dat in alle gevallen kan worden voldaan aan de eis van één geluidluwe gevel per woning en dat voldaan wordt aan het ontheffingsbeleid van de gemeente Rotterdam. In de regels bij het bestemmingsplan wordt vermeld dat het bouwplan dient te voldoen aan het Ontheffingenbeleid.
In de toelichting van het bestemmingsplan staat vermeld dat binnen de regels voorwaarden zijn opgenomen om geluidluwe gevels te garanderen. In de regels wordt echter alleen terugverwezen naar de ontheffing.	Het hogere waarden besluit wordt na vaststelling opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan. In de regels kan dan worden volstaan met een verwijzing naar het hogere waarden besluit in de bijlage.

¹ Het akoestisch onderzoek van 9 december 2009 met projectcode 2009-0011-MR8108

² De zienswijze is zowel gericht tegen punten met betrekking tot het ontwerpbesluit hogere waarden ontwerp bestemmingsplan DWL- De Esch als tegen het ontwerp bestemmingsplan DWL- De Esch. Deze zienswijze rapportage ziet alleen op zienswijzen gericht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden. Zienswijzen die ons inziens gericht zijn tegen het ontwerp bestemmingsplan zijn ter kennis name aangenomen en doorgestuurd naar de dienst dS+V van de gemeente Rotterdam.

Er wordt op geen enkele manier gepoogd om de geluidsoverlast te beperken. Er wordt slechts gesteld, zonder enige berekening dat geluidsschermen te duur zijn en dat geluidsreducerend asfalt niet mogelijk is vanwege de aanwezigheid van kruisingen.	De maatregelen zijn afdoende afgewogen in het hogere waarden besluit. In het besluit is uiteengezet dat het vanwege de kruispunten niet mogelijk is de geluidbelasting door middel van stil asfalt voldoende te reduceren, waardoor deze maatregel als niet doelmatig te beschouwen is. Voor wat betreft de geluidsschermen is het aannemelijk om te stellen dat deze financieel niet haalbaar zijn, gelet op het aantal woningen dat voorzien is.
Er is een verschil in uitgangspunten tussen het uitgevoerde onderzoek en het bestemmingsplan zoals voor zowel de bouwhoogtes als de exacte locaties waar woningbouw is toegestaan.	De gebruikte rekenpunten uit het akoestisch onderzoek komen overeen met de begrenzing van het bestemmingsplan. Het verschil in hoogte komt voort uit het feit dat in het bestemmingsplan de kap van de woningen wordt meegerekend. De rekenhoogte in het akoestisch rapport is gebaseerd op het aantal bouwlagen waar verblijfsruimten worden gerealiseerd.
In bijlage 4a van het akoestisch onderzoek is geen enkele berekening correct uitgevoerd. Dit geldt zowel voor de L_{den}-gemiddelden als de cumulatieberekening.	De rekenresultaten in deze bijlage zijn inderdaad foutief weergegeven. Hierover is navraag gedaan bij het Ingenieursbureau van Gemeentewerken Rotterdam dat het akoestisch onderzoek uitgevoerd heeft. Uit een nadere beschouwing van het onderzoek is gebleken dat de rekenresultaten voor de L_{night} de L_{etm} resultaten betreffen. De L_{den} waarden zijn echter wel correct weergegeven. Het rapport is hier op aangepast. Voor het bestemmingsplan zijn dus wel de juiste waarden toegepast. Het nieuwe geluidsrapport (gedateerd 11 oktober 2010) zal bij het definitieve hogere waarden besluit ter inzage gelegd worden.

Uitspraken

ZAAKNUMMER 201200978/1/R4
DATUM VAN UITSpraak woensdag 7 november 2012
TEGEN de raad van de gemeente rotterdam
PROCEDURESOORT Eerste aanleg - enkelvoudig
RECHTSGEBIED Ruimtelijke-orderingskamer -
Bestemmingsplannen
Zuid-Holland



201200978/1/R4.

Datum uitspraak: 7 november 2012

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. de vereniging Roeivereniging "Nautilus", gevestigd te rotterdam,
2. [appellant sub 2], wonend te rotterdam,
appellanten,

en

de raad van de gemeente rotterdam,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 24 november 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "DWL-de Esch" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Nautilus en [appellant sub 2] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 14 augustus 2012, waar [appellant sub 2], Nautilus, vertegenwoordigd door [appellant sub 2], en de raad, vertegenwoordigd door mr. K.I. Siem en ing. J.P. van der Torre, zijn verschenen.

Overwegingen

Intrekking

1. [appellant sub 2] heeft zijn beroepsgrond met betrekking tot de manege aan de [locatie] te rotterdam ingetrokken.

Het plan

2. Het plan voorziet in een actualisatie van de planologische regeling voor het gebied Drinkwaterleiding De Esch. Het plan maakt een aantal nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Deze ontwikkelingen zijn de woningbouwlocatie op het voormalige terrein van Leonidas (hierna: Leonidasterrein), een kantoorgebouw voor het Surface Deployment and Distribution Command (SDDC) van het Amerikaanse leger, de nieuwbouw van een logiesgebouw op het terrein van de

Van Ghentkazerne en de nieuwbouw van maatschappelijke doeleinden met woonfunctie aan de Plantagelaan. Voorts is de programmatische uitbreiding van het wijkcentrum en de aanpassingen op het sportcomplex aan het Toepad in het bestemmingsplan geregeld.

Ontvankelijkheid

3. Ingevolge artikel 8.2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) kan door een belanghebbende bij de Afdeling beroep worden ingesteld tegen een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

3.1. Met betrekking tot de ontvankelijkheid van [appellant sub 2] overweegt de Afdeling als volgt. [appellant sub 2] heeft onder meer beroepsgronden aangevoerd tegen de plandelen met de bestemmingen; "Maatschappelijk - Kazerne", ter hoogte van de Van Ghentkazerne, "Bedrijf", ter hoogte van de Nesserdijk en de zogenoemde Autostrada, "Gemengd-2" ter hoogte van de school aan de Lage filterweg en "Sport- sport- en speelterrein", voor zover is voorzien in een buitenschoolse opvang. [appellant sub 2] woont aan de [locatie 2] in het plangebied. Dit is op een afstand van minimaal 300 m van de hiervoor genoemde plandelen in het plangebied. Vanuit zijn woning heeft [appellant sub 2] geen zicht op de betrokken gronden. Mede gelet op de aard en omvang van de ruimtelijke ontwikkelingen die op de door [appellant sub 2] bestreden plandelen mogelijk worden gemaakt, is deze afstand naar het oordeel van de Afdeling te groot om een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang te kunnen aannemen. Voorts heeft [appellant sub 2] geen feiten of omstandigheden aangevoerd in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat ondanks deze afstand een objectief en persoonlijk belang van hem rechtstreeks door het besluit zou worden geraakt. Een louter gevoel van betrokkenheid bij een besluit, hoe sterk dat gevoel ook is, is daarvoor niet voldoende. [appellant sub 2] kan daarom niet als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb worden aangemerkt bij de plandelen waarop de eerder genoemde ruimtelijke ontwikkelingen zijn voorzien en kan daartegen ingevolge artikel 8.2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro, geen beroep instellen. Het beroep van [appellant sub 2] is in zoverre niet-ontvankelijk.

Toepassing Crisis- en herstelwet

4. [appellant sub 2] betoogt dat de raad ten onrechte de Crisis- herstelwet (hierna: Chw) op het plan van toepassing heeft verklaard, omdat volgens hem het plan grotendeels conserverend van aard is en binnen het plangebied geen uitgewerkte ontwikkelingen zijn voorzien die plaatsing onder de Chw rechtvaardigen. Het plan maakt volgens hem meer mogelijk dan alleen woningbouw, waardoor er ook bestemmingen in het plan zijn waarbinnen geen woningbouw wordt mogelijk gemaakt. Verder voert hij aan dat reeds in 2004, vóór inwerkingtreding van de Chw, is begonnen met de ontwikkeling van het plan.

4.1. Ingevolge artikel 1.1, aanhef en onder a, van de Chw, voor zover hier van belang, is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van toepassing op alle besluiten die krachtens enig wettelijk voorschrift zijn vereist voor de ontwikkeling of verwezenlijking van de in bijlage I bij deze wet bedoelde categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten.

In categorie 3, onder 3.1, van bijlage I van de Chw, voor zover hier van belang, wordt als categorie ruimtelijke en infrastructurele projecten als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, aangemerkt de ontwikkeling en verwezenlijking van werken en gebieden krachtens afdeling 3.1 van de Wro ten behoeve van de bouw van meer dan 20 woningen (thans: 11 woningen) in een aaneengesloten gebied of de herstructurering van woon- en werkgebieden.

4.2. Nu het plan voorziet in de bouw van meer dan 20 woningen en voor de ontwikkeling of verwezenlijking van deze woningen is vereist, is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Chw van toepassing op dit plan. Dat niet binnen alle bestemmingen van het plan woningbouw wordt mogelijk gemaakt, maakt dit niet anders. Ook de door [appellant sub 2] aangevoerde omstandigheden dat de procedure tot vaststelling van het plan reeds in 2004 is begonnen en het plan volgens [appellant sub 2] vooral conserverend van aard is, staan er niet aan in de weg dat de

Crisis- en herstelwet van toepassing is op het bestreden besluit.

Verkeersgegevens

5. [appellant sub 2] betoogt dat in het akoestisch onderzoek en het luchtkwaliteitsonderzoek, die ten grondslag liggen aan het plan, is uitgegaan van onjuiste verkeersgegevens. Hij voert in dat kader aan dat onvoldoende rekening is gehouden met de verkeersaantrekkende werking van de diverse voorziene ontwikkelingen in en buiten het plangebied. Daarbij noemt hij onder andere de uitbreiding van de Park & Ride voorziening Kralingse Zoom, de ontwikkelingen op Campus Woudestein, de realisatie van kantoren op het terrein van de Van Ghentkazerne, de vestiging van een grootschalige buitenschoolse opvang op de sportvelden aan het Toepad, de realisatie van maximaal 100 woningen op het Leonidasterrein en de uitbreidingsmogelijkheden met winkels, kantoren, maatschappelijke voorzieningen, parkeerplaatsen en woningen bij het wijkcentrum. Ook is volgens hem ten onrechte geen rekening gehouden met de nieuwe ontsluitingsstructuur van het plangebied en campus Woudestein en de omstandigheid dat de Abram van Rijckevorselweg daarvoor een belangrijke hoofdroute is.

5.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de relevante te verwachten ruimtelijke ontwikkelingen in het plan zijn betrokken in de gehanteerde verkeersgegevens.

5.2. De resultaten van het aan het plan ten grondslag liggende akoestisch onderzoek zijn neergelegd in het akoestisch rapport van 11 oktober 2010. In het akoestisch rapport is vermeld dat gevolgen van de in het plan voorziene woningbouw, de uitbreiding van het wijkcentrum en de uitbreiding van maatschappelijke voorzieningen in het akoestisch onderzoek zijn betrokken.

De resultaten van het aan het plan ten grondslag liggende luchtkwaliteitsonderzoek zijn neergelegd in de notitie van 30 oktober 2009. Uit de notitie inzake luchtkwaliteit volgt dat de in het akoestisch rapport betrokken ontwikkelingen ook zijn betrokken in het luchtkwaliteitsonderzoek. Daarnaast zijn volgens de notitie ook de gevolgen van de in het plan voorziene kantoren betrokken in het luchtkwaliteitsonderzoek.

5.3. In zowel de plantoelichting als in het akoestisch rapport en in de notitie inzake luchtkwaliteit is vermeld dat voor de verwachte verkeersintensiteiten gebruik is gemaakt van de gegevens die zijn verstrekt door de Dienst Stedenbouw en Volkshuisvesting, afdeling Verkeer en Vervoer. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat deze verkeersintensiteiten zijn berekend met behulp van verkeerstellingen en het regionaal verkeersmodel. Volgens de raad houdt het verkeersmodel rekening met de verkeersgevolgen van alle concrete en bekend zijnde ruimtelijke ontwikkelingen in en rondom het plangebied. Het gebruik van dit model is volgens de raad eerder door de Afdeling geaccepteerd in de uitspraak van de Afdeling van 25 april 2007, in zaaknr. [200600614/1](#) inzake bestemmingsplan "Polder zestienhoven". Over de door [appellant sub 2] gestelde wijzigingen van de ontsluitingsstructuur, vanwege de ontwikkelingen op het terrein van Campus Woudestein, heeft de raad naar voren gebracht dat het plangebied en Campus Woudestein geen gezamenlijke ontsluitingswegen hebben, zodat de gevolgen voor de verkeersintensiteiten vanwege het plan op zichzelf beoordeeld kunnen worden.

[appellant sub 2] heeft zijn stelling dat van te lage verkeersintensiteiten is uitgegaan niet met een tegenrapport onderbouwd, noch anderszins aannemelijk gemaakt dat de door de raad gegeven toelichting onjuist is.

5.4. Gelet op de in het akoestisch rapport en de notitie luchtkwaliteit betrokken ontwikkelingen en het verhandelde ter zitting acht de Afdeling niet aannemelijk gemaakt dat in het gehanteerde verkeersmodel niet de relevante en redelijkerwijs te voorziene ruimtelijke ontwikkelingen zijn ingevoerd die van invloed zijn op de te verwachten verkeersintensiteiten in en nabij het plangebied. De raad heeft gelet daarop in redelijkheid van de gehanteerde verkeersgegevens kunnen uitgaan.

Geluid

6. [appellant sub 2] betoogt dat het aan het plan ten grondslag liggende akoestisch rapport ondeugdelijk is. Daartoe voert hij - kort samengevat - aan dat van onjuiste brongegevens is

uitgegaan en de bebouwing onjuist is gemodelleerd. Volgens hem is ten aanzien van de Abram van Rijckevorselweg gerekend met een maximum snelheid van 50 km per uur, terwijl feitelijk de maximum snelheid 70 km per uur bedraagt. Ook is geen rekening gehouden met het wegverkeerslawaai afkomstig van de A16, aldus [appellant sub 2]. Verder voert hij aan dat de in het plan toegestane bouwhoogten hoger zijn dan de waarneempunten die zijn gehanteerd in het akoestisch rapport. Volgens hem is daarom de geluidbelasting op de voorziene woningen, zoals de woningen op het Leonidasterrein, niet goed berekend.

6.1. Ingevolge artikel 1.9 van de Chw vernietigt de administratieve rechter een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

6.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 19 januari 2011, in zaaknr. [201006426/1/R2](#)) kan uit de memorie van toelichting op het wetsvoorstel van de Chw (Kamerstukken II 2009/10, 32 127, nr. 3, blz. 49) worden afgeleid dat de wetgever met artikel 1.9 de eis heeft willen stellen dat er een verband moet bestaan tussen een beroepsgrond en de daadwerkelijke (of: achterliggende) reden om een besluit in rechte aan te vechten en dat de bestuursrechter een besluit niet mag vernietigen wegens schending van een rechtsregel die niet strekt tot bescherming van een belang waarin de eisende partij feitelijk dreigt te worden geschaad.

6.3. De Afdeling begrijpt het beroep van [appellant sub 2] aldus dat hij betoogt dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, omdat de raad een onzorgvuldig tot stand gekomen akoestisch onderzoek aan het plan ten grondslag heeft gelegd. In het akoestisch rapport is de geluidbelasting berekend ter plaatse van de voorziene geluidgevoelige bestemmingen. [appellant sub 2] beroept zich op het belang van een goede ruimtelijke ordening ter plaatse van de nieuw te ontwikkelen woningen in het plangebied. Dit belang regardeert de toekomstige eigenaren en bewoners van de nieuw te ontwikkelen woningen en niet het belang van [appellant sub 2]. Nu de door [appellant sub 2] ingeroepen norm, te weten dat qua geluid in een goed woon- en leefklimaat moet worden voorzien, kennelijk niet strekt ter bescherming van het woon- en leefklimaat ter plaatse van zijn eigen woning, maar ter plaatse van de nieuw te ontwikkelen woningen, kan het door hem betoogde op grond van artikel 1.9 van de Chw niet leiden tot vernietiging van het besluit.

Luchtkwaliteit

7. [appellant sub 2] betoogt dat de luchtkwaliteit ter plaatse zal verslechteren, vanwege de toename van de verkeersintensiteiten in het plangebied. Hij voert daarbij aan dat vooral vanwege de toename van het verkeer op de Abram van Rijckevorselweg de luchtkwaliteit langs deze weg zal verslechteren. Hij wijst er in dat kader op dat vlakbij deze weg op het Leonidasterrein nieuwe woningen en een buitenschoolse opvang zijn voorzien.

7.1. De raad stelt zich op het standpunt dat in het aan het plan ten grondslag liggende luchtkwaliteitsonderzoek aannemelijk is gemaakt dat dit bestemmingsplan niet in betekenende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit en dat daarmee wordt voldaan aan de in de Wet milieubeheer gestelde luchtkwaliteitseisen.

7.2. Het beroep van [appellant sub 2] ziet vooral op de aan het luchtkwaliteitsonderzoek ten grondslag liggende verkeersgegevens en op de vraag of daarbij rekening is gehouden met de ontwikkelingen op Campus Woudestein. Reeds hiervoor is overwogen dat de raad mocht uitgaan van de door hem gehanteerde verkeersgegevens. [appellant sub 2] heeft niet aannemelijk gemaakt dat de raad niet van het verrichte luchtkwaliteitsonderzoek mocht uitgaan. De raad heeft zich naar het oordeel van de Afdeling op goede gronden op het standpunt gesteld dat de wettelijke regeling inzake luchtkwaliteitseisen niet aan de vaststelling van het plan in de weg staat.

Externe veiligheid

8. [appellant sub 2] betoogt dat het aan het plan ten grondslag liggende rapport met betrekking

tot de externe veiligheid ondeugdelijk is. Volgens hem is geen rekening gehouden met de toename van de werkgelegenheid en de voorziene buitenschoolse opvang. Verder is volgens hem wat betreft het LPG-transport over de Abram van Rijkevorselweg gerekend met een onmogelijke route, waardoor de veiligheidsrisico's niet duidelijk in kaart zijn gebracht.

8.1. Het door [appellant sub 2] onvoldoende geachte onderzoek heeft betrekking op met name de naleving van de normen voor het beperken van de veiligheidsrisico's als gevolg van de LPG-transporten in het plangebied. [appellant sub 2] kan zich, teneinde een vernietiging van het besluit tot vaststelling van het plan te bewerkstelligen, slechts beroepen op deze normen, indien het plan ontwikkelingen mogelijk maakt waarvan hij - in dit geval - veiligheidsrisico's als gevolg van de LPG-transporten ter plaatse van zijn woning zou kunnen ondervinden. Voor [appellant sub 2] gaat het echter niet om de bescherming van zijn eigen belang, maar om de bescherming van de belangen van anderen, zodat hij zich gezien artikel 1.9 van de Chw niet op deze normen kan beroepen en het betoog niet kan leiden tot vernietiging van het bestreden besluit.

Bestemming "Gemengd-4"

9. Het beroep van Nautilus is uitsluitend gericht tegen het plandeel waaraan de bestemming "Gemengd-4" is toegekend. Voorts is ook het beroep van [appellant sub 2] gericht tegen dit plandeel. Binnen de bestemming "Gemengd-4" wordt de vestiging van een maatschappelijke voorziening in de vorm van een woonvoorziening met 24-uurs begeleiding mogelijk gemaakt. Tevens is binnen deze bestemming een sportcentrum toegelaten en is op het adres [locatie 2], onder de in artikel 11, lid 11.3, van de planregels gestelde voorwaarden, een dienstwoning toegestaan. [appellant sub 2] woont aan de [locatie 2] waar ook Nautilus gevestigd is. De woonvoorziening is voorzien op het perceel aan de [locatie 2].

9.1. Nautilus en [appellant sub 2] betogen dat de woonvoorziening ten onrechte is voorzien binnen de veiligheidscontour die ingevolge artikel 11, aanhef en onder b, van de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland moet worden aangehouden vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Nieuwe Maas. Nautilus voert daarbij aan dat op het perceel [locatie 2] geen veilige vluchtroute kan worden gerealiseerd zonder gebruik te maken van het perceel van Nautilus. Volgens Nautilus is de raad er ten onrechte van uitgegaan dat Nautilus medewerking verleent aan de realisering van een vluchtweg ten behoeve van de woonvoorziening.

9.2. Ingevolge artikel 4.1, eerste lid, van de Wro, voor zover hier van belang, kunnen bij of krachtens provinciale verordening regels worden gesteld omtrent de inhoud van bestemmingsplannen en de daarbij behorende toelichting, indien provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken.

9.3. Op 2 juli 2010 hebben Provinciale Staten van de provincie Zuid-Holland, op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Wro, de Verordening Ruimte (hierna: Verordening Ruimte) vastgesteld. De Verordening Ruimte is op 26 juli 2010 in werking getreden.

Ingevolge artikel 1, vierde lid, van de Verordening Ruimte, worden onder bestaande functies en bebouwing begrepen functies en bebouwing die op het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening rechtmatig aanwezig zijn, of waarvoor op het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening vrijstelling of bouwvergunning is verleend danwel een aanvraag om vrijstelling of bouwvergunning is ingediend die kan worden verleend, of die in overeenstemming met deze verordening tot stand zijn gekomen of waarvoor ontheffing van deze verordening is verleend of wordt geacht te zijn verleend. Het vervangen van een rechtmatig aanwezige gebouw door een gebouw van gelijke aard, omvang en karakter wordt hieronder mede begrepen. In alle andere gevallen is sprake van nieuwe functies en nieuwe bebouwing. Onder nieuwe functies of bebouwing wordt ook begrepen uitbreiding van bestaande functies en bestaande bebouwing tenzij anders is bepaald of de bepaling zich daartegen verzet.

Ingevolge artikel 11, aanhef en onder b en c, voor zover hier van belang, moeten bestemmingsplannen voor gronden langs de Nieuwe Waterweg en de Nieuwe Maas in overeenstemming zijn met de in dit artikel genoemde bepalingen; b) In het gebied tussen raainummer 1004 en raainummer 995 (waar alleen binnenvaartschepen met gevaarlijke stoffen langs de kade varen of aanmeren) moet een zone van 25 meter worden vrijgehouden van nieuwe

bebouwing. In het gebied tussen 25 en 40 meter vanaf de kade is nieuwe bebouwing slechts mogelijk als sprake is van een groot maatschappelijk of bedrijfseconomisch belang en is advies nodig van de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond; c) In de onder b bedoelde bebouwingsvrije zone langs de oever zijn incidenteel nieuwe kleinschalige voorzieningen toelaatbaar ter ondersteuning van het dagrecreatieve karakter van de oever, zoals restaurants, cafés en kiosken, alsmede voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het functioneren van de vaarweg of de haven, zoals radarposten en kranen. Hiervoor moet worden voldaan aan de in het artikel genoemde voorwaarden.

9.4. De [locatie 2] is gelegen aan de Nieuwe Maas. Niet wordt betwist dat de bestaande bebouwing aan de [locatie 2] op een afstand van minder dan 25 meter is gelegen van de Nieuwe Maas. Daarmee wordt niet voldaan aan de in artikel 11, onder b, van de Verordening Ruimte vastgestelde afstand van 25 meter.

9.5. De door Nautilus en [appellant sub 2] ingeroepen norm uit de Verordening Ruimte strekt ertoe te voorkomen dat het plan een onnodig veiligheidsrisico in verband met de aanwezigheid van binnenvaartschepen met gevaarlijke stoffen in het leven roept ter plaatse van de voorziene woonvoorziening aan de [locatie 2]. Voor Nautilus en [appellant sub 2] gaat het echter om het belang dat hun percelen gevrijwaard blijven van de ruimtelijke invloed van de voorziene woonvoorziening. De ingeroepen norm in de Verordening Ruimte heeft kennelijk niet de strekking dit belang te beschermen. Gelet hierop wordt overwogen dat het betoog van Nautilus en [appellant sub 2], wat hier verder ook van zij, ingevolge artikel 1.9 van de Chw niet tot vernietiging van het bestreden besluit kan leiden.

9.6. Ten aanzien van het betoog van Nautilus over de realisering van de vluchtroute overweegt de Afdeling dat dit een uitvoeringsaspect betreft dat in deze procedure niet aan de orde kan komen. Overigens heeft de raad ter zitting toegelicht dat een vluchtroute kan worden gerealiseerd.

10. [appellant sub 2] voert aan dat de bewoners van de woonvoorziening risico lopen op wateroverlast in verband met de te lage ligging van het pand en de hoge waterstanden.

10.1. De Afdeling begrijpt het beroep van [appellant sub 2] aldus dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, omdat de mogelijke wateroverlast ter plaatse van de voorziene woonvoorziening onvoldoende bij de vaststelling van het plan is betrokken. De met dit betoog van [appellant sub 2] ingeroepen norm dat uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet gebouwd moet worden op plaatsen waar risico van wateroverlast bestaat, strekt kennelijk niet tot bescherming van zijn eigen belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van zijn woning, maar tot bescherming van belangen van anderen. Gelet op artikel 1.9 van de Chw kan dit betoog niet leiden tot vernietiging van het bestreden besluit.

11. Nautilus voert aan dat ten onrechte de voorgevelrooilijn op het perceel [locatie 2], zoals weergegeven op de verbeelding, is verlegd richting het water. Nautilus vreest door deze verschuiving van het bouwvlak richting het water voor aantasting van het uitzicht, aangezien het raam op de eerste verdieping van haar pand dan moet worden verwijderd. Tevens is er volgens haar vanaf het balkon minder zicht op de binnenkomende roeiboten. Verder voert zij aan dat zij door de verschuiving van het bouwvlak geen gebruik meer kan maken van de nooduitgang van haar pand.

11.1. De raad erkent dat het bouwvlak op het perceel [locatie 2] niet juist in de verbeelding is vastgelegd. Volgens de raad moet de grens van het bouwvlak worden gelegd op de voorgevelrooilijn van de bestaande bebouwing. De voorziene bebouwing van de woonvoorziening wordt niet verder richting het water gebouwd. Gelet hierop is het bestreden besluit in zoverre genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

12. Nautilus betoogt dat de wijziging van de bestemming die in het voorgaande plan aan haar percelen was toegekend naar de bestemming "Maatschappelijke doeleinden" in strijd is met het gemeentelijke beleid, aangezien in het gemeentelijk beleid de nadruk wordt gelegd op sport.

12.1. De raad stelt zich op het standpunt dat ook in het voorgaande bestemmingsplan op de

percelen van Nautilus niet louter sport was toegestaan.

12.2. De bestemming voor de percelen aan de [locatie 2]-3 is gewijzigd naar de bestemming "Gemengd-4". Nautilus heeft niet nader onderbouwd met welk beleid van de gemeente het plan in strijd zou zijn. Bovendien is op grond van artikel 11, lid 11.1, aanhef en onder b, van de planregels binnen de bestemming "Gemengd-4" een sportcentrum toegestaan, zodat nog steeds sportactiviteiten binnen de bestemming zijn toegestaan. De Afdeling ziet in hetgeen Nautilus heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre in strijd met het gemeentelijk beleid is vastgesteld.

13. Nautilus vreest voor overlast en aantasting van de privacy van haar leden, aangezien ook in de avonduren en in de weekenden verslaafden zullen worden opgevangen in de voorziene woonvoorziening naast haar pand. Volgens Nautilus zullen leden en potentiële leden daardoor wegblijven. Ook [appellant sub 2] vreest voor hinder als gevolg van de voorziene woonvoorziening. Hij voert aan dat de veiligheid in de omgeving wordt aangetast door rondhangende verslaafden van de voorziene woonvoorziening.

13.1. In de plantoelichting is vermeld dat een intensief beschermde woonvoorziening is voorzien aan de [locatie 2]. Dit is volgens de plantoelichting een kleinschalige woonvorm, waar 20 personen verblijven en waar gedurende 24 uur per dag en 7 dagen per week professionele begeleiding aanwezig is. Na onderzoek van verschillende locaties binnen de deelgemeente Kralingen-Crooswijk is volgens de plantoelichting gebleken dat de [locatie 2] een geschikte locatie is voor deze woonfunctie. Daarbij wordt opgemerkt dat in het voorgaande plan een dagactiviteitencentrum voor dak- en thuislozen op deze locatie was gevestigd.

13.2. De raad stelt in aanvulling op de plantoelichting dat ruime ervaring is opgedaan met de opvang van dak- en thuislozen op deze locatie. Meer dan 15 jaar zijn tijdens de daguren ongeveer 40 dak- en thuislozen op deze locatie opgevangen, zonder dat de omgeving daar noemenswaardige last van heeft ondervonden, aldus de raad. Thans gaat het om een woonzorgcentrum voor niet meer dan 20 mensen die overdag elders bezigheden uitoefenen of een behandeling ondergaan. De raad stelt dat de activiteiten en het aantal mensen dat wordt opgevangen afneemt, maar dat de duur van de aanwezigheid van mensen 24 uur kan zijn. De raad stelt voorts dat de ervaring bij andere vergelijkbare woonzorgcentra leert dat onder goede voorwaarden, zoals het instellen van een beheerscommissie, duidelijk optreden en goede afspraken met de politie de gevreesde overlast kan worden beperkt.

13.3. Gelet op het voorgaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad de veiligheid en de leefbaarheid in en om de voorziene woonvoorziening onvoldoende in zijn afweging heeft betrokken.

13.4. Gelet op de door de raad gegeven toelichting heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan niet leidt tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van [appellant sub 2]. Wat de eventueel nadelige invloed van het plan op het ledenbestand van Nautilus betreft, ziet de Afdeling geen grond voor de verwachting dat het ledenbestand zodanig zal afnemen vanwege de komst van de woonvoorziening dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan aan de belangen die met de realisering van het plan aan de orde zijn.

14. Nautilus vreest dat zij vanwege de voorziene woonvoorziening op het aangrenzende perceel in haar activiteiten als roeivereniging zal worden belemmerd. Zij voert daartoe aan dat de werkzaamheden aan de boten, die voornamelijk 's avonds plaatsvinden, lawaaiige activiteiten kunnen zijn waarvan ter plaatse van de woonvoorziening mogelijk overlast zou kunnen worden ondervonden. Hierdoor kan volgens Nautilus ter plaatse van de voorziene woonvoorziening geen goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd. In dat kader voert Nautilus aan dat de loods waarin aan de roeiboten wordt gewerkt op korte afstand van de woonvoorziening staat.

14.1. De raad heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat de beheerscommissie, die is ingesteld, ook is bedoeld om de eventuele hinder die ter plaatse van de voorziene woonvoorziening kan worden ondervonden van de activiteiten bij Nautilus bespreekbaar te maken en daarvoor een oplossing te zoeken.

14.2. De woonvoorziening is voorzien in een pand dat direct grenst aan het pand van Nautilus. Uit de stukken noch uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat de raad onderzoek heeft gedaan naar de mogelijke gevolgen van de activiteiten van Nautilus op het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woonvoorziening en andersom naar de gevolgen van de woonvoorziening voor de activiteiten van Nautilus. Dat een beheerscommissie is ingesteld, zoals ter zitting door de raad naar voren is gebracht, is naar het oordeel van de Afdeling onvoldoende om te kunnen oordelen dat ter plaatse van de voorziene woonvoorziening een goed woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd en dat Nautilus niet in haar activiteiten als roeivereniging zal worden aangetast. Gelet op het voorgaande heeft de raad naar het oordeel van de Afdeling deze aspecten onvoldoende onderzocht. Het bestreden besluit is in zoverre genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

15. Voor zover Nautilus verzoekt voor het overige haar zienswijze als herhaald en ingelast te beschouwen, wordt overwogen dat in de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijze. Nautilus heeft in het beroepschrift, noch ter zitting redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

Conclusie en proceskosten

16. Het beroep van [appellant sub 2] is, voor zover ontvankelijk, ongegrond. Het beroep van Nautilus is gegrond. Het besluit van 24 november 2011 dient wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Gemengd-4".

17. Voor een proceskostenveroordeling ten aanzien van [appellant sub 2] bestaat geen aanleiding. Ten aanzien van Nautilus is niet gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep van [appellant sub 2] niet-ontvankelijk, voor zover het beroep is gericht tegen de plandelen met de bestemmingen "Maatschappelijk - Kazerne", ter hoogte van de Van Ghentkazerne, "Bedrijf", ter hoogte van de Nesserdijk en de zogenoemde Autostrada, "Gemengd-2" ter hoogte van de school aan de Lage filterweg en "Sport- sport- en speelterrein", voor zover is voorzien in een buitenschoolse opvang;

II. verklaart het beroep van [appellant sub 2] voor het overige ongegrond;

III. verklaart het beroep van de vereniging Roeivereniging "Nautilus" gegrond;

IV. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente rotterdam van 24 november 2011, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Gemengd-4";

V. gelast dat de raad van de gemeente rotterdam aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 310,00 (zegge: driehonderdtien euro) voor de vereniging Roeivereniging "Nautilus" vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.G. Alderlieste, ambtenaar van staat.

w.g. Mondt-Schouten w.g. Alderlieste
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 november 2012

590.
