



RAADSBESLUIT

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Parapluherziening Geluid aan de Noord	Gemeenteraad: 26 januari 2017	BBVnr: 1155602
	Commissie: Samen wonen 12 januari 2017	Raadsbesluitnr: 1155682

De raad van de gemeente Ridderkerk

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 6 december 2016;

gelet op de toelichting van het bestemmingsplan parapluherziening Geluid aan de Noord - Ridderkerk en het daarin opgenomen hoofdstuk 4 'Uitvoerbaarheid';

overwegende,

dat met ingang van 9 september 2016 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage hebben gelegen:

- het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Geluid aan de Noord - Ridderkerk met bijbehorende stukken;
- het ontwerpbesluit Hogere Grenswaarden.

dat iedereen gedurende deze periode zienswijzen over het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren kon brengen;

dat daarvan kennis is gegeven door publicatie in de Nederlandse Staatscourant en De Combinatie van 8 september 2016 en door plaatsing op de gemeentelijke website;

dat over de stukken, zoals deze ter inzage hebben gelegen, geen zienswijzen zijn ingediend;

dat de plancontour op de verbeelding en planregels in artikel 2 ambtshalve zijn gewijzigd zodat het plangebied niet samenvalt met de Beheersverordening Rijkswegen en het Oosterpark;

dat het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

BESLUIT:

1. Het bestemmingsplan Parapluherziening Geluid aan de Noord – Ridderkerk gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende toelichting, regels en verbeelding met identificatiecode NL.IMRO.0597.herzGeluidadNoord-VG01.
2. Dat het vaststellen van een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening niet nodig is, omdat de kosten anderszins worden verhaald.



Aldus besloten in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Ridderkerk
van 26 januari 2017.

De griffier,

A handwritten signature in blue ink, which appears to read 'J.G. van Straalen'. The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke extending to the right.

mr. J.G. van Straalen

De voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, which appears to read 'A. Attema'. The signature is characterized by a large, high arch at the beginning, followed by a series of loops and a final flourish.

mw. A. Attema

Staat van Wijzigingen Parapluherziening Geluid Aan de Noord – Ridderkerk

Verbeelding

Het plangebied wordt aangepast, zodat het niet meer samenvalt met de Beheersverordening Rijkswegen en het Oosterpark.

Regels

- In de tabel in artikel 2 lid 2.1 vervalt deze regel:

Beheersverordening Rijkswegen en het Oosterpark	NL.IMRO.0597.BVOPARKENRIJKSW-VG01
---	-----------------------------------

- In artikel 2 lid 2.2 vervalt sub c. Sub d wordt vernummerd tot sub c.
- In artikel 2 lid 2.2 onder a en b wordt de zinsnede 'sub d' gewijzigd in 'sub c'.
- In artikel 2 lid 2.3 vervalt sub c. Sub d wordt vernummerd tot sub c.
- In artikel 2 lid 2.3 onder a en b wordt de zinsnede 'sub d' gewijzigd in 'sub c'.

Toelichting op de ambtshalve wijzigingen

Voor een deel van het gebied waar de geluidzone wijzigt, geldt de Beheersverordening Rijkswegen en het Oosterpark. In de wetgeving is opgenomen dat een geluidzone uitsluitend door middel van een bestemmingsplan kan worden gewijzigd. Tevens heeft de wetgever (in artikel 3.39 Wro) bepaald dat op één gebied niet gelijktijdig een bestemmingsplan en een beheersverordening kunnen gelden. Als de parapluherziening zou worden vastgesteld over het gebied waar de Beheersverordening Rijkswegen en het Oosterpark geldt, dan zou de beheersverordening vervallen op grond van het bepaalde in artikel 3.39 lid 2 Wro. Dit zou betekenen dat de beheersverordening (met aangepaste geluidzone) vervolgens weer opnieuw zou moeten worden vastgesteld.

Bij vaststelling is ervoor gekozen het plangebied van de Beheersverordening Rijkswegen en het Oosterpark buiten het plangebied van de parapluherziening te houden. De beheersverordening laat immers geen nieuwe geluidgevoelige functies toe in het gebied waar de beheersverordening samenvalt met het gebied van waar de geluidzone wijzigt, dus heeft het opnemen van een verbod voor deze functies geen toegevoegde waarde. Aanpassen van de beheersverordening is daarom niet nodig.

In verband met het bovenstaande is de verbeelding aangepast en is artikel 2 van de Parapluherziening Geluid Aan de Noord gewijzigd.