

Nota beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Bedrijventerrein Noordhoek

Inhoud

Inleiding	3
Zienswijze 1 Gasunie	4
Zienswijze 2 (Natuur- en Vogelwacht "De Alblasserwaard")	6
Zienswijze 3a Stibbe namens Sibelco	7
Zienswijze 3b Stibbe namens Sibelco (aanvulling)	17
Zienswijze 4	21
Zienswijze 5 Bouwpastoor namens Herwijnen Beheer	32
Nota van wijzigingen bestemmingsplan bedrijventerrein 'Noordhoek'	34

Inleiding

Met ingang van 28 april 2017 heeft het ontwerp bestemmingsplan 'Noordhoek' voor de duur van zes weken ter inzage gelegen. De ter inzage legging is bekend gemaakt in de Nederlandse Staatscourant, het Papendrechts Nieuwsblad en de gemeentelijke website www.papendrecht.nl. Het ontwerp bestemmingsplan kon worden ingezien in het gemeentehuis van Papendrecht, op de gemeentelijke site en de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tijdens deze periode kon een ieder zijn zienswijze kenbaar maken over het ontwerp bestemmingsplan. Er zijn vijf zienswijzen ingediend. In deze nota zijn de zienswijzen samengevat en van een beantwoording voorzien.

Aan het einde van dit document is een Nota van wijzigingen opgenomen. Hierin staan alle wijzigingen die zijn doorgevoerd ten gevolge van de ontvangen zienswijzen. Ook staan hier enkele ambtshalve wijzigingen.

Zienswijze 1 Gasunie

Reactie

- a) De Gasunie geeft aan dat in de regels van het ontwerp bestemmingsplan een voorrangsregeling ontbreekt. De gasleiding valt samen met enkele andere (dubbel)bestemmingen. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de gastransportleiding te waarborgen, wordt verzocht een bepaling in het bestemmingsplan op te nemen, zodat de dubbelbestemming Leiding – Gas bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt of dat er een onderlinge rangorde wordt weergegeven die de belangen goed afweegt.

Beantwoording a:

Een expliciete rangorde c.q. voorrangsregeling is bewust niet opgenomen, omdat niet bij voorbaat kan worden bepaald welke dubbelbestemming in een concreet geval voorrang heeft. Van geval tot geval wordt een belangenafweging gemaakt door het bevoegd gezag, na advies te hebben ingewonnen bij de betrokken leidingbeheerder(s). Wij zijn van mening dat de belangen van de gasleiding goed zijn geborgd in artikel 7 van de planregels en dat de verhouding tot samenvallende bestemmingen voldoende duidelijk is geregeld. Hierbij wijzen wij met name ook op artikel 7 lid 7.3, waarin als voorwaarde voor het bouwen ten behoeve van andere bestemmingen is opgenomen dat de veiligheid met betrekking tot de leiding niet wordt geschaad. Een vergelijkbare afwegingsvoorwaarde is opgenomen in artikel 7 lid 7.5.3.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd ten gevolge van deze reactie.

- b) Om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en om het gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding te beperken verzoekt de Gasunie om artikel 7 lid 7.5.1 aan te vullen met 'het rooien van diepwortelende beplanting en bomen'. Tevens wordt verzocht om artikel 7 lid 7.4 te vervangen door een andere tekst. De Gasunie heeft hiervoor een tekstvoorstel gedaan.

Beantwoording b:

Aan deze verzoeken wordt voldaan.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt wel gewijzigd ten gevolge van deze reactie. Artikel 7 lid 7.5.1 wordt aangevuld met 'het rooien van diepwortelende beplanting en bomen' en artikel 7 lid 7.4 wordt gewijzigd in '....het opslaan van goederen, met uitzondering van het opslaan van goederen ten behoeve van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding'. Dit is conform de tekstvoorstellen van de Gasunie.

- c) In de regels van de bestemming 'Leiding – Gas' is in het ontwerp bestemmingsplan een diameter en werkdruk opgenomen van de leiding. De Gasunie verzoekt om deze getallen te verwijderen uit het bestemmingsplan. De reden hiervoor is om bij eventuele wijzigingen in druk geen bestemmingswijziging te doorlopen. Overigens meldt de Gasunie dat bij iedere wijziging van de regeldruk een onderzoek wordt gedaan naar het groepsrisico zodat de aanvaardbaarheid inzichtelijk wordt. Verder meldt de Gasunie dat de betreffende gastransportleiding een HTL-leiding (Hoofd Transport Leiding) betreft met een ontworpen werkdruk van 80 bar.

Beantwoording c:

De diameter en werkdruk van de gasleiding zijn in het bestemmingsplan gelimiteerd tot 43 inch respectievelijk 67 bar. Ten behoeve van de gasleiding is een groepsrisicoberekening uitgevoerd uitgaande van deze diameter en werkdruk (deze zijn opgevraagd bij de Gasunie). De gemeente vindt het onwenselijk om de diameter en werkdruk 'vrij' te laten. De Gasunie heeft aangegeven bij een mogelijke verhoging van de werkdruk een groepsrisicoanalyse uit te voeren. Om de werkdruk te kunnen

vergroten is de gemeente bereid een afwijkingsbevoegdheid aan het bestemmingsplan toe te voegen. Via een afwijking kan dan beoordeeld worden in hoeverre medewerking gegeven kan worden aan het verhogen van de werkdruk onder begeleiding van een door de Gasunie aan te leveren groepsrisicoanalyse. De andere opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt wel gewijzigd ten gevolge van deze reactie. In de regels blijven de getallen voor de maximale diameter en druk gehandhaafd. Aan artikel 7 wordt een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd om de druk te kunnen verhogen (nieuw lid 7.5). Dit artikel zal luiden: "Het bevoegd gezag kan in afwijking van het bepaalde in artikel 7 lid 7.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het verhogen van de druk van de gasleiding tot maximaal 80 bar. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, indien een verantwoording van (de toename van) het groepsrisico is gegeven en indien is aangetoond dat de 10-6-contour voor het plaatsgebonden risico niet meer dan 5 meter uit het hart van de leiding is gelegen".

Zienswijze 2 (Natuur- en Vogelwacht "De Alblasserwaard")

- a) Reclamant verzoekt artikel 4.2.2 onder a (regeling van het verkeer) en c (het openbaar nut) te verwijderen aangezien deze het naar zijn mening mogelijk maken een verkeersweg aan te leggen binnen de bestemming 'Groen' en de ecologische verbindingzone.

Beantwoording a:

Waarvoor gronden mogen worden gebruikt is geregeld in artikel 4 lid 4.1 van het bestemmingsplan. Hierin staat dat de bestemming 'Groen' alleen gebruikt mag worden ten behoeve van groenvoorzieningen, voet- en fietspaden, openbare nutsvoorzieningen en water en waterhuishoudkundige voorzieningen. Verder mogen de gronden alleen daar waar aangeduid worden gebruikt ten behoeve van een calamiteitenroute (dit is een bestaande route). Een verkeersweg staat niet genoemd in de bestemmingsomschrijving en is aldus niet toegestaan binnen de bestemming 'Groen'. Artikel 4 lid 4.2.2 onder a en c regelt dat alleen bouwwerken ten behoeve van de regeling van het verkeer (bijvoorbeeld verkeersborden en -lichten) en openbaar nut zijn toegestaan. De gemeente wenst de mogelijkheid op te houden om dergelijke bouwwerken binnen de groenbestemming te kunnen plaatsen.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd ten gevolge van deze reactie.

Zienswijze 3a Stibbe namens Sibelco

1. Juiste toewijzing milieucategorie

1.1 Verlaging milieucategorie onaanvaardbaar

1 en 2

Indiener stelt dat een verlaging van de milieucategorie onaanvaardbaar is. Aangegeven wordt dat Sibelco in het huidige bestemmingsplan is gecategoriseerd als milieucategorie 4 en dat het bedrijf in het ontwerp bestemmingsplan is ingedeeld in milieucategorie 3.2. Er is niet gemotiveerd waarom voor een lagere milieucategorie is gekozen. Deze verlaging vindt indiener onaanvaardbaar. Indiener is van mening dat het bedrijf onder milieucategorie 5.2 valt. In het ontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat het bedrijf valt onder maximaal milieucategorie 3.2 inclusief geluid.

3

In het vigerend bestemmingsplan is het bedrijf gecategoriseerd als 'groothandel in zand en grind e.d. en steen-, grit-, schelp- en krijtmalerij en brekerij', categorie 4. Indiener gaat er van uit dat dit overeenkomt met de omschrijving uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten 'Natuursteenbewerkingsbedrijven met breken, zeven of drogen, v.c. > 100.000 t/j' (Sbi-code: 1993: 267).

4 en 5

In het ontwerp bestemmingsplan is Sibelco omschreven als een bedrijf met als hoofdactiviteit zandhandel- en zandveredeling met milieucategorie 3.2. Hiervoor is een specifieke aanduiding opgenomen in het bestemmingsplan zonder dat een heldere omschrijving van de activiteiten is opgenomen in het bestemmingsplan. Indiener verzoekt in de regels van het bestemmingsplan een definitie op te nemen van 'zandveredeling'. Dit om te waarborgen dat alle activiteiten van Sibelco (verladen, breken, drogen, opzakken, zeven) juist vergund zijn.

6

Indiener is van mening dat de activiteiten vallen onder 'laad-, los- en overslagbedrijven ten behoeve van binnenvaart: ertsen, mineralen en dergelijke, opslagoppervlak > 2000 m² (Sbi-code 1993: 6311.2). Dit komt overeen met categorie 5.2.

7

Indiener geeft aan dat in de Nota inspraak en overleg wordt aangegeven dat met de hoofdactiviteit 'zandhandel en zandveredeling' weliswaar op- en overslag van (tussen)producten plaats vindt, maar dat dat een geheel andere dimensie kent dan bedrijven die zich uitsluitend bezig houden met op- en overslag van ertsen, mineralen en dergelijke materialen. Indiener erkent dat haar hoofdactiviteit niet het laden, lossen en de overslag van producten is, maar geeft aan dat dit wel een belangrijk deel van haar activiteiten is met bovendien een grotere milieubelasting qua geluid en stof. De daadwerkelijke effecten van de (milieubelastende) activiteiten die op het terrein uitgevoerd worden dienen volgens Sibelco leidend te zijn voor de vast te stellen omschrijving en milieucategorie. Sibelco geeft aan niet te kunnen overzien of de raad voldoende aandacht heeft voor haar activiteiten, en ook of de uitstraling daarvan op de juiste wijze is opgenomen.

Beantwoording 1 t/m 7:

1 en 2

In het huidige bestemmingsplan Aan de Noord zijn op het terrein van Sibelco in zijn algemeenheid bedrijven toegestaan tot en met milieucategorie 3.2. Tevens ligt op het terrein een nadere aanduiding 'brekerij' waarbij in de regels is bepaald dat hier een 'groothandel in zand en grind e.d. en steen-, grit-, schelp- en krijtmalerij en brekerij' (categorie 4) is toegestaan. Volgens de Staat van Bedrijfsactiviteiten bij het bestemmingsplan Aan de Noord vallen Natuursteenbewerkingsbedrijven met breken, zeven of drogen met een verwerkingscapaciteit kleiner dan 100.000 t/j in categorie 4. Op basis van de Staat van Bedrijfsactiviteiten van het bestemmingsplan Noordhoek vallen deze bedrijven onder milieucategorie 3.2 (SBI-code 237.3), exclusief geluid. Deze activiteiten passen dus binnen de algemene toelaatbare milieucategorie die voor het perceel in het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen met de aantekening dat wat betreft het aspect geluid het overgenomen paraplubestemmingsplan 'Geluid Aan de Noord – Papendrecht' van toepassing is. Ook de (groot)handelsactiviteiten van het

bedrijf zijn passend binnen de algemene toelaatbare milieucategorie uit het nieuwe bestemmingsplan.

Om het bedrijf de zekerheid te geven dat de vergunde activiteiten mogelijk zijn in dit bestemmingsplan zal de bestaande beschrijving van het bedrijf zoals gegeven in paragraaf 4.3 van de toelichting worden aangescherpt.

De stelling dat sprake is van een verlaging ten opzichte van het bestemmingsplan Aan de Noord is onjuist. Het verschil in milieucategorie wordt veroorzaakt door het weglaten van het aspect geluid uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Voor de opmerking met betrekking tot het vallen onder categorie 5.2 wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 6.

Daarnaast wijzen wij er op dat het bestemmingsplan op het perceel van Sibelco behalve activiteiten uit categorie 3.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten tevens zandveredeling toestaat. Zandveredeling komt als zodanig niet voor in de Staat van Bedrijfsactiviteiten en daarom is hiervoor een specifieke regeling opgenomen. Er is geen milieucategorie aan deze activiteit gekoppeld. Door middel van deze specifieke regeling zijn de bestaande rechten van het bedrijf verzekerd.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt deels aangepast naar aanleiding van deze reactie. De bestaande omschrijving van de activiteiten van het bedrijf in de plantoelichting zal worden aangevuld zodat voor het bedrijf duidelijk is dat de vergunde activiteiten onverkort mogelijk zijn binnen de regels van het bestemmingsplan. De bestaande tekst over Sibelco aan het eind van paragraaf 4.3 zal worden vervangen door: "Bij het bedrijf Sibelco vindt zandveredeling (inclusief drogen van zand) plaats. De vergunde activiteit van het bedrijf betreft het drogen en zeven van zand waarbij is aangegeven dat de doorzet 170.000 t/j is. Het drogen van zand vindt in pandig plaats en onder stofafzuiging. Deze bedrijfsactiviteit is niet opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten (op basis van de VNG-uitgave en de SBI-codes) en valt daarmee in feite niet binnen de algemene milieuzonering. Zandveredeling vormt echter wel mede de hoofdactiviteit van het bedrijf. Sibelco beschikt over een vigerende omgevingsvergunning voor milieu voor zandhandel en zandveredeling (die is afgestemd op aanwezige milieugevoelige functies in de omgeving). Met een specifieke aanduiding wordt in dit bestemmingsplan voor Sibelco derhalve tevens zandveredeling als bedrijfsactiviteit mogelijk gemaakt".

3

De omschrijving in het bestemmingsplan Aan de Noord 'groothandel in zand en grind e.d. en steen-, grit-, schelp- en krijtmalerij en brekerij' (categorie 4) komt het meest overeen bij de bij dat bestemmingsplan gegeven Staat van Bedrijfsactiviteiten categorie 'natuursteenbewerkingsbedrijven'. Bij raadpleging van de Staat van Bedrijfsactiviteiten in het bestemmingsplan Aan de Noord komt de door indiener genoemde categorie 'Natuursteenbewerkingsbedrijven met breken, zeven of drogen, v.c. > 100.000 t/j' (Sbi-code: 1993: 267) niet voor. Wel komt de categorie 'Natuursteenbewerkingsbedrijven met breken, zeven of drogen, v.c. < 100.000 t/j' (Sbi-code: 1993: 267) voor. Dit heeft tot gevolg dat de bestaande rechten uit het bestemmingsplan Aan de Noord reiken tot en met milieucategorie 4 en bestaan uit het breken, zeven of drogen van natuursteen met een verwerkingscapaciteit minder dan 100.000 t/j. Door vertaald naar de huidige Staat van Bedrijfsactiviteiten komt dit overeen met milieucategorie 4.2 met geluid en 3.2 zonder geluid.

Overigens gaat de Staat van Bedrijfsactiviteiten ervan uit dat de activiteiten breken, zeven en drogen in de open lucht plaatsvinden. Bij Sibelco vinden de droog- en zeefactiviteiten binnen plaats. Vandaar dat de milieubelasting zich niet goed laat vergelijken met elkaar.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van de bovenstaande reacties.

4 en 5

Om de door Sibelco uitgevoerde activiteiten zeker te stellen zal in de begripsbepaling van de regels (artikel 1) een definitie opgenomen worden van 'zandveredeling'. Deze

definitie is de resultante van de aan het bedrijf verleende vergunning. Op basis van de bestaande, vergunde activiteiten wordt een definitie toegevoegd. Deze definitie zal luiden: "het breken, drogen, opzakken en zeven van zand". Dit is conform het voorstel van Sibelco, zij het dat verladen in deze definitie niet is genoemd. Zie hierover de beantwoording onder 6 en 7.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt wel aangepast naar aanleiding van deze reactie. In artikel 1 wordt het begrip 'zandveredeling' gedefinieerd als "het breken, drogen, opzakken en zeven van zand". In artikel 3 lid 3.1 onder c vervalt de zinsnede "(inclusief drogen)".

6 en 7

Zoals bij de beantwoording van de inspraakreactie van Sibelco reeds is aangegeven, vindt met het oog op de hoofdactiviteit 'zandhandel en zandveredeling' ook op- en overslag van product en/of tussenproduct plaats, maar dit kent een geheel andere dimensie dan bedrijven die zich uitsluitend bezighouden met op- en overslag van erts, mineralen en dergelijke materialen. Het voert daarom te ver om het bedrijf tevens in te schalen onder SBI-code 6311.1 (1993). Ter verduidelijking zullen bij de zandhandel en -veredeling behorende laad-, los- en overslagactiviteiten worden toegevoegd aan artikel 3 lid 3.1 onder c. Zo zijn ook de verlaadactiviteiten (al dan niet per schip) afgedekt.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt wel aangepast naar aanleiding van de bovenstaande reacties. Aan Artikel 1 Begrippen wordt de definitie van 'zandveredeling' toegevoegd: "het breken, drogen, opzakken en zeven van zand". In artikel 3 lid 3.1 onder c komt de tekst na de dubbele punt te luiden: "tevens zandveredeling, inclusief bij de zandhandel en -veredeling behorende laad-, los- en overslagactiviteiten".

1.2 Meenemen toekomstige ontwikkelingen en behoud van redelijke uitbreidingsmogelijkheden

8 t/m 9

Indiener geeft aan dat bij het vaststellen van een bestemmingsplan toekomstige ontwikkelingen meegenomen dienen te worden. Verwezen wordt naar twee uitspraken van de Raad van State. Strekking van de uitspraken is dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, indien deze voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan van de op dat moment bekende gegevens ruimtelijk aanvaardbaar is. Het bestemmingsplan dient aan bedrijven redelijke uitbreidingsmogelijkheden te bieden. Indiener geeft aan dat Sibelco haar activiteiten wil intensiveren op haar locatie. De verwerkingscapaciteit wil men uitbreiden van 170.000 t/j naar 230.000 t/j. Dit pleit volgens indiener voor het opnemen van milieucategorie 5.2.

Beantwoording 8 t/m 9:

Het bestemmingsplan betreft een consoliderend bestemmingsplan. Dat houdt in dat de bestaande rechten van bedrijven worden vastgelegd. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om ontwikkelingen van beperkte omvang mogelijk te maken via afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Voor het opnemen van grotere ontwikkelingen geldt dat deze voldoende concreet en tijdig ingediend moeten zijn en dat deze ruimtelijk aanvaardbaar moeten zijn. Sibelco heeft een schets ingediend waarbij men de wens heeft geuit op twee plaatsen gebouwen te willen bouwen die hoger zijn dan het bestemmingsplan toestaat. Aangezien geen informatie is geleverd omtrent de toekomstige aanzichten van de gebouwen vanuit de woonwijk en het water en er geen (milieu)onderzoeken zijn aangeleverd, kan geen inschatting worden gemaakt van de ruimtelijke haalbaarheid van het initiatief. Gezien de geluidssituatie van het terrein is minimaal een akoestisch onderzoek nodig. Om deze reden is de gewenste ontwikkeling niet opgenomen in het bestemmingsplan.

In het ontwerp bestemmingsplan is de tonnage van het te veredelen zand (drogen) niet begrensd. Op basis van het bestemmingsplan is het verhogen van de tonnage

toegestaan mits wordt voldaan aan de in het bestemmingsplan opgenomen regels ten aanzien van geluid.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van bovenstaande reacties.

1.3 Vaststelling milieucategorie met en zonder geluid onduidelijk

10 t/m 12

Indiener geeft aan dat voor haar onduidelijk is in hoeverre alle huidige (en toekomstige) activiteiten worden gewaarborgd in het bestemmingsplan. Indiener geeft aan dat Sibelco geen nadere toelichting hierover ontvangen, ondanks een toezegging hierover. Sibelco verzoekt dan ook om haar zienswijze aan te vullen na ontvangst van deze nadere toelichting.

Indiener geeft aan over onvoldoende gegevens te beschikken om te verifiëren of bij de geluidsmodellering en verkaveling alle randvoorwaarden juist zijn meegenomen. Indiener geeft aan dat contact met de gemeente te hebben gehad om het rekenmodel te ontvangen, maar heeft deze niet ontvangen. Indiener verzoekt alsnog het rekenmodel op te sturen en de gelegenheid te bieden de zienswijze aan te vullen.

In het kader van de Parapluherziening Geluid Aan de Noord heeft Sibelco een reactie ingediend. Indiener geeft aan dat deze reactie ook voor het bestemmingsplan Noordhoek relevant is. De reactie is bijgevoegd bij de zienswijze. Indiener verzoekt in de beantwoording van de zienswijze een reactie te geven op de aangedragen punten zoals genoemd in paragraaf 2.1 (Technische randvoorwaarden) van de reactie.

Beantwoording 10 t/m 12:

Onder de beantwoording van de punten 6 en 7 is een nadere toelichting gegeven over de activiteiten van het bedrijf en de verhouding tot de milieucategorieën. Aan Sibelco is nadere informatie verstrekt en er is in overleg getreden met het bedrijf. Dat Sibelco eerder heeft aangegeven een nadere toelichting te willen ontvangen is bij de gemeente overigens niet bekend.

Tevens is op 14 juni 2017 aan (de adviseur van) Sibelco het rekenmodel gestuurd dat is gebruikt bij het opstellen van het Paraplubestemmingsplan Geluid Aan de Noord – Papendrecht (dit bestemmingsplan is één op één overgenomen in het bestemmingsplan Noordhoek). Sibelco geeft aan eerder contact te hebben gehad met de gemeente over de aanlevering van dit model. Dit is bij de gemeente niet bekend. Sibelco is een redelijke termijn geboden om hun zienswijze aan te vullen na ontvangst van de extra informatie. Zie verder hoofdstuk 3b van deze nota.

De eerder (te laat) ingediende reactie op het paraplubestemmingsplan Geluid Aan de Noord – Papendrecht betreft kanttekeningen die in hoofdzaak betrekking hebben op akoestisch-technische randvoorwaarden en zijn gedetailleerd van aard. De gemeente is van mening dat de gehanteerde methode bij de modellering geschikt is om de verdeling van de geluidruimte planologisch te regelen. De kanttekeningen vormden geen aanleiding om over te gaan tot een aanpassing van het paraplubestemmingsplan op de aangevoerde punten. Dit is Sibelco reeds medegedeeld per brief van 9 januari 2017.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd ten gevolge van deze reactie.

1.4 Planschade is niet meegenomen en financiële uitvoerbaarheid bestemmingsplan staat niet vast

13 t/m 14

Indien de gemeenteraad blijft bij de verlaging van de milieucategorie dan voelt Sibelco zich genoodzaakt om een verzoek om tegemoetkoming in planschade in te dienen. Een bedrijf dat is geclassificeerd als milieucategorie 3.2 heeft volgens indiener minder mogelijkheden dan een bedrijf met milieucategorie 4. Indiener geeft aan dat sprake is van een potentiële vergaande beperking van de bedrijfsmogelijkheden, er worden minder bedrijfsactiviteiten mogelijk, de verkoopmogelijkheden worden beperkt en het perceel neemt in waarde af.

In het geval van planschade staat ook de financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet vast. Er is voorsnog niet ingegaan op planschade in het bestemmingsplan en indiener is van mening dat het bestemmingsplan op dit punt onzorgvuldig is vastgesteld.

Beantwoording 13 t/m 14:

Er is geen sprake van een verlaging van de toegestane milieucategorie. In het bestemmingsplan Aan de Noord is in zijn algemeenheid milieucategorie 3.2 toegestaan en voor het bedrijf Sibelco categorie 4.2, natuursteenbewerking met breken, zeven en drogen < 100.000 t/j. Overige activiteiten vallend onder milieucategorie 4 zijn op basis van het bestemmingsplan Aan de Noord niet toegestaan. In het bestemmingsplan Noordhoek is de genoemde activiteit toegestaan volgens de regels en de daarbij behorende Staat van Bedrijfsactiviteiten aangezien deze (zonder geluid) onder milieucategorie 3.2 valt.

Ten behoeve van het bestemmingsplan Noordhoek is een planschaderisicoanalyse opgesteld. Resultaat van deze analyse is dat het bestemmingsplan Noordhoek voor het perceel van Sibelco geen risico op planschade met zich mee brengt. Voor de gemeente is het bestemmingsplan daarom financieel uitvoerbaar.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd ten gevolge van deze reactie.

1.5 Tussenconclusie

15

Sibelco kan zich niet vinden in de categorieverlaging van 4 naar 3.2, waarvoor bovendien geen motivering is opgenomen in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan. Sibelco is van mening dat haar activiteiten onder milieucategorie 5.2 zou moeten vallen. Sibelco verzoekt om aan haar terrein milieucategorie 5.2 toe te kennen. Sibelco heeft om nadere informatie verzocht om het ontwerp bestemmingsplan juist te kunnen beoordelen en dient in de gelegenheid gesteld te worden haar zienswijze zo nodig aan te vullen.

Beantwoording 15:

Zoals bij de beantwoording onder 1, 2, 13 en 14 is genoemd is geen sprake van een verlaging van de milieucategorie. Niet gebleken is waarom Sibelco van mening is dat het bedrijf valt onder milieucategorie 5.2. Voor het verhogen van de milieucategorie dient aangetoond te worden dat geen sprake is van een onevenredige toename van bijvoorbeeld de geluidsbelasting voor omwonenden. Dit is niet aangetoond. Wat betreft het verzoek om nadere informatie wordt vermeld dat op 22 juni 2017 nadere informatie is opgestuurd naar (de adviseur) van Sibelco.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd ten gevolge van deze reactie.

2. De wens van Sibelco om het gebruik van haar locatie te intensiveren

2.1 Hogere maximum bouwhoogtes gewenst

16 t/m 22

Indiener geeft aan dat bij het vaststellen van een bestemmingsplan toekomstige ontwikkelingen meegenomen moeten worden indien deze voldoende concreet en tijdig ingediend zijn voor bestuurlijke besluitvorming. Indiener verwijst naar twee uitspraken van de Raad van State (zie ook onder 1.2). Indiener is van mening tijdig en concreet haar wens heeft geuit om het gebruik van haar locatie te intensiveren door het bijbouwen van gebouwen op het terrein en gaat er daarom van uit dat de gemeenteraad deze gewenste ontwikkeling mee zal nemen bij het vaststellen van het bestemmingsplan.

Sibelco geeft aan een ontwerp te hebben geleverd waarbij sprake is van het bijbouwen van twee gebouwen aansluitend bij bestaande gebouwen. Op het zuidelijk gelegen deel wil men een zeefgebouw en silo's bouwen van 25 meter hoog. Indiener geeft aan dat de aansluitende bestaande bebouwing een hoogte heeft van 20 meter met als hoogste punt het dak van de elevator, 23 meter. Indiener geeft aan dat de in het ontwerp bestemmingsplan ter plaatse

een maximale bouwhoogte geldt van 20 meter en dat de gewenste nieuwe gebouwen dus 2 tot 5 meter hoger zijn dan de reeds bestaande gebouwen op dit deel en 5 meter hoger dan de thans toegestane bouwhoogte.

Op het middendeel geeft indiener aan nieuwe silo's van 20 meter en een productiegebouw van 15 meter hoogte te willen bouwen. Het ontwerp bestemmingsplan laat hier een bouwhoogte toe van 15 meter. Indiener geeft aan dat de bouwhoogte met slechts 5 meter hoger is dan is toegestaan.

Aangezien de afwijkende bouwhoogtes van de gewenste uitbreidingen beperkt zijn en omdat de uitstraling van de gebouwen overeen zullen komen met de bestaande gebouwen verzoekt indiener de toegestane bouwhoogtes in het bestemmingsplan aan te passen aan de bouwhoogte van de gewenste nieuwe gebouwen. Indiener geeft aan dat bij het verhogen van de bouwhoogtes aan alle normen zal worden voldaan.

Beantwoording 16 t/m 22

Wat betreft het al dan niet moeten opnemen van toekomstige ontwikkelingen wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.2. Sibelco heeft een schetsplan ingediend waarbij aan de noordzijde van het perceel een gebouw en silo's zijn voorzien van 20 meter hoog terwijl het bestemmingsplan hier een bouwhoogte toestaat van 15 meter. Op het middendeel is men voornemens een zeefgebouw en silo's te realiseren van 25 meter hoog terwijl het bestemmingsplan hier deels een bouwhoogte van 20 meter toelaat en deels 15 meter. In tegenstelling tot wat indiener stelt wordt voor een deel 10 meter hogere bebouwing voorzien.

Indiener is van mening dat het ontwerp tijdig ingediend en voldoende concreet is en dat de uitbreiding van de bouwhoogte een beperkte impact heeft. Indiener geeft aan alle normen te zullen voldoen.

De gemeente is van mening dat in het ontwerp onvoldoende aandacht is besteed aan de impact van de nieuwe bebouwing op de omgeving. Om een nieuwe ontwikkeling op te kunnen nemen in een bestemmingsplan is inzicht nodig in de planologische haalbaarheid van dat initiatief. Hierbij dient onder andere aangetoond te worden dat de nieuwe ontwikkeling voldoet aan eisen met betrekking tot het milieu, zoals de geluidnormen. Hierover is geen informatie aangeleverd zodat hierover geen uitspraken gedaan kunnen worden. Ook het opnemen van nieuwe ontwikkelingen via een wijzigingsbevoegdheid vereist dat zicht moet zijn op de planologische haalbaarheid hiervan. Nu informatie hierover ontbreekt, kunnen geen uitspraken worden gedaan over de planologische haalbaarheid. Vanwege de forse hoogte van de gebouwen en de omgeving van het bedrijventerrein heeft de gemeente graag ook inzicht in de ruimtelijke inpassing van het ontwerp. Hierover is geen informatie aangeleverd en de toezegging dat aan alle normen zal worden voldaan is onvoldoende. De gemeente zal het ontwerp van Sibelco niet opnemen in het bestemmingsplan Noordhoek. Plannen voor uitbreiding van de bebouwing op het terrein zullen via een separate procedure worden beoordeeld nadat alle relevante informatie omtrent de haalbaarheid is aangeleverd.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd ten gevolge van deze reactie.

2.2 Eventueel verschuiven van bouwvlakken

23

Indiener geeft aan dat de gewenste ontwikkelingen mogelijk ook gefaciliteerd kunnen worden door het verschuiven van opgenomen bouwvlakken. Indiener geeft aan dat bepaalde bouwvlakken reeds hogere bouwhoogtes toelaat op plekken waar Sibelco geen hogere gebouwen voorziet. Op andere plekken is juist een hogere bouwhoogte gewenst. Indiener geeft aan dat met het verschuiven van bouwvlakken de ruimtelijke uitstraling van het terrein niet tot marginaal verandert. Sibelco geeft aan nadere informatie te verschaffen en in overleg te treden met de gemeente hierover.

Beantwoording 23

Voor het perceel van Sibelco zijn ruime bouwvlakken opgenomen overeenkomstig het vigerend bestemmingsplan. Dit bouwvlak beslaat nagenoeg het gehele terrein. Waarschijnlijk bedoelt indiener dat geschoven zou kunnen worden met de hoogtescheidingslijnen. Op het terrein is in zijn algemeenheid bebouwing toegestaan tot 15 meter hoog. Op een beperkt deel is bebouwing toegestaan tot 20 meter hoog. Dit staat aangegeven op de verbeelding van het bestemmingsplan. Het schuiven met hoogtescheidingslijnen op het terrein is vergelijkbaar met het toestaan van nieuwe ontwikkelingen waarbij ook de planologische haalbaarheid dient te zijn aangetoond. Wat betreft het toelaten van nieuwe ontwikkelingen wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 16 t/m 22. Van Sibelco is overigens tot op heden geen nadere informatie ontvangen.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd ten gevolge van deze reactie.

3. Weergave huidige situatie op terrein Sibelco

3.1 Functieaanduiding zandveredeling niet juist weergegeven en niet gedefinieerd

24 t/m 27

Aan het bedrijf Sibelco is een functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein – zandveredeling' toegekend. Indiener geeft aan dat deze aanduiding wel op de pdf-kaart van het bestemmingsplan staat maar niet op de digitale verbeelding. Verzocht wordt de aanduiding ook terug te laten komen op de digitale verbeelding. Tevens verzoekt indiener het begrip 'zandveredeling' nader te definiëren in de regels.

Beantwoording 24 t/m 27:

- a. Indiener heeft gelijk dat de genoemde aanduiding niet op de digitale verbeelding staat. Deze aanduiding zal er alsnog worden opgezet. Zoals eerder aangegeven zal een omschrijving van het begrip 'zandveredeling' worden opgenomen in artikel 1 van de regels.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt wel gewijzigd ten gevolge van deze reactie. De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein – zandveredeling' zal op de digitale verbeelding worden weergegeven. In artikel 1 van de regels wordt een omschrijving van het begrip 'zandveredeling' opgenomen.

3.2 Bouwvlak niet juist weergegeven

28

Indiener geeft aan dat het bouwvlak waar een maximum bouwhoogte geldt van 20 meter mogelijk onjuist op de verbeelding is weergegeven. Een deel van het bestaande gebouw, namelijk het trappenhuis (van 20 meter hoog) valt mogelijk deels buiten het ingetekende bouwvlak. Sibelco verzoekt de raad het bouwvlak aan te passen aan de thans bestaande situatie.

Beantwoording 28:

Indiener bedoelt met het bouwvlak de hoogtescheidingslijn. De hoogtescheidingslijn is volgens de gemeente op een juiste manier weergegeven in het bestemmingsplan. Deze lijn is overeenkomstig de hoogtescheidingslijn uit het bestemmingsplan. Aan de Noord en komt ook overeen met de huidige situatie. Op basis van de meest recente luchtfoto's is de situatie nogmaals onderzocht. Alle bebouwing, dus ook het trappenhuis, valt binnen de grenzen van betreffende hoogtescheidingslijn. Er is geen sprake van dat het trappenhuis buiten de genoemde grens valt.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd ten gevolge van deze reactie.

4. Onderzoeksplicht voor de bestemming 'archeologie' rust op de gemeente

29 t/m 39

Indiener geeft aan dat de twee dubbelbestemmingen 'archeologie' die zich op het perceel bevinden een nieuwe ontwikkeling is ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Voor deze dubbelbestemming geldt dat bij een bepaalde omvang van een bodemingreep er een onderzoeksplicht geldt. Sibelco is van mening dat een dergelijke onderzoeksverplichting niet bij de verstoorder ligt, maar bij de gemeente behoort te liggen. Het is aan het gemeentebestuur om zich voldoende te informeren over de archeologische situatie in een gebied alvorens bij een bestemmingsplan bepaalde bestemmingen aan te wijzen en concrete regels voor die bestemmingen op te nemen.

Indiener verwijst naar jurisprudentie die aangeeft dat op het gemeentebestuur de plicht rust om zich voldoende te informeren over de archeologische situatie in het gebied voordat bij het bestemmingsplan bestemmingen kunnen worden aangewezen en concrete regels voor die bestemmingen kunnen worden vastgesteld. Hierbij verwijst indiener naar uitspraken van de Raad van State. De jurisprudentie geeft aan dat de gemeente archeologische (verwachtings)waarden kan vaststellen aan de hand van het raadplegen van beschikbaar kaartmateriaal. Indien het beschikbare kaartmateriaal ontoereikend is, zal plaatselijk bodemonderzoek in de vorm van proefboringen, proefsleuven of anderszins nodig zijn. Naar mening van indiener is het geraadpleegde beschikbare kaartmateriaal (uit rapport "Archeologische Verwachtings- en Beleidskaart gemeente Papendrecht") ontoereikend om op basis hiervan een dubbelbestemming 'archeologie' toe te kennen. Indiener is van mening dat het rapport gebaseerd is op veel onzekerheden en historische gegevens die een grote ouderdom kennen. Hiermee is volgens indiener niet aannemelijk gemaakt dat er archeologische sporen in het desbetreffende gebied voorkomen en daarom zal de gemeenteraad volgens indiener alsnog plaatselijk bodemonderzoek uit moeten voeren.

Het is indiener onduidelijk waarom het middendeel van haar terrein een middelhoge waarde kent en het zuidelijker deel van het terrein geen. Dit wordt volgens indiener niet gemotiveerd maar er is enkel aangegeven dat 'een middendeel van het terrein een middelhoge verwachtingswaarde kent vanwege de ligging in het invloedsgebied van de middeleeuwse dijk'.

Indiener is van mening dat uit het genoemde rapport niet volgt waarom aan het perceel van Sibelco verschillende archeologische waarden zijn toegekend. Indiener verzoekt de raad aan de hand van onderzoek te verklaren waarom een deel van haar terrein een middelhoge verwachtingswaarde heeft en een deel van haar terrein geen archeologische verwachtingswaarde.

Indien de raad niet kan verklaren waarom een deel van en een deel geen archeologische waarde heeft, en niet plaatselijk bodemonderzoek uitvoert, dan is volgens indiener sprake van een motiveringsgebrek, dan wel van willekeur bij het bestemmen van het terrein van Sibelco met archeologische waarden. In dat geval verzoekt Sibelco de raad om in het geheel geen archeologische waarden op te nemen voor haar terrein.

Beantwoording 29 t/m 39:

Het principe van de Wet op de Archeologie is dat de verstoorder betaalt. De nadere onderzoeksverplichting ingeval van het uitvoeren van verstorende activiteiten berust derhalve bij de initiatiefnemer.

De Archeologische Verwachtings- en Beleidskaart maken samen met de 'Beleidsnota archeologie gemeente Papendrecht' onderdeel uit van het gemeentelijk erfgoedbeleid, zoals vastgesteld op 24 januari 2013 door de gemeenteraad. De Verwachtings- en Beleidskaart zijn opgesteld voor het gehele grondgebied van de gemeente en geven verwachtingswaarden aan. De archeologische verwachtingskaart van de gemeente Papendrecht is tot stand gekomen op basis van een breed scala aan reeds bestaande geologische, geomorfologische, archeologische en historische bronnen.

De verwachtingswaarden zijn doorvertaald in bestemmingsplannen en beheersverordeningen. De kaarten geven geen gebieden aan waar archeologische sporen voorkomen, maar alleen gebieden waar al dan niet sprake is van verwachtingswaarden. Indien zich in een gebied een verwachtingswaarde bevindt dan

houdt dit in dat eerst nader onderzoek plaats moet vinden, voordat grondwerkzaamheden worden uitgevoerd. Dit is gebonden aan een aantal vierkante meters en tot hoe diep men de bodem roert. Uit het nader onderzoek blijkt of zich al dan niet waardevolle resten in de bodem bevinden. De Verwachtings- en Beleidskaart zijn opgesteld in 2012 op basis van uitgebreid archiefonderzoek. Bij het toekennen van de verschillende verwachtingswaarden zijn de geologische waarden leidend. De mens was bij het kiezen van een vestigingsplaats namelijk tot in de late middeleeuwen in grote mate afhankelijk van de landschappelijke omstandigheden. De van oorsprong hoger gelegen gebieden werden het eerst bewoond dus is het de verwachting dat zich hier meer archeologische resten in de bodem kunnen bevinden. Dat in het rapport sprake is van onzekerheden is logisch aangezien de verwachtingswaarden zijn gekoppeld aan geologische kenmerken. Daarom wordt ook gesproken over verwachtingswaarden.

De stelling van indiener dat het rapport is gebaseerd op veel onzekerheden en historische gegevens die een grote ouderdom kennen deelt de gemeente niet.

De kaart heeft een signaleringsfunctie voor de gemeente en derden. Nader onderzoek moet uitwijzen of zich ergens daadwerkelijk waarden bevinden in de bodem. Indiener stelt dat alleen het noordelijk deel van het terrein een middelhoge verwachtingswaarde heeft en dat de rest van het terrein geen verwachtingswaarde kent. Raadpleging van de Archeologische Beleidskaart wijst uit dat het noordelijk deel van het terrein een hoge verwachtingswaarde kent vanwege de ligging op een stroomrug. Een middeldeel van het terrein kent een middelhoge verwachtingswaarde vanwege de ligging in het invloedsgebied van de middeleeuwse dijk. Op de rest van het terrein bevinden zich geen verwachtingswaarden. Een en ander is nader omschreven in het rapport 'Archeologische Verwachtings- en Beleidskaart Gemeente Papendrecht', d.d. 9 juli 2012.

Zoals de Afdeling meerdere malen heeft overwogen (zie bijvoorbeeld AbRS 1-6-2016 Woerden, 201506944/1/R2 en AbRS 19-10-2016 Drimmelen, 201601328/1/R2), is voor het opnemen van een beschermingsregeling ten aanzien van archeologische waarden niet vereist dat de aanwezigheid van de archeologische sporen ter plaatse vaststaat, doch dat aannemelijk is dat dergelijke sporen in het gebied voorkomen. De gemeente is van mening dat de onderzoeksmethode zoals toegepast voor de Archeologische Verwachtings- en Beleidskaart voldoende is en dat het kaartmateriaal toereikend is en algemeen geaccepteerd wordt. Er is geen sprake van willekeur zoals indiener stelt. De archeologische verwachtingswaarden zoals deze zijn opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan blijven gehandhaafd.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd ten gevolge van deze reactie.

5. Een opmerking op artikel 3.5.2 van de Regels

40

Indiener vraagt zich af of bij artikel 3.5.2 van de regels van het bestemmingsplan de opbouw klopt. Afgevraagd wordt of onderdeel d uiteindelijk leidend is en onderdeel a zinledig nu alleen de immissie leidend blijkt te zijn. Verder wordt gevraagd welke invloed dit dan heeft op onderdeel e. Verzocht wordt duidelijkheid te geven hieromtrent.

Beantwoording 40:

De constatering van indiener dat de maximale immissiewaarden leidend zijn, klopt. Mede met het oog op het gebruiksgemak van het bestemmingsplan in de praktijk (zowel voor bedrijven als voor plantoetsers) acht de gemeente het echter van belang ook de maximale emissiewaarden per akoestische gebiedseenheid in het bestemmingsplan inzichtelijk te maken. Wanneer de maximale emissiewaarde(n) wordt/worden overschreden, maar de maximale immissiewaarde(n) niet, is er geen sprake van strijdig gebruik. Artikel 3 lid 3.5.2 onder e wordt verwijderd, omdat dit artikellid geen toegevoegde waarde heeft bovenop de andere artikelliden van lid 3.5.2.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt deels gewijzigd naar aanleiding van deze reactie. Artikel 3 lid 3.5.2 onder e wordt verwijderd uit de regels.

Zienswijze 3b Stibbe namens Sibelco (aanvulling)

Indiener heeft in de zienswijze d.d. 8 juni 2017 verzocht om nadere informatie en gevraagd een aanvullende zienswijze in te dienen. Deze mogelijkheid is geboden. Op 3 juli is de aanvullende zienswijze ontvangen. In onderstaande is de zienswijze samengevat en van een beantwoording voorzien.

1. Verwerking waarden uit rekenmodel in bestemmingsplan

1

Ten aanzien van de notitie d.d. 10 oktober 2016 met kenmerk FB 3950-2-NO-001 van Peutz geeft indiener aan dat hierin opmerkingen staat die ook van belang zijn voor het ontwerp bestemmingsplan Noordhoek. De notitie dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Indiener verzoekt in de beantwoording van de zienswijze een reactie te geven op de aangedragen punten zoals genoemd in paragraaf 2.1 (Technische randvoorwaarden) van genoemde notitie.

Beantwoording 1:

De eerder (te laat) ingediende reactie op het paraplubestemmingsplan Geluid Aan de Noord – Papendrecht betreft kanttekeningen die in hoofdzaak betrekking hebben op akoestisch-technische randvoorwaarden en zijn gedetailleerd van aard. De gemeente is van mening dat de gehanteerde methode bij de modellering geschikt is om de verdeling van de geluidruimte planologisch te regelen. De kanttekeningen vormen geen aanleiding om over te gaan tot een aanpassing van het bestemmingsplan op de aangevoerde punten. Dit is Sibelco reeds medegedeeld per brief van 9 januari 2017.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

2

1.1 Hoogte van de emissiepunten: Indiener verzoekt om de hoogte van immissiepunten aan het bestemmingsplan toe te voegen zodat duidelijk is welke rekenhoogte in de GPP's gehanteerd moeten worden.

Beantwoording 2:

De immissiebudgetten zijn bepaald met een rekenmodel. Toekomstige aanvragen zullen op basis van dit model aan het bestemmingsplan getoetst worden. In het rekenmodel behorende bij de bestemmingsregels (model met kenmerk d.d. etc) zijn de hoogtes van de GPP's duidelijk gespecificeerd.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt wel aangepast naar aanleiding van deze reactie. Om de leesbaarheid van het bestemmingsplan te vergroten wordt het rekenmodel dat is toegepast bij de parapluperziening toegevoegd aan de regels van het bestemmingsplan. Dit heeft tot gevolg dat in de regels een koppeling wordt gelegd met het rekenmodel. Aan artikel 1 lid 34 wordt de volgende regel toegevoegd: "Het bepalen van de geluidemissie geschiedt overeenkomstig de uitgangspunten van het rekenmodel 'B-model Aan de Noord, 7 juli 2016, Geomilieu versie 3.11'." Aan artikel 1 lid 35 wordt de volgende regel toegevoegd: "Het bepalen van de geluidimmissie geschiedt overeenkomstig de uitgangspunten van het rekenmodel 'B-model Aan de Noord, 7 juli 2016, Geomilieu versie 3.11'."

3 en 4

1.2 Gevelreflectie: In het rekenmodel zijn van de gebouwen buiten het industrieterrein alleen contouren opgenomen (gebouwen zonder hoogte). Daardoor kunnen rekentechnisch geen gevelreflecties optreden. Indien er wordt gegeven dat dit conform regelgeving is. Aangezien volgens de indeling van het rekenmodel van invloed is op de berekende geluidniveaus, wordt er in het bestemmingsplan voor te schrijven dat buiten het industrieterrein geen gebouwen dan wel alleen gebouwen met de hoogte van 0 meter in het rekenmodel opgenomen mogen worden. Indien dit wordt verwerkt dan heeft de tekst onder 'gevelreflectie' in paragraaf 2.1 van de notitie geen verdere aandacht meer.

Beantwoording 3 en 4:

De immissiebudgetten zijn bepaald met een rekenmodel. Toekomstige aanvragen zullen op basis van dit model aan het bestemmingsplan getoetst worden. Van aanpassing aan de hoogtes van de gebouwen is dan ook geen sprake.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

5 en 6

1.3 Bebouwd terrein: In het rekenmodel zijn de gebouwen op het industrieterrein met de toepasselijke hoogte ingevoerd. Daardoor kunnen deze gebouwen geluid reflecteren en geluid afschermen. Indien er wordt gegeven dat dit niet in strijd is met regelgeving. Indien er wordt verzocht om in het bestemmingsplan vast te leggen dat reflecties tegen en afscherming door de gebouwen op het gezoneerde industrieterrein bij de berekening van de geluidniveaus in de toetspunten worden meegenomen. Op deze manier is volgens de indeling de berekeningsgrondslag eenduidig vastgelegd. Indien dit wordt verwerkt dan heeft de tekst onder 'bebouwd terrein' in paragraaf 2.1 van de notitie geen verdere aandacht meer.

Beantwoording 5 en 6:

De immissiebudgetten zijn bepaald met een rekenmodel. Toekomstige aanvragen zullen op basis van dit model aan het bestemmingsplan getoetst worden. Dit rekenmodel is vastgesteld en hierin kunnen geen wijzigingen optreden.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt wel aangepast naar aanleiding van deze reactie. Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 2.

7 en 8

1.4 Reflecties van gebouwen binnen de zone en buiten de zone: In het rekenmodel zijn alleen gebouwen binnen de zone zonder hoogte opgenomen. Buiten de zone zijn geen gebouwen in het rekenmodel opgenomen. Dat betekent volgens de indeling dat in het rekenmodel reflecties en de afschermende werking van die gebouwen niet worden meegenomen. Indien er wordt verzocht in het bestemmingsplan vast te leggen dat buiten het industrieterrein geen gebouwen dan wel alleen gebouwen met een hoogte van 0 meter in het rekenmodel opgenomen mogen worden. Dan is de berekeningsgrondslag op dit punt eenduidig vastgelegd. Indien dit wordt verwerkt dan heeft de tekst onder 'reflecties van gebouwen binnen de zone en buiten de zone' in paragraaf 2.1 van de notitie geen verdere aandacht meer.

Beantwoording 7 en 8:

De immissiebudgetten zijn bepaald met een rekenmodel. Toekomstige aanvragen zullen op basis van dit model aan het bestemmingsplan getoetst worden.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt wel aangepast naar aanleiding van deze reactie. Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 2.

9, 10 en 11

1.5 Immissiewaarden voor AGE_124: In bijlage 2 bij de regels van het ontwerp bestemmingsplan Noordhoek zijn onder meer de toelaatbare langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus per AGE en per GPP vastgelegd. Bij de berekening van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus vanwege Sibelco (AGE_124) met het programma GeoMilieu in de versie 3.11, zoals voorgeschreven, met het voor de OZHZ aangeleverde model, worden in enkele posities langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus berekend die op '5' eindigen, maar niet naar de dichtstbijzijnde even waarde zijn afgerond (zoals standaard is volgens de Handleiding meten en rekenen industrielawaai), maar naar beneden. Dat betreft:

- GPP_05, avond: berekende waarde 23,5 dB(A), vastgelegde waarde 23 dB(A);
- GPP_19, avond: berekende waarde 13,5 dB(A), vastgelegde waarde 13 dB(A);
- GPP_37, dag: berekende waarde 31,5 dB(A), vastgelegde waarde 31 dB(A);

Verzocht wordt deze waarden in bijlage 2 van het ontwerp bestemmingsplan op de correcte wijze af te ronden.

Indiener geeft aan dat de gebouwen op het terrein van Sibelco met nummer 20 en 21 enigszins verdraaid en verschoven zijn ten opzichte van de werkelijke ligging. Indiener heeft een afbeelding hiervan aangeleverd. Indiener geeft aan dat deze afwijking in sommige posities en perioden zorgt voor een 1 dB(A) hogere waarde dan in bijlage 2 van het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen. Indiener heeft de rekenresultaten aangeleverd en verzoekt deze over te nemen.

Beantwoording 9, 10 en 11:

Het bestemmingsplan Noordhoek is voor het aspect geluid conserverend van aard en de parapluherziening is één op één overgenomen. De omrekening naar geluidbudgetten per AGE is uitgevoerd met behulp van een daartoe ontwikkeld softwarepakket in Geomilieu. In deze systematiek worden rekenresultaten automatisch gegenereerd en vindt afronding plaats volgens de algemeen toegepaste rekenkundige afrondingsregels naar het dichtstbijzijnde gehele getal. De Handleiding industrielawaai en vergunningverlening wijkt af van de rekenkundige afrondingsregels. Deze gaat uit van afronding naar het dichtstbijzijnde gehele even getal in de afronding van getallen die in de eerste decimaal op 5 eindigen. Het verschil in uitkomst als gevolg van de gehanteerde afrondingsmethodiek bedraagt maximaal 1 dB(A). De verschillen (plus of min) zijn daarmee marginaal en niet relevant voor de ruimtelijke verdeling van geluid op een industrieterrein.

Het uitgangspunt voor de geluidruimteverdeling in de parapluherziening is de situatie ten tijde van de vaststelling van het zonebeheerplan Aan de Noord van 2 februari 2010, overeenkomstig het daarbij behorende zonebeheermodel geweest. Dit model wijkt op onderdelen af van de actuele situatie. Voor het planologisch vastleggen van de destijds geldende geluidruimterechten is er bewust voor gekozen om het zonebeheermodel niet te actualiseren, tenzij dit de expliciete wens van de gemeente dan wel van een bedrijf was.

Van Sibelco hebben wij een dergelijk verzoek niet ontvangen. Sibelco is gemodelleerd conform zijn op 2 februari 2010 geldende vergunning. Modelleren heeft plaatsgevonden op basis van de door het bedrijf (en/of akoestisch adviseur) aangeleverde gegevens (vergunningaanvraag en akoestische rapportage).

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

2. Vaststelling milieucategorie

12 t/m 16

Indiener verzoekt om in het bestemmingsplan de milieucategorie aan te passen naar 5.2 (met geluid) met de omschrijving 'laad, los- en overslagbedrijven ten behoeve van de binnenvaart: ertsen, mineralen en dergelijke, opslagoppervlak > 2.000 m² (sbi-code 1993: 6311.2).

Indiener geef aan dat indien de gemeente niet wenst aan te sluiten bij de door indiener verzochte milieucategorie, om de door OZHZ voorgestelde milieucategorie en omschrijving over te nemen (te weten: Natuursteenbewerkingsbedrijven met breken, zeven of drogen, v.c. < 100.000 t/j, met een milieucategorie 3.2 (zonder geluid) over te nemen met dien verstande dat de droogcapaciteit groter is dan 100.00 t/j en dat daarom milieucategorie 4.1 (zonder geluid) van toepassing zou gelden.

Een juiste omschrijving van het bedrijf is van groot belang. Reeds toegestane activiteiten zoals verladen, breken, drogen, opzakken en zeven dienen expliciet opgenomen te worden.

Beantwoording 12 t/m 16:

Voor wat betreft de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 3a, onder "1.1 Verlaging milieucategorie onaanvaardbaar".

Zienswijze 4

Reactie

Algemeen:

Indiener heeft vier stukken ingediend ten behoeve van de zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan Noordhoek met daarbij aangegeven dat alle stukken als zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan Noordhoek beschouwd moeten worden:

1. De zienswijzen op het bestemmingsplan Noordhoek d.d. 06-06-2017 (bijlage 1);
2. De ingediende zienswijze voor het oprichten van een betoncentrale met een bouwhoogte van 25 meter (bijlage 2);
3. Het ingediende beroep op de omgevingsvergunning/ algehele vergunning d.d. 30-04-2016 (bijlage 3);
4. Het ingediende hoger beroep d.d. 19-12-2016 (bijlage 4).

De stukken 2 t/m 4 hebben betrekking op zienswijzen/ beroepen die zijn ingediend tegen verleende revisievergunning aan het bedrijf De Rivierendriesprong d.d. 22 maart 2016. Het hoger beroep tegen deze vergunning is in behandeling. Aangezien dat vanuit het oogpunt van de gemeente geen sprake is van gewijzigde inzichten ten aanzien van de verleende vergunning(en) en ook geen sprake is van gewijzigde omstandigheden zal bij de beantwoording van de stukken genoemd onder 2 t/m 4 verwezen worden naar de door de gemeente opgestelde verweerschriften.

1. Zienswijze op het bestemmingsplan Noordhoek d.d. 06-06-2017

- a) Indiener geeft aan dat het onduidelijk is of de algehele vernieuwde omgevingsvergunning voor de Rivierendriesprong is meegenomen in dit bestemmingsplan. Indien dit wel zo is, dan is indiener van mening dat dit niet kan aangezien het hoger beroep dat tegen deze vergunning is ingesteld nog loopt. Indiener is daarom van mening dat het bestemmingsplan niet deugdelijk is samengesteld.

Beantwoording a:

Voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan is uitgangspunt dat bestaande rechten meegenomen worden. Aan het bedrijf Rivierendriesprong is op 22 maart 2016 vergunning verleend voor o.a. het buiten breken van puin en het bouwen van een betoncentrale van 25 meter hoog. Deze vergunning en andere bestaande rechten zijn meegenomen in het bestemmingsplan 'Noordhoek' als bestaande rechten. De mening van indiener dat dit niet kan aangezien de vergunningen nog niet onherroepelijk zijn deelt de gemeente niet. Naar mening van de gemeente is de planologische haalbaarheid van de activiteiten reeds aangetoond. Het voldoen aan deze voorwaarden maakt het dat de gemeente van mening is dat het bestemmingsplan deugdelijk is samengesteld. Voor de duidelijkheid zal in de toelichting van het bestemmingsplan melding worden gemaakt van de verleende vergunning van 22 maart 2016.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt deels aangepast naar aanleiding van deze reactie. Om de duidelijkheid te vergroten zal aan paragraaf 4.3 van de toelichting een kort tekstfragment opgenomen worden over het bedrijf de Rivierendriesprong, luidende: "Volgens het bedrijvenregistratiesysteem van de omgevingsdienst staat het bedrijf de Rivierendriesprong bekend onder 'handelsbedrijf in bouwstoffen, tevens een betoncentrale en verwerken van afvalstoffen'. Het betreft een type-C inrichting (vergunningplicht) vanwege de activiteiten met afval. Gerefereerd wordt aan SBI-code 46735.5. De aan de De Rivierendriesprong verleende vergunde productiecapaciteit bedraagt 99 ton/ uur. Daarnaast is de activiteit 'puinbreken' vergund met een maximale verwerkingscapaciteit tot 100.000 ton per jaar. Op 22 maart 2016 is een revisievergunning verleend waarbij verschillende activiteiten zijn vergund. Ten behoeve van het kunnen verlenen van de vergunning zijn diverse onderzoeken uitgevoerd, onder andere ten aanzien van geluidhinder, luchtkwaliteit en bodem. Volgens onder andere deze onderzoeken is geconcludeerd dat de aangevraagde bouw- en gebruiksactiviteiten planologisch (ruimtelijk en milieu) inpasbaar zijn. In dit bestemmingsplan is de verleende vergunning dan ook overgenomen".

- b) Indiener is van mening dat het bestemmingsplan niet in lijn is met de Parapluperherziening Aan de Noord en dat door het losknippen van beide plannen er meer ontwikkelingsruimte ontstaat voor het bedrijf Rivierendriesprong en dus meer overlast voor omwonenden.

Beantwoording b:

Het paraplu bestemmingsplan Geluid Aan de Noord – Papendrecht is één op één (beleidsneutraal) overgenomen in het bestemmingsplan Noordhoek, er is dus geen sprake van een afwijking van het parapluplan. Er is in het bestemmingsplan dus geen sprake van een extra geboden ontwikkelingsruimte voor het bedrijf Rivierendriesprong. Na vaststelling van het bestemmingsplan vervalt het paraplu bestemmingsplan Geluid Aan de Noord – Papendrecht voor dit deel van het bedrijventerrein.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- c) Het is voor indiener onduidelijk voor welke variant is gekozen die is doorberekend voor de geluidruimteverdeling. Indiener is van mening dat dit duidelijk in het bestemmingsplan moet staan.

Beantwoording c:

In bijlage van de toelichting van het bestemmingsplan Noordhoek is het akoestisch onderzoek dat bij het paraplu bestemmingsplan Geluid Aan de Noord is gebruikt toegevoegd. In dit onderzoek staan de gehanteerde systematiek voor de geluidverdeling binnen het gezoneerde industrieterrein en alle inputgegevens van het rekenmodel. Bovendien is bij vaststelling van het bestemmingsplan het rekenmodel toegevoegd aan de regels. Paragraaf 4.2 beschrijft het thema industrielaawaai. Naar mening van de gemeente is hieruit goed af te leiden voor welke variant is gekozen.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- d) Indiener maakt bezwaar tegen de in het Parapluplan Geluid Aan de Noord – Papendrecht opgenomen wijzigingsregels zoals genoemd in artikel 2.4.2 van dat parapluplan. Deze regel is in het bestemmingsplan Noordhoek overgenomen in artikel 3.7.2. Indiener geeft aan dat er een spanningsveld is tussen de voorwaarden dat geen overschrijding van de geluidszone plaats vindt in combinatie met de voorwaarde dat een grotere geluidsemissie wordt toegestaan ondanks de toepassing van de best beschikbare techniek. Indiener geeft aan dat bij het bedrijf Rivierendriesprong geen maatregelen worden getroffen om het uitwaaien van opgeslagen materialen tegen te gaan en dat de toegestane dB(A)-norm wordt overschreden.

Beantwoording d:

In de geluidverdeling van het industrieterrein vormt de zonegrens de grens waarbuiten de geluidsbelasting afkomstig van dat industrieterrein niet hoger mag zijn dan 50 dB(A). Binnen de geluidszone wordt via de wijzigingsbevoegdheid de ruimte geboden om de geluidsimmissie op de toetspunten te verhogen passend binnen de wettelijke mogelijkheden. Om medewerking te kunnen verlenen aan deze wijzigingsbevoegdheid zal aan strenge voorwaarden moeten worden voldaan. Eén van de voorwaarden is dat de 'best beschikbare technieken' worden toegepast. Wat betreft de activiteiten van Rivierendriesprong worden de toegestane dB(A)-normen niet overschreden en het treffen van maatregelen om het uitwaaien van stof tegen te gaan zijn niet noodzakelijk. De stoffen op het buitenterrein vallen allen onder stuifklasse S4/S5, en zijn dus licht tot nauwelijks stuifgevoelig. Uit het stofonderzoek blijkt dat het stof geen nadelige effecten heeft op de gezondheid. De in Papendrecht gemeten concentraties (3-9 µg/m³) zijn laag ten opzichte van de elders in Nederland gemeten waarden (3-50 µg/m³). Uit het onderzoek blijkt dat de gemeten concentraties niet nadelig zijn voor de gezondheid, en dat door het toepassen van BBT-maatregelen hinder wordt voorkomen. Voorts bestaan voor de OZHZ genoeg handhavingsmogelijkheden om te

controleren op het gebruik van BBT. Hiertoe wordt verwezen naar voorschrift 8.1 in de omgevingsvergunning voor niet-inerte stuifgevoelige stoffen. Voorts geldt paragraaf 2.3 van het Activiteitenbesluit waar voorschriften ter voorkoming van stofverspreiding (inert).

Om te borgen dat de puinbreker en de betoncentrale akoestisch overeenkomen met de aangevraagde situatie is voorts een onderzoeksverplichting met betrekking tot de bronvermogens aan de vergunning verbonden. Hiermee is geborgd dat de norm van 50 dB(A) op de grens van de geluidzone en de vastgestelde hogere waarden steeds in acht worden genomen.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- e) Indiener refereert naar de omschrijving van het bedrijventerrein in de toelichting van het bestemmingsplan. Genoemd wordt dat op het terrein vijf bedrijven aanwezig zijn en dat de bedrijvigheid voornamelijk bestaat uit lichte vormen van industriële bedrijvigheid. Indiener is van mening dat geen sprake is van lichte vormen van bedrijvigheid nu het bedrijf Rivierendriesprong onder milieucategorie 4.2 valt. Daar komt bij dat de algemene toelaatbaarheid van bedrijven is begrensd tot milieucategorie 3.2.

Beantwoording e:

De tekstpassage waar over lichte vormen van bedrijvigheid wordt genoemd staat in paragraaf 4.2.4 onder het kopje 'bedrijven'. De volledige tekst van die paragraaf luidt: "Op het bedrijventerrein Noordhoek is een vijftal bedrijven gevestigd die direct worden ontsloten op de Noordhoek. De bedrijvigheid bestaat voornamelijk uit lichte vormen van industriële bedrijvigheid en opslag en overslag van primaire grondstoffen. Het laatste deel van de passage geeft aan dat zich op het terrein niet alleen lichte vormen van bedrijvigheid bevinden.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- f) Indiener noemt uitgangspunt "het ruimte bieden aan gewenste ontwikkelingen van beperkte omvang" niet in lijn met de voorziene verhoging van de milieucategorie van 3 naar 4.2 van het bedrijf Rivierendriesprong.

Beantwoording f:

Er is geen sprake van een verhoging van milieucategorieën in dit bestemmingsplan. Op het terrein is in zijn algemeenheid nog steeds sprake van milieucategorie 3.2. Verder zijn de reeds vergunde activiteiten van onder andere Rivierendriesprong meegenomen in het bestemmingsplan. Ten opzichte van de planologische situatie en vergunde activiteiten vindt geen verhoging van categorieën plaats. Onder het ruimte bieden aan gewenste ontwikkelingen van beperkte omvang wordt verstaan het bieden van afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- g) Indiener refereert naar teksten in paragraaf 3.2.1 waarin is aangegeven dat het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving één van de drie hoofddoelen is van rijksbeleid. Indiener noemt de omgevingsvergunning voor de betoncentrale bij Rivierendriesprong en de andere activiteiten van het bedrijf in strijd met de doelstelling van een leefbare en veilige (voor de gezondheid) omgeving en bij de vergunningverlening aangetoond.

Beantwoording g:

Bij de vergunningverlening van de activiteiten van het bedrijf is nauwkeurig getoetst aan bestaande wet- en regelgeving waarbij als uitgangspunt geldt dat aan de ene kant ontwikkelingsmogelijkheden wordt geboden aan bedrijven en anderzijds dat door de ontwikkelingen geen onaanvaardbare verslechtering van het leefklimaat plaats vindt.

Naar de mening van de gemeente is een leefbare en veilige omgeving in voldoende mate gewaarborgd.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- h) Indiener noemt verschillende tekstdelen van de toelichting waarin staat vermeld dat het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt en dat het bestemmingsplan in overeenstemming is met het beleid. Volgens indiener klopt dit niet gezien de omgevingsvergunning voor het bedrijf de Rivierendriesprong.

Beantwoording h:

Verwezen wordt naar de beantwoording onder f.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- i) Indiener refereert aan tekst in de toelichting van het bestemmingsplan welke bepaalt dat buiten de geluidszone de geluidsbelasting als gevolg van een industrieterrein niet meer dan 50 dB(A) mag zijn. Indiener geeft aan dat in 2010 door de gemeente een dB(A) verhoging heeft plaats gevonden voor twee dichtbij liggende (50 à 60 meter) woningen van 52 en 53 dB(A) en indiener is van mening dat dit hoger is dan wettelijk toegestaan. Indiener is van mening dat de verleende hogere waarden voor de woningen ten opzichte is aangezien de woningen er al stonden voordat Rivierendriesprong zich hier vestigde en omdat het bedrijf geen doeltreffende maatregelen neemt om stof- en geluidsoverlast te voorkomen. Als voorbeeld noemt indiener de aanschaf van een onderdrukloods. Wat betreft de laatste stelling wordt verwezen naar bijlage 2 t/m 5.

Beantwoording i:

Buiten de geluidszone geldt dat de geluidsbelasting ten gevolge van de bedrijven op het gezoneerde industrieterrein niet hoger mag zijn dan 50 dB(A) op woningen/ gevoelige bestemmingen. Binnen de geluidszone mogen ten gevolge van de geluidsbelasting op de woningen hogere waarden worden vastgesteld. De vastgestelde hogere waarden van 52 en 53 dB(A) vallen binnen de wettelijke mogelijkheden. Dat de woningen er al stonden voordat het bedrijf zich hier vestigde doet hier niets aan af. De stelling dat geen maatregelen worden genomen om stof- en geluidsoverlast te voorkomen is onjuist.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- j) Omtrent de geluidruimteverdeling op het industrieterrein wordt in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan en in de bijlage van toelichting verwezen naar meerdere uitspraken van de Raad van State. Ten aanzien van de verleende omgevingsvergunning voor het bedrijf Rivierendriesprong vindt indiener dat deze is verleend ten koste van de woningen in de omgeving en daarmee gaat de vergelijking met de uitspraken van Raad van State niet op. Indiener betoogt dat indien de omgevingsvergunning voor de Rivierendriesprong is opgenomen in dit bestemmingsplan er niet voldaan aan de wettelijke afstanden en de wettelijke dB(A)'s. Er is onvoldoende gedacht aan de woningen in de omgeving.

Beantwoording j:

Bij het verlenen van de vergunningen is uitgebreid getoetst aan de bestaande wet- en regelgeving met betrekking tot milieu met als conclusie dat de activiteiten planologisch inpasbaar zijn. De verwijzing naar jurisprudentie heeft betrekking op de mogelijkheid om een geluidruimteverdeling te kunnen vastleggen in een bestemmingsplan. Dit is in eerste instantie gebeurd in het Paraplubestemmingsplan Geluid Aan de Noord – Papendrecht. Dit parapluplan is één op één overgenomen in het bestemmingsplan Noordhoek. Wat betreft de verleende vergunning aan Rivierendriesprong wordt verwezen naar de beantwoording onder f.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- k) Ten aanzien van de opname van de Paraplulherziening Geluid Aan de Noord – Papendrecht concludeert indiener dat de dB(A)-norm van Rivierendriesprong niet van belang is verhoogd aangezien het bestemmingsplan meldt dat begrenzingen van Noordhoek niet relevant zijn aangepast. Volgens indiener kan de verhoging naar categorie 4.2 niet plaats vinden nu er gesteld is dat geen sprake is van relevante aanpassingen.

Beantwoording k:

De passage met betrekking tot de niet relevante aanpassing van de begrenzing van Noordhoek is juist. De grens van het gezoneerde industrieterrein is met het opstellen van het Paraplubestemmingsplan Geluid Aan de Noord – Papendrecht niet gewijzigd. Het opnemen van de verleende vergunning voor Rivierendriesprong is niet van invloed geweest op de begrenzing van het gezoneerde industrieterrein.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- l) Indiener geeft aan dat de gemeten geluidemissie van Rivierendriesprong (in overzicht gemeten geluidemissie dB(A) per vierkante meter, zie bijlage 5 "Akoestisch onderzoek Geluidverkeveling gezoneerd industrieterrein Aan de Noord") onjuist is aangezien deze pas goed bepaald kan worden nadat de betoncentrale is gerealiseerd.

Beantwoording l:

Bij de berekening van de geluidsemisatie voor het Paraplubestemmingsplan Geluid Aan de Noord – Papendrecht is de verleende vergunning voor de betoncentrale meegenomen. De berekening waar indiener naar verwijst is juist.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- m) Ten aanzien van de paragraaf milieuzonering geeft indiener aan dat het bedrijf Ribvierendriesprong niet op het terrein is toegestaan aangezien hier milieucategorie 3.2 is toegestaan. De bestaande woningen liggen op korte afstand van het terrein zodat niet kan worden voldaan aan de afstanden die horen bij milieucategorie 3.2 en al helemaal niet aan categorie 4.2. Indiener is van mening dat het bestemmingsplan in strijd is met wetgeving.

Beantwoording m:

Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt f.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- n) Ten aanzien van het onderwerp luchtkwaliteit (paragraaf 4.5 van de toelichting) geeft indiener aan dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar het aspect fijn stof vanwege het bedrijf Rivierendriesprong. Indiener verwijst naar een stofonderzoek uit 2013 waarbij alleen naar grof stof is gekeken. Ten aanzien van het aspect stof betwijfelt indiener of voldaan kan worden aan de richtafstanden uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Beantwoording n:

Aangezien het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt, is het onderdeel 'luchtkwaliteit' niet verder onderzocht. Er is geen noodzaak toe. Wat betreft de stof waar indiener aan refereert wordt verwezen naar het stofonderzoek dat in opdracht van de provincie Zuid-Holland heeft uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat het stof geen nadelige effecten heeft op de gezondheid. De in Papendrecht gemeten concentraties (3-9 µg/m³) zijn laag ten opzichte van de elders in Nederland gemeten waarden (3-50 µg/m³). De concentraties stof zijn laag in vergelijking tot elders in Nederland waardoor de kans op stofhinder nihil is. Daarbij is van belang dat van die

potentiële stofemissie bovendien is vastgesteld dat die niet slecht is voor de gezondheid.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- o) Indiener is van mening dat onderzoek naar wegverkeerslawaaï moet plaats vinden ondanks dat het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. Verwezen wordt naar de verleende omgevingsvergunning voor de Rivierendriesprong waarin wordt vermeld dat geen preventief plan ter beperking van verkeers- en vervoersbewegingen is opgesteld. In de tekst onder paragraaf 4.6 van toelichting staat gemeld dat voor wegen in het plangebied geluidzones gelden waar binnen akoestisch onderzoek moet plaats vinden. Dit is niet gebeurd.

Beantwoording o:

In het bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Uit het akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd bij de vergunningaanvraag blijkt dat het maximale geluidniveau ter hoogte van de woning van indiener de grenswaarde van 60 dB(A) voor de nachtperiode uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening met 2 dB(A) overschrijdt. Deze geluidsbelasting is het gevolg van het optrekken van vrachtwagens ter hoogte van de terreintoegang van De Rivierendriesprong. In de omgevingsvergunning is middels voorschrift 7.1.4 vastgelegd dat de maximale geluidsbelasting niet meer mag bedragen dan 62 dB(A). Hiermee is ingestemd omdat uit het overgelegde akoestisch onderzoek volgt dat het niet mogelijk is het maximale geluidniveau middels realistisch te achten maatregelen te reduceren. Bovendien wordt binnen de maximale ontheffingswaarde van 65 dB(A) gebleven. Ten aanzien van de woning van indiener wordt opgemerkt dat ruimschoots wordt voldaan aan de grenswaarden. Het moeten beperken van verkeers- en vervoersbewegingen is niet aan de orde.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- p) Indiener meldt dat ten aanzien van de aspecten 'bodem' (4.7) en 'afvalwaterketen en riolering' (4.8) ook niet duidelijk is of de vergunning van Rivierendriesprong onderdeel uit maakt van het bestemmingsplan. Enkel wordt melding gemaakt van een consoliderend bestemmingsplan.

Beantwoording p:

Het bestemmingsplan is consoliderend aangezien geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Het opnemen van reeds verleende vergunningen (zoals die voor Rivierendriesprong) betreft geen nieuwe ontwikkeling in planologische zin. Specifieke onderzoeken naar de bodemkwaliteit en het afvalwater en riolering is dan ook niet noodzakelijk.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- q) Ten aanzien van het thema 'waterbeheer' verwijst indiener naar de Keur van het Waterschap. Indiener is van mening dat in het bestemmingsplan geen aandacht is voor het afvoeren van hemelwater naar het oppervlaktewater en voor de bescherming van de ecozone naast Rivierendriesprong. Bij de omgevingsvergunning is geen aandacht aan besteed aan het waterbeheer.

Beantwoording q:

Ten aanzien van de afvoer van hemelwater is in het bestemmingsplan geen sprake van nieuwe ontwikkelingen. In het bestemmingsplan behoeft dit thema dan ook niet nader onderzocht te worden, dan wel maatregelen genomen te worden. Bovendien is het bestemmingsplan in het kader van het wettelijk vooroverleg voorgelegd aan het

waterschap. Het waterschap heeft aangegeven dat geen sprake is van een strijd met de Keur.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- r) Ten aanzien van paragraaf 4.11 (conclusie onderzoeken) geeft indiener aan dat onduidelijk is of de omgevingsvergunning voor de Rivierendriesprong is meegenomen in dit bestemmingsplan.

Beantwoording r:

De omgevingsvergunning voor Rivierendriesprong is meegenomen in dit bestemmingsplan. Dat de conclusie van de onderzoeken hierin geen duidelijkheid geeft is logisch aangezien in dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- s) Indiener verbaast zich over enkele uitkomsten bij het akoestisch onderzoek dat is gedaan ten behoeve van het Paraplubestemmingsplan Geluid Aan de Noord – Papendrecht (zie bijlage 5 akoestisch onderzoek). Het verbaast indiener dat door Rivierendriesprong gesteld wordt dat geluidsoverlast in de avond en nacht vooral van het adres Noordhoek 33 moet komen. Verder geeft indiener aan dat de gemeten hoeveelheid van E dag 69 ruim boven de grenswaarden van 50 of 55 dB(A) ligt. Bovendien wordt een geluidsbelasting tussen de 65 en 70 dB(A) als slecht beoordeeld volgens de methode Miedema.

Beantwoording s:

De door de indiener genoemde 69 betreft de geluidemissie, die wordt uitgedrukt in dB(A) per vierkante meter. In casu betreft de geluidemissie dus 69 dB(A)/m². Deze geluidemissie veroorzaakt een zekere geluidimmissie (uitgedrukt in dB(A)) ter plaatse van de toetspunten. Voor geluidemissie zijn geen wettelijke grenswaarden gesteld. De door de indiener genoemde grenswaarden van 50 en 55 dB(A) en de aangehaalde geluidbelasting volgens de methode Miedema hebben betrekking op de geluidimmissie. Deze grenswaarden (50 en 55 dB(A)), die volgen uit de Wet geluidhinder, worden gerespecteerd.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- t) Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan (artikel 3.7.2.) om maximale geluidsimmissies te kunnen wijzigen wordt de vraag gesteld op welke kavels dit van toepassing is.

Beantwoording t:

De wijzigingsbevoegdheid betreft een algemene wijzigingsbevoegdheid en geldt voor ieder bedrijf dat zich op het gezoneerde industrieterrein bevindt.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- u) Indiener vraagt zich af wat de nieuwe inzichten en wensen voor de Noordhoek inhouden ten aanzien van de herziening van de geluidruimte. Verwezen wordt naar de tekst zoals gegeven in bijlage 1 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Beantwoording u:

Bijlage 1 waar indiener naar verwijst betreft het akoestisch onderzoek dat is gedaan ten behoeve van het Paraplu bestemmingsplan Geluid Aan de Noord – Papendrecht. Dit onderzoek heeft niet alleen betrekking op bedrijventerrein Noordhoek maar op Aan de Noord als geheel, dus ook de delen die binnen de gemeenten Alblasserdam en

Hendrik-Ido-Ambacht vallen. Ten aanzien van het terrein Noordhoek is geen sprake geweest van specifieke nieuwe inzichten en wensen behalve dat er de behoefte was om de geluidruimte te verdelen.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- v) Indiener vraagt zich af of het genoemde bronvermogen van Rivierendriesprong van 114 dB(A) een geluidsbelasting van 61 dB(A) met zich mee brengt op 50 meter afstand van de bron. Indien dit zo is, dan is de belasting ruim boven de toegestane 50 dB(A). Gerefereerd wordt naar een berekening van het bronvermogen bij een bedrijfsverzamelgebouw zoals gegeven in het rapport "Akoestisch onderzoek Geluidverkaveling gezoneerd industrieterrein Aan de Noord".

Beantwoording v:

De grenswaarde van 50 dB(A) op 50 meter van de grens van de inrichting is opgenomen in artikel 2.17 lid 2 van het Activiteitenbesluit. Dit voorschrift geldt voor inrichtingen type A (niet meldingsplichtig bedrijf) en type B (meldingsplichtig bedrijf) die zijn gevestigd op een gezoneerd industrieterrein, tenzij door middel van een maatwerkvoorschrift afwijkende grenswaarden zijn vastgelegd.

Rivierendriesprong is echter een inrichting type C (vergunningplichtig bedrijf). De grenswaarde van 50 dB(A) op 50 meter is niet van toepassing op inrichtingen type C. In de milieuvergunning van Rivierendriesprong zijn wel specifieke geluidvoorschriften opgenomen.

Wanneer de geluidimmissie op 50 meter afstand zou worden berekend kan deze hoger of lager uitvallen dan 50 dB(A). Er is echter geen sprake van een overschrijding van de grenswaarde op 50 meter, omdat deze niet van toepassing is. Volledigheidshalve wordt opgemerkt in het verleden bij het verlenen van de vergunning van Rivierendriesprong getoetst is aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder en de geluidbelasting ten gevolge van de inrichting toelaatbaar is geacht.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- w) Indiener is van mening dat bij het opstellen van het Paraplubestemmingsplan Geluid Aan de Noord niet naar de praktijk is gekeken. Als voorbeeld noemt indiener de uitbreiding van de geluidzone met zich brengt dat de geluidbelasting op woningen in de bestaande zone zal toenemen. Deze toename is zodanig beperkt dat in alle gevallen de van rechtswege vastgestelde hogere waarde van 55 dB(A) volstaat. Indiener is van mening dat de regel zich tegen de werkelijkheid verzet.

Beantwoording w:

Het nu voorliggende bestemmingsplan Noordhoek is voor wat betreft het aspect geluidhinder conserverend van aard. Voor dit aspect is aangesloten bij het vigerende "Paraplubestemmingsplan Geluid Aan de Noord - Papendrecht". Van een uitbreiding van de geluidzone is dan ook geen sprake. Het akoestisch onderzoek behorende bij het paraplubestemmingsplan is gestart met een inventarisatie van de vergunningen en meldingen van de feitelijk aanwezige bedrijven, zodat weldegelijk met de praktijk rekening gehouden is. Ook nieuwe meldingen en vergunningen worden getoetst aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- x) Ten aanzien van de binnenwaarde (maximaal 35 dB(A)) geeft indiener aan dat de activiteit 'puin breken' het geluid van de wasmachine in huis overstemt. Indiener geeft aan dat de wasmachine een geluid produceert van 60 dB(A), exclusief centrifugeren.

Beantwoording x:

Het breken van puin door Rivierendriesprong is een activiteit die vergund is, waarbij in de vergunning specifieke voorschriften voor deze activiteit zijn opgenomen (beperken bronvermogen en realisatie keerwanden). Het bestemmingsplan maakt op dit punt geen nieuwe activiteiten mogelijk. Bij overlast kan de indiener contact opnemen met de Omgevingsdienst en is mogelijk sprake van een handhavingstraject in het kader van de Wet milieubeheer, maar het bestemmingsplan staat hier los van.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- y) Ten aanzien van de geluidzone refereert indiener naar een mogelijke overschrijding hiervan aan de oostzijde van de zonegrens waarbij als uitgangspunt is genomen om de economie zo veel mogelijk de ruimte te geven waar dat kan. Indiener geeft aan dat indien dit (de mogelijke overschrijding) over het bedrijf de Rivierendriesprong gaat, er van uit gegaan moet worden dat de verleende omgevingsvergunning voor het bedrijf niet is meegenomen in het bestemmingsplan.

Beantwoording y:

Er is geen sprake van een overschrijding van de geluidszone zoals indiener beweert. De zone regelt dat het geluid afkomstig van het gezondeerde industrieterrein buiten de geluidszone niet meer dan 50 dB(A) mag bedragen. Op deze zone is de geluidruimteverdeling gebaseerd. In de huidige situatie wordt de zonegrens niet overschreden, ook niet indien rekening wordt gehouden met de verleende omgevingsvergunning aan Rivierendriesprong.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- z) Indiener stelt meerdere vragen omtrent de doorberekening van verschillende varianten in het akoestisch onderzoek dat is gedaan ten behoeve van de Paraplulherziening Geluid Aan de Noord – Papendrecht. Deze vragen komen er op neer dat indiener van mening is dat de huidige geluidszone reeds wordt overschreden door het bedrijf Rivierendriesprong. Deze overschrijding is volgens indiener nog hoger wanneer de omgevingsvergunning van Rivierendriesprong wordt meegenomen.

Beantwoording z:

Verwezen wordt naar de beantwoording onder y.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- aa) Indiener verwijst naar de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsbevoegdheid om bij omgevingsvergunning af te wijken van de gegeven milieucategorieën in de Staat van Bedrijfsactiviteiten indien het bedrijf niet binnen de algemene toelaatbaarheid past. Er kan worden verhoogd tot maximaal twee milieucategorieën. Er zal dan moeten worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar is met andere bedrijven uit de desbetreffende lagere categorie. Indiener vraagt zich af in hoeverre de verleende omgevingsvergunning voor Rivierendriesprong hieraan voldoet.

Beantwoording aa:

Het gebruik van een puinbreker is een activiteit die volgens de Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt gekwalificeerd als een milieucategorie 4-activiteit. Op grond van artikel 4, eerste lid, van de Planregels (van het bestemmingsplan Aan de Noord) mogen op de gronden met de bestemming bedrijfsdoeleinden bedrijfsactiviteiten worden gevestigd die kwalificeren als milieucategorie 1, 2 of 3. Op grond van artikel 4, vierde lid, aanhef en onder a, van de Planregels is verweerder bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 1, mits deze activiteit voldoet aan de geldende milieuwetgeving, en advies is gevraagd aan de OZHZ. Op basis van het advies van de OZHZ, gegeven op 30 mei 2013, is geconcludeerd dat de activiteit voldoet aan de geldende milieuwetgeving. Daarmee was men bevoegd om een omgevingsvergunning

strijdig gebruik op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, ten eerste, van de Wabo te verlenen om het gebruik van de als milieucategorie 4 gekwalificeerde puinbreker mogelijk te maken.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- bb) Indiener vraagt zich af in hoeverre de bodem ter plaatse en rondom de gasleiding stevig genoeg is om de activiteiten vanwege Rivierendriesprong te kunnen dragen zodat geen schade ontstaat aan de leiding.

Beantwoording bb:

Uit niets blijkt dat de bodem dan wel de gasleiding niet stevig genoeg zijn om de activiteiten van De Rivierendriesprong te kunnen dragen. Hierbij dient ook in acht te worden genomen dat de afstand tussen het bedrijventerrein en de gasleiding circa 30 meter is. Het bestemmingsplan is in het kader van het wettelijk vooroverleg opgestuurd naar de Gasunie, beheerder van de leiding. De Gasunie heeft ten aanzien van dit onderwerp geen opmerkingen gemaakt.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- cc) Indiener geeft ten aanzien van de gemeentelijke beantwoording op de wens van Sibelco om de bouwhoogte van gebouwen, silo's en een filter te verhogen tot 25 meter aan dat bij Rivierendriesprong hieraan wel is meegewerkt. Indiener is het niet eens met de uitbreiding van Rivierendriesprong bestaande uit een betoncentrale met silo's van 25 meter hoog.

Beantwoording cc:

Aan de verhoging van de bouwhoogte is middels een omgevingsvergunning medewerking verleend. De ruimtelijke afweging heeft reeds plaats gevonden. Deze vergunning is één op één overgenomen in het bestemmingsplan. Aan het verzoek van Sibelco wordt op dit moment niet meegewerkt aangezien de ruimtelijke inpasbaarheid nog onvoldoende is aangetoond en ook omdat de planologische haalbaarheid niet is aangetoond.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

- dd) Ten aanzien van de inspraakreactie van het bedrijf Rivierendriesprong geeft indiener aan zich te verzetten tegen een verdere uitbreiding van de asfaltcentrale Rivierendriesprong. Hierbij wijst indiener op het gevaar van het gebruik van Vliegias (bodemas). Indiener maakt zich zorgen over het voorkomen van vliegias aangezien Rivierendriesprong naast beton en stenen ook asfalt breekt.

Beantwoording dd:

Dit bestemmingsplan voorziet niet in een (verdere) uitbreiding van het bedrijf De Rivierendriesprong. Uit het eerder genoemde stofonderzoek is aangetoond dat geen sprake is van nadelige effecten voor de volksgezondheid.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

2. De ingediende zienswijze voor het oprichten van een betoncentrale met een bouwhoogte van 25 meter (bijlage 2)

Deze bijlage betreft een inspraakreactie op de ontwerp beschikking over de buitenplanse afwijking nr. 951995 voor Bouwstoffenhandel de Rivierendriesprong.

Indiener geeft aan dat deze reactie als een zienswijze bij het ontwerp bestemmingsplan Noordhoek beschouwd dient te worden. De reactie is beantwoord in de Nota van Beantwoording Inspraakreactie, d.d. 22 september 2015. Nu de bouw- en gebruiksmogelijkheden van deze omgevingsvergunningen planologisch inpasbaar zijn gebleken en thans zijn opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan "Noordhoek" wordt bij de beantwoording van de zienswijze uitsluitend ingegaan op die aspecten die de planologische inpasbaarheid (ruimtelijke én milieu-effecten) betreffen. Aangezien het gemeentelijk standpunt ten aanzien van de ingediende inspraakreactie onveranderd is gebleven en geen sprake is van gewijzigde inzichten wordt voor de beantwoording van dit deel van de zienswijze verwezen naar de beantwoording onder 1a van deze zienswijze.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie

3. Het ingediende beroep op de omgevingsvergunning/ algehele vergunning d.d. 30-04-2016 (bijlage 3);

Deze bijlage betreft een beroep dat is ingediend tegen het besluit om een omgevingsvergunning voor o.a. van de gehele inrichting, het oprichten van een betoncentrale, twee betonnen keerwanden, het oprichten van een tijdelijke betoncentrale en het verzoek om ontheffing van het bestemmingsplan voor het breken van puin en de maximaal toelaatbare bouwhoogte voor De Rivierendriesprong.

Indiener geeft aan dat het beroepschrift als een zienswijze bij het ontwerp bestemmingsplan Noordhoek beschouwd dient te worden. Gemeente Papendrecht heeft ten aanzien van dit beroep een verweerschrift opgesteld d.d. 2 juni 2016.

Nu de bouw- en gebruiksmogelijkheden van deze omgevingsvergunningen planologisch inpasbaar zijn gebleken en thans zijn opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan "Noordhoek" wordt bij de beantwoording van de zienswijze uitsluitend ingegaan op die aspecten die de planologische inpasbaarheid (ruimtelijke én milieu-effecten) betreffen. Aangezien het gemeentelijk standpunt ten aanzien van het ingediende beroep onveranderd is gebleven en geen sprake is van gewijzigde inzichten wordt voor de beantwoording van dit deel van de zienswijze verwezen naar de beantwoording onder 1a van deze zienswijze.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie

4. Het ingediende hoger beroep d.d. 19-12-2016 (bijlage 4).

Deze bijlage betreft een hoger beroep dat is ingediend tegen de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam van 3 november 2016. Indiener geeft aan dat het hoger beroepschrift als een zienswijze bij het ontwerp bestemmingsplan Noordhoek beschouwd dient te worden. Gemeente Papendrecht heeft ten aanzien van dit beroep een verweerschrift opgesteld d.d. 30 januari 2017. Nu de bouw- en gebruiksmogelijkheden van deze omgevingsvergunningen planologisch inpasbaar zijn gebleken en thans zijn opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan "Noordhoek" wordt bij de beantwoording van de zienswijze uitsluitend ingegaan op die aspecten die de planologische inpasbaarheid (ruimtelijke én milieu-effecten) betreffen. Aangezien het gemeentelijk standpunt ten aanzien van het ingediende beroep onveranderd is gebleven en geen sprake is van gewijzigde inzichten wordt voor de beantwoording van dit deel van de zienswijze verwezen naar de beantwoording onder 1a van deze zienswijze.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd naar aanleiding van deze reactie.

Zienswijze 5 Bouwpastoor namens Herwijnen Beheer

Reactie

- a) Indiener geeft aan dat de bouwhoogte van de betoncentrale (Noordhoek 35) van 25 meter hoog niet op de verbeelding is verwerkt. De vergunning hiervoor is volgens indiener in maart 2016 verleend.

Beantwoording a:

Ter plaatse van de betoncentrale is de toegestane bouwhoogte in het ontwerp bestemmingsplan 15 meter. Het klopt dat de bouwhoogte van 25 meter nog niet op de verbeelding staat. De vergunning is hiervoor verleend op 22 maart 2016.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt wel gewijzigd ten gevolge van deze reactie. Op de verbeelding wordt ter plaatse van de betoncentrale overeenkomstig de verleende vergunning d.d. 22 maart 2016 een bouwhoogte toegestaan van 25 meter. Voor het overige blijft de maximaal toegestane bouwhoogte 15 meter.

- b) Indiener geeft aan dat de grens van het terrein aan de waterzijde (Noordhoek 35), tegen de rivier anders lijkt dan de kadastrale kaart aangeeft. Een deel van het terrein lijkt nu als water aangegeven.

Beantwoording b:

De situatie is bekeken en gebleken is dat er in beperkte mate een discrepantie is tussen het vigerend bestemmingsplan Aan de Noord en ontwerp bestemmingsplan aan de noordwestzijde van het terrein. In het ontwerp bestemmingsplan is de bedrijfsbestemming gebaseerd op de huidige situatie. Ter plaatse bevindt zich momenteel water.

Op basis van de kadastrale kaart en het vigerend bestemmingsplan Aan de Noord worden het bestemmingsvlak en het bouwvlak (inclusief de begrenzing van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – age – 25') in beperkte mate uitgebreid aan de westzijde. Op deze manier wordt voldaan aan de wens van indiener om het vigerend bestemmingsplan één op één over te nemen.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt wel gewijzigd ten gevolge van deze reactie. Op de verbeelding worden het bestemmingsvlak en het bouwvlak (inclusief de begrenzing van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – age – 25') aangepast overeenkomstig de kadastrale situatie en het vigerend bestemmingsplan Aan de Noord. In verband hiermee worden ook de begrenzingen van de aanduidingen 'vrijwaringszone - vaarweg', 'veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen' en 'laad- en losplaats' aangepast.

- c) Indiener geeft aan dat het door Rijkswaterstaat aangegeven waterbergend gebied op het terrein van Rivierendriesprong ligt. Het terrein is in zijn geheel in gebruik als opslag van bouwstoffen en bebouwing. Indiener geeft aan dat op het terrein geen ruimte is voor waterberging en spreekt de wens uit dat bij toekomstige omgevingsvergunningen geen sprake is van extra belemmeringen door deze secundaire bestemming waterberging.

Beantwoording c:

Een deel van het plangebied van Noordhoek is gelegen in het bergend regime van de Noord. De betreffende gronden zijn voorzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Bergend regime'. Het betreft hier het groengebied ten noorden van Noordhoek en het water van de Noord. Onder het bergend regime zijn alle activiteiten toegestaan mits er wordt voldaan aan de rivierkundige randvoorwaarden (uit: Beleidslijn Grote Rivieren):

- a. Er sprake is van een dusdanige situering en uitvoering van de activiteit dat het veilig functioneren van het waterstaatswerk (Afgedamde Maas) gewaarborgd blijft;

- b. Er geen sprake is van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit;
- c. Er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat de waterstandsverhoging of het afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is
- d. De resterende, blijvende waterstandseffecten of de afname van het bergend vermogen duurzaam worden gecompenseerd en de maatregelen gezekerd zijn.

De dubbelbestemming ligt er vanwege een rijksbelang. Indien het bedrijf wil uitbreiden in het water zal voldaan moeten worden aan de vereisten die horen bij de dubbelbestemming.

Gevolgen voor bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd ten gevolge van deze reactie.

- d) Indiener geeft aan dat het lijkt alsof de Staat van Bedrijfsactiviteiten een beperking geeft voor het bedrijf. In de huidige situatie is de hoeveelheid in te nemen/ te breken puin begrensd tot 100.000 ton/ jaar. Het bedrijf wenst dit uit te breiden, evenals een uitbreiding van de hoeveelheid te produceren beton (> 100 m³/ uur) en een asfaltcentrale. Indiener geeft aan dat, gezien de meest recente uitspraak van de afdeling, er milieutechnisch geen enkel bezwaar bestaat tegen genoemde activiteiten.

Beantwoording d:

Het bedrijf wordt in het bestemmingsplan niet beperkt in zijn huidige, vergunde bedrijfsactiviteiten. De huidige rechten van het bedrijf worden gerespecteerd. De staat van bedrijfsactiviteiten staat de huidige activiteiten van het bedrijf toe, te weten het breken van puin tot 100.000 ton/ jaar (SBI-code 383202, a1). Het bestemmingsplan legt alleen de huidige rechten vast. Wat betreft de gevraagde uitbreidingen geldt dat initiatieven hiertoe afzonderlijk zullen worden beoordeeld op basis van een concreet bouwplan. Hierbij hoort een separate planologische procedure. Onduidelijk is aan welke uitspraak indiener refereert.

Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd ten gevolge van deze reactie.

Nota van wijzigingen bestemmingsplan bedrijventerrein 'Noordhoek'

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

Toelichting

- De bestaande tekst over Sibelco aan het eind van paragraaf 4.3 zal worden vervangen door: "Bij het bedrijf Sibelco vindt zandveredeling (inclusief drogen van zand) plaats. De vergunde activiteit van het bedrijf betreft het drogen en zeven van zand waarbij is aangegeven dat de doorzet 170.000 t/j is. Het drogen van zand vindt in pandig plaats en onder stofafzuiging. Deze bedrijfsactiviteit is niet opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten (op basis van de VNG-uitgave en de SBI-codes) en valt daarmee in feite niet binnen de algemene milieuzonering. Zandveredeling vormt echter wel mede de hoofdactiviteit van het bedrijf. Sibelco beschikt over een vigerende omgevingsvergunning voor milieu voor zandhandel en zandveredeling (die is afgestemd op aanwezige milieugevoelige functies in de omgeving). Met een specifieke aanduiding wordt in dit bestemmingsplan voor Sibelco derhalve tevens zandveredeling als bedrijfsactiviteit mogelijk gemaakt".
- Aan paragraaf 4.3 van de toelichting wordt een tekstfragment opgenomen over het bedrijf De Rivierendriesprong, luidende: "Volgens het bedrijvenregistratiesysteem van de omgevingsdienst staat het bedrijf de Rivierendriesprong bekend onder 'handelsbedrijf in bouwstoffen, tevens een betoncentrale en verwerken van afvalstoffen'. Het betreft een type-C inrichting (vergunningplicht) vanwege de activiteiten met afval. Gerefereerd wordt aan SBI-code 46735.5. De aan de De Rivierendriesprong verleende vergunde productiecapaciteit bedraagt 99 ton/ uur. Daarnaast is de activiteit 'puinbreken' vergund met een maximale verwerkingscapaciteit tot 100.000 ton per jaar. Op 22 maart 2016 is een revisievergunning verleend waarbij verschillende activiteiten zijn vergund. Ten behoeve van het kunnen verlenen van de vergunning zijn diverse onderzoeken uitgevoerd, onder andere ten aanzien van geluidhinder, luchtkwaliteit en bodem. Volgens onder andere deze onderzoeken is geconcludeerd dat de aangevraagde bouw- en gebruiksactiviteiten planologisch (ruimtelijke en milieu) inpasbaar zijn. In dit bestemmingsplan is de verleende vergunning dan ook overgenomen".

Regels

Artikel 1:

- Aan artikel 1 lid 1.34 wordt toegevoegd de regel: "Het bepalen van de geluidemissie geschiedt overeenkomstig de uitgangspunten van het rekenmodel 'B-model Aan de Noord, 7 juli 2016, Geomilieu versie 3.11.'"
- Aan artikel 1 lid 1.35 wordt toegevoegd de regel: "Het bepalen van de geluidimmissie geschiedt overeenkomstig de uitgangspunten van het rekenmodel 'B-model Aan de Noord, 7 juli 2016, Geomilieu versie 3.11.'"
- Er wordt een nieuw lid 1.63 'zandveredeling' toegevoegd, luidende "het breken, drogen, opzakken en zeven van zand".

Artikel 3:

- In artikel 3 lid 3.1 onder c vervalt de zinsnede "(inclusief drogen)".
- In artikel 3 lid 3.1 onder c wordt toegevoegd de zinsnede: ", inclusief bij de zandhandel en -veredeling behorende laad-, los- en overslagactiviteiten".
- In artikel 3 lid 3.5.2 vervalt sub e.

Artikel 7:

- Artikel 7 lid 7.4 wordt gewijzigd in: "Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend: het opslaan van goederen, met uitzondering van het opslaan van goederen ten behoeve van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding".
- Aan artikel 7 wordt een nieuw lid 7.5 toegevoegd. Dit artikel zal luiden: "Het bevoegd gezag kan in afwijking van het bepaalde in artikel 7 lid 7.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het verhogen van de druk van de gasleiding tot maximaal 80 bar. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, indien een verantwoording van (de toename van) het groepsrisico is gegeven en indien is aangetoond dat de 10⁻⁶-contour voor het plaatsgebonden risico niet meer dan 5 meter uit het hart van de leiding is gelegen".
- Artikel 7 lid 7.5 wordt vernummerd tot lid 7.6.
- Artikel 7 lid 7.5.1 (oud) wordt aangevuld met de volgende werkzaamheden: "het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen".

Verbeelding

- Ter plaatse van de puinbrekerij op het terrein van de Rivierendriesprong (Noordhoek 35) wordt een bouwhoogte toegestaan van maximaal 25 meter conform de verleende omgevingsvergunning;
- Het begrenzing van het bedrijfsperceel Noordhoek 35 zal aan de noordwestzijde (rivierzijde) in overeenstemming worden gebracht met het vigerend bestemmingsplan en de kadastrale situatie. De bestemming "Water" (waar in de huidige situatie ook water is) zal ter plaatse worden gewijzigd in de bestemming "Bedrijventerrein". Begrenzings- en aanduidingen worden overeenkomstig gewijzigd;
- Op de digitale verbeelding wordt ter plaatse van het perceel van Sibelco de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – zandveredeling" toegevoegd.

Ambtshalve wijzigingen

In het bestemmingsplan is sprake van enkele ambtshalve wijzigingen. Hierna zijn deze opgesomd.

1. Naar aanleiding van overleg met het Waterschap is sprake van één wijziging. In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft het waterschap een positief wateradvies afgegeven. Tijdens de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan heeft het waterschap aangegeven toch een opmerking te hebben. Het waterschap wenst om de voorlandkering van Polder Nieuwland op de verbeelding aan te geven en van regels te voorzien. De kernzone en de beschermingszone moeten worden aangegeven. Hiervoor kunnen dezelfde regels gelden als de reeds in het bestemmingsplan staande regels voor de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterkering" en de gebiedsaanduiding "vrijwaringszone – dijk 1". In de toelichting zal aan paragraaf 4.8 de ligging van de voorlandkering worden toegevoegd. Aangezien deze zones in de legger van het waterschap zullen worden opgenomen, zal aan de wens van het waterschap worden meegewerkt.
2. Aan de regels worden de begrippen 'etmaalwaarde' en 'dag-, avond- en nachtperiode' toegevoegd (nieuw artikel 1 lid 1.64 en 1.65). Deze zullen luiden:
etmaalwaarde: de hoogste van de volgende drie waarden van het equivalente geluidsniveau:
 - a. de waarde over de dagperiode;
 - b. de met 5 dB(A) verhoogde waarde over de avondperiode;
 - c. de met 10 dB(A) verhoogde waarde over de nachtperiode.

dag-, avond- en nachtperiode: beoordelingsperiodes die lopen:

- a. voor de dag van 07.00 uur tot 19.00 uur;
- b. voor de avond van 19.00 uur tot 23.00 uur;

- c. voor de nacht van 23.00 uur tot 07.00 uur.
3. Op het renvooi van de analoge verbeelding alsook op de digitale verbeelding zijn de gebiedsaanduidingen 'vrijwaringszone – dijk – 1' en vrijwaringszone – dijk – 2 tekstueel niet goed weergegeven. Dit wordt aangepast.
 4. De naamgeving van het plan op de digitale verbeelding wordt aangepast in 'Bedrijventerrein Noordhoek'.
 5. Aan hoofdstuk 6 wordt toegevoegd dat ten behoeve van het bestemmingsplan een planschaderisicoanalyse is uitgevoerd met als conclusie dat het bestemmingsplan financieel uitvoerbaar is.