

Papendrecht

Bestemmingsplan Bedrijventerrein Noordhoek

Nota inspraak en overleg

identificatie

projectnummer:

59000.20160088

projectleider:

mr. S. Lamkadmi

auteur(s):

drs. G.M. Boiten-van Eck

planstatus

datum:

11-04-2017

opdrachtgever:

Papendrecht

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Samenvatting en beantwoording inspraak- en overlegreacties	5
3. Ambtelijke aanpassingen	15

Op grond van de gemeentelijke inspraakverordening zijn de ingezetenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Noordhoek. Het voorontwerp heeft van 22 december 2016 tot en met 18 januari 2017 ter inzage gelegen. Daarnaast is op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) het voorontwerp van de toegezonden aan diverse overleginstanties.

Er zijn twee inspraakreacties ingediend. Daarnaast is één overlegreactie ontvangen. Deze reacties zijn in hoofdstuk 2 samengevat en van een beantwoording voorzien. Hoofdstuk 3 gaat in op enkele wijzigingen in het plan naar aanleiding van ambtelijke overwegingen.

2. Samenvatting en beantwoording inspraak- en overlegreacties

5

Inspiraakreactie Sibelco

Samenvatting

VERHOUDING VOORONTWERP TOT PARAPLUHERZIENING GELUID

- a. In de eerste plaats merkt Sibelco op dat het voorontwerp de milieucategorieën van de bestaande bedrijven weergeeft exclusief het aspect geluid. Volgens het voorontwerp wordt het aspect geluidhinder namelijk gereguleerd via de geluidruimteverdeling die vooralsnog in de parapluherziening "Geluid aan de Noord" (hierna: "**parapluherziening**") is opgenomen, maar straks zal worden overgenomen in het voorontwerp. Sibelco vindt dit een merkwaardige constructie, waarbij zij zich afvraagt: (1) of dat is toegestaan, en (2) of door deze werkwijze geen onjuiste milieucategorieën worden toegedeeld aan bestaande bedrijven, waaronder Sibelco.
- b. Op 4 februari 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de "Afdeling") het volgende geoordeeld over het door de raad van de gemeente Papendrecht vastgestelde bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oosteind" (ECLI:NL:RVS:2015:237):
"4. In hetgeen Betoncentrale Papendrecht en appellante sub1 hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover dat ziet op artikel 4, lid 4.3.1, aanhef en onder a, en lid 4.4.1 van de planregels is genomen in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd. De raad heeft bij de vaststelling van het plan voor een systematiek gekozen waarbij vanwege de regulering van het geluid door middel van een zonebeheerplan. het aspect geluid niet is meegewogen bij het toekennen van een milieucategorie en gelet daarop veelal een lagere milieucategorie aan de percelen is toegekend."
- c. Sibelco meent dat het voorliggende bestemmingsplan eenzelfde resultaat met zich meebrengt. Doordat het aspect geluid niet is meegewogen bij het toekennen van een milieucategorie is aan Sibelco een lagere milieucategorie toegekend aan de percelen, namelijk milieucategorie 2. Het is Sibelco onduidelijk of dit de definitief toegekende milieucategorie aan Sibelco is, of dat deze nog omhoog wordt bijgesteld (en zo ja, hoe en hoe ver) als het aspect geluidhinder straks wordt overgenomen in het voorontwerp.
- d. Sibelco kent namelijk een hogere milieucategorie dan 2, zowel onder het huidige als het nieuwe bestemmingsplan:
 1. Onder het huidige bestemmingsplan "Aan de Noord" is Sibelco (toen nog: Filcom) gecategoriseerd als milieucategorie 4 (vgl. pagina 21 van de toelichting). Dat betreft de omschrijving: "*Natuursteenbewerkingsbedrijven met breken, zeven of drogen, v.c. > 100.000 t/j*" (SBI-code: 267).
 2. Het voorontwerp kent een dergelijke omschrijving niet meer. Na bestudering van de (nieuwe) bijgevoegde "Staat van Bedrijfsactiviteiten gezoned industrieterrein" bij de regels van het voorontwerp (Bijlage I), komt Sibelco tot de volgende (hoogste) milieucategorisering van 5.2 voor haar bedrijfsactiviteiten. Dat betreft de omschrijving: "*Laad-, los- en overslagbedrijven ten behoeve van binnenvaart: ertsen, mineralen en dergelijke, opslagoppervlak > 2000 m²*" (SBI-code: 6311.2).
- e. Hierdoor bevindt Sibelco zich in een rechtsonzekere situatie, en wel om de volgende redenen:
 1. Het is onduidelijk waarop de milieucategorie 2 is gebaseerd (p. 21 van de toelichting). In het gehele voorontwerp wordt dit nergens toegelicht.

2. Sibelco gaat ervan uit dat milieucategorie 2 niet de definitieve categorisering van Sibelco is, aangezien het aspect geluid hierin niet is meegewogen en gelet op haar huidige milieucategorie. Of dat daadwerkelijk zo is, is echter niet duidelijk.
 3. Mocht de definitieve categorisering nog plaatsvinden, dan is het Sibelco voorts onduidelijk hoe uiteindelijk de definitieve toewijzing, van een milieucategorie tot stand komt. Het voorontwerp biedt hierin geen inzicht. In de toelichting bij het voorontwerp (p. 21) wordt enkel verwezen naar de parapluperziening: *"Het aspect geluidhinder wordt gereguleerd via de geluidruimteverdeling die in dit RP is opgenomen (zie vooralsnog parapluperziening "Geluid aan de Noord")*. Daarom wordt in dit bestemmingsplan een milieuzonering toegepast zonder het aspect geluid." Echter, ook in de parapluperziening worden geen milieucategorieën toegekend. Het is nu geheel onduidelijk met wat voor rekensleutel het bevoegd gezag straks gaat bepalen tot welke slotcategorisering wordt gekomen voor Sibelco (en andere bestaande bedrijven), en of hieruit het juiste resultaat voortkomt.
 4. Ten slotte vindt Sibelco de verwijzing naar de parapluperziening (waarop Sibelco zich dus blijkbaar mede moet baseren) onduidelijk, nu deze nog niet definitief is vastgesteld.
- f. Sibelco verzoekt u dan ook om een nadere toelichting op dit punt in het ontwerpbestemmingsplan, waarbij expliciet wordt opgenomen wat de uiteindelijke milieucategorisering betreft van de bestaande bedrijven, inclusief het aspect geluid vanuit de parapluperziening. Sibelco gaat er hierbij vanuit dat aan haar bedrijfsactiviteiten een uiteindelijke milieucategorisering toekomt van 5.2, overeenkomstig de Staat van Bedrijfsactiviteiten bij de toelichting in het voorontwerp (bijlage 1).
 - g. Ten overvloede merkt Sibelco op dat het juist categoriseren van de bedrijfsactiviteiten van Sibelco uiteraard van groot belang is voor haar bedrijfsvoering aangezien daarop de omliggende activiteiten en gebruik worden afgestemd. Indien Sibelco onjuist wordt gecategoriseerd ontslaat een risico dat andere activiteiten te dicht bij Sibelco kunnen komen dan aanvaardbaar is gelet op haar bestaande (en mogelijk toekomstige) activiteiten.
 - h. Hierbij merkt Sibelco ten slotte op dat het verpleeghuis De Wieken binnen de geluidzone wordt beschouwd als omgevingstype 'gemengd gebied' (p. 21 van de toelichting bij het voorontwerp). Dit betreft echter een tijdelijke functie en dient niet in de huidige hoedanigheid (van verpleeghuis) te worden meegenomen bij de afwegingen in het voorontwerp. De gronden waarop het verzorgingshuis staat zijn momenteel onder de huidige beheersverordening Woongebied (2013) bestemd voor een recreatieterrein. Onder de nog definitief vast te stellen beheersverordening Woongebied (2017) krijgen deze gronden de bestemming Maatschappelijk. Sibelco verzoekt het voorontwerp hierop aan te passen.
 - i. Sibelco plaatst bij het verpleeghuis De Wieken nog een andere kanttekening, Onder de nieuwe beheersverordening Woongebied (2017) wordt de grond bestemd als 'Maatschappelijk'. Sibelco merkt hier (ten overvloede) op dat bij de vaststelling van een beheersverordening geen wijziging kan worden aangebracht in een bestemming.

WEERGAVE HUIDIGE SITUATIE OP TERREIN SIBELCO IN VOORONTWERP

- j. Ook op andere onderdelen, naast de toegewezen milieucategorie 2, reflecteert het voorontwerp niet de huidige situatie op het terrein, zoals nog wel onder het huidige bestemmingsplan is opgenomen. Het gaat om de volgende aspecten:
 1. Functieaanduiding op de verbeelding, en in voorschrift 3.1 onder d van de planregels: Momenteel is de functieaanduiding van Sibelco onder het bestemmingsplan "Aan de Noord": *"groothandel in zand en grind e.d. en steen-, grit-, schelp- en krijtmalerij en brekerij (categorie 4)"*. In het voorontwerp is dit gewijzigd naar: *"Functieaanduiding specifieke vorm van bedrijventerrein - puinbrekerij"*. Sibelco begrijpt niet waarom de aanduiding van Sibelco, zonder enige toelichting of navraag bij Sibelco, is gespecificeerd. Tevens komt dit niet overeen met de beschrijving in de recent verleende omgevingsvergunning aan Sibelco (d.d. 17 juli 2015), waar Sibelco wordt aangeduid als *"zandhandel en zandveredelingsbedrijf"*. Sibelco verzoekt uw college de vorige aanduiding te behouden, samen met de juiste (bestaande) categorieaanduiding (5.2).
 2. Maximum bouwhoogte silo's in voorschrift 12.2.3 van de planregels (abusievelijk opgenomen als voorschrift 13.2.3): in de planregels staat opgenomen dat de bouwhoogte van een silo ten hoogste 12 meter mag bedragen. Dit komt niet overeen met de huidige situatie op het terrein,

waar silo's een gemiddelde hoogte hebben van 20 meter. Sibelco begrijpt niet waarop de bouwhoogte van 12 meter is gebaseerd. In het vorige bestemmingsplan stonden dergelijke specifieke bouwhoogtes voor silo's bovendien niet opgenomen, maar werd een (algemene) maximum bouwhoogte gegeven van maximaal 20 meter op de aanduiding "zichtzone rand bebouwing". Sibelco verzoekt dit aan te passen in de voorschriften, waarbij zij voor de specifiek op te nemen maximum bouwhoogtes van silo's tevens verwijst naar paragraaf 3.

- k. In dit kader merkt Sibelco op dat zij zich, gelet op het overgangsrecht in hoofdstuk 17, realiseert dat de huidige bestaande situatie niet "weg" wordt bestemd met het voorliggende voorontwerp. Echter, Sibelco acht het een meer wenselijke (en logische) situatie om met een nieuw vast te stellen bestemmingsplan de bestaande situatie positief te bestemmen. Des te meer nu de visie van de gemeente Papendrecht is om het gevestigde bedrijfsleven te behouden en juist groei mogelijk te maken.¹

WENS VAN SIBELCO OM GEBRUIK VAN LOCATIE TE INTENSIVEREN

- l. Sibelco maakt in het licht van het voorliggende voorontwerp tevens graag gebruik van de mogelijkheid om kenbaar te maken dat zij de komende jaren het gebruik van de locatie wenst te intensiveren, dan wel ruimte te krijgen om bepaalde (milieu)investeringen te kunnen realiseren.
- m. Voor het voorontwerp heeft dit nu als gevolg dat Sibelco verzoekt om op een aantal locaties binnen het terrein van Sibelco een hogere maximum bouwhoogte op te nemen dan het voorontwerp nu toestaat. Voorop staat dat het verhogen van bepaalde bouwhoogtes uiteraard onverlet laat dat te allen tijden (ook tijdens en na de verhoging van bepaalde bouwwerken) aan alle normen van de geluidszone wordt voldaan.
- n. Het verzoek ziet op de volgende maximale bouwhoogtes op de volgende locaties op het terrein, zoals ook specifiek aangewezen op een afbeelding van het terrein van Sibelco (toegevoegd als **bijlage**):
1. Noordelijk gedeelte (nabij het huidige magazijn en bestaande silo's): maximum bouwhoogte van 25 meter ten behoeve van het plaatsen van silo's, de uitbreiding van opslag- en handlingsruimte, en het bouwen van een filter.
 2. Middengedeelte (nabij en ten behoeve van de uitbreiding van de huidige productielocatie):
 - (i) Gebouwen: maximum bouwhoogte van 25 meter;
 - (ii) Silo's: maximum bouwhoogte van 30 meter; en
 - (iii) Schoorstenen en elevatoren: maximum bouwhoogte van 35 meter.
 3. Zuidelijke gedeelte (nabij het huidige magazijn en bestaande silo's): maximum bouwhoogte van 25 meter ten behoeve van het plaatsen van silo's en de uitbreiding van opslag- en handlingsruimte.
- o. Hierbij merkt Sibelco op dat elevatoren onder dezelfde categorie geschaard kunnen worden als transportkranen. Transportkranen krijgen onder het voorontwerp een hoogte van 45 meter toebedeeld (abusievelijk opgenomen als voorschrift 13.2.3 van de planregels). Het enige verschil tussen een transportkraan en een elevator is dat elevatoren een vaste opstelling kennen. Een maximum bouwhoogte van 35 meter voor elevatoren lijkt Sibelco daarom een acceptabel op te nemen maximum bouwhoogte. Verder merkt Sibelco (ten overvloede) op dat de 0,5 overschrijdingsnorm voor onder meer schoorstenen, zoals opgenomen onder voorschrift 2.10 van de planregels, onvoldoende soelaas biedt voor de intensiveringswensen van Sibelco.

ONDERZOEKSPlicht OP DE BESTEMMING 'ARCHEOLOGIE'

- p. Het voorontwerp (verbeelding) legt op het noordelijk deel van het terrein van Sibelco de dubbelbestemming 'Archeologie' en meer specifiek een "middelhoge archeologische verwachting" (op de zonering van het komgebied). Dit is een nieuwe ontwikkeling ten opzichte van het huidige bestemmingsplan.
- q. De planregels over archeologie staan opgenomen in voorschrift 8 en verder. De regels komen er voor Sibelco op neer dat wanneer zij een grote ruimtelijke ingreep van meer dan 500 m² wenst te realiseren, Sibelco op basis van archeologisch onderzoek moet aantonen dat de archeologische

¹ Structuurvisie Papendrecht 2020, *Een venster naar de toekomst*, p. 33; incl. verwijzing naar het Economisch Ontwikkelingskader Papendrecht.

waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad (voorschriften 8.3.1 en 8.4.3). Gelet op de wens van Sibelco om haar gebruik van de locatie te intensiveren, is dit geen onrealistische gedachte.

- r. Sibelco meent dat een dergelijke onderzoeksverplichting echter niet op haar, maar op de gemeente behoort te rusten. Het is aan het gemeentebestuur om zich voldoende te informeren over de archeologische situatie in een gebied alvorens bij een bestemmingsplan bepaalde bestemmingen worden aangewezen en concrete regels voor die bestemmingen worden opgenomen. Naar de mening van Sibelco is het geraadpleegde beschikbare kaartmateriaal (het rapport Archeologische Verwachtings- en Beleidskaart gemeente Papendrecht) hiervoor ontoereikend. In het rapport (p. 38) wordt over zones met een middelhoge archeologische verwachting onder meer bepaald:
 - *"De aanwezigheid van archeologische vindplaatsen ter plaatse van het komgebied is nog maar ten dele, incidenteel aangetoond."*
 - *"Een verwachting op basis van 'harde' historische gegevens ontbreekt, vanwege de grotere ouderdom van mogelijke archeologische vindplaatsen."*
 - *"In hoeverre het komgebied bewoond is geweest is nog niet bekend."*
- s. Sibelco meent derhalve dat het rapport is gebaseerd op veel onzekerheden en historische gegevens die een grote ouderdom kennen. Hiermee wordt niet aannemelijk gemaakt dat archeologische sporen in het gebied voorkomen. Tevens bemerkt Sibelco dat het rapport geen verklaring geeft voor het verschil tussen het noordelijk gedeelte van haar terrein (welke een middelhoge archeologische waarde is toegekend) en de rest van haar terrein (dat geen archeologische waarde kent). Derhalve meent Sibelco dat het aan uw gemeente is om plaatselijk bodemonderzoek uit te voeren, niet aan Sibelco. Sibelco verzoekt u dit alsnog uit te voeren.

OVERIG

- t. Ten slotte brengt Sibelco graag enige (kennelijke) verschrijvingen onder uw aandacht:
 1. Voorschrift 3.5.1 (onder e) verwijst naar "Wgh-inrichtingen", maar er mist een definitiebepaling van dit begrip;
 2. Voorschrift 12.1 sub a & b staan abusievelijk opgenomen als sub c & d;
 3. Voorschriften 12.2.1-12.2.3 staan abusievelijk opgenomen als voorschriften 13.2.1-13.2.3;
- u. Voorschrift 16.1 verwijst naar de wettelijke regelingen zoals die luiden ten tijde van het moment van vaststelling van het plan, terwijl dit (1) onnodig is, dan wel (2) niet is toegestaan, omdat wettelijke regelingen niet statistisch vastgezet kunnen worden op basis van een bestemmingsplan (een dynamische verwijzing is eventueel wel mogelijk, maar ook onnodig);
- v. Voorschrift 16.3 benoemt dat voldoende parkeergelegenheid moet worden geboden, terwijl een dergelijk gebod niet in een bestemmingsplan behoort te worden opgenomen, maar (slechts) in voorschrift 2.5.30 van de bouwverordening Papendrecht 2012 (jo. artikel 8 Woningwet).

Beantwoording

VERHOUDING VOORONTWERP TOT PARAPLUHERZIENING GELUID

- a. Op basis van vaste jurisprudentie kan – als de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering wordt gehanteerd – gemotiveerd worden afgeweken van (onder andere) de daarin opgenomen richtafstandenlijsten (en categorie-indeling). De Parapluherziening Geluid aan de Noord - Papendrecht is onherroepelijk geworden op 30 maart 2017. De hierin opgenomen regeling wordt overgenomen in het onderhavige (ontwerp)bestemmingsplan. Nu het aspect geluid via de geluidruimteverdeling in het bestemmingsplan wordt geborgd met een specifieke set regels, is dat een valide argument om het aspect geluid bij de milieuzonering buiten beschouwing te laten. Hierdoor wordt dubbele toetsing in het bestemmingsplan namelijk voorkomen, evenals de daarbij behorende dubbele onderzoekslasten. De in het bestemmingsplan aan het bedrijf toegekende milieucategorie is dan lager dan wanneer het aspect geluid wel wordt meegewogen. Hierdoor zijn de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt aan bedrijven echter niet wezenlijk anders (behalve dat het aspect geluid slechts op één wijze wordt getoetst) en blijven bestaande rechten behouden. In paragraaf 4.3 van de plantoelichting wordt een nadere onderbouwing opgenomen, waarbij een overzicht wordt gegeven van de verschillende bedrijfsactiviteiten per bestaand bedrijf en de bijbehorende milieucategorieën (met en zonder geluid). Het aspect

geluidhinder is reeds nader geregeld vanwege de ligging van het bedrijf op een gezoneerd industrieterrein. De vastgelegde geluidzone bepaalt het planologisch aandachtsgebied vanwege geluid afkomstig van het industrieterrein en beschermt omwonenden tegen industrielawaai. De inpassing van bedrijven vindt plaats op basis van gedetailleerde bedrijfs- en akoestische gegevens, waarmee een onderbouwde kwantitatieve inschatting kan worden gemaakt van te verwachten geluidseffecten naar de omgeving in relatie tot de wettelijke grenswaarden. Het inschatten van effecten met behulp van richtafstanden is daarentegen een kwalitatieve inschatting op basis van type bedrijvigheid volgens de codering in de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. Waar effecten naar de omgeving op grond van specifieke akoestische bedrijfsgegevens zijn bepaald, is het hanteren van richtafstanden voor geluid overbodig en kan dat in het geval van gezoneerde industrieterreinen achterwege blijven.

- b. De situatie in het vernietigde bestemmingsplan is anders. In het vernietigde bestemmingsplan werd verwezen naar een buitenplans zonebeheerplan. Door deze buitenplanse systematiek was onvoldoende inzichtelijk welke geluidruimte aan de gronden in het bestemmingsplan was toegekend. Dit achtte de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in strijd met de rechtszekerheid. De situatie in bestemmingsplan Bedrijventerrein Noordhoek wijkt af van de bovengenoemde situatie, omdat de geluidruimteverdeling in het bestemmingsplan zelf wordt opgenomen en niet wordt verwezen naar een (buitenplans) zonebeheerplan. Hiermee is inzichtelijk welke geluidruimte aan gronden is toegekend en blijven vergunde geluidruimterechten geborgd met inachtneming van de wettelijke grens- en hogere waarden op grond van de Wet geluidhinder. Het aspect geluid wordt daarmee volledig en op een rechtszekere manier meegewogen in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Noordhoek.
- c. De hoofdactiviteit van Sibelco is zandhandel en zandveredeling. In het voorontwerpbestemmingsplan is aan Sibelco milieucategorie 2 toegekend op basis van de SBI-code 46735.5 (groothandel in hout en bouwmaterialen: zand en grind b.o.> 200 m²). Op het terrein zijn in zijn algemeenheid bedrijven tot en met milieucategorie 3.2 (zonder geluid) toegestaan. Omdat zandveredeling geen specifieke SBI-code kent en niet als aparte activiteit in de Staat van Bedrijfsactiviteiten is opgenomen, wordt ervoor gekozen deze activiteit expliciet mogelijk te maken in het (ontwerp)bestemmingsplan, door middel van een specifieke aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - zandveredeling'. Paragraaf 4.3 van de plantoelichting wordt op dit punt aangevuld en de verbeelding en regels worden in verband hiermee aangepast. Zie verder ook de beantwoording onder d.
- d.
 - 1. Zoals onder c is aangegeven, worden de zandveredelingsactiviteiten van het bedrijf met een specifieke aanduiding in het (ontwerp)bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Dit omdat er feitelijk geen sprake is van natuursteenbewerking zoals opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten (en de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering waarop deze Staat is gebaseerd). De zandhandelsactiviteiten van Sibelco vallen – zonder het aspect geluid – in milieucategorie 2, terwijl in zijn algemeenheid bedrijven vallend onder maximaal milieucategorie 3.2 (zonder geluid) zijn toegestaan. Hiermee wordt ervoor zorg gedragen dat de bedrijfsactiviteiten van Sibelco zonder meer passen binnen het bestemmingsplan.
 - 2. Wij verwijzen naar de beantwoording onder c en d.1. Met het oog op de hoofdactiviteit 'zandhandel en zandveredeling' vindt op- en overslag van product en/of tussenproduct plaats, maar dat kent een geheel andere dimensie dan bedrijven die zich uitsluitend bezighouden met op- en overslag van erts, mineralen en dergelijke materialen.
- e.
 - 1. Dit was een rechtstreeks gevolg van het buiten beschouwing laten van het aspect geluid. Wij verwijzen voorts naar de beantwoording onder c. Paragraaf 4.3 van de plantoelichting wordt op dit punt verduidelijkt.
 - 2. Wij verwijzen naar de beantwoording onder a, c en e.1.
 - 3. Wij verwijzen naar de beantwoording onder a, c en e.1.
 - 4. Wij begrijpen dat de verwijzing naar een nog niet vastgestelde parapluherziening aanleiding kan geven tot onduidelijkheden. Inmiddels is de parapluherziening onherroepelijk geworden op 30 maart 2017 en zoals eerder aangegeven zal de daarin opgenomen regeling aan het

(ontwerp)bestemmingsplan worden toegevoegd. Ook wordt paragraaf 4.2 van de plantoelichting op dit punt aangevuld, zodat deze ook een onderbouwing van de werking en de totstandkoming van de geluidruimteverdeling bevat.

- f. Wij kiezen bewust voor een milieuzonering zonder het aspect geluid. Ook voor de bedrijven heeft dit voordelen, omdat het aspect geluid dan niet op twee manieren aan het bestemmingsplan hoeft te worden getoetst. Zoals reeds is vermeld in de beantwoording onder e.1 wordt in paragraaf 4.3 van de plantoelichting een nadere toelichting opgenomen.
- g. Wij zijn ons hiervan bewust. Sibelco kan ervan verzekerd zijn dat de milieucategorisering op een zorgvuldige wijze plaatsvindt en in overeenstemming is met de verleende vergunningen/ bestaande rechten. Hierover heeft inmiddels overleg met het bedrijf plaatsgevonden.
- h. In de plantoelichting zal de redenering over het verpleeghuis worden geschrapt. Dit heeft geen gevolgen voor de opgenomen milieuzonering. Overigens blijft op basis van de in januari 2017 vastgestelde beheersverordening Woongebied de bestemming ter plaatse van het verpleeghuis Recreatie, met de functieaanduiding sportveld (in plaats van Maatschappelijk, zoals Sibelco aangeeft).
- i. Wij verwijzen naar de beantwoording onder h.

WEERGAVE HUIDIGE SITUATIE OP TERREIN SIBELCO IN VOORONTWERP

- j.
 - 1. Wij verwijzen naar de beantwoording onder c en d.1.
De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - puinbrekerij' wordt vervangen door de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - zandveredeling'.
 - 2. Artikel 12 lid 12.2 vervalt in zijn geheel, waarbij de maximale bouwhoogtes van verschillende bouwwerken worden verwerkt in artikel 3 lid 3.2. De maximum bouwhoogte van silo's wordt in overeenstemming gebracht met de huidige situatie, namelijk 20 meter.
- k. Wij verwijzen naar de beantwoording onder j.2. Overigens bevat artikel 12 lid 12.1 een regeling waarin bestaande, legale afwijkingen van opgenomen hoogte-regels als maximaal toelaatbaar zijn benoemd. Deze regeling biedt meer mogelijkheden dan het overgangsrecht.

WENS VAN SIBELCO OM GEBRUIK VAN LOCATIE TE INTENSIVEREN

- l. Hiervan nemen wij kennis. Ten aanzien van nieuwe ontwikkeling geldt dat deze in eerste instantie niet worden meegenomen in dit bestemmingsplan, aangezien het bestemmingsplan de bestaande planologische situatie vastlegt. Nieuwe ontwikkelingen zullen apart worden beoordeeld, nadat een concreet verzoek is ingediend.
- m. Wij verwijzen naar de beantwoording onder n.
- n.
 - 1. Op het noordelijk deel van het terrein bevindt zich momenteel een opslagloods waarbij het bestemmingsplan regelt dat gebouwen tot maximaal 15 meter hoog mogen worden gebouwd. De voorgestelde verhoging tot 25 meter voor gebouwen, silo's en een filter is bijna een verdubbeling van de huidige hoogte waarbij het van belang is dat de milieugevolgen en de gevolgen voor het aanzicht van het bedrijf goed moeten worden onderzocht. Dit vooral vanwege de ligging nabij woongebied. De gemeente is van mening dat voor dergelijke ingrijpende bouwplannen een separate beoordeling op zijn plaats is en dat dit het beste kan door het indienen van een concreet (integraal) bouwplan. Het opnemen van dergelijke grotere bouwhoogtes, al dan niet via een afwijkingsmogelijkheid of wijzigingsbevoegdheid, acht de gemeente niet wenselijk. Een voorwaarde voor het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid of wijzigingsbevoegdheid is dat deze in beginsel planologisch aanvaardbaar (en uitvoerbaar) is. Om dit te kunnen beoordelen is onderzoek vereist. Aangezien het bestemmingsplan zich primair richt op het overnemen van de bestaande planologische situatie is een dergelijk onderzoek niet uitgevoerd.
 - 2. Op het middendeel van het terrein bevindt zich momenteel de productielocatie waarbij het bestemmingsplan regelt dat gebouwen tot maximaal 20 meter hoog mogen worden gebouwd. De voorgestelde verhoging tot 25 meter voor gebouwen, 30 meter voor silo's en 35 meter voor schoorstenen en elevatoren is een forse vergroting waarbij het van belang is dat de

milieugevolgen en de gevolgen voor het aanzicht van het bedrijventerrein goed moeten worden onderzocht. Dit vooral vanwege de ligging nabij woongebied. De gemeente is van mening dat voor dergelijke ingrijpende bouwplannen een separate beoordeling op zijn plaats is en dat dit het beste kan door het indienen van een concreet (integraal) bouwplan. Het opnemen van dergelijke grotere bouwhoogtes, al dan niet via een afwijkmogelijkheid of wijzigingsbevoegdheid, acht de gemeente niet wenselijk. Een voorwaarde voor het opnemen van een afwijkmogelijkheid of wijzigingsbevoegdheid is dat deze in beginsel planologisch aanvaardbaar (en uitvoerbaar) is. Om dit te kunnen beoordelen is onderzoek vereist. Aangezien het bestemmingsplan zich primair richt op het overnemen van de bestaande planologische situatie is een dergelijk onderzoek niet uitgevoerd.

3. Op het noordelijk deel van het terrein bevindt zich momenteel een opslagloods waarbij het bestemmingsplan regelt dat gebouwen tot maximaal 15 meter hoog mogen worden gebouwd. De voorgestelde verhoging tot 25 meter voor gebouwen, silo's en een filter is bijna een verdubbeling van de huidige hoogte waarbij het van belang is dat de milieugevolgen en de gevolgen voor het aanzicht van het bedrijf goed moeten worden onderzocht. Dit vooral vanwege de ligging nabij woongebied. De gemeente is van mening dat voor dergelijke ingrijpende bouwplannen een separate beoordeling op zijn plaats is en dat dit het beste kan door het indienen van een concreet (integraal) bouwplan. Het opnemen van dergelijke grotere bouwhoogtes, al dan niet via een afwijkmogelijkheid of wijzigingsbevoegdheid, acht de gemeente niet wenselijk. Een voorwaarde voor het opnemen van een afwijkmogelijkheid of wijzigingsbevoegdheid is dat deze in beginsel planologisch aanvaardbaar (en uitvoerbaar) is. Om dit te kunnen beoordelen is onderzoek vereist. Aangezien het bestemmingsplan zich primair richt op het overnemen van de bestaande planologische situatie is een dergelijk onderzoek niet uitgevoerd.
- o. Ten aanzien van de elevatoren sluit de gemeente aan bij de huidige bestemmingsregeling met de opmerking dat de maximale hoogte zal worden afgestemd op de maximale hoogte van de silo's (zie ook onder j2), te weten 20 meter. Ook hier geldt dat het verhogen van de maximale hoogte tot 35 meter zal worden beoordeeld op basis van een concreet bouwplan. Dit omdat de impact op de omgeving naar verwachting fors kan zijn.

ONDERZOEKSPlicht OP DE BESTEMMING 'ARCHEOLOGIE'

- p. Deze constatering klopt. Dit is een gevolg van de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (sinds 2007 opgenomen in de Monumentenwet 1988).
- q. Hiervan nemen wij kennis.
- r. Het principe van de Wet op de Archeologische is dat de verstoorder betaalt. De nadere onderzoeksverplichting ingeval van het uitvoeren van versturende activiteiten berust derhalve bij de initiatiefnemer.
- s. De archeologische Verwachtings- en Beleidskaart maken samen met de 'Beleidsnota archeologie gemeente Papendrecht' onderdeel uit van het gemeentelijk erfgoedbeleid, zoals vastgesteld op 24 januari 2013 door de gemeenteraad. De verwachtings- en beleidskaart zijn opgesteld voor het gehele grondgebied van de gemeente en geven verwachtingswaarden aan. Deze verwachtingswaarden zijn doorvertaald in bestemmingsplannen en beheersverordeningen. De kaarten geven geen gebieden aan waar archeologische sporen voorkomen, maar alleen gebieden waar al dan niet sprake is van verwachtingswaarden. Indien zich in een gebied een verwachtingswaarde bevindt dan houdt dit in dat eerst nader onderzoek plaats moet vinden voordat grondwerkzaamheden plaats vinden. Dit is gebonden aan een aantal vierkante meters en tot hoe diep men de bodem roert. Uit het nader onderzoek blijkt of zich al dan niet waardevolle resten in de bodem bevinden. De verwachtings- en beleidskaart zijn opgesteld in 2012 op basis van uitgebreid archiefonderzoek. Bij het toekennen van de verschillende verwachtingswaarden zijn de geologische waarden leidend. De mens was bij het kiezen van een vestigingsplaats namelijk tot in de late middeleeuwen in grote mate afhankelijk van de landschappelijke omstandigheden. De van oorsprong hoger gelegen gebieden werden het eerst bewoond dus is het de verwachting dat zich hier meer archeologische resten in de bodem kunnen bevinden. Dat in het rapport sprake is van onzekerheden is logisch aangezien de verwachtingswaarden zijn gekoppeld aan geologische

kenmerken. Daarom wordt ook gesproken over verwachtingswaarden. De kaart heeft een signaleringsfunctie voor de gemeente en derden. Nader onderzoek moet uitwijzen of zich ergens daadwerkelijk waarden bevinden in de bodem. Indiener stelt dat alleen het noordelijk deel van het terrein een middelhoge verwachtingswaarde heeft en dat de rest van het terrein geen verwachtingswaarde kent. Raadpleging van de archeologische beleidskaart wijst uit dat het noordelijk deel van het terrein een hoge verwachtingswaarde kent vanwege de ligging op een stroomrug. Een middeldeel van het terrein kent een middelhoge verwachtingswaarde vanwege de ligging in het invloedsgebied van de middeleeuwse dijk. Op de rest van het terrein bevinden zich geen verwachtingswaarden. Voor wat betreft het verzoek om plaatselijk bodemonderzoek uit te voeren wordt verwezen naar de beantwoording onder r.

OVERIG

t.

1. Artikel 1 bevat wel een begripsbepaling voor geluidshinderlijke inrichtingen. Deze term wordt ook gebruikt in artikel 14 lid 14.1. Dit artikel regelt hetzelfde als artikel 3 lid 3.5.1 onder e. Artikel 3 lid 3.5.1 onder e vervalt daarom.
2. De nummering in artikel 12 lid 12.1 wordt aangepast.
3. Artikel 12 lid 12.2 vervalt. De bestemmingsregels in hoofdstuk 2 van de regels bevatten de relevante hoogtebepalingen. Zie ook de beantwoording onder j.2
- u. De regeling is opgenomen om te voorkomen dat de inhoud van het bestemmingsplan kan wijzigingen (door wijziging van wettelijke regelingen) zonder dat de daarvoor noodzakelijke planologische procedure wordt doorlopen.
- v. De grondslag voor het opnemen van een parkeerregeling in de bouwverordening is vervallen. Het betreft een ruimtelijk relevant onderwerp dat in een bestemmingsplan moet worden geregeld.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

- Paragraaf 4.2 van de plantoelichting wordt aangevuld.
- Paragraaf 4.3 van de plantoelichting wordt aangevuld.
- De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - puinbrekerij' wordt vervangen door de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - zandveredeling'.
- Artikel 3 lid 3.5.1 onder e vervalt.
- De nummering in artikel 12 lid 12.1 wordt aangepast.
- Artikel 12 lid 12.2 vervalt in zijn geheel, waarbij de maximale bouwhoogtes van verschillende bouwwerken worden verwerkt in artikel 3 lid 3.2. De maximum bouwhoogte van silo's en elevatoren wordt op 20 meter gesteld.

Inspiraakreactie Rivierdriesprong

Samenvatting

- a. Op het terrein is op dit moment een Bouwstoffenhandel gevestigd, waarbij de huidige activiteiten onder het regime van een milieuvergunning worden uitgevoerd. Verzocht wordt om de vergunde geluidruimten volledig in takt te laten en er verder voor te zorgen, dat de werkzaamheden van dit moment, ook in de toekomst onbelemmerd binnen de erfgronden van het terrein, nu en in de toekomst uitgevoerd kunnen blijven worden en niet ingeperkt worden.
- b. Verzocht wordt de activiteiten, die nu niet onder categorie 3 vallen, maar milieutechnisch wel mogelijk zijn, ook vanuit de staat van activiteiten in het bestemmingsplan op te nemen en de staat van activiteiten uit te breiden naar cat. 4 en cat. 5. Te denken valt hierbij aan (zonder hiermee volledig te willen zijn): uitbreiding van de capaciteit van de betoncentrale, opwaardering hoeveelheid te breken puin, inzameling van bouw- en sloopafval oprichten asfaltcentrale e.d.

Beantwoording

- a. Het blijvend mogelijk maken van de vergunde activiteiten (waaronder de in 2014 doorlopen afwijgingsprocedure) is uitgangspunt voor het nieuwe bestemmingsplan. Paragraaf 4.3 van de toelichting wordt aangevuld met informatie waaruit dit blijkt (onder andere SBI-codes). Ingegaan

wordt op de bestaande activiteiten van het bedrijf en de bijbehorende milieucategorieën. Daarnaast wordt de inmiddels onherroepelijk geworden Parapluherziening Geluid aan de Noord - Papendrecht, waarin de geluidruimte per kavel is geregeld, in het (ontwerp)bestemmingsplan overgenomen. Een belangrijk gevolg van het opnemen van de parapluherziening is dat in het toekennen van de milieucategorieën het aspect 'geluid' achterwege kan worden gelaten. De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - puinbrekerij' vervalt, aangezien alle vergunde activiteiten passen binnen categorie 3.2 (zonder geluid) van de bij het bestemmingsplan behorende Staat van Bedrijfsactiviteiten. Geconcludeerd kan daarom worden dat de huidige rechten van het bedrijf niet worden ingeperkt.

- b. In paragraaf 4.3 van de plantoelichting is toegelicht dat in het plangebied activiteiten uit maximaal milieucategorie 3.2 uit de bij het bestemmingsplan behorende Staat van Bedrijfsactiviteiten algemeen toelaatbaar zijn (vanwege de ligging van de woonwijk in de omgeving). Dit betreft een Staat van Bedrijfsactiviteiten waarin het aspect geluid buiten beschouwing is gelaten (zie ook de beantwoording onder a). Omdat geluid voor veel activiteiten het maatgevende milieuaspect is, betekent dit dat ook allerlei activiteiten die normaal vanwege geluid onder milieucategorie 4 of 5 vallen, rechtstreeks zijn toegestaan, mits ook wordt voldaan aan de aanvullende regels voor de geluidruimteverdeling. Activiteiten uit milieucategorie 4.1 en 4.2 van de bij het bestemmingsplan behorende Staat van Bedrijfsactiviteiten (dus zonder geluid) zijn – onder voorwaarden – uitsluitend toegestaan na afwijking (op basis van artikel 3.6.1 van de planregels). Wordt niet voldaan aan de afwijkingsvoorwaarden, dan kan in specifieke omstandigheden en mits milieukundig inpasbaar via een afzonderlijke planologische procedure medewerking worden verleend aan activiteiten uit hogere milieucategorieën. Er ligt op dit moment geen concreet verzoek tot uitbreiding voor. Overigens brengt met name de reeds geldende geluidzone wel beperkingen met zich mee voor de uitbreidingsmogelijkheden.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

- De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - puinbrekerij' vervalt.
- Paragraaf 4.3 van de plantoelichting wordt aangevuld.

Overlegreactie Rijkswaterstaat

Samenvatting

- a. In paragraaf 4.8 is het beleid voor de waterhuishouding beschreven. Het is opmerkelijk dat Rijkswaterstaat, als waterbeheerder van de Noord en het buitendijks gebied in de gemeente, niet wordt genoemd. Verzocht wordt deze omissie in de toelichting te corrigeren en Rijkswaterstaat in de toekomst bij de watertoets te betrekken.
- b. Op het binnen het plangebied gelegen deel van de buitendijkse gronden van de Noord zijn de Beleidsregels grote rivieren (Bgr) van toepassing. In deze richtlijn wordt onderscheid gemaakt tussen het stroomvoerend en bergend deel van het rivierbed. De Noord en de daarbij behorende buitendijkse gronden vallen onder het bergend regime. Verzocht wordt de Beleidsregels grote rivieren te noemen in paragraaf 4.8. Daarbij wordt verzocht te vermelden dat het bergend regime van toepassing is en welke voorwaarden daaraan zijn verbonden. Tevens wordt gevraagd om overeenkomstig het voorgaande ook artikel 9 "Waterstaat - Stroomvoerend regime" en paragraaf 3.2 in de toelichting onder het kopje 'Grote Rivieren' aan te passen.

Beantwoording

- a. Paragraaf 4.8 wordt op dit punt aangevuld.
- b. Paragraaf 4.8 wordt op dit punt aangevuld en paragraaf 3.2 en artikel 9 worden naar aanleiding van de reactie aangepast. Op de verbeelding wordt de dubbelbestemming Waterstaat - Stroomvoerend regime aangepast in de dubbelbestemming Waterstaat - Bergend regime. De begrenzing wordt overgenomen van de kaart behorende bij de Beleidsregels grote rivieren.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

- Paragraaf 3.2 van de plantoelichting wordt aangepast.
- Paragraaf 4.8 van de plantoelichting wordt aangevuld.
- Artikel 9 wordt aangepast.
- De verbeelding wordt aangepast (dubbelbestemming Waterstaat - Bergend regime).

Naast enkele wijzigingen en aanvullingen naar aanleiding van de inspraak- en overlegreacties zijn er nog enkele andere wijzigingen en aanvullingen wenselijk gebleken. De belangrijkste zijn hierna kort toegelicht.

Overnemen Parapluherziening Geluid Aan de Noord

De Parapluherziening Geluid Aan de Noord - Papendrecht is in dit bestemmingsplan opgenomen. Deze parapluherziening is op 30 maart 2017 onherroepelijk geworden. In verband hiermee zijn op de verbeelding de akoestische gebiedseenheden (AGE's) met bijbehorende emissiewaarden opgenomen. In de regels van de bestemming Bedrijventerrein zijn specifieke gebruiksregels toegevoegd (artikel 3 lid 3.5.2) en is een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd (artikel 3 lid 3.7.2). Daarnaast zijn in artikel 1 enkele begripsbepalingen toegevoegd. Op de verbeelding is voorts de begrenzing van de aanduiding 'overige zone - gezoneerd industrieterrein' aangepast en is de gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie' toegevoegd (beide conform de begrenzing in de parapluherziening). Paragraaf 4.2 is met de relevante informatie aangevuld.

Een belangrijk gevolg van het overnemen van de parapluherziening is dat in het toekennen van milieucategorieën het aspect 'geluid' buiten beschouwing kan worden gelaten.

Overig

- De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - dakbedekkingsfabriek' ter plaatse van Noordhoek 33 vervalt. Ter plaatse is al geruime tijd geen dakbedekkingsfabriek meer aanwezig. In verband hiermee vervalt ook de hiermee samenhangende bepaling in artikel 3 lid 3.1. De bestaande activiteiten op het perceel passen binnen de algemeen toelaatbare geachte milieucategorie 3.2.
- Artikel 3 (Bedrijventerrein) lid 3.5.1. onder b is verduidelijkt in die zin dat deze bepaling uitsluitend betrekking heeft op *buitenopslag*.
- Artikel 6 (Water) is op onderdelen aangepast. De koppeling met het zonebeheersplan is niet aan de orde, omdat de geluidverkaveling in het bestemmingsplan zelf (zie het aangepaste artikel 3) is opgenomen. De geluidbronnen op het water zijn in het akoestisch rapport toegerekend aan een AGE op het land (zie ook hoofdstuk 3 van het akoestisch rapport dat een bijlage bij de plantoelichting vormt).
- Artikel 7 (Leiding - Gas) is op onderdelen aangepast.
- Artikel 8 lid 8.1.2 (bestemmingen en aanduidingen), artikel 10 lid 10.1.2 (bestemmingen en aanduidingen) en artikel 16 lid 16.2 (voorrangsregels) zijn vervallen. Dit betreft aanpassingen van juridisch-technische aard. In de regels bij de dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen is reeds duidelijk aangegeven welke belangenafweging moet worden gemaakt.
- Waar nodig is de plantoelichting geactualiseerd op basis van recent gewijzigd beleid en gewijzigde regelgeving.

