

Papendrecht

Parapluherziening Geluid Aan de Noord

Nota inspraak en overleg

identificatie

projectnummer:

53100.20151105

projectleider:

drs. G.M. Boiten-van Eck

auteur(s):

drs. G.M. Boiten-van Eck

planstatus

datum:

22-07-2016

opdrachtgever:

Hendrik-Ido-Ambacht

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Samenvatting en beantwoording inspraakreactie	5
3. Ambtelijke aanpassingen	9

Op grond van de gemeentelijke inspraakverordening zijn de ingezetenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerp van de Parapluherziening Geluid aan de Noord. Het voorontwerp van de Parapluherziening Geluid aan de Noord heeft van 31 maart 2016 tot en met 11 mei 2016 ter inzage gelegen. Daarnaast is op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) het voorontwerp van de Parapluherziening Geluid aan de Noord toegezonden aan diverse overleginstanties.

Er zijn geen overlegreacties ingediend. Wel is een inspraakreactie ontvangen. Deze reactie is in hoofdstuk 2 samengevat en van een beantwoording voorzien. Hoofdstuk 3 gaat in op enkele wijzigingen in het plan naar aanleiding van ambtelijke overwegingen.

2. Samenvatting en beantwoording inspraakreactie

Inspraakreactie Sibelco

Samenvatting

- a. In het plan worden AGE's per kavel/inrichting vastgelegd en in de planregels wordt opgenomen dat AGE's mogen worden overschreden zolang geluidgrenswaarden in de 37 vastgelegde posities worden gerespecteerd. Wat is de meerwaarde van het vastleggen van de AGE's in het plan? De grenswaarden in de 37 posities zijn maatgevend, zodat de AGE's geen praktische betekenis hebben en niet relevant zijn. Dat de AGE's zijn gebruikt om de grenswaarden in de 37 posities te berekenen, maakt niet dat ze alleen daarom al in de planregels moeten worden opgenomen.
- b. In de planregels en in de toelichting is niets gezegd wat er met de geluidgrenswaarden gebeurt bij opsplitsing van kavels of inrichtingen. Dit kan tot discussie leiden. Er kan ook sprake zijn van samenvoeging.
- c. De term GPP's lijkt een andere betekenis te gaan krijgen. Ter voorkoming van onduidelijkheden is het wellicht beter de GPP's een andere naam te geven (ImmissiePunten of BewakingsPunten).
- d. De naam van GPP_25 is weggefallen op de kaart.
- e. In de digitaal ter inzage liggende stukken ontbreekt het rapport "Borging geluidruimteverdeling IT Aan de Noord, Plan van Aanpak stap 1 en 2, OZHA, 26 oktober 2015, kenmerk 2015028116/MOV". Dat leidt tot de volgende technische vragen:
 1. is de hoogte van de immissiepunten steeds 5 meter boven lokaal maaiveld? Ook bij de flat aan de Rembrandtlaan?
 2. hoe wordt omgegaan met reflecties tegen gebouwen? Als die zouden worden meegenomen, zou dat voor Sibelco tot overschrijding van de immissiegrenswaarden leiden die nu in de GPP's zijn vastgelegd.
 3. wordt bij het rekenen met AGE's uitgegaan van onbebouwd industrieterrein of worden de gebouwen buiten de kavel/terrein van de te beschouwen inrichting meegenomen?
 4. wordt bij de bepaling van de GPP's in algemene zin gerekend met afscherming en reflecties door gebouwen in de zone en buiten de zone (los van reflecties tegen direct achter een immissiepunt gelegen gebouw)?
- f. Opmerking op lid 1.32 van artikel 2.2: de officiële term in de Wabo is 'beste beschikbare technieken'. Men doet de suggestie 'best' te vervangen door 'beste'.
- g. Opmerking op lid 1.35 van artikel 2.2: MTG staat voor maximaal toelaatbare geluidbelasting. Men doet de suggestie 'grenswaarde' te vervangen door 'geluidbelasting'.
- h. Opmerking op lid 1.37 van artikel 2.2: de term immissiebijdrage wordt verder nergens in de planregels gebruikt, zodat een definitie overbodig is. Men doet de suggestie planregel 1.37 te laten vervallen. Daarnaast is de definitie onduidelijk. Men doet de suggestie de definitie te vervangen door : "een geluidimmissie die minder dan 15 dB(A) lager is dan de grenswaarde."
- i. Opmerking op lid 1.38 van artikel 2.2.: reken- moet zijn Reken-, geluidinder moet zijn geluidhinder en de zin klopt niet. De suggestie wordt gedaan de zinsnede na "geluidhinder) of een" te vervangen door: "beoordelingspunt waarvoor een bij besluit vastgestelde maximaal toelaatbare geluidbelasting dan wel een hogere toelaatbare geluidbelasting krachtens de Wet geluidhinder is vastgesteld, dan wel dient te worden vastgesteld."
- j. Opmerking op artikel 2.4.1. lid c: de formulering van lid c leidt ertoe dat een bedrijf dat in de dag/avond/nacht bijvoorbeeld respectievelijk 15/2/2 dB(A) maakt, 's avonds en 's nachts geen ruimere grenswaarde krijgt, maar een bedrijf dat d/a/n respectievelijk 2/2/2 dB(A) maakt, 's avonds

10 dB(A) en 's nachts 5 dB(A) mag gaan maken. Dit is onnodig beperkend en lijkt niet in lijn met de bedoeling die uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt. Men doet de suggestie in lid c de dagperiode, avondperiode en nachtperiode separaat te noemen, met als grenswaarden respectievelijk 15, 10 en 5 dB(A).

- k. Opmerking op artikel 2.4.1. lid d: de formulering van dit lid houdt in dat als de geluidimmissie hoger dan 15 dB(A) etmaalwaarde bedraagt, een hogere geluidemissie nooit is toegestaan. Dan wordt sub c namelijk overschreden en bij deze formulering mag dat niet. Dit is onnodig beperkend. De bedoeling is waarschijnlijk dat een hogere geluidemissie is toegestaan, als dat niet leidt tot strijd met de planregeldelen onder b en c. De suggestie wordt gedaan de formulering aan te passen bijvoorbeeld door de zinsnede "bedoeld onder sub b en c te vervangen door "op grond van sub b en c toegestaan".
- l. Opmerking op artikel 2.4.1 lid e: geluidimmissie moet zijn geluidimmissie.
- m. Opmerking op artikel XX.2.2 lid b: de term "geluidwerende functie" is niet gedefinieerd en voor meerdere uitleg vatbaar. Voor de term "geluidwerende functie" is dus een definitie of eenduidige omschrijving nodig. Uit de toelichting blijkt dat het gaat om bouwwerken die een geluidwerende functie kunnen hebben. Dat kan iets anders zijn dan bouwwerken die daadwerkelijk een geluidwerende functie hebben. De suggestie wordt gedaan om de toelichting op de planregel af te stemmen dan wel de planregel op de toelichting af te stemmen.
- n. Opmerking op artikel XX.2.3 lid a: de formulering is te absoluut en kan tot ongewenste effecten leiden. Mede in het licht van XX.1.c is dit voorschrift onnodig streng. Men doet de suggestie het woord "onacceptabele" toe te voegen tussen "geen" en "toename". Hierdoor ontstaat een afwegingsmogelijkheid door het bevoegde gezag.
- o. Opmerking op artikel XX.2.3 lid b: ook in de toetspunten binnen de zone moet de geluidbelasting acceptabel blijven. De suggestie wordt gedaan "en op de toetspunten" toe te voegen.
- p. Opmerking op artikel YY.1 lid a: de term "maximum geluidimmissie" is niet duidelijk. Op grond van de definitie van de term geluidimmissie in lid 1.36 is een geluidimmissie al een maximale vanwege een AGE toelaatbare geluidbelasting. Nog een keer "maximum" is dubbelop. De suggestie wordt gedaan "maximum" te laten vervallen.
- q. De redactie van de voorwaarden past niet bij die van de aanhef. De suggestie wordt gedaan de redactie van de voorwaarden aan te passen.
- r. Opmerking op artikel YY.1 lid a onder 3: "best" in "best beschikbare technieken" moet zijn "beste" in overeenstemming met de Wabo en Wm.
- s. Opmerking op artikel YY.1 lid a onder 4: het nut hiervan is niet duidelijk. Men doet de suggestie dit te laten vervallen dan wel in de toelichting aan te geven waarom deze regel noodzakelijk is met daarbij minimaal één voorbeeld.
- t. Opmerking op artikel YY.1 lid b onder 2: het nut van deze regel is niet duidelijk. Men doet de suggestie deze te laten vervallen dan wel in de toelichting aan te geven waarom deze regel noodzakelijk is met daarbij minimaal één voorbeeld.

Beantwoording

- a. Voor de toegepaste systematiek wordt verwezen naar het in opdracht van de provincie Zuid-Holland opgestelde Instrument voor geluidruimteverdeling van BügelHajema, Cleton&Com en Royal HaskoningDHV van mei 2013. Er is gekozen voor het vastleggen van AGE's om de volgende redenen:
 - 1. Het vastleggen van de geluidgrenswaarden op basis van de AGE's wordt gedaan om planologisch-juridische redenen. Immers, de 37 vastgelegde posities bevinden zich niet persé in hetzelfde bestemmingsplan als het gezoneerd industrieterrein.
 - 2. Uit jurisprudentie blijkt dat het vastleggen van een geluidverkaveling in een bestemmingsplan als 'ruimtelijk relevant' wordt aangemerkt en dus mogelijk is, mits dit kenbaar en rechtszeker blijkt uit het bestemmingsplan. Met de systematiek van AGE's met emissie- en immissiewaarden wordt aangesloten bij deze jurisprudentie. Het vastleggen van tevens de emissie heeft als voordeel dat de toegestane emissie direct afleesbaar, en daarmee kenbaar en rechtszeker, is. Doordat ook de immissie is vastgelegd, kunnen kleine wijzigingen op emissieniveau rechtstreeks worden toegestaan.

3. Door te verwijzen naar de verbeelding met emissiewaarden en naar de tabel met immissiewaarden in bijlage 1 van de regels worden deze voldoende geborgd.
- b. In de wijzigingsbevoegdheid geluidruimte is opgenomen dat het college bevoegd is de akoestische gebiedseenheden te wijzigen onder voorwaarden. Hiermee wordt onder andere bedoeld het samenvoegen of splitsen van de AGE's, zo staat ook in paragraaf 3.2. van de plantoelichting.
- c. De naam 'GPP' wordt ook gebruikt als afkorting voor 'geluidproductieplafond' bij weg- en railverkeerslawaaï. Het is bekend dat in de toekomstige wetgeving voor gezoneerde industrieterreinen volgens dezelfde systematiek gewerkt gaat worden. Ook de punten die we nu gebruiken, zijn geluidproductieplafonds. Vandaar de uniforme benaming. Op dit moment is evenmin duidelijk of in de toekomst met een term als 'immissiepunt' of 'bewakingspunt' gewerkt gaat worden. Ook bij een andere terminologie is dan aanpassing van de benaming aan te bevelen aan de definities in de nieuwe wetgeving.
- d. Het bijschrift GPP_25 bij het betreffende punt wordt toegevoegd in de bijlage bij de regels en in de bijlage bij het akoestisch onderzoek.
- e. Het betreffende rapport heeft niet met de stukken ter inzage gelegen. Hiertoe zagen en zien wij ook geen aanleiding. Het akoestisch rapport bij het bestemmingsplan beslaat met name stap 3 van het Plan van Aanpak Borging geluidruimte Aan de Noord (PvA). De resultaten van stap 1 en 2 van het PvA zijn hierin samengevat weergegeven. Het in de inspraakreactie bedoelde rapport geeft ook geen antwoord op de gestelde technische vragen. Het rapport kan indien gewenst uiteraard worden toegestuurd.

De technische vragen beantwoorden wij als volgt.

1. Nee, voor de hoogbouw zijn de meest relevante toetshoogtes gekozen. Voor de flat aan de Rembrandtlaan is dat bijvoorbeeld 20 meter.
 2. De gebouwen zijn conform het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 ingevoerd met een reflectiefactor 0,8. Dat is dus reflecterend. Er is uitgegaan van de vergunde situatie ten tijde van het vaststellen van het zonebeheerplan. In het rekenmodel, en dus ook in de berekende immissiegrenswaarden, is rekening gehouden met reflecties. Reflecties leiden dus niet tot een overschrijding van de immissiegrenswaarden.
 3. Er wordt uitgegaan van een bebouwd terrein.
 4. Er wordt gerekend met reflecties en afscherming van gebouwen op het gezoneerd industrieterrein. Alleen de eerstelijns bebouwing in de zone (dus buiten het gezoneerd industrieterrein) is opgenomen in het model. Omdat immissiepunten waar nodig op de eerstelijns bebouwing liggen, is reflectie of afscherming niet van invloed op het rekenresultaat.
- f. Deze suggestie wordt overgenomen.
- g. Deze suggestie wordt overgenomen.
- h. Omdat het begrip immissiebijdrage in de regels niet wordt gebruikt, wordt de begripsbepaling geschrapt.
- i. De redactionele aanpassingen worden overgenomen. De zinsnede na "of een" wordt vervangen door: "beoordelingspunt waarvoor een maximaal toelaatbare geluidbelasting of een hogere waarde krachtens de Wet geluidhinder is vastgesteld". In de reactie wordt de suggestie gedaan om daaraan nog toe te voegen: 'dan wel dient te worden vastgesteld'. Maar alle hogere waarden zijn vastgesteld op het moment dat de parapluherziening is vastgesteld, dus deze zinsnede wordt niet opgenomen.
- j. Een etmaalwaarde is de hoogste waarde van de geluidbelasting in:
1. de dagperiode;
 2. de avondperiode + 5 dB(A);
 3. de nachtperiode + 10 dB(A).
- Om voor een geluidbelasting van 15 dB(A) in de dagperiode, 2 dB(A) in de avondperiode en 2 dB(A) in de nachtperiode de etmaalwaarde te bepalen, moet de volgende berekening worden uitgevoerd:
1. dagperiode is 15 dB(A)
 2. avondwaarde is $2+5 = 7$ dB(A)
 3. nachtwaarde is $2+10=12$ dB(A)

De etmaalwaarde is de hoogste waarde van die drie, dus 15 dB(A) etmaalwaarde.

Als de geluidbelasting in dit voorbeeld in de avondperiode met 5 dB(A) toeneemt, is de geluidbelasting in de avondperiode dus 7 dB(A). De etmaalwaarde wordt als volgt berekend:

1. 15 dB(A) in de dagperiode;
2. $7 \text{ dB(A)} + 5 \text{ dB(A)} = 12 \text{ dB(A)}$ in de avondperiode;
3. 2 dB(A) in de nachtperiode.

De hoogste waarde van de drie is nog steeds 15 dB(A). Er wordt dus gesproken over 15 dB(A) etmaalwaarde. Door uit te gaan van een etmaalwaarde wordt aan de bedrijven dus juist nog wat ruimte geboden om de geluidproductie over het etmaal te verdelen.

- k. Deze suggestie wordt overgenomen.
- l. Dit wordt aangepast.
- m. Op basis van ambtelijke overwegingen vervalt de sloopregeling in artikel XX.2. Zie hoofdstuk 3 van deze nota voor een toelichting hierop.
- n. Zie de beantwoording onder m.
- o. Zie de beantwoording onder m.
- p. In lid 1.36 wordt niet per definitie de maximale geluidemissie bedoeld. Ter verduidelijking zal in lid 1.31 de zinsnede 'waarvan de beschikbare geluidruimte is uitgedrukt in een maximale geluidemissie' vervallen. In artikel YY.1 onder a blijft de zinsnede 'maximum' staan. Dat het gaat om de vanwege 1 AGE veroorzaakte geluidbelasting blijkt al uit artikel XX.1 onder b, waarnaar in artikel YY.1 onder a wordt verwezen.
- q. Deze suggestie wordt overgenomen.
- r. Dit wordt aangepast.
- s. De betreffende voorwaarde wordt geschrapt. Een en ander is voldoende geborgd via de overige regels in de bestemmingsplannen/beheersverordeningen.
- t. De betreffende voorwaarde wordt geschrapt. Een en ander is voldoende geborgd via de overige regels in de bestemmingsplannen/beheersverordeningen.

3. Ambtelijke aanpassingen

Regels

Naar aanleiding van een inspraakreactie op de parapluherziening voor het grondgebied van de gemeente Hendrik-Ido-Ambacht wordt in artikel 2.2 het lid 1.35 (begripsbepaling grenswaarde) aangevuld.

De sloopregeling in artikel 2.4.1 vervalt. Deze blijkt bij nader inzien niet nodig te zijn in het plangebied, omdat eventuele sloop van eerstelijnsbebouwing niet leidt tot overschrijding van maximale geluidwaarden op de toetspunten.

Verbeelding

Het gebied met de aanduiding 'gezoneerd industrieterrein' is vergroot (en in samenhang hiermee is het gebied met de aanduiding 'overige zone - geluidzone industrie' verkleind).

Toelichting

Naar aanleiding van een inspraakreactie op de parapluherziening voor het grondgebied van de gemeente Hendrik-Ido-Ambacht wordt in paragraaf 3.3 een nadere toelichting op de wijzigingsbevoegdheid geluidruimte gegeven.

Het akoestisch onderzoek, dat als bijlage bij de toelichting is gevoegd, wordt op diverse punten aangepast.