

Nota beantwoording zienswijzen bestemmingsplan bedrijventerrein Oosteind

Zienswijze 1

Ingediend door: Dhr. Suverkropp, Peutz

Ingediend namens: Veth Propulsion

Reactie

- a. het bedrijf wenst bij recht op haar percelen ruimte te hebben om ten minste 3500m² aan kantooroppervlak te realiseren in één gebouw. De voorgeschreven 1500m² is te krap.
- b. Het bedrijf wenst een verhoging van de maximale bouwhoogte tot 20m. Dit zou leiden tot meer functionele bebouwing en efficiënter ruimtegebruik.
- c. De aan de gronden aan het Nanengat, waarop het bedrijf is gevestigd, toegekende milieucategorie is niet toereikend voor de bedrijfsvoering.
- d. enkele redactionele opmerkingen.

Beantwoording

- a. Provinciaal beleid schrijft dwingend voor dat niet meer dan 3000m² aan bedrijfsgebonden kantoren mogelijk gemaakt kunnen worden. Het bestemmingsplan is in lijn met het provinciaal beleid. Om te voorkomen dat vanuit milieuhygiënisch oogpunt onwenselijke situaties ontstaan wordt deze 3000m² verdeeld in 1500m² kantoor bij recht en 1500m² enkel na ontheffing. Grotere kantoren zijn enkel in het bestemmingsplan opgenomen waar deze in de praktijk vergund zijn of in vergaande staat van planvorming zijn.
- b. Aan de opgenomen bouwhoogten ligt een stedenbouwkundige visie ten grondslag welke uitgaat van verzachting langs de randen. Daar concrete bouwplannen waaruit nut en noodzaak blijkt om af te wijken van deze visie voor nu ontbreken bestaat geen aanleiding tot afwijken van de aan het bestemmingsplan ten grondslag liggende ruimtelijke visie.
- c. Bij het uitwerken van de milieuzonering is rekening gehouden met de bestaande situatie zoals deze was ten tijde dat het voorontwerpbestemmingsplan is opgesteld. Enkel op dat moment aanwezige bedrijven welke niet zouden passen binnen de nieuwe milieuzonering zijn voorzien van een maatbestemming. Daar appellant op dat moment noch eigenaar van het betreffende terrein was, noch zijn bedrijf op die locatie exploiteerde is bij verdere uitwerking geen rekening gehouden met de door appellant gewenste hogere milieucategorieën. Appellant was ten tijde van de verwerving van de betreffende percelen van deze koers op de hoogte zo blijkt ook uit de daartoe gesloten overeenkomst.
Afwijken van de uitgewerkte milieuzonering doet afbreuk aan het woon- en leefklimaat ter hoogte van omliggende burgerwoningen.
Wel is in het bestemmingsplan een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om activiteiten uit hogere categorieën toe te staan vermits dit vanuit milieuhygiënisch perspectief verantwoord is.
- d. De redactionele opmerkingen zijn in het bestemmingsplan verwerkt.

Zienswijze 2

Ingediend door: G.A. van der Veen, AKD

Ingediend namens: Baggermaatschappij Boskalis B.V.

Reactie

- a. Het is niet duidelijk of het opgenomen aantal m² aan kantooroppervlak onder 'specifieke vorm van kantoor-1' toereikend is.

- b. Verzocht wordt op alle gronden de maximale bouwhoogte te verhogen tot 21m.
- c. Het bedrijf wenst dat op alle percelen welke in eigendom van het bedrijf zijn een maximale milieucategorie van 5.1 wordt opgenomen.
- d. Het bedrijf geeft aan dat seksinrichtingen niet op het bedrijventerrein thuis horen en dat de gemeente een oplossing zou moeten vinden in handhavend optreden op de huidige locatie.
- e. Gelet op toekomstig te verwachten uitbreidingen wenst het bedrijf een kantoorbestemming op alle bij het bedrijf in eigendom zijnde gronden.
- f. Op de ondergrond van de plankaart is niet alle aanwezige bebouwing juist/volledig weergegeven.

Beantwoording

- a. De opgenomen m2 aan kantoren zijn één op één overgenomen uit de afgegeven vergunningen en kloppen. Ook de nog niet gerealiseerde gebouwen zijn hierin meegenomen.
- b. Aan de opgenomen bouwhoogten ligt een stedenbouwkundige visie ten grondslag welke uitgaat van verzachting langs de randen. Daar concrete bouwplannen waaruit nut en noodzaak blijkt om af te wijken van deze visie voor nu ontbreken bestaat geen aanleiding tot afwijken van de aan het bestemmingsplan ten grondslag liggende ruimtelijke visie.
- c. De milieuzonering draagt enerzijds zorg voor een goed woon en leefklimaat ter hoogte van nabijgelegen woningen, anderzijds hebben wij de ambitie bedrijven niet onnodig te beperken.
Afwijken van de uitgewerkte milieuzonering doet afbreuk aan het woon- en leefklimaat ter hoogte van omliggende burgerwoningen.
Wel is in het bestemmingsplan een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om activiteiten uit hogere categorieën toe te staan vermits dit vanuit milieuhygiënisch perspectief verantwoord is. Derhalve is het wijzigen van de uitgewerkte milieuzonering voor de huidige bedrijfsvoering niet noodzakelijk. Om voornoemde redenen zal dan ook geen wijziging van de milieuzonering worden doorgevoerd.
- d. De gemeente geeft hiermee uitvoering aan eerdere besluitvorming over dit onderwerp. De regeling wordt dan ook gehandhaafd. Potentiële vestigingsgebouwen zijn bijvoorbeeld. Vrijkomende bedrijfswoningen.
- e. Voor nu zijn de genoemde uitbreidingen onvoldoende concreet om in het plan te verwerken. Gelet op de milieuhygiënische situatie ter plekke zal in voorkomende gevallen worden gezien hoe een zich in de toekomst aandienende ontwikkeling gefaciliteerd kan worden en wat dit ruimtelijk betekend. Daarnaast verzet het huidig provinciaal beleid zich tegen een dergelijke kantoorbestemming.
- f. De plankaart is getekend op een verouderde uitsnede van het GBKN. Het ontbreken van bebouwing heeft geen consequenties. Naar ons bekend wordt geen legale bebouwing op de bij appellant in eigendom zijnde gronden wegbestemd.

Zienswijze 3

Ingediend door: H. de Jong, Bouwpastoor

Ingediend namens: De eigenaren van scheepswerf Matena

Reactie

- a. Er wordt opgemerkt dat de eerder ingediende zienswijze niet in het inspraakverslag is beantwoord.
- b. Het bedrijf wenst een verhoging van de maximale bouwhoogte op het eigen terrein en het naastgelegen terrein in verband met mogelijke verwerving in de toekomst.
- c. Het bedrijf wenst een wijziging van de bestemming van het oostelijk deel van het voormalig provinciaal steunpunt, zodat dit deel enkel te gebruiken is ten behoeve van een parkeervoorziening.

Beantwoording

- a. De eerder ingediende zienswijze maakt geen onderdeel uit van het inspraakverslag omdat deze ver na het sluiten van de inspraak termijn is ontvangen. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft van 3 december 2009 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De reactie is binnengekomen op 21 juni 2011. Deze reactie is ingediend op het moment dat het mogelijk was een zienswijze over reikwijdte en detailniveau van het bij het bestemmingsplan horende planMER in te dienen. De betreffende reactie ging echter niet over reikwijdte en detailniveau van het planMER.
- b. Aan de opgenomen bouwhoogten ligt een stedenbouwkundige visie ten grondslag welke uitgaat van verzachting langs de randen. Daar concrete bouwplannen waaruit nut en noodzaak blijkt om af te wijken van deze visie voor nu ontbreken bestaat geen aanleiding tot afwijken van de aan het bestemmingsplan ten grondslag liggende ruimtelijke visie.
- c. De parkeerfunctie maakt onderdeel uit van de op het perceel geprojecteerde bestemming bedrijventerrein. Voor het uitsluiten van de bedrijfsfunctie op dit specifieke perceel is geen aanleiding. Daarnaast kunnen eigendomsmutaties maken dat de in ogen van appellant ongewenste bedrijfsfunctie in de toekomst juist wel gewenst is.

Zienswijze 4

Ingediend door: D.E. Stufkens, Tennet TSO B.V.

- a. in het kader van het goed beschermen van hoogspanningsleidingen wordt verzocht Artikel 9 Leiding - Hoogspanningsverbinding aan te passen. Hiertoe is een tekstvoorstel bijgevoegd.

Beantwoording

- a. De zienswijze is overgenomen in het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

Ingediend door: ir. J. de Jong

Ingediend namens: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Reactie

- a. De provincie gaat er van uit dat het bestemmingsplan realisatie van een windturbine mogelijk maakt.

Beantwoording

- a. Het provinciaal beleid (structuurvisie en verordening) schrijft voor dat windturbines enkel mogelijk gemaakt mogen worden op aangewezen locaties. Oostelijk is een aangewezen locatie. Dit zelfde beleid schrijft niet voor dat gemeenten verplicht zijn de plaatsing daadwerkelijk te regelen. Het bestemmingsplan is dan ook in lijn met het provinciaal beleid.

Zienswijze 6

Ingediend door: M.J. de Jong

Reactie

- a. De huidige bestaande bebouwing zou qua maatvoering niet juist zijn opgenomen.
- b. Conform vroegere feitelijke situatie wenst dhr. De Jong de mogelijkheid te hebben een tweede woning te kunnen bouwen, dan wel conform het oude bestemmingsplan het gehele perceel te kunnen bebouwen.

Beantwoording

- a. De maatvoering wordt aangepast op de vergunde situatie.
- b. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De vergunde situatie is leidend voor hetgeen in het bestemmingsplan is opgenomen. De mogelijkheid om een tweede woning op te richten is in dit kader niet reëel daar op het gehele perceel onvoldoende ruimte beschikbaar is voor een dergelijke ontwikkeling. Een situatie welke het directe gevolg is van het realiseren van een nieuwe garage, het slopen van een bestaande woning en het vergroten van de andere - nog op het perceel aanwezige - woning.

Zienswijze 7

Ingediend door: D. van Dalen, N.V. Nederlandse Gasunie

- a. het beschermingsniveau rond de gasleiding in het plangebied is niet juist geregeld. Soms is sprake van een te streng regime en soms is sprake van een te licht regime.
- b. ten aanzien van de planregels is een tekstvoorstel bijgevoegd.

Beantwoording

- a. De zienswijze is overgenomen en in het plan verwerkt
- b. de zienswijze is overgenomen en in het plan verwerkt.

Zienswijze 8

Ingediend door: Mr. P. Groeneveld, Groeneveld Juridisch Advies

Ingediend namens: dhr. Ph. De Koning en dhr. H. de Koning

Reactie

- a. Gesteld wordt dat de panden aan Nanengat 1 en Geulweg 14 in het vigerende bestemmingsplan de bestemming bedrijfswoning hebben. Appellant wenst ook in het nieuwe bestemmingsplan een bestemming bedrijfswoning voor genoemde panden.
- b. De percelen Nanengat 3 en 5 mogen geen woonbestemming krijgen. De bestemming bedrijfswoning mag op deze percelen wel gehandhaafd worden.
- c. Appellanten wensen geen nadeel te ondervinden het wijzigen van de woningen Nanengat 3 en 5 als gevolg van het aanpassen van de geluidszone.

Beantwoording

- a. In het vigerende bestemmingsplan heeft geen enkele woning de bestemming bedrijfswoning. Wel is per bedrijf onder voorwaarden een bedrijfswoning toegestaan. Eerdere besluitvorming leert dat nieuwe bedrijfswoningen niet wenselijk zijn. Enkel bestaande bedrijfswoningen welke worden bewoond zullen de bestemming bedrijfswoning krijgen. Uit de gemeentelijke basis administratie is gebleken dat geen van

beide panden (Nanengat 1 en Geulweg 14) recent bewoond is geweest. De panden zullen dan ook niet van de aanduiding bedrijfswoning worden voorzien.

b. De panden Nanengat 3 en 5 worden niet van een woonbestemming voorzien. Wel zijn deze panden van de aanduiding bedrijfswoning voorzien, hetgeen geheel in lijn is met eerdere besluitvorming. De bedrijfswoningen welke ook daadwerkelijk bewoond worden, zijn voorzien van de aanduiding bedrijfswoning.

c. Bij het uitwerken van de milieuzonering is primair rekening gehouden met de aanwezigheid van burgerwoningen. De aanwezigheid van bedrijfswoningen is niet doorvertaald in beperkingen van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de nabijgelegen bedrijventerrein bestemmingen. Van een aanpassing van de geluidszone is ter plekke geen sprake. Dit is enkel het geval rond het gedezoneerde deel aan de Visschersbuurt.

Zienswijze 9

Ingediend door: ir. J.R. Kraaijeveld van Hemert, VandeGrijp

Reactie

a. appellant wenst over zijn gehele terrein milieucategorie 4.2

b. het aan het bedrijf grenzende water dient een gelijke maatwerkbestemming te krijgen.

c. appellant wenst een aanpassing van het bouwvlak.

d. de beperkingen als gevolg van de hoogspanningsleiding zijn verkeerd weergegeven.

e. op het gehele terrein is een bouwhoogte van 20 meter gewenst.

f. appellant zet vraagtekens bij houdbaarheid en functionaliteit van de nieuwe wijze van milieuzonering.

Beantwoording

a. De milieuzonering draagt enerzijds zorg voor een goed woon- en leefklimaat ter hoogte van nabijgelegen woningen, anderzijds hebben wij de ambitie bedrijven niet onnodig te beperken.

Afwijken van de uitgewerkte milieuzonering doet afbreuk aan het woon en leefklimaat ter hoogte van omliggende burgerwoningen.

Wel is in het bestemmingsplan een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om activiteiten uit hogere categorieën toe te staan vermits dit vanuit milieuhygiënisch perspectief verantwoord is. Derhalve is het wijzigen van de uitgewerkte milieuzonering voor de huidige bedrijfsvoering niet noodzakelijk. Om voornoemde redenen zal dan ook geen wijziging van de milieuzonering worden doorgevoerd.

b. Het water ter plekke van de Johannahaven is voorzien van een bestemming waarbinnen bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 3.2 en 4.1 zijn toegestaan, hetgeen voor het bedrijf passend is. Het water op de kop van de haven en het water aan de westkant van het bedrijf kent een lagere maximaal toelaatbare milieucategorie.

Verhoging van deze categorie, dan wel het toevoegen van een maatbestemming is gelet op de nabijheid van burgerwoningen niet te verantwoorden.

c. Aan de opgenomen bouwvlakken ligt een stedenbouwkundige visie ten grondslag welke uitgaat van verzachting langs de randen. Daar concrete bouwplannen waaruit nut en noodzaak blijkt om af te wijken van deze visie voor nu ontbreken bestaat geen aanleiding tot afwijken van de aan het bestemmingsplan ten grondslag liggende ruimtelijke visie.

d. De hoogspanningsleidingen en de daarbij horende beschermingszones zijn in overeenstemming gebracht met de wensen van de netbeheerder.

e. Aan de opgenomen bouwhoogten ligt een stedenbouwkundige visie ten grondslag welke uitgaat van verzachting langs de randen. Daar concrete bouwplannen waaruit nut en noodzaak blijkt om af te wijken van deze visie voor nu ontbreken bestaat geen aanleiding tot afwijken van de aan het bestemmingsplan ten grondslag liggende ruimtelijke visie.

f. Door het zonebeheer deel als onderdeel van milieuzonering in het bestemmingsplan te weven wordt geen afbreuk gedaan aan het rechtszekerheidsbeginsel. Wel worden de functionaliteit en gebruiksmogelijkheden van het bedrijventerrein vergroot, hetgeen voor ons voldoende positieve aanleiding is vertrouwen te hebben in de houdbaarheid en het nut van deze nieuwe wijze van bestemmen.

Zienswijze 10

Ingediend door: ing. S. Noordermeer, Bedrijfsadvies Noordermeer

Ingediend namens: Visser & Smit Hanab bv

Reactie

a. Verzocht wordt het rapport van Peutz d.d. 8 januari 2010 als ingelast te beschouwen.

b. Het in de ruimtelijke visie benoemde voorkeursbeleid ten aanzien van watergebonden bedrijven is niet gewenst en de karakterisering van het gebied strookt niet met de werkelijkheid.

c. Het is niet wenselijk dat de op de verbeelding aangegeven lijn welke het plasbrandaandachtsgebied aangeeft over de bebouwing valt.

d. in de planregels ontbreekt een omschrijving van het gebruik van buitenterreinen.

e. het bouwvlak op de plankaart is niet juist gepositioneerd.

f. de milieuzonering is niet goed afgestemd op de feitelijke situatie.

g. De verwijzing naar het zonebeheerplan is niet compleet en daardoor omslachtig.

h. Geluidruimte inclusief maatwerkvoorschriften van toepassing. Verwijzing in het akoestisch onderzoek ontbreekt en daardoor is niet duidelijk met welke geluidruimte rekening is gehouden. Niet duidelijk of de op 17 december 2007 berekende overschrijding door middel van maatwerkvoorschriften is gelegaliseerd.

i. Doordat geen maatwerkbesluit is genomen is ook niet duidelijk of het nu voorliggende geluidverdeelpuntenplan in deze extra geluidruimte voorziet.

j. Uit het zonebeheerplan valt niet te achterhalen hoe wordt omgegaan met overschrijding van de huidige maximale geluidsniveaus. Ook voor deze overschrijding is het nodig om maatwerkvoorschriften op te stellen.

Beantwoording

a. Dit rapport is van 2009 en is al bij het vorige zonebeheerplan beschouwd. Bij de beantwoording van deze zienswijze wordt hier dan ook niet verder op ingegaan.

b. Aangehaalde elementen komen uit de toelichting als onderdeel van het bestemmingsplan. De toelichting is niet juridisch bindend. De regels en de verbeelding van het bestemmingsplan geven geen uitvoering aan het benoemde voorkeursbeleid en bieden voldoende flexibiliteit.

c. Hogere wetgeving dwingt tot het opnemen van deze lijn welke het plasbrandaandachtsgebied aangeeft. Wel is in het bestemmingsplan ontheffingsmogelijkheid opgenomen om af te kunnen wijken van de beperkingen welke uit het voornoemde lijn voortvloeien.

d. een dergelijke regeling is niet noodzakelijk daar de bestemming bedrijventerrein voldoende ruimte biedt om het buitenterrein bedrijfsmatig te gebruiken.

e. Het bouwvlak is op dusdanige wijze aangepast zodat ook de reeds vergunde bebouwing hier binnen is gepositioneerd.

f. Ten behoeve van het aangegeven gebruik is een maatbestemming opgenomen.

g. De verwijzing naar de diverse documenten is naar aanleiding van deze zienswijze en diverse vragen van anderen tijdens de inspraakperiode verbeterd.

h. De adviseur van Visser en Smit Hanab (VSH) heeft in 2007 een akoestische rapportage en bijbehorende modellering aangeleverd welke in het vast te stellen geluidverdeelmodel is verwerkt. Dit is ook beschreven in het bij het zonebeheerplan behorende akoestische onderzoek (zie paragraaf 6.3). Los van de vraag of deze geluidruimte door middel van een maatwerkbesluit is gelegaliseerd is in het zonebeheerplan de aangeleverde geluidruimte toegekend aan VSH. Het bezwaar treft dan ook geen doel.

i, j. Op basis van de Handreiking industrielawaai en Vergunningverlening zijn maximale geluidsniveaus onder voorwaarden toe te staan tot 75/65/65 dB(A) in de respectievelijke dag-, avond en nachtperiode. Mocht in de toekomst de vergunnings situatie opnieuw moeten worden beschouwd dan zijn er dus mogelijkheden om voor specifieke activiteiten ruimere grenswaarden toe te staan en daar ook passende grenswaarden voor op te stellen. Het bestemmingsplan (de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het bijbehorende zonebeheerplan regelt niet hoe omgegaan wordt met optredende maximale geluidsniveaus. De Wet geluidhinder bevat geen voorwaarden voor deze kortdurende geluiden. Deze zienswijze treft dan ook geen doel.

Zienswijze 11

Ingediend door: drs. J.M. Verhoeven, BMD Advies
Ingediend namens: TOPEC

Reactie

a. BMD-Advies verzoekt namens Topec om de geluidruimte voor dit bedrijf aan te passen aan de huidige inzichten. Het bedrijf heeft recent een akoestisch onderzoek laten uitvoeren. Dit onderzoek van Adviesbureau de Haan (kenmerk: T.10.304.01 van 8 oktober 2012) is bijgevoegd. In dit rapport zijn beschreven het proefdraaien van scheepsmotoren op een drijvend ponton ten zuiden van hal 28 en het gegeven dat een terreindeel welke eerder in het maatwerkvoorschrift is beschouwd niet door Topec gebruikt wordt. Het verzoek is om de voor Topec in het thans voorliggende zonebeheerplan en bijbehorende rekenmodel opgenomen geluidruimte aan te passen aan de geluidruimte welke is beschreven in het bijgevoegde akoestisch rapport.

Beantwoording

a. De hier genoemde rapportage is in een eerder stadium beoordeeld. Het bij dit rapport behorende geluidmodel is in zijn geheel ingepast in het nu voorliggende zonemodel. Uit de berekeningen volgt dat de verschillen in berekeningsresultaten ten opzichte van eerder aangeleverde modellering zeer klein is. In sommige richtingen neemt de geluidemissie wel iets toe maar ook in andere richtingen is sprake van een afname. Geconstateerd is dat de gehele onderzochte bedrijfsvoering inpasbaar is en er geen

grenswaarden worden overschreden. De nu beschreven bedrijfsvoering zal dan ook in zijn geheel (zonder correcties) in het zonebeheermodel worden opgenomen. Deze zienswijze is dan ook gehonoreerd en verwerkt.

Zienswijze 12

Ingediend door: J. Wildschut, Adromi B.V.

Ingediend namens: Betoncentrale Papendrecht B.V.

- a. De aan het perceel toegekende milieucategorie is niet toereikend en doet geen recht aan de bestaande situatie.
- b. De aan het perceel toegekende maximale bouwhoogte is niet toereikend en doet geen recht aan de bestaande situatie.
- c. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de in het verleden aan de Betoncentrale vergunde activiteiten en de daaraan gekoppelde geluidsruimte. Zowel voor de toetsing van het langtijdgemiddelde geluidsniveau en de maximale geluidsniveaus stellen zij dat het toepassen van de groepsreductie een beperking van de rechten is en vragen dan ook deze groepsreductie te laten vervallen.
- d. Ook wordt gesteld dat de woning aan de Visschersbuurt 3, voor de maximale geluidsniveaus, bij een nieuwe vergunningsprocedure, een beperking kan gaan betekenen. Gevraagd wordt om een maximaal geluidsniveau bij deze woning van 65 dB(A) (in de nachtperiode) te garanderen.
- e. Tevens wordt genoemd dat in de toekomst mogelijk geen milieuneutrale wijzigingsprocedure meer mogelijk zal zijn als gevolg van de doorgevoerde modelverbeteringen. Daarnaast worden diverse tekortkomingen van tekstuele en procedurele aard genoemd.

Beantwoording

- a. Het perceel is voorzien van een maatbestemming ten behoeve van de betoncentrale.
- b. De maximaal toelaatbare hoogte is aangepast aan de ter plekke aanwezige en vergunde bebouwing.
- c. In het zonebeheermodel is de Betoncentrale opgenomen met de door Adromi in het verleden aangeleverde brongegevens. Zoals in de rapportage bij het model is aangegeven zijn wel diverse modelmatige verbeteringen doorgevoerd en worden de thans ter beschikking staande software mogelijkheden optimaal gebruikt. Hierdoor kunnen (veelal te verwaarlozen) verschillen ontstaan. Specifiek bij de Betoncentrale zijn er ook modelverbeteringen doorgevoerd omdat enkele toetspunten, op basis van een betere digitale ondergrond, thans beter zijn te positioneren. In het kader van de dijkverzwaring zijn er woningen geamoveerd en zijn er enkele woningen opnieuw op min of meer dezelfde plaats terug geplaatst. Ook deze aanpassingen kunnen enige invloed hebben op de berekende resultaten. In het huidige model zijn twee toetspunten opgenomen ter hoogte van nabij gelegen woningen. Het punt S31 is nog steeds gelegen bij de woning Nanengat 8 en kan dan ook als referentiepunt dienen. Zonder modelmatige correcties bedraagt de geluidsbelasting in dit punt 41,5; 35,1 en 35,9 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en de nachtperiode. Dit is maximaal 1,5 dB meer (dagperiode) dan aan de Betoncentrale is vergund (14 juli 2011). Op basis van enkele aanvullende berekeningen is vastgesteld dat deze geringe toename niet relevant is voor de totale voor het gehele industrieterrein te bewaken geluidsruimte. Op de zone (toetspunt Z1) is de Betoncentrale wel in enige mate significant maar hier is nog wel voldoende geluidsruimte beschikbaar. Het is dan ook mogelijk om voor de Betoncentrale geen groepsreductie in het model op te nemen. Door de hier beschreven aanpassing in

de geluidverdeling wordt voldaan aan het ingediende verzoek en is geen sprake meer van een (geluid)sanering.

d. Bij de woning aan de Visscherbuurt 3 kunnen, op basis van indicatieve modelberekeningen, zowel in de dagperiode als ook in de nachtperiode maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) ontstaan van bijna 65 dB(A). In de vigerende milieuvergunning van de Betoncentrale is bij deze woning echter geen toetswaarde bepaald. Op basis van de Handreiking industrielawaai en Vergunningverlening zijn maximale geluidsniveaus tot ten hoogste 65 dB(A) toe te staan. Mocht in de toekomst de vergunnings situatie opnieuw moeten worden beschouwd dan zijn er dus mogelijkheden om deze activiteit toe te staan en daar ook passende grenswaarden voor op te stellen.

e. Het bestemmingsplan (de Wro) en het bijbehorende zonebeheerplan regelt niet hoe omgegaan wordt met optredende maximale geluidsniveaus. De Wet geluidhinder bevat geen voorwaarden voor deze kortdurende geluiden. Omdat de maximale geluidsbelasting past binnen de bandbreedte van de hiervoor genoemde Handreiking kan en hoeft nu geen garantie te worden afgegeven. Maximale geluidsniveaus worden niet in dit bestemmingsplannen geregeld en deze zienswijze treft dan ook geen doel.

Zienswijze 13

Ingediend door: J.M. Breijer

Ingediend namens: R. Breijer Beheer B.V.

a. appellant geeft aan dat de bij het bedrijf in gebruik zijnde kraan met een hoogte van 45m niet past binnen het bestemmingsplan.

Beantwoording

a. Gebleken is dat de in het ontwerp opgenomen maximale bouwhoogte geldend voor kranen niet toereikend is op meerdere plekken. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.